

專案質詢

9-2-1-0012

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 9 月 7 日印發

案由：本院許委員淑華，鑒於尼伯特颱風重創台東地區，滿地吹倒的招牌、鐵皮屋、翻覆車輛，宛似遭轟炸過的景象讓國人震驚，加強防災意識、防災警覺，是難度高且不容易看出績效，但卻是有意義的打樁工程。台東風災在復原整建的過程，若能調整台東城市體質往防災城市邁進，硬體之外同步配合演習，提升民眾的防災意識，讓下次災難來臨時成為防災作為的發動者，這才是根本，也是新政府亟待提升的施政素養。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、尼伯特颱風重創台東地區，滿地吹倒的招牌、鐵皮屋、翻覆車輛，宛似遭轟炸過的景象讓國人震驚；尼伯特夠強夠結實固係主因，但台東受創的程度遠超出想像，則意味城市的防災準備不足。災後大家同舟一命，「此刻我們都是台東人」，踴躍捐輸物資、人力，台鐵太魯閣號專列免費載送志工到台東，國軍弟兄更在第一時間投入……。復原重建的同時，國人更警覺到提升防災準備才是避災的關鍵。
- 二、第一時間閣揆林全趕赴台東勘災，誠意十足且明快地指示農損、災損的補償與復原；蔡英文總統先在臉書上為重建台東鼓舞打氣，昨天親赴蘭嶼、綠島、台東勘災，表示全力挺台東。
- 三、但災損救助金發放、垃圾清運完畢、復水供電、市容恢復、國軍等救援人力撤出後，是否此次救災即畫下句點？台東抗災能力依舊脆弱，下個颱風來襲，只能等著災情重演嗎？或者，應藉此次災情的「大破」，徹底尋求「大立」轉型，朝防災城市努力？
- 四、災情如此慘重，須先釐清成災原因。關鍵錯誤是颱風來襲訊息大誤差。預報台灣頭登陸，竟差了 300 多公里在台灣尾上岸；台東縣本以為居於尼伯特颱風安全區，未料一夕逆轉成為重傷害核心區。訊息來得遲，尤以防災意識、日常訓練都不夠，難以把握最後有限的防颱時間，只能任令風雨肆虐。

立法院第9屆第2會期第1次會議議案關係文書

- 五、地形條件也助長災情，這不可抗力。不管傍海岸山脈的狹長地區，或鄰中央山脈南麓的台東市，當尼伯特挾狂風暴雨以與海岸線垂直的角度鋪天蓋地灌下，帶來台東第一波的災損；16、17 級強陣風撞擊高大山體後反彈，帶給居民第二波損害，造成樹倒車翻、招牌、電桿都挺不住被拽斷。百餘年來台東這卑南後山一直是福地，不曾經歷過如此嚴重的災情。
- 六、尼伯特讓台東暴露出防災能力薄弱到讓人吃驚。長期不到位的防災訓練，造成防災意識及能力弱化，其間許多是人為可以改善的，既然了解台東的天然環境對類似尼伯特類型的颱風有脆弱點，就更應該對可著力的部分好好補強，努力空間還很大。建設一座防災城市，需要地方首長與民眾齊心協力。
- 七、遭尼伯特重擊，台東民眾並沒有被擊倒，在外援未進來的第一時間即直起腰桿「自立自強地救災」；雖然有骨氣地先自救，但仍不免抱怨「台東是個窮鄉、中央應該多關心」，一句話道出台灣長期以來發展不均衡，城鄉差距大到難以想像的地步。例如，災區到處可見斷落的電桿、滿天飛舞的電線，電桿上垂垂欲墜的變電箱，不禁讓人質疑「共同管道計畫」、「市區電線電纜地下化」不是已推動 30 餘年了嗎？為什麼台東災區仍到處可見電桿折斷、電纜飛舞的瘡痕景象？事實很不堪，台東進度確實很有限。
- 八、事事都等中央幫忙，不但失了時效，也少了輕重緩急。例如街頭最常見的災情是吹倒的工地圍籬、支撐架，鏽蝕廣告招牌遭吹落，另外就是頂樓或空地搭建的鐵皮屋，這些是地方建管、消防安檢的權責，顯然相當不落實。只要鎖緊安檢螺絲，強風吹落情形必定大減，也避免傷及無辜。
- 九、颱風過後，垃圾清掉、市容恢復舊觀，城市就安全、具備防災能力了嗎？恐怕太樂觀了。災區街頭受損建物大多已有相當時間，機能回復到可以住不難，但並不表示安全無虞。2 月 6 日台南震倒了維冠大樓，之後政府強力推動「老屋健檢」，設計了初評、複評一系列措施，目的是確保老屋居住安全無虞，這套制度也應優先適用於這次台東風災，由政府撥經費確保災區房屋具備防災能力。
- 十、尼伯特是新政府面臨的第一場天災，嚴格來說，規模、嚴峻度都不複雜，新政府是否具備應有的防救災應對能力，還有待考評。花錢救助的部分不難，農損、災損的救助款項早就編好預算擺在那裡，林全勘災決定發放也只是本於權責，對防救災升級的作用不大。