

到目標了，不是這樣編的啦！院長本來要把很多財源拿來做長照，只是不知道這部分的錢很多。

詹主任委員婷怡：其實都有編進去，這 150 億有一個計算的基礎，之後會因應業者的營運計畫、市場需求、自己的競價策略等，如果能夠往上拉高這個金額當然很好……

鄭委員寶清：從歷史上來看，我們的預估值都少太多了，不是只有少一點點，像 102 年是編 359 億，結果標了 1,186 億。今年你們編了 150 億，你不覺得編太少了嗎？

詹主任委員婷怡：這部分還是有一個基礎……

鄭委員寶清：這不是最低標耶！

詹主任委員婷怡：當然會往上拍，其實是可以往上拍的。

鄭委員寶清：你認為應該會到多少？主委應該要預計大概會標多少。

詹主任委員婷怡：現在要等交通部公告頻譜一覽表，在公布之後，我們會看他要拍的頻段，之後再委託專業團隊來做這個評估，我想 minimum 是這個數字，但其實市場的機制……

鄭委員寶清：應該會再增加，對不對？

詹主任委員婷怡：我們到時候會看這個一覽表……

鄭委員寶清：應該會增加多少？增加 150 億？你們現在編了 150 億，以後至少會有 300 億以上？院長，這裡會多 150 億可以用了。院長做到今天為止，社會上認為不應該換掉你是多數，是絕對多數，所以院長要有信心往前走，我們的改革一步一步一定會成功。

林院長全：我們一定會很有信心的去做這些改革。

鄭委員寶清：加油！

林院長全：謝謝。

主席：請費委員鴻泰質詢，詢答時間為 15 分鐘。

費委員鴻泰：（16 時 37 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。請問院長是哪一年到政大教書？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全（16 時 38 分）：主席、各位委員。應該是 1989 年，但要看是兼任還是專任，我是先在那裡兼任，後來是專任。

費委員鴻泰：是專任。

林院長全：如果沒記錯的話，應該是 1989 年。

費委員鴻泰：即民國 78 年，然後在 84 年你到市政府當財政局長，等於專任五、六年，對不對？

林院長全：對。

費委員鴻泰：那五、六年每年的 928，你放了什麼假？

林院長全：在政大的時候，連禮拜六、禮拜天……

費委員鴻泰：兼任的部分不談，專任時你都是放什麼假？

林院長全：我不記得有什麼假。

費委員鴻泰：我還沒請部長上台，他就跑上來了，了不起的勞動部部長自己心虛了，今天我原本根

本不打算問這個問題，但是了不起的勞動部部長居然說 928 不是教師節。我們差不多同時回到台灣教書，我知道 928 我放的是教師節，一直到現在，我的學生每年在這天前後都會寄張卡片給我，祝我教師節快樂，結果我發現我們的價值觀被扭曲了，我看了今天的晚報，上面提及 928 非教師節，然後畫了一個問號，我就仔細看裡面的內容，因為今天早上盧委員在問相關的題目，勞動部長很了不起，趕快就說那是孔子誕辰，孔子誕辰難道不是教師節嗎？

郭部長芳煜：報告委員，早上好像……

費委員鴻泰：我不要你回答，對沒有水準的人，我不太想跟他講話。

院長，你以前在當專任教師的時候，928 是放什麼假？

林院長全：對，928 是教師節，以前曾經放過假，但是後來有一段時間就……

費委員鴻泰：院長，再看一則今天聯晚三版的報導，親綠民調結果顯示蔡總統的聲望雪崩式下跌，這就做為一個好例子，做錯了就承認錯，不要在那邊掰，如果全國老師看到我們了不起的勞動部長說 928 不是教師節，全國老師都會笑、會瞧不起你們。

院長，我們來談點預算的問題，請問院長有沒有自然人憑證？

林院長全：有。對不起，因為都是我太太在報稅，我不太清楚，應該有申請自然人憑證，但是拿他的還是我的，我搞不太清楚。

費委員鴻泰：請教一下，自然人憑證的功能是什麼？

林院長全：自然人憑證主要是身分認定，可以透過網路申報所得稅。

費委員鴻泰：這是一般人的觀念，公務人員，像我們也許就是拿來申報財產，舉例來說，蘇院長、你或者政務官，就是拿來申報財產。

林院長全：對。

費委員鴻泰：但這是少部分的人，絕大部分的人都是拿來申報所得稅。

林院長全：對。

費委員鴻泰：我在財政委員會待了 12 年，我大力在推動網路申報，院長知不知道我在去年（上一屆最後一個會期）做了一件事，就是用健保卡就可以比照自然人憑證的功能申報所得稅，並查詢相關資料？

林院長全：是的。

費委員鴻泰：我之所以會問這個問題，並不是在告訴你我做了這件事，而是內政部居然從 106 年到 109 年有一個 3.14 億的計畫要推動自然人憑證，如果一般社會上的人認為自然人憑證的目的是申報所得稅資料查詢，很顯然內政部的人就不用功，如果是公務人員要進行財產申報，請問你們哪一年打算發行新的身分證？

林院長全：對不起，這個我不是很清楚，可能要內政部來回答。

費委員鴻泰：內政部的代表可不可以告訴我，你們預計什麼時候要發行新的身分證？身分證是每隔多少年要換發一次？

花次長敬群：報告委員，目前還在評估當中，過去的說法是每 10 年要換發一次，但是上次的換發是歷經了 16 年才換發，目前距離上次換發是 10 年，所以我們正在評估。

費委員鴻泰：我沒有在追這個問題，但是我記得前一陣子媒體有在報導此事，好像 108 還是哪一年要換，如果要換新的身分證，新的身分證 IC 卡可以將公務人員的功能納入，現在申報綜所稅做資料查詢又有健保卡，我就不知道你們為什麼要花這 3.14 億？行政部門常常掛在嘴巴上說零基預算的精神，我就不知道零基預算的精神在我要問的這個題目裡，你們的態度、看法和學問到底是什麼？院長，你知不知道我想要問你的問題是什麼？

林院長全：我想您的意思大概是認為既然財政部已經有自然人憑證的做法，內政部是不是就沒有必要做疊床架屋的事情？

費委員鴻泰：以前你們每年都編這個預算，但前幾年度都沒有這個高，這一年度編這麼高，而且一般人認為自然人憑證的主要功能是在做綜所稅所得資料的查詢，現在財政部已經做到了，你們還編這個預算？我不知道你們到底是抄以前的，還是根本就不用功？或者你們覺得我們國家的預算太多了？

林院長全：謝謝費委員指教，我請內政部檢視目前的自然人憑證計畫，看是不是擴充既有功能，還是重疊了？如果是功能重疊的話，當然沒有必要去做，就讓他們和財政部的計畫對比一下好不好？

費委員鴻泰：院長，我之所以會來問你，當然我都做了功課，你們每個部會在編概算時，真的要麻煩主計處也要用點功盯一下，我覺得有些預算太少了，應該多編一點，有些預算是不該用的，我覺得多一塊錢都是浪費，是不是？

林院長全：當然，不過這還是要了解一下，他們做的自然人憑證到底和財政部有沒有差異？

費委員鴻泰：我問的這個計畫預算 3.14 億，不算少，如果是 300 多萬的預算，你可以說忘了，不知道細目是什麼，但是 3.14 億不算小錢，請問花次長，你們編這個預算要做什麼？

花次長敬群：報告委員，我確實不是很充分掌握。

費委員鴻泰：我不知道你們內部或是行政院主計處有誰可以回答我的問題，如果是 300 多萬或 3,000 多萬，我問都不會問，但 3 億多的計畫，現場總有人可以跟我說個道理吧！

林院長全：費委員，這部分還是要看原來擬計畫的人，如果人不在現場，恐怕沒辦法回覆你。

費委員鴻泰：我們在這裡質詢你們預算的編列，不會先把題目給你，當然就是考試嘍！如果考試的題目是 300 多萬、3,000 多萬，我拿來問你都覺得有點無聊，但 3 億多不是小錢，當然，對你們而言也不是個大錢。

林院長全：不會啦！我們每個計畫……

費委員鴻泰：但如果對這 3 億多，內政部講不出一個道理，主計總處也講不出一個道理，我剛才講得有錯嗎？院長，我講的邏輯你們有沒有聽懂？

林院長全：關於這部分，我看預算書上寫這是一個 4 年的計畫……

費委員鴻泰：一開始我就講了，這是 106 年到 109 年 4 年的計畫，今年定了以後就不會改。

林院長全：對，當然，這是要新增強化……

費委員鴻泰：我剛剛也講，你們非常可能在 108 年就要換身分證了。

林院長全：這是要強化自然人憑證應用服務計畫，明天不知道會不會有颱風假，但我請內政部後天

一定向委員說明。

費委員鴻泰：我常常問歷任主計長零基預算是怎麼做的，也講了很多理由，我告訴你，真正能做到零基預算是要用功的，你也做過行政院主計長。

林院長全：是的。

費委員鴻泰：你可不可以告訴我做過哪幾個是零基預算？

林院長全：所謂零基預算，基本上來說就是……

費委員鴻泰：院長，就講近一點編列的預算，你就告訴我一個例子。

林院長全：就像人事部分，我們會要求先統刪 10%，重新再來檢討，這就是要先歸零的意思。

費委員鴻泰：其實我在財政委員會問過朱主計長這個題目，題目他都知道，我不曉得他有沒有告訴你這種題目，我每次都想考考你們，因為我們都是在這個領域裡面，不要只是每天掛在嘴巴上說節省、零基預算，我就舉這個例子。

林院長全：這應該是說在計畫排列優先順序上還有優先順序的問題。

費委員鴻泰：院長，再請教你一個問題，今天很多同仁都問了長照財源的問題。

林院長全：是的。

費委員鴻泰：因為你是財政領域的翹楚，不管是在以前教書的時候，還是當議員、當立委的時候，我記得常常會請教你……

林院長全：不敢當。

費委員鴻泰：我常常問到有沒有哪一個稅目是做專款專用的，你回想一下我以前有沒有問過你這個問題？哪一個稅目是拿來做專款專用的？第二個題目是你覺得專款專用這種財政的收和支的架構好？還是不好？

林院長全：國外是有這個例子，至於國內的部分，如果菸稅這樣做的話，應該是第一個例子，但是以前有燃料費……

費委員鴻泰：我們專款專用有兩個預算，這兩個預算和你我都有關係，第一，你當財政部部長的時候，金融營業稅到民國 99 年落日，2%取消了，可是我堅持保留那 2%作為償債基金，那是在你任內我提出提案作成決議的，現在才有收購保險公司的財源。其實，基本上我也不同意這樣做，只是當時我跟你商量的結果是，如果那 2%不作為專款專用，那個錢可能也進不了國庫。可是專款專用基本上是不好的，應該統收統支。我也找過你一篇文章，你在 2000 年寫的，當時你擔任行政院主計長，在討論地方稅、地方補助，雖然在討論地方稅，但是你覺得應該用一般補助款，換言之，就是統收統支，不要專款專用，中央也是如此。你們現在想以菸捐作為長照財源，我先向林部長報告，我不同意用「捐」，我們應該用「稅」，因為「捐」都變成你們的小金庫了，隨便拿來用。我講的第二個專款專用，當時我同意用「捐」，也是院長當部長時，用 60%的捐來補助健保，否則，你們的小金庫，你回想一下，當時我找到了 50 億 idle 在那邊的現金，在放利息。我是覺得用「捐」不好，但是你用「稅」作為長照的財源，院長，可不可以請教另外一個問題？請問你是鼓勵大家抽菸還是不鼓勵大家抽菸？

林院長全：不鼓勵大家抽菸。

費委員鴻泰：那不鼓勵大家抽菸，你把菸稅提高了以後，抽菸的人少，稅也少，長照還辦得下去嗎？

林院長全：稅還是會增加，我們有參考其他國家的作法。

費委員鴻泰：所以我剛才問你，你是希望大家抽菸還是不抽菸。你希望大家不抽菸，所以菸捐就拿來宣導，希望大家不要抽菸，大家不抽菸，抽菸的人少了，稅會增加嗎？這是從邏輯上來講。所以我覺得真正要做好長照，用這個科目作專款專用，要好好思考一下。

林院長全：如果價格上升 10%，數量減少不到 10% 的話，總收入還是會增加嘛！

費委員鴻泰：你們經濟學用 other things being equal，你不要跟我討論這些東西，還是要回到現實面，這兩個總有一個是錯的。

林院長全：不會啦！

費委員鴻泰：當然啊！你希望稅收多，另一方面又希望抽菸人口減少，我是唸統計的，你是唸經濟的，我跟你講，你們唸經濟學的最怕的錯誤就是你的 model 是錯的，好嗎？

林院長全：不會啦！謝謝。

主席：現在請羅委員致政質詢，詢答時間為 15 分鐘。

羅委員致政：（16 時 53 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。院長前面答復徐委員的時候已經針對民調的部分作了回應，目前看起來民眾還是希望給你更多的時間去展現你的政績，你怎麼解讀？雖然有很多民調告訴我們，對你的不滿意度高於滿意度，但是你自己怎麼解讀？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 54 分）主席、各位委員。我想我們應該能夠瞭解，社會大眾對目前的內閣還是有期待，希望我們能夠去解決問題，我們還是要全力以赴，以解決問題。

羅委員致政：沒有錯，民眾對您還有您的團隊仍然是有期待的。但是我除了這個解讀之外，還要告訴你一個數字，在民調裡面有特別顯現出來，新舊政府的表現比較，認為民進黨比較好的有 46%；認為國民黨比較好的有 22.9%，但我們不是要比爛，這表示雖然到目前為止民眾不滿意，不過基本上他們認為政黨輪替之後民進黨的總體表現還是比較好的。所以，希望院長不要氣餒，要堅持下去，更重要的是不要自我感覺良好，也不是比爛。

林院長全：我們永遠都會不滿意現在的表現，要繼續來努力。

羅委員致政：人民對你有什麼期待呢？跟院長報告一下，我覺得有幾個期待，第一個是興利；第二個是除弊，任何的政府上台之後，除弊跟興利兩者是同時並進的。除弊部分，最近的兆豐疑似洗錢案，或是樂陞收購炒股案，院長可不可以再宣示一次，你的態度是什麼？

林院長全：有關這兩個部分，只要是涉及到不法，我們一定會徹查到底，不會有上限，我已經一再說明了。至於各界的期待，希望我們能夠儘快辦案，只要符合程序正義的話，我們都一定會儘快處理……

羅委員致政：不論是兆豐案、樂陞案，都是清查到底，而且是沒有上限的。

林院長全：當然、當然。