

們常常說大學這邊要做世界排名的比較，中研院每個不同的領域也應該可以做研究的 ranking、比較啊！但是我們從來都看不到中研院這些研究單位有自我比較的機制，完全看不到！

所以本席另外也要建議，既然中研院的研究人員平均可以拿到的研究經費是大學的 3 倍，是不是就不要再科技部那邊申請個人型的或大型的研究計畫，如果一定要申請，至少應該要當做「第二件」。因為科技部明確規定，如果要申請第二件計畫，除非審查的得分是在 top5%，才可以拿到計畫，既然中研院每個研究人員已經可以拿到那麼多錢，來科技部申請的時候，是不是至少要在 top5%才能申請到計畫？也就是它必須當做是第二件申請案來做調整。當然，很重要的是科技部的大型研究計畫應該不要再讓中研院的人來擔任計畫主持人，他們應該作為共同主持人，不要再到科技部挖錢，我覺得這是非常重要的。楊部長，你支持我這樣的想法嗎？

楊部長弘敦：我們現在內部也正在討論這件事情。

陳委員宜民：好，謝謝。

最後，我想要探討頂尖大學的預算，本席在上禮拜也有談到這個問題。本席現在很憂心的是，教育部表示要用 1 年的時間檢討過去 5 年 500 億的成效，可是你們今年編的 60 億是誰來使用？是不是還是過去那些頂尖大學？這對於汲汲營營在經營、希望申請這項預算的其他大專院校其實是不公平的，對不對？因為頂尖大學計畫已經做了 5 年了，你們是不是應該思考哪些應該結束，明年的計畫是不是應該有一個甄審、審查的機制？不好的應該不要再繼續做。不管你們未來是不是還會有 5 年的頂尖計畫，至少明年的預算一定要經過計畫的審查，而且應該要 po 新型的計畫進來，不要只是延續過去 5 年 500 億的計畫，這是本席的要求。

其次，教卓計畫也是一樣，其實頂尖大學計畫只有 12 所大學可以獲得，已經占了 60 億，而其他 140 所的大專校院只能申請教卓計畫，但是本席發現 105 年度的教卓計畫經費也變少了，從原來的 24 億剩下 22 億 7,000 萬，這個部分反而應該要增加吧？部長，是不是這樣子？教卓計畫的預算為什麼不增反減，這樣不是會讓很多大學沒有辦法繼續做教學卓越的計畫嗎？

潘部長文忠：委員特別提到 3 項與高教有關的計畫，確實在 520 之前本來教育部有提出，但是因為那是用 5 年的時間，所以我們用 1 年的時間去做了一個檢討……

陳委員宜民：部長，我知道你們 1 年要做檢討，但是你們不能在 1 年的檢討之後，還讓他們拿到原來的延續型計畫，總是必須要做一些調整。

潘部長文忠：這裡面也會有實質的經費上及執行上的檢討。

陳委員宜民：臺灣的大學何去何從？本席剛剛已經講過了，對於卓越大學的計畫經費，本席建議應該要增加。謝謝。

主席：報告院會，休息 10 分鐘，休息之後，繼續進行預算報告之質詢。現在休息。

休息（15 時 52 分）

繼續開會（16 時 6 分）

主席：現在繼續開會，進行預算報告之質詢。請徐委員永明質詢，詢答時間為 15 分鐘。

徐委員永明：（16 時 6 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。這是今天早上兩家民調公司所公布的民調，有好消息，也有壞消息。臺灣世代智庫以「有人主張行政院長林

全應下台進行內閣全面改革，請問是否贊成」為題進行民調，不贊成者為 56.2%，一般民眾還是認為院長才剛上台，而我們今天所看到的預算報告才是你的預算，之前是舊政府所編列的預算。換言之，認為院長應該下台的不到三成，為 29.6%。台灣民意基金會則以「新政府上台四個月，整體來講您覺得行政院長林全所領導的新執政團隊，是不是一個有能力解決問題團隊」為題做民調，今天除了院長在場以外，內閣團隊也都在，該民調顯示，認為不是者為 40.9%，認為是有能力解決問題者為 34.6%，院長，這就是壞消息了！其實台灣民眾滿瞭解當前政治所遭遇的狀況，也覺得院長不應該在這時候下台，當然，有些政黨或政團認為你應該下台，但大家覺得你還需要時間，也還未充分表現。至於所領導的團隊是否需要內閣全面改組？大家都覺得不需要。可是也有四成民眾認為，你不一定有能力解決問題！民眾對政治的理解是，院長不該負責；但你與你的團隊有無能力解決未來台灣所面對的困境？大家又有很大的疑問！我想對民眾來說，這也是很痛苦的。這是由不同單位所做的民調，所切入的角度也不相同，以民調的角度來說，或許不該列在一起看，卻呈現了民眾的心情。請問院長對這民調有何反應？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 8 分）主席、各位委員。謝謝徐委員的指教。政府本來就要幫人民解決問題，所以我們一定要努力以赴；至於社會各界對於內閣的期待，無非是希望我們能做得更好，而另外一方面也可以看出我們所面對的問題都是非常困難的，是非常不容易解決的，畢竟有些不是積弊已久，就是已經存在一段時間。無論如何，我們會努力，也相信未來可以分階段逐步解決問題。

徐委員永明：這與民主憲政其實是相關的，因為當前的氣氛是民眾的期待很高，也希望執政團隊能很快解決問題，才會對能力有所擔心，但又覺得罪不至死，不應該把你換下來，應該再看看。我想今天上午黃國昌委員的態度也是這樣，覺得應該再給你時間。我舉個小例子，其實有很多事情是你與你的團隊有空間去做的，早上有委員提到長照 2.0 的財源問題，你那時候曾提到要推動修法，將菸稅提高 20 元、菸捐調高 5 元，你認為 25 元與世界潮流沒有離得太遠。但是有趣的是，一個月之前國健署署長表示，要上調菸捐 20 元、菸稅調高 5 元。請問院長，捐與稅的差別在哪裡？為什麼不能純粹用稅來解決？之前國健署這樣說，有可能是因為菸捐有小金庫的問題，畢竟過去菸捐的使用引起了很多質疑，捐與稅不能合一嗎？這是非常簡單的問題。

林院長全：捐與稅的基本特徵在於，捐本身一定有個指定用途，要用在某個地方，所以它會被那個東西匡住，會被批評為小金庫的原因就在這裡，但是捐的好處是對那個支出用途的費用予以保障。

徐委員永明：院長，你如果去看過去菸捐的用途，很多是用於補助個人活動、社團活動，最多是用於全民健保紓困基金，所以很多人說這根本是國健署的小金庫。也許是因為社會觀感太差，所以一個月之後變成稅上調 20 元、捐上調 5 元，請問捐真的適合在臺灣現代社會繼續走下去嗎？

林院長全：其實用稅也可以指定用途啦！所以用稅來取代捐的作法也是可以的。

徐委員永明：院長，我講的這件事看起來似乎是滿小的事，但這並不是小事，而是你能做就會讓人民覺得有改變的事情。很多人更質疑的是菸捐、菸稅與長照的關係是什麼？我們調高稅與捐不

就是希望能夠遏止、以價制量，也就是希望越來越少人去使用，但是我們又將其當成長照 2.0 的財源，這個穩健、可靠嗎？

林院長全：我們必須承認世界各國對於菸通常都會採取比較高的稅或捐，目的是希望能夠避免大家……

徐委員永明：對，所以很少將其與重要用途連結在一起，而且還是長期、未來預算可能會持續增加的長照。

林院長全：就長照來看，因為菸稅還有一些調整的空間，如果將其提高的話，確實可以取得一部分收入，作為長照財源當然不見得足夠，但是對於目前長照一開始的起步確實是有幫助的。

徐委員永明：院長，其實這些部分要去改變並沒有結構性上的困難，都能展現內閣的能力。

最近退輔會主委宣布，退役軍職人員如果轉任轉投資事業高階經理人，必須停領退休俸及 18%優存，甚至有 7 名軍職退役人員已經簽署了，這是退輔會的作為，我想應該要給主委一個鼓勵，但本席想請問主委，如果退職人員是轉任退輔會的長官，他的 18%優存與退休俸也會停領嗎？

李主任委員翔宙：退俸是停領的，至於 18%優惠存款，根據目前的法律規定還沒有辦法停。

徐委員永明：院長，這就是我要問的，螢幕上這張是 104 年的統計表，主委說已經停領退休俸，但是退輔會裡面還是有 163 人在領月退俸，916 人領 18%優存利率，更有趣的是，這是立法院預算中心去詢問的，但有 266 人拒絕回答資料。不只是退輔會，國防部有 121 人還在領月退，也就是軍職退役改文職，在國防部工作，但還是在領月退俸，除了薪水之外，18%優存也繼續領取；法務部也有這種情況，竟然也有高達 431 人領取 18%優存。

院長，從 101 年到 104 年的統計資料來看，104 年相較於 101 年，領月退的人越來越多，也就是軍職轉公職後還領月退，18%優存從 101 年的 2,359 人到現在 3,606 人，二個合起來領了 6 億以上，這還不包含有 975 人不願意提供資料。

院長，軍職退休轉公職，除了公職的錢之外，還繼續領 18%優存與月退，我覺得這方面的改革是可以去做的，如果退輔會可以讓轉任轉投資事業高階經理人的退役軍人主動簽署停領切結書，那麼退輔會對於本身的職員應該也可以這樣要求，否則去擔任轉投資事業的經理人會認為自己是傻瓜，因為在國防部、法務部或其他政府單位服務的人繼續領雙薪。雖然這個統計資料顯示這筆錢只有 6 億多，但我相信實際數字比這個更多。立法院在 99 年 7 月通過公務人員退休法時有通過一項附帶決議，希望人事行政總處、國防部、教育部、主計總處比照公務人員退休法，在 6 個月內研擬相關法制，明定軍公教人員退休轉任公職或擔任政府捐助成立財團法人之政府代表或政府轉投資事業代表，應該放棄月退及 18%優存。院長，這個可不可以作為未來推動的方向？

林院長全：謝謝徐委員的指教，這個部分我們會來推動，而且會請相關的部會一起來檢討……

徐委員永明：院長，這部分相較於 18%的幾百億，占總預算金額的比例並不高，可是它給社會的觀感是大家都認為有問題，所以退輔會才會去做改革，希望轉投資事業的高階經理人放棄，但那些都是自願放棄，並沒有法制的規定，我認為這其實是行政院可以去做的，你做這些動作可

以讓人民覺得真的應該再給你機會，你是真的有能力去解決問題。相關的問題最近大家都在討論，因為退休人員不只有年終慰問金，還有子女的教育補助，請院長看一下圖表上的資料，退輔會的部分確實比較多，因為軍人退休的年齡通常會比較早，所以子女的年齡可能比較小，但教育部、內政部等其他單位，一年仍要給付 10 億多，有 6 萬多人請領退休人員的子女教育補助。院長，我相信很多委員都提到這件事，退休軍公教的子女教育補助是 3.58 萬，但中低收入戶的補助只有 3 萬，你知道中低收入戶的標準是多少錢嗎？台北市算是最高的，但其標準也只有 2 萬 1,000 多元，院長，這個部分沒有法源，與年終慰問金一樣，請問這個可以改嗎？

林院長全：其實這個部分我們已經在做研究了，在軍公教退休人員裡面，確實是以軍人為大宗，目前在有請領的人當中，主要是以軍人為主，誠如你所說的，校級軍官的退休是因為他升不上去，並不是自願要退休，所以這些人的狀況我們必須特別考量，適合的作法可能是訂定排富條款，畢竟對政府來說，教育還是一件很重要的事情。

徐委員永明：請院長看一下前一張表，教育部、內政部都有人請領，我不相信這些都是軍職轉任人員。

林院長全：對，但那部分的金額比較少，而且這件事畢竟是教育問題，我們希望能夠訂定排富條款。

徐委員永明：院長，我能夠理解，我們都希望能夠排富，問題是排富的標準是多少？2 萬 5,000 元算富嗎？相較於中低收入戶的 2 萬 1,000 元，這個標準是對的嗎？這部分沒有藍綠的問題，社會上都覺得這些人已經退休了，我在對退輔會質詢時也詢問過，很多高階經理人都符合資格，可是他們的月薪可能是十幾萬以上，如果他的子女再請領教育補助，這個社會是沒辦法接受的。

林院長全：對，那是完全不合理的，所以我們會來處理這個部分。

徐委員永明：今天上午也有委員質詢過，其實這些都沒有法源依據，只有一紙行政命令，這些都是在院長的職權內，不論是你去推動修法，或是你做重要的宣示，這個社會都會覺得政府有動起來。本席一直提及民調的問題，大家覺得應該給你機會，大家也覺得林全院長應該是有能力，可是就過去幾個月的施政，以及你們遇到問題的反應，我覺得真的要更加明快。

林院長全：這部分請人事長答復委員。

施人事長能傑：委員的指教非常好，事實上，我們根據院長的指示正在檢討退休軍公教子女教育補助費的議題……

徐委員永明：不只是福利的問題，還有前面提及的雙薪問題，本席質詢時間有限。另外三個省級單位，一年就要近 3 億，台灣省諮議會、台灣省政府和福建省政府的預算跟去年差不了多少，甚至還增加。

林院長全：因為這還是憲法的一部分，我們盡量讓它的人員做好的利用，而且不再增加員額。

徐委員永明：比如福建省政府，105 年編 399 萬，今年編到 1,600 多萬了，我當然知道它的人少，分別是 80 人、43 人、23 人，但不能合署辦公嗎？真的要花錢去修官舍嗎？其實這很簡單，人數並不多，可是你去做，民眾會覺得過去那些困擾的省級單位所衍生的問題都可以獲得解決。院長，我希望民調不是給你壓力，這是人民的心聲，講得非常清楚，希望你能夠聽到。

林院長全：謝謝，我們一定會努力，謝謝委員。

主席：請鄭委員寶清質詢，詢答時間為 15 分鐘。

鄭委員寶清：（16 時 22 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。院長辛苦了，對於徐委員永明所提的報告，你應該要感到慶幸和高興，畢竟有 56%的民眾希望你繼續留任，只有 29%的民眾不希望你留任；再就你是否有能力改革，認為你沒有能力的人是 40%，認為你有解決問題能力的是 35%，所以差距不大。本席認為七年之病，不能求三年之艾，七年之病最少要找七年之艾，才有辦法治療，所以院長看到那份報告要高興，要往前走，該改革的地方就改革，畢竟時間太短，改革成效還沒有出來，當成效出來之時，百姓就知道你在做事情，所以院長看到那份民調，一方面要高興，一方面要警惕，要往前衝，好不好？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 23 分）主席、各位委員。謝謝委員，我們一定會努力。

鄭委員寶清：我一直提到政府有五個改革方向，今天還是要提到開源的問題。請教許部長，菸捐和菸稅提高之後，大概可以增加多少收入以挹注長照財源？

許部長虞哲：大概 280 多億。

鄭委員寶清：那是你照現在的數字算出來的，就是你的算法有問題，你要增加稅捐，本席是支持的，但是你的算法大有問題。2015 年時大概銷售 16.5 億包香菸，在 2009 年 1 包漲 10 元，結果菸的銷售量從 22.2 億包下降到 19 億包，換言之少掉了 14.4%。同樣的道理，現在漲 25 元，根據降幅的估計，可能從 16.5 億包減少 5.96 億包，換句話只剩下 10.59 億包，這是必然發生的現象。但是你全部不算這個，就是把 25 元乘以現在賣掉多少包，得出 280 億，這樣估計是有問題的。實際上，這樣算下來，大概增加 602 億，而在調漲之前是 526 億，所以只增加 76 億，部長瞭解這個事情嗎？

許部長虞哲：這部分涉及到價格彈性的問題，衛福部和財政部都委託專家學者就這部分進行估計，而價格彈性……

鄭委員寶清：對啦！我是說你的估計要正確，如果不正確就會擴大稅收的問題。

許部長虞哲：是。

鄭委員寶清：同時調漲菸捐和菸稅，這是第一次，我認為其中很重要的事情就是要加強跟民眾溝通，另外就是各部會要協調好，不要讓外界質疑你們內部意見不一致，希望你們能夠協調好，更重要的是和百姓充分溝通，避免過分樂觀，才能夠真正清楚的編列預算。

再就所得稅的部分來看，我們的個人所得稅大概是全世界最高，目前的最高稅率是 45%，香港只有 15%，新加坡是 20%，所以造成我們很多有錢人讓太太移民，然後把所得掛在太太身上，就不用繳稅，所以形成了移民潮。前一陣子我們打房的結果，很多錢移到外國去，包括移到馬來西亞、印尼、泰國，甚至是日本。我們稅率這麼高的結果，大家來看看整個比例，稅收集集中在所得稅上，去年的比重是 56%，徵收了 8,173 億，當然上半年是有在減少，剩下 51%，但還是全世界最高。院長，這是不是要做調整？

林院長全：我們看統計數字，如果我們國家所得稅稅收確實誠如委員所講，我們當然可以理解一下