

繼續開會（14 時 30 分）

主席：現在繼續開會。

先處理朝野協商結論，請宣讀。

立法院朝野黨團協商結論

時 間：105 年 9 月 26 日（星期一）下午 1 時 45 分

地 點：議場三樓會議室

決定事項：

一、各黨團同意 9 月 27 日（星期二）如因颱風停止上班上課，10 月 3 日（星期一）加開院會，與 9 月 30 日（星期五）及 10 月 4 日（星期二）視為一次院會，原定 9 月 27 日院會質（諮）詢議程順延至 10 月 3 日（星期一）進行，上午邀請行政院院長、主計長、財政部部長列席報告「106 年度中央政府總預算案」編製經過並備質詢；下午邀請審計部審計長列席報告 104 年度中央政府總決算審核報告等案審核經過並備諮詢。

主 持 人：蘇嘉全 蔡其昌

協商代表：柯建銘 廖國棟 李鴻鈞 吳秉叡

徐永明 劉世芳 王育敏（李彥秀代）

江啟臣

主席：請問院會，對以上朝野黨團協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

105 年 9 月 26 日立法院朝野黨團協商結論經決定如下：

一、各黨團同意 9 月 27 日（星期二）如因颱風停止上班上課，10 月 3 日（星期一）加開院會，與 9 月 30 日（星期五）及 10 月 4 日（星期二）視為一次院會，原定 9 月 27 日院會質（諮）詢議程順延至 10 月 3 日（星期一）進行，上午邀請行政院院長、主計長、財政部部長列席報告「106 年度中央政府總預算案」編製經過並備質詢；下午邀請審計部審計長列席報告 104 年度中央政府總決算審核報告等案審核經過並備諮詢。

現在繼續進行預算報告之質詢。

請柯委員志恩質詢，詢答時間為 15 分鐘。

柯委員志恩：（14 時 33 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。院長，我剛才看到新聞，你剛從災害應變中心回來，對不對？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 33 分）主席、各位委員。是的。

柯委員志恩：跟我們報告一下，到目前為止明天放假的可能性大不大。

林院長全：如果颱風目前的途徑不變的話，應該明天台灣會籠罩在暴風範圍之下。

柯委員志恩：我們當然希望颱風最好不要來，不過，你有沒有默默祈禱，如果要來的話，是不是 928 來剛剛好？反正現在放假放那麼亂，梅姬颱風一來，搞不好把所有的民怨都掃除了，會不會？

林院長全：明天颱風如果來了，928 還有的話，對我們不見得是好事情。

柯委員志恩：是啦！我只是提示，因為目前大家對於放假放成這個樣子有很多不同的聲音。

不管梅姬會不會來，我們還是來看看整個財務。行政院為了幫經濟找出口，特別提出了所謂的五大創新產業，而且提出了 121 個子計畫，總共編列了 328 億元左右，立意純粹就是為了加速經濟轉型，每個人對此都賦予非常高的期待，特別要看到底「創」在哪裡、「新」在哪裡。但是本席發現，它雖然有非常多的口號，可是在很多評估、細節方面還是相當空洞的。8 月 15 日的新聞特別提到除了五大創新產業之外，政府還提出了 100 億的旗艦計畫，這是 7 月 26 日科技會報中匡列的。根據立法院預算中心向國發會索取的資料顯示是 55.7 億元，而我們質詢科技部，科技部告訴我們是 93.1 億元，所以，院長，到底匡列了多少錢？這個數字其實非常混亂，有 100 億、有 93.1 億、有 55 億。

林院長全：旗艦計畫應該接近 100 億上下，但是您剛才講的是什麼原因，數字我不太清楚，是否可請國發會或科技部來說明？

柯委員志恩：好，待會可以請主委說明一下，不過，我還是要特別強調，根據預算法第三十四條規定，任何重大施政方針或公共建設，政府都要提出成本效益分析。不管金額多少，我們姑且稱之為旗艦計畫的 93.1 億元，請問到底有沒有作過成本效益分析？

林院長全：這部分應該是公共建設，是屬於硬體建設計畫……

柯委員志恩：沒有，我覺得這 100 億應該也算是重大施政計畫吧？

林院長全：因為它是個別的項目，通常我們作成本效益分析是以硬體建設為主。

柯委員志恩：所以，你是告訴我到目前為止並沒有成本效益分析？

林院長全：它有其他的分析，但不叫成本效益分析。

柯委員志恩：好，那是什麼分析？我可不可以瞭解一下？

林院長全：應該會有評估的說明，我請朱主計長說明。

朱主計長澤民：因為任何計畫，即使像旗艦計畫這樣還沒有很詳細的細目，將來都要經過國發會的審議，審議完畢才能動支。

柯委員志恩：是，我瞭解，可是 7 月 26 日就已經匡列了，而且就我理解，整個旗艦計畫幾乎要到 9 月底才會完成申請程序，我們則要到 10 月底才會知道有哪些計畫會通過，我們目前並沒有看到很多具體、細節的計畫，誠如你剛剛所提到的，你們必須把這些計畫提出來才可以動支，10 月就要開始審查了，本席還是要強調 7 月 26 日就已經匡列了經費，為什麼到現在為止我們都還沒有看到比較細節的計畫？

林院長全：我請陳主委說明。

陳主任委員添枝：委員講的那個可能是科技部的計畫，屬於科技研發的部分，將來也會有細部的計畫，現在都在審查當中，應該很快會定案。

柯委員志恩：那我是否可以請問一下，科技部有沒有做？因為我上星期三在教育及文化委員會質詢時，你們還說並沒有這樣的計畫，我不曉得到目前為止如何？因為對我個人來說，這 100 億茲事體大，沒有看到成本效益分析，我們怎麼知道它的成效如何？如果完全沒有的話，你不能教國會空白授權啊！

林院長全：不會，我請楊部長說明。

楊部長弘敦：上禮拜三我就講過了，科技計畫要到 9 月底各部會的計畫才會進來，我們 10 月底審完之後，11 月會送到各委員會，包括 93.1 億計畫所有的細目。

柯委員志恩：包括我剛剛所說的，我們要知道它的效益評估。

楊部長弘敦：對。

柯委員志恩：這部分可以做到？

楊部長弘敦：對，包括預期目標、如何管考都會提出來。

柯委員志恩：其實我還是認為從 7 月 26 日到現在，對於這麼重要的計畫，政府真的讓人有且戰且走的感覺，好像某種程度是在用一個拼湊的方式。

楊部長弘敦：因為我們希望把「五加二」規劃得好一點，大家提計畫才會比較集中。

柯委員志恩：部長，只剩下一個月，我們會審慎看待。

楊部長弘敦：希望 11 月初就送給委員，跟委員說明。

柯委員志恩：我們就回到 121 項的子計畫，本席特別條列了五個部分的例子來看，有關亞洲矽谷的加速行動寬頻服務，這在 103 年 5 月江宜樺院長就已經核定了，執行期間是 104 年到 106 年，當初在做這個計畫時，民進黨的委員就提議部分凍結，因為他們認為這個計畫寫得不是非常清楚，所以他們用代收代付的方法來處理，今（106）年在這個預算上面應該是 35 億，但就現在所看到的，我們發現經濟部、科技部及客委會總共編了 24 億，跟原定計畫完全不一樣，這是屬於修正計畫嗎？有沒有核定文號？

楊部長弘敦：委員講的我不是很清楚，剛才委員講過，106 年的計畫還在編，現在我們還是把所有部會的資料蒐集過來一起審查，審查完再編到各部會……

柯委員志恩：我現在只是說，原本 106 年就應該是 35 億，現在是編了 24 億，到時候怎麼辦？我先把所有例子全部講完，你再綜合回答。

第二個，有關生技醫藥創新產業的部分，有關醫衛生命科技研究的計畫，同樣地，這是 102 年到 105 年，到 105 年 12 月底的時候，這個計畫就應該已經完成了，那個時候民進黨立委也特別提出了部分凍結，因為他們覺得也是寫得不夠清楚，可是今年還是編了 15 億多的經費，過去 3 年的成效究竟是如何？是成效很好，我們要繼續延續，還是成效不好，我們還要繼續再做？這是延續型的計畫，到底成效是如何，我可不可以了解一下？

楊部長弘敦：一般國家型計畫結束以後的那一年還會有個退場機制的計畫，就是橋接或產業發展計畫。

柯委員志恩：所以你們新編的 15 億是延續型的嗎？

楊部長弘敦：延續型……

柯委員志恩：好，你說這是延續型的。

第三個，我們先來總盤點，綠能科技創新產業當中的能源國家型科技計畫，今年大概是編了 29 億元，但我記得蔡總統還在當總統候選人的時候，其智庫的能源召集人是現在的吳政忠政委，他特別提到了，能源計畫第 1 期跟第 2 期已經耗盡千億，產、學、研三者的鏈結基本上非常

糟糕、成效非常差，可是今年我們還是看到又編了 29 億，是不是覺得千億還不夠，又編了 29 億，有新的作法還是如何？

楊部長弘敦：能源國家型計畫有兩期，就第 1 期大家檢討的結果是不夠好，但第 2 期我們就把它改變成產業發展計畫，其實第 2 期的成效應該會漸漸出來，本來能源國家型計畫是到 107 年……

柯委員志恩：我覺得你有必要跟吳政委好好再溝通一下，過去他一直強烈砲轟能源計畫，我今天看到這 29 億，因為已經耗盡千億，但又編列了 29 億，所以就這個地方我要充分質疑。

第四個，綠能科技創新產業，有關國家生技園區的部分，指的是中研院，其實在 105 年就已經核定了，只是因為工程嚴重落後，到 106 年，所以今年又開始編了 13 億。我只是說，這是非常舊的計畫，院長，我在在只要呈現一個問題，這是「創新」產業計畫，裡面到底有多少是屬於延續型、哪些是新增部分等，而又散布在很多子計畫之中，讓本席在兜這個數字的時候覺得非常困難。

我只是要從這四、五個例子當中加以顯示，在這麼重要的國家產業當中，有必要條列、更加明確，讓我們理解，我們才有辦法去監督、背書。因為這樣子，我就提出了幾個重點，院長可以稍微看一下，我是不是可以強烈要求在這五大創新產業 124 項子計畫當中，在預算的表決之前，是否能夠很明確地告訴我哪些是屬於當年的計畫、延續型的計畫，它從什麼時候開始、什麼時候結束，分期部分到底有沒有核定文號，可不可以一一地條列給我們、很清楚地名列出來？否則我們很難從這裡面看出到底有無重複編列、疊床架屋，完全沒有辦法看得出來，因為這些計畫有太多都分散在不同的地方了。

林院長全：這個請朱主計長來說明好了。

朱主計長澤民：創新產業五加二部分，在 102 年有 462 億，其中屬於新興部分的有 313 億……

柯委員志恩：沒有問題，這個部分裡面，我只是建議，每一個計畫請你們要條列地非常清楚，包括它是當年度計畫或延續型計畫、起迄等每個部分，以條列的方式告訴我，這是本席最大的一個要求，因為我的質詢時間有限，這個部分你可不可以做得到？

朱主計長澤民：可以。

柯委員志恩：好，我們就看看這個部分，否則還是一句話，立法院不會為這個空白、空洞的計畫背書，這是我不斷強烈要求的。

下面我就要問到有關國訓中心的部分，今年的奧運可以說燒出了一大堆問題，很多人就質疑，在選手吃住方面，及運動園區的問題，這在過去 15 年來也被監察院糾正了兩次。一方面我們都認為體育非常重要，院長曾經到國訓中心去看這些選手，也致贈了加菜金，但我還是要說，以院長的高度，致贈加菜金的作為是絕對不夠的，因為這些運動員要的是一個非常完整的，能夠讓他們吃得好、住得好的地方。2020 年東京奧運有沒有可能給選手一個的餐廳跟住宿？不要忘記，謝淑薇的父親說這像是一個貧民窟，還有非常多國家級的教練也說這裡真的是慘不忍睹。有沒有辦法保證，在 2020 年我們可以把運動園區有條件地蓋好嗎？

林院長全：國訓中心我去過，依我的看法，倒不認為它會像一個貧民窟，當然很多硬體設備需要去加強，這個我們都可以隨時檢討。至於您所說的部分，亦即是不是有修很久的問題，我讓教育

部來做說明好嗎？

潘部長文忠：國訓中心是有幾期工程，第 1 期工程確實有延宕，就是公西靶場，因為有幾次的得標廠商倒閉後離開，目前工程順利，希望在今年 10 月能夠讓公西靶場的整個工程告一段落。

柯委員志恩：好，那我現在就要問，為什麼預算書這樣寫明：「上年度國家運動園區整體興設與人才培育計畫業已編竣，所列 5 億……如數減列」。意思是明年的預算為零耶！院長，明年的預算是零，怎麼……

林院長全：如數減列，通常就是因為那個計畫執行完畢，到下個年度前執行完畢才會減列。

柯委員志恩：那你是要告訴我們，明年沒有任何經費了嗎？

林院長全：剛才那個計畫應該是已經執行完畢的意思。

柯委員志恩：到目前為止，這個經費你們編列的數字是零！

林院長全：對啊！就是今（105）年度有編列預算，已經……

柯委員志恩：沒有，106 年的預算是零，因為全部減列。

林院長全：因為 105 年度它就執行完畢，所以是零啦！

柯委員志恩：那明年的預算呢？

林院長全：明年就看有沒有新興的其他計畫，整個……

柯委員志恩：部長，明年有編這樣的預算嗎？為什麼這 5 億多的部分完全是減列？這是明年的預算耶！

潘部長文忠：剛才委員那張圖裡面，針對運動員的整個住宿是屬於第 2 期後面的工程，目前是在規劃的相關階段。

柯委員志恩：你們沒有編預算要做一個整治嗎？你剛剛所說要做的所有硬體、軟體建設，目前沒有任何預算來做嗎？

潘部長文忠：國訓中心明年的經費還是成長的，只是剛才跟委員報告的是它有分期的概念，也如剛才……

柯委員志恩：為什麼要分期？其實這個事情在馬政府時代我們認為是一個很好的政治議題，你應該好好地把它延續下去。現在我比較擔心的是，每次換了一位行政院長，你們就要換掉一個部分，你看它過去 15 年都沒有蓋好，每個人都殷殷期盼，可是每次轉換政權之後很多的工程就會延宕，一延又是三、四年到最後你會發現，2020 年之前是不可能把它完成的，那麼我們如何告訴自己真的是在發展體育、如何做對體育選手才是好的？從預算裡面可以發現到，它並沒有完全反映出政府要振興體育的決心，這是本席特別要強烈質疑的。

林院長全：像您剛剛舉的例子，國家運動園區整體興設計畫應該在今年度執行完畢，所以 106 年就沒有了、變成負的，就減掉了、這一項不見了，但是它有新的計畫會推出，新的計畫在別的名目下。

柯委員志恩：部長可以告訴我們新的預算到底有多少嗎？

林院長全：總預算沒有變，詳細的計畫是不是……

潘部長文忠：再提供給委員。

柯委員志恩：你們要提供給我……

潘部長文忠：好。

柯委員志恩：我們要看這個部分，因為有太多運動員及全國人民都非常希望能夠了解到底運動園區什麼時候可以完工，我想這是最重要的。

潘部長文忠：是，再提供給委員參考。

柯委員志恩：好。

主席：請管委員碧玲質詢，詢答時間為 15 分鐘。

管委員碧玲：（14 時 49 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。因為時間有限，所以本席就不再做前言，直接談幾個問題，第一，有關今天黃國昌委員在這裡所提起年終慰問金的問題，我希望院長知道年終慰問金在 2012 年，本席提出來請陳冲院長予以處理時，陳冲院長在當年的 10 月 23 日就有一個非常正面的回應，他所回應的就是在第一時間本席在 102 年 12 月份的提案，亦即退休俸在 2 萬元以下者予以維持，因公傷殘等等弱勢以及因公死亡的遺屬等等也予以保留。後面的部分是本席加進去的。那麼為什麼會變成 2 萬 5,000 元？請院長看一下資料，2014 年變成 2 萬 5,000 元，當時一提出來，各界議論紛紛，9 月份的時候放寬年終慰問金的門檻，當時立法院民進黨籍多數的委員都認為這涉及政策買票，因為 2016 年大選在即，也有可能是 2015 年年底投票，總總的考量，所以在 2014 年決定 2015 年的年終慰問金要發放的對象提高為退休俸在 2 萬 5,000 元以下者時，它是這樣被定位的，即使是中時電子報的社論也是寫「政策買票，選舉萬歲」的文字來定義。本席要告訴院長及人事長，這就是為什麼這一次我們維持在 2 萬 5,000 元，而不是恢復到 2 萬元，民進黨的政府確實因為這件事情遭受到社會很大的質疑，尤其是我們的支持者，對於維持 2 萬 5,000 元，而不是以 2 萬元的弱勢跟原提案的這一點，我相信你們也聽到整個民意了。

所以本席希望在立法院審查預算時，我們又必須再度討論這個問題，因為時代力量黃國昌委員等等會提出要求維持 2 萬元的門檻，而也因為原始的提案是本席所提，所以本席希望能夠維持原案，這是我必須維持的一貫立場，本席希望你們要做好準備，在立法院預算討論時能夠知道 2 萬和 2 萬 5,000 之間的差別為何。其實大家都知道，絕大多數的勞保年金有沒有辦法領到 2 萬元？所以以 2 萬元作為門檻，當時其實是一個社會共識，而當 2 萬 5,000 元出現時，它是被這樣理解的，好不好？

林院長全：（14 時 52 分）主席、各位委員。好，謝謝管委員指教。

管委員碧玲：我想這一點施人事長要負很大的責任，本席比較希望的是我們暫時還是維持原來的提案，年金改革時再就整體來做完整的配套，好不好？

林院長全：好，謝謝管委員指教，我們會把相關資料提供給管委員參考。

管委員碧玲：好。接下來，因為颱風又要來臨了，在莫蘭蒂颱風來襲造成高雄港非常重大的損害，我要知道的是相關的部門，包括管理漁業的農委會、管理商港的交通部，你們做了多少的檢討？未來要做什麼樣的因應？由於本席在整件事情的過程中，從第一時間颱風最惡的當天晚上，就跟港務長保持非常密切的聯繫，所以在整個過程從船隻的漂流一直到今天為止，我全程監控