

從老人身上賺錢，因為從 10 元漲到 80 元，預估一年可以賺 3,000 多萬，我覺得這有必要嗎？所以今天台大的這個事情要儘快導正，不要讓長輩們成為被修理的對象。何況這個剛好也違反我們的長照精神，我們寧願花小錢，花個幾百萬、幾千萬門票上的優待，總比政府花 200 億、400 億去做長照要好嘛！一年有 60 萬人次，這是很重要的數字。

最後一點，院長，本席在 6 月 18 日曾經質詢過你有關政府是低薪元兇的議題，提到了好幾個學校、機關對於全職年輕人的薪水只給 20,008 元最低薪資，院長當時承諾要去改進，我知道潘部長也一再交代各大專院校要努力去做，可是這兩天我的助理上網去看，東華大學要進用一個行政助理，月薪 20,008 元最低工資；國家交響樂團要用一個行政助理，還是殘障者，也是 20,008 元；另外，台大醫學院要用一個全職工讀生，雖然是工讀生，但是是全職，其實也是規避，也是 20,008 元。我手上有一張看板，這張看板我 6 月 18 日總質詢時用過，我認為政府每況愈下，不是 22K，現在變成是 20K，結果我沒有想到三、四個月後的總質詢，我又拿出來了！我不希望下會期再拿出來。我認為政府是低薪元兇，你們每天批評企業、拜託企業要調薪，也表示政府在努力調高人民的薪資，結果政府自己的求職網站，政府各機關所用的統統是 20,008 元，政府怎麼跟年輕人交代？怎麼能夠說政府在提高薪資上展現了要努力的決心？

林院長全：盧委員，你上次問這個問題時我已經去了解，是不是讓教育部潘部長說明？

潘部長文忠：委員在上個會期所提問題包含兩所大學，教育部實際去了解後，這兩所學校所徵求的工讀生有一個前提，就是都是在學學生，一般都是以夜間部學生為主。

盧委員秀燕：我現在問的是行政助理，不是工讀生耶！就是我這次提出的資料。

潘部長文忠：對！就是我們所了解到的，就是他是學生身分，而不是畢業的學生……

盧委員秀燕：潘部長，我知道你有要求很多大學要改進，包括國交團是文化部的事，可是他們陽奉陰違，各大專院校、各個機關都是陽奉陰違，請院長要加以督促，好不好？

林院長全：好，我們再了解。謝謝。

主席：請王委員榮璋質詢，詢答時間為 15 分鐘。

王委員榮璋：（10 時 17 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。今天本席質詢的重點有兩部分，一個是國家財政如何永續，確保代間負擔是公平的，其次是如何藉由租稅工具，改善所得分配，縮小貧富差距。這是本席今天質詢的兩個主要重點。

首先，先就第一部分「國家財政永續，代間負擔公平」就教行政院。在今天的報告中，特別是目前的統計，到今年 9 月 16 日止，中央政府債務未償餘額，一年以上的債務達到 5 兆 3,200 多億，短期債務是 1,400 多億，合計共有 5 兆 4,000 多億債務負擔，平均每人負擔 23.3 萬元。當然，這樣的數字，並不包含所謂的潛藏債務部分。政府現在很努力希望在年金部分做調整和改善，如果能夠收到相當成效，我們在未來還沒發生，但可能會發生的潛藏債務當然會降低，但是目前已經存在的是這樣的現況。

在債限部分，按照 106 年度中央政府所編列的總預算來看，在總量和流量中，我們當然都符合目前的標準，就是我們在這部分統符合相關法令規定，我們在總量的部分占前 3 年度 GDP 平均數有 33.9%，沒有超過 40.6%。另外在流量的部分，占了歲出預算的 11.3%，也沒有超過法

定的 15%，但是我要請教院長，這個預算編得辛不辛苦？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 20 分）主席、各位委員。要讓債務維持占 GDP 一定比例或占歲出預算比例不成長，當然是一個辛苦的過程，但這是我們最基本的目標。

王委員榮璋：在中央政府總預算中，法定義務支出的占比是多少？

林院長全：接近 70%。

王委員榮璋：這是法定的支出，讓政府可以有空間來推動相關的發展，包括經濟建設、福利服務、教育、國防等等，但如此一來其實就很難有餘裕了，是不是？

林院長全：是的，我們不可能有太多空間增加新的政策，所以必須從既有、剩下的 30% 預算去想辦法、去壓縮，所以我們會從舊有的計畫來做檢討，同樣的事情用更少的錢做到，然後將擠出來的錢再來做新增的事情。

王委員榮璋：這是節流的部分，就是對現在的支出來做檢討。

林院長全：如果沒有節流的能力，就沒有能力增加支出、就沒有能力增加新的計畫。

王委員榮璋：節流是很重要的工作，但是開源的部分，請問院長有何規劃及計畫？

林院長全：開源的部分，最大的困難在於如果直接透過稅收來增加收入，對經濟恐怕會有傷害，所以我們希望是經濟改善，稅收自然成長，所以未來的稅制改革有幾個重要的關鍵，第一是注重租稅的公平性，第二是希望租稅的改變能夠提高經濟效率，讓整個經濟成長動能能夠提高，動能增加之後，稅收自然成長，這就是最好的結果。

王委員榮璋：過去 8 年因為大量的減稅以及支出增加，包括發放消費券等等，造成 8 年內政府舉債增加 1 兆 7,000 億，這是在歷史上舉債最高的一段時間，但政府也不是沒有感覺，所以在 103 年推動了財政健全方案，其主要內容包括控制債務規模、調整支出結構、多元籌措財源等，院長覺得這些措施的成效如何？

林院長全：這個方案我也不能完全否定它的價值，不過有些東西就我來看就是沒有按照方才提的那些原則來處理，所以這是有一些爭議的。

王委員榮璋：在 520 之前，張部長無論在院會的報告或是接受質詢，乃至於在委員會，都曾驕傲的表示，去年度稅收超徵 1,877 億，請問這樣的狀況有沒有辦法長期維持？今年能夠繼續維持超徵的狀況嗎？

林院長全：不可能長期維持，因為最後還是要看經濟成長率，如果經濟成長率不能上升，稅收是不可能增加的，單靠提高稅率來增加稅收，那就太簡單了，充其量只是短期有效果，長期下來是不可能有效果的，而且就長期而言是有害的。

王委員榮璋：104 年度之所以可以超徵，主要是因為第一，經濟景氣，第二，房地合一稅造成提前逃命的影響，第三，兩稅合一的股利扣抵率減半，所以在該措施上路的前夕，企業將歷年來未分配盈餘趁新制上路之前分配給股東，所以才創造出這樣的情況及結果，但這樣的狀況是沒有辦法長期維持的，不是在稅基上做改變，也不是在經濟發展上做一個調整及改變。

依據監察院的調查報告，在不增加舉債、不考慮利息的情況下，據了解，明年的債務利息是

1,124 億，而 90 年度到 104 年度總預算債務還本每年約編列 600 億，今年則是編列 740 億，目前中央政府所累積的債務是 5 兆 2,700 億，這是今年 7 月所公布的數字，本席試算了一下，5 兆 2,000 多億的債務，大概要花 88 年才能還清，而且不包含高達近 18 兆潛藏債務的負擔，在此情況下，院長也很清楚，這是沒有辦法創造所謂當代的幸福，即便我們之後的年輕人繳稅、稅率等等也做到相當的話，也是沒有辦法創造當代的幸福。所以請教院長，未來財政上的目標、債務上的負擔，我們要維持不至於破表、不至於調高債限，也就是超過 40.6%，還是每年債務成長率高於前 3 年度 GDP 平均數？還是以後年度可以不再舉債？還是一段可預期的時間之後，我們還能夠提高每年的償還金額？對此，院長的看法為何？

林院長全：關於依法不超過舉債 40.6% 上限的部分，應該是可以做到的，而且我們會儘量努力，也就是儘量低於這項標準。至於每年債務成長不高於前 3 年度 GDP 平均數，就是我們這次編列預算的目標，這個也會是行政院主要的目標之一，但這個目標我們無法百分之百保證，因為不知道未來經濟會發生什麼樣的狀況，如果真的發生大蕭條或是全球經濟危機，那麼被迫採取擴張性財政政策的可能性不是沒有，但是這個機率並不高，所以我們認為每年債務成長不高於前 3 年度 GDP 平均數應該是一項主要的原則，在沒有發生特別的情況下，我們會努力實現。

不過若要以後都不舉債，其實是做不到的，這等於是收支都要打平，但我不認為現階段是適合的，對經濟也不會有好處，所以目前沒有辦法做到，除非是讓整個法定預算支出不要成長，同時讓經濟能夠好轉，經過一段時間之後，才有可能達到收支平衡。至於提高每年償還金額的部分，其實也有一定的難度，而這部分我們會努力，但不可能每年都做得到這件事情。

王委員榮璋：我們現在來看前次執政成果，90 年度第一次政黨輪替、民進黨第一次執政，民進黨面對的是，當時國家財政的差短是 1,425 億，經過 8 年的努力，在第二次政黨輪替之前，事實上已經連續 3 年在決算的部分有賸餘數，我想林主計長、林財政部長在這部分有著相當的貢獻，這是有目共睹的，這也顯示民主進步黨執政是重視國家財政穩健的，尤其是院長當時嚴守國家的財政紀律，讓各方面的政務能夠平衡發展，而不是浮誇式的舉債做現金式的支出，最後再把史上最高的舉債金額留給臺灣。院長，上次執政時我們成功過一次了，本席期許林院長、朱主計長及許部長可以繼續努力，讓我們國家的財政能夠趨於平衡，把這樣的潛力變成民進黨執政的傳統，請問院長有沒有信心？

林院長全：謝謝王委員的指教，我們一定會朝這個方向努力。不過我要特別說明，本人於 2000 年擔任局長後經過 6 年的時間，在第 7 年時才看到財政大概平衡，所以這需要花很長的時間努力，然而目前的財政狀況其實比 2000 年更不理想，我們可以預期未來會有很多挑戰，可能也需要一段時間的努力，對於這個目標希望我們一起努力。

王委員榮璋：如果民進黨在未來執政的 8 年中給院長 8 年的時間，請問院長能否達成這樣的目標？

林院長全：我不預期我會在這裡工作 8 年，這個目標需要全國大家一起努力，只要我在這個職務上，就一定會朝此目標努力。

王委員榮璋：本席期許在這樣的國家財政狀況下我們可以繼續努力。根據院長剛才的回答及之前透過媒體的採訪指出，你認為要靠租稅平衡我們的貧富差距是不可能做到的，但是若沒有足夠的

稅收，對於廣義的社會福利而言，包含就業、醫療、救助及保險等等的部分，請問要如何利用租稅工具改善所得分配的情形？

林院長全：首先我們還是希望以增加稅收作為社會福利支出的財源，這是最好的作法，至於用稅收減免或其他方式來幫助低所得者其實很困難，因為他們的消費及所得非常低，從租稅補貼中所得到的利益非常有限，所以我還是希望租稅課徵高所得者，而以支出的部分幫助低所得者。

王委員榮璋：針對高所得者課稅的部分，我們還有很多調整與努力的空間。

林院長全：我們會檢討，但也不是一味提高稅率，有時候提高稅率只會讓稅基流失，而不會讓稅收增加，但是我們針對這部分也會做適當討論。

主席：請蔣委員乃辛質詢，詢答時間為 15 分鐘。

蔣委員乃辛：（10 時 33 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。今天進行的議程是 106 年的總預算，我們看到總預算書中預估明年的經濟成長率為 1.9%，以目前來講，今年的經濟成長率好像可以保 1，請問明年確實能夠達到 1.9%嗎？根據臺經院、中研院及民間好幾個單位評估，明年的經濟成長率都沒有 1.9%，然而我們的預算是依照經濟成長率 1.9%來編列的，請問院長確定明年能達到 1.9%嗎？

主席：請行政院林院長全答復。

林院長全：（10 時 34 分）主席、各位委員。經濟成長率預測是一個預測的數字，並非百分之百一定能夠實現，如同今年年中大家都看壞今年的經濟成長率，認為無法達到 1%，甚至可能連正成長都有問題，但是經過這段時間，如果後面幾個月沒有其他意外的話，我們看到今年應該可以實現 1%以上的成長率，所以這種預測本來就有一定的不準確度，至於明年預測經濟成長率為 1.9%的部分，我想主計處是有一定的根據。

蔣委員乃辛：明年經濟成長率 1.9%是能夠做到，或只是訂出一個目標值而已？又或者是編出這個目標值之後，歲入就可以多編一點，讓預算能夠平衡？

林院長全：不會，這點請蔣委員放心，其實我們的歲入、歲出相較之下與公共債務法的上限還有很大的差距，所以我們不會為了遷就財政預算而如此編列，目前預算編出來之後還有很大的舉債空間，所以我們不會有這個考量，會核實編列。

蔣委員乃辛：以目前這種情況來看，我很懷疑明年的經濟成長率是否可以達到 1.9%。

林院長全：當然未來還是有一些變數。

蔣委員乃辛：經濟成長與我們的政策有很大的關係，但是我們的政策是什麼呢？以新南向為例，誰知道新南向政策的內容是什麼？我們向總統府要，總統府說他們只有政綱，政策要向行政院要；向行政院要，行政院卻說現在沒有定案，等定案之後再給我們，可是預算都編出來了。

林院長全：不會沒有定案。

蔣委員乃辛：又例如科技部的科發基金「5+2」，科技會報編了 93 億，卻不知道這 93 億的用處為何？他們只是先把數字放進去，預算先編，請問院長，這樣符合預算法第三十四條及第三十九條嗎？我們很多政策會影響到經濟成長，如果政策是對的，經濟成長就會高，但是如果政策搖擺不定，我們的經濟成長就會低落。