

邱委員志偉：你要想辦法讓它活起來，之後再想辦法去平衡它，不能說完全以財政紀律為優先，不同時候要有不同的作法，您同意嗎？

林審計長慶隆：我同意，就是在不同的經濟環境下，整個政府的相關政策要先看看何者是最優先的，然後有一個合理的搭配，所以這幾年政府有增加公共建設……

邱委員志偉：你的報告好像沒有寫到這一點，你的報告還是堅持要財政紀律優先啊！你應該要適度擴大政府資本形成、公共建設資本形成或是擴大公共投資來帶領經濟成長。你的報告有寫到這部分嗎？我看了整晚都沒找到。

林審計長慶隆：有，對於如何帶動經濟、提高競爭力的部分，今天的報告中有就各個面向以提醒督促為出發點，雖然這不是短期內就可以有成效，但至少希望在預算執行率提升的部分能在國內馬上看到活水的注入。

邱委員志偉：你是政府施政的警示鐘，若是他們走偏了或是沒有做好，你可以馬上提出警示，要求他們改善，但是你要提出好的方向。WEF 公布臺灣法規的競爭力退步了 37 名，法規競爭力落後代表我們沒辦法與時俱進，新的環境應該用新的法規規範，而且要保持更多彈性。若是我們無法讓所有的企業及廠商活下來，就會影響到整個上下游產業的供應鏈，也會影響國民就業的狀況，更直接影響的就是我們的經濟成長率。

林審計長慶隆：是的，委員說的沒有錯，雖然最近公布的 WEF 競爭力在整體排名來說我們進步了一名，但是在「法規鼓勵外人投資的程度」項目我們卻落到 87 名，這是很後段班的名次，而這些指標我們也會在適當的時間提供給政府參考。

邱委員志偉：這點我在你們今天的報告中也沒有看到。

林審計長慶隆：這是上禮拜最新公布的事項。

邱委員志偉：環評是我們的法規為人所詬病的方地方之一，倘若廠商要擴廠，沒有經過三、五年的環評根本沒辦法通過，但是廠商怎麼有辦法等那麼久呢？經過地方環評之後還要再經過中央環評，如此一來企業無法生存，我們也會受到很嚴重的打擊，若是企業都外流了，臺灣經濟的根就沒有了。

林審計長慶隆：永續發展是各個面向的，環保及經濟發展都必須兼顧。

邱委員志偉：當然環保與經濟發展是同等重要的，但是我們必須仔細思辨，在確保環境保護的前提下，我們要用最大力度協助臺灣的廠商在臺灣投資。

林審計長慶隆：要投資以帶動經濟發展。

邱委員志偉：但是現在我們卻是把企業趕出去，這讓我感到很難過，我們不能理性的思辨，不能理性的討論，政府好像是依民調在施政，這樣不好，謝謝。

林審計長慶隆：跨域整合的部分很重要，謝謝委員指教。

主席：請李委員彥秀諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

李委員彥秀：（16 時 13 分）主席、林審計長、各位同仁。首先，審計長這段時間非常辛苦，因為國家的財政確實非常艱困。過去這麼多年我也看到每年你都有機會到臺北市議會，如果每年你都有去各縣市檢討，但各縣市政府針對花費的狀況仍然沒有太大的改進的話，我建議審計長可

以公布這樣的情況，如此各縣市的財源也可以做更好的活用，因為每年各縣市政府都會到中央要錢，大家為了統籌分配款而吵翻天，所以我還是希望審計長對各縣市財政的檢討可以發揮更好的作用。

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：（16 時 13 分）主席、各位委員。謝謝。

李委員彥秀：今天我想討論的主題是遺贈稅實徵稅額波動大，長照財源令人擔憂。我不用提出太多數據，審計長應該也知道目前國家的財政非常辛苦，無論是年金、國營退休金的準備及長照等等的問題，媒體也報導，有幾個國營事業最近會面臨大批的退休潮，所以國家的財政確實非常艱困。最近民進黨政府提出，未來打算調高遺贈稅作為長照的指定財源，因此，我特別整理出過去 10 年間遺贈稅稅收的金額，我們看到 95 年到 104 年遺贈稅的稅收金額，除了 99 年因為多出王永慶的遺產稅之外，其實沒有因為 98 年馬政府將遺贈稅稅率調降為 10%，而使得遺贈稅的稅收有特別的變動。若是未來新政府打算將遺贈稅稅率提高 10%或 20%，從過去的數據觀察，其實稅收不見得會提高，因為需要繳納遺產稅者有其節稅的方式，請問審計長同意我的說法嗎？

林審計長慶隆：老人化後，長照是國家很大的施政目標，至於長照財源的部分這幾年有許多說法，包括保險、調升營業稅或是遺產贈與稅的部分都有一些不同的規劃，最近的趨勢則是比較偏向從遺產贈與稅取得。誠如委員剛才所提出的資料，遺產贈與稅可以用人為的方式事先規劃，雖然這幾年將遺產贈與稅的稅率降至 10%，但是很多人也利用這段稅率較低的时间贈與財產，所以沒有因為稅率降至 10%而使得每年稅收的金額大幅降低。最近政府有放出未來要提升遺贈稅的政策方向……

李委員彥秀：過去遺贈稅稅率為 50%時，每年稅收的金額大約也是維持在 250 億至 300 億之間，即便未來新政府把遺贈稅的稅率調高至 20%，稅收不見得可以增加多少。

林審計長慶隆：我個人有相同的看法，不會因為遺贈稅的稅率提升一倍，稅收就會增加很大的金額，因為遺贈可以透過一些其他的方式規劃，所以沒辦法像營業稅一樣，稅率提高多少稅收就會增加多少百分比，在這部分是比較不確定的，我同意委員的看法。

李委員彥秀：這部分的不確定因素特別高，我擔心未來新政府打算用遺贈稅增加 10%來補足長照的財源這件事會做不到，到時候錢又要從哪裡來？在新的團隊進來後，大家對於長照有很多的期待與期望，如果依照剛才的邏輯以及過去 10 年間遺贈稅的稅收來分析，其實遺產稅還是一種機會稅，因為富人有其節稅的方法。

林審計長慶隆：對，所以政府應該要多元規劃，包括菸捐及彩券收入等等是比較能確實掌握的收入，如果較大的比重都依賴遺產贈與稅的話，將來在財源的掌握上恐會有較大的落差。

李委員彥秀：長照是國家很重要的政策，不論是朝野各黨派都支持這樣的政策，在這個政策上路後，我們當然希望能有穩定的財源，無論是從菸捐或是從增加遺產稅的方式取得，但是對於未來究竟可以獲得多少財源我還是抱持很大的疑問。

審計長，另外我也關注到很重要的一點，即遺產稅是允許用實物來抵繳，也就是說，遺產稅

有很多種處理方式，包括現金、實物抵繳……

林審計長慶隆：對，可以用實物抵繳。

李委員彥秀：這是政府、國家所允許的，在實物抵繳部分，從 99 年到 105 年累積約有 1,200 多億的實物抵繳，累積至今，這 1,212 億並不是一個很小的數目，如果以新政府目前規劃的長照財源來計算，1,212 億約等於 7 年的長照 2.0 的預算規模，因為目前打算每年編列 178 億，這 1,212 億大概可以做 7 年，小英政府如果把實物抵繳好好的去做處分與處理，長照的經費大概不需要煩惱。如果以國民黨過去的版本，用長照保險的規模，大概可以做一年而且做得非常好。回過頭來看看現階段，除了本席剛才提到遺產稅的提升有可能是機會稅，對於未來長照是不是能有穩定的預算規模，事實上是令人擔憂的。

第二個階段要跟您探討的則是有關實物抵繳的部分，到 104 年為止，實物抵繳稅款的累積數為 713 億，而真正處理完畢的則是 638 億，差異數大概有 1 成多左右。有關實物抵繳部分，依據過去我所瞭解，很多都是土地，而且是位於保護區或是剛好在道路中間的土地……

林審計長慶隆：馬路上……

李委員彥秀：對，縣市政府在開闢道路時是要整段開闢的，不能只開闢這一段，所以財政部、賦稅署收到這些實物抵繳的土地，其實根本就沒有辦法處理，不僅沒有辦法處理，而且還要負擔很多管理的責任，在這些土地上發生治安問題、交通狀況，可能還需要負擔國賠，所以這部分也造成了很多管理上的負擔。

林審計長慶隆：委員說的沒有錯，目前抵繳稅額有 1,000 多億，其中土地占大部分，就像委員所說的，這些土地大概有一半都是公共設施保留地或道路用地，政府對於人民所有卻已經開拓的道路都還沒有辦法收購，何況是政府本身收進來抵繳稅款的土地，這中間大概有 500 多億都是屬於公共設施的部分，沒有辦法很快得到收入。另外還有一大部分是股票，其中有少數股票是公開發行具有實質價格的，有部分股票包括上市、未上市等帳上的股票，這部分處分後都發生抵繳的稅款多，但實際卻賣不了這麼多錢，所以實物抵繳這部分……

李委員彥秀：實務上都要打一些折扣，對不對？

林審計長慶隆：對，都會發生損失，或是有些土地賣不掉、股票的處理也會有損失……

李委員彥秀：土地不僅賣不掉，現在還有很多政府的土地，因為相關規範的限制，所以不能隨便處分、變賣，但是卻要在管理上多出一筆管理費用，如果在這些土地上發生治安死角或交通事件，政府可能還要負擔國賠。審計長，對於這些狀況，未來審計單位應該要要求行政部門，對於這種賦稅狀況應該要重新檢討，特別是這二年因為世界景氣、臺灣景氣會導致土地價格可能往下滑，實物抵繳中以土地來抵繳稅款的情況可能也會增加。明年的狀況，我不知道新政府能拿多少，但是要增加 10%，但是實際上有沒有預估到底有多少實物能拿進來作為長照的財源。其實長照的新版本，到底要用菸捐、菸稅等等，我都還不確定，雖然從媒體上可以看到，但我認為審計部應該有責任把這件事情反映的更清楚，讓新政府瞭解，以機會稅去負擔長照如此大規模的固定財源，其穩定度並不高，如果政府在實施長照過程中還要到處去找財源的話，整個長照政策難免就會做的七折八扣。

林審計長慶隆：是的，對於委員的指教，我們希望整個長照能有穩定、多元性的財源，整個政策實施也比較容易落實。另外，在抵繳實物部分，有些接收的財產比較不合理，所以上次修改遺贈法時，也規範將來要抵繳實物時必須是比較容易變現的實物，這部分已經有初步規劃。本部對於抵繳實物的處分，也一直在關注，希望能夠真正變賣的部分能夠早一點實現，以落實……

李委員彥秀：可以減少國產署管理上的負擔，以台北市來說，光是 100 坪以上的閒置土地就達近 100 萬平方公尺，這些土地根本不是國產署有辦法能夠處理的，我認為未來審計部針對國產署、賦稅署未來如何處理實物抵繳部分，應該要有更完整的規範。

另外，我關注到新政府最近送入立法院、馬上就要開始審查的預算當中，有一筆預算我要再次跟審計長提一下，環保署說要升格為環資部已經是很久的時間了，我認為行政院應該努力直接把環保署升格為環資部，但是對於行政單位裡面有很多黑機關，或是設有一些臨時常設的單位，這些組織編制還沒有通過，但預算已經送進來了，我不知道立法院今年有沒有機會處理，這個機關就是環保署的毒物局，過去只編列 3 億左右的預算，這一次我關注到，在組織編制還沒有通過的過程中，它已經在預算書中編列 6 億的預算，打算讓我們審查，不只是預算額度增加 3 億，甚至主管的座車也都編列了。以這樣的預算規模，我不認為它是一個臨時性的設施組織單位，如果是個臨時性的單位，從來沒有設過，那我可以接受這樣的預算去做這樣的執行，畢竟未來毒物局要處理、關注的大概就是食安議題，而食安議題也是國人高度關注的議題。對於這樣的單位，我個人認為應該給予支持，但是如果沒有通過組織編制的動作，直接把預算送進來，我覺得這樣的處理方式是有問題的。我不斷關注到，新政府的單位裡面其實一直有這樣的狀況，一而再再而三的發生，所以我希望針對這樣的事件，審計部這邊應該去文要求行政單位必須做一些檢討。

林審計長慶隆：我想預算書送到大院來，大院在審議的時候，這個問題就可以將它突顯出來，我們也願意在適當時間去做檢討，看看有沒有什麼需要提醒他們改進的。

李委員彥秀：我想預算書已經在院會當中了，付委之後，很快就會送進委員會審查，但這件事情已經是個事實，我覺得在現階段組織編制還沒有通過以前，審計長現在就可以提出要求他們必須等到組織編制通過後才將這筆預算送出。

林審計長慶隆：我們把它紀錄下來去做進一步的瞭解。

李委員彥秀：好，謝謝審計長。

林審計長慶隆：謝謝委員。

主席：請黃委員偉哲諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

黃委員偉哲：（16 時 29 分）主席、林審計長、各位同仁。審計長，有個問題一直是預算審查及預算執行時的盲點，體制上依法論法不見得有問題，但實質上的合理性，我覺得民眾一定會質疑，哪個問題呢？國營事業。這一次兆豐銀行的問題，讓人覺得銀行的官股雖然只占 17%、18%，將近 20%，可是銀行出了問題產生虧損，屆時還是要全民買單。這部分一方面我們監理不到，另一方面要向公股代表追償，有時他的薪水又沒有那麼多，搞不好連他的財產也沒有那麼多。例如兆豐金被罰了 57 億台幣，公股損失的金額將近 11、12 億元，請問公股代表有那麼多錢可以