

工程其實是有改良的空間。

林審計長慶隆：謝謝委員提醒，包括疏濬、工程進度及整個抽水站的個案，我們會請高雄市審計處進行深入調查、了解。

陳委員宜民：好，謝謝。另外，根據環保署提供的資料，有關全國各縣市空氣品質不良的站數百分比，我們看到比較嚴重的地區就是高雄地區，不管是臭氧指標、不良污染物或是懸浮微粒部分，高雄地區都是全國最高的，相較於台中，甚至是之前我們談論的許厝國小，高雄市其實都是比較嚴重的。

政府多年前在高雄地區遍設石化工業區，所以，一、二、三、四、五輕，全部都在高雄，一、二、五輕位於中油高雄煉油廠附近，也就是北高雄；三輕、四輕則位在林園工業區裡的中油林園廠附近，所以我們高雄市民，除了臨近山區人口比較稀少的地區外，全市 250 萬人口其實都是陷入大量石化污染的風險中。根據環保署調查，不論是苯、乙苯或二氧化硫濃度，高雄地區較之雲林台西都嚴重許多，如果雲林許厝國小面對六輕要遷校，那麼對於位在高雄市林園、大社、仁武的國小來講，他們要遷到哪裡去？

在審計部提供給我的資料第 606 頁到 607 頁中提到，政府有一個「高屏地區空氣污染物的總量管制」全區計畫，但這個計畫的執行力並不好，到今年 3 月 25 日止，高屏地區總量管制列管的家數是 645 家，可是真正行文的只有 126 家，完成審查的只有 37 家，整個列管家數不到 20%，其中整個追蹤、管考過程，也是呈現非常大的問題。針對這個空污管制計畫，審計部的檢討報告寫的非常清楚，但本席建議你們應該要積極追蹤，因為這個計畫將來有可能變成是全國性的計畫，如果高屏計畫做不好，全國性計畫又怎麼可能做得好！

林審計長慶隆：是的，這一項我們除了在審核報告揭露以外，我們會繼續追蹤，目前已經啟動總量管制的工作，這是我們督促出來的一個初步成果，我們會來繼續追蹤。

陳委員宜民：好，謝謝。

林審計長慶隆：謝謝委員指教。

主席：請邱委員志偉諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員志偉：（15 時 57 分）主席、林審計長、各位同仁。每年本席都會針對決算提出諮詢，剛剛審計長的口頭報告比較簡略，只提出 10 項比較重要的部分，事實上你們的整體評估報告，不管是從整體審核，或是針對公務預算執行及特種基金、財團法人部分，審計部大概提列了 72 項待檢討事項，提供給各執行單位、各機關做執政參考，看要如何修正，以提升績效、改善缺失，但這對他們的約束力好像比較不夠。本席分析你們提出的這 72 項事項，發現有的很嚴重，有的只是制度未能建立，屬於執行面不夠的問題，有些則是政策面的問題，另外有些是人謀不臧的問題，這些問題，我覺得審計長應該依輕重緩急分類，有些是應立即改善的事項，有些則列為一定期限內列管的管制事項，這樣我們才知道有哪些問題是非常嚴重，必須立即改善、立即處理、立即解決。問題是我們從你的這份厚厚報告裡並沒有看出這點，幾乎每一項都是要檢討、要改善，你是點出了問題，但沒有提出 solution，對不對？這些 solution 是需要各單位去策進，去檢討、去改善，但問題分很多種，有急迫性的、緊急性的，或是有長期性的、制度性問題，

你要針對這些問題做區分，這樣我們才能從你的報告中有效去監督行政部門的執行，審計長覺得以後你們報告的撰寫方式，有沒有改善的可能性？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：（15 時 59 分）主席、各位委員。謝謝委員的指教，這份報告目前的表達方式，是按照各部會的公務、非營業和營業等幾個面向提出，所以在參閱上，可能對同一個部會，我們會列出一些重要審核意見，至於其重要性和急迫性，可能就沒有像委員講的……

邱委員志偉：本席連續三年看你們提出的決算報告，其實內容大都大同小異，就是那幾個重點，有些惡化、有些改善，基本上你們點出的要項、方向，往年都是差不多的，因此，本席希望，某些問題若連續存在 3 年，然後情況是惡化還是改善，像這些你們應該都要點出來，如此國會審查決算報告才有其意義存在。

林審計長慶隆：我們會在 105 年度試著用這樣的概念來分類。

邱委員志偉：就像在急診室會先做檢傷分類，有的是馬上需要急救，有的可能等個兩個小時再觀察一下，畢竟有的可能是小感冒，但有的可能就是猛爆性肝炎或是中風，問題都不太一樣，所以你們應將這些問題做一些區分，我們才能做有效的監督。

還有，關於對外投資不振的問題，事實上，對外投資、對外貿易是台灣經濟主要的核心根本，如果國內外投資不振、招商不力、投資環境沒有改善或是跟其他國家的 FTA、ECA 等投資貿易協定沒有辦法有效簽署，當然就會影響到台灣經濟整體的競爭力，這點審計長同意嗎？

林審計長慶隆：同意。

邱委員志偉：你們的報告提到我們與南韓、新加坡相較，我們的 FTA 簽了 6 個，但那些都不是主要貿易國家，反觀南韓簽了 18 個、新加坡簽了 22 個，都讓他們的國際貿易競爭力大幅提升。另外，我們也沒有想辦法改善國內投資環境，造成國內投資誘因嚴重不足，也就是沒有人想來台灣投資，像 2011 年整體對外投資有 108 億美金，2015 年就只有 37 億，即僑外投資的部分萎縮了 190%，反觀南韓、新加坡等國，不僅相當重視 FTA，也想辦法改善國內投資環境，所以不管是對外投資、僑外投資國內的部分也都是增加的，可是我們在這部分的數據卻很嚇人，像 2010 年的平均投資規模還有 2,300 萬，到了 2015 年就只剩下 1,200 萬，表示整體投資的金額是明顯的下滑，所以你們不能只點出問題而已，因為我對照了經濟部的報告，他們表示是有提出很多改善環境的招商措施，但是從你們的報告來看，情況是沒有改善的，請問這該如何處理？

林審計長慶隆：很多因素都會影響經濟成長率，像國際上我們比較沒有辦法像韓國一樣有比較好的國際關係，所以整個因為簽定自由貿易協定的貿易額大概占總額不到 10%，跟其他鄰近國家相較，我們的落差太大。

邱委員志偉：這 4 年來投資外移的狀況非常嚴重，基本上國內投資廠商如果外移，國內就業機會就會減少，中下游產業供應鏈就會受到影響，比方說最近國內某家大廠被地方政府停發執照，此時工廠就沒有辦法運轉，馬上 1,400 多個工作機會就受到影響，而且整個上下游產業鏈也受到影響，然後地方與中央又不同調。事實上，這些大型廠商的運作一定要符合國內環保標準，也要符合法律相關規定，如此才能生存下去，才能受到地方民眾的支持，可是地方和中央政府完全

不同調，地方表示他們違法，所以不發給繼續使用的執照，反觀經濟部卻說他們是 ok、沒問題的，各位要知道，這些爭執到最後廠商可能就會考慮外移了，其實從 2010 年到 2014 年外移的數量非常的大，審計長知道他們為何外移呢？

林審計長慶隆：國內投資的環境，包括人、水、電等等，都會影響到投資意願，在整個經濟成長中，政府比較可以有效掌握的是政府本身的投資、政府投資執行的進度、政府消費力等等，但是從 GDP 的貢獻來看，政府的消費、政府及公營事業固定資本的形成這幾年的情況都不太好。

邱委員志偉：固定資本的形成是很重要的，而固定資本形成就是擴大公共投資，對不對？

林審計長慶隆：對。

邱委員志偉：而你一而再再而三強調財政紀律的重要性，所以中央及地方政府都要做好財務、債務的平衡，然每個時代、每個時候、每個時空背景下，都有不同經濟政策需求，像六、七〇年代是強調用公共建設、擴大資本形成的方式來提振國家的經濟成長率，而那時的經濟成長率有高達 7%或是 8%，而今你們採用的是貨幣政策，所以成效是有限的，無論是歐盟、美國、日本等，貨幣政策都運用到一個極致了，但對刺激或促進經濟成長的力道卻是嚴重遞減，所以很多國家就開始思考，如何用有效的財政政策、用政府的資本形成來提振、帶動需求、帶動投資，所以你們就要利用這個時間點來擴大公共建設、擴大公共投資，也就是由政府來引導，否則上述的情況會愈來愈嚴重。其實很多本土企業都是愛台灣的，但是卻被逼著要離開台灣，不僅到中國大陸被欺負，到越南也被欺負，我們不僅無法讓他們在台灣能夠生根發展、促進台灣經濟發展，反而讓他們流浪海外，而且又沒有辦法以政府的力量來保護他們在國外的投資，因為我們沒有簽定 FTA 或是 ECA，像跟越南簽定的投資保障協定就是 30 年前的事情，還有，現在若碰到被圍場、被抗爭等狀況，損失的全部是台商，因為他們得自行完全吸收，請問政府幫他們做了什麼？政府做的就是把他們趕走而已，為何台灣的競爭力一直無法提升？為何台灣經濟成長率一直沒辦法提升？就是因為政府在改善投資環境、招商的部分沒有做好。

林審計長慶隆：招商的部分以及保護在外的投資，政府一直都在做，可是力道比較不容易自己掌控。有關政府本身的投資，事實上，政府有微量增加公共建設，從 105 年的 1,812 億增加至 1,869 億……

邱委員志偉：審計長，你覺得「微量」有幫助嗎？

林審計長慶隆：百分比太低了。

邱委員志偉：所以你的意思是政府的公共支出、資本形成不足、公共建設不足？

林審計長慶隆：政府自己比較容易掌控、比較容易做到的就是公共建設，但我們發現國營事業 106 年度的投資與 105 年度相比似乎又降下來了……

邱委員志偉：審計長，我要跟你溝通一個概念，經濟如果是一灘死水，你再怎麼去平衡都沒有用，所以你要先讓它活起來，活起來之後再想辦法去平衡。

林審計長慶隆：對。

邱委員志偉：若整個經濟都死掉了，你再怎麼去平衡，一點意義都沒有。

林審計長慶隆：是的。

邱委員志偉：你要想辦法讓它活起來，之後再想辦法去平衡它，不能說完全以財政紀律為優先，不同時候要有不同的作法，您同意嗎？

林審計長慶隆：我同意，就是在不同的經濟環境下，整個政府的相關政策要先看看何者是最優先的，然後有一個合理的搭配，所以這幾年政府有增加公共建設……

邱委員志偉：你的報告好像沒有寫到這一點，你的報告還是堅持要財政紀律優先啊！你應該要適度擴大政府資本形成、公共建設資本形成或是擴大公共投資來帶領經濟成長。你的報告有寫到這部分嗎？我看了整晚都沒找到。

林審計長慶隆：有，對於如何帶動經濟、提高競爭力的部分，今天的報告中有就各個面向以提醒督促為出發點，雖然這不是短期內就可以有成效，但至少希望在預算執行率提升的部分能在國內馬上看到活水的注入。

邱委員志偉：你是政府施政的警示鐘，若是他們走偏了或是沒有做好，你可以馬上提出警示，要求他們改善，但是你要提出好的方向。WEF 公布臺灣法規的競爭力退步了 37 名，法規競爭力落後代表我們沒辦法與時俱進，新的環境應該用新的法規規範，而且要保持更多彈性。若是我們無法讓所有的企業及廠商活下來，就會影響到整個上下游產業的供應鏈，也會影響國民就業的狀況，更直接影響的就是我們的經濟成長率。

林審計長慶隆：是的，委員說的沒有錯，雖然最近公布的 WEF 競爭力在整體排名來說我們進步了一名，但是在「法規鼓勵外人投資的程度」項目我們卻落到 87 名，這是很後段班的名次，而這些指標我們也會在適當的時間提供給政府參考。

邱委員志偉：這點我在你們今天的報告中也沒有看到。

林審計長慶隆：這是上禮拜最新公布的事項。

邱委員志偉：環評是我們的法規為人所詬病的方地方之一，倘若廠商要擴廠，沒有經過三、五年的環評根本沒辦法通過，但是廠商怎麼有辦法等那麼久呢？經過地方環評之後還要再經過中央環評，如此一來企業無法生存，我們也會受到很嚴重的打擊，若是企業都外流了，臺灣經濟的根就沒有了。

林審計長慶隆：永續發展是各個面向的，環保及經濟發展都必須兼顧。

邱委員志偉：當然環保與經濟發展是同等重要的，但是我們必須仔細思辨，在確保環境保護的前提下，我們要用最大力度協助臺灣的廠商在臺灣投資。

林審計長慶隆：要投資以帶動經濟發展。

邱委員志偉：但是現在我們卻是把企業趕出去，這讓我感到很難過，我們不能理性的思辨，不能理性的討論，政府好像是依民調在施政，這樣不好，謝謝。

林審計長慶隆：跨域整合的部分很重要，謝謝委員指教。

主席：請李委員彥秀諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

李委員彥秀：（16 時 13 分）主席、林審計長、各位同仁。首先，審計長這段時間非常辛苦，因為國家的財政確實非常艱困。過去這麼多年我也看到每年你都有機會到臺北市議會，如果每年你都有去各縣市檢討，但各縣市政府針對花費的狀況仍然沒有太大的改進的話，我建議審計長可