

林審計長慶隆：從這些百分比看來，這個現象是有些誇張的，我們願意對個別機關委辦率太高的部分實質搜集相關資料進行評估。

李委員鴻鈞：你們應該針對這個部分好好糾正，這也牽扯到行政效率的問題。

林審計長慶隆：會的，我們會掌握這個資料。

李委員鴻鈞：政府花這麼多的人事費用，結果做出來的是這種事情的話，這說不過去，是不是？

林審計長慶隆：確實如此。

李委員鴻鈞：接下來，審計部在 102 年度中央政府總決算審核報告指出，政府推動社會住宅的期程和數量和民眾的想法有落差。可是依現在的政策，預計 112 年要推到約 13,000 戶。

林審計長慶隆：1 萬多一點。

李委員鴻鈞：可是據營建署的統計，截至 105 年 6 月，只租不售的社會住宅頂多 7,000 戶，二者落差很大！這個問題要如何處理？你們要如何糾正他們？

林審計長慶隆：是的，政府在這塊的起步比較晚，100 年起有核定一些短期的實施方案，目前的戶數只有幾千戶。從短期計畫到中長期計畫來看，103 年到 112 年度就匡列了 67 億來補助新建 8,700 戶及獎勵民間 4,300 戶，總共約可增加 1 萬 5,100 戶，不過這樣的進度還是有點晚。

李委員鴻鈞：審計部該有的功能應該是要站在人民的角度來替人民把關，要讓錢花在刀口上，這是你我共同該有的基本立場，我們應該要守住這個立場。

林審計長慶隆：謝謝委員指教，我們會繼續強化。

李委員鴻鈞：謝謝。

主席：請陳委員宜民諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員宜民：（15 時 41 分）主席、林審計長、各位同仁。首先，謝謝審計長，本席看了審計部送來的 104 年度中央政府總決算報告書，其實內容非常仔細，也做了一些檢討。

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：（15 時 41 分）主席、各位委員。謝謝委員。

陳委員宜民：因此，本席也要針對審計部中央政府各機關單位預算審查使用情形來仔細把關。有關預算的執行情形，我們都知道，如有行政疏失，就必須送監察院；如有不法，就要送檢調的司法單位。

林審計長慶隆：對。

陳委員宜民：所以本席想就防災及空污調查計畫來就教審計長。

林審計長慶隆：請委員指教。

陳委員宜民：今年颱風還不少，這張照片是 9 月 2 日在高雄大遠百拍的，那天只是下了一場大雨，就開始淹水了，而且當時是沒有颱風的，所以請問審計長覺得這是天災還是人禍？

林審計長慶隆：台灣常常有颱風侵襲，所以颱風造成淹水也是滿普遍的。

陳委員宜民：但這不是颱風，那時沒有颱風。

林審計長慶隆：如果沒有災害卻淹水的話，可能是雨水下水道的設施沒有到位。

陳委員宜民：是的，就是這方面的問題。因為 2004 年的敏督利颱風及 2005 年的豪雨帶來了水災，

所以民進黨執政時就編列了 8 年 800 億的治水預算，又因易淹水地區還有水患治理的特別預算，所以後來預算增加到 1,160 億。但因為仍有淹水的情形，故 103、104 年度就做了一本中央政府流域綜合治理計畫特別預算書，所以 104 年度也有 126 億的預算。

根據你們提供的資料，在雨水下水道的規劃及建設情形方面，本席發現新北市和台北市的執行實施率高達 9 成，新北市可達 9 成 6；桃園市較低，只有 5 成 8；而台南市只有 6 成 1；高雄市只有 7 成。換句話說，雖然有這麼多預算，但是執行率卻不夠，雖然地方政府爭取了很多預算，但是其建設雨水下水道工程的公里數、所涵蓋面積（公頃）卻是不足的。面對這種情況，審計部有想到能以何種方法來提醒嗎？

林審計長慶隆：治水一直是政府長年來的重要施政，包括建設下水道等。這幾年來，政府陸陸續續編列 4 千億以上的預算，以雨水下水道來講，部分地方政府的鋪設率較低，像是台南……

陳委員宜民：台南只有六成，高雄只有七成。

林審計長慶隆：高雄市是 70.95%，其實這方面都可以再提升，包括污水處理方面也是……

陳委員宜民：在這種狀況下，你們有以何種方式去提醒嗎？還是要送去什麼單位？

林審計長慶隆：包括分配到各地方政府的額度……

陳委員宜民：所以地方政府不應該申請那麼多，因為如果申請那麼多卻用不到，等於壓縮其他縣市所需的預算。

林審計長慶隆：可能各地方都想爭取預算，以高雄市為例，流域治理計畫第一期、第二期合計分配到 15.58 億，以整個地方來看，一、二期合計大概是第一名。

陳委員宜民：所以高雄市水利局的執行績效較不好？

林審計長慶隆：高雄市獲配金額算是較高的，以執行率來說，第一期……

陳委員宜民：高雄市分配到的金額是全國最高的。

林審計長慶隆：對，以目前來看，一、二期加起來的金額是最高的。

陳委員宜民：另外，本席也向審計部要了各縣市的決算書，在高雄市地方總決算的審查書中，我發現 104 年度高雄市政府的歲入是 1,114 億，歲出是 1,199 億，換句話說，歲入與歲出就短差 84 億，84 億等於是全市市民舉債。若以前面的例子來看，地方政府向中央政府申請那麼多錢，明明無法執行那麼多，但對於有些未寫計畫書的部分，卻以特別方式來申請，這樣不是很奇怪嗎？針對這方面，審計部有無其他建議？

林審計長慶隆：在監督預算執行方面，對於這種與民生相關的重大建設，審計部每個月都會盯它的執行率，並調查其落後原因，提出相關建議。

陳委員宜民：舉兩個例子，其實高雄市水利局總經費超過 1 億以上的公共建設計畫共有 22 項，所以總經費高達 36 億 7,222 萬餘元，但其執行率不錯，高達九成。但是表上這兩個計畫，一個是截流抽水站設備更新工程，總經費到一億多，104 年度預算也有兩千多萬，可是執行數卻只有 1,154 萬，執行率 49%；另一個更重要的高屏溪流域疏濬作業，總經費是四億多，104 年度預算是一億多，但執行率只有 14%。其實高屏溪的疏濬作業是很重要的，如果不做疏濬的話，就會造成高屏溪的排水問題。針對這些攸關民眾生命財產的重大建設，行政單位卻執行不力，請問

審計單位有何作為？

林審計長慶隆：這兩案的金額都滿大的，而且都是與民生相關的問題，所以本部設在高雄的高雄市審計處也將這兩案作為審計的重點。如果進度落後是因未盡職責的話，依照審計法規定，要報到監察院，由監察院進一步做調查。

陳委員宜民：好，那我提供你一些相關的資料。這張照片是梅姬颱風所造成的狀況，其實旗山溪洲淹水淹得滿厲害的，上禮拜即使颱風過去了，水還是退不了。本席上週六到旗山勘查時，有位退役將軍告訴我，他家都淹水淹到胸部了，而家裡只剩一顆饅頭，夫妻倆一天一夜就分這顆饅頭吃。他安慰太太說，根據過去經驗，水應該快退了，但明明颱風都過去了，水還是不退。後來我們去勘查了剛完成工程的溪洲抽水站之情形，但其中有個大問題，高雄市政府花了約 7,800 萬做了溪洲抽水站，5 月份時，花媽也很風光地去剪綵。9 月 27 日時，也就是梅姬颱風來臨前夕，其實副市長史哲也有去視察這個抽水站的狀況，可是梅姬颱風一來，抽水站的功能顯然不彰，甚至還淹水，根據民眾的講法，可能是因為新做的抽水站出口不夠大，而且所在的位置，居然還比河水會淹過來的位置還低，抽了水之後，又怎麼可能送得出去？當地人認為這個抽水站根本就是設計不良。事實上，抽水站應該像石門水庫一樣，要先往上，才有辦法把水抽出去，但是這個抽水站的作法是從抽水站引導，再經過通道，問題是這個通道比旁邊攔水的閘門還要小，在這種情況下，怎麼把滔滔的洪水疏散出去？就是因為這樣的狀況，才造成那個地區淹大水，而且，那個截洪道是以手搖式操作，所以即使楠梓仙溪水位已經下降了，但旗山溪洲地區仍然在淹水，因為是手搖式，必須先把閘門拉開，水才洩得出去，顯見這個抽水站是設計不良，甚至是施工造成的問題。更重要的是，5 月十幾號剪綵，可是到現在還沒有驗收，所以在颱風來襲的當下，守在抽水站的，不是高雄市政府員工，而是承包商的工人，他們根本就不知道該怎麼辦，最後就造成了這樣的結果。請問審計長，這是天災？還是人禍？

林審計長慶隆：這次梅姬颱風帶來很大的雨量，不過，像剛才那個淹水的情況，實在是非常嚇人，整個旗山溪洲抽水站在設計上及工程進度上是否沒辦法趕在雨季、颱風季之前該完工而完工，並開始啟用……

陳委員宜民：工程已經完工，但還沒有驗收，既然沒有驗收，為什麼要剪綵？現在已經在使用了，但像這樣的狀況，將來要怎麼處理？

林審計長慶隆：這個案子我們願意紀錄下來，也會指示高雄市審計處針對旗山溪洲抽水站的興建及相關品質上有沒有不當的地方進行查核，我們願意做專案了解。

陳委員宜民：對旗山的民眾來講，這攸關他們的生命財產安全，每年颱風一來，他們擔心的就是淹水問題。

林審計長慶隆：未來還是要靠這個抽水站來……

陳委員宜民：楠梓仙溪是高屏溪的支流，而高屏溪有一個經費龐大的治水計畫，因為美濃溪的水要流向楠梓仙溪，但楠梓仙溪的河床卻比美濃溪還高，所以應該進行疏濬工程，否則以這樣的方式疏洪，水根本就排不出去，甚至還會倒灌進來。換言之，在治水方面，應該是去做疏濬的工作，而不是只做抽水站，這樣是沒有用的，這點在這次的颱風也馬上應驗，所以我們認為這個

工程其實是有改良的空間。

林審計長慶隆：謝謝委員提醒，包括疏濬、工程進度及整個抽水站的個案，我們會請高雄市審計處進行深入調查、了解。

陳委員宜民：好，謝謝。另外，根據環保署提供的資料，有關全國各縣市空氣品質不良的站數百分比，我們看到比較嚴重的地區就是高雄地區，不管是臭氧指標、不良污染物或是懸浮微粒部分，高雄地區都是全國最高的，相較於台中，甚至是之前我們談論的許厝國小，高雄市其實都是比較嚴重的。

政府多年前在高雄地區遍設石化工業區，所以，一、二、三、四、五輕，全部都在高雄，一、二、五輕位於中油高雄煉油廠附近，也就是北高雄；三輕、四輕則位在林園工業區裡的中油林園廠附近，所以我們高雄市市民，除了臨近山區人口比較稀少的地區外，全市 250 萬人口其實都是陷入大量石化污染的風險中。根據環保署調查，不論是苯、乙苯或二氧化硫濃度，高雄地區較之雲林台西都嚴重許多，如果雲林許厝國小面對六輕要遷校，那麼對於位在高雄市林園、大社、仁武的國小來講，他們要遷到哪裡去？

在審計部提供給我的資料第 606 頁到 607 頁中提到，政府有一個「高屏地區空氣污染物的總量管制」全區計畫，但這個計畫的執行力並不好，到今年 3 月 25 日止，高屏地區總量管制列管的家數是 645 家，可是真正行文的只有 126 家，完成審查的只有 37 家，整個列管家數不到 20%，其中整個追蹤、管考過程，也是呈現非常大的問題。針對這個空污管制計畫，審計部的檢討報告寫的非常清楚，但本席建議你們應該要積極追蹤，因為這個計畫將來有可能變成是全國性的計畫，如果高屏計畫做不好，全國性計畫又怎麼可能做得好！

林審計長慶隆：是的，這一項我們除了在審核報告揭露以外，我們會繼續追蹤，目前已經啟動總量管制的工作，這是我們督促出來的一個初步成果，我們會來繼續追蹤。

陳委員宜民：好，謝謝。

林審計長慶隆：謝謝委員指教。

主席：請邱委員志偉諮詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員志偉：（15 時 57 分）主席、林審計長、各位同仁。每年本席都會針對決算提出諮詢，剛剛審計長的口頭報告比較簡略，只提出 10 項比較重要的部分，事實上你們的整體評估報告，不管是從整體審核，或是針對公務預算執行及特種基金、財團法人部分，審計部大概提列了 72 項待檢討事項，提供給各執行單位、各機關做執政參考，看要如何修正，以提升績效、改善缺失，但這對他們的約束力好像比較不夠。本席分析你們提出的這 72 項事項，發現有的很嚴重，有的只是制度未能建立，屬於執行面不夠的問題，有些則是政策面的問題，另外有些是人謀不臧的問題，這些問題，我覺得審計長應該依輕重緩急分類，有些是應立即改善的事項，有些則列為一定期限內列管的管制事項，這樣我們才知道有哪些問題是非常嚴重，必須立即改善、立即處理、立即解決。問題是我們從你的這份厚厚報告裡並沒有看出這點，幾乎每一項都是要檢討、要改善，你是點出了問題，但沒有提出 solution，對不對？這些 solution 是需要各單位去策進，去檢討、去改善，但問題分很多種，有急迫性的、緊急性的，或是有長期性的、制度性問題，