

十、院長，如果一個員工任職同一職務三、四十年以上，請問這種工作是短期性？臨時性？階段性？季節性的嗎？

十一、如符合有繼續性的工作，是不是應該屬於勞基法中的不定期契約？

十二、院長，依據勞基法第十條：定期契約屆滿後或不定期契約因故停止履行後，未滿三個月而訂定新約或繼續履行原約時，勞工前後工作年資，應合併計算。請問這法條對不對？如果對，請問政府機關現行的約聘僱人員工作年資合併計算合不合理？

十三、約僱期限超過五年時，應定期檢討該計畫之存廢，這是「行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法」內的規定。但據本席所知，34 年過去了，該辦法或制度有檢討過嗎？從來沒有，對不對？

十四、院長，政府機關現有約聘僱人員，如果服務已超過法定退休資格，他們僅要求只按照勞基法最低保障給予退休金，院長認為合不合理？

十五、院長，以前政府認為，如果要處理約聘僱人員退休金，政府的財源有問題，按照目前約聘僱人員服務年資及年齡，政府可分十年至十五年間編列預算，每年大約在 8 億至 10 億左右。

十六、院長，有人說會衍生追討年資的問題？本席認為，一切以勞基法規定，符合退休資格者才有相關處理問題，依現行相關規定，凡政府機關現有約聘僱人員年資在 20 年以下者因有相對提撥，這部份影響不大，金額也不多，因其年資在 20 年以下者還有大概 25 年的時間好處理，且年資 20 年以下者若離職，更沒有退休金的問題。

十七、綜合以上，本席請問院長，是否能考量依照舊制勞基法給予約聘僱人員退休金的基本照顧？

主席：請周陳委員秀霞質詢，詢答時間為 15 分鐘。

周陳委員秀霞：（9 時 18 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。自 97 年至 106 年的重大公共建設計畫，10 年以來總共有 1.7 兆，其中高雄市就占了 806 億；屏東是 422 億，但臺南市卻只有 244 億。我想要請問院長，為什麼「大細漢」差這麼多？是賴市長沒有努力去爭取，還是有什麼另外的原因？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（9 時 19 分）主席、各位委員。剛才周陳委員提到的，因為過去幾個年度，有些我不很清楚，但是我相信我們對於台南市公共建設的支出，應該不會像委員所講的低於其他縣市政府這麼的明顯，就我們下個年度所編列的預算部分，如果有需要的話，是不是容我請主計長來說明？

周陳委員秀霞：這樣比較起來，你看台南市的土地占全國 6%，人口也占了 8%，你們這樣的分配是不是差太多？

林院長全：過去的分配數字，我不了解，但是我們未來分配應該不至於有這樣的問題，我們對於台南的公共建設其實是非常重視的。

周陳委員秀霞：明年的預算是有比較多一點，有 41 億多，但是這樣的比例看起來還是不夠的。

林院長全：應該不只，因為還有一些像西濱快速道路等等，那些經費都很高的，當然有些鐵路的部分，因為鐵路東移的事情還有一些抗爭，所以雖然編列了預算，但執行可能稍微慢一點。如果有需要的話，有關我們給予台南的公共建設經費，使用在台南的部分，我提供給委員相關的統

計數字來做比較，好不好？

周陳委員秀霞：因為我覺得長期以來區域發展失衡的情形非常嚴重，這些年來一些重大的公共建設預算，分配也非常不均。

林院長全：除了交通之外，有些是屬於文化或其它的大型建設計畫，我相信我們對台南市也非常重視，不會完全不處理。

周陳委員秀霞：希望如此，因為從資料看起來，就顯示出公共建設整體的規劃跟國家發展計畫是沒有充分契合的。如果這樣繼續下去，城鄉差距跟貧富差距就會越拉越大，所以我希望行政院趕快……

朱主計長澤民：針對台南的部分，我們還有一些農路的建設，大概有 200 多公里。

周陳委員秀霞：你說農路？

朱主計長澤民：農路的建設，大概是有編預計改善的農業道路……

林院長全：應該這樣來講，有關台南的部分，我們有一些重大建設，譬如沙崙地區，我們會把它變成能源的一個發展中心，希望把能源產業建立起來。另外，譬如我上次去台南時，我看到美術館的部分，我們也希望透過中央政府的協助，能盡快讓美術館完成，這些可能都不在剛才委員所提到預算額度裡，可能是在別的計畫裡，所以我們是不是針對中央政府認為一些比較重要的國家發展計畫裡，屬於跟台南有關的部分，我可以把這個部分統計出來，讓委員再看一下，好不好？

周陳委員秀霞：從院長剛才所說的這幾個計畫裡面，另外就是有一些因應氣候變遷，大規模的減災計畫，4 年編列了 30 億，明年編列 7.2 億。但是我看到預算中，光委託研究就花費四點多億，但是實際執行的工程只有 2 億，我也看了其它的預算，其實都是紙上談兵、紙上作業，這都不是實際的，實際的執行率最重要，不要光是在紙上作業，這樣是沒有作用的。

林院長全：我想第一，預算一定會有一個額度在；第二，我們會要求在年度中間的執行率要能夠達到標準。所以這個部分，我們都會同時注意，執行的部分也會注意。

周陳委員秀霞：像剛才你們所提到農路的部分，我之前就講過了，全國的農路大概還有 6,000 公里左右，需要緊急修復改善的，尤其最近颱風連續來襲，這兩天還有一個颱風不知道會不會侵襲台灣。全國緊急農路改善的第三期計畫，你們原先的規劃是 106 至 108，總經費有 66 億元，但是我看明年編列的預算只有 9.2 億，這個計畫裡面都沒有寫期程是幾年，請問預算是只有這樣而已嗎？

林院長全：這個部分，是不是容我請農委員曹主任委員來做說明，好嗎？

曹主任委員啟鴻：我們提報到國發會之後就調整到 106 至 109，計有 39.2 億……

周陳委員秀霞：你們原先的規劃是 106 至 108，總經費是 66 億，但是明年編列的預算只有 9.2 億。

曹主任委員啟鴻：對，9.2 億。事實上這個部分，以前就在統籌分配稅款當中的地方就已經分配一部分出去了，這個地方還是額外的，過去我當縣長時，我就了解到事實上中央有這筆錢到我們縣裡面來，可是還是不足，所以行政院在國發會這裡還是要提出緊急農路的需求，我們覺得這

樣的預算應該是有調整的空間，同時也應該課予地方政府的責任，要求地方應該要把路做好，而且盡可能的、即時的地方自主的搶修是很重要的。

周陳委員秀霞：這 9.2 億只是明年度的嗎？

曹主任委員啟鴻：明年的。

周陳委員秀霞：因為你們沒有明確嘛！

林院長全：特別再跟周陳委員報告，剛才曹主委的意思是，其實我在行政院擔任主計長時，我們就把一般補助款做了調整，把農路的預算用一般補助款分配到地方，目的也是希望地方政府能夠負擔主要農路的規劃和修復，因為農路屬於因地制宜的事務，其實應該是縣市政府要負比較大的責任，但是中央政府還是會編列，這是屬於補充性的，希望針對某一些特別情況，地方政府如果真的做得不足、能力不足，那麼中央還有能力去幫助它。

周陳委員秀霞：它就是確實非常不足，你們也知道現在的地方政府非常窮。

林院長全：但是整個農路的經費還是要看地方政府，不能只看中央的金額，因為真正的金額還是要看地方政府。

周陳委員秀霞：這次如果我們中央只編了 9.2 億，其實還是非常不足的。

林院長全：但是政府的預算受到政府預算規模限制，其實在 2000 年時，我們已經把當時的農路經費全部分配到各縣市了，所以這是額外再湊出來的經費，再來做補充，這是後來我們覺得光是地方政府做，可能有些縣市做得不好時，中央政府還是要想辦法處理一些特別的狀況。

周陳委員秀霞：希望中央還是要多幫忙。

林院長全：是的。

周陳委員秀霞：因為地方政府一定是要靠中央的，如果你們能多分配給他們一些，他們就能多做一些。

林院長全：當然。

周陳委員秀霞：其實在鄉村地方，農路就是最重要的，你看現在天災、颱風這麼多，農路尤其是邊坡，流失都非常嚴重。

林院長全：是的。針對這部分，我也要特別強調，因為農路的開發其實也有些爭議，我們希望未來農路的興建能跟自然生態保育、排水等等都要做得很好，不要造成批評，這也是我們希望未來在農路規劃上要特別注意的部分，這樣的話才能夠讓農路的整個興建，對整個社會來看，除了能夠維持一定的品質之外，對於我們的生態問題也不會有爭議。

周陳委員秀霞：好。另外 106 年度中央政府總預算，依照法律義務必須要編列的支出比重要高達近 67%，可以自由運用規劃的預算額度只占不到一半，這樣看來，顯示歲出的預算結構是持續僵化的。

林院長全：是的。

周陳委員秀霞：如果是這樣的話，應該會排擠到公共建設以及其他重要的施政計畫的資源配置，也會連帶影響我們的經濟成長，院長有沒有什麼好辦法可以解決這個僵化的問題？

林院長全：事實上這個問題已經存在很久了，而且這個問題越來越嚴重，法定支出占政府支出的百

分比其實是越來越高，主要的原因當然是來自於第一，經濟成長不佳，所以讓整個政府的歲出規模沒有辦法適度擴增；第二，我們的所得分配的差距惡化，造成社會福利支出也必須不斷增加來改善所得分配的差距，這個都是造成我們目前狀況的原因，當然如果要解決這個問題，其實還是要多重處理，首先還是希望讓我們整個經濟成長的經濟競爭力能夠提升，經濟成長的狀況能夠得到改善，同時我們現在所提出所謂的經濟發展的新模式，希望未來的經濟發展能夠以就業為主，能夠促進就業的話，就可以讓失業人數減少，使就業人數增加，並讓整個差距縮小，因此減輕社會福利的負擔，當然也可以使政府有能力，將更多經費使用在非法定支出上，但是這需要靠長期的努力……

周陳委員秀霞：我給院長一個建議，預算的部分不要照抄、複製，你們是不是可以透過零基預算的方式多解決一點？

林院長全：謝謝您的指教。

周陳委員秀霞：你們現在執政了，應該知道持家有多困難。事實上，要收支平衡，要符合大家的要求，是非常困難的。巧婦難為無米之炊，你們作為一個大家長，要思考怎麼樣處理，讓家庭安穩穩的，讓國家按部就班的上軌道。

林院長全：謝謝，我們一定會朝您剛才所提的方向努力。

周陳委員秀霞：其次，國家科學技術發展基金，在 106 年編列了 423 億元，其中的推動創新產業旗艦計畫就編列 93 億元，可不可以請你說明一下，推動創新產業旗艦計畫的補助對象，有沒有企業規模的限制？

林院長全：創新計畫主要是以未來的五加二產業為主，希望能夠帶動新的產業出現。只要是新的產業，而且它是值得投資的，我們應該不會用產業規模作為標準、門檻。

周陳委員秀霞：所謂創新，就是創造新思維，不是按照過去的按部就班……

林院長全：對，我們希望很多新的產業或新創業者願意進來。

周陳委員秀霞：我希望政府的補助是雪中送炭，而不是錦上添花。

林院長全：其實我們針對新創產業有很多作法，不見得是在您剛剛講的 93 億元的旗艦計畫裡。事實上，我們要幫助整個新創產業，比如說，我們將來要成立國家級的投資公司，就是希望幫助他們一起投資新創產業。我們也希望未來新創產業的很多法規要鬆綁，讓他們有機會出來。這些都是要去推動的，這樣才能夠幫助新創產業。

周陳委員秀霞：這個計畫要多補助中小企業，而不是只有照顧財團。

林院長全：不只是中小企業，還包含年輕人，因為年輕人……

周陳委員秀霞：中小企業的補助比例占多少？

林院長全：這個部分可能沒有統計，因為中小企業在台灣的整個企業占非常高的百分比，而且很多產業發展計畫都嘉惠中小企業，我們也沒有特別的科目是針對中小企業。

周陳委員秀霞：五大創新產業編列 328 億元，但是看起來像是舊瓶裝新酒，過半的計畫都是舊的，這樣會有效果嗎？

林院長全：五大創新產業，就是生技、能源、機械……

周陳委員秀霞：亞洲矽谷就占了 112.5 億元，生技醫療……

林院長全：這個部分過去政府也有在做，有些計畫是延續的，我們不會否定這些計畫，當然還是會繼續編列，納進來表示是延續的計畫，因此好像是舊計畫。只要是對新興產業有幫助，政府都應該繼續執行，但是我們也希望加重五加二的產業，所以裡面會有存在新增計畫，也有舊的計畫延續下來的狀況。跟舊的計畫相比，新增計畫的金額看起來非常高，所以我們還是有加強這個部分，並不是完全延續舊的作法。

周陳委員秀霞：我們希望政府一定要有新的思維、新的作法，這樣才能夠幫助台灣經濟真正的發展，不要把預算浪費掉了。

林院長全：好，謝謝。

主席：謝謝周陳委員，謝謝林院長。

請張委員麗善質詢，詢答時間為 15 分鐘。

張委員麗善：（9 時 34 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。最近颱風肆虐，造成我們人仰馬翻，包括院長在內。雖然沒有在第一時間，但是院長也在災後的第五天來到雲林縣。我相信院長來的時候，帶給大家很大的希望，民眾也希望院長來，能夠真的解決許多問題。事實上，雲林縣是所有農產的生產地，而且總損失高達 3 億 8,000 萬元。院長來的時候，從山區看到海區，民眾也提出很多問題。院長讓他們懷抱希望，剛開始的時候，說天然災害的現金救助標準不要非常嚴格。我知道院長希望從優、從寬、從速、從簡認定，當時你說不要用 20% 的標準，19%、18%，甚至 10% 的農損都可以核准。我只是想請問院長，天然災害救助標準有沒有下修，門檻到底怎麼樣？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（9 時 36 分）主席、各位委員。這個部分我可能要澄清一下，20% 的標準目前沒有改變，雖然確實有人希望明年可以拿掉或是下修，但是我並沒有說那個部分要改變，我只有表示由農委會檢討。我覺得 20% 的標準，在執行上不要那麼嚴格，什麼叫 20%，19% 跟 20% 差多少，在目視的時候往往會有誤差，所以我們希望執行的同仁不要拘泥於那個地方，這個叫做從寬、從優、從速的標準。我們拘泥的話，會造成延宕，讓很多人在那裡等半天，處理不下來，這樣不好。

張委員麗善：對於要從寬認定，我們是非常肯定的。其次，你可以看到很多溫室倒塌，全軍覆沒了，重建需要花很多經費，其中包括之前倒塌的溫室還要支付貸款、利息，重建也要重新借款。院長也提了，本來補助三分之一，現在提升到二分之一，這個算不算數？

林院長全：謝謝您提出來。我要特別指出，設施倒塌的傷害非常大，比農業損失還大，所以我們希望未來能夠根據這些教訓，建加強的、抗風型的設施，像是使用軟管、H 鋼……

張委員麗善：那是未來的設施，我只是想瞭解，災害補助有沒有……

林院長全：我特別強調，我們希望加強型的部分可以提高，如果做這種設施的話，將來抗風的效果會很好……

張委員麗善：那是未來的，這次的梅姬颱風呢？