

【松山機場遷移後產值計算】

松山機場遷建後對都市發展影響之估算

都市再發展產值估算

影響範圍土地面積	3,000公頃
可使用分區土地面積(扣除公設、非發展分區，保守以1/3估計)	1,000公頃
法定容積率(保守以住三估算)	225%
都市更新容積獎勵+容積移轉+建築免計(保守估計)	50%
可發展樓地板面積	33,750,000平方公尺
可發展樓地板面積	10,209,375坪
開發後房地產總價值(以每坪100萬估算)	10.209兆



- ☐ 尚不考慮機場遷建後，部分用地興建社會住宅。
- ☐ 亦無納入中山區金泰段(大彎北段)因南北交通改善後之不動產增值

主席：現在請王委員惠美質詢，詢答時間為 15 分鐘。

王委員惠美：（9 時 2 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。這次風災之後，院長也南下巡視了非常多地區，這次梅姬颱風狂掃之後，請問院長對於中部地區的災情大概瞭解嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（9 時 3 分）主席、各位委員。我瞭解，彰化地區也有很多農損的問題。

王委員惠美：對於農損，院長曾經表示希望從優、從寬、從速來認定，請問到底有什麼具體的作法？外界一直在說主委好像在打院長的臉，可是主委星期六才回國，他也很快的在禮拜天下鄉去瞭解狀況，我想知道的是，院長所說的從優、從寬、從速到底有什麼具體作法。

林院長全：除了對於某些農損，視情況提高救助部分之外，我們也特別要求區公所、鄉、鎮公所在認定方面，不要過度拘泥在損失是否達到 20%。

王委員惠美：不要像過去完全依法，硬梆梆的，不會吧？

林院長全：我們去現場看，發現確實有公所同仁認定太慢而且拘泥在損失是否達到 20%。

王委員惠美：認定是行政作業嘛。

林院長全：對。

王委員惠美：本席現在就遇到兩個狀況，也讓院長瞭解一下。第一、禮拜天我們和主委很認真的去

看了彰化有名的葡萄，彰化葡萄過去確實也創造了多位千萬富翁，農民非常辛勤工作，但是今年年初遭遇一場寒害，那一季葡萄幾乎全毀，好不容易農民重新整理，繼續栽種，再一、兩個月就要收成了，沒想到遇到颱風，又全毀了。過去根據法令來認定，明明葡萄一年收成兩季，可是行政單位卻認定只有一季收成，所以一年農民只能有一季的補償。我們的農民要求不多，只要求根據事實來認定，他們真的栽培了兩季，但是兩季收成全毀，而且不只今年沒飯吃，可能還會影響到明年的收成。所以，對於過去因為行政怠惰造成的認定問題，是否能利用此次的機會予以修正？

林院長全：因為彰化現場是主委去看的，可否請主委說明？

王委員惠美：可以。

曹主任委員啟鴻：巨峰葡萄過去都是一年收穫一次，實際上有產期的調節……

王委員惠美：兩次吧？它有冬果和夏果吧？

曹主任委員啟鴻：對，有一部分是有產期調節的，就有兩季。

王委員惠美：對。

曹主任委員啟鴻：過去的習慣，這幾十年來都是把它當作一季。

王委員惠美：因為過去天災沒那麼多，哪裡知道今年剛好這樣。

曹主任委員啟鴻：所以我們就趁這個機會檢討，我還沒有跟院長報告，因為我是前天剛回來，今天下午我就會召集農糧署……

王委員惠美：希望採事實認定，只要農民真的有耕作、真的有投入成本，該照顧就要予以照顧，可以嗎？院長！

曹主任委員啟鴻：可以。

王委員惠美：可以嗎？院長！

林院長全：當然，這部分……

王委員惠美：你不要讓民眾沒飯吃，到時候他們又包遊覽車上來向你抗議，會翻桌喔！

林院長全：我們當然以照顧農民而且讓農業永續發展為原則，至於實際的作法，我們先讓主委作決定之後……

王委員惠美：我們不應該懲罰農民，他們確實有做，政府就不能說一年只補助一次。這樣農民也可以說年初有收成了，年中就休耕不做了，我們的農民不是這樣的，他們是很勤奮的，所以，不要處罰農民，好不好？政府應該要鼓勵農民才對。這部分我希望院長和農委會能夠大力支持。

第二、過去的法令應該拿出來檢討，過去菇農栽種菇類都只有一、兩層而已，現在因為技術進步很多，菇農在小面積的農地上可能栽種了五、六層，因此只要遇到風災、水災，菇農的損失就大於以往好多倍，問題是政府對於菇農的補助還是依照農地面積來計算，因此，希望院長和農委會能夠檢討相關的補償辦法，可不可以？

曹主任委員啟鴻：報告委員，這不是補償，這是救助，復耕……

王委員惠美：或者提高其貸款額度，好不好？

曹主任委員啟鴻：這部分農業金庫都已經準備好了。

王委員惠美：另外，我們也希望農委會儘速推動農業保險，因為我們爭取了好久，好不容易到了去年才適用於高接梨，但是據我瞭解，目前高接梨農業保險的狀況也不是很理想，因為在農委會、縣市政府、農民各負擔三分之一的情況下，保費是導致農民不願意參加保險的重要癥結，所以我希望農委會能夠檢討農業保險的制度，讓更多農民來支持這個保險，這樣政府的負擔也才可以減輕，可以嗎？

林院長全：據我瞭解，農委會正針對保險進行更多的規劃，希望除了高接梨之外，還能擴及多項農產品，而且只要規模變大之後，費率也可望降低。至於您剛剛提到的，當然政府或其他部門協助農民一起來承擔，這個是合理的，也不會完全讓農民不承擔，因為其中會牽涉到道德危機的問題，我們希望透過保險，農民做得愈好，將來的費率就會更低，這樣有助於價格提升……

王委員惠美：是應該沒錯，但要在他們能夠負擔的範圍內。為什麼農民參與的意願那麼低？現在你們也應該要賠償一部分給他們，對不對？

林院長全：對，但為什麼要引進保險機制？一方面是給予農民更多的保障，真的有受到損害的時候，他們能夠得到比較多……

王委員惠美：問題是我們現在給他們的保障額度也不是全額，大概只有三分之一啊！他們不參加農業保險，你們所給的救助也大概是在這個範圍內啊！

林院長全：所以我才說，用保險的方式對他們才有比較多的保障。另外一個原因在於，保險有個好處，如果真正採取保險的話，只要他們的農業設施做得很好、損失愈小，費率會愈低，這樣會讓農民有意願去提高其……

王委員惠美：現在的問題就是如何增加農民的意願，讓更多農民來參加，這樣農民會更有保障，政府的負擔也更少，不是應該這樣嗎？

林院長全：我們希望透過這樣的一個制度，未來讓農業保險能夠推廣，才能達到剛剛所講的……

王委員惠美：我們都有個共識，加油，好不好？

林院長全：好，謝謝。

王委員惠美：再來，這次風災又衍生了停電的問題，到第 5 天，彰化縣還有一些零星的住戶仍持續停電，到最近才陸陸續續復電！在這個過程中，我還是要建議，第一，電纜地下化部分，我覺得應該要極力來爭取，都市人口密集之處儘量讓電纜下地，而人口比較鬆散之處，不要只是單向的網絡，而能夠是雙向，甚至是多向的，如此就不會像這次這麼地嚴重，彰化縣停電戶數幾乎達 5 萬戶，甚至到第 3 天、第 4 天才大量復電耶！現今的社會一、兩天沒電的話真的很難生活！

我們希望未來能夠朝向這方向去做，但本席看了明年度的預算，包括空中及地下電纜的部分不過才編 35 億，而且大部分都不是用於地下化！希望院長能夠讓電纜地下化的部分儘速落實，好不好？

林院長全：有兩點特別加以回應，第一個，對於民生用電停止供應造成維生系統受到損害，這確實是我們非常關心的，所以每一次風災之時我對於電力修復部分都特別關心，但我也必須要了解，我們要求台電檢討，看能不能讓電纜地下化儘速進行，當然這部分都要尊重專業，雖然他們

在進行……

王委員惠美：我們當然尊重專業，我們的建議……

林院長全：你聽我解釋，這個問題的拿捏是在於我最近也讀到一些報告，如果電纜地下化了，其實有時候也會有一些問題，第一個，萬一損壞的話所要花的時間可能更久……

王委員惠美：我知道颱風的問題，院長，我尊重專業，我們也希望，與其推電業自由化，還不如先推電纜地下化，我想人民會更有感。

林院長全：這是兩件事情。

王委員惠美：下一個問題，院長看看簡報畫面上的是什麼東西，左邊這個是什麼？

林院長全：抱歉，這個圖我看不太清楚。

王委員惠美：這個叫跳跳糖。右邊的叫做梅子餅；下面的叫做巧克力。再看下一張，左邊的這個叫做咖啡包，右邊的叫做果凍。

院長知道我要講什麼了嗎？

林院長全：對，我大概知道。

王委員惠美：毒品，問題很嚴重。院長前後主持了幾個治安會報及毒品防制的相關會議，你也指示教育部、法務部要盡力去處理，對不對？

林院長全：對。

王委員惠美：那我們再來看，校園通報各類毒品濫用人數達兩、三千人，而且在短短不到七、八年的時間內成長的速度非常快，這只是冰山一角，為什麼？很多學校不敢通報，因為怕一旦通報了，未來學校的招生會有困難。再來看看警政署的資料，針對查獲毒品案的青少年嫌疑犯人數，103 年、104 年是不斷地成長，今年可能又要突破去年的數字了。

院長指示教育部對於校園安全維護這些部分要加強，可是本席看到所編列的預算，105 年的預算是 1 億 3,000 多萬，而 106 年的預算也還是 1 億 3,000 多萬哪！院長覺得有哪裡不一樣？

林院長全：跟王委員特別說明一下，其實反毒和校園毒品能夠減少，其間也不見得一定是靠錢……

王委員惠美：不見得是靠錢，要用心，沒有錢有沒有錢的作法，對不對？

林院長全：對，我們希望更有效率地使用經費，這樣才會比較好。

王委員惠美：好，我贊成。那你再認真看一下，相較於 105 年，針對 106 年你們用心之處何在？

106 的預算完全照抄 105 年的，科目一樣……

林院長全：科目一樣，但內容……

王委員惠美：金額一樣！你看，後面寫的都一樣啦！這樣會做出什麼不一樣的事情，你告訴我！

林院長全：請潘部長來說明一下好嗎？

潘部長文忠：謝謝王委員對校園毒品防制的關心……

王委員惠美：還不只有這個，連法務部也是這樣……

潘部長文忠：除了預算之外，教育部在 106 年增加非常多的部分是輔導人力，因為要讓學生正式認知到相關的毒品，包含跟警政單位……

王委員惠美：我在你們的預算裡面感覺不到，所有的項目跟去年完全一模一樣。

潘部長文忠：不一定要用毒品防制的這個名稱，但是現在在校園裡面，針對教育的場所……

王委員惠美：你們編列預算時是把它藏在哪裡？不是很具體地讓委員們可以看到就對了，是這樣嗎？

潘部長文忠：不是，因為現在要讓學生更清楚地認識毒品，需要在老師跟輔導人力上來……

王委員惠美：可是我在你們的預算裡面真的完全看不出來。

潘部長文忠：這個我再跟委員做報告，好不好？預算書上面對於輔導人力的部分，因為那是校園正本清源地需要來協助學生的重要人力。

王委員惠美：這次我們看了好幾項預算，我覺得你們真的都不太用心、有一些都是因循過去的作法，當然我還是期待你們明年會有什麼不太一樣的作法，但很簡單地，委員們就是看你們的預算，我們就是想大概了解你們有哪些計畫嘛！看到你們這兩年預算的金額、科目及編列的方式完全都一樣，包括宣傳費用、哪一個計畫的費用各是多少，我實在完全沒辦法想像明年會有什麼不一樣的東西，而現在校園毒品真的已經到了失控、讓很多家長非常擔心的地步！一個好好的小孩子到了學校，一旦沾染到了毒品要怎麼辦？甚至有學校的校長說，如果把那些因好奇而去嘗試過毒品的孩子算進來的話，將近有三分之一的孩子碰過毒品耶！這很嚴重！

林院長全：特別跟王委員說明，毒品問題我們確實有注意到，在校園裡面是一個很重要的問題，也是造成社會上毒品氾濫的一個很重要的管道，所以在這方面其實我們做了很多規劃，但這些規劃不見得是反映在您剛剛講的那個部分……

王委員惠美：院長，我們有期待。我還要再講，連法務部的經費都是這樣，說真的，氣死人了！因為這個事情長期以來我一直在追蹤，也很關心。

林院長全：應該說某些既成的科目是如此，但還有一些新增的工作未必會在原來的科目中表現出來。

王委員惠美：我們期待，但今天是質詢預算，是就預算所看到的問題跟你討論。

主席：林委員岱樺之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

林委員岱樺書面質詢：

壹、行政院應依法編列兒童公費疫苗之「預防接種處置費」

院長，多年來，兒科醫學會與醫師公會全聯會多次針對兒童公費疫苗之「預防接種處置費」（註：預防接種處置費即前稱之疫苗注射診察費或診療費，為與一般醫療之診察行為區分，故更名為預防接種處置費），與疾病管制署進行溝通協調，並於公聽會中多次反映。而衛生福利部及疾病管制署也表示同意及支持編列疫苗注射相關費用，更多次陳報行政院爭取經費支援。請問院長知道嗎？

院長，這些年來，行政院僅比照老人接種流感疫苗給付預防接種處置費的規定，僅對兒童的流感疫苗給予處置費，但對於更易致命或更易導致重殘之兒童公費疫苗（如白喉、百日咳、小兒麻痺、破傷風、麻疹、德國麻疹、腮腺炎、日本腦炎及肺炎鏈球菌）之基礎及追加注射共 20 劑等亟需編列的預防接種處置費，卻付之闕如，院長，你覺得這樣恰當嗎？

院長，保障兒童健康須從預防保健做起，預防接種更是全球公認對傳染病防治最具成本效益的方法。今年肆虐台灣的流感疫情，就已深切反映出疫苗的重要性。成功的防疫政策不僅可為健保省下大筆支出，更能節省照護人力等間接成本。

院長，目前公費疫苗接種約有 80%是由醫療院所完成，而醫療院所並非公務機關，也沒有接