

林院長全：嗯。

李委員鴻鈞：這就可以說是城市外交，是台灣對外的外交，等於在外交上就把台灣給帶出去了！在內部自然而然就形成了我們該有的、強勢的大都會，這樣競爭力就出來了嘛！可惜沒有做到，那時候本來要做，可是前一代的人沒做到，究竟哪一代才能做到？其實台灣不需要那麼多的縣市，早就應該重新來一遍，可是很難、真的很難！因為台灣要選舉、每個地方的首長要選舉；升格後要把地方的代表會廢掉，突破這一個瓶頸，但我們還是做到了；就像當初要全民騎摩托車戴安全帽一樣，沒有人說做得到，最後也做到了，只是看我們要做或不做而已！

林院長全：不過這個難度可能會比要求騎摩托車戴安全帽還要難個好幾百倍。

李委員鴻鈞：的確是很難，但是我期待能達成。

林院長全：我們需要有很大的政治能量來處理這個問題。

李委員鴻鈞：這需要有很大的能量，而且要真的有決心跟魄力才能解決這個問題，如果這個部分能夠真正做到的話，對岸奈何不了我們，這個才是我們台灣當前最需要的。

林院長全：是的，我也同意。

李委員鴻鈞：另外，我前幾天到蘭嶼住了三天，我第一次去那裡，有一位蘭嶼的文史工作者問我「你對於蘭嶼的態度是什麼？」聽了之後，我感觸很大。態度，當然我們講的蘭嶼是核廢料的問題，核廢料的問題當初也不是說有蘭嶼的人同意，政府就直接把它擺在那邊了，而且當初的工法跟現在的工法完全不一樣，不講它的安全性，我們講的是因為這樣的狀況，我們政府給了蘭嶼什麼東西？這個還只是蘭嶼的一個問題而已，還包括綠島以及小琉球的問題。昨天觀光業走上街頭，現在一年將近有 12 萬的觀光客到蘭嶼，有 12 萬的觀光客到蘭嶼，可是政府給蘭嶼的又有什麼呢？水不夠、電不夠，建設的馬路、環島公路好像開碰碰車一樣。我詢問相關單位錢給了沒？生活圈有撥一筆經費，可是撥款之後，為什麼做不了？因為縣政府沒這個能力啊！這也是現實的問題。一個好的地方，有 12 萬的觀光客，可是民宿沒有一間合法。

所以包括蘭嶼、綠島以及小琉球，絕對可以將這些地方做成國際級觀光休閒的地方。當我們看到觀光業者走上街頭時，我們要思考的是如何建構出一個好的觀光景點，把蘭嶼、綠島以及小琉球做出來，甚至澎湖，絕對都是國際級的觀光休閒度假村，這不是靠縣政府來做，而是要由中央好好的把它整合出來。這就是當時那位文史工作者詢問我對於蘭嶼的態度。對蘭嶼的態度，你要看的是如何讓蘭嶼更好，而不是給蘭嶼更憂愁的美，沒有意義嘛！希望院長能夠看到這個問題，好好幫助這些離島建設出它們該有的、最好的美麗環境，好不好？

林院長全：好，謝謝李委員的指教。

主席：請徐委員永明質詢，詢答時間為 30 分鐘。

徐委員永明：（15 時 3 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。上個禮拜，時代力量到美國國會做了一次參訪，除了讓美國認識時代力量之外，其實有一個很重要的目標。這是美國眾議院外交委員會前主席的 Twitter，因為他公開了，所以我們也引用他的 Twitter，這是我們拜訪他的情形。我們也討論另外一個很重要的議題是關於美國的一中政策，這是時代力量的看法。中國堅持他們的一中原則，美國堅持他們的一中政策，歐巴馬和習近平在杭州

碰面時，兩個人都在談這個說法，我們認為這是限制台灣外交處境，甚至是參與國際組織一個很重要的緊箍咒，我們要考量的是，現在新政府談的是維持現狀，當美國還是一中政策，我們維持現狀，中國是一中原則時，台灣是不是真的有新的出路？我們跟這些美國議員，尤其是眾議院外交委員會的前主席、現任的主席跟有可能變成未來接班的人，我覺得他們都很開放，覺得可以討論這些議題，甚至包括美國的智庫。

為什麼會討論這個問題，因為我們在跟他們討論時，談到我們參與國際民航組織的問題，可是就他們的判斷而言，其實也不樂觀。這邊的資料滿清楚的，我們這邊也談「有意義的參與」，這個部長也談過，可是我們來看目前幾個重要的國際組織，參與的狀況依舊碰壁。5 月的時候，我們當然有機會參加 WHA，可是是以中華台北的名義，甚至是在附註一中原則的情況下參加會議，因為 WHA 每年舉辦，明年如何？其實不確定性很高。我想請問部長，9 月 27 日在加拿大舉辦國際民航組織，我們的機會如何？這個時間已經非常接近了，在跟一些美方人士的互動中，我覺得他們也關心，可是感覺力道並不是很夠。所以我們那時候才談到，如果只談一中政策，台灣外交有出路嗎？如果我們的政府還在談維持現狀，那麼是在維持怎樣的現狀？部長的判斷如何？或者你有更多的資訊？我們也請很多盟邦好朋友幫忙，目前的進度如何？9 月 27 日能否參與？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：（15 時 7 分）主席、各位委員。昨天跟今天中午都有美方的重要來賓，我們也有很深入的交談，到目前為止，美方也的確在盡力幫忙，對於 9 月 27 日的參與，我們還是持樂觀的看法。

徐委員永明：所以是正面的看法？

李部長大維：是的。

徐委員永明：我希望這是一個好消息，我想這對台灣的民心士氣也會是很大的幫助，當然實質上也很重要，對於國家航空，甚至未來碳排放的問題，我認為都很重要。

李部長大維：是。

徐委員永明：國際刑警組織（INTERPOL）每年 11 月開會，其實今年 3 月，美國總統歐巴馬也有簽署支持台灣以觀察員身分參加國際刑警組織的法案。請問部長，今年 11 月參加的機會如何？

李部長大維：我們非常感謝美國國會通過這樣一個有法律拘束力的決議案，美國國務院對於這個問題的確非常認真的協助我們。我想徐委員也非常清楚，在國際刑警組織（INTERPOL）裡，美國也只有 1 票，所以對於是不是能夠在今年參與 INTERPOL，現在我們沒有把握。

徐委員永明：我還是希望我們能持續努力。

李部長大維：是的。

徐委員永明：其實不只是 INTERPOL 的問題，還有聯合國氣候變化綱要公約，我們原來是以參與方身分出席的 OECD，今年也出現一些狀況，明年狀況如何，其實還是未知數。為什麼我會列出這些表？當我們一直強調「維持現狀」，其實我們是對對岸，甚至對國際社會釋出滿大的善意，可是如果持續沒有獲得好的回應，就像我前面講的這些國際組織的參與情形，今年雖然可以

參與 WHA，但還是掛了一中原則的附註；ICAO 雖然像部長所說的樂觀看待，可是還是不確定；至於 INTERPOL 機率可能會比較低。請問院長，我們忍辱負重，如果連這些機會、參與以及我們可以做貢獻的部分都不斷受到這些妨礙，維持現狀可以做到什麼地步？這也是時代力量到美國國會時，我們覺得追根溯源最重要的因素可能是一中的緊箍咒在那裡。我國維持現狀的政策還要持續下去嗎？如果 9 月 27 日，在許多友邦的幫忙下，我國還是沒有辦法參與國際組織的話，對兩岸關係或外交關係都會造成很大的衝擊。

林院長全：基本上，我們要讓世界能夠瞭解，我國並不會有挑釁目前兩岸關係的作法，我們希望可以在其中維持既有的……

徐委員永明：對，我瞭解，我們希望我們是好學生。

林院長全：我們希望大家知道，對於改善兩岸關係，台灣是有誠意的，而且希望能夠在這個情況下尋求國際間更多的支持。

徐委員永明：有一個成語叫做「軟土深掘」，我們維持善意，也自我節制，像最近入聯的事情，是維持由民間推動的狀況，部長也講過，外交部不會推動加入聯合國。從某種角度解讀，這個可能是善意，但是從另外一個角度而言，會不會是退縮？希望新政府好好想想這些問題，維持現狀到底是維持誰的現狀？如果我們的地位不斷沈淪，這種現狀要不要？緊接著有一個問題出現了。

林院長全：我們現在不會讓地位沈淪才對。

徐委員永明：時代力量的立委林昶佐先生，前一陣子到印度，有見到達賴喇嘛，當時也有邀請他來台灣訪問，並在國會演說。根據我的理解，達賴喇嘛每年都會有走訪全球的行程，台灣也有機會加入這個行程，他也表示樂意再訪問台灣；再者，立法院的蘇嘉全院長也很清楚的表態，非常歡迎。如果有進行申請、邀訪，甚至請他到國會演說，而且在立法院院長都很清楚的表態，表示歡迎他來的情況下，行政部門的態度是什麼？最簡單的，大家會問，他的簽證會不會有問題？你們是不是歡迎他來台灣參訪？

林院長全：這個問題請李部長說明。

李部長大維：達賴喇嘛是廣為世人尊重的宗教領袖，他在宗教上的影響力，他在對世人理念的啟發上，都有極大的貢獻。我們也瞭解，近年來，他因為年事已長……

徐委員永明：他在 2008 年跟 2012 年有被邀訪前來台灣，可是他申請簽證是遭到拒絕的。請問外交部或行政院立場是什麼？

李部長大維：那個時候個人不在國內，在外館，所以詳細情形並不清楚，依照我的瞭解，因為達賴喇嘛目前年事已長，所以每次出來一次，而且一定是周邊國家走一趟。根據我們最新的瞭解，他目前還沒有類似希望到亞洲附近……

徐委員永明：如果達賴喇嘛答應林昶佐委員的邀請，甚至立法院邀請他來演講的話，你們要怎麼處理他入境的問題？

李部長大維：如果達賴喇嘛真的願意來，到時候政府一定會非常周全的回應。

徐委員永明：所謂「周全」是指什麼？

李部長大維：要等到那個時候我們才能夠研究。

徐委員永明：會不會又回到維持現狀那裡去？會不會又回到表達善意的立場？我的意思是，我們不斷的退，到底能夠換到什麼，是換到 9 月 12 日，許多觀光業者覺得是政府的問題這個結果嗎？

李部長大維：跟徐委員報告……

徐委員永明：部長講的話非常重要，你傳遞的訊息是很模糊的。

李部長大維：維持現狀並不表示站著不動，事實上，本人及外交部內的所有同仁，可以說是每天都在為國家的利益打拼。我個人才剛剛從國外回來……

徐委員永明：其實，外交部對於達賴喇嘛來台灣參訪的事情，並沒有很明確的態度。

李部長大維：達賴喇嘛來參訪一事，如同剛才跟您報告過的，對於這樣一位宗教領袖，我們是非常欽佩的，但是……

徐委員永明：欽佩，但是歡不歡迎？

李部長大維：當然我們非常歡迎他來，但是如果他真的決定要來的話，我們必須很審慎的考量。

徐委員永明：你的回答，其實我是滿失望的。請問院長，這也是行政院的态度嗎？

林院長全：這個部分，李部長的說法代表我們目前的看法。

徐委員永明：我講下一個議題，現在在談年金改革，剛才很多先進也提到，年金改革好像變成不同職業別之間的衝突，但是不論是哪一個職業別，在目前這個階段，大概沒有人可以接受黨職併公職。各位可以看到前副總統連戰先生，他擔任民眾服務社主任，3 年 8 個月的黨職年資變成公職年資；前臺中市市長胡志強先生更厲害，他具有民眾服務社聯絡員 10 年的身分，而且好像是在英國當聯絡員，當時還是學生；前國民黨主席吳伯雄先生，擔任民眾服務社主任的年資是 2 年 1 個月。處理黨職併公職，其實應該是年金改革的第一波，這個沒有不同職業別差異的問題，也不會有階級鬥爭的情事；再者，軍公教的朋友也沒有辦法接受有人用黨職的身分補公職的年資。

謝長廷當院長的時候，行政院院會在 2965 次會議曾做裁示，那個時候指派許志雄政委組成調查小組，協助考試院共同釐清真相，調查到底政府部門、軍公教中，有多少人是用黨職併公職。當時是在 11 月 9 日作成院會決議，後來在 11 月 28 日，行政院提出「黨職年資併公職退休年資第一階段調查報告」。依據 2005 年第一次調查的結果，退職政務人員裡面有 21 人，中央跟地方機關退休公務人員中有 89 人，大專院校退休人員有 45 人，可是當時完成的部分相當有限。事實上，2005 年的調查報告講得很清楚，38 年以後迄今，中央跟地方政府退休公務人員之外，關於大專院校退休教育人員這部分尚未完成，38 年以後，各級公立學校退休教育人員的部分還沒有完成，各公營事業機構退休人員的部分也還沒有完成。行政院有沒有可能仿效謝長廷前院長，組成一個調查小組，將黨職併公職的事情查清楚？這是還沒有完成的部分，2005 年完成的只是一小部分而已。行政院有沒有辦法繼續做這樣的事情？你可不可以承諾？調查黨職併公職不會有藍綠的問題，在現在的社會，沒有人可以接受這樣的事情持續發生。

林院長全：如果這個部分行政院可以進行瞭解，而且不涉及考試院的話，我們會努力瞭解您剛剛提到……

徐委員永明：這是根據行政院院會的報告，裡面有講到是第一階段，我期待行政院能夠完成第二階段的報告，把 2005 年未完成的部分完成。

林院長全：謝謝徐委員，我想……

徐委員永明：你可以承諾嗎？

林院長全：詳細的內容我一下子不能夠完全理解，不過，只要是我們能夠調查的，我們就會調查；如果有困難的話，我們再請同仁跟您說明。

徐委員永明：這個在謝長廷院長的時後就可以做，當時是在很短的時間內完成一份不錯的報告，希望行政院根據這個報告的基礎，將未完成的部分完成。黨職併公職的問題，不需要等到年金改革國是會議就可以做，是行政部門可以單獨做的。有了這些資料以後，可以進行清查並立法，更正這個部分。

這是退輔會今天的新聞，根據退輔會的補助報告，退輔會是補助中華民國婦女聯合會大華府分會舉辦第 15 屆華府龍舟賽活動，退輔會主委已發出聲明說這是前任政府做的。這就是讓人對行政部門擔心的部分，其實清查不當黨產是一個既定的政策方向，可是我們的行政部門卻還不斷在補助這些疑似附隨組織，對此，主委有何說明？

李主任委員翔宙：這個是我們協助各地方榮光會的補助經費，至於它拿來補助龍舟賽的詳細辦法和狀況，我們會再作細部了解。

徐委員永明：未來呢？

李主任委員翔宙：未來關於這部分，我們不會支援。

徐委員永明：院長，這裡有張非常驚悚的照片，這並不是麥當勞的玻璃門被撞破，是不當黨產委員會的玻璃門被 2 名不明人士用石頭攻擊，本席立刻翻了預算書，發現不當黨產委員會竟然沒有編列保全的預算，也沒有編列駐衛警的預算。院長，一方面你的政府部門對這些可能是附隨組織進行補助，一方面你的不當黨產委員會竟受到這樣的攻擊，相關政黨每天還在清算不當黨產委員會主委、成員的身分，現在還傳出很多公務員不願意被借調到不當黨產委員會，這樣還做得下去嗎？我覺得院長對此要有一個非常清楚的態度，對此暴力事件必須要公開譴責，對未來行政部門是否還要持續補助這些附隨組織必須展現公開態度。

林院長全：我是中午進立法院時，有媒體跟我提到，我才了解剛才你所提到的問題，據我初步了解，因為他們與國發會合署辦公，照理……

徐委員永明：所以是來攻擊國發會的？

林院長全：照理說，這 2 個單位應該共同分擔保全才對，但是不管如何，第一，我們會查清楚滋事人員，第二，我們會就其安全部分該如何加強進行檢討。

徐委員永明：我之所以提出這個問題，是因為德國於 1990 年調查黨產和人民團體財產獨立委員會時，就編了 16 位委員，秘書處分 6 組，編制員額達 162 位，清查東德黨產可能還沒有我們這麼龐大，但我們清查國民黨黨產卻是這樣的態度與編制，甚至要借調很多公務員、檢察官都沒有辦法做到，這會讓民眾質疑是做真的，還是做假的。現在所有政府部會首長都在場，所以院長可否在此宣示，有關不當黨產尚未聽證、認證的可疑附隨組織，以及所有相關的行政部門，在

未來都不會再有所謂獎補助的行為發生？

林院長全：這部分，我們當然會朝此方向來處理，但如果是像方才所說的情況，應該是行政部門的執行單位並沒有完全注意到他們整個計畫。

徐委員永明：院長，在此你必須要有態度；你必須跟在座所有部會首長講清楚，這種事情不能再發生，你也必須跟不當黨產委員會的公務人員講清楚，就算他們是約聘僱人員，未來你一樣會保障他們的生命財產安全。

林院長全：保障生命財產安全，當然是我們應該有的責任，而且不當黨產處理委員會組織規程也是經立法院通過的，我們是依法律來執行公務，所以這部分不應該有任何猶豫。

徐委員永明：雖然院長這樣講，但我還是很擔心。接下來我要請問中嘉案，其實這個問題在上會期就有許多委員連署聲明，對中嘉案提出很多質疑，我們認為 NCC 當時並沒有做好守門員的身分，人家已在做股，就認為並沒有實質控制的問題，也沒有違反黨政軍條款，根據今年 1 月 27 日蘋果日報的報導，有 28 位立委連署聲明，嚴正要求 NCC 重新審議，並應決議不通過，聲明並指出 NCC 火速通過認購公司債，規避黨政軍條款，是在遊走法律邊緣，且在立法院休會尚未開議時通過此案，明顯護航偷渡，時程也清楚顯現，2015 年 7 月開始處理這個案子，2015 年 12 月 30 日公平會決議附帶條件通過，2016 年 1 月 27 日 NCC 以 20 個附帶條件通過中嘉案，2016 年 4 月 29 日立法院以 72：0 表決通過要求投審會停審中嘉案，待政黨輪替之後再作處理，現在問題是，本席行文給 NCC，NCC 詹主委說，該案已不處理，我問投審會，投審會表示該案已行文給 NCC，希望 NCC 能做處理，顯示 2 個部會在互踢皮球，到底新政府對於中嘉案的態度為何？

林院長全：這部分，因為各界都很關心，所以就你方才提出的問題，我也進行了解，目前 NCC 既然已經請投審會就實質投資架構和投資內涵加以審查，投審會應該已經進入審查程序，所以在此我不方便做任何指導，我們還是期待經濟部投審會能就這部分進行實質審查。

徐委員永明：當時立法院許多委員的態度是認為 NCC 其實是在護航，NCC 的決議有問題，所以我也行文希望 NCC 能夠重審，或是了解一下進度，投審會也曾回文給 NCC。目前新政府的態度究竟為何？是否真的認為中嘉案沒有所謂違反黨政軍條款的問題？你們的認定是跟石世豪一樣嗎？

林院長全：這部分要由投審會做實質審查。

徐委員永明：NCC 的態度為何？我當然知道投審會的問題，不是經濟部部長可以回答。

詹主任委員婷怡：其實這個案子的程序，剛才委員有提及 NCC 跟經濟部……

徐委員永明：我不是在問程序的問題，我是在問新政府對此是否違反黨政軍條款的立場問題。

詹主任委員婷怡：其實這個案子外界非常關心大約有幾個部分，包括是否用技巧性方式迴避黨政軍，另外可能還有反壟斷……

徐委員永明：主委的態度為何？

詹主任委員婷怡：我們的態度是……

徐委員永明：你不能說該案已經審畢，前政府已經解決這個問題，你沒有責任，所以就把它推給投

審會。

詹主任委員婷怡：其實應該這麼說，剛才委員說跟經濟部互推皮球，事實上並沒有這回事，應該是說通傳會從頭到尾都沒有特別指明……

徐委員永明：對，你們通傳會從頭到尾的態度是當時石世豪所決定的，你們是接受的，你們是繼承這樣的決定？

詹主任委員婷怡：從法律上來說，它是一個行政處分，但是如果有違法的狀況，其實行政處分是可以被撤銷的，如果有另外的狀況，合法的行政處分也有可能被廢止。

徐委員永明：它沒有被撤銷，所以你們的立場是認為他們沒有違反黨政軍條款。

詹主任委員婷怡：黨政軍條款能否適用涉及他實質投資的架構和實質投資的內涵。

徐委員永明：所以你們認為他並沒有實質控制？你要不要看一下附帶決議？裡面所談的涉及多少東西，中嘉案要如何建立自己的監督機制，讓遠傳不要去影響它，當時本席就覺得很好笑，怎麼可能讓遠傳去監督自己？我的意思是說，如果當時 NCC 都覺得有問題存在，而讓我無法理解的是，我們新政府接手之後，立法院是這樣的態度，但我們的立場和過去好像沒有什麼差別，院長，我認為這才是最大的問題。

林院長全：這部分，我可以特別聲明，但我在此必須重新說明的是，我們現在還是要遵照黨政軍不宜介入媒體的原則做處理，所以我們在此也會讓經濟部做實質的審查，務必會讓……

徐委員永明：所以是在投審會做這樣的審查，而不是在通傳會重新做決定？

林院長全：如果投審會做實質審查後且有必要的話，他們就會去做相關的處理，然後 NCC 再來處理也有可能。

徐委員永明：院長，其實我要說我是有一點失望，過去大家對通傳會的質疑，我認為現在通傳會沒有義務及必要去繼承它，如果重新去作決議，反而會凸顯你們的價值會比較不一樣。

最後，本席要問很多地方政府都在關心的問題，就是長照 2.0 目前還沒有推出來，而實施的時間及方式也很不清楚。台中市副市長林依瑩非常積極，也一直想要做好這方面的工作，他問了一個問題，就是今年 9 月份可不可以讓地方政府先試辦，而且依照長照 2.0 的規定，可不可以更有彈性來處理呢？否則財源問題還沒有確定，有關長照的資源將如何有效去運用呢？

林部長奏延：目前是在各縣市進行長照 2.0 的說明會，他們給我們的意見都非常的好，有一點比較不滿意的就是支付制度。假使台中市政府在下個月開始試辦時，可以提出這麼好的……

徐委員永明：部裡面可以同意嗎？

林部長奏延：可以，如果這麼好的……

徐委員永明：不只有台中市而已，如果其他縣市也這樣做，你們可以接受嗎？

林部長奏延：要看提出的內容才能夠……

徐委員永明：他們的要求就是在支付制度上，讓他們可以更好處理資源的運用。另外，所謂 2.0 中 A、B、C 的整合項目是不是能夠更有彈性呢？

林部長奏延：是，更有彈性。

徐委員永明：部裡面可以考量一下，很多地方政府都想把這一塊做好，這對行政院幫助也很大。

院長，本席所提都是新政府的大方向，如果我們要維持現狀，這會讓人覺得我們希望能息事寧人，對岸及國際對我們的態度也不會更加尊重，這就是時代力量會去美國國會做遊說的理由，我們認為一定要讓其他或相關重要的國家瞭解我們的態度是什麼，而且我們也是有不同的聲音。同樣而言，黨產委員會的事情亦是如此，就是新政府要表示很堅定的態度，你必須讓下面的人員知道有院長的全力支持。針對達賴喇嘛的事情也一樣，剛才部長說的話很快就會傳遞出去，如果新政府讓人覺得所謂的維持現狀，就是重蹈馬政府的覆轍去拒絕達賴喇嘛的入境，這將會違背人權的普世價值，而過去民眾在選舉時對於執政黨的支持，他們也會產生很大的問號。

林院長全：謝謝徐委員的指教，我特別要強調過去我們所堅持的立場，我們還是會堅定的，也不會有所改變或退讓。

主席：請江委員啟臣質詢，詢答時間為 30 分鐘。

江委員啟臣：（15 時 34 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長很辛苦，你上任到今天是第幾天，你有去算嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 34 分）主席、各位委員。沒有算。

江委員啟臣：沒有算，我幫你算了，超過 110 天。我想問一下，超過 110 天到今天以來，你當院長的感受是什麼？

林院長全：我想這好像是做飯或做菜，做菜的人經常都是很努力在做，但還是需要去接受很多的批評或看法。

江委員啟臣：你自詡是總舖師，做菜做飯給人民吃，你覺得大家吃得滿意嗎？

林院長全：我想不可能有滿意的，但我們會經由批評來求取進步。

江委員啟臣：每個人對菜色的滿意度可能都會不一樣，但總是會有風評，就好像任何一家菜館或飯店的主廚都會得到一般的風評，所以我想告訴院長，人民還是會對你打分數，而且是不斷在打分數。前陣子在執政百日時，有很多民調都顯示你在民調上的死亡交叉已經出現。我真的很想問院長，你對你的施政滿意嗎？

林院長全：不可能會感到滿意，一定會覺得還有很多再改善的空間。

江委員啟臣：你覺得有達到低標嗎？

林院長全：我從來不為自己打分數，應該是聽人民的分數，自己打的分數是沒有意義的。

江委員啟臣：面對這樣的民調，你用什麼心情來對待？

林院長全：我們是以傾聽及理解去看看還有什麼地方可以去努力。

江委員啟臣：可是問題是人民沒有辦法等啊！

林院長全：我們也期待能做的就儘快去做。

江委員啟臣：你覺得還要多久的時間可以將執政做到，讓人民開始對你有不同的感覺，然後你的民調可以往上呢？

林院長全：我希望能夠越快越好。