

繼續開會（14 時 32 分）

主席：現在繼續開會，進行施政報告之質詢。

請李委員鴻鈞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員鴻鈞：（14 時 32 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。針對本次施政總質詢，本席首先想請教院長，我看到最近一連串的數據，對院長也好，對蔡總統也好，做了非常多的民調，你在不在乎這些民調的數據？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 33 分）主席、各位委員。我們會很仔細的去瞭解民間的意見，在民調完成之後，也會去注意各界分析的意見。

李委員鴻鈞：我覺得民調當然要做為一個警惕，但重點還是在於如何好好的有一番作為。這十多年來，我對歷屆的行政院長，都一而再、再而三的呼籲他們，難得能夠在這個位子上，應該要好好有一番作為，這個作為不是為了執政黨去護政權，而是為國家後代子子孫孫留下一個好的未來，這才是我們所期待與需要的。

就我個人認為，執政團隊中最重要的還是以專業為王道、以專業為導向，一切都要有科學數據、有宏觀政策，未來你在帶領國家上才會有好的走向。政策也是如此，不管短、中、長期，不要像在炒股票、炒民粹，應該要有更宏觀的角度。本席今天要舉幾個例子，然後會講幾個大方向讓你們參考，這絕對沒有針對任何部會或是個人，只是有些地方讓我覺得很可惜。

比方說國道是縱向要收費，橫向不收費，當初行政團隊提出橫向也應考慮收費，我覺得很好，因為「使用者付費」本來就是一個好的政策，我們的國道基金現在負債 1,900 多億，預計 2030 年可以達到收支平衡，在使用者付費的基本精神下，橫向為何不收費？因為地方縣市首長反彈，結果整個政策又轉彎，我覺得這非常可惜。我曾經跟部長提過，現在要對院長再次呼籲，你們應該順勢去做。橫向國道如果收費，預估一年大概可以收 20 億，而現在國道基金一年償還負債 220 億，每年攤還，2030 年可以達到收支平衡，既然如此，為何不乾脆讓橫向國道的這 20 億元照收，然後整個收費可以降低 10%到 20%，這樣不是全民受惠嗎？橫向不收費的理由完全不充分，說到這裡，我就要講講部長的心態，現在問題出在地方的壓力、民意的壓力。當時交通部王次長講過，只要是民意許可的他們才會去做，如果民意許可的才會去做，乾脆全民免稅好了，大家都會給你鼓掌，問題是如何真正在專業上做一個導向。如果橫向國道收費，有了這 20 億，可以讓每年要收取的 220 億降低 10%，等於是原本百分之百的收費，降到只收百分之九十，這不是全民受惠嗎？這才是公平正義的原則。我知道部長有難處，但我還是必須在此提出來，這也是你本來想要做的事情，可是由於民意的壓力、地方的壓力，結果整個政策又轉向。

中秋節快到了，我還記得在端午節時，原本部長提出要夜間收費，你當時說還要看夜間駕駛的危險性及各方面等等，這個說法大家可以接受，因為這是專業的說法；可是到了中秋節卻改成不收費，我也沒看到專業的數據，是不是因為中秋節的月亮比較圓，所以夜間的道路比較好開？吃粽子時不用收費，吃月餅時就要收費，這個沒道理，完全看不到足以說服全民百姓的

專業角度，我覺得非常可惜。當初在端午節時你們說要有一個科學依據，等到數據出來再決定以後的連續假日要不要收費，這次中秋節決定國道不收費，我們也看不到有科學的數據。

賀陳部長旦：報告委員，我是否可以簡單說明一下？

李委員鴻鈞：可以。

賀陳部長旦：感謝委員給我們專業上的期許，首先關於橫向國道收費部分，從高速公路的養護而言，這一點完全正確，不過，現在因為橫向道路經過很多的地區，這些地區在其他交通條件上並非那麼齊備，很多人常常是在沒有公共交通可以選擇的情況之下，必須靠自己的交通工具，在這種情況之下，其實會增加他們的負擔。所以從這個角度來看，我們願意在公共運輸有更進一步改善之後，再來一併檢討橫向國道。

關於連續假期夜間是否收費這件事情，我們在上次評估時確實沒有讓民眾真正理解，我們所訴求的不是個人覺得要不要收費，而是政府該不該在不安全時段用不收費的方式來鼓勵，這部分的溝通做得還不夠。而經過我們三次的民意調查，即使已經非常清楚的顯示分流效果不強，而安全仍然有疑慮，還是有很多民眾認為政府在塞車的情況下，不該在這個時候取消夜間停止收費的規定，把一點點分流的可能性都予以取消，這一點我們還要加強溝通。對於委員專業期許，我們會繼續來努力，這次我們還會繼續評估，把所有對照資料更完整的公布出來，讓國民瞭解。

李委員鴻鈞：身為一個民意代表，我敢講能夠像我剛剛那樣質問的應該沒有幾個，因為民意代表有民意代表的壓力，但是我還是期許交通部要從專業的角度來考慮。

賀陳部長旦：是。

李委員鴻鈞：「使用者付費」的公平原則都是基本的，直向國道要收費，橫向國道不收費，天下沒有這種道理，全部收費，直向、橫向道路均攤，結果是全民受惠嘛！你的講法我也可以接受，那就趕快去做。包括夜間是否收費的事情，把專業數據提出來、把規則定下來，以後就按照這個方向去做，不要每次遇到連續假期，就讓媒體開始吵同樣的問題。

賀陳部長旦：瞭解，完全遵辦。

李委員鴻鈞：另外，現在台灣內部對立的情況非常嚴重，就像前一陣子希臘瀕臨破產的危機，國內對立也非常嚴重。台灣現在也一樣，我們可以看到階級的對立、職業的對立和世代的對立。軍公教人員本來就是社會的骨幹，是政府不可缺的一環，但是年金改革的目標就是要追求公平正義，他們這些人是當事人，可是我們不能把他們當成犯人，我想院長也同意我這樣的說法，對不對？

林院長全：同意。

李委員鴻鈞：年金一定要改革，因為各種年金負債的狀況非常嚴重，我們要站在公平正義的立場去建立基本的制度。目前軍公教年金的財政缺口高達 8.1 兆，勞保、國民年金、農保潛在的財政缺口將近 18 兆，可是政府現有的公用財產加上非公用財產總額才 9 兆而已，政府可能破產，這也不是危言聳聽。

林院長全：目前來看，財務狀況是必須改革。

李委員鴻鈞：軍保預計 2020 年、勞保預計 2026 年、公務人員預計 2029 年破產，在這種情況之下，我們要如何處理這個問題才是我們的態度。可是在處理的過程當中，我們不要造成現在這種互相衝突、對立的狀況，否則，即使你處理好了，對於整個社會來講，傷害還是造成了。所以你要思考如何運用大智慧讓大家可以坐下來談。你看軍公教人員走上街頭，其實他們也贊成改革，他們要的是尊嚴，在這個情況下，我們如何建立一套好的機制，才是我們的大智慧。

林院長全：年金改革會議的目的也就是希望大家參與，在一個互相尊重、理性溝通的情況下達成共識。

李委員鴻鈞：我想大家參與絕對不會有一個好東西出來，簡單來講現在的問題就是少繳多領，根據退撫基金的精算報告，退撫基金的提撥率是 28%，教育人員的提撥率是 20%，軍職 9%，勞保只有 6.7%，然後又牽涉到現在少子化、高齡化的社會形態，以軍保為例，民國 91 年依照陸海空軍軍官條例第二十三條規定，只要從事軍職 3 年就享有該有的福利，結果就是領得多、繳得少，那軍保不破產才怪！這才是真正問題的所在。這個問題一定要讓全國百姓充分的瞭解，他們才會知道如果國家因此破產了，大家一毛錢都拿不到。如何提高繳的部分、降低領的部分，也就是天花板，請問現在有沒有具體的方向？

林院長全：這部分一方面希望大家都能參與，另一方面還是要在理性溝通的前提下。剛才委員提到的天花板、地板及其他原則，我們都希望能夠先在年金改革會議上取得初步的共識，具體的方案才會比較容易形成。根據我的瞭解，年金改革會議很快就會進入實質的討論，所以，您所關心的比較具體的方案，他們應該很快就會提出來。

李委員鴻鈞：我還是呼籲院長，有些事情必須有魄力的決定，如果要面面俱到的話，到最後往往是一事無成。

林院長全：我覺得我們應該先給他們機會去溝通，如果他們能夠有適當的溝通，那最好，如果沒有適當的溝通，當然最後還是要面對改革的壓力。

李委員鴻鈞：我想最重要的還是訂定合理的替代率，這是我們覺得最需要也最好的方向。你看世界各先進國家所得替代率大概都是 50%到 80%，我們的竟然高達 90%到 100%，這就是問題所在，而且導致年金破產已經是可以看得到的事情了，那這個問題我們應該坦然的、公開的用不造成階級對立的方式去面對，這樣才有辦法解決。

林院長全：是的。

李委員鴻鈞：接下來我想請教院長的是，當前的執政者都在提南進政策，南進政策也讓我感觸很多。這項政策絕對不是目前的政權第一次提出來的，李登輝總統講過一次，陳水扁時代講過一次，這一次已經是第三次講南進政策了。當我們在講南進政策時，有兩個面向不知道院長有沒有檢討過：一、李登輝總統和陳水扁總統的南進政策問題出在哪裡？為什麼沒有成功？你有沒有做過這方面的檢討？我們的台商在那邊遇到了什麼困難？為什麼前兩次沒有成功？你有沒有檢討？

林院長全：李委員，我倒不認為過去跟東南亞國家的經貿往來是完全不成功的，其實在那邊也有不少的台商落腳生根，只是我們希望能夠強化這樣的關係，讓台灣的經濟更多元化。檢討過去的

作法，我們未來在推動南向政策時有幾個重點，特別是我們希望增加人員的往來，尤其因為我們有很多外籍配偶來自東南亞，未來在跟東南亞國家經貿往來過程中，他們的第二代其實可以扮演非常重要且非常有意義的角色。

再者，我們認為雙邊經貿關係的發展要能夠儘量以合作來代替投資，有很多投資我們都希望站在互相有利或共同投資的立場去找出比較有互補性的產業、投資機會，當然這部分需要政府的一些思考和規劃，也需要和我們往來的國家有意願跟台灣做這樣的經濟合作。

李委員鴻鈞：不知道院長對最近 G20 在大陸舉行，有怎麼樣的看法，我的感想是這已經不叫 G20，而是叫 G2，可以看到中國大陸現在真正是一個大國的姿態，這也是現實、事實。東協 10+3 是要看中國還是我們的臉色？一定是看他們的臉色！好，今天不要把蛋放在同一個籃子裡，我們往南走，可是往南走也是要看他們的臉色，因為那一些國家還是看大陸的臉色。最基本的，在這些東南亞國家之中，我們究竟跟幾個國家簽訂了投資保障協議，台商在那邊發生了問題，我們能夠保護他們到什麼程度？就像上一次越南排華事件這樣激動的情況，受害的台商有 500 多家，事件結束以後他們得到了什麼樣的補償？沒有！更不要談最近的台塑事件，究竟台塑有沒有什麼樣的問題，那是另外一個層次，可是當他們在各方面都被越南掐著脖子，受到這樣的待遇時，我們政府能夠做到什麼事？更何況，印尼、馬來西亞長期以來也是每隔一段時間就會有排華的行動，這都是很大的未知數，我們如何透過這些關係去建立讓台商有投資信心的管道？這也才是當前我們要先跨出的第一步！院長，是不是？

林院長全：我同意，像您所提到的投資保障協定之類，我們都會跟這些國家有多一點的簽署。事實上在過去這段時間，我們確實也有跟這些國家聯繫過，包含昨天也跟印度簽署協議，希望未來還會有更多這一類的……

李委員鴻鈞：我講真的，有些地方也真的是很難，就像這一次在越南的台塑事件，我們的駐越南代表連見他們的部長都見不到，那你說……

林院長全：每個國家對台商的態度和作法，我們會做一個評估，評估的時候會有一個優先順序，哪個國家在處理這方面的事務時，比較願意透過制度來解決，或對我們比較尊重、在很多地方可以溝通的國家，我們評估後會將其置於最優先考慮的項目裡面。

李委員鴻鈞：我還是再一次呼籲院長，南進，我是贊成的，不是反對，但先前作業該如何去處理、克服、排除這些問題，對於前兩次的教訓，我們遇到了什麼問題，該如何去突破？據我所了解，當初那兩次配合過去的人，灰頭土臉回來的有一堆啊！這個也是事實嘛？他們的問題出在哪裡？我們應該針對當初的問題，去突破、去解決這樣的南進政策才有用！是不是應該這樣？

林院長全：我同意，以我們國家目前的國際處境，在東南亞投資的部分，我們確實有必要去注意，過去所看到的風險，我也必須要強調，不管有沒有南進政策，這些風險都是存在的，我們唯一能做的就是希望透過南進政策，讓這些風險降低，同時能夠有計畫、次序地來處理我們跟東南亞國家的關係。

李委員鴻鈞：這就是您剛剛提的，那些東南亞的人來到台灣，我們稱之為火炬計畫，當初這個計畫是怎麼來的？我個人那時候真的投入非常深，他們沒有選票，但我知道他們對台灣未來問題的

嚴重性。

林院長全：是的。

李委員鴻鈞：如何讓這一些人除了認同台灣之外，他們也能從自身開始，甚至是其下一代，進而去影響到母國？

林院長全：這也就是為什麼在這次的南進政策裡面，我們特別強調的就是人員的交流，甚至於雙方留學生的交換等等，都會有一些特別的作法，目的也是希望讓東南亞這些國家對台灣更熟悉、更友善，而且更了解我們的社會。

李委員鴻鈞：我們再回歸到這個部分，要如何跳脫出來，讓台灣更有競爭力？包括對外、對內部分。我們先從對內部分說起，對內要如何整備？很難！可是這個我講了將近快十年。你的施政報告也提到類似的部分，分成六大區塊。當初地制法在修正的時候，我覺得這對台灣來講是一個最好的時機，可是那時候卻跳脫掉了。你覺得現在台灣的六都合不合理？

林院長全：目前的作法，相對於其他縣市來看，這裡面有一些規範不見得是完全理想的。我們希望未來不論是直轄市或非直轄市，至少他們在財政地位和條件上所適用的標準應該要一致。

李委員鴻鈞：當初在整個地制改革，要把縣市升格為都，他們的最高期待就是財政劃分、能夠有多一點的錢過來。

林院長全：對。

李委員鴻鈞：真正把錢給了他們以後又怎麼樣！

林院長全：所以這不是一個，假設……

李委員鴻鈞：地方上的城鄉差距有沒有縮小？沒有縮小啊！六都所要的東西都一樣，像是巨蛋、捷運、科學園區，但其本身的城市特色並沒有顯現出來；其次，其整體的競爭力也沒有顯現出來。應該這麼說，台灣這個地方的國土區劃要如何重新、好好地整頓一遍？這才是長治久安的政策方向，這是一個大工程，很難！

林院長全：是，李委員講的是一個長期的做法，長期的作法要能夠一步到位並不容易，所以我們等於是看到階段性地在改變，當然有些東西就變成是有利有弊……

李委員鴻鈞：我就說是大工程，很難嘛！

林院長全：是。

李委員鴻鈞：我看到您的施政報告裡面有類似的概念。

林院長全：是。

李委員鴻鈞：就好像我們講的，對於六都，政府重做、來主導，你提到北北基、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏，然後還有宜花東，我也看到了。

林院長全：是。

李委員鴻鈞：我打個比方，對於北北基，當初為什麼我一直強調要北北基合併？光就人口、港口、交通，整個來說，我們就可以跟世界各國的城市平起平坐，所以台北縣要升格的時候，我一直呼籲的就是北北基合併。台灣現在有這樣的外交困境，有對岸的問題，北北基合併後的人口將近占了台灣整體人口的 60%，差不多吧？

林院長全：嗯。

李委員鴻鈞：這就可以說是城市外交，是台灣對外的外交，等於在外交上就把台灣給帶出去了！在內部自然而然就形成了我們該有的、強勢的大都會，這樣競爭力就出來了嘛！可惜沒有做到，那時候本來要做，可是前一代的人沒做到，究竟哪一代才能做到？其實台灣不需要那麼多的縣市，早就應該重新來一遍，可是很難、真的很難！因為台灣要選舉、每個地方的首長要選舉；升格後要把地方的代表會廢掉，突破這一個瓶頸，但我們還是做到了；就像當初要全民騎摩托車戴安全帽一樣，沒有人說做得到，最後也做到了，只是看我們要做或不做而已！

林院長全：不過這個難度可能會比要求騎摩托車戴安全帽還要難個好幾百倍。

李委員鴻鈞：的確是很難，但是我期待能達成。

林院長全：我們需要有很大的政治能量來處理這個問題。

李委員鴻鈞：這需要有很大的能量，而且要真的有決心跟魄力才能解決這個問題，如果這個部分能夠真正做到的話，對岸奈何不了我們，這個才是我們台灣當前最需要的。

林院長全：是的，我也同意。

李委員鴻鈞：另外，我前幾天到蘭嶼住了三天，我第一次去那裡，有一位蘭嶼的文史工作者問我「你對於蘭嶼的態度是什麼？」聽了之後，我感觸很大。態度，當然我們講的蘭嶼是核廢料的問題，核廢料的問題當初也不是說有蘭嶼的人同意，政府就直接把它擺在那邊了，而且當初的工法跟現在的工法完全不一樣，不講它的安全性，我們講的是因為這樣的狀況，我們政府給了蘭嶼什麼東西？這個還只是蘭嶼的一個問題而已，還包括綠島以及小琉球的問題。昨天觀光業走上街頭，現在一年將近有 12 萬的觀光客到蘭嶼，有 12 萬的觀光客到蘭嶼，可是政府給蘭嶼的又有什麼呢？水不夠、電不夠，建設的馬路、環島公路好像開碰碰車一樣。我詢問相關單位錢給了沒？生活圈有撥一筆經費，可是撥款之後，為什麼做不了？因為縣政府沒這個能力啊！這也是現實的問題。一個好的地方，有 12 萬的觀光客，可是民宿沒有一間合法。

所以包括蘭嶼、綠島以及小琉球，絕對可以將這些地方做成國際級觀光休閒的地方。當我們看到觀光業者走上街頭時，我們要思考的是如何建構出一個好的觀光景點，把蘭嶼、綠島以及小琉球做出來，甚至澎湖，絕對都是國際級的觀光休閒度假村，這不是靠縣政府來做，而是要由中央好好的把它整合出來。這就是當時那位文史工作者詢問我對於蘭嶼的態度。對蘭嶼的態度，你要看的是如何讓蘭嶼更好，而不是給蘭嶼更憂愁的美，沒有意義嘛！希望院長能夠看到這個問題，好好幫助這些離島建設出它們該有的、最好的美麗環境，好不好？

林院長全：好，謝謝李委員的指教。

主席：請徐委員永明質詢，詢答時間為 30 分鐘。

徐委員永明：（15 時 3 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。上個禮拜，時代力量到美國國會做了一次參訪，除了讓美國認識時代力量之外，其實有一個很重要的目標。這是美國眾議院外交委員會前主席的 Twitter，因為他公開了，所以我們也引用他的 Twitter，這是我們拜訪他的情形。我們也討論另外一個很重要的議題是關於美國的一中政策，這是時代力量的看法。中國堅持他們的一中原則，美國堅持他們的一中政策，歐巴馬和習近平在杭州