

不論是造船、遊艇都是南台灣的強項，包括漁業如何高值化，這也是我們的強項，甚至海洋觀光、海洋服務業這一塊都是未來很有潛力的產業，但是現在整個政府的組織，原訂在今年要成立的海洋委員會又停下來了，剛才我們也提到很多部會跟資源的配置都存在相當多的問題。

我們來看其他國家怎麼做這些事情，美國成立國家海洋委員會，加拿大有漁業及海洋部，日本當然是比較大，有一個農林水產省，但是其實日本有一些海洋的局處跟作業的單位，韓國也有海洋水產部，印尼也有海洋事務漁業部，澳大利亞也有農林水產部，包括中國也很重視這一塊。各個國家其實都在重視海洋這一塊，甚至把漁業跟海洋併在一起思考，把它當作國家的整體資源。我們原本要在今年 7 月成立海洋委員會，但是現在暫停了，要等適當時機再提出組織的規劃，我認為這件事恐怕要儘快，總統在去年也提到我們的海洋委員會缺乏明確的定位，而且散落在各個部會的海洋事務也必須要統整。所以我個人是強力主張，之前有委員提出暫停的原因，是擔心有海巡署的概念，海巡畢竟還是比較屬於管制的概念，如果由海巡主導整個未來海洋部或海洋委員會的發展，大家確實是憂心的。我強力建議院長能夠儘快組成海洋部，或是海洋部還沒成立前的海洋委員會，而組成的過程中不只是以海巡為主體而已，我甚至認為要讓漁業單位也能夠進來，比照其他國家的作法，使它成為未來國家在海洋、漁業這一塊的主責單位。事實上，不管是在保育、產業推廣或是相關的觀光休閒等，海洋產業有非常多的類型，甚至包括遊艇、郵輪等，這些可以有一個主責單位來處理。不知道院長支持嗎？能不能請誰來負責這件事情？現在沒有主責單位，因為暫時停下來了。

林院長全：有關海洋委員會或海洋部，現在通過的內容，確實是以海巡署跟研究機構為主，因為有很多爭議，所以原來今年 7 月份要開始正式改組的部分，我們就把它停下來了，主要是希望能夠檢討。檢討的方向誠如賴委員提到的，我們也許要看是不是應該讓其他的功能發揮，而不是讓海巡署在那邊成為主要的三級單位。這個部分還涉及如果海巡署不在海洋委員會的話，它到底要去哪個部會，會變成非常複雜的問題。我們現在交給人事總處研議，海洋會的功能也要再重新認定。原則上，我們希望它是以負責國家的海洋政策為主，當然也希望能夠包含台灣對外的海洋發展，而且漁業等都要放在這裡面。

賴委員瑞隆：希望院長加速，好嗎？

林院長全：好的。

賴委員瑞隆：謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：請柯委員志恩質詢，詢答時間為 30 分鐘。

柯委員志恩：（18 時 22 分）：主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了，今天站了一整天了。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（18 時 22 分）主席、各位委員。沒問題。

柯委員志恩：你看到我應該滿高興的，因為我是最後一個。耗了一整天了，我也等了一整天，咱們兩個就好好的把最後的 30 分鐘了結，做一個完整的結束，好嗎？

林院長全：好，謝謝。

柯委員志恩：今天是 9 月 20 日，距離您上任剛好滿 4 個月，我記得你剛上任的時候，針對施政藍圖侃侃而談，可是現在其實有非常多雜音，很多執政黨大老節節逼退，而且目前小英總統也執行一條鞭的指揮。大家開始在講，也非常好奇，林院長到底是站在哪一邊？過去非常有自信、專業及主見的院長，顯然你的權力慢慢被放空了。你們不要觀光一條龍，卻要府院黨的一條鞭。請問院長，一條鞭到底是架空你，還是保護你？

林院長全：謝謝柯委員指教，我要特別強調，府院在公共政策上是執行總統當時的政見，這部分沒有什麼不同，目前的關係也沒有什麼不一樣。基本上，我跟蔡總統之間，時常會就公共政策交換意見。他必須面對選舉，因為要面對選舉，所以他有實現政策的壓力，我們也會隨時向他報告，這是沒有問題的。

柯委員志恩：院長已經做了非常清楚的陳述。很多人特別提到你被架空，其實我們都知道，這個位子並不是你求來的，而是小英總統懇求你過來的，因為你有財經專長，他希望透過你救經濟。我們必須承認，過去 4 個月當中，民眾感受到的是，你們拼政治真的是虎虎生風，但是拼經濟卻是完全弱不禁風。你可以在翻開報紙或閱覽所有媒體時，看到非常多政治鬥爭的事情不斷上演，包括現在國營事業有很多人在爭位子，真的是非常難看；另外，有任期限定的央廣、中央通訊社，也被鬥得天昏地暗，院長也都看到了，很難去制止。你知道有一個很有趣的數據嗎？過去 16 年來，曾經換了 11 位行政院長，幾乎有八成的人的任期只有 1.5 年。你是全中華民國第一個具有經濟學博士的院長，所以你就知道大家對你賦予非常高的期待。你會不會覺得因為這個政府太拚命於政治方面，反而壓縮了你在經濟方面的能量跟銳利度？

林院長全：身為行政院長，必須要同時兼顧社會經濟、政治及各方面的問題，當然許多經濟政策的推動效果確實需要花一點時間，但這並不代表過去我們沒有努力，過去 4 個月，其實我們許多政策都已經陸陸續續把它變成專案加以推動。

柯委員志恩：是，我看到你的努力，說實在話，在野黨批判內閣成員原本就是天經地義的，可是目前卻看到許多執政黨的人員也紛紛放話，我覺得這部分其實滿弔詭的，就以年金為例，我想年金改革，基本上已是全民共識，這是無庸置疑的，只是從下而上的年金改革會議每天都好像在上演真人秀，戴口罩的、不斷扭曲的、拍桌的，透過這個鏡頭，每個人都認為好像上演鬧劇一樣，我們的召集人陳副總統每天都掛著天使般的微笑，可是他對於一些被扭曲的訊息，其實並沒有及時導正，以致於讓許多代表各方立場的人背後都擁有他們自己的原則，長年以來，我們並沒有看到有太多的共識，所謂的 8 大共識，請問你滿意嗎？

林院長全：因為年金涉及考試院，所以我們最後才決定由總統府召開相關會議。當然行政院也會提供許多資訊和幕僚的工作，所以我們由林政務委員負責處理。我個人並沒有把它當作是行政院的核心工作是因為這部分係由總統府在處理，而且……

柯委員志恩：可是未來也還是要交由行政院……

林院長全：最後還是要跟考試院協商。

柯委員志恩：但是我還是要特別提醒院長，為什麼我一直認為用這樣的方法還是會造成很多訊息上

的扭曲？而且網路上到處流傳，甚至還有人提到說，立法委員只要任期滿 8 年，就可以享有優惠存款，但卻沒有看到有任何相關規定，我一聽說就質疑在哪裡，這也完全挑動了我們可能想要競選連任，其實以前原本沒有這樣的想法，而我關切的是在這種錯誤的訊息，卻不見你們做半點澄清，雖然你們提出非常多的數據，但卻連個懶人包都沒有，所以這些東西對民眾來說，還是太遙遠了，而且過去民進黨在搞選舉時，連半夜都可以召開記者會，面對這麼重要的訊息，我覺得政府單位有責任讓訊息更透明化，否則會因為訊息的不一致，使得許多世代、族群、團體之間產生非常多的紛擾，我想院長也充分感受到吧？

林院長全：謝謝柯委員指教，我確實有了解到年金會議的討論，確實伴隨許多網路謠言的出現，我們也有同仁專門在負責澄清，像你方才提到的部分，其實在網路上都有加以澄清。當然，我們知道這中間因為有著許多不同的勢力，他們對年金也存有不同的看法，所以這部分確實是……

柯委員志恩：你對目前所謂的 8 點共識滿意嗎？

林院長全：那個部分，我覺得我們尊重現在會議的結論。

柯委員志恩：我看了之後，我覺得以改革來說，這根本不叫共識，這根本是改革的常識，而且就以第 8 點而言，有關以軍人和公教作區隔的部分，根本就是總統面對 93 要上街遊行之前所拍板的 4 項原則，我要請問，如果總統可以拍板定案 4 項原則，我們的年金會議為什麼要開這麼久？總統可以直接做這樣的事情，那為什麼還要做這麼多？在民間，如果以會養會的話，可能會賺錢，也可能會賠錢，但是政府單位若以會養會的話，其實會讓民眾覺得你在虛耗這部分，而且不要忘記，11 月還要在各地辦 4 場會議，1 月還有所謂的全國的國是會議，面對這部分，你不覺得太過於形式了嗎？而且開完之後，有了所謂的共識之後，各部會還要回去一一轉變成條文，然後兩院再開會，之後送到立法院來。院長，我非常擔心，在你卸任之前，可能都看不到這項結果出爐。

林院長全：年金改革本來就是非常困難的問題，過去已經拖這麼多年是有其原因的，我們現在希望透過這些會議至少能夠廣泛的交換意見，讓大家都有表示意見的機會，我也覺得在速度上，如果能夠加快就盡量加快，不過各界的意見實在很多，我們還是必須要忍耐，讓他們……

柯委員志恩：對，但是，忍耐的結果是，目前為止，從頭到尾整個是吵吵鬧鬧，而且因為人格是很難被改變的，當你是代表那樣的一個團體時，起碼到目前為止，透過現場的直播，我們很難看到每個族群、團體的代表之間能得到一個共識，我們看到的還是這些代表不斷在吵。所以，如果它很急，就俐落一點；如果不急的話，格調也不要這麼高，原因就是這個部分。在草案提出之前，能否先宣布一些改革的部分？例如，公教退休人員領雙薪的部分，是否可以先改？就像本席也提出了修正案，如果行政院願意改的話，我們可以提出對案，共同來討論，讓它在這個會期內成形。這是院長你可以做到的。

林院長全：謝謝。雙薪的部分，就我所知，好像有一些軍職人員是有這個問題。但如果可能的話，我們樂意來檢討、改進。

柯委員志恩：我認為不用等到這個年金方案出來，其他像政務人員的部分也可以先改，還有，爭議甚多的國營事業主管部分，因為每個人都說其薪水比部長級還要高，部長們還得坐在這裡一整

天，既然他出力沒有部長多，那就把他的薪資降到部長以下，這些都是可以替院長加分的，可不可以去做？

林院長全：剛才您提到政務人員，我之前答詢時也說過會把它拿來單獨思考，因為這部分影響不大。至於公營事業董事長、總經理的薪水，就我瞭解，如果是百分百公營事業，其薪水應該不會比部長高，因為立法院曾經做過決議。您講的可能是政府控制的官股公司……

柯委員志恩：總之，這些被人家提出來質疑的部分，你們就可以先做。

林院長全：例如華南銀行這種公司，雖然是公股控制，但是因為它必須與商業銀行競爭，所以我們認為其薪水不能過低，以免該公司找不到好的人才。

柯委員志恩：我覺得你只要給它一個合理的部分，當它供需、勞力和付出是合理的時候，大家都可以接受。但是，因為現在有很多人在爭議這部分，本席特別提出來就只是要強調，很多事情的改革不必等到年金草案定義之後才做宣布。

林院長全：當然。謝謝你，希望柯委員能夠支持。

柯委員志恩：我也可以感受院長非常努力，可是，你不覺得很多的政策往往在時機上會落人口實嗎？本席隨便舉一個例子，9 月 3 日，很多人走上街頭去遊行，結果你在遊行不久之後，就很快地宣布要把公教人員的三節獎金砍掉，因為你說可以節省國庫 8.7 億元。

林院長全：對。

柯委員志恩：姑且不論這部分合理與否，光是在這個時機點上就可以引起很多人的揣測。請問，在你們送來本院審議的 106 年度預算中，有沒有把這部分預算編進去？

林院長全：其實我們在編預算時就有討論過這個問題……

柯委員志恩：你們為什麼要去編它呢？如果你認為這部分要改革的話，你們在編預算時就可以大膽地把它刪掉啊！

林院長全：它是屬於人事費，我們只是訂一個標準，而且我們減的部分很多是在地方政府而非在中央，因此在我們的預算書上不會有一個很大的科目代表這是三節慰問金。

柯委員志恩：但是，在遊行剛結束不久之後，且在與民進黨開完會之後，你就提出這樣的方案，難免會讓人認為你是不是在教訓這群走上街頭的公務人員。

林院長全：這個實在是沒有辦法，之前要公布這個部分的時候就有人批評，之後也有人批評。

柯委員志恩：但是，院長，你們在把這筆錢編入 106 年度預算時就要想到後續的結果，而且不要忘了，憲法賦予行政院院長編列預算的權責，可是，在編完預算不到 10 天之內，你跟立委開完會之後就馬上把它刪掉……

林院長全：不是刪掉，原來編的預算就是這樣子。

柯委員志恩：可是，你會讓人質疑這到底是你的改革還是你選擇的政治時機……

林院長全：不是，我們預算書中的三節慰問金就已經是照新制度來做。

柯委員志恩：三節慰問金有沒有在預算之內？

林院長全：三節慰問金已經算進去了……

柯委員志恩：如果你認為應該要把它刪除掉，當初編預算時就不該把它放進去。

林院長全：不是，就是刪除掉的金額，我們就是以刪除掉的金額來計算。

柯委員志恩：所以你當初就已經告訴我們要做這部分？

林院長全：我們是在預算書送出之前就把這個定義確定清楚，也會向社會大眾說明只是這樣子而已，並不是說我們在編預算時還不知道。

柯委員志恩：所以本席還是說你的時間點是錯誤的。基本上，你是在大家遊行完畢之後才做這樣的宣布……

林院長全：應該是遊行完畢過一陣子了吧？

柯委員志恩：其實不到 10 天。

林院長全：對啊！這個實在是……

柯委員志恩：我們從剛才討論到現在，你難道感受不出來嗎？我以為只有我從學校出來，所以有適應上的問題，沒想到你跟我差不多。大家對每個訊息都會見縫插針，院長還是小心一點，好不好？

林院長全：沒關係，我們該做什麼就做什麼，因為時間點真的很難控制。

柯委員志恩：還是要有政治敏感度，本席和院長彼此勉勵一下，否則你做的很多事情都會讓民眾完全感受不出來。

談完改革的層面，本席要特別提到南向政策，過去本席常說把南向辦公室放在總統府是疊床架屋，所以非常高興今天行政院對外經貿談判辦公室掛牌。目前總談判人是過去的經濟部長，也是現任的鄧政務委員。我調出他在去年 10 月 5 日接受丁守中委員質詢時的答復，當時丁委員詢問南向政策為什麼無法推行得非常好，當時鄧部長表示要和東協或是南亞進行雙邊貿易，如果沒有簽訂雙邊協定是很難推動的，所以他認為很大的癥結在於我們和中國大陸沒有雙邊貿易協定。他在經濟部長退任時還特別強調，他非常遺憾沒有通過貨貿的部分。請問對他的看法，院長是否贊同？

林院長全：我要特別強調，南向政策和我們跟對岸的經貿往來並不是兩個排斥的事情。

柯委員志恩：沒有問題，我是說當初鄧部長特別提到如果沒有和中國大陸簽訂這個部分，其實和東協及南亞要簽訂雙邊貿易協定是有很大的困難。我只問你贊不贊同他當初的這個說法？

林院長全：中國大陸對我們和任何國家簽訂貿易協定都不會站在贊成的態度來看待，可是我們還是要努力突破困難。

柯委員志恩：但是我們如果沒有把和他們的關係處理好，很多國家其實是有所顧忌的。比較弔詭的是，當初蔡總統認為馬政府的南向政策可能需要改進，因此她加上一個「新」字，可是她卻是拿馬政府當初的執行者作為今天新南向政策的另外一個執行者，這是讓大家覺得比較矛盾的地方。

林院長全：其實我們不要把南向政策和對岸的關係放在一起來比較，我們認為即使是和對岸維持一個好的經濟關係，還是需要……

柯委員志恩：你們對於和對岸維持一個好的經濟關係到底做了哪些努力？

林院長全：基本來說，我們對對岸並沒有任何的挑釁，還是希望雙方能在善意的情況下互動。當然

對岸有它的政治考量，我們覺得現在兩岸關係的冷淡，主要是來自對岸，而不是來自台灣。

柯委員志恩：我很高興你願意和對岸維持這樣的一個關係，不過我們現在好像都是比較被動式的等待。

林院長全：良性的互動是需要雙方的，單方面很難做得很好，只要是我們能夠釋出善意，我們一定儘量釋出。只要是在對等和尊嚴的情況下，我們願儘量和對岸提高經濟往來或是讓雙方有更多交流，這對兩岸都是好的。

柯委員志恩：當然是很好。關於新南向政策部分，在紐西蘭和新加坡之後，你預測下一個可能會簽訂協定的是哪個國家？

林院長全：我們確實有鎖定若干國家，但這部分涉及到策略，可能不便在這裡……

柯委員志恩：你能不能透露一下？因為大家等很久了。現在經濟不振，如果有一個新的國家出現，大家眼睛會為之一亮，覺得開始有個新希望燃起。

林院長全：這部分至少……

柯委員志恩：會在東協十國、南亞六國還是澳洲、紐西蘭的 18 個裡面，都是屬於這 18 個裡面嗎？

林院長全：這部分我們會努力。

柯委員志恩：已經到最後了，質詢時間只剩 12 分鐘，媒體守了這麼久，你給他們一個……

林院長全：我們一起來努力，我們所做所有努力都是為了增加台灣對外的經貿關係，在這個目標下，我們來努力。我現在能講的也是在這個情況下，我們會儘量做到。

柯委員志恩：所以你預估在不久的未來，會有一個或幾個國家出現，和我們簽訂協定？

林院長全：很多不確定的事很難講，但是我可以講一件事，就是我們一定會儘可能和包含中國大陸、東南亞所有國家和委員所講的南亞或者是澳洲、紐西蘭……

柯委員志恩：東協十國。

林院長全：我們會儘可能在這裡面找一些對我們比較友善的國家，和他們提高經貿關係。至於友善不友善，我們的對外貿易談判辦公室其實也訂了幾個標準，評判哪些國家是可以優先考量的。

柯委員志恩：這就是我要特別提到的，你剛剛點出了包括東協十國和南亞六國，可能再包括澳洲、紐西蘭，總共 18 個國家，我們花了 42 億的經費在這個地方，可是我們總不會把 42 除以 18，因為每個國家都有不同的人口數和其他部分。請問院長是不是可以稍微告訴我們哪三分之一的國家是你的 priority？

林院長全：我可能不方便說是哪個國家，因為這是動態的，如果一個國家今天跟我們的關係不是很密切，但是它明天願意的話，我們馬上就可以把它的優先性提高。

柯委員志恩：那也有可能到年底的時候，搞不好你目前雖然有努力，但是到最後一個都不會是喔？

林院長全：那當然就看我們怎麼努力了，而且我要特別……

柯委員志恩：這樣真的太抽象了。

林院長全：特別跟柯委員講，我覺得我們要想清楚，我們所謂南向和這些國家交往，其實是希望能夠建立非常穩固的經濟關係，而不是隨著一些政治的變化造成不穩定，所以有關人的交流、彼此間協議的簽訂等等都要配套來執行……

柯委員志恩：當然，可是院長，這不是我們台灣單方面說了算的。

林院長全：這些東西都不見得一定要花錢。

柯委員志恩：所以你剛剛說 42 億，就是這 18 個國家裡面……

林院長全：很多人說 42 億太少，其實不是的，42 億只是我們去做這些事情的必要費用，接下來如果我們能夠鎖定一、兩個國家，真的願意和我們把彼此的經濟關係建立在穩固的基礎之上，屆時才會有比較大的計畫……

柯委員志恩：究竟是哪些國家這麼不講求現實利益，願意和台灣建立這樣的關係？我感到非常好奇。

林院長全：當然是雙方要建立互惠、互利……

柯委員志恩：為什麼很多人會批評以 42 億用在這 18 個國家？因為這真的是好大的口氣，而且最重要的是上個星期有委員特別提到這個南向政策編 42 億太少，國發會陳主委表示編這麼少的原因是目前很多政策還不是很確定，等政策明確之後可能會編太多。我覺得他這個發言可能會引起非常多的反彈，因為如果現在還只是試探性的話，說實在的，42 億真的是少幾個零都嫌太多，反之，如果政策這麼明確的話，說實在的，再加一個零我們都會完全同意。

林院長全：這我們都瞭解，其實很簡單，我們逐項檢視它的預算就好，比如這裡面最重要的一個、最大的不同就是我們花了 10 億，希望能夠把東南亞這些國家的留學生吸引到台灣來。

柯委員志恩：因為時間的關係，這個問題我會在委員會好好地來問，也請陳主委回去休息，因為我剛剛只是把你當做一個例子而已，謝謝你。

有關 10 億經費當中有 7.5 億要用在人才培育的部分，我會在委員會中好好地詢問教育部長，現在我只是要提醒，因為你們給人家的感覺是這麼大刀闊斧地要往南向去，並編列了 42 億的經費，說多的話，以台灣這麼強的資源來講，42 億真的是不夠多，但是很多計畫因為我們還沒有看到具體的部分，所以給人家的感覺是且戰且走，因此院長不能怪大家認為這有點像是在打假球。

林院長全：其實如果我們能把一些環境和制度創立好的話，民間的投資才是重要的，而不是政府去。政府花錢只是花在媒合的部分，真正關鍵的事情是，如果有國家願意和我們進行更高的雙邊關係的提升……

柯委員志恩：有這種國家是不是？

林院長全：這時台灣會有更多的產業和他們合作，這是雙方互惠的。當然，它的前提是建立在有一定的投資保障，彼此之間人的交流也非常密切，大家具有一個穩固的關係，這是非常重要的，否則的話，我們現在看到很多海外投資台商不見得一定有保障，這不是我們希望看到的新南向的結果。

柯委員志恩：我們也期待，但是我覺得它的難度是非常高的。

林院長全：當然，這絕對是非常高難度的工作。

柯委員志恩：根據院長剛才口風非常緊的狀況，可以依稀感覺到你已經鎖定了幾個國家，但是目前還不方便透露。

林院長全：其實應該這樣講，我說有很多國家對此表示很高的興趣，但是我們希望在這裡面慎選，而且還有一些國家陸陸續續在表示興趣，這都是可以去思考的。

柯委員志恩：院長，我還是要提醒，因為現在大家的眼睛完全盯著這件事情，你今天已經告訴我們不久的將來可能會有一些新的突破，所以我們還是很期待。如果錢花下去之後完全沒有具體的成效，院長將會受到更強大的批判，這是我要特別提醒院長的。

林院長全：第一，我們沒有花太多錢，第二，工作當然不可能一路順利，總是會有挫折嘛！但是我們會努力，相信我們的努力會看到回報。

柯委員志恩：對，我們還是會在各委員會裡面緊盯，包括教育部所提出的 10 億經費裡面包了 7.5 億在做人才培育，到底具體的策略是什麼、留學生的交換、獎學金的給與，我們會在委員會裡面好好地監督。

林院長全：好的。

柯委員志恩：在最後的時間裡，我想談到電業法。今天一整天都有委員請院長澄清一個問題，就是有關於台電基層員工的問題，剛才我在外面也被記者問到。雖然你大力地澄清你當初的一些想法，沒有錯吧？所以你也不用再贅述了。對於很多基層的員工及其家屬而言，這些台電員工沒有辦法過中秋，每天只睡 4 個小時，而且常常在旁邊蹲著吃便當，可是林全院長卻用比較強烈的口氣對於他們所做的奉獻好像並不是那麼滿意的時候……

林院長全：我們從來沒有對他們的貢獻否定過。

柯委員志恩：院長，他們只問一個問題，就是你澄清多了，你願不願意道歉？

林院長全：我沒有做任何否定他們努力的事情，我要怎麼道歉呢？我只是要求台電派一個副總經理下去，我覺得這個做法其實對於員工是有幫助的，而且對台電形象也有幫助。

柯委員志恩：好，我覺得是因為你的口氣，否則不會有這麼多媒體用這個角度報導，也不需要這麼多委員因為關心你，希望你做出一個澄清，因為他們感受到家屬對於自己家人的感受。院長，你要不要澄清這個部分？

林院長全：如果有這樣錯誤的解讀，我認為那是因為媒體對我講的話有扭曲或沒有聽清楚。

柯委員志恩：好，你今天在這邊已經澄清夠多了，沒有問題。今天經濟部部長也特別提到，台電的員工非常地辛苦，對不對？他們必須在大風大雨當中工作。所以有些人會開始非常憂慮，包括台電的工會也特別提到，當我們把台電做一個「切割」之後，即使目前輸配電業還是屬於國營，但是不要忘記，當它被分割完之後，這個電業是屬於最不賺錢的，那個時候還有這麼多錢來做維修、維護？還有辦法找這麼多人在刮風下雨的時候，以最快的時間做復電的工作嗎？這是很多人非常關切的問題。

李部長世光：當然是這樣子，因為輸配電的部分是唯一完全維持國營的部分，就是全國只有一個公司而已，而且只有一張執照。

柯委員志恩：我們比較擔心那個是最不賺錢的，到時候有沒有經費能夠做很多設備上的維修？

李部長世光：那個就是今天的台電，這次台電整體的維修就是輸配電的這批同仁。

柯委員志恩：但是你把它分割完出去之後……



李部長世光：它沒有分割完，它在輸配電裡面。

柯委員志恩：對呀！前面有售電業，對不對？還有這個部分。我想很多居民基本上對於電業自由化其實並不是了解那麼清楚……

李部長世光：是的。

柯委員志恩：但是人民最關切的就是整個電業自由化之後，電價到底會不會漲？政府到底有沒有辦法完全維持過去對於人民的供電負起全部的責任？還有就是儘速搶修。以上三大點能不能請部長做最大的保證？我想這才是人民最關切的。

李部長世光：是的。第一個，電價完全由電價公式來決定，在那個架構底下與電業法完全沒關，所以它的漲價、不漲價跟今天的形式是完全相同。第二件事情，輸配電是單一的、唯一的國營事業，在那個架構底下，所有同仁的權益、所有員工的權益完全受到保障，所以那個部分也完全沒有任何其他的問題。

柯委員志恩：部長，你講得這麼氣定神閒、這麼篤定的話，為什麼還有這麼多人要上街抗爭，懷有這麼大的疑慮？其實每個人都非常擔心在電業自由化之後，會不會假財團之勢，讓台電沒有辦法做垂直式的整合？我想部長應該非常清楚，你是不是可以做一個十足的保證，不管是對台電的員工還是對全國用電的居戶？

李部長世光：我們已經很強烈地跟大家說，一間電廠都不會賣，所以台電也不會有財團化的問題，也就是說，分布出來的電廠完全沒有所謂的財團化，電廠也不會被賣掉。

柯委員志恩：部長，我們還是要記取過去很多歷史上的教訓。過去美國有 19 個州要實施電業自由化，可是在 2003 年加州自由化崩盤之後就沒有任何州要加入自由化，這對我們來說是一件相當需要被提醒的事情。

林院長全：柯委員，美國的電業自由化跟我們現在講的是兩件不同的事情，因為現在的電業法沒有辦法讓很多人在市場上提供電力，甚至賣電給台電都不見得是可以的。比如 Google 願意做綠能，在很多國家也做，可是它在台灣設太陽能電廠卻不能夠賣電給台電。所以我們希望將來電業法修正後可以更多元，只要廠網分離，台電即無須球員兼裁判，既是買電者，又是供電者。

柯委員志恩：但是民間對此還是存在很多疑慮，畢竟誰能做這工作？一定是大財團才能做啊！

林院長全：但是如果不做的话，我們整個綠能產業將無法發展……

柯委員志恩：電業法所牽涉的問題非常多，此外尚包括再生能源配比及電價問題在內，因為再生能源的電價一定比較高，在我們國民素養與環保意識未達如此高之際，請問誰會買比較貴的電？當一項政策已非常完整時，我認為還必須將國民因素考慮進去，否則將無法阻擋與承受改革所引起的風暴。

林院長全：我們希望藉著電業法的修法，讓那些擔憂工作權、擔憂電價上漲甚至擔憂買到髒電的疑慮都能藉此全部釐清，讓他們無須再擔憂，這點我們一定會努力做。

柯委員志恩：不管是年金改革或電業法修正，其立意誠為良善，但是推行後社會上反彈的聲音卻如此之大，因此我認為行政院在立即性的訊息提供以及很多事情的導正上做得非常不夠！

林院長全：好的，謝謝，我們一定會努力。

柯委員志恩：也某種程度在民間造成紛擾，以致於凱道非常忙，而這並不是玩笑話！我認為這來自於你們雖然做了很多事，但不論是時機點或資訊給予都要更簡化，以便讓大家更瞭解，否則真的會沒完沒了！電業法修正即將開始，以上意見提供給兩位參考。剩下最後 30 秒時間，質詢終於要結束了。我聽說院長非常喜歡金剛經，這也是我非常喜歡的，雖然說了這麼多，但最後我要回到一開始所提也是我最擔心的，當政治凌駕專業時，即使你們在很多事情上做了非常多的努力，卻會讓我覺得「如露亦如電，如夢幻泡影」。院長，最後我期許你快快走出迷思與迷團，讓我們擺脫政治凌駕，好好為經濟打拚。這是最後所要與院長勉勵的，謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：本日排定質詢委員均已質詢完畢，謝謝林院長、林副院長及各部會首長列席備詢。

現在做以下決定：「下次會議繼續進行施政報告質詢。」

接著處理民進黨黨團所提復議案。

民進黨黨團所提復議案：

本院民進黨黨團針對第 9 屆第 2 會期第 1 次會議報告事項第 3 案院會所作決定，提出復議。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘 吳秉叡 劉世芳

主席：本案決議：「另定期處理。」

現在散會。

散會（18 時 53 分）