

他的公司大概也可以接受。

鄭部長芳煜：如果不是一個很直接關係的人，雇主可能會認為，怎麼訂定一個法要他負擔 5 天的假和薪水？如果是配偶，我想雇主不會有意見，因為對他的公司有幫助。

鄭委員運鵬：那位產婦應該也是勞動者，對不對？那她要被誰照顧？我講了，指定一人，一年大概就八、九千人，對那位雇主而言，就當成為國犧牲一點好了，5 天的假對雇主而言會負擔很大嗎？

鄭部長芳煜：我相信大部分的雇主或許會認為這是好事，但這在立法的過程還是要審慎溝通。

鄭委員運鵬：那你認為要怎麼解決？修法 10 年了，你有沒有其他的方式？還是當初就講研究一下，結果研究了 10 年還沒有結論！

鄭部長芳煜：我覺得應該要限定一個關係，比如在幾等親之內，或是有其他的補貼來源。

鄭委員運鵬：我一開頭就講了，最弱勢的其實就是我們需要去照顧的人，其實也是會有一個人在台灣而沒有任何親人，那要怎麼處理這部分？如果陪產假沒有照顧到那名產婦的話，那要怎麼解決？其實這些人很少，如果有雇主很計較的話，那就由國家給付算了嘛！透過勞保支出給付算了，這有沒有可能？否則你要怎麼去照顧到非婚生子的人？或是她已婚好了，但是她的先生出差或是在外國留學，甚至可能在服刑，這樣就沒有人照顧她，她自己要去負擔，這樣公平嗎？

鄭部長芳煜：我瞭解她被照顧的需要，不過這還是要進一步再研究。

鄭委員運鵬：你們都只想到雇主的需要、雇主的考量，可能那樣的雇主真的很少，我不敢說沒有，但是你沒有考慮到每年有八、九千個非婚生產婦的需要，幾十年來都一樣。我不會生小孩，我太太也不是非婚生產的產婦，而這些問題都沒有人去處理，包括內政部和勞動部，本席拜託 10 年了，你們研究到現在還在考量。所以我剛才說我要用「紅番之力」，就算用「番」的也要跟你們「番」到一定要有個政策，不一定要依照我的方式，但我希望提出的政策能夠體貼到有小孩的家庭，體貼到兒童本人，體貼到最弱勢的產婦，這樣可不可以？拜託院長整體研究，好嗎？不管透過修法或是透過很多的支出。

林院長全：您的動機非常好。方才部長說在執行上也不是說幫資方想，還是希望一個制度能有一定的合理性，如果真的沒有合理性，看看是否有其他預算可以來處理，我們再來研究看看。

鄭委員運鵬：最後利用 20 秒的時間談談目前公立幼稚園過少的問題，現在公立幼稚園包括托兒所的入學是以抽籤來決定，這樣會發生一個不平等的狀況，亦即我們以抽籤來決定能否念公立幼稚園，每個月只要花三、四千元，不用每個月花一萬五千元去念私立幼稚園，人民的權利是用抽籤來決定，這是非常不公平的，變成我納稅去教育別人的小孩，我自己還要付錢去念私立幼稚園，希望院長能指派內政部或教育部去研究看看完全公立的收費可否執行，謝謝。

林院長全：這部分請教育部來研究，謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢，詢答時間為 30 分鐘。

賴委員瑞隆：（17 時 51 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了！

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 51 分）主席、各位委員。沒問題！

賴委員瑞隆：謝謝院長一直很關心高雄的發展，這次莫蘭蒂颱風重創高雄、南台灣，謝謝院長在第一時間趕到高雄去關心，對於相關損害部分也給予很大的支持。這次颱風瞬間陣風 17 級，也是高雄 40 年來風力最強的颱風，包括 38 條防颱纜繩全部被扯斷，1 萬 4,000TEU 貨櫃船被吹去撞起重機，由此可知這次是非常大的颱風。這次颱風重創高雄，這幾年高雄很努力在做綠化城市，樹木種得非常多，這次颱風導致一萬五千株樹木倒了，很多數十年甚至百年老樹被連根拔起，在本席選區內就有很多樹木倒了，還有農損部分，光是高雄的農損就有將近 5 億元，至於民生的部分，包括停電、停水問題，那幾天我們和屏東的立委都一直要求儘快恢復水電，有的地方甚至三、四天了都還沒恢復水電。其實我們也能感受到院長的壓力，希望大家能加快復水、復電的速度，畢竟市民在 4 天連續假期當中沒水也沒電是非常辛苦的。此外，這次校園災損情形也很嚴重，因為這次颱風風力非常強大，所以很多校園的屋頂損壞、樹木被吹倒，高雄的災損校數超過 300 校，災損金額為 2 億多，從相關照片可以看出這次颱風確實非常強大。

基本上，農損部分大概都有依照相關規定在進行，應該都可以符合相關救助辦法，校舍部分可否比照上次尼伯特颱風侵襲台東的補助模式，讓受重創的幾個南部縣市包括高雄、屏東等優先給予補助？至於樹木的部分，高雄樹木受損大約 2 億元，請問能否專案來協助？

林院長全：第一，關於農損部分，那天我去高雄時也特別說明，這部分就按照農業天然災害救助辦法來處理，而且是從速、從優、從寬來處理。至於校舍部分，我們會請教育部去看看這裡面有哪些部分是我們可以幫忙的，除了這個之外，關於樹木的部分，就我的了解，栽植大樹通常很容易倒，因為根不穩固，所以我們希望還是應該從小樹苗開始做，雖然要等一段時間長大，但是那比較扎實，小樹苗也不會那麼貴。這部分到底需要中央幫忙，還是農委會幫忙，或者是高雄市政府可以出，我們都可以研究看看，而且也會考慮通案的問題。

賴委員瑞隆：我看到金門也倒了非常多樹，綠化是大家都要努力的工作，如果可以的話，這部分希望能夠用專案的方式評估。

林院長全：金門的問題更複雜，因為金門的樹有很多是雜樹，我們希望不要讓人家覺得我們對哪個縣市有偏頗，但是也希望能夠節省經費，不要用很高的經費種很高的樹，花了很多錢，到下次颱風來襲又被吹倒。

賴委員瑞隆：樹一定是從小種起，也不可能去移植大樹。

林院長全：對，樹苗也不會很貴。

賴委員瑞隆：關於校舍的部分，不知道部長有沒有要補充的？

潘部長文忠：跟賴委員報告，校舍的部分一定會依照原來災損的處理程序，目前教育部已經……

賴委員瑞隆：可以比照台東的模式嗎？

潘部長文忠：地方政府教育局，尤其是高雄市政府教育局，希望在 9 月底前能夠將受損的實際狀況填出來，和工程會也已有了共識，希望在 10 月初第一週就趕快進行履勘，以及後續經費核撥。

賴委員瑞隆：謝謝，現在不論中小學都已經開學，學生也都在上課了，希望這部分能夠加快速度。

潘部長文忠：是。

賴委員瑞隆：謝謝。上次總質詢時有向院長提起大林蒲遷村問題，事實上那天院長去看第六貨櫃中心時就有經過大林蒲，雖然你沒有下去，但是有經過。我認為大林蒲的問題應該要儘速解決，這是我第 3 次總質詢，在此我要再次提出有關大林蒲的遷村問題，除了空屋的問題，去年 918 發生大坍塌，今年 8 月 15 日在附近也造成一次坍塌，查不到原因，9 月 12 日中秋節前夕又一次坍塌，到目前為止一樣查不到原因。大林蒲坍塌的這條路完全復原要到 2018 年 4 月 15 日，希望院長能夠了解，為什麼這個地方會面臨這麼大的困境？台灣有哪個地方的道路坍塌需要將近 3 年時間才能完全復原？那條道路下面確實有相當多相當多問題，這是一個工業區下的聚落遇到的問題。我們看到大林蒲周邊工業管線相關資料，這是從市府經發局調來的資料，周邊總共有 30 條工業管線，包括乙烯苯、二甲苯、甲苯、丙烯等等工業管線，還有石油管理法相關管線，不管是送原油的、送燃料油的、送液化石油氣等等，至少有 43 條管線從周邊經過，當然還包括工業瓦斯。所以，在大林蒲周邊至少有 81 條管線經過，這就是為什麼造成坍塌之後非常難處理，因為下面布滿管線，又是鄰近臨海工業區，這是一個工業區塊，所以我認為大林蒲遷村是迫在眉睫，確實有其必要性，況且最根本問題在於空氣污染，從二氧化硫、PM10 到二氧化氮的數據，和全國相比，這裡永遠名列前茅，非常的高。我認為大林蒲目前在台灣是一個被忽略的地方，大家都沒有正視它，過去政府沒有做這件事情非常不應該，我認為這個時候應該要做這件事情。上次已向院長報告，現在有高達 9 成居民都願意遷村，我相信任何人都不會想在這個環境下長遠發展，你也不會希望你的子孫在這樣的環境下，除非有辦法能夠改善這裡的空氣品質，但是以臨海工業區在那裡建置的狀況下，短期內要改善大概很困難。本席上次跟院長提過大林蒲遷村的時程，初步瞭解的是在 12 月前會有一些規劃，明年有可能定案，但這還是未定數，請問這件事是否可能在年底前定案並請院長至現場關心這些鄉親？

林院長全：據我所知，遷村正在積極規劃中，至於細節部分則請李部長說明。

李部長世光：經濟部、國發會和高雄市政府已完成大林蒲遷村計畫的協調，工業局會在 24 日將案子呈報行政院，預計在 27 日召開第一次小組會議。除此之外，剛才委員還垂詢到中林路塌陷的問題，我們在颱風前剛好開始重新檢視這部分，誠如委員所言，管線部分的確非常複雜，但在開挖之後因為適逢颱風，所以又回填回去，不過在開挖時我們也檢視了管線圖和實際現況，發現圖面和現地實際狀況並不完全符合，目前看來當地至少有工業區的污水管線、自來水管線和中油及台電的管線通過，我們正在對這部分重新檢視。

賴委員瑞隆：請部長在一個月內查明並加以解決，可以嗎？一條道路不斷塌陷，對民眾而言是會造成不安的，因為塌陷是問題的表面，有這種現象表示地面下一定有很多問題存在，如果遲遲無法查明原因，居住在那裡其實是非常危險的。

李部長世光：我們正在對這部分全力調查中，甚至會請顧問公司去現場勘查，我們一定會查明。

賴委員瑞隆：請問院長可以在年底前定案嗎？

林院長全：9 月 27 日會召開工作會議，原則上我還是要尊重工作會議的結論，不過請賴委員不必太過擔心，這個計畫一定會進行，只是時間上要如何加速的問題而已，不過因為怕說出時間表後卻做不到，所以我只能依同仁給的報告說明，但是我們會視情況，只要能加速進行就儘快處

理。

賴委員瑞隆：所以院長的意思是遷村是必要的，只是期程上儘快進行就是了？

林院長全：這涉及整體規劃，我們不希望因為遷村而造成民眾的誤解和抗拒，所以規劃還是應該儘量周延。

賴委員瑞隆：謝謝院長，也請院長儘量幫忙，盯住這件事的進度。

林院長全：好的。

賴委員瑞隆：接下來本席要談的是小港的空污問題，大林蒲是小港的一個重要聚落，但與全臺灣相較，小港的空污狀況其實是相當嚴重的，絕對在臺灣前三名之列，所以如果要改善臺灣的空污問題，小港的問題勢必要解決，否則即便做再多的努力也無法達到效果，因為最關鍵的問題都在這幾個城市。不論是二氧化硫、PM10、PM2.5 或二氧化氮，小港的空污指標都在臺灣名列前茅，我們在 3 月份即已與高雄市政府環保局就有無方法協助小港改善空污問題積極進行溝通，經過不斷討論之後，我們認為也許可以採用空品淨區即空氣污染治理推廣示範區的方式，也就是對小港進出的車輛做些限制，比如以專案方式補助柴油車裝設濾煙器，限制進出小港的柴油車均需符合環保標準，或是對燃油機車加以管制，或是提供臨海工業區的廠房裝設太陽光電板等，甚至對落塵嚴重地區加強掃塵車作業等，希望能藉由上述方式早日降低小港空污問題的嚴重度。本席上次質詢時也曾提到，台北的空污和小港的空污是兩個不同層次的問題，很多作為在台北也許是錦上添花，但是在小港，每個作為都可能對人民的身體有很大的幫助，本席認為政府的資源（包括空污基金等）應該用在刀口上，這才能達到最大的效益，我們已經在 7 月 28 日將案子送進環保署，迄今已將近兩個月，所以本席要在此請問院長，能否以政策的高度、用專案的方式支持小港？讓小港在空污這一塊能夠有具體的改善？

林院長全：謝謝賴委員指教，我先請李署長說明。

李署長應元：謝謝院長，也謝謝賴委員一直很關心小港地區的空氣污染問題，上次委員已經講得很清楚，畫面也都很聳動、感動，高雄市政府已經提出一個示範計畫，我們應該會在一個禮拜內核定，包括委員所講的掃街車、種樹、綠美化等一般補助，我們全部都支持，但是有關車輛汰換，這必須全國一致，也就是摩托車補助 1,500 元部分，必須全國一致，有多少車輛我們就協助多少，用實際的量來補助，這樣好不好？

賴委員瑞隆：柴油車濾煙器那一塊可不可以大力支持？我們在小港地區一天遇到的柴油車數量，可能其他縣市好幾個月都不一定遇得到，我的意思是，小港是一個高度柴油車出入區，我在跑選區時，常常遇到十輛車裡就有一、二輛是有高度污染的煙排放出來，我認為與其不斷開罰、不斷宣導，不如就直接補助加裝濾煙器，這樣整個效果才能達到，如果要改善小港空污問題，我認為這是最快的方法。其實不只小港，其他縣市如果也願意約束自己成為一個空品淨區概念，就必須要有一些負擔，如果願意的話，我相信這幾個作為都有辦法有效改善空氣品質。

李署長應元：賴委員講得很好，之前討論也都非常詳細，就是三個方面，一個是固定污染源，我們要如何管制？一個是移動污染源，包括濾煙器等相關汰換計畫，其他就是包括營建業、煙塵的管制，這三大方向、九個面向，我想我們會到委員辦公室再討論細節方面。

賴委員瑞隆：謝謝署長，也請署長大力支持。其實很謝謝院長這段期間非常支持高雄，高雄的一些重大活動都看得到院長，包括 205 兵工廠，我們等了 18 年，終於在院長任內，也就是 8 月 5 日確定遷移，包括在高雄舉辦臺灣城市論壇，院長也親自出席，給高雄很多支持。其實院長也是高雄子弟，高雄過去是工業城市，承擔了一些污染，現在高雄要轉型，希望走向一個創新產業的新興轉型城市，上次也跟院長談了很多亞洲新灣區問題，在此我要更具體提出，亞洲新灣區有沒有可能納入 106 年到 109 年的國家發展計畫？亞洲新灣區是高雄市政府花了很多心力整合出來的，但我們也發現一個問題，就是單就市府力量，其實是不足以推動一個這麼大的國家級重大方案，它牽扯的不只是高雄港，還包括國公營事業、經濟部的推動及相關租稅優惠，所牽涉的面向非常廣，單單只是高雄很努力推動，我們再怎麼喊話，效果也非常有限，所以是不是請院長評估？或許不必今天就給我們答復，請院長評估請國發會思考把這樣的東西放到國家發展計畫的可能性，如果能把一些重點或精神納進去，相信對高雄的發展、對南台灣的发展，會有非常大的幫助。

林院長全：謝謝賴委員指教，因為我要知道列為國家發展計畫的核心目標和主要達成功能……

賴委員瑞隆：院長，能不能請國發會先行了解，我想這一整套論述高雄市政府非常清楚，我就不再贅述，是不是國發會可以去跟高雄市府了解，如果裡面確實有些東西可以作為我們長遠的發展計畫，台灣就是這麼大一塊，高雄在南台灣是一個重大的城市，一個重大城市的重要城市發展計畫，應該是可以跟國家的發展計畫連結上，而且這麼大一個案子，不可能只靠高雄市府，好嗎？

陳主任委員添枝：是，我們會跟高雄市政府連絡，好不好？

賴委員瑞隆：好。

陳主任委員添枝：如果跟各部會要做的業務可以結合在一起，我們就可以納入。

賴委員瑞隆：謝謝院長，謝謝主委。接下來我要談的是高雄加工出口區的問題。亞洲新灣區裡有兩大區塊，除了剛剛提到的臨海工業區是以工業為主外，有一個高雄軟體園區及高雄加工出口區，高雄加工出口區是全世界第一個加工出口區，到今年滿 50 年，當時創造了很大的經濟效益，但是現在遇到一個很大的轉型上問題，因為它是最早的，當然慢慢就有老舊的問題，現在慢慢也轉向電子化，但是其實它這幾年新增的投資金額是逐年下降的。高雄園區跟高軟園區的管理機關是經濟部加工出口處，這個名字比較不符合現在的趨勢，不過他們是加工出口處所管轄的，這兩個園區有很多廠房閒置沒有使用，也產生很多問題。高軟是新的，但是高雄加工出口處是舊的，所以它有些問題產生。我想要談的是，如果我們想要把高雄年輕人的就業機會及薪資拉抬上來，一定要處理高雄產業及經濟問題，從目前新興產業來看，不管是從南港軟體園區、竹科、中科或者是南科，高雄除了工業以外，大概靠的是高雄楠梓園區、高雄前鎮加工出口區以及高雄軟體園區，這三個園區的產值其實都很低，三個加起來甚至不如南港軟體園區，更遠遠不如新竹科學園區、中科、南科。我的意思是，在城市的發展跟布局部分，發展一個新興產業的時候，如果產值呈現這樣的狀況，所帶動的就業跟人才的力度就會不足，更何況高雄軟體園區被譽為南台灣軟體最重要的區塊，一年的產值有 134 億，但是南港科學園區就有 2,400 多億

，足足差了幾倍！更不要講其它的科學園區，所以這個問題需要中央來大力支持。

我必須要講，過去 8 年來這件事情並沒有做，高雄的經濟跟產業沒有被大量重視，也就是說它的工業還在，但除了工業外，新產業沒有被大力支持，所以我們可以看到很多閒置的空間。

我們再從就業人數、基金預算、政府資源來看，都是偏低，高雄前鎮加工出口區、楠梓園區、高軟都是 1 億多、2 億、6 億的規模，過去十幾年都沒有變。竹科今年有十幾億，去年甚至至二十幾億；中科、南科過去也有七十、八十億的規模。從這樣看來，其它縣市在經濟上面之所以有不錯的表現，是因為國家資源對他們有大力的挹注、支持，可是高雄的這幾個園區，在過去的 8 年沒有做任何新的挹注，只維持既有的運作規模。新政府上台後，高雄有很高的期待，希望這一塊能夠大力加強力道，因為高雄確實在經濟上面必須要更大力推動，這部分光靠市政府是不足的，必須中央在政策面、資源上更大力支持，我現在提出來希望院長能夠大力支持，高軟是南部最重要的一個軟體園區，現在才一百多億的規模，我們希望院長、部長能夠大力支持預算，未來在預算規模上能夠提升，做更有效的資源運用，同時也能夠思考育才、留才計畫，讓高雄的高雄軟體園區、高雄加工出口區做得更好。

林院長全：謝謝賴委員，隨著產業轉型，加工出口區的附加價值確實不如一般科學園區，但是我們會來探討如何讓加工出口區在轉型過程中引進一些更有價值的產業。至於您提到的留才、育才部分，可能牽涉到國家層級的環境，那要通案來檢討，針對這個部分，我們已經有一個吸引人才的方案，我們希望未來這個方案執行的結果有助於高雄地區有更多留才、育才的機會。

賴委員瑞隆：其實這兩個都是既有的園區，也都具有一定的規模在運轉，其實只要部裡跟院裡加強支持的力道，它不是新設園區，但是加工出口區確實已經老舊了，也的確需要大力的翻修，如果有更強的力道來做，我相信它會成為高雄的一個新的亮點。至於高軟的部分，它的力道必須再更加強，因為包括之前提到的鴻海到那邊投資，這幾年每次講得都很大聲，但其實效益都不大，包括我們上次去看的時候，坦白講並不好，甚至它蓋的七層、八層的空間，有三層大概是要外租出去的。高軟過去喊得這麼大聲，連這麼旗艦型的產業，到現在效益還這樣的話，大家就可以看到高軟其實面臨到發展上相當的困境，這個真的需要由院跟部裡面更大力度的支持。

接下來要講的是我所關心的海洋部、海洋產業的議題，有關海洋產業這一塊，總統也很關心，其實在去年的海洋研討會，總統也曾提到，包括對於海洋的一些規劃利用、海洋資源的復育、海洋的能源，甚至海洋觀光休閒產業都很重視。台灣是一個海洋的國家，但是我認為我們在這一塊所做的其實還不夠。我們來看各國在發展藍色經濟的情形，這也是現在大家所重視的，不論是在歐盟、美國、中國或是韓國，這幾年其實都陸續提出很多藍色經濟，包括海洋立國，甚至示範區、海洋服務業等等的推廣，但是到目前為止，台灣在這一塊的動作其實相當慢。海洋產業這一塊其實有一、二、三級，一級的部分當然在漁業，所以我看到農委會主委也站出來了，有關海洋的部分，我以前也擔任過海洋局局長，對口上去，大概只有漁業可以對到農委會，剩下的部分，譬如遊艇的對口是誰？遊艇對不到口，海洋觀光的對口是誰？交通部觀光局也不認為他們是對口，他們認為對口應該是各地方的觀光局，還有研發的部分，雖然科技部有海洋中心，但是也不是直接對口。我的意思是台灣對海洋這一塊的發展並不是那麼重視，而現在

不論是造船、遊艇都是南台灣的強項，包括漁業如何高值化，這也是我們的強項，甚至海洋觀光、海洋服務業這一塊都是未來很有潛力的產業，但是現在整個政府的組織，原訂在今年要成立的海洋委員會又停下來了，剛才我們也提到很多部會跟資源的配置都存在相當多的問題。

我們來看其他國家怎麼做這些事情，美國成立國家海洋委員會，加拿大有漁業及海洋部，日本當然是比較大，有一個農林水產省，但是其實日本有一些海洋的局處跟作業的單位，韓國也有海洋水產部，印尼也有海洋事務漁業部，澳大利亞也有農林水產部，包括中國也很重視這一塊。各個國家其實都在重視海洋這一塊，甚至把漁業跟海洋併在一起思考，把它當作國家的整體資源。我們原本要在今年 7 月成立海洋委員會，但是現在暫停了，要等適當時機再提出組織的規劃，我認為這件事恐怕要儘快，總統在去年也提到我們的海洋委員會缺乏明確的定位，而且散落在各個部會的海洋事務也必須要統整。所以我個人是強力主張，之前有委員提出暫停的原因，是擔心有海巡署的概念，海巡畢竟還是比較屬於管制的概念，如果由海巡主導整個未來海洋部或海洋委員會的發展，大家確實是憂心的。我強力建議院長能夠儘快組成海洋部，或是海洋部還沒成立前的海洋委員會，而組成的過程中不只是以海巡為主體而已，我甚至認為要讓漁業單位也能夠進來，比照其他國家的作法，使它成為未來國家在海洋、漁業這一塊的主責單位。事實上，不管是在保育、產業推廣或是相關的觀光休閒等，海洋產業有非常多的類型，甚至包括遊艇、郵輪等，這些可以有一個主責單位來處理。不知道院長支持嗎？能不能請誰來負責這件事情？現在沒有主責單位，因為暫時停下來了。

林院長全：有關海洋委員會或海洋部，現在通過的內容，確實是以海巡署跟研究機構為主，因為有很多爭議，所以原來今年 7 月份要開始正式改組的部分，我們就把它停下來了，主要是希望能夠檢討。檢討的方向誠如賴委員提到的，我們也許要看是不是應該讓其他的功能發揮，而不是讓海巡署在那邊成為主要的三級單位。這個部分還涉及如果海巡署不在海洋委員會的話，它到底要去哪個部會，會變成非常複雜的問題。我們現在交給人事總處研議，海洋會的功能也要再重新認定。原則上，我們希望它是以負責國家的海洋政策為主，當然也希望能夠包含台灣對外的海洋發展，而且漁業等都要放在這裡面。

賴委員瑞隆：希望院長加速，好嗎？

林院長全：好的。

賴委員瑞隆：謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：請柯委員志恩質詢，詢答時間為 30 分鐘。

柯委員志恩：（18 時 22 分）：主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了，今天站了一整天了。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（18 時 22 分）主席、各位委員。沒問題。

柯委員志恩：你看到我應該滿高興的，因為我是最後一個。耗了一整天了，我也等了一整天，咱們兩個就好好的把最後的 30 分鐘了結，做一個完整的結束，好嗎？