

繼續開會（14 時 32 分）

主席：現在繼續開會，進行施政報告之質詢。

請王委員育敏質詢，詢答時間為 30 分鐘。

王委員育敏：（14 時 32 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。這是今天各大媒體報導的一張圖片，不曉得院長是否有看到這一則新聞報導？這是我們的太平島，這張圖片是從 Google 衛星裡所拍出來的空照圖，現在國防部跟海巡署皆表示這是國防機密，所以不適合對外公開。本席想請教院長，這到底是不是國防機密？因為這張圖片看起來非常清楚。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 33 分）主席、各位委員。我有看到這則新聞，但是我還沒有時間詢問，是否容我先請李署長說明？

李署長仲威：這個確實是機密的事情，不宜再對外公開說明。

王委員育敏：本席要請教的是，如果是機密，但是現在 Google 上面「全都露」，怎麼辦呢？這樣的照片，其實全球不論是對我國有敵意或是無敵意，大家都可以看到這張照片，他們可能可以推測我們在進行什麼樣的工程。所以你們亡羊補牢的措施為何？

李署長仲威：我們現在已經找 Google 公司做後續處理了。

王委員育敏：所以有跟 Google 反映了？

李署長仲威：是，已經反映了。

王委員育敏：現在包括美國、英國或是世界上其他國家，他們對於這種比較重大的軍事設施、工程或重要的城市，事實上都可以要求 Google 對這樣的照片做模糊化的處理。國防部長也在這裡，我們這些重要的軍事設施，包括重要的首都等等，我們有沒有必要進行這樣的模糊化處理工程？這次向 Google 反映是只有反映這單一的照片？還是其他的都已經盤點過一遍，我們都會要求比照做這樣的處理？

李署長仲威：就我們業管的部分都已經跟他們……

王委員育敏：你們業管的部分是指海巡署，那麼國防部呢？

馮部長世寬：我們也準備這麼做。

王委員育敏：海巡署已經做了，國防部「準備這麼做」是指什麼時候？

馮部長世寬：我回去研究以後，再給相關單位指令。

王委員育敏：馮部長，處理這件事情要非常明快，我希望你們可以跟上海巡署的速度，海巡署長發現這個問題之後立即反映，這是非常好的，國防部不要慢半拍，要跟上，好不好？特別是這些重大的軍事機密，不應該在 Google 的整個衛星圖片上是「全都露」的狀態，我要求這應該立即處理！院長是否認為這件事情應該立即處理？

林院長全：謝謝王委員指教，我們應該要立即來處理，我們也會讓國防部儘速處理。

王委員育敏：好，謝謝院長的指示，本席要求這件事情要立即處理，因為這涉及到我們國防機密的問題。本席要請教的第二件事情是有關外館裁撤的問題，因為今天媒體披露有一位我國的旅客在巴黎搭地鐵時遭受攻擊，這件事情突顯出外館的重要性。我要問的是，我們的外館有沒有在

第一時間去關心這位旅客現在的安全問題？到底有沒有生命危險？是否有提供相關的協助？

林院長全：容我請李部長說明，好嗎？

王委員育敏：好。

李部長大維：我們外館已經在第一時間到醫院探視受傷的國人，據我們了解，目前他並沒有生命危險，但是需要進行手術，另外外館也跟法國警方瞭解相關的案情，警方目前還在釐清當中，同時外館也已經通知傷者的家屬了。按照受害人的說法，他是跟兩位友人同行，在車上與乘客發生口角，也可能有肢體的衝突，下車之後，對方從車窗抓住被害人的手臂，火車開動時，他因此被拖行、受傷。有關整個案子，法國警方還在釐清當中。

王委員育敏：你們確定他現在是沒有生命危險的？

李部長大維：是的，但是需要手術。

王委員育敏：好，本席希望駐法代表處針對這件事情給予必要的協助。

李部長大維：這是一定的。

王委員育敏：但是這件事情也讓我們看到外館存在的重要性跟必要性。

李部長大維：對。

王委員育敏：昨天媒體披露現在外交部要裁撤的外館，包括美國關島、沙烏地阿拉伯吉達、德國漢堡以及駐挪威代表處等 4 個外館。請問部長，這個消息是否屬實？

李部長大維：這只是一個「擬議」，因為按照……

王委員育敏：但是民進黨的立委都知道，為什麼在野黨的委員都不知道？事實上本席昨天一整天都在詢問外交部到底裁撤外館這件事定案與否、總共要裁撤哪些外館，結果一整天問不到消息。中華民國的外交部什麼時候淪為民進黨的外交部了？結果是由民進黨的立法委員對外表示確定裁撤這四個外館，而且還是由一個你們所謂的小組會議直接告訴民政黨的立委。本席請教李部長，中華民國的外交部什麼時候做小了，變成民進黨的外交部了？這樣可以嗎？你有維持行政中立嗎？

李部長大維：我想王委員已經回答這個問題，我們是中華民國的外交部。

王委員育敏：我沒有回答這個問題啊！你們昨天的表現像是民進黨的外交部啊！你知不知道這件事情？

李部長大維：我當然知道這件事情。這個……

王委員育敏：為什麼只對民進黨的委員透露？

李部長大維：不是……

王委員育敏：本席昨天也打聽了一整天，但是卻不得其門而入！為什麼有這樣的差別待遇呢？

李部長大維：抱歉，我的助理沒有告訴我這件事情……

王委員育敏：以後會不會再發生這樣的事情？如果同樣的訊息要公開，怎麼會只對某黨的委員公開，其他的在野黨卻不得其門而入呢？

李部長大維：讓我向王委員報告，整個行政程序是……

王委員育敏：這件事情是否定案了？為什麼民進黨的立委可以對外公布，而不是由外交部對外公布

？這太奇怪了！

李部長大維：外交部必須要簽擬公文到行政院……

王委員育敏：你們已經對民進黨公告了不是嗎？

李部長大維：最後的定奪是由院長……

王委員育敏：院長知道了嗎？你是看報紙知道的嗎？李部長有沒有跟你報告？

林院長全：目前還沒有跟我講確定的結果。

王委員育敏：那就由民進黨的立委對媒體公布？我們大家是從民進黨立委公布的消息才知道外交部的政策，這樣是對的嗎？

林院長全：剛才李部長已經說這應該是還沒有定案。

王委員育敏：還沒定案就已經講出去了！

李部長大維：我想跟委員報告……

王委員育敏：我希望你們要改善這樣的狀況，我希望我們的行政人員、政務官還是必須要維持某種的行政中立。院長同意嗎？

林院長全：同意。

王委員育敏：特別是像這樣的資訊，是可公開的資訊，怎麼會在野黨的立委問不到消息，你們卻單向的向民進黨的立委公開？本席要求你們要改變這樣的狀況。

林院長全：應該是都問不到消息才對，因為要等到行政部門確定。

王委員育敏：好，我希望在院長答應以後，不要再出現這樣的情況，這個讓在野黨的立委非常不能夠接受。

另外，本席要追問裁撤這四個外館的理由是什麼。外界都很好奇，譬如大家問到北歐的挪威，也有委員才去北歐訪問回來，說挪威的外館沒有做得不好，為什麼要裁撤？現在國人很喜歡到北歐旅行，在裁撤之後，它的功能會由鄰近的外館負責幫忙嗎？你們的機制又是什麼？萬一遇到旅客在挪威當地發生狀況，外交部是不是有適當的機制可以處理？

李部長大維：上個會期的時候，朝野立委都有這樣的看法，認為考量國家的國力，目前外面有一百一十七個外館，其規模、數目大於加拿大、澳洲等國。

王委員育敏：如果它真的是應該被裁併的外館，本席也是支持的，我現在問的是，裁撤這四個外館的具體原因跟理由是什麼？以及替代措施有做到嗎？現在國人非常喜歡去旅遊，萬一遇到狀況的時候，你們的機制會是什麼，你應該告訴大家。

李部長大維：在北歐四國，即使最後院長裁定裁撤挪威的外館，我們還有三個外館。王委員也很清楚，北歐的面積並不是那麼大，將來如果裁撤的話，我們可能會讓瑞典代表處兼轄挪威，到時候從斯德哥爾摩飛到挪威，應該一個鐘頭之內就可以到達。

王委員育敏：好，本席要問的是這樣的答案，就是你們的配套措施要做好。

李部長大維：這個是一定的。

王委員育敏：如果你們是在嚴謹的評估之後決定，本席當然支持。

李部長大維：這個都是我們相關……

王委員育敏：我希望院長在拍板定案，並對外交代的時候，要說明得非常詳細，要不然大家會說為什麼是這四個外館。

李部長大維：這個是一定的，您放心。

王委員育敏：這個部分，你們的替代措施也要非常完整。謝謝。

李部長大維：是的，謝謝。

王委員育敏：接下來，本席要接著問我國國際空間的議題，最近即將發生的是參與 ICAO 的問題，ICAO 下個禮拜要在加拿大舉行會議，李部長過去是駐加拿大代表，這件事情你到底有沒有使上力？到底我們可不可以拿到 ICAO 的邀請函？我記得上個禮拜您回答委員質詢的時候，說很樂觀，請問我們會不會獲得 ICAO 的貴賓邀請函？我們可不可以拿著邀請函出席今年在加拿大召開的 ICAO 大會？

李部長大維：到目前為止，我們還沒有收到邀請函。

王委員育敏：按照 2013 年 9 月 24 日我們拿到邀請函的作業標準，是在兩週前……

李部長大維：十三天前。

王委員育敏：對，是拿到邀請函出席的。下個禮拜二要召開會議了，今天是禮拜二，只有七天的時間，如果現在都還拿不到邀請函，是不是代表不可能拿到？你要不要據實以告？

李部長大維：不完全是這麼說，因為目前許多的交涉還在進行中。

王委員育敏：你預估還有多少機會可以拿到邀請函？我們有百分之多少的機會？有一半的機會嗎？

李部長大維：從一個外長的角度來講，我們當然希望我國能夠適當的參與，讓國際間……

王委員育敏：這個大家都希望，對於本席問的問題，你必須據實以告，到底現在的情況是樂觀，還是不樂觀？你上個禮拜告訴大家是樂觀的，樂觀就代表我們可以拿到邀請函，如今又過了一個禮拜，下個禮拜就要召開大會了，你應該把真實的狀況告訴大家。如果真實的狀況很糟糕，您卻繼續在國會說樂觀、可能，到時候根本就是一場空的話，這樣是不對的。

李部長大維：未來三天是關鍵的時間。

王委員育敏：所以你的 deadline 是禮拜五？

李部長大維：應該是這樣子。

王委員育敏：未來三天就是禮拜五，禮拜五如果沒有收到的話，就確定收不到了，對不對？

李部長大維：大概是這樣子。

王委員育敏：好，現在兩岸關係看起來沒有辦法維持現狀，在沒有辦法維持現狀的情況下，我們的國際空間似乎受到衝擊，包括今年的 WHA，現在的 ICAO，後面還有 11 月要舉行的 APEC。請教院長，目前我們 APEC 的代表是誰？是現在媒體傳聞的宋楚瑜先生，還是又換了人選？你有沒有最新的消息？你們跟蔡英文總統都有定期會面，你們有沒有針對這個議題交換過意見？

林院長全：這個部分讓李部長說明，好不好？

王委員育敏：好。

李部長大維：任命領袖代表是總統的權責，按照慣例……

王委員育敏：現在到底確定人選了沒有？

李部長大維：今年的主辦國是秘魯，他們會派資深官員來，時間大概是在這個月底……

王委員育敏：本席要問的問題，請部長直接回答，現在 APEC 的人選確定了沒有？

李部長大維：要 9 月底……

王委員育敏：有沒有送出名單？

李部長大維：還沒有。

王委員育敏：有沒有人選了？

李部長大維：這個要問總統。

王委員育敏：總統都沒有跟你討論這件事情嗎？院長說要問你，你說要問總統，兩位站在質詢台上都沒有辦法回答問題。

李部長大維：這是屬於總統的決定權……

王委員育敏：所以總統都不跟你商量，你都沒有辦法知道嗎？

李部長大維：總統當然會來問我的意見。

王委員育敏：還是你現在不能夠對外透露，因為被下達封口令？

李部長大維：我現在還不能夠對外透露。

王委員育敏：所以你已經知道可能的人選是誰。

李部長大維：跟委員報告一下……

王委員育敏：本席只問你一個問題，過去在馬政府時代，代表是卸任副總統的層級，請問今年台灣的 APEC 代表，到底有沒有達到卸任副總統層級這種政治領袖的高度，還是會淪為只是財經閣員或是代表？

李部長大維：不一定要拿層級比較，而是他是不是……

王委員育敏：你要回答問題，你每次都迴避問題，你只要回答我，我們的代表的層級，是類似卸任副總統高度的代表，還是只淪為財經閣員的代表？就是這兩個，你回答好不好？不要再繞到其他地方去，本席還有其他問題。

李部長大維：要等到主辦國秘魯的特使在這個月底……

王委員育敏：你無法回答這個問題。接下來，什麼時候要確定代表的人選？

李部長大維：這個月底主辦國秘魯的特使會到臺北，蔡總統在接見的場合，會向這一位特使表達，因為各種考量，所以會委請某人代表總統出席這次秘魯的 APEC 高峰會，那個時候答案就出來了。

王委員育敏：9 月底的話，下個禮拜就有答案嗎？

李部長大維：時間還沒有完全確定，依照目前我們看到的電報，大概是 9 月底，也有可能是 10 月初，因為秘魯總統正在中國大陸訪問，要等他回去之後，才能夠簽邀請函給蔡總統。

王委員育敏：好，9 月底我們再看今年 APEC 的代表是什麼樣的人選。本席希望新政府上任之後，我們的國際空間是越走越寬，而不是越走越窄，但是最近這幾個月的情況，真的讓本席憂心忡忡。年底之前還有幾個國際會議，我們到底可不可以參加、出席？李部長的責任重大，我希望你可以有一些建樹跟表現。

其次，最近有 8 個縣市首長等不及，看到中央政府跟大陸的互動關係非常冰冷，幾乎完全沒有辦法再往前踏進一步，所以決定自己的縣市自己救，自己組團前往大陸，因為縣市的觀光跟就業已經等不下去，人民也等不下去了。他們採取自救模式，進行破冰之旅，請問院長贊成他們到大陸救自己縣市的觀光嗎？

林院長全：兩岸的交流本來都應該是好事情，但是我們也希望像這種經濟活動不需要有政治前提，我想這也是對的。

王委員育敏：好，你贊成他們的交流，但是你今天早上回應媒體的時候，有多回答一句，說不希望他們傷害國家的主權，是不是？

林院長全：對。

王委員育敏：你認為這次 8 位縣市首長到大陸談觀光、就業及農產品的問題，有傷害到國家的主權嗎？

林院長全：我不瞭解他們有沒有簽什麼東西。

王委員育敏：你不瞭解？

林院長全：對。

王委員育敏：你怎麼可以不瞭解呢？

王次長國材：跟王委員報告……

王委員育敏：為什麼是次長上來，應該是陸委會主委吧？

林院長全：是交通部……

王次長國材：跟觀光有關。

王委員育敏：好，這次 8 縣市首長前去就是談他們的觀光問題，他們有傷害國家主權嗎？

王次長國材：如果在沒有前提的狀況下，能引來更多的陸客，事實上對觀光是一項助益，跟委員報告，事實上現在這些縣市也不是自己救，現在行政部分，我們正打算推出一系列……

王委員育敏：王次長，國人會很想知道，你的一系列是什麼？大家也都在等，我們現在看到的是縣市首長所發動的，由民間團體、業者自己組團，你說中央有計劃，中央打算怎麼做？

王次長國材：第一，我們今年有大約估一下，今年到年底陸客大約會減少到 80 萬……

王委員育敏：會減少 80 萬？所以比原來媒體預估的 60 萬還要更多？

王次長國材：去年大約有 416 萬，我們預估會到 340 萬左右，關於這 80 萬，我們現在有幾個來源希望能爭取，南向方面，東南亞 10 國裡面去年是 142 萬，我們希望能增加到 170 萬，現在一些文宣也都開始在東南亞……

王委員育敏：所以東南亞可以增加 30 萬？

王次長國材：對，日本……

王委員育敏：有把握達到嗎？

王次長國材：我們現在是往這邊……

王委員育敏：記得上週賀陳部長答詢時說，今年千萬觀光客是回不去了，達不到了，而次長現在卻又回答說可以做到。

王次長國材：應該是達得到。

王委員育敏：好，達得到。

王次長國材：跟委員報告，日本客去年是 162 萬，今年到 7 月為止，已經 100 萬了，所以我們覺得今年可以破 200 萬。另外，韓國最近成長很多，去年有 65 萬，我們希望達到 90 萬，所以加起來大約有 100 萬左右。

王委員育敏：所以整個東南亞加日本、韓國可以增加 100 萬的觀光客，再扣掉陸客減少的 80 萬，因此可以彌補過來？所以總量可以達到 1,000 萬的觀光人次？

王次長國材：對，可以。

王委員育敏：那為什麼上星期你們賀陳部長說不行，這星期你又說可以？是否你提供不實的資訊給他？

王次長國材：沒有，我們部長也覺得可以做，但是委員所提到的部分，必須有些轉型，因為過去我們大約有兩百多個旅行社都接大陸團，現在如果做一些轉型的話……

王委員育敏：你說 1,000 萬的觀光人次可以達到，去年的觀光外匯收入是 4,589 億，也可以達到，對嗎？這是上星期你們賀陳部長所承諾的，當時他的說法是，人數達不到，但是產值絕對達得到，而你今天的說法是 1,000 萬的觀光人次做得到，既然 1,000 萬的觀光人次做得到，那 4,589 億的觀光外匯收入也一定做得到，對嗎？所以你今天要掛雙保證？

王次長國材：沒有，產值當然不一樣，團客的產值……

王委員育敏：這樣實在太奇怪了，上星期部長的說法跟現在次長的說法不一樣，為什麼今天賀陳部長沒有來？是因為什麼重要事情請假？

林院長全：他出國，因為出席一個很重要的會議。

王委員育敏：既然部長和次長的答案不一樣，那我現在就直接問院長好了。院長，你可否掛雙保證？上週賀陳部長說，4,589 億的觀光產值絕對可以達到，今天次長在現場說，1,000 萬的觀光人次可以達到，院長，您是否敢掛雙保證？今年年底台灣的觀光客人次可以達到 1,000 萬，台灣觀光外匯的收益可以達到 4,589 億。

林院長全：我想，這應該是我們設定的目標，關於這個目標我們當然是希望……

王委員育敏：你有沒有信心可以達成？部長、次長都這樣回答，院長，你是否願意幫他們背書？

林院長全：因為未來幾個月還有變數，假如依照他們的估計，他們是希望以這個為目標。

王委員育敏：所以院長對他們兩位沒有信心？

林院長全：不是沒有信心，我覺得依照他們的估計，如果未來沒有變數的話，我相信應該是可以接近這個目標，但很難講未來幾個月會有什麼變數，所以不要硬套著人家一定會……

王委員育敏：所以你們不敢掛保證。針對這個部分，我希望大家能務實的評估，如果院長敢掛保證的話，那表示你對部長、次長的說法是很有……

林院長全：我們看年底的結果就好了。

王委員育敏：如果年底沒有達到，怎麼辦？

林院長全：那我們要看是什麼原因。

王委員育敏：如果沒有達到，部長、次長要不要換人？

林院長全：如果明天對岸說，所有的陸客都不來了，那當然就達不到，對不對？所以這涉及許多外在因素。

王委員育敏：對，但你們總是要做政策評估，對不對？

林院長全：當然，我們會做評估。

王委員育敏：要很審慎的做評估。

林院長全：評估要基於合理立場。

王委員育敏：因為方才次長的回答非常樂觀，關於東南亞已經預估出一個數，他說陸客減少 80 萬，東南亞加上日、韓就達到 100 萬，所以絕對可以 cover。

林院長全：不管是賀陳部長或是王次長講的，基本上都是假設未來在一個理性的情況下……

王委員育敏：所以還是一個假設嘛！我覺得現在整個陸客減少，使得我們觀光、產業所受到的衝擊是一個非常真實的民生問題，執政黨、執政團隊有責任要去解決。

林院長全：當然。

王委員育敏：這個部分，我希望內閣團隊能加把勁。

林院長全：我們一定會努力來解決，而且我們對我們觀光旅遊業的競爭力還是有信心的。

王委員育敏：接下來，本席要請教另外一個問題。下個禮拜就是教師節，請問院長，私立學校的職員在教師節是否可以放假？放還是不放？

林院長全：照目前的規定應該是不放。

王委員育敏：錯，編制內的不放，編制外的可以放，因為他們是適用勞基法。

那私立中小學代課老師可不可以放？

林院長全：應該是不行。

王委員育敏：若是兼行政職的，可以放。公立學校的校車司機可不可以放假？

林院長全：基本上來說，應該是比照五一勞動節的情況。

王委員育敏：那這樣到底可不可以放？

林院長全：五一勞動節怎麼放假，教師節就怎麼放。

王委員育敏：校車司機可不可以放？

林院長全：若是按照五一勞動節，校車司機若屬於勞工身分，那當然是可以放假。

王委員育敏：公立幼兒園的教保員，可不可以放？

林院長全：如果他不具有勞工資格，當然不能放，但若是具有勞工資格的話，還是可以放。

王委員育敏：院長，你這樣回答下來，你有沒有覺得很亂？

林院長全：對，這當然是一個不好的現象。

王委員育敏：那我再請教教育部部長，私立幼兒園在 9 月 28 日這天，到底要不要開園上課？

潘部長文忠：幼兒園本身也可以因應……

王委員育敏：請你回答，私立幼兒園要不要上課？

潘部長文忠：因為這不是全面性，而是看家長需求，可以跟幼兒園做討論，幼兒園這邊也可以把孩



子送到……

王委員育敏：所以是由家長跟幼兒園商量出結果？那公立幼兒園要不要上課？

潘部長文忠：同樣的，我們會照顧，因為公立幼兒園裡面也有幼教師，他本身應該是要上班的

王委員育敏：所以如果家長打電話問你說，「我的孩子唸公立幼兒園，9 月 28 日這天我要不要把孩子送到公立幼兒園去」，你要怎麼回答？

潘部長文忠：因為幼兒園會直接跟學生家長……

王委員育敏：那你現在知不知道全國的公立和私立幼兒園，有多少比例是要上課；有多少比例是要放假？

林院長全：其實王委員我想這個部分的原則就是比照五一勞動節的作法。

王委員育敏：院長，我沒有問你，請讓部長回答。

部長，你有沒有掌握？目前私立幼兒園跟公立幼兒園在全國的比例中，到底有多少在 9 月 28 日這天是要上課、有多少其實是不要上課的？

潘部長文忠：跟委員報告，因為這個是從家長的需求裡面……

王委員育敏：所以你沒有掌握，我看部長其實是回答不出來。在你們的執政之下，不只把 9 月 28 日這天搞得很亂，還有今天媒體已經預告一項消息，院長跟部長在此要不要也提前告訴大家這個好消息？就是 2016 年期間限定，僅只五天可以放假的，除了剛剛談及的教師節之外，接下來 10 月 25 日的光復節、10 月 31 日的蔣公誕辰、11 月 12 日的國父誕辰，還有 12 月 25 日的行憲紀念日，請問是否可以在此跟全國的勞工朋友預告，這幾天假統統都是放定了？因為媒體已經搶先報導，請問是或不是？

林院長全：這部分請郭部長來說明。

郭部長芳煜：報告委員，如果修法來不及的話，這幾天假是要放的，就看修法的速度，目前這部法已經在立法院了。

王委員育敏：那現在是來得及，還是來不及？

郭部長芳煜：看立法院什麼時候將這個議程排入審查。

王委員育敏：本席可以很明確的告訴你，十月的光復節跟蔣公誕辰應該是放定了，因為按照現在立法院整個審議的期程，鐵定是來不及了，所以現在應該就可以跟全國的勞工朋友宣告，趕快排連續假期，而且只有今年有，明年又全都消失了。本席稱今年的這幾個假為「快閃國定假日」，因為這都是現在的內閣團隊所創造出來的，只有今年有，修法通過以後，明年不會再有。這是不是現在勞動部的政策？在你們對法案思考不周的情況下，導致今年此一獨特狀況——2016 年的期間限定版，只有在 2016 年，全國勞工朋友可以放教師節、蔣公誕辰紀念日、國父誕辰紀念日及行憲紀念日，過了今年就都沒有了，又要統統被勞動部收回去，是不是這樣子？

林院長全：我覺得這部分我們其實是在解決過去勞基法修法所遺漏的問題……

王委員育敏：院長，過去沒有出現這樣的狀況，你詮釋錯誤了！你問問全國勞工朋友，過去及 2015 年從來沒有出現教師在 928 教師節要上課、全國勞工放假一天的情況，從來沒有！過去已經有十幾年沒有這樣的情況了，我為什麼說這個是 2016 年的限定版？這樣的情況只有今年才有

，要不就是現在的內閣有魄力一點，勞工的訴求是要恢復這 7 天的國定假日，不要只有今年才有，以後每一年應該都有。現在不是要搶救民調嗎？如果以後每一年都有，全國的勞工朋友應該會給行政團隊很大的掌聲。怎麼會出現這麼離譜、荒謬的一個政策？這是我們現在看到政府執政的狀況，因為你們自己的思慮不周，加上民進黨立院黨團把原來執政團隊的法案退回後，又沒有提出配套措施，法案又不能及時通過，才導致這樣荒謬的情況出現，我覺得這就是現在整個執政團隊的民調如此低迷的原因。難道院長、部長們都沒有看出問題的原因嗎？如果這幾天的假期只限定在今（2016）年才有，這是非常荒謬的事情，本席希望你們能夠看到現在執政真正的問題與本質為何。

林院長全：我們就是希望能夠解決過去修法未能落實週休二日的問題。

王委員育敏：本席認為現在的內閣還是存在著這幾個亂象，希望林全院長加油，所有的部會首長都要加油，因為根據最新的民調，你們的民調滿意度還是往下滑落，希望大家能夠將這些亂象改正過來，讓政府的執政能夠愈來愈受到臺灣人民的肯定。謝謝。

主席：請林委員淑芬質詢。詢答時間為 30 分鐘。

林委員淑芬：（15 時 3 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長，剛才國民黨王育敏委員質詢你的問題，你回答不出來，本席幫你回答。比公務人員還多的那國定 7 天假日，在這 20 年來都有，依照現行法規定，國定假日時如果有出勤之需要，是可以補休或給付加班費的。換言之，在某些事業單位中，若有出勤需要的話是可以挪移休假的。過去事業單位在這方面的作法是給予 1 年 7 天的彈性休假，讓勞工自行排休。部長，你還回答不出來！所以，928 放假有亂象嗎？請問，如果 928 放假有不一致的亂象，那五一勞動節還不是一樣？五一勞動節也是勞工放假、公務人員沒放假，王育敏問的問題統統都存在，為什麼沒有人提出來質疑呢？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 4 分）主席、各位委員。我剛才已經說明過，比照五一勞動節即可。

林委員淑芬：本席今天要問，休假日不一致是問題嗎？請問院長，休假日不一致是不是一個問題？你知不知道所有勞工的例假日並不是都休禮拜天，有的人休禮拜一、禮拜二或禮拜六，服務業的勞工在週六、週日出勤的話，有可能是選週一至週五排休，非服務業、上班族、勞動階級在週一到週五上班，週六、週日再休他的例假，因此，本席要說的是，休假日不一致不是一個大問題，真正的大問題在於休假的權利不一致。院長，不要忘了這個議題是如何燒起來的，這個勞動政策是因為在國民黨時代，政府告訴勞工說要解決過勞之島、全世界工時第三高的問題，所以政府要降低工時。他們說要從雙週 84 小時調降到週工時 40 小時，一方面說要縮短工時，另一方面又說會有配套、會給資方交代，要砍掉國定假日 7 天。在國民黨時代，他們一邊說要降低工時，另一邊又刪了勞工的休假，這是發生在國民黨執政時代的兩手策略！所以我們不解，民進黨執政以後，一樣要砍 7 天假，但我們有一個配套在，院長，針對砍 7 天假的配套，你提出的配套與總統所講的一樣嗎？總統說在不影響勞工權益的狀況下同意休假齊一，那你砍掉 7 天假的配套為何？