

來編列，我想這個方向是不正確的。我要提醒各位，在小英總統的政見裡，他要用 100 億原住民族綜合發展基金來成立原住民族銀行，你明年這樣編還可以，因為我的草案剛送出去，流程走完，立法通過以後，如果你們再這樣編，我們的原住民族綜合發展基金哪裡還有 100 億可以成立原住民族銀行呢？本席要求用正當的編列方式，應該是要回歸到林務局，院長和主委的看法如何？

林院長全：跟陳委員特別說明，剛才鄭天財委員也有提到類似的問題，我在這邊做兩點特別的承諾：第一個，我們會請主計總處跟陳委員說明這個編法有什麼根據，未來如果真的造成原住民族發展基金經費不足，我會在這邊特別做第二個承諾，真的有不足的部分，我們將來在總預算會補給它。現在主要是基於預算的調度，我們希望能夠控制住整個預算規模，他們在這上面可能有考量，所有預算的編列還是必須有一定法規的基礎，針對適法性的部分，我們會請他們來向您說明。

陳委員瑩：請你們重新檢討及調整。

林院長全：假設他們檢討後認為這樣做真的有法規依據，即使這樣做了，真的讓發展基金不夠，我可以承諾未來的總預算還是可以把預算撥給發展基金，好不好？

陳委員瑩：好，謝謝。

主席：現在休息。

休息（16 時 10 分）

繼續開會（16 時 22 分）

主席：現在繼續開會，進行內政組之質詢。請李委員俊俤質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員俊俤：（16 時 23 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長站了一天，你辛苦了！稍後我所質詢的問題比較偏向請教陸委會張主委，如果院長需要休息，你可以先休息。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 23 分）主席、各位委員。好的，謝謝。

李委員俊俤：首先，我請院長與張主任委員看第一個問題，臺灣與中國所謂的「兩岸關係」，現今是不是正處於冷靜期或冷凍期，不知主委對此有何看法？

張主任委員小月：現今兩岸關係可能比較不是大家所期望的狀況，彼此接觸也沒有像……

李委員俊俤：也就是說，兩岸之間的接觸不見得有那麼熱絡，是不是？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：但是兩岸在事務性與經濟上有沒有持續往來？稍後我們可以再行檢驗。請教張主委，現今兩岸遭逢所謂的「冷凍期」，最主要的因素為何？

張主任委員小月：因為我們一直希望兩岸一定要溝通、對話，我們期待追求一個互利、雙贏的局面，但令人感到很遺憾的是，中國大陸對於溝通對話設定了一個前提、一個條件……

李委員俊俤：其實我們希望兩岸共創互利、雙贏的局面，主要是在既有基礎之下繼續發展。是不是？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：但我們所面臨的問題是，中國非常強硬要求我方必須接受「九二共識」、「一個中國」，在此原則之下，對岸才要與我方做事務性的接觸或談判。是不是？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：中國基於「九二共識」、「一個中國」的原則，造成我方發生很多的問題：第一、中國在國際空間開始打壓我國，明明我們都可以參加的許多國際性活動，現在對岸都開始打壓。以帕運為例，因我方未接受「九二共識」、「一個中國」的原則，中國就開始打壓我們，而且他們還強迫我方必須更改帕運的隊旗、隊徽，由原來的國徽改成黨徽，這也是中國所堅持「一個中國」的原則，所以這也是我們遭受對岸的一種打壓。是不是？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：我們再看下一張照片，最近大家討論最多的就是 ICAO 的問題，在 3 年前我方確實參加 ICAO。請教張主委，在 3 年前我國參加 ICAO 的原因，當時是不是我們接受「九二共識」、「一個中國」原則，台灣以觀察員身分被邀請參加 ICAO 嗎？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：因為這一次我們不同意中國所要求一定要接受「一個中國」的原則，所以對岸就沒有邀請我國參加 ICAO，甚至中國在 ICAO 也拚命打壓我們，這一點沒有錯吧？

張主任委員小月：對，我們不能接受任何的政治框架……

李委員俊俔：這對世界造成非常大的震撼，為何中國如此的蠻橫、不講理，甚至連媒體都打壓，這一點也沒有錯吧？

張主任委員小月：是的，無法進入會場。

李委員俊俔：這還是中國的堅持。我們再看到下一張照片，這兩天我們在討論 APEC 的議題，中國也說話了，中國說：「你必須符合諒解備忘錄。」我要向主委確認一件事情，我們是不是 APEC 的會員？

張主任委員小月：我們是 APEC 的會員。

李委員俊俔：既然我們是 APEC 的會員國，換句話說，這次宋楚瑜主席受到蔡英文總統的任命代表參加 APEC 領袖會議。對不對？

張主任委員小月：對。

李委員俊俔：既然宋楚瑜主席代表我國參加 APEC 領袖會議，歷年來我國派出參加 APEC 領袖會議的代表，有沒有所謂的「諒解備忘錄」？

張主任委員小月：並沒有所謂的「諒解備忘錄」。

李委員俊俔：宋楚瑜主席參加的是 APEC 領袖會議，若與其他各國相較，我們的情況比較特殊，主要因為我們的元首去不了，所以元首指派誰就是誰去。這點沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：這是否需經過中國的同意？

張主任委員小月：並不需要。

李委員俊俔：所以沒有所謂「諒解備忘錄」的問題？

張主任委員小月：沒有這件事情。

李委員俊俔：到目前為止，這件事情很清楚的是，中國用盡各種方法，利用國際空間來打壓我們，主要因為中國堅持「九二共識」、「一個中國」。是不是？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：中國不只在國際上打壓我國，國內也造成一些問題。我相信張主委應該很清楚，日前陸客不來台灣觀光，觀光業者受到很大的衝擊因而走上街頭。請張主委仔細看右邊這張照片，觀光業者手持著「沒有九二共識、只有久餓」的布條，進而要求政府必須接受「九二共識」。問題在於政府的考量不應如此，臺灣觀光整體發展應該從什麼樣的面向來看，是否從增加國人國內旅遊及擴展其他國家觀光客來臺灣觀光，這才是從整體面向來解決問題的方法，但這也造成我們內部也很大的壓力，這點沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：我們再看到下一張照片，我想張主委也非常的清楚，虱目魚契作因我方不承認「九二共識」，所以虱目魚契作就談不成，業者掛著一張標語寫著：「苦民所苦，要求政府承認『九二共識』」，問題在於虱目魚契作與「九二共識」完全沒有關係。

張主任委員小月：對，完全無關。

李委員俊俔：我們看到的是，為了「九二共識」與「一個中國」的原則，中國不但在國際上打壓我們，在內部也造成我們非常多的壓力，但是，我們身為執政黨的委員，本席認為政府必須全面來解決問題。這點沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：中國不只對外打壓我國的國際空間，對內還與我國許多部分人士合作，最嚴重的是八縣市首長赴中國訪問，相信張主委非常清楚此事。

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：請張主委看到這一張是八縣市首長赴中訪問的照片，我們還看到中國政協主席俞正聲接見他們。依照陸委會判斷，他們之所以能夠見到中國政協主席俞正聲，是否他們也接受所謂的「九二共識」、「一個中國」原則。

張主任委員小月：這確實是對岸對他們的先決條件與要求，一定要在……

李委員俊俔：換言之，為了分化臺灣內部，中國設定的前提條件就是，只要你接受「九二共識」、「一個中國」原則並願意來中國，他們就接見你；反之，如果你不接受的話，他們就不能前往中國。是不是這樣？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：甚至我們綠營的委員連香港都去不了，但中國政協主席卻都可以接見八縣市首長。現在最大的問題在於，這張圖左下方寫著：「國台辦藍色縣市之旅，響應國家號召。」現在中國連廣告都要響應國家號召，這個「國家」指的是誰？

張主任委員小月：這是北京……

李委員俊俔：北京之所以這麼做，他們希望響應國家的號召，即是中華人民共和國所堅持的「九二

共識」、「一個中國」的原則，但問題在於，參加的對象是我們八縣市首長，這要怎麼辦？我先問一個問題，主委，你認為這種製造差別待遇，以政治前提做為觀光引導的做法適不適合？

張主任委員小月：這非常不恰當，我們也絕對不能接受這樣的分化。

李委員俊俤：我們不但不能接受，用政治做前提，本來就跟觀光無關嘛！用政治做前提，唯一的目的是達到他們的政治目的，這無助於兩岸的和平發展，沒有錯吧？

張主任委員小月：完全沒有幫助。

李委員俊俤：八縣市的縣市長接受了所謂的九二共識、一個中國，所以他們見到了中國政協主席俞正聲，事後還有所謂的八點共識，這八點共識包括中國觀光客可以到這八個縣市旅遊，請問這有沒有違反兩岸人民關係條例第五條之一？

張主任委員小月：不能夠有任何的……

李委員俊俤：在沒有授權的情況下，不能跟對方簽任何協議，沒有錯吧？

張主任委員小月：相關協議一定要經過……

李委員俊俤：他們現在的說法是沒有簽，只有共識，但這其實有爭議，沒有錯吧？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：除了這一條，還涉及第三十三條之一，根據兩岸人民關係條例第三十三條之一，沒有主管機關許可，不可以有任何形式的合作行為，請問這八縣市參加國台辦藍色之旅，響應國家號召，有沒有所謂的合作行為？符不符合兩岸人民關係條例第三十三條之一？

張主任委員小月：法律方面的解釋，的確值得進一步……

李委員俊俤：值得討論，對不對？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：主委，我在這裡正式檢舉這八位縣市首長違反兩岸人民關係條例第三十三條之一，拜託院長做一下見證，也請陸委會在兩週內告訴大家他們有沒有違反兩岸人民關係條例第三十三條之一。任何形式的合作行為，在沒有主管機關的許可之下，到底可不可以？請主委在兩個禮拜之內把這八位縣市首長這樣做到底有沒有違反兩岸人民關係條例一事說清楚。

張主任委員小月：好的，我們會來……

李委員俊俤：這個部分我們非常清楚。此外，我們現在看到一個局勢，那就是台灣和中國陷入冷凍期，其實會造成這種現象只有一個原因，就是中國硬要強逼我們接受九二共識、一個中國，我們不接受，他們就在國際打壓我們，在國內製造紛亂，內外夾擊，老實講，我們非常辛苦，壓力也非常大。

張主任委員小月：對。

李委員俊俤：在他們刻意打壓、並製造差別待遇的辛苦狀況下，兩岸之間還有沒有往來，才是我們關心的。事實上，還有一個問題，我把它舉發出來，主委知道，院長應該也有看到這樣的報導，有很多政府官員在自己任內修改兩岸人民關係條例第九條的規定，依第九條，退離職未滿 3 年欲前往大陸地區必須向聯審會提出申請，但他們卻依第九條之一涉密程度比較低者可以由原機關修改管制年限的規定加以修改，據了解，總共有 58 位自行修改，有的從 3 年改成 3 個月，

有的從 3 年改成半年，有的從 3 年改為 1 年，其實 58 位是我第一次查出來的資料，後來透過內政部移民署查出來的資料是將近 300 位，我們的政務官拚命往中國跑，到底是怎麼一回事？這有沒有違反兩岸人民關係條例第九條？我想主委應該非常清楚。我開記者會公布資料這分資料的時間是 6 月，但今年 8 月前故宮院長馮明珠接受北京故宮顧問一職，直到兩天前才辭掉，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：我現在要求你們全面徹查到底還有多少人？依照我手邊的資料，目前還有 300 位。對此，我們已經提出兩岸人民關係條例第九條修正草案，明文規定以後只有聯審會可以決定，服務機關不可以決定，也就是相關單位不能以涉密不嚴重為由將原來設限 3 年的規定改為 3 個月，然後跑到北京任職，這實在很不像話。我們要有一個概念，就是要依照國家法律做事情。

張主任委員小月：是。

李委員俊俔：這兩個部分請主委務必要立刻檢討，包括：這兩個法規有沒有必要修？八縣市首長到中國去，有沒有違反兩岸人民關係條例第三十三條之一？

張主任委員小月：好。

李委員俊俔：其實民眾最關心的是，我們的經濟到底有沒有受影響？根據經濟部投審會提供的資料，相較於 2015 年 1 至 8 月，2016 年 1 至 8 月，中國對台灣的投資不但沒有減少，反而還增加，而且增加的幅度還不少，意謂中國並沒有要跟台灣冷凍，生意他們還要繼續做，所以他們繼續到台灣投資，並沒有像國台辦說的，不接受九二共識，就完全斷絕往來。此外，台灣在中國的市佔率也一直維持衡平，情勢非常清楚，台灣有意願跟中國繼續經濟上、文化上的往來，所以我們的產品並沒有因為現在的冷凍期而有所減少。

張主任委員小月：是。

李委員俊俔：中國對台灣的投資也沒有減少，為什麼他們只要經濟，其他的都不要？顯然是政治目的，他們強迫我們要接受他們的政治目的，政治目的我們能不能接受？

張主任委員小月：絕對不可以。

李委員俊俔：這取決於台灣，不取決於中國，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：我們現在預估的 105 年經濟成長率其實有慢慢回升的現象，我相信院長非常清楚，經濟成長率不可能是單一因素造成的，有內部的因素，也有外在的因素，現在我們的經濟成長率已經慢慢看到曙光了。101 年至 104 年是我們對中國依賴最深的時期，但我們的經濟成長率反而是下降的，所以我們現在確定一件事情，過去馬政府說跟中國連結得越緊，我們的經濟才會成長，顯然不是事實，也不是正確的政策。如何改變國內的體質，如何增加我們的市場，如何分散市場，才是真正解決之道，主委同不同意？

張主任委員小月：委員說的非常有道理。

李委員俊俔：我們的經濟並沒有因為中國和台灣處於冷凍期而受影響，我們也不希望受到影響，我想中國也不會。這幾個月來，景氣綠燈慢慢有回升的現象，其中因素非常多，內部因素、外部

因素、國外因素統統都有，但不是中國觀光客來不來這個單一因素就可以影響的。面對問題、解決問題、用正確的方法，才是解決之道，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：圖表中左邊橘色部分是我們對中國的投資，右邊是對其他國家的投資，圖表顯示，我們對中國的投資有慢慢減少的趨勢，對國外、其他國家的投資則慢慢增加，這才是一個衡平的現象，這會不會影響我剛剛所講的經濟成長率或其他景氣因素，其實要分散市場才能真正解決問題，沒有錯吧？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：事實上最近公布的競爭力的部分，我們也比去年做得好，所以，整個經濟面並沒有下降，但看起來中國非常強硬，大家要穩住，就是台語所說的「心頭要抓定」，做正確的事情，沒有錯吧？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：本席認為正確的事情就是蔡英文總統前幾天在 Wallstreet Journal 及今天的讀賣新聞都講得非常清楚的維持現狀，689 萬的民意把票投給她，大家希望維持現狀，沒有錯吧？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：所以，你要我接受九二共識、一個中國，抱歉，這不是臺灣民主社會要求蔡英文做的事。臺灣民主社會要求蔡英文做的是維持現狀，在現有的基礎下繼續發展兩岸關係，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：我們的承諾不變，我們的善意也沒變。所以，包括此次派宋楚瑜去參加 APEC，我認為這是釋放善意的橄欖枝，主委同意與否？

張主任委員小月：完全同意。

李委員俊俤：所以真正的路、正確的路是要這樣解決問題。所以我們有三件事要做，第一，擺脫過去對中國的過度依賴。第二，我們要開始重視分散市場，包括現在的新南向要如何把人才吸引進來，要分散市場，不要把所有的雞蛋都放在中國這個籃子裡。第三，強化我們內部的體質，讓臺灣的經濟、創新產業好起來，我們跟中國講話就可以更大聲。這就是我們處理這個問題的三部曲，好好的處理這個問題，方為正確的方向，也才是我們真正要走的路。主委同意與否？

張主任委員小月：完全同意，這的確也是政府現在施政的方向。

李委員俊俤：兩岸的問題不是只要接受九二共識就好這麼簡單的事，前幾年政府也接受九二共識，問題是臺灣的經濟沒有成長，現在最重要的，要解決問題就要用正確的方法，而正確的方法就必須依照這三步來做，主委同意？院長也同意吧？

林院長全：是的。臺灣的命運掌握在自己手上，我們一定要提升本身的競爭力，讓整個社會多元化，這是我們未來主要的關鍵。

李委員俊俤：其實最主要的是我們自己的體質要好，要有創新產業，增加臺灣的競爭力，未來再分散市場，創造臺灣更多的機會，這才是我們對付中國最好的方法。謝謝主委，請先回座。

第二個主題，本席想請教的人是院長，其實我不認為是你的問題，就是大家最近都在討論林全內閣的表現，現在看到的是你執政百日後各家民調所做出來的結果，這些都只是數據，沒有太多的意義。然後，所有媒體都在做文章，指稱你的滿意度比不滿意度低，就有人說什麼死亡交叉、翻轉、林全還能撐多久云云，誠如院長剛才所講的，嘴巴長在別人身上，隨便他們去講。但是我們必須朝正確的方向、做正確的事，沒有錯吧？再看下一張，這是各媒體幫你分析出來的各種原因，他們呈現出來的就是一直在強調滿意度比不滿意度還低，其實本席不是這樣看待。這是今年 9 月遠見雜誌所做分析和比較，劉兆玄內閣執政百日的滿意度是 32.4%，不滿意度則是 43.5%；而在遠見的這項評鑑中，你的滿意度是 52.8%，不滿意度則是 37%，我看到的是，你遠比劉兆玄內閣好多了。所以，院長要有信心，但是，要改進缺點。我稍後再告訴你我們的缺點何在。

林院長全：謝謝。

李委員俊侶：滿意度下降的原因到底在哪？院長你自己的看法是如何？

林院長全：我想是不是各界的期待都很高，而我們畢竟還有很多地方有疏失、做的速度不夠快或者我們掌握的部分不夠明確，而且我們的內閣確實有需要再磨合之處，這都是……

李委員俊侶：院長，其實你一針見血，都講到大家提出來的重點，包括交接的時間過長、期待過高、陳抗不斷都是現在大家幫你分析出來的原因。關於交接過長，台大的陳昭如教授說，交接時間過長，大家都以為民進黨 1 月就上任了，不是，我們是 5 月 20 日後才上任，上任之後才開始清理一大堆問題，今天莊瑞雄委員也說你是都在清理垃圾的內閣。

也有人說民眾期待過高，包括呂副總統說大家對小英的期待過高，所以，民調就會很明顯地反映出來。期待過高而沒有馬上獲得解決時就會有這種現象。

也有人說，現在內閣都是被陳抗打趴的，因為現在陳抗、集會遊行太多了，好像什麼事情都解決不了，是這樣嗎？院長，我去找了一個學術論文，主題是第二次政黨輪替後的社運活動，其中就發現了一個事實，政權交接之際，陳抗都會特別多，所以 2008 年到 2011 年的時候，件數是直線上升，在之前 2000 年的時候，也是同樣的情況，顯示政權交替之前，陳抗事件都會特別多，因為他要表達意見嘛！他要測試新政府的能耐，所以都會有陳抗，這個都不是原因。

以我一個執政黨的立委來看，我真正看到的是，現在內閣還存在以下三個問題，必須要馬上改進，才會走正確的路。包括：一、政治敏感度不夠高，第二，危機處理太慢。三、很多的政策說明不清楚。我就舉兩個例子來說明，第一個是大家討論最多的兆豐銀行，先不管前朝知不知道這件事，但是，7 月 29 日知道這件事，8 月 1 日金管會才準備開始處理，到 8 月 30 日才由行政院長本身召開記者會說明整個兆豐案是怎麼一回事。在整個過程中，金管會到底要做什麼？做了哪些動作、法務部又做了哪些動作，你們並沒有很清楚地告訴大家，以致讓外界認為你們真的反應太慢，像兆豐這麼大的事情，第一，應該要有足夠的政治敏感度。第二，做事要快。所以，反應要非常快，馬上就要告訴大家政府準備怎麼做，第一、二、三點是什麼、哪些做得到、哪些做不到。事實上，我想院長也知道，兆豐一案，不只是金管會在查，法務部也在查，法務部還透過艾格蒙組織、美國的 FBI，希望他們能協助我們。目前還沒有辦法掌握完整的證

據係因美國現在也繼續在調查，所以包括銀行的經理都還沒有回到台灣來接受偵訊。這些部分，你們都沒有跟社會大眾交代清楚。因為沒有交代清楚，大家就會多所質疑及胡思亂想，這樣對解決問題並沒有幫助。兆豐案就是最明顯的一個例子。兆豐銀一案拖了兩個多月，最後，主委、副主委 10 月 3 日下台，並將過去 6 位首長移送監察院，沒錯吧？院長，就這件事而言，你會不會認為我們的動作稍微慢了一點？

林院長全：是的。我們確實在這部分有很多地方沒跟社會大眾說清楚，但沒有說清楚並不代表真的是很慢，有一些情況是因為涉及到：第一，雙方的監理及裁罰機關之態度和立場，我們仍須尊重，所以有時候沒辦法就我們已經討論的問題對外做及時的說明，這是我們的困難。

李委員俊俤：院長，其實這就是本席要講的，我們不是沒有在做事，而是有在做事，但都講得不夠清楚。障礙何在？因為美國跟我們有 MOU，雙方有合作關係，彼此必須尊重，在必須尊重的情況下，什麼能講、什麼不能講，必須清楚地告訴國人，否則，大家就會認為你們沒有在做事，所以丁克華只好下台，該移送的也已經移送監察院。

再看第二個案例，就是這兩天才處理的所謂週休二日問題，這部分本席要請院長注意最重要的前面這兩個事件，這是國民黨還在執政的 2015 年 5 月時所修的法，但它只把原來兩週 84 小時改成單週 40 小時，其他的都沒有動。12 月時，當時的勞動部部長陳雄文用行政命令的方式砍 7 天假，所以，現在勞團非常不滿的 7 天假被砍，是民進黨砍的嗎？不是，而是當時的勞動部部長就已經砍了，為什麼我們的勞動部沒有把這個說明清楚？所以勞動部 6 月 7 日提出政策，並沒有跟大家說明清楚說現在是在談休假，談休假就專心談休假，我們的方案最後還是讓勞工比原來多了 6 天休假，還加上勞動節。如果是要談工資，在休假日去上班的話，工資還是加倍，不管是 1.59 還是 1.69，這些都必須說明清楚。最後這件事情沒有搞清楚，沒有跟大家解釋清楚，所以大家就會覺得怎麼民進黨跟原來的立場不一樣，其實沒有不一樣，週休二日一直是我們的目標，但是我們必須顧慮勞工跟中小企業的需求，我們作為執政黨，必須衡平大家的利益，這才是執政黨應該做的。但是問題出在哪裡？砍假的是國民黨，卻沒有講清楚，而我們到底要怎麼做，也沒有講清楚。

個人要在這裡提醒院長，應該要求各部會三件事情，第一政治敏感度要夠，第二反應要快，第三是要說明清楚。我們現在來檢視，從 520 到現在將近 4 個月，我們所有的問題都出在這裡，反應不夠快、政治敏感度不夠、說明說得太專業、太零零落落，都聽不懂，這個就是我們現在的問題。我對院長有信心，民進黨黨團也對你非常有信心，所以就算人家討論林全內閣何時會換或是誰要來接，因為嘴巴長在別人身上，我們不去干涉；但是我必須拜託院長，也要求院長立刻做一件事情，就是要求各部會至少做到這三件事情，第一政治敏感度要高，第二反應要快，第三政策說明要非常清楚、非常到位，才能讓我們努力在做的東西讓民眾知道，不論是做得到的或做不到的，都清清楚楚攤在民眾眼前，這才是民進黨對所有人的交代。

林院長全：謝謝李委員的指教，您講的都非常正確，而且對我們幫助很大，我們一定會照這個方向去做，也讓各部會首長能夠瞭解。

李委員俊俤：我知道院長非常辛苦，也非常認真在做，過去在很多政策討論的場合中，我們也都有

接觸，我對你的個性非常瞭解，你是非常認真的一個人，但是我希望你用認真的態度要求各部會，拜託他們要敏感度高一點，謝謝。

林院長全：好，謝謝。

主席：陳委員明文之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

陳委員明文書面質詢：

兩岸關係

一、對北京當局回應我 520 就職談話「善意」的看法？

過去這段時間，總統不斷強調她在 520 談話中，已向對岸釋出「最大的善意」，其中包括「1992 年兩岸兩會會談的歷史事實與求同存異的共同認知」，以及「中華民國現行憲政體制」等四個關鍵元素¹。

此外，總統日前（10/05）接受《華爾街日報》專訪時，還提出「兩個不變、兩個不會」，也就是：在兩岸關係上，她的「承諾不變」、「善意也不變」，但「不會屈服在壓力之下」，也「不會走到對抗的老路上去」。

Q：請問院長：相對我方釋出的「最大善意」，您對目前北京當局所採取的反應與作為，有什麼看法？

1 第一，1992 年兩岸兩會會談的歷史事實與求同存異的共同認知，這是歷史事實；

第二，中華民國現行憲政體制；

第三，兩岸過去 20 多年來協商和交流互動的成果；

第四，臺灣民主原則及普遍民意。

二、民進黨沒有否認「1992 年兩岸會談的歷史事實」！

Q：院長，目前兩岸爭論不休的「九二共識」或「九二諒解」，您認為這兩者的差別究竟是「名詞」或「詮釋」的不同，還是「指涉對象」的不同？他們指的是同一個「歷史事實」嗎？（就像大陸講「土豆」，臺灣叫「馬鈴薯」，兩者是同一件東西嗎？）

不論是去年大選期間，或是今年 520 就職談話，總統曾多次公開強調：「民進黨沒有否認一九九二年兩岸會談的歷史事實」，以及「雙方求同存異所達成的若干共同認知與諒解」。

然而，外界有些人把民進黨不接受「九二共識」這四個字，當成民進黨「否認九二會談的歷史事實」！

Q：院長，您認為這樣的解讀正確嗎？民進黨政府有「否認一九九二年兩岸會談的歷史事實」嗎？

對於「九二共識」，國民黨強調「一中各表」，卻只能留在台灣表，不能在大陸表；而中共卻是始終強調「一中原則」。這是「共識」，還是「諒解」？或是「沒有共識的共識」？或許稱為「九二諒解」更適當！

三、誰在「維持現狀」？誰在「改變現狀」？

如前所述，民進黨不僅沒有否認「九二會談的歷史事實」，也提出「現行憲政體制」論述，同時希望兩岸關係能夠「維持現狀」，包括陸委會與國台辦、海基與海協「兩會」等兩岸既有