

李部長世光：我們來評估，那個部分……

徐委員榛蔚：你們不要評估了，你們已經評估很久了。

李部長世光：是，因為這個部分同時有……

徐委員榛蔚：要國砂國用。國產砂是優質的，政府卻不能夠保障國內的相關產業，反而讓劣質、摻雜海砂的劣質砂進口。您說這是不是有官商勾結？

主席：是不是請行政部門給徐委員書面說明？

林院長全：好的。

徐委員榛蔚：還有最後一個問題，請再給我 5 分鐘。

主席：不可以，我們規定都是 1 分鐘，讓你把話講完，好不好？不好意思。

徐委員榛蔚：好。接著要談花蓮的水泥，請問院長，水泥是不是國防工業？

林院長全：你不能稱它為國防工業，水泥是一個民生的基礎建設。

徐委員榛蔚：是，水泥在我們國家的表列是國防工業，因為在我們國防的防禦能力裡面必須要有水泥……

主席：謝謝，超過時間了。

徐委員榛蔚：所以在這裡本席要對我們花蓮上中下游上千上萬的人發聲，這個部分你支持還是不支持？

主席：徐委員，還有好多個會期可以問，好不好？

林院長全：支持什麼？

徐委員榛蔚：支持我們目前的水泥維持現狀還是禁採？

主席：徐委員，不好意思。大家照規矩來，還有好多個會期很多時間可以讓你問。請院長跟部長回座。

徐委員榛蔚：好，謝謝。

主席：請周陳委員秀霞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

周陳委員秀霞：（17 時 11 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長，我聽了你的口頭報告、施政報告以及施政計畫之後，我覺得非常失望與遺憾，應該說是「切心」更貼切，怎麼說呢？民進黨當初是以農民與勞工運動起家，現在執政了，反而背叛了農民與勞工，在你的報告書第 15 頁中分了 3 大項，再細分 6 個中的主題以及 18 個小的標題，在這些議題中沒有一項是跟農業有關的，只有在一個小標題裡面的內文中短短提及幾行字，說什麼「除了 5 大創新產業，政府還將推動新農業，也將持續關注畜產及漁業的議題。」就這樣幾行字，所以院長……

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 13 分）主席、各位委員。委員所關心的幾個問題，其實我們都非常關心，所以你指出我們不關心我們的農業是不對的，其實我們絕對非常關心，事實上我們新農業政策的內容也很多，只是因為施政報告的篇幅有限，所以無法詳細的把整個計畫一一列出來。

周陳委員秀霞：我想要請問院長的是我們的農民真的是那麼細漢嗎？我們的農業真的這麼不堪，這麼不值得發展嗎？

林院長全：其實，我們對農業的發展投入很多，而且不會像你所講的，應該是會做得比以前更好才對。

周陳委員秀霞：因為從你的施政報告以及本席手中的這本來看，224 頁裡面只有 8 頁提及與農業有關的問題，讓我覺得我們政府是不是非常不重視我們的農民與農業？我之所以這樣講是因為攸關農民生計，且為本席非常關心的全面推動農業保險的部分，也都沒有把他列入施政報告裡面，院長前往勘災時曾說要推動農業保險，難道你是喊爽的嗎？

林院長全：不會，農業保險部分，我們其實已經在推動，而且有一定的成果，這部分如果委員需要的話，我們可以請農委會來說明。

曹主任委員啟鴻：台灣的農業保險剛剛起步，我們希望能一步步穩健發展，初期在一個一個品項成功之後，再將稻米及芒果加進來，一項一項，逐步來讓覆蓋率能夠達到 50% 以上。明年的第一個會期，我們希望農業保險法可以送到立法院，從中央到地方也能與農民溝通，大家都來投入農業災害保險。

周陳委員秀霞：這是我們的當務之急，每年因為天災所造成的傷害就是這些農損，從 94 年到現在的農損已經高達 1,266 億，光是去年就有 144 億，因此推動農業保險可說是刻不容緩，也是一件非常重的事情，不要再拖了，好不好？

曹主任委員啟鴻：好，我們絕對不敢再拖，因為氣候變遷確實帶給農民很大的傷害，還有農糧安全也受到威脅，最近的菜價就讓都會地區的消費者喊「凍未條」！農民有沒有受到好處……

周陳委員秀霞：大家都感受到了。目前靠個別產險公司所開發的個別農作物保險，只算是小眾的保單，誠如剛才你說的，本席希望我們農業保險的涵蓋面要擴大，並能普及到大多數的農民，讓他們可以受到一定的保障，這是政府必須要做的事情。

曹主任委員啟鴻：我們會加油，也會擴及到嘉義沿海地區的蚵仔，因為颱風一來，蚵仔就被吹跑了。其實，縣市政府還是要支持，縣市政府一部分的介入也會讓人民更加有信心。

周陳委員秀霞：如果農委會有心要做，縣市政府一定會全力支持。

曹主任委員啟鴻：縣市政府一直以財源有困難而不敢點頭，這是我們的困境。

周陳委員秀霞：台灣要推動農業保險，其實法規上早就有明文規定了。

曹主任委員啟鴻：農發條例……

周陳委員秀霞：可是部會各做各的，以至於到現在都還沒有成效。

曹主任委員啟鴻：由於專法中沒有確立起來，我們希望農業災害保險法在明年可以送到立法院，並請委員來大力推動。

周陳委員秀霞：現行保險法第一百四十四條之一規定：「有下列情形之一者，保險業得以共保方式承保：一、有關巨災損失之保險者。二、配合政府政策需要者。三、基於公共利益之考量者。四、能有效提昇對投保大眾之服務者。五、其他經主管機關核准者。」在 921 以後，台灣也有這樣的共保機制，所以運作上一定沒有問題。如果保險業以共保機制來承保農業保險，你們會支持嗎？

林院長全：這是農委會的政策，未來保險的規劃應該會與別的國家一樣，我們希望覆蓋率可以高一

點。

周陳委員秀霞：如果能夠針對農業保險來建立共保制度，並將剛才主委講到的稻米及香蕉等列入項目內，讓農民每年因為天然災害造成的損失，可以由保險公司來共同承擔的話，如此才能徹底解決問題，而這也是兩全其美的事情，除了可以減少政府的支出外，亦可以讓農民多一層保障及減少損失，何樂而不為呢？本席希望農委會及金管會要儘快研議。

在農業保險還沒有全面實施之前，針對農業天然災害救助辦法中的規定，有一些還是需要去做修正，像是農損未達 20%就無法得到現金救助，這是非常不合理的，是不是應該剔除掉？這樣才是真正照顧農民。未達 20%一樣是災損，怎麼能夠就不補助呢？你們要不要想辦法？

曹主任委員啟鴻：20%當中有很多的認定可能是因為基層公務員的流動性高，缺乏經驗，現在農糧署不斷辦理講習，事實上認定並沒有那麼嚴格，例如落果、折枝到某個程度就可以認定。所以講習很重要，我們的組長一直想要趕快下鄉舉辦研討會。

周陳委員秀霞：即使沒有達到 20%一樣是損失，所以政府要想辦法。

林院長全：這部分有些政策因素必須平衡考量，我在雲林時，他們也提到類似問題，我回去後考慮過，我覺得裡面有幾個問題必須釐清。第一個，我們現在提供的畢竟是救助，不是保險，所以很難完全補償農民的損失。救助訂定這個標準也不完全沒有道理，因為我們給的救助金是在 10%到 20%之間，如果把損失標準降低，那麼救助金就沒有辦法給到這麼高。否則可能損失少，救助更多，這樣也會被人批評，其中有道德危機在。所以我們還是希望以保險而非救助的方式來解決問題，救助這部分沒有辦法全部改過來。假如把 20%的標準降下來，不管降到哪個標準都會有認定的困難，20%難認定，10%一樣難認定。現在我們雖然訂在 20%，但不必過於計較一定是 20%，差不多看起來像是 20%就可以認定了。這是簡化標準，讓救助能及時取得，但真正能幫助他們的不是靠救助，而是要靠保險。

不過我要特別強調一下，我們不要認為有了保險，問題就全部解決了。因為保險公司願意承保不是要來賠錢的，他們也是要賺錢的，那麼損失到底誰要負擔呢？我們希望透過保險制度讓好的農民和好的農業設施能夠生存，讓他能夠抗拒保險。所以以後的保險制度一定要建立保險機制，農民的抗災設施做得越好，損害越少，保費就會越低，這樣才會讓農業進步。如果不能創立這個機制，保險是做不成的，我剛才講的那部分是朝這個角度去考量的。

周陳委員秀霞：我們當然希望創造多贏的局面，除了農損未超過 20%不能補助以外，還有一些不能補助，例如超限利用的、土地產權不明的、補助程序繁複的，這些農民都無法順利領取救助金。我要求政府相關部會正視這個存在已久的問題，協助民眾加以解決。

上個月宜蘭新聞網獨家報導指出，林務局想要收回大同鄉太平村的國有土地，那些居民在當地居住已達 75 年之久，現在被迫遷移，他們四處陳情都不得要領，該村有滅村之虞。台南甚至台灣有很多山區都有這樣的問題，我覺得落實國土保育沒有錯，但是很多農民都在當地世居幾十年，以這塊土地為生，最後卻被迫遷移，情何以堪。院長，你覺得這樣的政府跟土匪有什麼不一樣？

林院長全：委員講的這個個案我不是很清楚，是不是請曹主委來說明？

曹主任委員啟鴻：對林班地農民可以租地，後來就全部改成農作使用，台灣全島各地都有這個情況，後來大家有一個共識，就是林農混合當中既能保障水土保持又能營農的部分有一定的比例——七三比，大家應該遵守。按照此一共識並予遵守的話，還能保有國土安全，這樣應該是雙贏的。

周陳委員秀霞：有關新政府上台以後最想要做的幾件事情，轉型正義也是其中之一。轉型正義並不只是針對國民黨的不公不義，最重要的應該是政府的不公不義。像台南玉井、楠西、左鎮、南化，還有很多山區民眾在那邊住了幾十年之後，土地才被登記給政府，這些人的權益也一定要被照顧到，才是真正落實轉型正義嘛！他們是先在那裡居住了幾十年以後，土地才被登記給政府的，這樣是誰先來的？所以，如果要落實轉型正義，這個部分你們一定要重視，好不好？

曹主任委員啟鴻：委員，如果土地登記非常清楚，而且足以證明的話，後來大概都已經續租了，…

周陳委員秀霞：他們所要求的就是要能繼續承租或承購。

曹主任委員啟鴻：針對這個部分，我們願意和地方政府來討論，因為這涉及安全性的問題，如果又發生崩塌或居住不安全的問題，輿論的壓力又會變成是政府放任，所以這裡面有很多問題必須深入討論。

周陳委員秀霞：好，希望你們好好討論一下。

另外，上個會期我也講過，林地上種植經濟作物早已行之有年，但是在租地造林的規定裡面，能夠種植的經濟作物太過侷限，所以很多農民都被認為是違規使用林地，以致於土地被收回，無法繼續承租來從事農作，這個部分引起農民非常大的不滿。林務局 96 年修正「國有林事業區租地造林樹種表」裡面的規定事項，歷經 10 年已經不合時宜了，是不是應該要重新檢討，增加一些新樹種？

曹主任委員啟鴻：可以檢討，但是林務局的出發點並不是要和農民作對，而是要保障農民的安全和國土的安全，這是要平衡的。所以，如果某些無關安全，或許林務局經過討論是可以釋放的。但是從我擔任省議員的時代到現在，歷經這麼多年，這些原墾荒地的農民一再陳情，有些地方檢討之後可以釋放的就釋放了，但也有一些找不出證據，或者安全上有顧慮的還是沒辦法釋放，所以……

周陳委員秀霞：有時我認為林務局選擇造林樹種時並沒有考量到農民短期收穫的森林副產品，造成很多果樹因為不是造林樹種，無法列入林業的經營範圍，以致於農民沒有辦法承租，嚴重侵害到他們的權益。

你剛剛說的安全問題我也很認同，但它事實上並沒有安全的問題，因為這些樹很多樹根都很深，對於我們的國土保育和水土保持都是有利的。針對這個方面，本席要求在兼顧造林與經濟下增加一些新樹種，並針對混農林業的法律及政策做一些評估，可以嗎？

曹主任委員啟鴻：我們來評估。我在屏東縣政府的時候，很多農民一直往山上去種芒果而產生了問題，就是芒果是不是屬於造林樹種？林務局認為不算，可是農民說：我們是以原生種芒果的樹底接枝上去的，根系很深，不會產生土石流的問題；事實上，我經常到山上去看，從空拍也可以看得出來，還是有產生土石流的問題。後來我就加註不應該使用殺草劑，應該要有一些比較深根性

的草，用草生栽培的方式，這樣是有改善的。我想如果由政府推動改善方式的話，農民應該要接受這種耕作法。一下子要把所有的芒果樹或某些樹種砍掉，一時之間對農民的生計也是一種威脅，所以我覺得應該要檢討某些樹種是不是可以兼顧水土保持與農民的生計……

周陳委員秀霞：這份研究報告什麼時候可以出爐？年底可以嗎？

曹主任委員啟鴻：我們在討論的時候應該要找專家、專業者來……

周陳委員秀霞：年底可以嗎？

曹主任委員啟鴻：一定要測量一下芒果的根系到底要打下多深，這個東西要很明確，要說服社會大眾，否則社會大眾認為政府都一直在放水……

周陳委員秀霞：年底來得及嗎？

曹主任委員啟鴻：年底還來不及。

周陳委員秀霞：年底還是不行，那什麼時候？

曹主任委員啟鴻：我不敢承諾。

周陳委員秀霞：什麼時候？沒有時間表？

曹主任委員啟鴻：我們會正式來辦這樣的研討、討論，因為……

周陳委員秀霞：還是要儘速，因為這攸關很多農民的生計問題，你不能一拖再拖，總是要有一個時間表吧？

曹主任委員啟鴻：我們也希望如此，因為我們的芒果是日本很需要的，可是就算這樣，我總不能夠潦草就接受它。

周陳委員秀霞：不是叫你潦草，你就訂一個時間表。

曹主任委員啟鴻：這個時間表一定要很謹慎。

周陳委員秀霞：當然是要謹慎，不過總是要有一個時間表，不能這樣唬弄，是不是？多久？

曹主任委員啟鴻：委員，給我們一點時間，好不好？不要逼得我們一下子要向委員交代，如果對我們的水土沒辦法交代，最後損失的還是農民。

周陳委員秀霞：你連這個時間表都沒有辦法訂出來。

曹主任委員啟鴻：我想 1 年的時間……

周陳委員秀霞：1 年可以？

曹主任委員啟鴻：1 年的時間。

周陳委員秀霞：好，給你 1 年的時間。我們的政府官員是要幫民眾解決問題的，不是來製造問題，也不是只談問題，而不談解決方案，我想解決方案才是施政的重點，是不是？

此外，過去農委會主管的 26 家農業財團法人，包括雜糧基金會、農科院等等，都是由現任的官員擔任無給職董事長，但是新政府上台以後改派外部人員。請問院長，現在的政府難道是錢太多、找不到地方花嗎？過去都是由官員無給職來擔任的。

林院長全：我不了解改派的情況，是不是讓農委會做個說明，好不好？

曹主任委員啟鴻：有些我還是請比較專業的人來承擔，有些是兼任的，比方台肥過去是請某些專業的人士來擔任董事長、總經理，可是如果我們真的是想……

周陳委員秀霞：過去都是由官員無給職擔任董事長，那些官員都是外行的嗎？

曹主任委員啟鴻：以我們的陳副主委來說，如果這個職位放掉的話，薪資很高哦。但是他還是兼了，過去沒有兼的現在兼了，所以這個不能一概而論，說過去全都是由政務官兼，現在我們的政務官也在兼過去沒有兼的，台肥就是啊！所以絕對不是這樣子的。我們要請……

周陳委員秀霞：像農科院及雜糧基金會的董事長過去也都是由官員無給職來兼任的，現在為什麼要外派呢？

曹主任委員啟鴻：台肥過去也都不是我們兼的，現在我們兼了，那個薪水更高，所以絕對不是用肥水是否外放來做考量！

周陳委員秀霞：據我所知，雜糧基金會董事長由民進黨前雲林縣黨部主委林源泉接任，是不是？

曹主任委員啟鴻：對。

周陳委員秀霞：這樣政府一個月得多花 16 萬，一年就多了 300 萬支出。請問他有農業專長嗎？由誰所推薦？

曹主任委員啟鴻：他有農業專長。

周陳委員秀霞：可以說一下是誰推薦的嗎？

曹主任委員啟鴻：他有農業專長。

周陳委員秀霞：有？你確定？

曹主任委員啟鴻：對。

周陳委員秀霞：誰推薦的？

曹主任委員啟鴻：是我推薦的。

周陳委員秀霞：是主委推薦的？

曹主任委員啟鴻：對。

周陳委員秀霞：半年來，人民看到新政府對國營事業人事的安插並非以專業和能力為考量，而是酬庸、政治角力，與派系分食。院長，要趕快懸崖勒馬，回歸執政的初衷！

林院長全：人事部分，第一，我們會以專業為考量；第二，我們願意公開接受社會批評，如有任何任用不當，只要提出後我們就會檢視其合理性。

周陳委員秀霞：不要步上以前國民黨所讓人詬病的後塵！

林院長全：不會，現在還有好多個職缺沒有安排，就是希望能避免所用之人受到批評，所以我們很謹慎地處理人事問題。

周陳委員秀霞：因為有很多人說現在的新政府與舊政府其實沒什麼不一樣，一直跟我們抱怨這點，也給我們建議。如同我一直強調的，新政府要有新作為，不要讓人感覺新的、舊的沒什麼不一樣！

林院長全：好的。委員如果覺得任何人事安排不合理，可以隨時告訴我，我都會去瞭解。

周陳委員秀霞：現在來談一下國人健康問題，這點前面已經有委員提過，所以我簡單講一下。日本核災發生迄今已經五年了，根據報載，明年初要開放福島等五縣農產品銷到臺灣，但行政院發言人徐國勇說，目前尚無解禁時間表。院長，是否真要解禁了，只是時間未定？

林院長全：應該這樣講，日本食品受到管制的不仅限於核災區，非核災區亦有受到管制。當然，管制會隨著時間經過隨時做評估。長期以來，日本對我們管制過嚴一直都有意見，不過我們還是會再思考別的國家作法與我們國家作法有沒有可以對齊的部分，這是可以隨時調整的，並非代表我們會全面開放！第一，要有科學證據，對食品安全與健康沒有危害；第二，所有的管制必須顧及一定的合理性，也會參考其他國家作法，我想應該是這個意思。

周陳委員秀霞：在此我要重申，為了國人健康，本席堅決反對開放日本福島等五縣農產品銷到臺灣。請問院長是否願意宣示任內不開放？

林院長全：我剛剛已經講了，隨著時間經過，還要再看是否有實質上的影響，對此，我們可以有更多的科學驗證，而且也要看別的國家的作法，這些我們可以一起參考。爰此，我們不願意設下時間表，說一定會在時間內怎麼做或不怎麼做，這都是不恰當的！我們會看科學證據，如此對國際也可以有個交代！

周陳委員秀霞：科學證據有時就很難講了！

林院長全：不會，因為科學證據就是和別的國家對齊，而別的國家也是用同樣的證據來處理相同問題，我想這樣會比較好一點，一切均依照國際作法處理。

周陳委員秀霞：所以院長無法宣示在任內……

林院長全：我不認為應該宣布何時一定開放或一定不開放，這是過於政治的宣示，非基於科學專業，不見得是很好的作法。

周陳委員秀霞：媒體說日方代表今日曾經與我相關部會官員會面，雙方就福島農產品解禁銷往臺灣一事有初步默契，我想請問的是，日方代表是誰？我方代表是誰？雙方談了什麼或簽署什麼文件嗎？

林院長全：這個我完全不瞭解。

周陳委員秀霞：你完全不知道嗎？

林院長全：對，我不知道他們有簽署任何東西，或是誰跟誰碰面，這個我不瞭解。

周陳委員秀霞：你統統不知道？

林院長全：對，我不知道。

周陳委員秀霞：另外，很多民眾反映，健保砍藥價造成原廠藥連自費買藥都買不到，院長知道這個問題嗎？

林院長全：有關健保砍藥價部分，自費買藥跟健保無關，照理講應該不會有這種情況，除非是……

周陳委員秀霞：據說是藥價砍得太厲害了，所以有一些藥，例如抗凝血劑 Coumadin，它是必治妥的原廠藥，但是因為健保砍藥價砍得太兇，所以原廠現在不願意進口了，病患只能選擇台廠的藥，但他們反映藥效差很多，你知道這個問題嗎？

林院長全：這個問題應該是，原廠藥因為健保給付價格很低，所以原廠認為臺灣這個市場不值得再經營，所以在臺灣就不會有代理商，也因此自費會買不到，有可能會發生這種情況。

周陳委員秀霞：還要一個市占率很高、治療白內障的藥水—快納史，現在也……

林院長全：如果真的有這種情況，其實不見得要在臺灣找臺灣的代理商買，可以透過海外其他買得

到的地方進口進來。

周陳委員秀霞：希望院長多加留意這方面的問題，好不好？

林院長全：好，謝謝。

周陳委員秀霞：謝謝。

主席：請許委員毓仁質詢，詢答時間為 30 分鐘。

許委員毓仁：（17 時 42 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。剛剛有買了胡椒餅，上次你說要全部的人都請，所以我帶了一袋進來，不好意思只有請院長。

主席：謝謝許委員。

許委員毓仁：院長，辛苦了！今天本席特別利用經濟組總質詢的時間與院長談一談臺灣目前的經濟狀況，我今天質詢的主題是把臺灣目前的狀況形容為大中空，但是在這中空的過程中，我們相信還是可以看到隧道盡頭的光，所以我想就這個議題花 30 分鐘與院長好好的請教與討論。

首先，我想談一下目前臺灣的六個大中空現況，希望院長對於這個部分能夠特別關注與注意。第一，政府亂槍打鳥的政策與預算編列；第二，過去成功的模式未必能夠複製；第三，政治第一、政策擺一邊；第四，疊床架屋的政府組織；第五，舊資本不流動，沒有新創動能；第六，低薪、人才中空與過時的法規。針對以上這六點，我會在接下來的 30 分鐘內一一與院長做討論。

院長，您上任 120 天，將近 5 個月的時間，在過去這 5 個月時間中，您是怎麼評斷自己的？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 44 分）主席、各位委員。我想我的評斷可能要由社會大眾來做結論比較好，我個人通常不會對自己的表現做任何評斷。

許委員毓仁：記得院長剛上任時，曾經期許自己是個財經內閣，期許自己可以去拚經濟，把創新動能帶進來，但這 5 個月來，我覺得你自己好像是在迷宮中轉來轉去，轉不出去，請院長看一下上面這些政策，其實都是政治第一，政策擺一邊，所以我很擔心您的專才沒有辦法發揮，您的專才在現在的政治現況下被犧牲掉了，院長，你覺得自己在迷宮裡面嗎？

林院長全：因為行政院要處理的工作不只是經濟發展，像您剛才提到的問題也都要處理，所以我們要有能力在處理這些問題的同時，仍然去專注經濟發展應該有的方向。

許委員毓仁：院長上任時說未來政策的推動都應該以創新作為動能，注重公平分配和充分就業，而達到永續發展的目標。

林院長全：是的。

許委員毓仁：我認為這是非常正確的願景，我今天再次提醒院長，你的任務是拚經濟，千萬不要被政治綁架，我們對你有深切的期望。

林院長全：不會的。

許委員毓仁：請院長把心放在拚經濟上，這點您是不是可以具體向本席承諾？

林院長全：沒有問題，我們一定會朝著這個方向努力，但是我們也會重視剛才講的那些社會政治問題，可是不會因為這些而拖累經濟發展。

許委員毓仁：接下來我們來談談年輕人。昨天在蔡總統的國慶文告中，我聽到一個關鍵字，總統說