

個綠能島，儘量減少用柴油發電來供電，當然我也瞭解現在蘭嶼可能因為核廢料貯存在當地，所以，台電提供了非常便宜的電價，這可能也造成了資源使用不容易改善的狀態，但是我覺得應該把蘭嶼發展成為一個具有特色的島嶼，其實有人跟我建議過，希望未來把蘭嶼變成一個以使用再生能源為主的綠能島。在我去之前，我可以先請經濟部在台電就目前這個電廠使用的期程，以及改變蘭嶼成為綠能島的可行性，提供一些評估資料，我願意就這部分作深入瞭解，等有結論後隨時再向委員報告。

Kolas Yotaka 委員：院長，蘭嶼人沒有浮濫用電的問題，長久以來，我不曉得是誰造成的，讓一般人對蘭嶼有這樣的刻板印象，我想這部分等待台電和我提供您更詳細的數據以後……

林院長全：我的意思是，如果電價比較便宜或免費的話，那麼轉換成再生能源的誘因就會比較低，並不是說他們用電一定浮濫。因為這部分資料都由台電單純來提供，所以規劃時，在使用方向上我們使不上力，原因在此。不過，我想從蘭嶼的發展來看，如果能夠成為綠能島或再生能源島的話，在國際上會有很大的標竿意義，這是我希望未來蘭嶼走的方向。

Kolas Yotaka 委員：非常謝謝院長，因為您剛剛所提的正是我今天跟您談的最重要目的，我知道金門、馬祖、澎湖、綠島都有火力發電廠，可是在蘭嶼完全看不到政府對綠能的投資。正如院長剛剛所說的，希望可以把蘭嶼打造成一個環保、健康的環境，使其成為原住民族的美麗島嶼。謝謝。

林院長全：好。

主席：現在休息 10 分鐘，休息之後繼續進行經濟組之質詢。

休息（16 時 40 分）

繼續開會（16 時 52 分）

主席：現在繼續開會，進行經濟組之質詢。

請徐委員榛蔚質詢，詢答時間為 15 分鐘。

徐委員榛蔚：（16 時 53 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。林院長，本席今天質詢的題目很多，所以我們速問速答，好不好？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 53 分）主席、各位委員。好。

徐委員榛蔚：很遺憾的，剛才 4 點 26 分在烏來山區發生巨石壓到車子的事件，導致坐在副駕駛座的太太往生了，所以讓鄉親離災以及救災的速度是不是應該快一點？

林院長全：是。我不知道剛才那個消息，實在是很遺憾。

徐委員榛蔚：發生在烏來山區，的確是很遺憾。本席讓院長看一些照片，因為現在院長四處奔波，沒有辦法也沒有時間到花蓮，所以本席列了一些照片，讓院長了解一下目前花蓮的狀況及災情。由於連續三個風災以及豪雨、強降雨，到目前還持續在下雨，所以造成山崩地裂、地層下陷、地基淘空以及土石淹沒農田等狀況，聯外道路、農路等，所有的路通通都斷了。請院長看照片，我們現在有多麼嚴重，包括南坑產業道路、鹽寮以及永豐，土石流把稻田統統都淹沒了，在這個時候，是不是請行政院對花蓮縣損失的部分能夠全力支持及救災？根據目前的統計，我們的農損為

1.5 億，災損為 7.5 億，這是目前的統計數字，但是陸陸續續還有災情傳出，仍在統計當中。院長是不是能夠支持，全力協助？

林院長全：剛才委員提到的部分，我現在就可以承諾，我們一定會盡力來幫助，不只是農損的部分，道路損害的部分如果涉及到需要使用災害準備金的話，縣政府用完之後，剩餘的部分，我們會全部……

徐委員榛蔚：以目前災損 7 億來說，院長覺得鄉公所以及縣政府的災害準備金足夠嗎？絕對不夠！

林院長全：我不知道還有多少，但是不夠的部分，我們一定會處理。

徐委員榛蔚：所以本席在這裡請行政院能大力支持，協調各部會，包括水保、九河以及各個單位，一起來協助花蓮的救災工作？能夠全力協助嗎？

林院長全：可以，沒有問題。

徐委員榛蔚：好。而在農損的部分，目前是 1.5 億，在救助辦法裡，對於同產季同項農產品，救助只能以一次為限，所以農民哀鴻遍野，他們不禁想問「難道颱風一年只能來一次嗎？」針對這部分，院長怎麼說？

林院長全：一年一次應該是指一季只能採收一次的情形，目前……

徐委員榛蔚：如果是短期農作的話，那是沒有辦法的。

林院長全：容我請曹主委針對這個狀況向委員說明。

曹主任委員啟鴻：通常這個產季……

徐委員榛蔚：請速問速答，好嗎？

曹主任委員啟鴻：好。

徐委員榛蔚：針對同樣作物這部分，主委要怎麼處理？

曹主任委員啟鴻：我們會根據作物別來判斷是不是能夠協助他們復耕，如果是重新種的部分，那麼就有另外一個辦法。

徐委員榛蔚：什麼辦法？

曹主任委員啟鴻：比方以最近的蒜頭……

徐委員榛蔚：不說蒜頭，我們說韭菜、芋頭或是稻米好了，韭菜看起來是最快的，還有龍鬚菜，三天一定有狀況，有關這個部分，農委會是一次補助，還是兩次補助？

曹主任委員啟鴻：我們在最近的時間去看現場，好不好？我們把農糧署的同仁……

徐委員榛蔚：好。如果同季同項農產品，救災以一次為限的話，可否請院裡面趕快提出行政命令的修正辦法送到立法院核備？

曹主任委員啟鴻：好，可以。

徐委員榛蔚：院長呢？

林院長全：這個部分，我們尊重農委會的處理，原則上我們會……

徐委員榛蔚：剛才農委會主委說可以，是不是？

林院長全：我們會全台灣一起適用。

曹主任委員啟鴻：我們來檢討。

徐委員榛蔚：好。

林院長全：制度是全台灣一起適用。

徐委員榛蔚：麻煩請儘速送到院裡核備。

另外，本席要請教經濟部李部長，有關箭瑛大橋的重建，部長是否支持？如果部長不知道，是不是請水利署來回答？

林院長全：水利署可能沒有辦法來……

主席：水利署不能上台，是不是把資料給委員？

徐委員榛蔚：沒有關係，請水利署給經濟部長 pass 好嗎？

林院長全：是不是容我請國發會陳主委來說明？

徐委員榛蔚：有關箭瑛大橋部分，主管機關是經濟部。

陳主任委員添枝：是。跟委員報告，事實上已經審查過了，原則上各部會都支持，只是對細節、技術性部分有一些意見……

徐委員榛蔚：主委所說的「細節」是指什麼？就是自償性的部分嘛！

陳主任委員添枝：包括經費的部分……

徐委員榛蔚：經費怎麼會有問題？請問李部長支持箭瑛大橋的重建嗎？

李部長世光：我們會配合地方的……

徐委員榛蔚：你們會全力配合，對不對？

李部長世光：對。

徐委員榛蔚：好，其實這個案子是經濟部水利署提出的，它認為箭瑛大橋是非常危險的，對於河防還有橋梁的安全是非常重要的，所以它主動提出來。花蓮縣政府儘速的把案子送到國發會，可是國發會這幾年來屢屢用自償率不足來駁回，而且列為 E 級、E 類。箭瑛大橋是我們的基礎建設，人命關天，難道人命無價還不如你們自償率的部分嗎？而且以目前來說，經濟部全力支持，還有縣政府的配合款，請問國發會有什麼意見呢？

陳主任委員添枝：基本上，它涉及各部會對計畫本身技術內容的看法，不是自償率的問題。

徐委員榛蔚：哪個技術內容？為什麼不支持？花東基金為什麼不能夠優先用在花蓮的建設？

陳主任委員添枝：包括關鍵績效指標、運輸需求分析等等，主要是技術單價……

徐委員榛蔚：民國六十年的時候，張箭老師、鄧玉瑛在花蓮溪喪生了，而且學生要上學，所以蔣經國總統立刻在一年內將箭瑛大橋蓋好了，還是花蓮第一座水泥鋼筋大橋。明年箭瑛大橋屆滿四十年，難道這一座橋不能夠重建嗎？經濟部、水利署都全力配合，縣政府也全力支持。這個橋是基礎建設，而且人命關天，哪有自償率、交通運載量的問題？您知道這一座橋跨越花蓮溪，有 960 米嗎？

陳主任委員添枝：我們會用花東基金以最高的比例支持，但是計畫本身還是要有合理性，仍然要尊重……

徐委員榛蔚：所以您支持嗎？

陳主任委員添枝：原則支持。我們跟委員報告……

徐委員榛蔚：明年 10 月 6 日，可以讓蔡英文總統到那裡剪綵、通車嗎？四十年前都可以用一年完成，憑現在的科技、公共工程，會沒有辦法嗎？

林院長全：依照我看到的資料，應該說現在工程會對這個案子還有一些意見，要經過經濟部水利署和花蓮縣政府參酌這個意見修正之後再核定。

徐委員榛蔚：這一份報告我看過很多次，經濟部水利署完全沒有意見，是全力配合的。

林院長全：對，就是工程會……

徐委員榛蔚：百分之三十三點多的比例完全配合，花蓮縣政府完全支持，就是希望箭瑛大橋能夠重建，請院長責成國發會、經濟部一起趕快完成，讓箭瑛大橋能夠在明年 10 月 6 日，滿四十週年的時候，落成、通車……

林院長全：我不知道工期……

徐委員榛蔚：這三次的風災，本席相信這一條路絕對讓水利署長或是經濟部長夜不成眠。再者，花蓮大橋的溪水也整個漫上了橋面。箭瑛大橋是四十年的舊橋，而且是花蓮第一座水泥大橋，請您支持。

林院長全：好的……

徐委員榛蔚：可以支持嗎？

林院長全：您剛剛提到通車時間，雖然我不知道工期有多長，不過我們會請花蓮縣政府跟水利署參考工程會的意見，儘快修正之後……

徐委員榛蔚：請全力支持重建。

林院長全：確定之後就會儘快施工，好不好？

徐委員榛蔚：好，請儘快施工，謝謝院長。

林院長全：如同剛剛講的，修正意見還是要請相關部門完成，好不好？

徐委員榛蔚：請儘快施工，謝謝院長。

其次，用水是民眾的基本權利，也是基礎建設。民生用水大不易，政府要讓自來水的普及率提高，這是李部長的責任，對不對？

李部長世光：是。

徐委員榛蔚：所以您要全力支持。讓自來水普及率提高有兩種方式，第一種是接管、延管，第二種是簡易自來水。在前者的部分，本席一直在經濟委員會提出意見，主張不可以以人口數還有施作成本作考量，因為如此考量的結果，由於小部落的人口數少，地方又偏遠，成本絕對提高，這樣會讓小部落永遠沒有辦法用到自來水。這個部分是不是該改善？你回答「是」，還是「不是」就好了。

李部長世光：是，但是簡易自來水也同時在配合執行。

徐委員榛蔚：接管、延管的部分，請你們改變評估辦法，不可以用人口數還有施作成本作考量，請顧慮小部落的用水安全。其次，簡易自來水的部分，照片顯示出的狀況很辛苦，第一張照片是奇固部落的景象，您看要去取河川水要經過多少的關卡？民眾很辛苦，尤其是管理員，他們大概都是六、七十歲的部落老人。目前使用「簡水」的有十五戶，通常一戶分擔 100 元，管理員一個月

只領 1,500 元，要做巡管、接管的工作，還要看蓄水塔乾不乾淨，水的品質穩不穩定。再者，和仁部落在秀林鄉，他們去取山泉水一樣要經過土石流區，然後跋山涉水。您看山泉水多麼少，當地有五十七戶在使用，這樣是不是非常艱辛？你們是不是要支持地方提升簡易自來水的普及率？

李部長世光：提升整體的自來水供給……

徐委員榛蔚：管理人工作辛苦，他們的薪水是不是應該給予補助？

李部長世光：我們會整體評估。有關自來水的供應、普及率，經濟部會要求台水一定……

徐委員榛蔚：一戶只收 100 塊錢，有二十九座簡易自來水塔的用戶不到五十戶，甚至只有到九戶，他們一個月只有 900 塊錢；在這樣的情況下，管理人要做這些工作，沒有任何津貼、補貼，卻要做這麼辛苦的工作。現在經過三個颱風，有土石流、河水暴漲的現象，他們還要冒生命危險上去巡管線。部落沒水喝，部落喝泥水。請給管理員薪資補助，可以嗎？

李部長世光：我們會評估……

徐委員榛蔚：對於全縣維養七十個自來水水塔的工程技師，也給予薪資補助，可以嗎？

李部長世光：我們會一起評估。

徐委員榛蔚：为了提高普及率，地方政府的配合款是不是可以減少？目前花蓮縣政府的財政等級是四級，百分比是 29%，我們的自籌款太高了。為了讓自來水普及，我們真的需要經濟部全力衡量，看看花東兩縣財政貧困，以及配合款金額高的狀況，並統一檢討。

李部長世光：我們會評估，而且台水的績效也要一起放進去……

徐委員榛蔚：你們重視接管、延管、自來水嗎？

李部長世光：是，按照……

徐委員榛蔚：104 年、105 年編列 30 億元，106 年到 109 年，四年編列 39 億元，經費少了一半，這樣子還叫重視嗎？你要怎麼說明？

李部長世光：台水的預算跟台電一樣，在推行的過程中，最大的部分是人力的問題，不見得是經費，我們可以在這個部分……

徐委員榛蔚：可以檢討，可以研究，可以補助，謝謝。

其次，本席要強調國砂國用。考量到住的安全、行的安全，本席希望所有的公共工程、基礎建設、社會住宅，要納入國有的、良質的河砂至工程建設，達 80% 以上。院長可以支持嗎？

林院長全：這個部分……

徐委員榛蔚：是國產的河砂。

林院長全：供給夠不夠？開採砂石有時候會變成環保爭議。

徐委員榛蔚：供給絕對足夠。

林院長全：如果供給夠的話，能夠用國產的當然是最好。

徐委員榛蔚：經過三次的颱風，所有的河床統統淤積了，在這樣的情況下，你們不用疏浚嗎？

林院長全：假設供給量夠的話，國產國用當然是最好的。

徐委員榛蔚：另外，請你們推動國砂生產履歷認證，可以嗎？

林院長全：這個部分讓經濟部處理，好不好？

李部長世光：我們來評估，那個部分……

徐委員榛蔚：你們不要評估了，你們已經評估很久了。

李部長世光：是，因為這個部分同時有……

徐委員榛蔚：要國砂國用。國產砂是優質的，政府卻不能夠保障國內的相關產業，反而讓劣質、摻雜海砂的劣質砂進口。您說這是不是有官商勾結？

主席：是不是請行政部門給徐委員書面說明？

林院長全：好的。

徐委員榛蔚：還有最後一個問題，請再給我 5 分鐘。

主席：不可以，我們規定都是 1 分鐘，讓你把話講完，好不好？不好意思。

徐委員榛蔚：好。接著要談花蓮的水泥，請問院長，水泥是不是國防工業？

林院長全：你不能稱它為國防工業，水泥是一個民生的基礎建設。

徐委員榛蔚：是，水泥在我們國家的表列是國防工業，因為在我們國防的防禦能力裡面必須要有水泥……

主席：謝謝，超過時間了。

徐委員榛蔚：所以在這裡本席要對我們花蓮上中下游上千上萬的人發聲，這個部分你支持還是不支持？

主席：徐委員，還有好多個會期可以問，好不好？

林院長全：支持什麼？

徐委員榛蔚：支持我們目前的水泥維持現狀還是禁採？

主席：徐委員，不好意思。大家照規矩來，還有好多個會期很多時間可以讓你問。請院長跟部長回座。

徐委員榛蔚：好，謝謝。

主席：請周陳委員秀霞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

周陳委員秀霞：（17 時 11 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長，我聽了你的口頭報告、施政報告以及施政計畫之後，我覺得非常失望與遺憾，應該說是「切心」更貼切，怎麼說呢？民進黨當初是以農民與勞工運動起家，現在執政了，反而背叛了農民與勞工，在你的報告書第 15 頁中分了 3 大項，再細分 6 個中的主題以及 18 個小的標題，在這些議題中沒有一項是跟農業有關的，只有在一個小標題裡面的內文中短短提及幾行字，說什麼「除了 5 大創新產業，政府還將推動新農業，也將持續關注畜產及漁業的議題。」就這樣幾行字，所以院長……

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 13 分）主席、各位委員。委員所關心的幾個問題，其實我們都非常關心，所以你指出我們不關心我們的農業是不對的，其實我們絕對非常關心，事實上我們新農業政策的內容也很多，只是因為施政報告的篇幅有限，所以無法詳細的把整個計畫一一列出來。

周陳委員秀霞：我想要請問院長的是我們的農民真的是那麼細漢嗎？我們的農業真的這麼不堪，這麼不值得發展嗎？