

院長了解目前國軍的窘境：M-60A3 戰車目前服役 20 年，UH-1H 通用直升機是 40 年，CM-11 是 25 年，M-109 自走砲是 20 年，C-130H 是 30 年，F-5E 戰鬥機是接近 40 年，S-70C 是 30 年，2 艘海獅級潛艦是服役 70 年，10 艘兩棲登陸艦是服役 58 年，6 艘濟陽級巡防艦是服役 44 年，4 艘基隆級驅逐艦是服役 35 年，這些都非常老舊，可能會對官兵的生命造成危險，而最老舊的大字號救難艦隊則是 73 年，真的非常老舊。看到這些資料時，我自己都嚇了一跳，所以大家會認為我們的國防設備必須更新並重新檢討，許多委員都在詢問這部分，也希望能讓院長了解，這就是我們所看到的，我們國防、國軍的設備、許多戰備武器是非常老舊的，希望院長能替國防部想個辦法，謝謝！

林院長全：謝謝。

主席：謝謝蔡委員、林院長。報告院會，外交及國防組之質詢已詢答完畢，現在休息 5 分鐘，休息後繼續進行經濟組之質詢，現在休息。

休息（9 時 49 分）

繼續開會（9 時 58 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行經濟組之質詢。

請黃委員偉哲質詢，詢答時間為 15 分鐘。

黃委員偉哲：（9 時 59 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。簡單請問院長幾個問題，第一，關於日本的福島食品或是核災食品，過去因為 311 海嘯造成核污染，後來又發生來自於核災災區的食品卻貼上來自東京或非核災災區的標籤，有涉及標示不實的問題，所以從那時候到現在，我們一直拒絕該地區的食品進口。但是目前世界上有些國家，包括食品安全標準相當嚴格的歐盟，都允許進口了。請問院長，對於這個部分，政府的態度如何？現在剛好碰上台日漁業對話，尤其在沖之鳥礁附近海域，我們的漁船被日方海上保安廳的艦艇騷擾，請問這兩個議題會不會扯在一起？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時）主席、各位委員。有關食安的部分，我們還是要以食品對健康是否有造成風險或傷害的科學標準評估作為基礎，同時也會參照其他國家的作法做為處理食安議題的參考標準，不會受政治因素或其他策略因素的影響。

黃委員偉哲：主委，台日的漁業對話或海洋對話，還在進行嗎？

曹主任委員啟鴻：對，台日的漁業對話應該要建立常態，要時常對話，但這不是主權，而是漁權的問題。至於福島附近縣市的魚產品則是另一回事，兩者是不相干的。

黃委員偉哲：不相干？

曹主任委員啟鴻：不相干。

黃委員偉哲：沒有巧合？會不會變成我們以開放福島或核災區的食品進口臺灣來交換與日本的海洋對話？有沒有這回事？

曹主任委員啟鴻：應該不是……

黃委員偉哲：沒有？

曹主任委員啟鴻：對。

黃委員偉哲：好，這要明確宣示。

另外，剛剛進行外交及國防組質詢時，剛好發生一件立即性的事情，國慶日才剛過，軍方有一輛生化車在返回駐地時翻覆了，怎麼那麼巧啊！怎麼會發生這種事情呢？之前曾發生戰車在下坡轉彎時翻覆，後來經檢調調查，該車的功能正常，變成是人為因素升高一點了，而今天這個狀況是怎麼回事？生化車不是一般車輛，如果車內載有很多生化劑或有毒物品，車輛翻覆是有危險性的，對於這個狀況，院長有沒有掌握？

林院長全：有關這個部分，我目前並不瞭解詳細的情況，我會請國防部儘速先就這個事件的原因做個瞭解，再向我說明。

黃委員偉哲：我們並不希望這種事情發生，如果是機械因素或天候因素（天雨路滑）而導致，這是理解的，可是就因為天雨路滑，所以開車更應該要特別小心。如果是人為因素，坦白講，我認為很難原諒。如果軍中風紀大家都是吊兒啁噓、掉以輕心，這是不好的。我希望院長就這個部分能轉知國防部，要給社會一個交代，好不好？

林院長全：好的。對於這個部分，還是要先去瞭解原因，即使是人為因素，也可能是訓練次數不夠或其他原因，這個部分，我們應該瞭解原因之後做個檢討，看未來要如何改善，我會請國防部查明後向委員報告。

黃委員偉哲：另外，之前談到臺灣與中國之間有通訊對話，這個對話過去是由經濟部次長與他們的工信部副部長對話，過去沈次長也曾經出席過。原本因為 5G 未來標準規格的制定，兩岸之間有合作的空間，但今年很特殊，在今年 7、8 月間，那時候蔡總統已經上任了，520 的講話也講過了，應工商業、企業界的要求，兩邊是有要對話的，我們是由次長領軍，但現在突然聽聞中國大陸那邊降低層級，要從次長級降為科長級。如果能對話，也是好事，他們要降級也沒關係，他們派科長我們也可以派科長，他們派副部長我們就派次長。請問部長，你有沒有聽到這樣的狀況？

李部長世光：我們希望能持續推動次長級的平台會議……

黃委員偉哲：本來是有個創新平台沒有錯。

李部長世光：對，一直利用這個平台來持續推動當中。

黃委員偉哲：我方的態度是怎麼樣？先求有再求好嗎？因為他們不是以科長對我們的次長，而是科長對科長，這個狀況是怎麼樣？你們是要先幫忙企業搭橋建立溝通管道，制定未來兩岸都能接受的 5G 發展規格，還是我們比較重要，要先進行次長級對話比較重要？對話是目的還是工具？兩岸之間的電子商務或新通訊規格的制定，這是目的還是手段？

李部長世光：兩者都是，因為在推動過程中……

黃委員偉哲：孰者為先嘛！如果魚與熊掌不可兼得時，你要顧哪一個？

李部長世光：我們現在是希望推動次長級的平台對話能夠持續進行，當然另一方面也是與產業的需求有關，像 5G 會議在高雄舉辦時，不管是兩岸的廠商或全世界的廠商，都到臺灣來談這樣的會議，所以業界的需求……

黃委員偉哲：廠商是民間哦，我現在講的是官方或半官方的接觸。院長，您的看法呢？

林院長全：我覺得如果兩岸之間的經濟合作是有助於促成雙贏的話，我們是很樂意希望能夠看到的，也希望這個部分在沒有其他政治考量下充分進行。

黃委員偉哲：但對方要降溫，要降低層級了！

林院長全：如果降低層級……

黃委員偉哲：他不是用科長對次長，而是你也降我也降，我們去不去？

林院長全：我知道，降低層級要看對於剛才所說的功能是否還能發揮，如果雙方之間的合作受到損害，這當然是很可惜的事情，我們希望所有的安排都以雙方之間的需求……

黃委員偉哲：你要求有意義的參與，還是先進行高層次的參與？

林院長全：過去這部分畢竟是當成經濟問題來看，以雙方的經濟合作做為最優先，如果經濟合作能夠促成雙邊的雙贏，我們就不應該因為政治的因素而讓它倒退。

黃委員偉哲：我舉個例子，現在教廷派駐臺灣的是大使嗎？不是！是公使嗎？不是！派駐的是代辦，但臺灣派駐教廷的卻是大使，在外交場合上，我們是要求有意義的交往，現在中南美洲各國有很多國家的大使回任後就沒有再回來了，改派公使、館長兼代。我們在外交上碰到困難，但因為必要的、沒有辦法的或時勢所然，必須要做這樣的調整，甚至有些國家，因為我們要拚觀光所以給予免簽，可是對方並沒有給予我們免簽，以美國為例，美國最近才給我們免簽，但我們早就給美國免簽很多年了，是吧？政府的態度是以務實交往為上，還是以經濟考量或政治考量？如果經濟、政治能夠同時考量是最好的，如果沒有辦法同時考量，必須擇一而行的話，請問院長要選擇哪一個？

林院長全：如果經濟上沒有意義，政治上也不可能有啦，所以我們當然是盡可能讓雙方之間的互惠是包含政治與經濟，但這中間如果有困難的話，則是有的互惠盡量先來促成。

黃委員偉哲：先來促成、先來對話再說？

林院長全：假設雙方在既有的機制下，仍然能夠透過經濟合作創造雙方互贏的話，我們就先做這件事。

黃委員偉哲：好。謝謝院長。謝謝部長。

主席：謝謝黃委員。謝謝林院長。

蔡委員易餘之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

蔡委員易餘書面質詢：

一、

鑑於國內養殖漁業業者處於我國能源轉型期，對產業內能源推動轉型應有新思維，農業部門亦極力推動養殖漁業於節能創新作法。惟養殖漁業者限於生產型態，平均用電成本又常佔 20% 至 40% 之譜，近期又遭受極端氣候波動影響，凡遭遇氣候異常現象，養殖設施必須持續開啟設施，導致用電度數大增，顯見當前養殖漁業之電費計價結構，無法呈現農業使用動力之型態殊異，強化農民在能源轉型前對氣候波動之敏感性（sensitivity），更背離農業發展條例下之農業動力用電範圍及標準之扶助產業發展精神。此致業者營收艱困，勉以自足，自難自行達成業內