

是要不要做而已，而且這是蔡總統的政策主張，也是林院長今年第一次的施政方針報告時所提的，因此，教育部應該要針對這部分馬上編列專任族語教師的相關預算。當然無法全面來做，但可以先從原住民族的重點學校做起，用約聘僱的形式，不需要先有教師的資格，因為原教法第二十六條已經有一個授權的規定在，因此，用約聘僱的方式即可。至於其他部分，因為有些學校的學生較少，也可以由縣市政府來主管，一個老師可以負責數所學校的教學，是否可以朝這個方向來努力？

潘部長文忠：我也跟夷將主委討論過此事，這裡可能要先釐清一點，委員也是教育方面的專業，應該也瞭解，談到專任就會涉及師資培育法，而那個方式跟原來我們想要朝耆老文化的方向可能有點格格不入。但若是如委員所提，以約聘僱方式為之的面向來看，這個部分就不會受師培法等相關資格規範所限制。關於這部分，我會再跟夷將主委進一步來討論，那麼這個方向的可行性就會高。

鄭委員天財：就是依照原住民族教育法第二十六條來辦就對了，好不好？好，謝謝院長、部長。

主席：請蔣委員乃辛質詢，詢答時間為 15 分鐘。

蔣委員乃辛：（18 時 6 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。現在時間已經超過晚上六點了，一般而言是快吃晚餐的時間，請問院長，你今天中午午餐吃什麼？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（18 時 7 分）主席、各位委員。我已經忘記了。

蔣委員乃辛：午餐是自己買的還是別人幫你買的？

林院長全：我是吃從家裡帶來的便當。

蔣委員乃辛：你覺得你今天的午餐是注重在吃飽還是營養，還是在健康？

林院長全：應該都要兼顧吧？

蔣委員乃辛：所以你覺得你今天的午餐可以吃飽，又健康、又營養，是不是？

林院長全：應該是。

蔣委員乃辛：你知道今天我們的孩子中午都吃些什麼？

林院長全：學校應該有供應營養午餐。

蔣委員乃辛：你有沒有去瞭解他們今天中午吃些什麼菜？

林院長全：應該是每個學校都不盡相同。

蔣委員乃辛：吃得飽嗎？吃得營養嗎？

林院長全：學校的營養午餐應該是要符合一定的規定。

蔣委員乃辛：現在在網路上隨時都可以下載得到營養午餐的資訊。

林院長全：是因為菜價高漲嗎？

蔣委員乃辛：不只是菜價高漲，你看看這些圖片，主食是炸雞腿，蝦仁豆腐、豆芽、什錦油豆腐、螞蟻上樹、蔬菜、粉圓。這兩頁是兩所國中的部分，再看國小的菜單部分，三杯鮮菇百頁、香蔥粉絲、綠花菜。院長，看到這幾張菜單，你覺得他們吃得飽還是吃不飽？

林院長全：這要看它的量……

蔣委員乃辛：還有一所學校的資料沒有秀出來，他們的午餐是吃披薩、義大利麵。

林院長全：不錯啊！

蔣委員乃辛：不錯吧？可是，你知道披薩、義大利麵含有多少的反式脂肪？

林院長全：這個我倒沒有注意。

蔣委員乃辛：本席今天為何要關心這件事？因為我們的孩子正在成長當中，現在颱風剛過，菜價昂貴，沒有蔬菜，只好吃豆芽與根莖類。還有，其中有很多都是油炸類、高熱量、反式脂肪的食物，要不就全都是蔬菜或沒有肉類。今天我們的營養午餐如果都一直是這種狀況的話，孩子的成長會不會受到影響？絕對會受到影響。

林院長全：是的，照理講營養午餐應該要由營養師去設計菜單，符合剛才您所講小朋友的營養需要，基本標準要能維持。如果這方面做得不足或不好的話，那我們當然可以來檢討，以維持這樣的標準。

蔣委員乃辛：所以營養午餐決定在一個價格，一般來講，平時的話可以，但是像這種天氣，同樣的價格是買不到菜的，所以政府應該要關心。還有營養師在搭配的時候，雖然熱量沒有超過，可是配的組合是有問題的組合，如果再加上農藥怎麼辦？如果營養午餐的菜裡面有農藥的話怎麼辦？

林院長全：農藥不可以超標啦！如果……

蔣委員乃辛：對啊！農藥不可以超標，可是我們看到這兩天的報紙，教育部、農委會、衛福部要考慮修改延伸使用農藥的相關規定，這樣的話對孩子有幫助嗎？

林院長全：詳細的部分我不是那麼專業、不那麼瞭解，但是我猜想……

蔣委員乃辛：什麼叫延伸使用農藥？就是 A 種蔬菜不可以有農藥，可是 B 種蔬菜可以有這種農藥，也就是兩種蔬菜中，有一種可以用農藥，有一種則不可以。可是現在是準備開放，讓兩種都可以用農藥。

林院長全：我倒是聽說是不是因為它原來是有機蔬菜，可是因為旁邊有別的蔬菜，難免會有一些微量的污染，所以必須要去放寬，如果是因為這個原因，那我們能夠理解。

蔣委員乃辛：應該是統統不可以才對啊！怎麼可以反過來變成放寬呢？

林院長全：我覺得這個不可以是說要到某一個標準，不太可能到百分之零，這個可能很難，因為它還是有一個標準。

蔣委員乃辛：雖然有標準，可是孩子的年齡比我們年輕，他們對這些農藥的承受度跟成人是不太一樣的，對於這種不夠營養的營養午餐，再加上農藥的話，對孩子的影響會不會更大？

林院長全：當然，我們是希望……

蔣委員乃辛：院長，對於延伸農藥的使用，行政院一定要很慎重啊！絕對不能開放啊！

林院長全：我不太清楚，假設它是在標準之內的話，可能難免會有這種情況，因為不可能讓所有東西都到零的標準。

蔣委員乃辛：問題是我們的檢查是不是真的有落實。

林院長全：當然，這個是要落實，這個沒問題。

蔣委員乃辛：學校衛生法去年修正通過，不可以有基改的食物在裡面，可是我們現在的營養午餐裡面有沒有基改食物？剛剛秀出來的照片裡面有很多是豆腐，這些豆腐真的是沒有基改的嗎？還是基改的？現在誰也不知道，可是照前幾天衛福部的檢查，還有照前一段時間很多民間團體的檢查，很多標示非基改的豆腐，其實都是基改的豆腐，我們有落實去檢查嗎？

林院長全：我想有關您講的這個部分，如果是法規有規定的話，就要去執行。

蔣委員乃辛：對啊！那我們有沒有落實去執行？同樣的，對於農藥，我們有沒有落實去檢查？因為我們現在的農藥都是抽檢，等到驗出農藥的時候，統統已經吃下肚了嘛！所以在這種情況下，我們是放寬還是要嚴格？

林院長全：應該這樣來講，我們不要把法規弄到最後結果不能執行，我們應該讓法規合理，但是要嚴格執行。

蔣委員乃辛：對，我的意思就是說，我們對孩子們的營養午餐要特別重視，我們不能放寬，我們寧可嚴一點也不能放寬。

林院長全：對，我們執行一定要嚴，但法規的部分要合理，好不好？

蔣委員乃辛：好。我再請教一下院長，你知不知道今年大學生的入學狀況？

林院長全：今年好像有很多學校沒有招生滿額，因為……

蔣委員乃辛：很多學校招不到學生嘛！

林院長全：因為少子化正好到今年變成一個突然降下來的狀態……

蔣委員乃辛：我給院長看一張圖片，105 年未足額錄取的學校共 23 所，未足額錄取的系組數有 203 系，未足額錄取的缺額人數則有 2,953 人。再與 104 年、103 年、102 年與 101 年相比，為什麼這個數字會倍數地成長？就是因為少子化。因為出生率下降，今年比去年少了 17% 的學生數，到 110 年會少掉多少？只剩下 16 萬人。最高的時候有四十幾萬人，到 110 年卻只剩 16 萬人，學生數減掉了 60% 以上。在此情況下，學校招生的狀況要如何處理？

林院長全：這部分難免還是會有一些學校要退場，對於退場的過程，我們希望能把很多配套做好，不要造成學生或既有的教職員太大的衝擊。當然，我們也希望能檢討整個學校教育的內容與制度，在學校招生的情形上，像是對於目前是不是有必要都擠到國立大學去這點就是可以檢討的。

蔣委員乃辛：院長講到重點了，就是「退場」。蔣部長說要退 6 所學校，吳部長說應退 60 所學校，院長認為台灣的 158 所大學要剩下多少學校才符合目前的狀況？

林院長全：因為我沒有統計數字，所以不敢回答您。不過，以政策來看，我們不但要考慮到大學退場，還要考慮到並不是每位學生都要唸大學，如果以這點來看的話，台灣目前的大學當然是非常多，也超過了應有的合理水準。因為目前的退場還沒有一個很好也很穩定的模式，所以這是我們要去面對與解決的，在這一、兩年我們會儘快地克服並解決。

蔣委員乃辛：所以現在行政院仍然沒有目標可呈現出多久之後要退掉多少學校嗎？

林院長全：我請潘部長說明，因為這部分太專業，不是我能完全瞭解的。

潘部長文忠：我們比較不容易用退場數量訂目標，畢竟學校的經營規模也會有一定的調整，所以應

該還是要以提供比較好的教育品質，這才是真正的目標。當然，退場確實也是現在積極在處理的，這也直接反映在 106 年的預算上，50 億元中已先籌編了 25 億元，且相關的轉型條例也即將做最後的整理，經過一定程序後，就會送至大院審查。過程中，對於過去陸陸續續幾所學校的型態，我們也檢討出未來在轉型退場的機制上該如何因應，這部分目前已進行最後的整理。

蔣委員乃辛：部長也沒講出一個目標。院長，我今天之所以請教你這個問題，就是因為教育部 106 年的預算已編了一個退場轉型的基金，這是過去所沒有的。明年要新成立的這個基金，第一年就編了 25 億元，既然政府的目標就是退場和轉型，那總要有個目標吧！總要有個數字呈現出要在多少年之內，準備退掉多少所學校或轉型多少所學校吧！如果沒有這個目標的話，這筆 25 億元的經費是怎麼編的？為什麼要編 25 億元？這就說不過去了。依照預算法，既然要編這筆錢，就一定要有目標與財務計畫，如果目標沒有訂出來，相關的計畫要怎麼做？有關這部分，相信院長過去是專家，你擔任過財政部部長，也做過主計長，這個部分既然編了 25 億元這麼大筆的經費來，如果政府沒有一個目標，請問這個退場到底是真的還是假的？如果政府沒有一個目標，這個基金的預算到底要通過還是不通過？

潘部長文忠：跟委員補充，這個基金的重點是希望當學校面臨這樣的問題時，能保障師生的權益，因為學校處理資產可能需要一段時間，所以不要讓這些要轉型或退場的學校無法進行。

蔣委員乃辛：院長、部長，這一定要有目標，沒有目標的話，這就是玩假的，只是一個宣示，就像法律要有罰則一樣，有罰則就是玩真的。請問你們編列這個 25 億元到底是玩假的還是玩真的？

林院長全：蔣委員，在我聽來，情形大致如此，教育部目前的作法應該是先做幾個示範，再看看全部的退場可能到何種地步，但是你講的也沒有錯，我們還是應該思考未來大概有多少學校可能退場或這個比例，因為編列的這 25 億元也不是全部，將來還會有繼續經費；而他們尚未提出，那是因為還剛開始，可能需要有一些試辦。針對這個部分，我們是不是請教育部就您的問題進行大致分析之後，再和您報告？但是這個預算……

蔣委員乃辛：院長，立法院審查預算時，我們會看這個預算在 106 年編列 25 億元，107 年要編列多少，108 年又要編列多少。

林院長全：這個經費是進入基金，不會用掉。

蔣委員乃辛：雖然不會用掉，但是你們還是要動支，你們要有收入，如果你們沒有收入……

林院長全：當然未來要有計畫，才能動支。

蔣委員乃辛：這一開始一定要支出嘛！

林院長全：是的。

蔣委員乃辛：之後才會回收。因此，關於這個基金是少年的基金，你們準備投入多少錢等等，政府一定要有整體目標，行政院和教育部一定要針對 158 所大學將來到底要留下多少，之後才可以考慮到招生政策及學校的生存。這是一定要做的，否則，沒有目標的預算如何做呢？

林院長全：這個 25 億元並不是全部，我們會就全部預算金額做出政策估計，之後再和您說明，好不好？

蔣委員乃辛：好，謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：吳委員焜裕改提書面質詢，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

吳委員焜裕書面質詢：

案由：本院委員吳焜裕，針對教育部因應蔡英文總統「先就業，再就學」之政策，於 106 年總預算編列 250,000 千元，推動「青年教育與就業儲蓄帳戶方案」，並透過跨部會合作，勞動部也配合教育部所提方案，規劃「青年就業領航計畫」。此政策雖為緩解我國教育近年來所呈現高比率升學之現象，讓高中職學生先體驗職場，非盲目就讀，但在相關配套措施上是否已完備，爰此，列舉相關疑義並向教育部提出質詢。

說明：

一、青年在就業後重返學校的銜接問題

「青年教育與就業儲蓄帳戶」是本次教育部推動的計畫，在高中職生就學時期先輔以「高中職生涯輔導計畫」，在學校內部推動生涯、適才適性發展的相關測驗及輔導，待高中職青年就學期滿後，可有兩項選擇，其一為「青年就業領航計畫」，政府幫其尋找優質企業與媒合願意進入計畫的高中職學生，與「青年體驗學習計畫」讓青年學子提計畫壯遊台灣或擔任國內或國外志工，待兩項計畫完成後，可回到學校繼續進修或自行創業。

首先，教育部應設想就職學生返回校園的銜接問題。參與就業計畫是否有繼續升學之配套，及如何保留入學資格？以校方立場來看，若採用保留入學資格的方式，學生先行休學是否會占據校方之招生名額，對校方的影響及配合程度需審慎評估，特別目前許多私立大學的經費需靠招生，此部分的配套是否有妥善與各大專院校告知？

另外以學生的立場來看，投入職場的高中職生若無保留學籍，又想繼續返回校園進修，應可分為應試與推甄兩個管道。應試部分是否會因為投入職場後，對於課業上可能早已生疏，是否又要多花一年的時間報名重考班，對於重返校園的門檻相對變高，而若是採用推甄方式，參與計畫的相關經驗是否可以抵免相對應學科之課程學分，縮短念大學之年限，實務與學理上又該如何分配，需有充分的配套與各大學實際可行之討論，而非僅僅透過教育部所設想的美好藍圖下，皆認為可行，需審慎考量各大學間的差異及可行性，才能讓良善出發之政策有好的結果。

二、選擇就職計畫之青年避免淪為企業的廉價勞工

高中職剛畢業之學生年齡皆適逢十八、十九歲，對其勞動權益是否有充足之了解有待商榷，普遍來說台灣的「勞動教育」並非列為目前各公民與教育版本中的必修範圍，有些是開設於「選修」之內，而實際情形所查，高職所採用的版本所列之比例較高，但高中所採用的版本中因以升學為導向，不少提及勞動教育的篇幅較少。但因考量熟稔雇主、勞工所需盡到的相關義務及責任，對於即將投入就職的青年十分重要。爰此，是否考慮在高中職的公民課本中，依合適之比例放入「勞動教育」的篇幅，如勞動尊嚴、職場安全、須認知的勞基法、面對職災時如何保障自己的權益，若未能先接受正確的職場觀念，可能導致