

東專科學校不要，兩者都有可能，所以時間表可能遙遙無期。本席認為，我們現在要先解決臺東農工的問題，其實改為「附屬」就可以解決，問題是現在要修法相當麻煩，因為專科學校不能設立附屬高中，只有大學才可以設立附屬高中，其實說穿了就是錢的問題，也就是財政的問題。本席認為行政最重要的一點就是訂一套標準之後，要針對不同的狀況進行差別處理，前幾個月，院長做一個很好的決定，我曾到處宣揚，但是報紙很少登，那就是讓台鐵司機員增考兩百多人，這是對的政策，因為司機員確實過勞了，我們不能因為人員不能擴張的單一決議而加以限制，人員不能擴張是原則，但真的有不同需要的時候，還是要有差別待遇，臺東農工就是如此，人員不能擴張是原則，但這不是設立一個新的學校，是回復這個學校正常運作的方法而已。

林院長全：根據我的了解，委員的意思應該是，不管臺東專科學校要不要跟臺東大學合併，你都希望高職部分能獨立變成一個學校。

劉委員權豪：對。

林院長全：因為我今天才聽到這個案子，所以我不了解目前的狀況如何，基本上，行政院的政策是希望專科學校和高職都能盡量強化，而不是弱化，臺東專科學校是不是應該併入臺東大學，我會打個問號，我覺得這不符合我們的期待，其實學生如果能學得很好，能到社會應用，不一定要進大學，如果把專科學校併入臺東大學，就會少一個專科學校，多一個大學，如果不併的話，是不是要跟現在的學校整合？是變成五專，還是維持現狀的兩個學校？還是應該有更好的方法運作，是不是可以給教育部一點時間？

劉委員權豪：部長，你有指派陳次長。

潘部長文忠：對。

劉委員權豪：其實，這不是新的問題，是長期以來的問題，希望今年年底以前有一個好的方法。

潘部長文忠：好。

林院長全：我們期待年底前能按照我剛才講的原則進行，盡量讓專科學校和高職強化，而不是弱化。

主席：請陳委員亭妃質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員亭妃：（17 時 19 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長，今天好像又有公布新一波的民調。對此，院長有什麼感覺呢？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 19 分）主席、各位委員。所有的民調我們都會認真去看，也會盡量去聽大家對這些民調背後代表的意義，基本上，無論民調是好或是壞，我們都會用平常心來看待，畢竟我們還是要就施政的重點努力去做，若有做得不好的部分，也希望能讓我們有改進的空間，但我們不會因為要遷就民調而改變原來應該要解決問題的態度。

陳委員亭妃：小英總統在國慶時曾說了一段話，其實讓很多人很感動，就是改革沒有捷徑，走捷徑的改革通常都不是真改革，為了讓國家真正脫胎換骨，新政府選擇一步一腳印，務實前進，有

錯就改，對的事就堅持到底。我相信我們就是一個改革的政府，而且我們要讓大家看到我們改革的決心，我們是一個要邁進改革真正的國家，所以我相信只要談到改革，不可能民調會很好，因為這是陣痛期，像我們要經歷年金改革、司法改革，這兩項都是大改革，過去常常有人在談，但總沒看到有人堅持下去，因為常會被攻擊、被當砲灰、被子彈亂射而作罷，我相信既然我們是一個堅決改革的政府，就應該要繼續挺下去，院長辛苦了，所有的人會當你的後盾，堅持我們改革的決心。

但還是有一點要拜託我們的內閣團隊，就是溝通、溝通、再溝通，這是非常重要的，而且我們一定要有配套，所有的政策一定要有配套之後才會對外公布，而且對外發言的每一句話，都要非常的細究，當這句話說出去，是否會讓民眾聽得懂，否則一些好的政策，民眾沒有辦法體會，此時就可能變成不好的政策，然後我們還要再用一百個理由去解釋，甚至再怎麼說都不會讓人民有感。

我知道大家都很用心、認真，而我們都是在同一艘船上，而且是一艘改革的船，加上大家有共同的想法及理念，所以我們要一直堅持下去，我相信民調的部分只是一個過渡，只要我們堅持我們的年金改革、堅持我們的司法改革，讓人民有感，屆時我們的民調絕對會反彈，所以辛苦了，院長！

林院長全：謝謝陳委員的指教，對於公共政策難免都會有一些不同的意見，所有的改革也難免會有一些批評，雖然有這些批評，但我們也希望在改革的過程中能減少誤會、儘量溝通，而且我們希望我們的改革方案是盡可能的讓大多數人都能夠滿意的方案，若有做得不好的部分，我們也會儘量努力去改進。

陳委員亭妃：在此拜託我們的內閣閣員，當每個人要去講每句話或是公布每件事時，一定要經過深思熟慮。

林院長全：好的，沒問題，我們來努力。

陳委員亭妃：這部分要拜託院長。

林院長全：好。

陳委員亭妃：另外則是台南一項非常重要的建設，即國家圖書館南部分館，從 2002 年 11 月 29 日，行政院南部中心南部八縣市首長會報就決議要設置南部分館，然後經歷 2003 年、2004 年、2005 年一直到 2008 年，我們開了數次會議，終於決定在 2008 年要成立籌備服務處，雖然從 2002 年至 2008 年已經開過無數次會議，可是非常遺憾的，2008 年政黨輪替，在政黨輪替之後，不只是顏色變了，連建設都風雲變色，也就是只要在扁政府時代沒有核定的建設，幾乎都被馬英九政府喊卡。2008 年 7 月 15 日經建會的函寫道：「本會現已將該研究成果納入愛臺十二建設一併研議，待國土整體運用規劃完成，再研議是否進行。」，這份公文似乎就把國家圖書館南部分館判了一個死刑。然後，2010 年 6 月 14 日教育部函復國家圖書館說：南部分館先緩議。完了，又被打入十八層地獄。這八年來我們只看到開了一堆無用的會議，那是騙人的會議，因為其中所談的根本就是重複 2002 年到 2008 年所討論的議題，不斷地請國圖考量南部分館的關

連性、必要性、圖書功能、風險分析及財務計畫等等。我們都知道，只要談到這個部分就是搪塞，也就是故意要拖時間，故意不給你。

當我們看到 2008 年 7 月 15 日經建會的函及 2010 年教育部給國圖的函，我們就知道沒機會了，所以我們一直等到 2016 年，終於再一次政黨輪替，這次政黨輪替真的替南部開了很多希望。國家圖書館是教育文化的部分，我們一直期待國家圖書館南部分館能在臺南設立，2008 年以前當我們要籌設小組服務處時，臺南市政府就把所有的規劃案都規劃好了，也已經把土地準備好了，就是要設立在兵配廠，那裡的地理位置非常適中，對面就是臺南公園，臺南公園在 1917 年開園，是臺南歷史最悠久的公園。那附近有充滿文化、歷史最悠久的臺南公園、成功大學及臺南二中，更不用說該處交通便捷，南部分館若在交通便捷之處可以讓所有南部地區的人不用跑到北部，在南部就可以蒐集資料，而那附近就是火車站，交通便捷。在這麼多的條件之下，我們也做了很多計畫，可是沒辦法，因為政黨輪替，我們只好沈寂。等到 2016 年終於再次政黨輪替，所以我們要拜託院長及部長，我們已經等了 8 年，真的等很久，兵配廠這塊土地我們都不敢動，還是留在那裡等待行政院의核定，期待能給我們這樣的希望，我們希望北區這個環帶，也就是臺南公園、火車站及成功大學的附近是一個教育文化特區，不但可以帶動人潮，也可以帶動教育文化的提升。

部長在 9 月 5 日有邀請國家圖書館向你做專題報告，我們要拜託部長，時間不能浪費太久，因為你做的幾項決議讓我們有點擔心，不知道時間又要拖多久。你做的二項決議是，第一，先釐清該分館的功能定位；第二，考量國圖非一般圖書館，先要求建立起南部公共圖書館體系，至於國圖南部分館，因經費及選址考量，故目前尚在研議有沒有興建的必要。天啊！部長，這句話好像又走回頭路了，對於你的這句話，我想應該是我們誤解了，如果是我們誤解，是不是拜託部長在此說明一下？

潘部長文忠：當時我接任之後，委員及其他南部地區的委員確實都在關切國圖南館的事情，我之所以安排專題報告是因為想知道長達十多年的時間，在這過程中到底發生了什麼事情。因為我看過這個歷程及原來南館的規劃，南館的規劃比較站在原本國圖的想法，其定位是以典藏為主要的概念，如果以公共圖書館的服務概念來說，有區域性與國家圖書館的功能。當時之所以提出這個，是因為如果要蓋南館，還要繼續處理原來空間典藏等屬於國家等級圖書館的問題，所以我才會認為，不應該這十多年來一直停格在那裡，反而應該去認真思考，如果確定要以南館的方式來處理，也不是把北部的倉儲放在南部地區，所以我當時……

陳委員亭妃：當然，這是必要性的，所以部長提到要考量如何建立南部公共圖書館的體系及其功能，這是絕對有必要的，因為已經十多年了，整個網路體系等等，是不是只有典藏的價值，這本來就要討論。但是你後面的那句「要研議有沒有興建的必要」，這是很危險的，這句話聽起來南館好像又要被判死刑了！

潘部長文忠：為什麼國圖要先弄清楚自己的定位，如果只是要在南部地區弄一個它原來的構想，我所謂的有沒有必要，是他們要先把這部分弄清楚。我也審視了過去這十多年來，經建會每次審

查的意見都是很快的就告知這個方案幾乎很難成形……

陳委員亭妃：部長，你要看 2002 年到 2008 年那一段的研究、研議資料，如果你看的是 2008 年到 2012 年、2016 年的資料，這段時間基本上都是「不給你」的觀念，所以寫的內容一定都是否定的，這樣怎麼會有參考價值呢？

潘部長文忠：我在討論的前一段其實一樣，這是南部地區很重要的資源，在推動圖書與閱讀部分，南館的概念一定要針對當地區域才有意義，如果只是北部的倉儲，我相信地方也不能接受。所以我的第一個前提是，如果這個資源要在南部，有另一個想法是，在推動整個區域的圖書館發展體系，一定也是重大投資。如果是這樣的方向，教育部一定會整理後向院報告，我不希望這個案子永遠停留在那種形式，送到經建會、國發會審議時就被告知這個案子不能往下走，所以我當時……

陳委員亭妃：部長，重點是它一定要興建，至於它的功能性要怎麼樣讓所有人都能夠接受，而且是現在的國圖所需求的，是不是只有典藏的功能？還是要附加多少南部公共圖書館體系的功能進來？我覺得這是可以討論的，可是不要再去討論要不要興建的必要性了，這樣等於是走回頭路。院長，這個部分要麻煩一下院長，因為本席質詢的時間快要結束了，這對南部的教育文化真的非常重要，真的要去做，而且要往前推。

林院長全：我們來檢討國家圖書館的功能要如何強化，至於您剛才關心的問題，我會請教育部儘快做出結論，並跟您做個說明。

陳委員亭妃：謝謝，拜託院長及部長。

林院長全：謝謝。

請蘇委員巧慧質詢，詢答時間為 15 分鐘。

蘇委員巧慧：（17 時 35 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。現在是教育及文化組之質詢，本席有幾個問題請教院長。我們先來談談台灣的博物館，我的主題是博物館的主管機關，以下幾個問題我們快問快答，請院長不要想太久。

請問國立自然科學博物館的主管機關是教育部、科技部還是文化部？

林院長全：（17 時 35 分）主席、各位委員。這應該是教育部吧！

蘇委員巧慧：很好。國立故宮博物院呢？

林院長全：這部分應該是獨立的，故宮博物院是在行政院之下。

蘇委員巧慧：行政院主管。國立台灣博物館呢？

林院長全：台灣博物館應該是屬於教育部。

蘇委員巧慧：答案是文化部。歷史博物館呢？

林院長全：歷史博物館，嗯！教育部吧？

蘇委員巧慧：院長要回答得快一點，快一點才有趣。台灣美術館呢？

林院長全：台灣美術館應該屬於文化部吧！

蘇委員巧慧：文化部。台灣藝術教育館呢？