

的梅姬颱風則預估需將近四千萬元，可是這樣的搶修不僅耗費人力也引發安全疑慮，等於是浪費公帑，若電纜改成地下化就不會如此；更有甚者是我們的養殖漁業和農業沒有保險，農、漁民都非常痛苦，院長到現場視察時也看到溫室整個被吹翻的情況，所以本席認為電纜地下化應以東部為優先，你們現在將重點放在西部，本席也不反對，但不應獨略東部，應該將東部列為優先考量才對，因為一旦停電，馬達無法轉動，養殖的魚因缺氧就都死亡了。

林院長全：委員之前的總質詢也曾經提過類似問題，我會請台電參考委員所提意見，但我要強調的是我們不希望是以某一縣市或地區為優先，而是要考量其需求，有關電纜地下化的部分，會依未來防災的排序做處理，而非以地點為優先考量。

陳委員歐珀：尤其要考慮受災面比較大的地區，宜蘭海邊養殖業比如五結鄉季新村那邊都是受災嚴重的地區。

林院長全：假如是損壞頻率比較高的地區，這並不單指某一縣市或某塊地區，而是就地理位置來看，不論是位在哪個縣市，都應該受到同樣的對待。

陳委員歐珀：希望這次也將東部納入。

林院長全：我們會全臺灣一起考量，不會以某一地區為優先。

陳委員歐珀：謝謝院長。

主席：請劉委員權豪質詢，詢答時間為 15 分鐘。

劉委員權豪：（11 時 5 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。過去這三個月，臺灣面臨極端氣候，從尼伯特、莫蘭蒂到梅姬，不論是風力或雨量都創下非常高的紀錄，致使臺灣的農損非常嚴重，尼伯特颱風造成 11 億元的農損，莫蘭蒂颱風所致農損更高達 21 億元，包括產物和設施在內，梅姬颱風造成的農損甚至多達 33 億元，總計將近 67 億元，可說是非常龐大的金額。以尼伯特颱風為例，包括農產損失和農作設施在內，臺東在 11 億元農損中就占了 8 億元，比例非常高，對於災損的勘查、復建、補助等，對於行政團隊行動迅速、中央和地方能互相配合在第一時間降低農民的痛苦和難處，我們給予肯定，特別是院長在 10 月 1 日所做重大宣示，本席認為對農民朋友來說是非常重要的，即明年預備要施行的計畫將原本的重建補助從三分之一提高為二分之一，而且今年度受到農損的都適用，這是行政院因應農民需求所做的回應，雖然媒體對這方面的報導不多，但是本席要藉此機會對院長及曹主委表示肯定，這是政府的美意。本席現在要談的是現行農業重建設施補助分為六個類型，以往的作法是農民自行重建後再以發票申請相關補助，現在則是為了加強整體結構（不論是網室或溫室）使其更為安全，故在前期作業加入由專家學者提供設計圖或專業意見的措施，這是過去沒有的，對不對？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：（11 時 8 分）主席、各位委員。之前就有，只是沒有落實。

劉委員權豪：這次是希望能夠落實，其實這對政府或農民而言都是好的，目的是前期就將預防做好，俾在將來面對颱風雨量太大時降低損害，同時也減少政府要出的經費，本席現在要與院長探討的是六種補助類型中最高金額 45 萬的水平棚架網室這一項，以臺東為例，現行核銷方法是由

農民自行找到廠商、開具發票，再以發票核銷，可是這種方式對臺東來說有困難，因為臺東地理環境特殊，需往北走 200 公里才能到花蓮，往南也需走 200 公里才能接到高高屏平原，所以我們找到相關廠商是很困難的，而且農民在重建水平棚架網室時，通常是以自己僱工購料方式進行，但目前僱工購料沒有辦法進行相關核銷，政府有那個美意，希望農民能夠重建，而且可以做得好，但問題卻出現在僱工購料可不可以核銷的這件事上。其實政府的不同單位有不同的處理方式，像農委會水保局農村再生計畫中有很多是鼓勵社區僱工購料，原民會也是鼓勵部落僱工購料來做相關設施，一樣是公部門，他們可以核銷，臺東卻不行。我們姑且不看後面幾項加強型溫室的設施，因為那必須很專業，但至少就第一項而言，相對簡易，農民本身就可以僱工購料處理，政府有那麼好的制度與美意，現在問題就卡在核銷部分。而且臺東相對於屏東、高雄、臺南，要找專門做溫室或網室的公司或商號有其困難，這些公司也不可能從外地來做二、三件工程就回去，所以我們只能在當地找，但在地要找到這種有經驗、長期在做溫室、網室的公司行號是非常少的，本席想請院長、主委來幫助農民，因為政府已經有好的制度，就是重建補助提升為二分之一，可是問題就是出在核銷部分。

林院長全：這部分我們當然還是要請農委會研議，原則上發票應該只是一個憑證，還是要根據事實，如果原來真的被認定有毀損，重新建了，有事實存在，而重建的部分也符合我們要求的標準，在這種情況下，是否可以有替代方案幫他們解決……

劉委員權豪：院長，雖然核銷看起來是個小事情，不過政府這個好的措施就卡在這邊。

林院長全：對！所以我說我們要務實來解決問題，不要以憑證為……

劉委員權豪：現在的作法，譬如廠商開立發票「水平棚架網室一室」90 萬元，那我們就只認這張發票、憑證，但是僱工購料事實上也有憑證，只是憑證表達的方式不一樣，我剛剛也提過，水保局、原民會在處理相關事宜時，在某些事項是允許僱工購料來核銷啊！

林院長全：我的意思是，不管有發票或沒發票，只要確實原來有毀損，後來重建，這是一個事實，那就應該給他一個適當補助，也就是只要他重建的部分是符合標準。至於到底是用發票還是其他方式證明，這部分我們請農委會來研究。

劉委員權豪：我可不可以請主委回應？

曹主任委員啟鴻：我希望要符合標準，否則災害一再重演……

劉委員權豪：沒有錯！主委，蓋得合乎標準這件事都沒有問題，譬如要專家、設計圖等等，農民都願意配合，這些都沒有問題，現在不是說要照自己的方式蓋，只是這幾天執行下來，政府這麼好的措施，我們也請農糧署在臺東辦了好幾場說明會，符合政府設施的規定是沒有問題，並不是照農民的意思蓋一蓋，然後就去請領補助，不是這樣子，而是要符合……

曹主任委員啟鴻：好，這個最重要，就災區而言，農民有時候自己隨便蓋一蓋，互相交換施工，甚至有收據是造假……

劉委員權豪：主委你要頒個感謝狀給我，我到處去幫你們宣揚這個政策，我一再跟農民溝通，因為政府有政府的規矩，不能說照農民自己的意思隨便蓋一蓋，然後就要政府付錢，這是行不通的

，一定要主要的大結構照政府規定處理，之後才能申請政府補助，現在的問題是申請補助的憑證，現在的做法是請專門幫人家蓋網室、溫室的廠商開立發票，農民也願意照農委會的規定去蓋，問題是他需要自己僱工或購料，就是憑證的問題啦！蓋是一定照規矩蓋，這是絕對要遵守的。至於憑證問題，主委，我們來思考如何幫農民解決這個問題，好不好？

曹主任委員啟鴻：好，我們來研究。

劉委員權豪：多久時間？

曹主任委員啟鴻：上個禮拜我們本來要下去看實際復建狀況，但因為颱風來襲，飛機不能降落，所以抱歉……

劉委員權豪：對！上個禮拜主委本來還要去講畜牧專區問題。是不是兩個禮拜我們來幫農民尋求一個解決辦法，好不好？

曹主任委員啟鴻：好，我們會找時間再下去。

劉委員權豪：不是啦！我是說憑證的核銷方法。

曹主任委員啟鴻：我們會請農糧署研究。

劉委員權豪：對！至於其他細節部分，譬如要怎麼蓋網室，農民是一定要配合，因為這是政府的規定，如何蓋網室會比較穩固，這點沒有問題。現在民眾要求或是在這裡替民眾講的，並不是要照民眾的意思去蓋，不是這樣，而是照政府規定的主要結構去蓋，但是核銷的憑證，特別是臺東地區，真的會有問題。如果是在高雄、臺南、屏東、雲林、嘉義，因為種植蔬菜的農民很多，很容易就找到公司行號來幫他們重建，但是臺東真的會有問題，而且第一項補助的水平棚架，那是最簡單型的，我現在講的不是全部，而是只有水平棚架網室部分，其實依照規定來看，只要有鋁管或水泥柱為支架，沒有固定基礎，四周圍可以蓋網子，可以遮陽、透風就可以了，它的標準是這樣，重點是要穩固。

林院長全：現在是希望他們能用抗風的結構。

劉委員權豪：對！沒有錯，院長，這有 6 個型式，第一個是最簡單的型式，就是水平棚架網室的核銷，另外的 5 種牽扯到比較專業的加長型，特別是後面兩種，這部分比較專業，政府補助的金額也比較多，如果要自行僱工購料，那當然有所顧慮，我現在不是講這部分，我只有講第一項，就是水平棚架網室，那相對而言是最簡單的。

林院長全：我剛剛也講了，就是原則上我們不要以發票做為唯一憑證標準，而是以事實認定，只要事實有重建，而且是符合我們現在規範的標準，即使沒有發票，我們看有沒有其他方式來代為認定。

劉委員權豪：主委，我知道你沒有辦法在這邊立即承諾，但你要確實把這件事放在心上，我覺得你是行動主委，光臺東這個人口不是很多的地方，你就去了好幾次，因為你很關心相關設施，這個至少是臺東在地農民的呼求，我要求主委確實責成農糧署在兩個禮拜內認真研究農民的心聲。剛剛院長也講了，相關單位包括主計等等，大家想辦法來克服，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

劉委員權豪：接下來要跟主委談的是，現在我們補助相關設施，包括溫室、網室，其實最主要的目的就是希望這些設施能夠達到防風抗颱風的功能，但是有些植物不會種在溫室、網室裡，但它的相關設施依然會達到抗風、防颱風效果。本席並不是要求每一樣東西都要政府出錢，其實政府可以透過鼓勵、獎勵方式，讓農民做一些防風抗颱風的方法。目前臺東改良場在推廣一種方式，也在尼伯特颱風發揮了效果，就是種植蘭嶼原生種象牙木，它可以種在釋迦園四周，好種、成長快，又不會掉葉，這次尼伯特颱風就顯示出種植象牙木對釋迦園的防風抗颱風效果。簡言之，本席希望政府可以鼓勵農民種植象牙木做為防風林，因為象牙木是本土植物，好種又不會對環境產生排斥效果，請林務局發放植栽，鼓勵農民考慮種植象牙木來達到防風效果。另外還有一種作法也有相當好的防風抗颱風效果，就是把以前我們種老葉或老花留下來的的水泥柱，拿來固定整棵釋迦樹，這在這次颱風也發揮了很好的效果，雖然有些果粒還是會被打掉，但整株樹不會倒塌。這次臺東釋迦，無論是大目釋迦或鳳梨釋迦，損失比較嚴重，原因就出在整株樹都倒了，主委也是務農出身，整株倒了，重新種植要 3 年到 4 年的時間，但是如果有這些設施的話，至少樹木還是保持得住，今年照顧好，明年就有機會再生。所以，這些設施就是為了降低颱風的影響。談到結論，主委，農委會做了很多設施，補助網室，希望能夠防風抗颱風，這一點很好，但是有些植物透過不同的方法也能夠達到防風抗颱風的效果，我在此要求農委會評估這些項目，然後用補助、獎勵的方法來推廣，防範於未然。請問主委對這部分有沒有什麼意見？

曹主任委員啟鴻：我們很願意來評估，特別是我們到香蘭看到象牙樹的確可以抗風，不只象牙樹，像蘭嶼的肉豆蔻效果也非常好，所以，我們會請林務局來培養苗木。

劉委員權豪：還有釋迦棚架。

曹主任委員啟鴻：關於棚架，也的確發揮了功能，我們願意來評估。

劉委員權豪：把它列為今年度的重要計畫，好不好？謝謝。

主席：請費委員鴻泰質詢，詢答時間為 15 分鐘。

費委員鴻泰：（11 時 21 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長，最近心情好不好？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 21 分）主席、各位委員。看到委員會很高興。

費委員鴻泰：很好，那你都不常來看我，如果天天看到我，心情不是會比較好一點嗎？很顯然就是，算了！也不跟你開玩笑了。

今天總質詢想請教你幾個問題，你有沒有聽過一個單位叫做「凱達格蘭學校」？

林院長全：我知道。

費委員鴻泰：那是什麼樣的組織？

林院長全：如果從法律上來看，它是一個民間組織，如果我的認知不錯的話，它是陳前總統在任內募款成立的，從事一些和公共政策、行政……

費委員鴻泰：請問現在經營那個學校的主要幾個人有沒有政黨傾向？