

陳委員超明：雜誌報導中提到此事都只有一句話「台灣的政治」，導致很多投資人不敢相信臺灣，你們不敢說，本席來說，但是我還是覺得你們應該說出來。

張院長善政：謝謝委員。

主席：請許委員淑華質詢，詢答時間為 15 分鐘。

許委員淑華：（16 時 49 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。閩南語有句俗語說「塗水驚掠漏、醫生驚治嗽」，請問院長知道是什麼意思嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 49 分）主席、各位委員。我會講閩南語，但沒聽過這句話。

許委員淑華：部長應該聽過也知道意思吧？

鄧部長振中：第二句的意思比較不清楚。

許委員淑華：簡單說就是每個專業領域中都有最棘手的地方，本席認為在政府治理國家過程中，治水就是最難表現也是最難看出成效之處，在我們整個國家的治水過程中，從過去的 8 年 800 億、1,160 億特別預算及後續的 6 年 600 多億，我們看到它的必要性，也看到政府的用心。過去 10 年，政府花了一千多億，你認為現在的治水成效如何？有沒有必要再投入這麼多資源進行治水工作？

張院長善政：比起當初投入經費之前，是有不少改進，但是離把問題完全解決還有一段距離。

許委員淑華：未來我們還是會持續在治水工作上投入更多資源？

張院長善政：非做不可。

許委員淑華：從以前到現在，不管是不是你任內，部長對各縣市的狀況及這一千多億經費都有一定的了解，你知道南投縣的改善面積、成效、金額多少嗎？

鄧部長振中：整體而言，政府在濁水溪做了幾件事情，包括疏濬、河川整治、易淹水地區的改善等。

許委員淑華：細項部分，不需要請部長回答，太細的部分你不見得都清楚，我只想請教部長，大概的面積、成效及金額為何？部長可不可以具體告訴我，你覺得南投縣還有哪個部分需要多加強的？

鄧部長振中：疏濬部分要繼續做，土地徵收部分也要加強辦理。

許委員淑華：治水計畫方面，你們一定檢討過哪些地區是易淹水地區，請問你們的標準是怎麼衡量出來的？多久檢討一次？

鄧部長振中：應該是滾動式的檢討。

許委員淑華：滾動式的檢討？

鄧部長振中：對，看地區有什麼需求、是否需要改善而定。

許委員淑華：沒有錯，因為氣候變遷的關係，現在很多情況都改變了，以南投縣為例，過去南投市很多地方都不會淹水，非常感謝經濟部尤其是水利署對我們很幫忙，我擔任南投市長期間，水利署幫我們改善了很多堤防及各種疏濬工作，但是歷次檢討計畫在檢討過程中，南投縣始終無法排列在很前面，所以在整個治水計畫的過程中我們都不是最優先的，當然我明白還有很多地

區比我們更需要，例如中南部的易淹水地區，但我希望政府在進行總檢討的過程中能把南投縣這幾年淹水情況特別嚴重的地區拉出來，優先予以改善，可以嗎？

鄧部長振中：應該的。

許委員淑華：謝謝。剛剛部長特別提到現在防汛期來了，對南投縣來講，疏濬工程特別重要，根據民眾提供給本席的資料，第三河川局和第四河川局的疏濬工程都嚴重落後，其中，第一張顯示的開工日期是 2014 年 12 月 14 日，預計完工日期 2016 年 2 月 29 日，但工程實際進度只有 15%，很多民眾會對相關工程的進度進行了解，他們上網看到這個結果，就把資料轉交給我，我自己上網查過，今天還特別請同事再上網看一下資料，實際的進度確實是 15%。第二張是有關貓羅漢平林橋的資料，開工日期 2013 年 10 月 20 日，預計完工日期 2014 年 10 月 20 日，依計畫現在應該完工了，但工程進度只有 55%。第三張資料顯示的完工日期是 2015 年 6 月 11 日，但工程的實際進度只有 10%。最後一張顯示的完工日期是 2015 年 5 月 28 日，但實際進度只有 12.81%。依計畫，這些工程都應該完工了，為何現在還有嚴重落後甚至沒有完工的狀況？

鄧部長振中：我這邊的資料未顯示進度落後這麼嚴重，只做了 12%，可否容許我把實際數字查清楚以後再儘速找時間把資料送到委員辦公室？

許委員淑華：好，如果原本應該完工的工程，執行率不到 60%，甚至沒有完工，就必須要究責，工程延宕如此，會讓人對政府的效率產生質疑，如果只是單純同事沒有更新資料的話，希望經濟部能立即改善，以免民眾上網後發現政府的效率竟然如此不彰，對此，請部長加以檢討。張院長，8 年 800 億預算還有 2、3 年就要執行完畢，接下來能否編列更多預算支持治水工程？

張院長善政：雖然我們的任期只剩 2 個月，但這件事情不管是誰來接手都應該做，所以繼續編預算做，沒有問題。

許委員淑華：沒有錯。接下來我想跟部長研究一下，剛才提到的疏濬工作，可否在這次的檢討過程中一併考量？現在地方都是分年分段進行疏濬，我認同疏濬工程要定期、定量進行，但相關單位採取上下游分開疏濬方式，而不是以疏濬整條河川做為考量，如果一條河川長 10 公里，會以今年度預計疏濬多少量而從上游或下游開始，明年度再從另外的區段開始，我雖然不是專家，但我在地方長期觀察後發現，如果今年疏濬上游、明年疏濬下游，淤沙會再度堆積在下游處，依然會造成淹水狀況，而讓民眾認為浪費公帑，請問我們有沒有必要進行總體檢討，以整條河川做為考量？其實我們可以從上游到下游整條疏濬，但是量可以少一點，我雖然不是專家，但是一般民眾都認為這幾年的疏濬效果不是很好，不曉得部長怎麼看待這個問題？

鄧部長振中：委員這個觀念絕對是正確的，應該從整條河川來看，現在採取分段做的方式，是不是受限於計畫或經費，我會回去跟水利署研究一下。

許委員淑華：計畫是你們擬定的，經費也是你們核定的，不應該這樣考量，你們應該重新檢討要怎麼做。

鄧部長振中：是。

許委員淑華：南投縣的自來水普及率是全國倒數第 2，只有 78.1%，遠低於全國的平均 93.1%，五都當中已經有好幾個達到 97%，但是其他縣市還有 7 個沒有達到 90%，我了解自來水用水牽涉

民眾的接水意願、地方配合款、開發費用等問題，但是自來水這個案子跟易淹水地區的整治不一樣，因為這是普及率的問題，而易淹水地區是哪裡有需要往哪裡做，自來水是全民用水普及化的問題，毛院長任內核定最多經費，2 年高達 30 億，因為他看到自來水應該普及化的問題，可是我坦白講我們的計畫還是屬於競爭型的，競爭型的計畫就考慮到地方要不要收挖掘的費用、用地的費用，但是既然它是一個普及化的問題，我認為政府就不應從計畫型的方向去思考，而應從哪裡是最低的，優先提升其普及率著手，不曉得院長的看法如何？

張院長善政：這個邏輯我相當同意，我覺得自來水的普及除了看經濟效益、投資效益以外，另外還要看它照顧基層民眾、偏遠地區民眾的效益。

許委員淑華：沒有錯，現在你可以看得到財政狀況比較好的縣市，相對的在開路的費用、配合款、用地的取得方面，比較有能力自己解決，所以，他們拿到的資源相對的也比較多，其實全國的預算都是如此分配，但是我覺得競爭型的計畫不應出現在自來水的普及上。我希望院長和部長能夠全面的檢視自來水普及的狀況，並加以檢討，好不好？

張院長善政：可以。

許委員淑華：好，謝謝。

剛剛國防部已經公布新的一波懲處名單，不曉得院長有沒有看到？

張院長善政：我看到他們的新聞稿了。

許委員淑華：那你有看到懲處的人員了吧？請問你對這份懲處名單的看法如何？

張院長善政：我了解現在外界關心的就是懲處的嚴重程度，現在看起來都是行政處分，像記過等等，我是覺得真正該評斷這次懲處的時候，應該是要等檢察官把整個過程調查清楚以後，或者到時候還會有另一波懲處，那時候來看會比較精準一點。

許委員淑華：院長，我們國家發生了這麼大的風紀問題，當百姓看到這樣的懲處名單，我只能用不痛不癢來形容。我們今天不是希望看到多少人一定要受到多大的處分，事實上，其中有很多人是受到連帶處分的，對於過程未必知情，我只是要跟院長探討，在行政體系當中，包括公務人員，都有非常嚴格的懲處規定，可是這次我們看到的不是記過就是申誡，這對於當事人未來的升遷、薪資，事實上並沒有太大的影響，只要他這幾年低調一點，還是可以安穩的退休。我現在要講的是，我們要如何國家體制當中去檢討國防部的體制，連公務人員都有嚴格的懲處標準，可是國防部目前只提出這樣的處分，很多人說輕，當然輕或重，見仁見智，我只是要跟院長探討一下，您認為國防部整個體制應如何改善？

張院長善政：首先，我可以體會委員所講的一般民眾會如何看待這次懲處，他們可能會覺得不夠重。至於國防部的人事制度如何調整，才可以讓懲處比較能夠和一般公務人員搭配，我對人事懲處並沒有太深入的研究，但是我覺得應該從更高的層次來看，應就國防體系的領導文化，思考採取一些比較長遠的措施。

許委員淑華：文化是一個問題，但是如果從實質的懲處面來講就是記過和申誡，這對他們不會有太大的影響啊！

張院長善政：我了解您的論點，我也可以體會一般民眾的感受。

許委員淑華：謝謝院長。

主席：請劉委員權豪質詢，詢答時間為 15 分鐘。

劉委員權豪：（17 時 5 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。這次的質詢坦白講和往常很不一樣，以前我們都可以及早準備資料，但是到昨天我還一直在思考，5 月 20 日即將有新政府出現，如果我要在此和院長探討長遠的政策，坦白講可能有違事實的狀態，但是基於我們的職責，今天我還是要提出總質詢。也許在剩下的 70 天，要求院長和你的團隊去執行每一件事情，有點困難，可是我們仍然期待在未來的 70 天裡面，你們能針對有時效性或能夠及時做到的加以履行。過去 8 年這個團隊也許也有一些值得新政府團隊借鏡的，我們也期待透過今天彼此意見的交流，讓台灣往前進一步。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（17 時 6 分）主席、各位委員。了解。

劉委員權豪：接下來我要請教農委會主委，因為接下來的議題和農委會的業務比較有關，我希望主委能夠協助院長答復。台東的海岸線非常長，很多鄉鎮都有漁港，並且靠漁港製造了很多就業機會，問題是每個漁港都有不同的問題，例如大武漁港長期受到漂砂之苦，就在本席質詢的當下，也許整個漁港的出口就會被漂砂阻塞，當然對縣政府或居民來講，希望能有一個治本的方法，或者可以改變設計，透過專家為大武漁港找到長治久安的方法，當然這沒有辦法在 70 天內解決，但是就短期而言，有一個迫切需要解決的問題，現在都是由縣政府自行編列預算或向漁業署爭取補助，移除漂砂，但是本年度的預算在這次淤沙清理完畢之後，可能就沒有辦法支應整個漁港的清理費用，可不可以請院長、主委在未來 70 天內，確實的跟地方政府研究，協助他們緊急的處理大武漁港今年度漂砂的問題？

陳主任委員志清：其實漁業署針對一級漁港和二級漁港都有兩個部分的補助，一種就是像緊急的漂砂疏濬，當然長期的話，會做水工模型試驗之後加強防波堤，這些預算都有編列。有關大武漁港的情形，我會請漁業署了解一下，看看除了緊急的處理之外，長期還可以做什麼樣的處理。因為都有規劃報告，我們會提供劉委員參考。

劉委員權豪：主委，緊急的狀況不一定來自於天災，因為還受到洋流的影響，當然就長期來講，我們希望有一個治本的方法，但是短期內我們總是希望能夠應急，讓漁民可以順利地出港作業。我希望你們可以督促漁業署，當然，這是屬於縣政府在管轄的漁港，但光靠縣政府的力量要來處理相關的事情，坦白講是力有未逮之處。我們在這邊要求主委，在未來的時間裡面確實督導漁業署跟臺東縣政府能夠互相配合，好好地處理大武漂砂的問題。

陳主任委員志清：大武漁港應該使用量也滿高的，我們是用使用量高低的部分在處理，像今年是針對彰化漁港跟高雄漁港，大武漁港應該也有同樣的問題存在，我們會跟臺東縣政府一起來了解。

劉委員權豪：大武漁港目前的使用率還沒有真正達到它的效能，常常在塞，是不是使用率就會下降？這是一定的，是雞生蛋、蛋生雞的問題。這一點請主委好好的處理，好不好？

國發會林主委，東部建設特別基金運作到現在為止，應該將近 4 年多、5 年的時間囉……