

王委員榮璋：請問院長，對於一個雇主來講，他對員工的相關福利和待遇都支出了，員工在老年或離開公司之後是否失能，和他有什麼直接的關係？

張院長善政：這是一個保險的概念，一個人年輕的時候在某個企業工作，老年以後就靠他年輕時的……

王委員榮璋：所以相對而言，稅收制對企業來講是不是更公平？它有賺錢就繳，賺越多的繳越多。根據你們剛剛的講法，社會保險的保費也是稅收的一部分，何況就企業而言，事實上它所負擔的長照保費長期來講也會轉嫁給員工，這也是我們的員工薪資沒有辦法合理成長的原因。調薪有限，稅收自然就難以增加。您同不同意？

張院長善政：我不太同意。因為薪資能不能成長、將保費轉嫁到員工身上只是非常小的一個理由，真正關鍵的是企業的競爭力 and 企業的創新。

王委員榮璋：經過今天的討論，院長還是堅持社會保險，也就是長照保險優於稅收制嗎？

張院長善政：我們的政策是這個樣子；我們分析過，也還是保險制比較好。

王委員榮璋：我認為這樣的情況其實為難了院長。

主席：請李委員應元質詢，詢答時間為 15 分鐘。

李委員應元：（9 時 17 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。土壤液化潛勢區的公布本來在預期中就會造成很大的震撼，不管是昨天的晚報或今天的日報，幾乎每家報紙都以頭版頭條來報導這件事情，對人心造成一定的震動。

沒有任何一個政策是 100 分，都是有利有弊。公布土壤液化潛勢區對未來絕對是有利的，因為提前緊張不一定不好，尤其是當下一次災害來臨的時候，大家可能會說：早就說了、早就該做了。那時大家可能就會懷念；但現在卻是人心惶惶。

院長是工程專家，從工程方面，你要怎麼向社會呼籲，希望大家對不用恐慌的部分不要過度恐慌？另外一個是，在財政方面，政府有什麼樣的措施？我知道你們已經有一定程度的處理，請院長從這兩個部分大力地向社會做個說明和宣示。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（9 時 18 分）主席、各位委員。謝謝委員給我這個機會。先從財政來講，不管是老屋健檢或土壤液化，從今年開始，我們大概匡列各 20 億，換句話說，總計大概是 40 億，從行政院要給地方政府的特別統籌分配款裡面去勻支，預估未來每年至少要維持這個額度，至於是地方政府編列預算或由行政院統籌，這個可以再談。所以財政部分的確是像媒體所說的，我們 6 年準備 240 億，這當然也很需要新政府繼續支持。

從安定人心方面來講，老實說，我們也很清楚公布這個潛勢圖是一個不討好的動作，但是長期來講，我覺得這是政府帶領社會面對現實、長期抗戰一個必要的起始點，所以我們有很多的配套措施，也很謝謝民間許多的專業團體及媒體，一直說不必太著急或不須過於人心惶惶，我們所接觸的 8 個地方政府中，他們其實都已經準備或甚至是已經開始第二階段的動作，除了台南市已經尋求成大合作之外，雙北市也都有持續的作為，其實地方政府對此的動作也是劍及履及進行得相當快速。

李委員應元：謝謝院長，因為本席認為你是工程專家，若你能夠親自呼籲各種的技師、各個大學院校研究中心等社會資源都可以共同協助地方政府，儘速的初步檢測土壤液化情形，針對這次的災害就如同我們從公共衛生的角度，身體的健康檢查 examine 完畢後，接著進行深度的檢查，應該藉由吃藥或手術的方式處理病症，就不需要過度擔心，而非癌症發生了才想要發明治療的方式！

張院長善政：沒錯。

李委員應元：除了工程之外，針對統籌分配款的部分，在上一次我對張部長進行經濟的議題質詢時也提及，一般統籌分配款現在大概有兩千多億，至於特別統籌分配款則大約一年有一百多億元，對吧？

張院長善政：行政院可以靈活調度的特別統籌分配款大概有 200 億元左右。

李委員應元：剛才本席看到的數字是約 145 億元，可能是你們還可以從其他項目勻支。所以這部分本來就應該用於地方政府，平常是災害使用，如果運用在此就排擠到其他的建設事項。因此，本席從擴大內需的角度提出特別條例，希望類似治洪預算，比方說一年一百億，由於這部分金額並不多，所以不會排擠本來的預算，又可以擴大內需，以上本席所提建議盼供部長與院長參考！

另外，這部分就是剛才院長說的，有些地方政府已經在做的，因為對初評案件而言，詳評不是主要目的，而是後續的補強，期使災害來臨時，不會發生建物倒塌或對生命財產造成損失，本席主要強調的是預防勝於治療的概念！

本席認為內需一定需要再加強，目前台灣整個經濟非常的糟糕，我以過去的數據加強這樣的論點，中央銀行彭總裁也在此不斷地多次呼籲，不論是公司債的發行抑或是擴大內需的部分。從 1985 年至 1999 年，台灣的經濟成長率平均為 7.47%，其中政府投資及民間消費的內需貢獻占比為 7.35%，所以內需是促進經濟發展的重要成分；而從 2000 年迄今，台灣的經濟成長率平均為 4.04%、內需貢獻占比為 1.76%，就這部分的數字來看，請問院長是否同意內需的部分需要繼續加強？

張院長善政：對，從這個角度來說的確是如此。

李委員應元：除了少數國家之外，加稅幾乎是每一個國家的民選首長最不喜歡做的事，不過也有認為繳稅是一種責任義務而願意繳納的人民，但是每逢加稅之際，政府還是會受到許多的抱怨，我相信張部長對此感受很深，對你而言，在稅改的過程之中確實是冷暖自知。然而，此舉是為追求國家長期典章制度的完備，先前房地合一稅改完成後，張部長有答應要做這件事，請問部長你還記得嗎？

張部長盛和：我記得。

李委員應元：這件事情本來在委員會大家都同意，後來送到院會的時候，我相信是行政院又將其擋下，所以我又在這裡對院長提出質詢。對這部分當時你們也說在兩岸租稅協定簽訂後，此事即可進行，請問現在簽訂的進度如何？

張部長盛和：兩岸租稅協議已經送到大院，但尚未審議；至於所得稅法第四十三條之三、第四十三

條之四的部分，行政院已經決議繼續推動並加強與各界溝通，我們目前正在檢視相關條文，很快的就會報送到行政院。

李委員應元：部長，我希望在你離開的時候，不要留下這樣的缺憾！

張部長盛和：是。

李委員應元：因為這件事情已經拖延很久，如果到現在條文還在檢視中，本席實在無法接受，事實上，這時候你們應當有許多的行動，畢竟過去的溝通已經進行很久，你們準備作業的時間也長達兩年了！

張部長盛和：我們很快就會報送到行政院。

李委員應元：你說很快會報行政院，請問部長，到底是多快？

張部長盛和：我認為近一、兩週內就可以提送行政院。

李委員應元：請儘量在一週內提報。另外，請問院長是否支持這件事情？近四年來，國內推動證所稅、房地合一稅制等引發風暴，這段期間你都在內閣，上回我請教你在內閣待多久，也是就這件事希望可以比較合理的與你交換意見。

所以，我認為國人在境外有 3,000 億元資金一事，如果以遺產稅 10%來看，社會大眾普遍對於遺產稅、遺贈稅稅率 10%認為是合理的，但不是大家都把錢匯進來，以這個角度來看，即使是 10%也有 300 億元。對於這兩部分，我覺得值得朝野一起來合作，既然部長答應在這一、兩週內提報行政院，我看期限就訂在兩週，當然，如果能在一週內更好，讓院會可以儘速處理此事，並請你跟院長多加溝通，因為此事涉及重大財政收入，好嗎？

張部長盛和：好。

李委員應元：部長，接下來我要請教的是，上週委員會討論過的一個老議題，財政部對捐款金額 200 萬元以下而稅款是 0 元的部分已回復本席，在此謝謝貴部同仁提供的資料，這部分計有 373 億元，為何本席對這部分提出說明？以台南震災而言，這次台南市賴清德市長與大家包括張院長及相關單位一起同心協力，而社會各界愛心也相當足夠，縱使在過年期間大家花費很多的時間進行救援的工作，各界的善款也馬上湧入，迅速累計至 34 億多元，後來賴市長出面表示若善款金額超過 35 億元就退還捐款人，我想這是因為中央也有相關的統籌款投入協助，由此可見，愛心在台灣一直都不欠缺。

但是，若以節稅的角度來看，捐款給政府的部分只有 17.7 億元、基金會等社團法人的部分計有 373 億元，就算這次台南震災的捐款 35 億元，也不及後者的十分之一。也許這件事情有些部分看起來不一定準確，比方說有部分基金會捐款是從其他的私立學校辦理，當然也可能因為統計的那一年不是選舉年，所以政黨的部分只有 9,000 萬元，候選人的部分僅有 1,000 萬元，一般來說不應該是如此，所以這部分並不是一個常態。

但無論如何基金會的部分是一個很大的數目字，所以本席認為這部分值得檢討，還有包括教育部、環保署及經濟部等各部會所管理的基金會，整個行政院體系的部會應該就這部分全面檢討。請問院長了解我的意思嗎？

張院長善政：知道。

李委員應元：節稅是合法，但是外國的慈善家例如巴菲特等都是預立遺言，百年之後捐出 50%或甚至是 90%的財產，類似這樣的情況請你們要不斷地呼籲，才不會讓後代子孫對遺產爭奪，讓社會產生負面的看法，請問部長對此有沒有要補充說明？

張部長盛和：我認為捐款給基金會其實有限制，是所得總額一定的比率，捐給政府的部分為 100%，即使是如此，這也是一個節稅的管道，李委員所說的部分完全沒錯。重點是各部會主管基金有沒有將捐款確實運用在基金成立的目的用途，所以有關管理的部分才是比較重要的！

李委員應元：這件事影響整個社會，因此值得在院的層級，透過院會向各個部會轉達這樣的檢討方向。因為在社會上很多的節稅都是為了個人，很多的家庭開銷都是透過基金會在處理，包括車輛、房屋，這已明顯失去基金會設立的意義。你吃也沒吃那麼多？你花錢也沒花那麼多？你住也沒住那麼多？這些人錢已經夠用還利用基金會轉帳來做這些事情，這部分就是過度又不合理的節稅！合理的節稅是如果你原本拿出款項要做公益，這些款項本來的目的是成立各種基金會，我想部長非常清楚這一點，也瞭解我的意思。所謂身在公門好修行，部長如此有經驗，應該知道如何處理這些未盡事項。由於這是需要跨部會協調的，所以本席特地拿到院會來質詢，希望院長能出面協調其他部會，全面檢討基金會是否過度濫用節稅的問題。

張部長盛和：會的。

李委員應元：接下來我想提供一點意見供院長及部長參考。這是民國 49 年自由中國雜誌所提出的不當黨產刊頭目錄，昨天內政委員會也審查了不當黨產條例，而社會上對此仍處於爭議中。自由中國雜誌在民國 49 年，一個如此早的年代即以社論發出國庫不是國民黨私囊的良心之怒，就當時來說簡直就是不要頭、不要命的呼籲！這也是為何自由中國為台灣民主歷史上的重要先驅者，也有其歷史傳承意義，所以在此本席要再度表達肯定之意。今天，當我們在討論這議題時，必須回顧幾十年前的這些良心的學者專家、民主運動人士的過往。

至於婦聯會的事，所涉及的金錢數字也很龐大，台南震災民間捐款所得才 35 億，而勞軍捐也是一種捐款，所以如果有多餘的、過度的、誤用的、濫用的，我認為都應該交還國家。

我曾經幾次強調內需的重要，接下來我要講房屋稅標準不一樣的問題，請問部長知道嗎？

張部長盛和：是，各縣市的……

李委員應元：我希望中央能做一定的處理，尤其房屋構造標準單價起始日有的從建築執照日起算，有的從使用執照日起算，造成一國兩制，實在不好！

與內需有關的除了房地產以外就是觀光旅館了，發展觀光是臺灣的優勢，因為這個美麗之島不僅位於亞洲中心，更受到全世界所肯定，但對於觀光旅館的房屋單價加權也是一個國家三個標準。台北市有中央空調加 5%，有電扶梯、玻璃帷幕、游泳池都加 5%，高雄市有中央空調加 5%，台中則取消所有加權。我認為中央在協調各縣市時，應該對這點做處理。

以上幾點，請院長及部長關切，謝謝。

主席：謝謝李委員的質詢，謝謝張院長。

報告院會，財政組之質詢已詢答完畢，休息 5 分鐘，休息後繼續進行教育及文化組之質詢。
現在休息。