

李委員彥秀：謝謝院長。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘，休息之後繼續進行交通組之質詢。現在休息。

休息（15 時 49 分）

繼續開會（16 時 1 分）

主席：現在繼續開會，進行交通組之質詢。

請陳委員超明質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員超明：（16 時 2 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。首先，你們的任期只剩下六十幾天，本來想讓你們輕鬆過日子，所以改提書面質詢，後來想一想，做人的道理並不是這樣，所以才趕來質詢，在此我要特別感謝行政院歷任的院長及交通部歷任的部長，因為你們對苗栗縣的交通建設非常的支持及肯定，這 8 年來把苗栗縣的交通網建設起來，尤其高鐵停苗栗站之後，從高鐵到苗栗縣任何地方 30 分鐘內就會到，現在的苗栗縣跟以前的苗栗縣真的不一樣，交通方面可說是四通八達，所以在此特別感謝行政院歷任的院長及交通部歷任的部長為苗栗縣所做的努力及付出。

最近看了一則新聞，裡面提到院長說退休後要到花蓮擔任「一日農夫」，如果有空，請你也來苗栗縣看一看，屆時一定會發現苗栗縣的可愛，而且我們也會對你熱誠的招待，所以歡迎你能常常來，畢竟去花蓮要搭很久的車，但到台北到苗栗搭高鐵就只要 40 分鐘，院長很少到苗栗縣，對不對？有沒有興趣？本席作東邀請你，因為你是好人，又是一位肯負責任的人。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 3 分）主席、各位委員。謝謝！謝謝！

陳委員超明：屆時也請多多提供一些讓苗栗更進步的建議，好不好？

還有我也要特別感謝陳部長，雖然你擔任部長的時間不長，但是每次去拜託交通部，若你覺得有需要，你都會全力以赴，而後面列席的交通部官員，雖然他們兩位要離開了，也請你們要記得我都是用真心在講話，因為我這種人不會要建設時把你們當作寶，你們一不在位就棄之如草，我不會這麼做的，苗栗縣永遠是有情有義的，所以在座的官員不要怕，而且苗栗縣的財政並不是如此的惡劣、糟糕，今天聽到蘇震清委員在爭取到屏東這一段的捷運，其實交通的部分我們也等了十幾年。

談到稅收，10 年之間我們每年都是幾十億、幾十億的增加，這是因為中央財政收支劃分法不公平，我再強調一次，像 103 年度苗栗縣交給中央的稅收是 195 億，但是中央的統籌分配款只給苗栗縣 110 億；嘉義縣交給中央的稅收只有 46 億，但是中央給的統籌分配款就有 110 億；屏東縣交給中央的稅收只有 100 億，但是中央給的統籌分配款就有 195 億，也難怪我們再怎麼打拚也是一樣窮，所以不要對我們失望，畢竟我們真的很努力做事情。在此也要特別拜託蘇院長，以上都是事實，之前你也常常到苗栗縣來，所以希望一視同仁，多多支持苗栗縣，尤其是財政方面，也特別的拜託你。

接下來這張圖表上的各項建設是本席政見中所爭取的經費建設，裡面只有一項沒有達成，而我在爭取經費的過程中，你們都是全力以赴，因為我是老實人，不會做假的面子來爭取這些，

所以俟院長及部長退休時，我可以帶你們去走這幾條路，你們就會更欣賞苗栗，甚至會提出更多的建議。換言之，以上這幾條並不包括苗栗縣提出來的，都是我個人政見當中提出的，而且裡面只有一項沒有完成。

再來，選舉期間有件事情讓我很困擾，就是苑裡鐵路高架化一事，他們鎮長說你們同意給 60 億，到底有無這回事呢？而這事害我在選舉時都無法說清楚，到底有無這回事？苑裡鐵路高架化一案到底有無 60 億經費？

陳部長建宇：對不起，我可能要查一下，我現在不敢馬上回答實際的狀況是怎麼樣。

陳委員超明：表示你對這個問題還沒有很仔細了解，但我還是要藉此將問題澄清，所以相關資料請提供給本席。還有，未來 4 年關於我個人政見提出的這幾項，本席一定會努力完成，你們下台了沒關係，而留任的屆時也請多幫忙，若都能夠完成，也算功德圓滿了，好不好？總之，非常感謝行政院歷任的院長及交通部陳部長對苗栗縣的付出，讓苗栗縣一直都在進步當中。

本來今天是進行交通組的質詢，後來發現夏主委及令狐次長也列席，所以我也有一些問題要請教，本來我的個性是今天要質詢交通組，我就專門質詢交通方面的議題，但是居然看到你們兩位也在此備戰，所以現在我就問兩位幾個問題。基本上，這些問題也算敏感，但在此時發生，所以我們就要彼此了解，然後也要有同理心，我想這才是最重要的。

再來，談到政治學或是國際外交的時候，大家常常會談到幾個問題，首先，政治人是搏感情比較重要，還是現實利益、國家利益比較重要？請令狐次長答復。

令狐次長榮達：國家利益是最重要，但是在維護國家利益的時候，像搏感情等操作方式也是很重要的。

陳委員超明：一般政治學都是教我們政治是現實的、利益的，而搏感情對我們到底有無幫助呢？

令狐次長榮達：搏感情也是一個非常重要的方式，畢竟在外面交朋友是很重要的。

陳委員超明：真的重要嗎？假如你是甘比亞的總統，你會跟大陸建交還是跟台灣建交？

令狐次長榮達：如果我是甘比亞總統，我當然跟中華民國建交，因為中華民國是把他們當成是重要朋友在看待。

陳委員超明：你覺得中國大陸沒有把他們當朋友看待嗎？我問這個問題，你不能這樣回答。換一個角度來說，外交的策略不要只想到自己是對的，如果我是甘比亞的總統，我一定會跟中國大陸建交。

令狐次長榮達：我瞭解委員的意思。

陳委員超明：撇開立場不談，請問跟臺灣建交的好處比較多，還是跟中國大陸建交的好處比較多？

所以你們不要自我安慰，事實已經很明顯，他們已經和我國斷交兩年了，是給我們面子所以才拖在那裡，你們卻自我安慰以為自己很大、很強。但是我們必須在困境之中爭取最大的權益，所以我們的外交應該要虛心且實際的檢討，有人說甘比亞與我們斷交是馬總統活路外交政策的失誤，應該要學習烽火外交，對於這個說法你的看法為何？

令狐次長榮達：馬總統執政 8 年來的活路外交有許多具體的成果。

陳委員超明：講自己好話不要講的很滿。

令狐次長榮達：甘比亞是一個特殊的例子，因為……

陳委員超明：如果新政府採取烽火外交，你覺得可能會發生什麼情形？

令狐次長榮達：如果採取烽火外交的話，雙方會非常緊繃，很多狀況都有可能發生。

陳委員超明：因此，處理事情時必須考慮現實、要務實，要思考如何獲取對臺灣最大的好處，所以我很欣賞張院長說的一句話，如果要烽火外交，520 之後好好去做，打得漂亮、打得好，因為當家不曉得當家的苦。

外交部說甘比亞沒有同理心，然而美國和日本是最支持新政府的國家，我們稱他們為盟友，既然我們和美國那麼好，那麼當初他們為什麼要和中國大陸建交，和臺灣斷交呢？我們對日本以德報怨，為什麼他們和臺灣斷交，卻和中國大陸建交呢？我們有何其偉大嗎？我現在不是說臺灣不好，而是告訴你們實際的狀況，不要只是每天講自己怎麼樣，如果我是甘比亞的總統當然會選擇和臺灣斷交。

如果未來新政府很厲害的話，就跟美國說，因為我是你們的盟友，所以你們應該跟中國大陸斷交，跟臺灣建交，還有日本也很挺臺灣，所以問他們敢不敢跟臺灣建交，跟中國大陸斷交。

令狐次長榮達：我想他們有國際政治的考量。

陳委員超明：實際的情形和現實的利益都在一起，在這之中我們要如何生存，以獲取臺灣最大的空間，是非常重要的，不要自我膨脹，說中華民國很偉大，我們應該要自立自強，所以當張院長說等 520 好好發揮時，新政府則說我們要團結，這有其作用在。

我相信他們在這個時間建交和中國大陸有關係，以陸委會的專業判斷，這是他們放出什麼樣的訊息？雖然主委說過你不可能留在新政府，但也有可能留下來，就看你的意志如何表現，如果他們的政策理念和你不一致的話，你會採取什麼作法？還有關於大家今天談到的熱線，做大事的人，有時候熱線也會突然中斷。我們有在選舉所以都很清楚，選舉也和外交一樣，可能化敵為友、平平和平，但是如果真的要戰鬥，也是會上場戰鬥，但問題是自己有多少實力能和對方戰鬥或談和。主委能否告訴我，甘比亞突然在這個時候和臺灣斷交，和中國大陸建交，這個訊息代表什麼？是警告嗎？還是大家可以好好談，不要亂挑釁。

夏主任委員立言：甘比亞當年……

陳委員超明：現在有一個現象，你們要別人好，但又天天罵他們「賣臺傾中」，我一直很納悶，如果為了獲取很多選票，常常講這種漫無天際的話，這個國家也不怎麼樣。請問依照你的判斷，這個訊息代表什麼？

夏主任委員立言：這個訊息是中國大陸要告訴……

陳委員超明：講實際的，如果你不想做了，你就大膽講出我們可能遭遇什麼後果。

夏主任委員立言：這表示以中國大陸在國際上政治、軍事及經濟的實力，他們有能力影響其他國家的決定。

陳委員超明：我們原本有 23 個邦交國，現在斷了 1 個之後剩下 22 國，如果他們再下手的話，大概會剩下多少國家？

夏主任委員立言：這部分目前沒有人可以臆測。

陳委員超明：這個後果很嚴重，這是我們必須面對，躲不掉的。

夏主任委員立言：如果新政府和對岸能找到共同的政治基礎，這個情況也許不會發生。

陳委員超明：我覺得不樂觀，大家都知道，那有幾十個國家和人口，臺灣也養不起，然後只要撒下去大筆的錢，就豬羊變色，也沒有誰比較厲害，不然我們只是花更多錢下去而已。

另外，我看不懂這次的新聞稿，你說：「陸委會呼籲，大陸方面應面對中華民國是主權國家的現實，切勿片面採取負面作為，否則必須為可能的後果負起完全的責任。」然而每次你的報告中都說，我們互不承認主權、互不否認治權，但是你現在卻說主權國家，所以這是兩國論嘍！

夏主任委員立言：在國際社會上，我們一向認為中華民國是主權國家。

陳委員超明：你說他們要負完全的責任，是要他們如何負責？

夏主任委員立言：對於兩岸關係的破壞與退步，他們必須負全部的責任。

陳委員超明：你覺得斷交對臺灣一定有負面的影響嗎？

夏主任委員立言：如果有國家和我們斷交，當然有負面的影響。

陳委員超明：你們是草螟仔弄雞公，本席認為，臺灣現在面臨嚴重的財政問題，應該好好拚經濟，至於政治方面則沒有必要計較太多。張院長辛苦了。

張院長善政：謝謝。

主席：請邱委員志偉質詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員志偉：（16 時 18 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。昨天國安局楊局長剛好到國防委員會備詢，我質詢有關 520 之後可能的兩岸關係，我的問題是，如果 520 蔡總統的就職演說，中國單方面不能接受，或是主觀上認為不滿意，對於兩岸關係他們可能藉機生事，或是透過政策工具破壞、干擾或影響兩岸關係的正常發展。楊局長的回答很有趣，他告訴我，他們有三項可能的反應及具體的政策手段，第一，中止協商管道，第二，中止陸客來台，第三，採取外交手段，這三種手段分別是從政治、經濟及外交方面，除了這三種手段之外，有沒有可能還有第四種手段，譬如引進軍事恫嚇？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 19 分）主席、各位委員。我不是這方面的專家，但為了區域的安定，我們的鄰近國家應該不會容許這種作法。

邱委員志偉：院長，昨天國安局楊局長研判了 3 種情勢，他沒有提到第四種。他說國安局只是預警單位，但我覺得很納悶，國安局不是應該要統整國內相關的安全機構，並做好國家安全的保護工作啊？但他卻說他的能力有限、能力不足，所以只能做預警的工作，就如同國安關係的氣象預報局一樣。他說他沒有因應能力，因應能力在政府身上，也就是院長現在所在的政府，也就是說，針對這 3 項中國可能的反應，需要由院長所引導的各部會來提出因應或進行沙盤推演，他說國安會沒有任何的因應之道，因應之道應該在政府身上。有關這 3 種未來中國可能採取的行動或反應，國安局是否曾向院長報告或提供相關的訊息？

張院長善政：我們每個禮拜在總統府有例會。