

理處及連江縣府等相關單位努力推展，並戮力保存戰地風貌，但本應是戰地風貌的最大支持者國防部，卻未見太多的著墨，馬祖防衛指揮部幾經多次精簡，部分武器裝備因戰略的改變而除役或裁撤，這些武器在現在早已稱不上軍事機密可言，但國防部以其固有的保守心態，情願花大筆經費將這些輕重武器運回台灣銷毀，也不願意釋出給觀光單位陳列以增加觀光色彩，以前馬防部砲兵群的 155 加農砲（M59 加農砲，舊名（M1/M2/M2A2）155 公釐野戰砲，為美國所製造的加農砲，生產日期 1938—1945）為例，在解編之前為北高守備大隊之坂里戰砲隊裝備之重型火炮，在經過國軍精簡之後坂里戰砲隊隨之裁撤，其數門火炮也耗資巨額經費後送台灣，若當時國防部願意將火炮連同陣地釋出陳列，北竿坂里北海坑道景觀區因為鄰近坂里戰砲隊的併入，而有不同的風貌。本席要求：國防部應改變思維，以開放的態度積極配合交通部觀光局、馬祖國家風景管理處及連江縣政府，釋出閒置據點及退出戰備序列的武器裝備，以充實馬祖觀光內涵。

主席：請李委員彥秀質詢，詢答時間 15 分鐘。

李委員彥秀：（15 時 34 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。如果瞭解得沒錯，今天應該是最後一次站在這裡向院長提出質詢，對不對？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（15 時 34 分）主席、各位委員。如果是的話，有點遺憾。

李委員彥秀：我知道院長對人生有不同規劃，雖然時間不長，但院長在幾次重大事件中的表現卻是有目共睹的。希望院長為國珍重，接下來如果有機會在不同領域上再見，希望院長不退卻，勇敢承擔。在此，我要送院長一盒巧克力。

張院長善政：謝謝。

李委員彥秀：其次，今天有一則新聞與台北市民的感受度比較有關，那就是台北市柯市長對未來颱風假補班發表看法，院長認為颱風假由台北市自行宣布需要補班是否恰當？院長在個人領域及這個位置上覺得是否恰當？適不適當？

張院長善政：他講的應該只是他個人的意見。

李委員彥秀：那固然是他各人意見，但他現在畢竟是台北市長。

張院長善政：所以他講話時，應該把個人意見與官方意見分開比較好。

李委員彥秀：院長認為這並非出自專業考量，對不對？其實我的看法與院長相同，台北市所涉及的一日生活圈包括了北北基三地，甚至宜蘭都可以拉進來。在台北市上班的不只台北市民，不能因為一、兩次對颱風假的錯誤判斷而逕自決定補班，畢竟補班牽扯到不同縣市。我認為在這件事情上，全國應該有一致標準，相信中央也會有放假與否的標準。更精確地說，放颱風假與否，或者後續補班與否，應該回歸到消防、氣象的精準判斷而定。若單憑一個縣市就逕自決定補班，所牽扯到的，絕對不只台北市民，畢竟在台北市上班的並非只有台北市民，尚涉及一日生活圈的民眾。我認為這可能是柯市長個人想法，但在台北市長這個位置上就這件事的說法與判斷，確實有欠考量。

張院長善政：如果能事先與北北基桃的其餘縣市首長商量一下會比較好。

李委員彥秀：颱風假補班與否，其實中央人事行政單位也應該有一致作法才對。我認為全國應該有一致作法，並與中央做討論，絕非一個縣市單獨討論颱風假要不要補班的問題，對不對？

張院長善政：對。

李委員彥秀：今天質詢的是交通組，這幾天我也聽到很多委員都在關注各地方交通議題，並爭取交通建設經費。我是台北市內湖、南港選出的民意代表，在此，我也要關注台北市的交通問題，這也是柯市長上任到現在一直非常頭痛，卻無法解決的問題。記得在春節前院長曾說，一出行政院馬上就塞車，讓張院長不高興了！到底在台北市塞車問題上，是否有中央可以著墨之處？這張是上次新聞中院長對台北市塞車的回應。這張是台北市上下班交通尖峰時間的車輛數，不論南下或北上，幾乎每小時都有近 6,000 左右的車輛，為離峰時間，或者非上下班時間的三至五倍！這張是昨晚近 7 點時康寧路北上的車流量，可見還是非常多的。院長，看起來台北市的交通不屬於中央的議題，台北市十大塞車壅塞路段，從第一名排到第六名，第一名是堤頂大道，第二名是中山北路，第三名是民生東路，第五名是南京西路，多數排名前幾名的路段都是過去這幾年重複壅塞的路段。對於台北市十大壅塞路段的問題，看起來是台北市政府交通局要完全負責的，但是我們回過頭來探討這幾個壅塞路段，有沒有因為國道出口塞車而間接影響到市區主要幹道的情況？這就是為什麼過去我在台北市議會時，每年都會發布台北市十大壅塞路段，有一些可以用治標的方法來做一些些微的處理，但現在我擔任立法委員，我也思考到，有些可能與交通部有關，有些可能是高公局可以努力的地方。

院長，仁愛路與建國南路的車流量，上午每小時就有 7,000 輛車次，下午下班時間每小時則有 8,000 輛車次，雖然 5 點到 7 點並不是車流量最高的時候；重慶北路也是一樣的狀況，在上下班尖峰時間的車流量，每小時也有 4,000 輛到 5,000 輛車次；民權東路與建國南路的車流量狀況也是一樣，每小時大概有 9,000 輛到 1 萬輛車次，這樣的車流量其實是非常大的，而且院長從本席螢幕上的這些簡報也可以看出來，以上這些路段尖峰時間車流量是離峰時間的 3 倍到 5 倍，建國北路這些路段則是塞車更為嚴重的路段。

另外，柯市長最頭痛的是內科的交通問題，上下班時段的車流量大概都達到每小時 7,000 輛到 8,000 輛車次，我是把 A、B、D 三個對向流向總和加起來估算的，內科還有另一個塞車非常嚴重的主要幹道，那就是堤頂下來要進內湖路那裡，因為國道 1 號內湖只有一個出口，就在堤頂大道附近，那裡上下班尖峰時間的車流量每小時也有 5,500 輛次到 6,000 輛次。

院長，螢幕上這張圖片是下班尖峰時段平均速率最低的十條道路，第一名是瑞光路，第三條也是瑞光路（港墘路到陽光街），第四條是忠孝東路（建國南路到中山北路），平均時速大概是 13.2 公里到 18 公里之間。台北市柯市長曾提出七大整治交通措施，院長也很關注，但我認為他所提出的辦法都只是治標，沒有辦法完全治本，因為車流量沒有辦法在短時間之內減少，臺北市的路幅與路寬又不足以隨時增加一個車道，除了柯市長提出整治交通措施的第五項啟動「內湖到信義」軌道路線規劃，但是這可能 3、5 年都還不見得有辦法做得到。

院長，從上述的情況看來，台北市的交通問題確實很難處理，但我認為把台北市交通問題都歸咎於台北市政府柯市長自己要去處理，這樣畢竟也太沈重了，因為我剛才舉例說明的那些主

要壅塞路段，都與國道高速公路上下出口匝道進入市區的主要幹道有連接，這幾個塞車路段也都離高速公路匝道出口非常近，都算是進入臺北市市區的主要幹道。也因為如此，我一直在思考，如果有機會，我可能也跟其他委員一樣，其實台北市蓋捷運是不會虧錢的，至少台北市的自償率還算不錯，比起其他縣市來說，我就不舉是哪些縣市了，每位委員都希望各縣市的交通能做到更好，我相信台北市搭乘捷運的人口、自償率不會太差，我們也應該有這樣的能力。所以真正解決台北市，包括內科的交通問題，也就是捷運南北線，這一條路線可以解決樂群二路、舊宗路、健康路與大內科整個園區的交通問題，這個議題在郝龍斌擔任市長時代就討論很久了，但是我聽說過去這幾年已經停擺下來了。另外一個就是捷運民生汐止線的規劃，它可以解決舊宗路、民生東路、民生西路、中山北路交通問題，我舉的這四個路段，其實也都是我剛才提到的北市十大壅塞路段當中。

院長，看完本席提供的簡報、照片與資料之後，我不認為台北市的塞車問題應該留給台北市政府單方面去努力，這應該是不分黨派，中央與地方攜手處理的問題。院長，政府的行政中心整個都在台北市，你們應該可以感受到台北市塞車的狀況，包括 2 月 6 日媒體報導你對台北市的交通也是不滿意的，我剛才舉出這些實例，台北市十大塞車路段的狀況，大多是跟國道高速公路主要出入口回堵的車流有關，所以我認為中央似乎也要承擔部分的責任，請問部長同意嗎？

陳部長建宇：台北市的交通確實如委員所說，不是只有地區性的交通而已，尤其在尖峰時段，根據我的瞭解，高公局和地方政府其實在尖峰時段都有建立所謂區域交控聯防機制，也就是說，只要是尖峰時段，地方的交控就會和中央高速公路的交控去做聯防。

李委員彥秀：部長，我的發言時間不多，部長提到中央和地方有聯手做匝道的監控機制，但顯然這個監控機制沒有辦法解決台北市的交通問題嘛！

陳部長建宇：是，所以我們現在一直在鼓勵大眾運輸的這一塊，大眾運輸的這一塊當然也包含委員所提捷運的規劃。

李委員彥秀：我不知道今天在座的政務官還有機會在這個位子上坐多久，院長也是如此，透過今天這短短 15 分鐘的質詢，我認為真正治本的方法，解決台北市主要幹道，包括十大壅塞路段的問題，就可以解決 60%、70% 的問題，關鍵還是在捷運線上，我覺得台北市有能力在自償率、負擔部分、搭乘率部分，比其他縣市來得好，它在實用性上還是比較高，其實包括汐止民生線、捷運南北線的規劃，解決整個台北市內科的交通問題，我覺得不能夠停擺，而且要持續、快速的去推動，院長，您支持我的說法嗎？

張院長善政：這一點我同意，事實上，螢幕上這三條線，後面兩條交通部其實已經審過了，目前正由台北市政府在做修改，至於捷運南北線的部分，台北市政府現在也在做可行性評估。

李委員彥秀：我知道綜合規劃作業、綜合規劃報告書已經送交通部了，但不知道這個流程從整個計畫有辦法核定、編列預算，到我參加動土典禮還要多久的時間，但院長當一天和尚敲一天鐘，我希望今天做完交通部的質詢後，您可以帶回去交代同仁不要停擺，趕快繼續往前走，好嗎？

張院長善政：會的。

李委員彥秀：謝謝院長。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘，休息之後繼續進行交通組之質詢。現在休息。

休息（15 時 49 分）

繼續開會（16 時 1 分）

主席：現在繼續開會，進行交通組之質詢。

請陳委員超明質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員超明：（16 時 2 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。首先，你們的任期只剩下六十幾天，本來想讓你們輕鬆過日子，所以改提書面質詢，後來想一想，做人的道理並不是這樣，所以才趕來質詢，在此我要特別感謝行政院歷任的院長及交通部歷任的部長，因為你們對苗栗縣的交通建設非常的支持及肯定，這 8 年來把苗栗縣的交通網建設起來，尤其高鐵停苗栗站之後，從高鐵到苗栗縣任何地方 30 分鐘內就會到，現在的苗栗縣跟以前的苗栗縣真的不一樣，交通方面可說是四通八達，所以在此特別感謝行政院歷任的院長及交通部歷任的部長為苗栗縣所做的努力及付出。

最近看了一則新聞，裡面提到院長說退休後要到花蓮擔任「一日農夫」，如果有空，請你也來苗栗縣看一看，屆時一定會發現苗栗縣的可愛，而且我們也會對你熱誠的招待，所以歡迎你能常常來，畢竟去花蓮要搭很久的車，但到台北到苗栗搭高鐵就只要 40 分鐘，院長很少到苗栗縣，對不對？有沒有興趣？本席作東邀請你，因為你是好人，又是一位肯負責任的人。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 3 分）主席、各位委員。謝謝！謝謝！

陳委員超明：屆時也請多多提供一些讓苗栗更進步的建議，好不好？

還有我也要特別感謝陳部長，雖然你擔任部長的時間不長，但是每次去拜託交通部，若你覺得有需要，你都會全力以赴，而後面列席的交通部官員，雖然他們兩位要離開了，也請你們要記得我都是用真心在講話，因為我這種人不會要建設時把你們當作寶，你們一不在位就棄之如草，我不會這麼做的，苗栗縣永遠是有情有義的，所以在座的官員不要怕，而且苗栗縣的財政並不是如此的惡劣、糟糕，今天聽到蘇震清委員在爭取到屏東這一段的捷運，其實交通的部分我們也等了十幾年。

談到稅收，10 年之間我們每年都是幾十億、幾十億的增加，這是因為中央財政收支劃分法不公平，我再強調一次，像 103 年度苗栗縣交給中央的稅收是 195 億，但是中央的統籌分配款只給苗栗縣 110 億；嘉義縣交給中央的稅收只有 46 億，但是中央給的統籌分配款就有 110 億；屏東縣交給中央的稅收只有 100 億，但是中央給的統籌分配款就有 195 億，也難怪我們再怎麼打拚也是一樣窮，所以不要對我們失望，畢竟我們真的很努力做事情。在此也要特別拜託蘇院長，以上都是事實，之前你也常常到苗栗縣來，所以希望一視同仁，多多支持苗栗縣，尤其是財政方面，也特別的拜託你。

接下來這張圖表上的各項建設是本席政見中所爭取的經費建設，裡面只有一項沒有達成，而我在爭取經費的過程中，你們都是全力以赴，因為我是老實人，不會做假的面子來爭取這些，