

繼續開會（14 時 30 分）

主席：現在繼續開會，進行個人質詢交通組之質詢。

請蕭委員美琴質詢，詢答時間為 15 分鐘。

蕭委員美琴：（14 時 30 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。雖然張院長的任期剩下兩個多月，但是還是願意在最後這段期間，將花東地區的需求納入整個考察的行程，我首先表達感謝。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（14 時 31 分）主席、各位委員。應該的。

蕭委員美琴：但是你看過之後也應該知道有很多問題是有待處理，一個國家整體的交通政策最基本的原則跟方向，就是讓想要外出工作以及求學的人都能夠平安順利的外出工作及求學，而讓想要回家的人也都有一條安全順利的路可以回到家。但是這樣的基本原則跟方向，在西部也許大家是習以為常，在東部卻是非常奢侈的訴求，直到今天，我們的火車票還是一票難求，我們要回家的路還是落石坍方不斷。所以我還是要針對這些最基本的問題，雖然院長的任期所剩不多，但是看到目前整個交通系統對於一些新型態的需求所做的回應，我覺得還是相當不滿意，希望院長能夠更積極的應對。

張院長善政：是。

蕭委員美琴：首先是台鐵的購票系統已經十幾年沒有更新了，你們最近也在發包，我們曾經針對許多地方不同的需求—包括產業需求、旅遊需求以及在地人要回家的需求—做過旅客分流系統的建議，東部地區民眾對訂票方面的抱怨我想院長應該有所聞，部長跟局長則應該是每天都聽到我們的抱怨，也很習慣了，但是也因為習慣了，所以看起來似乎也不太願意有積極的作為。針對這些不同的客源，其實可以分成三種類型，第一種類型是花東居民本身往返家裡的權益問題，第二種類型是一般的遊客，不管是個別遊客或是團體遊客往返東部地區的需求，第三種類型是陸客團客，這三種類型的產業、需求以及購票模式其實是可以切割出來處理的，而不要讓其中一部分的需求外溢了，尤其是影響到國人回家的基本權益，這也就是我們交通政策的基本目標。但是我們目前對於這樣的主張，尤其是讓花東居民可以考慮比照歐美國家的方式，我不知道院長有沒有曾經做過自由旅客，在歐美國家買車票搭火車？

張院長善政：有。

蕭委員美琴：像我在美國，從紐約到 DC 之間，我常常搭乘 Amtrak，我在台灣就可以上網訂購 Amtrak 車票，雖然它是一個非常熱門的線。

張院長善政：我知道，我也買過。

蕭委員美琴：而且我訂購它的車票，票面都還有我的名字。以實名制來購票可以避免為了搶票而買過多的票，影響到他人買票權益的問題，對於台鐵給我們的各種公文中陳述的理由本席要在此一一加以反駁。第一，法規限制方面，如果有法規的限制，那也可以修；第二，台鐵也說這會影響到其他人的權益。院長！我不知道還有什麼權益比回家的權益更重要，讓花東居民可以用自己的身分證優先購票的權益，你們認為會影響到其他遊客的權益？其實這是不衝突的，我們

可以有一個兼顧產業的思考模式，只要分流系統能夠做得好就能夠解決這個問題；第三，你們說難以判定是否為花東居民。身分證就可以很清楚判定，就那麼簡單，有什麼不能判定的問題呢？第四，你們擔心個資外洩。我們現在搭乘國內班機、民航都一樣要查驗身分證或護照，民航公司都不擔心個資外洩，國營的台鐵就擔心個資外洩？這是 management 的問題，還是什麼問題？第五，怕有心人士浪費資源；我已經不知如何評論這件事情了，現在的資源已經亂七八糟，沒有人滿意。所以院長，我還是覺得這個問題不在於技術或法規，在於是否有決心要做，我也知道在沒有做整個軌道系統的擴大或增軌之前，整體的運能可能會是有限的，可是關鍵就在於要不要做，就是一個態度的問題。我對於你現在所領導的整個行政體系之下，交通體系用消極和負面的態度來回應這件大改革的事情，這樣負面的態度，我是比較不以為然，而且我覺得根本沒有要認真面對我們東部居民最基本的回家權益問題。

張院長善政：我瞭解委員的論點，我先做回應再請陳部長做補充。售票系統的確是一個很大的瓶頸，先前我在副院長任內也開過會議，瞭解這個系統年久失修，要加一些新功能真的是牽一髮動全身，動起來非常慢，所以我覺得有一大半的障礙都是在售票系統上面。至於委員建議的方向，以長久來講，是不是可以採實名制，我覺得應該是有點彈性，我請陳部長再做補充。

陳部長建宇：向委員說明，第一，有關實名制的部分，其實我已經要求台鐵納入第四代電腦系統裡做處理，請他們在未來的招標中加入這樣的需求。第二、……

蕭委員美琴：部長說已經要求了，可是包括我昨天拿到的書面回函都還是否決這些方案。

陳部長建宇：我確實在開會時要求他們納入做考量，評估在第四代電腦系統裡如何做處理。跟委員報告，這跟飛機的部分比較不太一樣，因為在國際上 ICAO 有一套的規定，現在國內實施實名制最大的困難點，誠如剛才委員所提的，所謂實名制不是把名字放在車票上而已，還需要查票，部分需要修法，如果無法通過修法，實施實名制當然有難度，這一部份我們會去處理。

蕭委員美琴：如果你覺得目前需要修法，請就你們認為法規有障礙的部分提出一份清單，好不好？

陳部長建宇：好。因為這部分還涉及到查票時，如何跟戶政系統連線，有一些技術性的問題還要處理。

蕭委員美琴：本席查閱了整部鐵路法，沒有任何一條規定不可以這樣做，既然沒有規定不可以這樣做，但你們還覺得有其他法規上的障礙，那就請你們具體將法規上有哪些障礙，非常清楚明確的提出來，我們再從立法系統配合整個改革一起來做。

陳部長建宇：沒問題，這部分我們回去之後會儘快處理。第二點是，有關在花東地區，現在有連續假期的返鄉專車，同樣的，我也拜託台鐵在平常的例假日，如果在週六、週日將它常態化，用返鄉專車的方式做處理，也是一種所謂實名制無形的……

蕭委員美琴：返鄉專車的配票機制跟平常大家訂票的機制完全不同，花東兩個地方又有所別，而且這個系統可能隨時變動，所以會讓需要搭乘的民眾無所適從。所以我建議你們還是要有一個統一的模式，包括花東兩縣，統一由台鐵主導，搭配整個身分跟戶籍……

陳部長建宇：這個需要一點過渡期，我覺得在現階段，因為花東兩縣的返鄉專車其實辦得不錯，而且它比較……

蕭委員美琴：不過現在返鄉專車的車輛還是很有限，一天只有一班，大家搭乘的時間也未必一樣。

陳部長建宇：這個就變成要跟地方政府談，什麼時間點是最合適的，大家比較符合需要的……

蕭委員美琴：我寧可你們是用「返鄉專節」，譬如一輛火車裡面有一節車廂，至少可以優先保障花東居民買得到票。

陳部長建宇：這個有一些技術上的問題，看要怎麼做處理。

蕭委員美琴：我希望你們明列出具體的問題，而不是以一些籠統的、抗拒的理由來回應我們。另外關於第四代票務系統的更新，剛才院長也有提到，之前是 10 年更新一次，我之前質詢毛院長或是在交通委員會質詢部長時，你們去年說年底會完成，現在給我們的最新資料卻說要到 108 年 5 月至 7 月才能完全建置，這是最新的講法。到 108 年，我的立委任期都快結束了。過去 10 年更新一次，可是照這個速度是 15 年更新一次。我國是一個科技大國，一個有能力及技術的國家，這是我們的政府該有的態度嗎？這樣的時程會不會未免拉太長了？

陳部長建宇：有關期程的問題我會請臺鐵儘速處理，看看有沒有縮短的可能性，不過這裡除了臺鐵本身以外，還有各個 7-ELEVEN 等機構代售的情況，我會請臺鐵思考……

蕭委員美琴：我無法想像一個進步而且有一定實力跟科技基礎的國家會這樣拖，以前還有辦法 10 年更新一次，現在拖到 15 年才更新，現在已經十幾年了……

陳部長建宇：是 2 年啦，所以不是到 108 年。

蕭委員美琴：接下來我要談公路設施的問題，蘇花改工程正在進行當中，因為大家的想法前後不太一致，我要再問院長一下。請問我們現在是不是還能夠期待如期完工？

張院長善政：涉及漢本旁邊那一段。

陳部長建宇：我跟委員重新說明，我們分成蘇澳到東澳，南澳到和平以及和中到大清水的三段，分別於 106 年、107 年及 108 年通車。

蕭委員美琴：所以我們還是能夠期待按原來的時程完工嗎？

陳部長建宇：是。

蕭委員美琴：這也是地方共同的期待。

張院長善政：最後一段是 108 年。

蕭委員美琴：對，隔 3 年分 3 段照原來預期的時間完工。除了這 3 段之外，我也關切事故率的數據，依警政署的統計除了交通事故之外，還有落石的事故。大清水到崇德這一段沒有納入現在三階段的蘇花改工程當中，但是你們數據顯示這裡的落石事故跟車禍死亡率等，其實不輸給正在改善的和仁到大清水中間的路段。因此對於後續該怎麼處理蘇花改這三個階段通車之後的瓶頸，我希望你們能夠及早進行相關規劃。不知道你們是不是已經啟動相關規劃跟處理模式？

陳部長建宇：現階段的話就是剛剛談的路段的改善，至於比較需要重做處理的這一段，要看看有沒有辦法跟地方政府結合，用其他交通或是路段預警的方式因應，這方面我還要再瞭解一下。

蕭委員美琴：落石等問題很難用預警的方式處理，但是顯然蘇花改這三段的中間還是存在一些瓶頸，其中包括我剛剛提到的大清水跟崇德之間。我期待你們能夠早日進行相關的評估作業，讓整個蘇花改的安全度能夠提升，而不是等做完之後，再進行後面沒有做好的這幾段的評估跟改善

工程。

陳部長建宇：我先去瞭解一下，因為他們都有進行監測跟預警。如果車禍事故很多需要重做處理的話，我會請公路總局再瞭解一下，看如何因應會比較好。

蕭委員美琴：整個花東線之間的台 9 線拓寬工程現在已經在進行了，相關的預算方面我也希望在接下來的幾年之內能夠一次編足；這當然有待未來後續的政府執行，但是我還是要強調，我們希望它能夠結合在地產業，包括部落文化、地方產業及地方經濟，形成整體觀光大道的型態，而不只是單一的馬路拓寬工程。

最後還有一件事我要特別向院長表達抗議跟不滿，就是政府從來都將花東排除在原住民族博物館的選項之外，事實上你們從一開始評估到現在核定，一直是設定在北部人口密集的區塊。你們核定原住民族博物館放在新北市，問題是這裡的人口已經非常密集，而且有其他豐富的觀光資源—陶瓷博物館、三峽老街及運動公園，同時塞車塞得不得了，在這樣的情況下還將珍貴的原住民族博物館放在那裡。這就像是將臺灣歷史博物館放在日本一樣，因為那裡人口比較多，經濟條件比我們好，可是它離開了原本所在的環境跟土地。花蓮到現在都沒有任何一所國家級的博物館，其實我一直認為玉里由於有廢棄的營區，因此有相對適合的空間，設置故宮南院的本質就是進行分流的工作，將臺北故宮過度擁擠的遊客分一部分到南部去，使台灣整體的觀光資源更為平均，但是政府在考慮時從來不將花東納入評估範圍內，一開始就排除在外。對於整個評估的假設及流程，我要跟你們表達抗議，並希望這個案子能夠有重新翻盤跟評估的機會。

張院長善政：瞭解。

主席：謝謝蕭委員，謝謝張院長。

請徐委員永明質詢，詢答時間為 15 分鐘。

徐委員永明：（14 時 46 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。好幾年前夏主委還在紐約工作，我去開會的時候有拜訪過主委，那時候紐約的辦公室在曼哈頓的 downtown，很漂亮而且裡面還放了國旗，我當時對主委的印象很好。

現在我想問甘比亞的問題，早上院長說其實跟對岸有默契—斷交但是不會建交。事實上當年斷交的時候林永樂說過如果甘比亞與中國大陸建交的話他願意負責，而且外交部根據各方管道研判整起事件與中國大陸沒有關係，沒有中國大陸的因素。請問夏主委，林部長有沒有說謊？

主席：請陸委會夏主任委員答復。

夏主任委員立言：（14 時 47 分）主席、各位委員。我想林部長沒有說謊，因為當時得到的資訊顯示的確跟中國大陸沒有關係，而且現在已經經過 2 年 4 個月了。

徐委員永明：我提醒你，這是林部長在立法院外交及國防委員會說明的內容，他說這件事情跟對岸完全沒有關係，可是今天早上院長答詢的時候就講得很清楚，跟對岸有默契所以沒辦法接受，因為對岸當時答應不會建交。請問院長，這部分有沒有電話紀錄或公文？

張院長善政：您說他們當初口頭上說不打算建交的默契嗎？

徐委員永明：是的。