

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行施政方針報告之質詢。

現在請吳委員秉叡、張委員宏陸聯合質詢，詢答時間共為 30 分鐘。

吳委員秉叡：（14 時 31 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。本席有幾個跟中央政府有關係的新北市地方議題跟要您請教、拜託院長。第一個，捷運 A7 站的地方自治轄區是屬桃園市龜山區，它做了區段徵收，A7 在還沒有完成區段徵收之前就撥定興建了合宜住宅，總共有 4 個基地興建 4,000 多戶的合宜住宅，合宜住宅已經在申請使用執照階段，使用執照拿到後，居民即將要搬進去住，馬上就會有家庭廢水產生。因為這個地方剛好是在新北市新莊區上去林口跟龜山區交界處，是比較高的位置，如果按照目前的計畫這個家庭廢水是排入十八份坑溪跟啞口坑溪，這兩條溪其實是新莊塔寮坑溪的上游，塔寮坑溪流入大漢溪，也就進入淡水河流域。A7 捷運站合宜住宅的這個區段徵收區的廢水該如何處理？原來計畫是在 A7 區段徵收區裡面設一個污水處理站，這個污水處理站在桃園市吳前市長任內曾做過檢討，他認為用桃園龜山鄉另外一個污水處理廠，接管 3 公里去那個地方界可以處理，可是鄭市長接任後重新檢討，發現龜山那個污水處理廠容量不足，根本不足以容納這些區段徵收的廢水，所以現在又要回來蓋污水處理廠，延宕這麼多年，房子蓋好了，污水處理廠卻落空。當然集合住宅大樓都會有一個簡易污水處理設備，但它只是一般的簡易污水設備，你看我們現在大都市裡面要設污水下水道，因為都市裡面也有集合式住宅，也經過簡易污水處理，但還是要經過污水下水道排到污水處理廠去做處理，避免環境的污染，現在問題是這 4,000 戶即將要入住，產生的家庭廢水量會很大，但是這個污水處理廠還沒有定案，還是遙遙無期。

這部分關係到內政部營建署及桃園市政府，是中央跟地方一起負責的案子。本席在這邊跟院長、各位部長報告，這個事情對大台北地區影響很大，因為塔寮坑流域包含整個南新莊跟一部份樹林區，大概有 20 萬人口的居住區，如果把家庭廢水從山上排下來，對這 20 萬居民來講非常地不公平。我個人認為有兩個處理方式，第一個，既然是營建署自己做的區段徵收區，營建署有一個土開處，基本上用地取得是營建署的，可以自己編預算興建污水處理廠。第二個，撥預算給桃園市政府，讓桃園市政府來做污水處理廠。我個人比較喜歡前者方式，但無論是前者或後者，新莊市民需要的是一個期程，因為他們馬上就要住進去了，污染其實已經無法挽回，這 20 萬的居民，甚至是整個大台北地區淡水河流域，因為塔寮坑溪最後是流入淡水河，我們好不容易花了這麼多精力去做整治淡水河的計畫，如果還是這樣污染的話，對大台北地區整個淡水河流域是不好的。所以無論做最後是用哪個方式來做，都希望能夠訂出明確的期程，請問還要污染多久？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 36 分）主席、各位委員。我請內政部葉部長回答。

葉部長俊榮：吳委員所提的問題我們也非常重視，合宜住宅的興建如果中央跟地方沒有銜接好的時候，會出現類似這樣的情形，按照原來的方式，桃園市政府會提出計畫，在土地取得方面，中央會盡量配合，甚至朝無償的方向處理，桃園市政府也在加快處理，如果桃園市政府能夠在 1、

2 個禮拜裡面提出來的話，我們很快的配合，整個事情可以很快的往前推動。當然，興建污染處理廠也不像興建簡單的設施，需要確保其運作良好、設計要完善，我們會加緊來做。

吳委員秉叡：謝謝部長，但是對你的回答，我不完全滿意，原因是這個問題講很久了，事實上這件事情早就爆發了，3 月份本席曾聯合好幾位新北市立委召開記者會，但都沒有答案。

請你聽清楚我的問題，新北市市民尤其是我的選區南新莊的居民要求有一個期程，你們跟桃園市政府怎麼協調，在選民的眼裡這不是議題，他們沒有辦法分說這是桃園市政府或中央政府的事，你們中間的銜接介面有什麼疑問，居民亦無法理解，他不解的是，在這個時代，怎麼會一方面在新莊到處接污水下水道，而自己居住的地方卻放任污水來污染？院長、部長，我今天的問題很簡單，請在很短的時間內給我們清楚的期程，究竟是要 2 年、2 年半，還是 3 年呢？請給一個答案，如果到時候沒有完成，我們才有辦法追究責任，如果你只是講補助桃園市政府、找錢、免費撥用或是我們趕快來做等等，我們覺得這樣的回答很空泛，希望你能在短時間內給我答案，好不好？

葉部長俊榮：委員，我會很快地去瞭解，時程上我現在多少有一些構想，我一定會很詳細地向您報告。

吳委員秉叡：第二個問題也是類似的問題，蘇貞昌擔任行政院長時候，新北市有一個經中央政府核定的「共飲翡翠水計畫」，就是讓絕大多數的新北市市民喝翡翠水庫的水，這就要做很多引水工程，從翡翠水庫接水到板新水廠，這中間要如何配置？基本上，從蘇貞昌行政院長時代到現在已經很久，都過了 10 年，現在發生一個板二加壓站的問題，就是在板橋浮洲要設一個光復加壓站，後來地方政府首長換人，就將原來核定那個加壓站的區塊往北移，北移的結果，因為上面有一個土石堆置場，堆置了很多土方，市政府不加以清運，他們的邏輯是中央政府要給錢委託他們辦理廢棄土壤的清運。但是「共飲翡翠水」這個計畫，中央加地方協力其實是對新北市民絕對有利的一個案子，市民也殷殷期盼，結果市政府一推二五六，說這是自來水公司的計畫，用地取得要由自來水公司自己負責。他們將加壓站北移後的那塊土地有一百多個地主，要叫自來水公司自己去取得用地，上面堆置的土石也要叫自來水公司編列預算委託新北市政府清運。我對此有一個看法，就是非常本位主義，站在我們民意代表要代表市民的眼光來看，這是絕對不對的事情，因為「共飲翡翠水」計畫是新北市民殷殷期盼的，你去查查歷屆立法委員的選舉，在土城、樹林、板橋地區有多少候選人是以「共飲翡翠水」作為選舉時的 slogan，是他們爭取的首要目標！遇到相同問題要有一致性，當中央政府與地方政府的配合發生困難，無法連貫時，到底應該如何解決？

沈次長榮津：我是否可以跟委員報告一下？

吳委員秉叡：請說。

沈次長榮津：關於這部分，水利署在 6 月 1 日出來協調，然後是由自來水公司負責 2.5 億的預算協助新北市政府，新北市政府也願意施作這件事，預計 6 月中旬就會進行這個案子。現在就如同委員所說的，新北市政府與自來水公司會一起努力，取得地主同意。

吳委員秉叡：現在政府剛交接，我要講的重點其實並不在此。我並不想把這件事做政治聯想，但事

實上這就是政府接換過程中的搭配發生問題，「共飲翡翠水」是當初台北縣政府提出的計畫，經過中央核定，所以前面在任的縣長，包括現在的副院長其實是當時的代理縣長，他很認真的做，但後來換黨執政，把用地北移，又推說這是自來水公司的計畫，核定後的用地取得要由自來水公司撥錢來做；我覺得這是態度錯誤。我今天要問院長，你未來的施政會遇到地方政府與中央政府銜接的介面，當這些介面銜接不良，地方政府不願意在原計畫負起責任，譬如不願意負責用地取得、不願意負責用地上面廢土的清除，中央政府怎麼辦？造成的結果就是一擺十幾年。其實這個金額並不是很大，新北市政府現在要求 8 億多的土壤清運費用，但更可怕的是在後面，他們說用地取得是自來水公司的事，這 100 多個地主如果要由自來水公司自己去做，就以我的經驗，是非常非常困難。

沈次長榮津：現在新北市政府也願意跟自來水公司一起努力來做。

吳委員秉叡：他們如果願意，為何以前的 8 年都不願意？還是換了政府之後就願意了？不是，他是因為知道這兩天我們要追。我要跟經濟部說，遇到這種事要站在客觀立場，不能因為新北市的市長原來是執政黨的黨主席，在他們執政時很大，經濟部就不敢講話。以前自來水公司遇到這種事時是申訴無門，他們要去講誰呢？這裡面有一個政治力很大的壓力在，自來水公司有苦難言。自來水公司被行政院要求執行這項計畫，在地方遇到這樣的困難，卻沒有人有辦法幫忙排除。我是認為如果你遇到一個積極進取的市長，很可能在中央政府不積極時，他比中央更積極；倒過來說，你也可能在地方遇到一個根本不配合，也不積極的市長，他想「死豬不怕開水燙」，這時你要怎麼處理？我在此除了要跟院長及次長講出這個問題，也要想一個辦法，地方政府如果對重大計畫沒有好好配合時，請院長要拿出一個態度來，更積極的站在協調者、站在整個掌握的角度。要為成功找方法，不要為失敗找藉口；如果要為失敗找藉口，互相推諉，這個非常容易，但那不是我們市民，也不是我們國人所希望看到的。

沈次長榮津：我們部裡先跳下來協調，如果有困難，再請院裡面協助。

吳委員秉叡：好，請為成功找方法。

張委員宏陸：院長 520 才剛就職，我們知道有很多問題要一一處理，但我將院長這次的施政報告跟之前張院長的施政報告做個比較，發現其中有很多重複的標題，甚至有整段都一樣的，我覺得這是交接期的一個過程。不過就像吳委員剛才說的一樣，我認為政府的態度可以讓人民感受到這個政府有沒有作為，今天我有幾個問題要跟院長討論。首先就幾個數字來看，我國國民的租稅負擔率從 1990 年以後就沒有超過 20%，2000 年以後就沒有超過 15%，但是 2014 年的統計只有 12.3%，院長是這方面的專家，不知道你對此的看法如何？

林院長全：我國的租稅負擔率偏低，這是一個歷史的事實，主要關鍵因素還是在於有些租稅課徵的稅基被侵蝕得滿嚴重的，特別是因為台灣為一個開放型經濟，很多所得被規避到海外去，這也是我們要特別注意的問題。

張委員宏陸：可是我們中產階級賦稅的負擔率大概占了 75.97%，這部分你怎麼看？等於全國大部分賦稅的擔子都在中產階級身上。

林院長全：這個數字的來源我不是很確定。

許部長虞哲：那是薪資所得占所有綜合所得的比率，但是應納稅額大概是 50 左右，大家感覺這個好像有點偏高，所以之前我們一直把薪資所得特別扣除額逐漸提高，今年申報所得稅時就提高了 2 萬元。

張委員宏陸：我之所以這麼問，是因為大家感覺這個租稅負擔率好像不太高，只有百分之十幾，可是台灣還有其他很多稅，包括證交稅、證所稅、房屋稅、健保費率、燃料費，一般民眾的感覺是「萬萬稅」，可是由統計資料來看，賦稅比率好像又不高。請教院長，我們能不能把台灣整個租稅制度澈底做個檢討，讓所有人民按照所得來公平的負擔稅負，而不是讓人感覺中產階級、受薪階級的稅負比率比較重？

林院長全：我想租稅的課徵，為了達到公平應避免稅目很少，稅目很少最大的問題就是，一旦納稅義務人規避了，租稅就完全沒有了。所以，我們希望租稅能夠公平，有一個普遍的原則就是希望稅目多一點，稅目多不見得代表租稅一定不公平，要看每個稅課徵的輕重如何而定。張委員關心的這個問題，在我看來主要就是在於綜合所得稅稅率、個人所得稅稅率已經非常高了，但是它能徵集的稅收相對於先進國家仍然偏低。其中當然有一些重要的原因，例如稅基有部分被侵蝕，還有部分原因是部分所得是分離的，比如分離到土地增值稅，交易所得現在不在所得稅課徵範圍之內，這些都會造成租稅不公平的問題。不過，稅制改革必須謹慎小心，因為租稅的變動往往會對經濟造成衝擊，所以過去傳統的講法是，一切的舊稅都是良稅，一切的新稅都是惡稅，意思就是引進一個新的租稅，即使立意良善，但是對於經濟還是會造成衝擊，所以我們希望租稅調整能夠審慎，不要輕易調來調去，以避免對經濟造成傷害。委員建議的稅制調整，我們希望在台灣經濟比較穩定的時候再來談，現在的經濟滿脆弱的，任何的租稅調整都可能未見其利、先見其弊，這就是為什麼我們對於大規模稅制改革非常審慎小心的原因。

張委員宏陸：院長說的我可以接受，但是我認為這次民進黨可以全面執政，我們在民間聽到很多的聲音，主要是因為民眾對於稅制有很大的抱怨，當然你說的這些都是原因，我今天不是要院長馬上去做，但至少要在我們執政的期間訂出原則、方向，讓台灣的稅制達到公平的目標，院長認不認為我們應該朝這個方向去做？

林院長全：我完全同意長期應該這樣處理，所以我們的目標是，先作一些短期的稅制調整，原則上是在不造成稅收巨幅變動的情況下，讓稅制先合理化，在這段期間我們希望經濟能夠好轉，好轉之後就會有一些能力去作比較大幅度的改革，當然這種改革就要兼顧到公平和經濟效益，也就是希望在我們的經濟活力能夠釋放的情況下，也能兼顧租稅的公平性。

張委員宏陸：另外，台灣目前自產能源僅占能源總供給量的 1.96%，行政院也有官員說，希望未來能夠提升到 25%，我不知道未來是多久以後？

沈次長榮津：根據我們現在的規劃，以 2025 年來說，我們現在是朝著再生能源就是自主能源占能源總供給量 20%的目標努力，但是往後如果像離岸風力、太陽能的空間問題解決，甚至開發深層地熱的技術來解決，量大的話，說不定有機會達到 25%，我們會來努力。

張委員宏陸：這是一個目標，我的意思是說這個目標在 2025 年可以達到嗎？

沈次長榮津：我們會朝這個方向來努力，每年都會控管。

張委員宏陸：現在全台灣天然氣占 0.23%、太陽光電風力占 0.13%，我覺得其實還有很長的一段路要走。我今天提出幾個數據跟院長、次長討論，就是因為以前馬政府常常在追求數字目標，例如 GDP 有多少，可是人民對此無感，所以我們不能再犯這種錯。我的意思是說我們不應該過度追求數據化，施政應了解人民需要什麼，然後我們要給人民什麼，過度追求數據目標，其實有時候只是好看而已，人民完全感受不到，甚至和人民的要求是背道而馳的，院長同意嗎？

林院長全：完全同意，我們不會只看數字，也會看人民實質的感受。您剛才提到培養自主能源特別是再生能源的部分，我們也期待未來這幾年會有一些積極的作法，讓人民感受到再生能源確實有明顯的增加，對整個能源供給是有幫助的。

張委員宏陸：以上我只是要提醒政府的態度和施政的方向。

接下來我要請問一個有關時事的問題，昨天有媒體報導了蔡英文總統作證的筆錄，為什麼地檢署的筆錄可以巨細靡遺的被周刊報導出來？請問其中到底有沒有洩密的問題？

林院長全：這部分是不是請法務部邱部長說明？

邱部長太三：昨天在司法及法制委員會備詢，就有委員跟我的行政人員提出這件荒唐的事情，回去以後我就轉給相關機關去調查了。

張委員宏陸：連總統都可以這樣了，請問一般民眾還能信任我們的司法嗎？我昨天晚上在板橋跑行程，就有很多人在講：「你看你們民進黨執政了，還是照樣洩密啊！」照理講，地檢署的筆錄沒有幾個人可以知道，為什麼媒體可以巨細靡遺的報導出來？我覺得這會讓人民覺得台灣的司法就是這樣，不知道院長、部長的看法如何？

邱部長太三：偵查不公開確實是刑事訴訟法的要求，我們也不斷的在改進每一個環節，不過，因為這個案子已經起訴了，到底是在哪一個階段洩露出去的，我們正在調查中。

張委員宏陸：本席以此案為例，希望行政團隊能夠了解，做很多事情要從民眾的角度去看，不能悶著頭做，當然行政部門會去調查或採取一些作為，可是坦白說這個調查結果出來，你認為民眾會百分之百相信嗎？因為地檢署也可以自己調查啊！

邱部長太三：不會，我們會請上級機關去調查。

張委員宏陸：上級機關還是同一體系啊！我是說以民眾的角度來講，因為我們的任何施政都是為民眾服務嘛，我覺得應該從民眾的角度來看事情。我是以此和大家作一個溝通，最重要的還是政府的態度和心態，是要做老百姓的事情，還是要做我們自己想要做的事情？我認為現階段台灣應該先解決民眾的問題，把民眾的問題解決了，我們才能再去努力達成其他大的目標方針。

另外，板橋人口非常多、面積非常小，人口非常稠密，我們現在最缺的就是汽車、機車停車位。大家都知道，民眾現在只要打 1999 就可以檢舉汽、機車違規、臨停，各級政府單位也是只要有人打電話來檢舉，就開罰單，但是這樣常常造成同一部車一天被開幾次罰單，最高紀錄是一天收到 5 張罰單，我覺得這有失比例原則，而且最重要的是政府應該解決民眾停車的問題，如果停車場都夠了，民眾亂停車被開罰單，沒有話講。所以在此我要拜託院長和部長，能不能多給板橋幾個地下停車場、給我們補助，以解決板橋的停車問題？雖然板橋只有 57 萬多人，但包括流動人口、在板橋租房子的人數，我相信絕對超過 65 萬人以上，而且市政府及很多行政單

位都在板橋，每個人都去那邊洽公，連市政府的停車位也常常要排隊。我在這邊再次替板橋鄉親跟院長、部長拜託一下，能不能多給板橋幾個地下停車場，解決板橋的停車問題？

林院長全：這個是不是由賀陳部長說明？

賀陳部長旦：委員關心的問題，我們完全了解。在各方面的努力之下，新北市的交通是多元在改善，包括捷運建設、Ubike 的使用，比別地方都要進步得快。有關停車位的供給，隨著使用行為，我們來做更詳細的調查、了解，把錢跟停車供給的問題放在刀口上，再跟地方政府協調、努力。不過，廣泛地用地下停車方式來處理，有的時候代價也非常大，我們一定要小心地運用這個供給的……

張委員宏陸：就算在板橋多蓋幾個停車場，也還是解決不了問題。

主席：請李委員鴻鈞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員鴻鈞：（15 時 1 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。針對今天的施政總質詢，之前我辦公室的幕僚問我大概要針對哪幾個方向，向新的政權提出我們的看法？從我踏入立法院以來，今年是第 16 年了，也看過兩次政黨輪替，這一次是第三次政黨輪替。前兩次政黨輪替，綠的贏過、藍的也贏過，現在第三次政黨輪替後，綠的又贏回來了。就國際社會的看法，我們的民主制度昇華、進步了非常多，得到大家的認同。可是，國內的人民有沒有因為這樣而得到更好、更優遇的生活品質？這才是百姓所要的。今天院長及各位閣員坐在這個地方，你們的權力是人民賦予的，經過選舉你們得到了權力，要如何回饋到百姓的身上，這才是你們的責任。蔡英文總統所謂的「謙卑」，這是基本的態度，如何用專業去落實執行，這個才是硬道理。

因此，在這 30 分鐘裡面，本席回顧這 16 年來政府到底出了哪些問題，包括我歷屆站在這個地方質詢過的議題，經過兩任總統、這麼多任的行政院長，他們做了什麼？提供給你參考。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 4 分）主席、各位委員。好，謝謝。

李委員鴻鈞：首先，從「薪資倒退，物價上漲，人才外流，財政惡化，司改牛步，稅制不公，國教失敗，青年失業，食安不安」，我們可以看到這 16 年所呈現出來的問題。就像公司錄用新人也會給予 3 個月的試用期一樣，我也期待新的政權，特別是新的內閣，針對這 9 項問題，能在 3 個月裡面提出具體的方針跟方法。

有關薪資問題，依主計總處 5 月 23 日公布的資料，2016 年 1 月至 3 月實質經常性薪資跟 2000 年同期的薪資相較，這 16 年來是沒有進步的，這是個事實，如果我的數字講錯，也請你們提出來糾正。國內現在受僱者大概有 833 萬 9,000 人，其中約有 335 萬人、將近 38% 左右的上班族月領不到 3 萬，這也是實際上的問題。薪水上不來、又那麼低，可是我們的 GDP 從 2000 年開始，到現在年居然成長了 47%！GDP 大幅成長了將近 50%，這些錢沒有實質進到人民的口袋，它們究竟跑到哪裡，才是我們應該看到的問題，並且要思考如何解決。院長，是不是？

林院長全：完全同意。

李委員鴻鈞：其實這不單是我們國內的問題，美國的實質薪資也是倒退，看得出來他們現在是回到