

們現在進行的都更，都不叫都更，而應該叫做老舊建築物的更新。現在市場上幾乎沒有真正符合公共利益、具公益性的都更，此時我們就必須挺身而出。過去政府退居第二位，即你要來申請就申請，然後你就協調好，最後決定要拆不拆，甚至最後要拆不拆，也都無法決定。如此一來不僅無法實現居住正義，另一方面，整座都市就放著擺爛。這是我們新政府責無旁貸的責任。至於該如何推動，我認為政府應該扮演積極的角色，把都更條例廢止，改成都市再生條例，都市再生完全由政府公辦，政府做不到的就透過勞務委託，工程會的吳主委，拜託一下了，做不到的可以由民間業者來協助政府辦理。但主辦者均為政府，它都是大街廓、大面積，好好地來處理。老舊建物部分，則繼續努力推動兩部法案，無論政府是要設立法人或都更基金，或讓民間的資源、機制都能夠進來……

葉部長俊榮：姚委員，容我回應一下。對於你這樣的分立，即分成老舊房屋的改建與都市再生兩方向，我非常敬佩，而且應該是你看到了問題的重點。

姚委員文智：謝謝。

葉部長俊榮：但在推動的過程中，現在確實是先修法，以後能否分流，我認為長遠來看應該是要分流，但現在都更條例已經走到這個地步，也回應了大法官第 709 號解釋，各界也提出很多新制度，例如社區自主都更，我想就先行，但未來能否……

姚委員文智：部長，我們在內政委員會再來討論這個，現在沒有時間了。

葉部長俊榮：謝謝。

姚委員文智：最後我要請林院長上台，你應該比較關心這個部分，即我們推動的都市再生產業，它是相較於你的創新產業非常重要的一支箭，這支箭涉及整個大台北都會區很多老舊房舍的改建，我們應該努力建立好機制，人員可以擴充、機構可以扛起這個責任時，以大台北的房價而言，我們可以創造 10 兆以上的利益，這還是松山機場的限高區，它外溢的效果恐怕還不止 20 兆。如果有 20 兆，請問院長，我們國家一年的 GDP 產值是多少？

林院長全：還不到 20 兆。

姚委員文智：現在大概是 16 兆，假設是 20 兆，分 20 年完成，一年有 1 兆的話，每年的 GDP 成長，可以控制的、可以掌握的，大概都可以到 3% 以上。如果這一個配套我們加緊腳步來做，我們在 2020 年很多事情可以展開，當這些展開之後，坦白說你就不用擔心你的創新可能有失誤，也不用擔心經濟沒有動能。

主席：姚委員，我想吃便當的時候再跟院長好好報告，謝謝。

姚委員文智：禮拜四我可以吃便當嗎？

主席：謝謝，超過 1 分鐘了。

接著請李委員俊俤質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員俊俤：（16 時 51 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了，上任快一個月了吧？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 51 分）主席、各位委員。還不到。

李委員俊侶：我的印象當中，我們兩個每次見面都是坐著談政策，所以今天如果需要坐，我們也可以坐著談。

林院長全：好，謝謝。

李委員俊侶：我今天跟你談幾個問題，我想先請問院長，現在全國老百姓也在請問這個問題，就是我們的新政府到底準備好了沒有？我先請院長看第一頁，最近我們桃園機場除了剛剛提到的問題以外，還有發生二個爆裂物的問題，請問院長有沒有聽到這樣的消息？

林院長全：我有看到媒體的報導，我沒有從內部再接到更多的訊息。

李委員俊侶：這是二個不同的案件，一個是發生在 6 月 3 日，其實是一位陸客，當時桃園機場因為雷陣雨暫時關閉，然後他不耐久候，就說他那裡有爆裂物，就發生這個問題；另一次是 6 月 7 日找到一個空箱子，查了很久才發現，原來只是一個空箱子。我現在要問的問題是，如果類似的情形發生在我們的機場，也就是機場有反恐事件發生以後，我們的機場到底有沒有所謂的 SOP？

林院長全：我會假設應該要有，但是我並不清楚他們目前實際的 SOP 內容為何。

李委員俊侶：好，那我們來看，其實機場的反恐有一定的 SOP，包括現場的管制、爆裂物的處理與現場的勘驗，這裡還會涉及什麼？就是爆裂物到底是毒化物還是其他物質，就因為不知道，因此需要各單位來配合，所以這個其實是有一定的 SOP。

有關它的 SOP，我今天特別去問航警局和警政署，我也把整個 SOP 畫出來，現在的問題是，如果有爆裂物，第一是航警局要處理，航警局在當地也有所謂的防爆小組，航警局要先成立現地應變中心，然後通知警政署成立先期處置小組，如果事情再擴大的話，還要通知內政部跟交通部，最後如果事情還大的話，可能就要通知行政院成立一級應變中心，同時間還要通知國安局跟國家安全會議做情資的研判跟分析，這個就是機場如果碰到反恐的話，我們必須要走的 SOP。我是先告訴院長這個，但是我現在要請教院長一個問題，這個可能跟賀陳部長無關，我今天要請教的可能跟交通問題無關，我想請教的是，在整個反恐的 SOP 裡面，我們的國土安全辦公室地位在哪裡？

林院長全：這個部分我不太清楚。

李委員俊侶：好，沒關係，我來告訴你，這其實是我們的問題所在。剛剛我所講的這個 SOP，所有負責聯繫的是誰？負責聯繫的就是國土安全辦公室，它必須聯絡警政署、內政部、交通部，甚至最後必須聯絡行政院，還要聯絡國家安全局。但是在整個流程裡面，卻是沒有國土安全辦公室的地位，沒有！

我們再看下一頁，其實反恐的問題我們分得非常清楚，有關情資的部分由外交部、移民署、調查局跟國安局負責；有關入出境的部分由關務署、警政署跟移民署負責；有關緝毒的部分由關務署跟農委會負責；有關毒化物則是由消防署、環保署跟警政署負責；然後專業反恐的部分當然是由警政署負責。現在問題來了，這個是整個行政院標準的配置，有關反恐的部分，我們現在的組織架構圖是這樣，我們有一個國土安全政策會報，下面設一個國土安全辦公室，然後它必須統合這些，包括暴力恐攻、生物恐攻、毒化物恐攻、放射性恐攻，統統要整合起來交給

國土安全辦公室來處理，這個是目前的規劃，也是目前的架構。

雖然院長不可能瞭解這麼細，但是問題就出在這裡，我今天要問的問題是，如果國土安全辦公室扮演的是這樣的角色，包括我剛剛講的 SOP，它還要負責聯繫的話，它就變成第一線的單位了，是不是這樣？它要負責統合、負責聯繫，到最後還要研判到底是怎麼一回事。因此，我要問院長的第一個問題是，我們的國土安全辦公室，根據中央行政機關組織基準法的規定，它到底是一個機關，還是一個獨立機關，或是一個機構或單位？

林院長全：它看起來應該是一個常設性的任務編組。

李委員俊俔：它是一個任務編組，它其實是一個單位。照理說國土安全辦公室原來設置的目的是什麼？它是一個做彙整、做整合的第二線單位，但是我們現在把第二線的單位推到第一線來，把第二線負責整理、負責匯報、負責所有資訊蒐集的第二線單位，我們統統把它擠到第一線去。我要提醒院長，這種單位在行政院底下有一大堆，包括我們今天談的國土安全辦公室、災害防救辦公室、食品安全辦公室、資通安全辦公室和科技會報辦公室，這就是原來第二級、第二線的單位，它負責的工作是彙整、整合各部會怎麼處理，但是我們卻把它推到第一線，要第二線的單位去做第一線的工作，院長，你認為這樣合不合適？

林院長全：目前看起來不應該，它只是協調和聯繫，它要去……

李委員俊俔：照理說是協調和聯繫，包括我剛剛所講的 SOP，它是負責打電話，但是它如果被推到第一線去打電話，它就變成要承擔、要判斷跟哪些部會聯絡，沒有錯吧？

林院長全：對，因為它的……

李委員俊俔：但是我們現在的設計，我先提醒院長，現在行政院底下有 5 個辦公室專門做這種事，本來是第二線的單位，負責彙整、負責蒐集資料，然後做整個匯報，結果我們沒有這樣做，我們是把它推到第一線去，只要有食安問題，我們就找食品安全辦公室；只要有災防問題，我們就找災防安全辦公室，這個就是我們真正的問題所在，我今天要提醒院長的第一件事情就是這個。

我們繼續看下一頁，其實這些單位，我要告訴院長，除了國土安全辦公室本來是我們災防會議、動員會議跟所謂的國土安全會議三個把它併成國土安全辦公室，是在民進黨執政時期所做，其他統統都是國民黨執政時期把第二線的單位推到第一線來。所以我今天只要求院長一件事情，就是回去以後是否可以重新檢討設置這些辦公室的功能跟目的到底是什麼，如果有必要的話，該裁撤的就裁撤，該重新處理的就重新處理，請問院長可不可以做這樣的事情？

林院長全：好的，我想李委員你講的問題，從管理上來看確實有盲點，我們會來檢討，因為行政院每個辦公室的人力是有限的。

李委員俊俔：它的盲點非常清楚，都是用行政院的處務規程來處理，把第二線的辦公室，本來只負責資料蒐集跟彙整的辦公室統統推到第一線，就只為了應付說有這樣的辦公室在解決問題。但問題是沒有辦法發揮功能嘛！事實上我們的災防辦公室也好，國土安全辦公室也好，目前還是在做匯報、在做資料整合的工作，沒有錯吧？

林院長全：它是行政院的幕僚，不是一個……

李委員俊俛：對嘛！它是依照行政院處務規程來的幕僚單位，不是第一線的單位，所以拜託院長回去重新檢討這個問題，可不可以？

林院長全：好的，我們會來檢討。

李委員俊俛：這就是我第一個要問的問題，有關行政院的內部組織，影響我們現在整個行政院的運作，把第二線的單位推到第一線來，這是第一個問題。

第二個我要問的問題是我們組織的問題，院長應該很清楚，圖片上這是美國國土安全辦公室，美國國土安全辦公室其實非常清楚。第二個，我們要談組織改造，現在的組織曾經過民進黨時期的組織改造，當時葉部長在研考會處理過許多，現任人事長的施教授那時也處理很多，而本席當時在銓敘部也有參與，但是 93 年改過一次，99 年國民黨執政時期又改一次，之後造成許多的問題。

談這個問題之前，我先請教院長，你最近有沒有看到 IMD 世界競爭力排名的評比？

林院長全：有。

李委員俊俛：台灣的排名又往後退！

林院長全：是的。

李委員俊俛：台灣從 2011 年的第 6 名降到今年 2016 年的第 14 名，又退步了！檢討退步的原因可知其中很大一部分是政府效能低落，而政府效能有五個評比標準，包括財政情勢、財政政策、體制架構、經商法規，還有社會架構。如果院長注意看，你可以看到我們整個政府效能在評比上大概維持原來的水準。

林院長全：對。

李委員俊俛：那麼這個最大問題出在哪裡？出在體制架構和經商法規，這些排名都在非常後面，和我們的總平均差距很大。因此，要讓行政院有效能、能改善，且真正能幫人民做事的話，我們必須從體制架構和經商法規處理，院長同意吧？

林院長全：是的，我們應該在這些方面都要檢討。

李委員俊俛：在這個部分，我們希望多下功夫；瞭解我們的體制架構究竟出什麼問題，讓我們即使有如此龐大的行政體系，但是動不起來；也要瞭解我們的法規有多少問題，如今我們的法規多如牛毛，立法院一天到晚在立很奇怪的法規，而且法規多如牛毛會綁住很多經濟發展，所以我們要經濟發展，除院長提出的五項創新外，這兩個部分也是很重要的，這要提醒院長。

93 年和 99 年的組織改造是各有各的規劃，至於我們 93 年的組改規劃，原來希望「內政部」改成「內政及國土安全部」，「國防部」改成「國防及退伍軍人部」，「外交部」改成「外交及僑務部」，只是這些最後都沒有落實，因為我們在國會的人數少。問題出在 99 年的組改規劃，這個規劃是原先的部會大致都維持一樣，沒有太多改變。那麼如今變成如何？很多組織法規已通過，但是還有一堆組織法規尚未通過；再者，行政院也面臨「行政院功能業務與組織調整暫行條例」在 2017 年的問題，這個問題也要解決。所以本席必須提早提醒院長，我們要開始思考這個問題，組織再造的問題未來要如何處理。

在組改規劃中，有一個海洋事務委員會，其角色究竟為何？它本來在 7 月 1 日要掛牌，對不

對？

林院長全：是的。

李委員俊俤：現在它的角色到底為何？我希望行政院有一個新的完整說明和規劃，這到底要如何處理。

林院長全：我們認為海洋事務委員會當初設計的原始構想應該是台灣是一個海洋國家……

李委員俊俤：台灣是一個海洋國家，我們需要對於海洋發展，包括未來海洋生態的瞭解、海洋資源要妥善運用等等，不是只有海巡署而已，對不對？所以海洋事務部的相關部分要嚴格規劃。

林院長全：這就是為何我們將其掛牌的時間往後延，我們要重新看看這個問題有沒有其他選擇的機會。

李委員俊俤：沒有錯。經過 99 年的組改規劃後，許多組織法規都通過，但是如今造成一個問題，10 年來組織改造兩次，結果組織愈改愈大，亦即一般民間說的愈減愈肥。組織改造原本希望縮減這麼龐大的行政體系，讓它可以真正動起來，結果經過兩次組織改造，卻愈來愈肥。2005 年公務人員約 33 萬多人，2014 年達 34 萬多人，成長 1 萬多人；再者，104 年中央機關的人事成本高達 4,000 多億元，所以這個組織太龐大，動不動得了是最大的問題。我還要提醒院長一點，十職等以上的簡任官從 101 年至 104 年短短三年增加 130 人，部會沒有增加啊！為什麼簡任官拚命增加？為什麼都肥大官呢？這就是我們現在真正要做組織再造所要面對的問題。所以我要提醒院長，組織再造這個問題我們必須重新去面對，如何讓我們的行政體系變得真正有能力，也許不龐大，但是可以發揮充分的效率？這才是我們進行組織改造真正的重點。因為我們有 2017 年行政院組織暫行條例的時間壓力，所以我希望院長提前規劃。

我現在要請問院長一個問題，有關組織改造，現在是由哪個單位負責？

林院長全：這個部分應該是人事總處。

李委員俊俤：是人事總處還是國發會？

林院長全：我請人事總處施人事長來說明。

李委員俊俤：好。

施人事長能傑：跟委員報告，本來是國發會負責還沒有立法通過的階段，立法通過以後就由人事行政總處負責，520 我們進來以後在內部重新做了一個溝通，未來的方向是全部移交給人事行政總處來負責所有組織改造的工作，不過這部分還沒有完成行政作業程序。

李委員俊俤：那當然，我們還要再看。因為過去是研考會在討論組織再造的事情，現在研考會和公共工程委員會部分併入國發會，但是實際上懂這整個架構的應該是人事長，因為業務上比較相近。現在有很多問題要重新考慮，包括時代力量的朋友提出的包括僑委會、退輔會、蒙藏委員會的問題，這些我們目前還沒有討論。

林院長全：對，目前還沒有討論。

李委員俊俤：但是未來要怎麼面對這個問題，我們要思考，剛剛提到的海洋事務部也要思考。現在最大的問題、臺灣要解決的問題是什麼？我們要讓這個行政體系是小而美、小而精，它要能夠真正動起來，這才是我們的目標，沒有錯吧？

林院長全：是的。

李委員俊侶：所以今天院長把這件事情交代給人事長，那我未來就找人事長囉！

施人事長能傑：請委員多多指教。

李委員俊侶：這些問題我們就找人事長來處理。組織再造的問題我們還有很多要思考的，包括未來海洋事務部到底要幹什麼。以我個人的見解，我認為我們必須把警政署、海巡署、消防署、資安辦公室、國土安全辦公室劃歸成國土安全部，讓它真正能夠動。從內政部劃出來，當然，葉部長，被我砍掉很多，但這只是我個人的構想，但是我希望未來我們整個行政體系是真正能夠動的，也許不大，但是要小而精、小而能解決問題。院長同意這個理由吧！

林院長全：謝謝李委員指教，有關委員的方向和原則，我想我們都認同。

李委員俊侶：我想這個部分非常重要，我們不能組織改造改了 2 次以後，結果行政體系越改越大，人數越改越多，負擔越來越嚴重，這才是我們行政體系動不了的原因。以上是我今天要請教院長的第二點。

第三個問題其實是本席非常關心的，包括我們的小城市。院長知道我來自嘉義市吧？

林院長全：是的，我知道。

李委員俊侶：我們嘉義市是個非常小的地方，人口少、面積小，所以問題來了。過去包括 2000 年連戰選總統和 2008 年馬英九選總統，對臺灣的整個規劃都是 3 都 15 縣，這個院長應該聽過吧？可是 2010 年忽然由原來的 3 都 15 縣變成 6 都 16 縣，請問院長知不知道這個轉折在哪裡？

林院長全：我知道那時候是因為升格的問題好像擺不平吧，所以就只好……

李委員俊侶：就是先做行政區域重劃。因為升格大家都搶，當初我們雲嘉嘉也想搶，我們也希望升格。為什麼升格有這麼多好處？

林院長全：我想財劃法的規範有些是不對的，其實不應該有所謂直轄市和非直轄市之間的財源劃分有相對不利的條件，地方政府和地方政府之間不應該有這方面的差別。

李委員俊侶：一個是要錢，一個是要權嘛！在現有的體制之下，沒有升格的話，錢跟權都變少，這就是各個縣市都拚命在爭取升格的原因。

好，我們來看 2010 年改成 6 都以後造成什麼樣的後果。第一個就是財劃法，這是院長最熟悉的，在 6 都成立以後，直轄市分配的比例從原來的 43%，變成了 61.76%，而沒有升格的縣市，包括嘉義市在內，分配的比例從原來的 37%，變成只剩下 24%。換言之，因為財劃法、因為六都，所以那些原來沒有升格的縣市就變得愈來愈窮，而財劃法的問題出在哪裡呢？事實上，這是依照 3 項標準來劃分的，即面積、人口及營利事業營業額平均值……

林院長全：委員講的是特別統籌分配稅款。

李委員俊侶：雖然有這 3 項標準，但是因為 6 都的關係，中央、地方的夥伴關係卻全部被拆散，現在只剩下想辦法爭取升格，然後就可以變有錢了。比方說副院長來自台中，台中已經升格了，所以是愈來愈有錢，反觀嘉義市沒有升格，所以是愈來愈窮。

關於統籌分配稅款分配的比例，台北市占了 16%、新北市 11%、桃園市 7%、台中市 10%、台南市 8%、高雄市 11%。反觀沒有升格的縣市，像基隆市、新竹市、嘉義市，原來是省轄市，而

其分配比例分別是，基隆市是 1.5%，因為基隆是海港；新竹市因為人口稍多，營利事業也較多，所以可以拿到 1.4%；嘉義市有 27 萬人口、60 平方公里，又小又窮，人口又少，所以只拿到 0.9%，而這樣的分配是否造成貧者愈貧、富者愈富？是否造成中央和地方沒有辦法變成夥伴關係的重要因素之一呢？

林院長全：其實後面還有很多其他的因素，像地方有地方稅，然後再加上中央給的統籌分配稅，而統籌分配稅的基本功能是希望能夠彌補地方稅分配不均的情況下，讓稅收比較少的縣市能夠多拿一點，但這又被直轄市、非直轄市的區分標準給卡住了，所以讓非直轄市的縣市在一開始分配時，是相對比較吃虧的，而未來的統籌分配稅是希望能將這部分做一個整理，最好不要有直轄市、非直轄市之分，而且依據地方稅法，指定分配給地方的，其實還是會有不均的情況發生，所以將來還是要靠統籌分配稅來拉平，不過，因為政治現實的問題，像台北市的財政狀況非常好，是沒有辦法將其拉下來，但其他縣市又沒有辦法拉上去，所以變成現實一個很大的困難……

李委員俊俔：所以這變成一個循環。

林院長全：我們希望能夠逐漸改善。

李委員俊俔：再來，除了統籌分配稅款以外，還有所謂地方自籌款，目前財力分級有所謂一到五級，比方說台北市是一級；新北市、台中市是二級；台南市、高雄市、新竹縣、基隆市、嘉義市、金門縣是三級。也就是在財力分級上我們是屬於三級，如果是自籌款，我們要跟台南市、高雄市適用一模一樣的比例。換言之，嘉義市統籌分配稅款分配到的比例不到 1%，但是自籌款的比例卻要跟台南市、高雄市一模一樣。如果這種情形繼續下去都沒有調整的話，就會永遠富者愈富、貧者愈貧，像嘉義市就沒有發展的機會了，因為我們只能不斷的付出，即自籌款的部分，我們要負擔的比例比人家多，而且跟高雄市、台南市的比例一模一樣，可是統籌分配稅款卻拿的比別人少。如此一來，像嘉義市這樣的縣市就沒有發展的機會，再有能力的縣市長來執政也是沒有用，還是沒有發展的機會。

林院長全：不過這個東西除非它的財力分級是不對的，不過既然它被分成第三級，表示還有其他縣市比嘉義市更差。

李委員俊俔：嘉義市之所以分在第三級是因為過去嘉義市都不借錢，所以不建設，因此沒有舉債，就是這個原因，所以才會認為我們的財力還不錯。但財力不錯，這種一方面自籌款高，一方面統籌分配款少，這樣的惡性循環如果繼續下去的話，就會造成縣市無法發展，基隆市也跟我們一樣，都碰到同樣的問題。我今天要跟院長請教的不是這個問題，只是提醒院長注意，今天真正要注意的問題是我們有國土規劃、區域治理、行政區域重劃，這三個部分的比重和排序應該何者為重？

葉部長俊榮：以嘉義市為例，當然其面積小，人口大約二十幾萬人，這樣的情形，確實相當辛苦，但是要多加強區域治理，也就是跟其他的縣市共同分享資源，對共同的議題，不論是透過區域之間訂定行政契約或成立協議或共同去推動……

李委員俊俔：謝謝部長，其實真正的重點在於區域治理，院長的施政報告也提到這件事，就是未來

區域治理，包括雲嘉南地區是台灣重要的糧倉，也是台灣農業發展的基地。以嘉義市在雲嘉嘉的地位來講，我們是做運輸、銷售，要確定區域治理的整合，這才是未來真正發展的重點，這也是小英總統不斷在推動的，我想院長與部長都認同這部分，這才是真正的重點，所以如何落實區域治理的方向，才是未來縣市發展的重點，今天我要提醒院長的，就是這 3 件事情。嘉義市人口少，但是財力還可以，統籌分配款在目前計算之下，還有剛才自籌款的分配比例之下，我們的情形會變成負擔越來越重，但是拿到的越來越少，所以我們希望財政收支劃分法必須要有一新的規劃，這部分希望院長能重新再作思考。

第二是國土計畫、區域治理與行政區域重劃，就我的概念來講，一定要先有國土規劃，才有區域治理，然後才有行政區域重劃。過去的馬政府是完全顛倒做，只熱心行政區域重劃，反正升格為 6 都，大家很高興，所以拍拍手，但拍拍手之後，台灣整個結構就被破壞掉，也就完蛋了，所以永遠變成富者越富、貧者越貧，嘉義市就永遠成為二等公民。所以我希望院長能注意 4 件事情，統籌分配款，包括財政收支劃分法，我們是否要有新的觀念、新的調整，這是第一個。第二個，國土規劃、區域治理、行政區域重劃，彼此之間是否要有一先後順序？真正的重點在未來怎麼發展？因為出來之後，不是大家在那裡爭升格，到目前為止，有縣市還在推，要不要有所謂的第 7 都，我個人認為台灣根本沒有這種條件。現在又有人說，嘉義市這麼窮，乾脆跟嘉義縣合併算了，老實說，我也反對，因為重點在區域治理，而不在行政區域重劃，因為嘉義縣市合併只有行政區域合併，根本無法帶動嘉義縣市的發展，嘉義縣市的發展真正重要的在於區域治理，我們在什麼樣的位置？我們應該發展什麼樣的重點，如何彼此來合作？這才是真正解決問題的重點。我想院長應該認同這件事，所以在此我要拜託院長、各部會首長必須思考這個問題，我們的財政收支劃分法對各縣市的分配是否要重新思考？我們的國土規劃、區域治理、行政區域重劃到底要怎麼整合？這才是未來中央和地方的夥伴關係的建立；我們也才能站在這樣的基礎之上，否則永遠是比較窮的縣市每天叫窮，而比較有錢的縣市，因為要顧及它的發展，就越給越多，因此整個生態就會被破壞掉。這部分實在沒辦法，因為過去國民黨執政 8 年，把整個生態全部破壞掉，所以我必須提醒院長，這部分必須重新思考。

我今天要提醒院長 3 件事，都跟整個組織有關，第一個是如何讓行政院內部的組織能夠處理問題，真正解決問題，國土辦公室、災防辦公室、食品安全辦公室、資通辦公室等都要重新思考。第二是組織再造的問題，未來的組織再造要如何把行政團隊打造成一個小而有力且迅速可以解決問題的團隊。第三是有關中央與地方的問題，未來要如何解決。我希望院長在這三個方向去努力思考。過去我與院長有很多政策上的討論，這些問題確實是我們現在所面對的問題，我們希望院長與各部會首長共同來幫幫忙，幫我們這種又窮又小的縣市，包括嘉義市在內，幫幫我們的忙，幫忙想想看未來如何能夠跟大家一起往前邁進，這才是我們真正的重點。謝謝。

林院長全：謝謝李委員的指教，我想您提的都是非常困難的問題，現在我們的作法跟您的理想都是背道而馳的，要把整個局勢改變過來其實非常困難，尤其是短期間內都會有很大的痛苦與傷害……

李委員俊俤：這不是短時間可以做到，這需要長期的規劃，我希望至少在你的任期之內把方向講清

楚。

林院長全：我們希望至少要有一些突破啦。

李委員俊俔：好，謝謝。

林院長全：謝謝委員。

主席：請陳委員學聖質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員學聖：（17 時 21 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。不知道跟院長算不算是老朋友，但畢竟是舊識，在你還沒有進入台北市政府擔任財政局長之前，我們就認識了，後來你擔任財政局長時，我是議員，2000 年你擔任主計長時，我擔任立委，現在你擔任行政院長，我還是立委。很多事情在變化中，但有些事物並沒有變，那就是一個人對人格的堅持及對自己使命的堅持，這一點是我今天主要與院長探討的主題。我很不願意跟院長重逢後，在總質詢一開始的標題就是「陳學聖告林全瀆職」，這讓我有點傷感、有點感傷。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 22 分）主席、各位委員。我很謝謝陳委員，我只記得陳委員在台北市議會時曾經幫我把國際金融大樓的案子通過。

陳委員學聖：你是我少數認識非常聰明、有智慧的人，而且你懂政治卻不沾政治，甚至在適當的時間還會閃躲政治，所以您是一位我認為擔任院長不錯的人選，而且我覺得您可以把專業發揮到淋漓盡致，這是我對您最大的期待，所以我才會說今天總質詢一開始的題目是「陳學聖告林全瀆職」讓我有點傷感，因為這會傷害彼此之間的感情，感傷則是覺得時空的變化竟然要以這個題目來做開始。不過開始的原因情非得已，因為院長做了起頭，您在 523 上任之後的第一份公文是批了機要人員的任用，第二份公文就是對太陽花學運中攻佔行政院的 126 位涉嫌人撤銷告訴。對於這件事情，它不會像是沖之鳥礁變成不流行，它是過去式，也是現在式，也是未來式，當你用政治事件來界定此一事件之後，後面就會後患無窮，這是我今天要探討的重點。

你很瞭解我的個性，我這個人不是搞藍綠惡鬥的人，但我信仰的是這個國家的法治基礎，法律不管好或不好，它最起碼是一股穩定的力量，它是放諸四海皆準，它有穩定的衡平作用存在。今天如果你把法律擱置一邊，用政治來考量一些重大事件，後面你就會進退失據。我先簡單請教一下院長，520 之前你有沒有隨扈？

林院長全：520 之前？

陳委員學聖：在民間的時候。

林院長全：在蔡主席宣布請我接任行政院長之後，那時候安全部門有派隨扈給我。

陳委員學聖：頂多一位到二位，對不對？現在你周邊有幾位隨扈？很多，對不對？

林院長全：對。

陳委員學聖：為什麼？包括禮拜二、禮拜五立法院總質詢時都會加派警力，為什麼？因為要保護在座各位閣員，更要保護我們的院長，因為你們代表台灣文官體系最重要的決策人員，尤其你是最高文官體系的首長，所以我們保護你是因為你今天這個職位。但在 520 之前，如果你只是一位民間人士，有人侵入你家，毀損你家的物品，那是你們二人之間的事情，針對告訴乃論之罪