

繼續開會（14 時 30 分）

主席：現在繼續開會。繼續進行施政方針報告之質詢。請洪委員宗熠質詢，詢答時間為 30 分鐘。

洪委員宗熠：（14 時 31 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。本席要針對一些議題請教林院長、科技部楊部長和環保署李署長。

院長，看到本席這塊牌子「中科四期遙遙無期？」你應該心裡有底吧！我先和院長說明，彰化縣歷年來人口逐漸減少，2011 年減少 4,000 人，2012 年也減少 4,000 人，2013 年減少 3,000 人，2014 年減少 5,000 人，2015 年減少 2,000 人，這五年總計減少 1 萬 8,000 人。彰化縣可以稱為第七都，它在全國是人口數第七多的縣市，我們希望地方上可以有更多的就業機會，藉此留住我們的人口，不要讓彰化縣的人口繼續減少。而增加就業機會是中央政府和地方政府應該共同配合的任務，現在本席要針對 2008 年已提案進行的中科四期請教相關長官。

2008 年馬政府提出愛台 12 建設，據本席獲得的資料，愛台 12 建設的產業創新走廊計畫共有 27 個案，結案有 17 案，未結案有 10 案，中科四期便是其中 1 案。院長和部長知道為何中科四期開發這麼久，至今尚未有成績嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 34 分）主席、各位委員。這個部分是不是請科技部楊部長答復？

洪委員宗熠：好，請楊部長答復。

楊部長弘敦：科技部對於開發科學園區當然不遺餘力，希望引進更多的廠商。至於二林的中科四期，由於環評的關係，至今尚未完成；雖然第一期已做，目前也有 17 家廠商獲得核准，但是只有 1 家廠商進駐；而現在面臨到環境評估的問題，雖然我們已做很多努力，但是最後還是要我們進入二階環評，這就要花費非常多時間來做。去年我們已經確認二階環評應該做哪些項目，目前科技部也請顧問公司幫我們做一些環境評估的報告，現正撰寫中，最近應該就會完成，之後再送到環保署。

洪委員宗熠：部長，本席現在只和你討論中部科學園區就好，你知道中部科學園區總共有幾期？

楊部長弘敦：第四期在二林。

洪委員宗熠：沒有錯，但是你知道目前總共幾期嗎？

楊部長弘敦：我不清楚，但是……

洪委員宗熠：沒有關係！院長、部長和署長上任不到一個月，我這樣問你們，你們或許還有些不清楚，但是本席希望你們以後可以瞭解多一點。

中部科學園區目前規劃到五期，一期、二期在 2012 年已完工，耗時 10 年，三期在 2015 年完工，耗時 10 年，五期則預計在 2018 年完工，前後需時 6 年，目前也沒有聽到五期有發生任何問題。本席要特別說的是彰化縣的四期，我們稱之為中科二林園區，它從馬政府 2008 年開始規劃，本來規劃第一階段要在 2017 年完成，第二階段於 2017 年之後陸續，這從 2008 年到 2021 年總共耗時 13 年。部長最近可以到中科四期看看現場的狀況嗎？你可以找個時間去看嗎？

楊部長弘敦：可以。

洪委員宗熠：本席並沒有要苛求你，你才上任不到一個月，對於我現在問的許多狀況，你或許沒有

很清楚，但是本席要讓你知道地方上最實際的狀況。接下來，部長剛剛有提到環評的部分，請問目前這是遇到如何的狀況，你有先查資料嗎？還是署長可以說明？

李署長應元：這個部分目前在二階環評，還沒有新狀況。

洪委員宗熠：這個部分目前在二階環評，沒有新狀況，可是一階在 2009 年就已經通過。

李署長應元：對。

洪委員宗熠：一階通過至今，這完全都沒有進度。本席聽說這在 7 月要進入第二階環評，有沒有這件事情？有沒有人知道？

楊部長弘敦：這要進入第二階環評。

洪委員宗熠：這是不是在今年 7 月？

楊部長弘敦：對。

洪委員宗熠：署長，這在 7 月要進行第二階環評。

楊部長弘敦：我們正在確認範圍……

洪委員宗熠：因為本席得到的訊息是 7 月，所以在 6 月先問你，看看你知不知道。

李署長應元：我明天會主持第一次的環評會議，雖然不是這個議題，但是我會去特別瞭解這個問題。

洪委員宗熠：關於中科四期，在早期，用地的問題已經解決，民眾有提起行政訴訟，這也已圓滿完成，並沒有發生大埔事件的翻版，當時地方上非常擔心這個相思寮的部分，因為整個村莊必須改變，所以他們擔心這是不是會發生像大埔事件的狀況，還好彰化縣縣長和苗栗縣縣長不一樣，因此這個問題並沒有發生，但是我們希望它的進行速度可以加快。中科四期在早期規劃時還曾提出希望創造 3 萬 5,000 個就業機會，這對地方的幫助是非常非常大的。

接下來，請教署長下列的問題，你應該是專家，我就問你。今年 3 月公布全台有 5,579 筆農地受到重金屬污染，你知道這件事情嗎？

李署長應元：我沒有追蹤詳細的數字……

洪委員宗熠：數字在簡報上，本席秀給你看。

李署長應元：但是土地污染是彰化最嚴重。

洪委員宗熠：對呀！就是彰化最嚴重。

李署長應元：尤其是電鍍業者的事情，一直都有在追蹤。

洪委員宗熠：在這五千多筆裡面，我們彰化縣占了 60%的筆數，在受污染面積當中，我們彰化縣則高達 53.7%。我提到農地受到污染的事情，署長應該知道我想講什麼議題了吧！請問部長和署長，你們希望未來廢水是怎麼樣的一個排放方式？

李署長應元：我先說明一下，第一就是土地規劃應該是源頭，當時如果我們都能有工業區，讓這些沒有登記的工廠不要設在農地上，這是最好的方法，但是現在已經是這個狀況了，我想我們也在研議這件事情要怎麼處理。第二是我們也和相關的農委會，研議未來的排放要做到所謂的灌排分離，這是第二步。對於已經發生污染的，也就是後端的部分，我們會派土壤污染整治基金的專家下去，針對這個土地怎麼恢復它的地力，看是要以種植的方式把它的重金屬洗掉，還是

以清洗的方式或酸洗的方式，這幾個方式我們都有專家，但這其實都是末端防治的工作啦，如果未來整個社會能夠在前端以指定專區來處理類似這樣比較會排放污水的製造業或工業的話，這才是最好的方式，對於已經發生的，我們只好現在來處理。

洪委員宗熠：署長，其實你沒有預測到我會把中科四期和農地污染做結合啦！曹主委站在後面等著回答，其實本席這個議題和曹主委並沒有關係。

署長，我現在要提醒你的就是，當初中科四期為什麼會延宕這麼久？其實我剛剛有講到，第一是包括用地的問題，再來就是產業類別的問題、用水的問題、水排放的問題。你剛剛講到一個重點，彰化縣就是早期有很多工廠的水亂排放，污染了這些農地。中科四期會延宕就是牽涉到水排放的問題啦！本席在這邊要建議的就是，其實當初中科四期要設立的時候，包括廢水的排放要朝北邊的海域，甚至朝向你所熟悉的濁水溪，這件事你應該有印象吧？

李署長應元：有印象。

洪委員宗熠：我這樣一講你就知道嘛！

李署長應元：其中一條是往自強大橋附近的一個……

洪委員宗熠：所以本席從早期到現在一直維持一貫的主張，就是希望彰化縣可以開發工業，但是本席希望的是低耗能、零污染，甚至可以做到零排放，你認為這個有沒有可能？

李署長應元：當然有可能。現在歐洲很多工業城已經做到這個階段了，所以我們也應該往零排放、零廢棄的理想前進。

洪委員宗熠：署長，零排放臺灣就有，你怎麼不舉臺灣的例子？

李署長應元：因為我們做得都還不夠那麼好。我們的工業區很多，就像委員所瞭解的，在過去的工業區裡面，環境設施指定用地，甚至很多污水、重金屬的處理都還沒有做到理想的狀態，我們還在努力啦！

洪委員宗熠：臺灣目前就有零排放的工廠嘛！科技部楊部長應該知道啊！你可以說明一下哪些地方目前已經有了。

楊部長弘敦：其實每個園區所在的地方政府都要求我們要做到低碳、零排放，對我們的廠商來講……

洪委員宗熠：這是成本的問題啦！如果廠商願意投入更多金錢來做基礎設備，我想零排放的問題是可以解決的嘛！是不是這樣？未來我們當然要鼓勵這些可能造成污染的產業，如果他們能做到零排放的話，就沒有水排放的污染問題了啊！是不是這樣？

院長，我看你想回答，請你說明一下。

林院長全：委員講的部分其實是一個理想，但是目前的臺灣並沒有辦法做到。這個部分一定要廠商在進駐前就有適當的規劃，它所生產出來的副產品要有其他的廠商可以繼續做經濟利用，讓它形成一個很長的 cycle，才能夠讓最後廢棄的東西減少到最低。當然，委員的說法在 520 之前也有很多學者建議過，我們也看了一些歐洲國家的做法，甚至日本也有在這樣做，我們希望未來的園區規劃朝這個目標邁進是沒有錯的，不過這個部分離現在來看還是有一段距離要去處理。

洪委員宗熠：院長，我不知道是你說錯還是記者報導有誤，其實根據本席手邊的資料，2015 年 12

月 30 日，友達和華映在桃園龍潭就已經做到臺灣廢水零排放的首例，我不知道這是報紙寫錯還是……

林院長全：個別廠商也許可以做到個別項目，但是就整個工業區來看，有很多時候它是沒有辦法做到的，比如說現在石化業就被批評得很嚴重，而且我相信還不只啦！因為委員剛剛提到的是中科四期，所以我們希望將來整個園區開發時，每個廠商所產出的東西都能有再利用的價值，到最後它所排放出來的東西是沒有廢棄物的。

洪委員宗熠：其實我剛剛講的零排放包括臺南的新吉工業區也是啊！這都是 2015 年 12 月份媒體所報導的。

林院長全：這我再來瞭解好了，好不好？

洪委員宗熠：所以這給本席一個很大的鼓舞，因為本席一直強調中科四期就是因為廢水排放的問題才會延宕到現在，甚至在環境影響評估時會有窒礙難行的部分也是因為廢水排放。

林院長全：是的，我想不只是廢水啦！我們希望它所有的空氣污染或生產之後剩下來的廢料、下腳這些東西都能沒有污染的性質，我們是希望達到這樣一個零排放的目標。

洪委員宗熠：本席再請教一下部長。中科四期早先是因為友達要來設廠，整個園區都是為友達量身定做的，這點你應該有一點清楚才對。後來友達因為他們本身的因素，沒有要在這邊投資，所以產業類別做了一些轉變，請問你可以報告一下大概是做哪些部分的調整嗎？

楊部長弘敦：現在是以精密機械和生物科技為主，綠色能源要是沒有製造 LED，也是我們歡迎的項目。

洪委員宗熠：後來還增加一項比較重要的，就是綠能，是不是？

楊部長弘敦：對，綠能……

洪委員宗熠：綠能是院長現在很重視的一個部分，所以有關綠能的部分，你們是不是可以再提高它在中科四期產業類別中的比例？這樣剛好可以符合院長目前的施政方向。

楊部長弘敦：我們招商的時候會特別注意環保的問題，要是綠色能源的部分不製造 LED，或是光電方面不製造面板的話，我們都會努力爭取、歡迎他們過來。

洪委員宗熠：我想部長還是沒有很清楚，其實面板業在友達不投資之後就沒有了啦，就是因應友達不投資，它的產業類別才做了一些調整，包括提高綠能、精密機械的比例等等，都是希望不要再讓民眾誤認為科學園區的開發會造成污染，不管是水的污染或空氣的污染，都會讓民眾的心裡有疑慮而不支持。本席期待的是，中央政府和地方政府可以一起配合，讓我們彰化縣可以增加更多的就業機會，造福我們彰化縣的鄉親，這是本席今天特別提出質詢的一個方向。

楊部長弘敦：二階環評的時候，還希望地方政府和委員大家一起努力，看看二階環評是不是可以比較早……

洪委員宗熠：看看能不能順利地趕快通過。

楊部長弘敦：通過以後，讓現在已經核准設立的 17 家可以及早進駐。

洪委員宗熠：目前只有一家在裡面，……

楊部長弘敦：只有一家……

洪委員宗熠：其實本席每天都經過那個地方，所以對那邊特別有一些感想。

楊部長弘敦：要是二階環評通過，就可以早日進駐。

洪委員宗熠：好，謝謝部長。

接下來本席要播放一段影片。

（播放影片）

洪委員宗熠：這 1 分鐘的影片，其實在院內已經是第二次播放了，上一次播放是在 3 月 22 日，然後本席問了當時的行政院張院長對此影片有何感想，他表示心情非常的沈痛，但我知道後面還有一句話他並沒有說出來，就是他即將卸任，對此也無能為力！所以現在我也要請教院長，針對這 1 分鐘的影片，請問院長有何感想？本席想要比較一下新政府和舊政府的一些想法。

林院長全：我認為政府有義務讓彰化台西村的空污問題能夠獲得改善。此外，我們也應該去了解這裡面關鍵的困難點是在什麼地方，據了解，彰化地區空污的來源滿多的，所以希望能夠分階段來予以改善。

洪委員宗熠：本席稍微介紹一下相關的地理位置，署長來自雲林，應該也很清楚這裡的地理位置。首先，彰化縣大城鄉台西村位於麥寮的北邊，而彰化縣周邊的工業區，包括南邊的六輕工業；北邊有台中火力發電廠及一些特殊性工業區，即中科台中園區；還有最近才歸類為特殊性工業區的牛稠子工業區，這部分早期就是所謂的台化，而彰化縣在這些工業區的包圍之下，空氣污染相當嚴重，記得署長甫上任時曾宣示要改善整個空氣的品質狀況，所以本席在此和署長來探討一些問題。以六輕為例，當時規劃時有提到要增設 10 個空氣品質監測站，其中雲林縣有 8 個、嘉義縣 1 個，而彰化縣也只有 1 個，請問這樣對彰化縣公平嗎？

李署長應元：當時這是要監控六輕工業區，而委員的關切我也很支持，的確，空氣不可能侷限在一個縣裡面，而是跨縣市的，甚至是跨國的，而且境外的部分占了三分之一；國內的部分，外縣市飄到本縣市的大概也占了三分之一，但各地略有一些誤差值。此外，也會隨著風向的不同而有不同程度的空氣污染，就看當時是吹南風還是北風，所以有時嘉義受害比較嚴重，有時則是南投竹山，甚至埔里那些沒有工業的地方，空氣污染也是非常嚴重，所以吹南風的時候，彰化受害就比較嚴重了。事實上，我已經向院長報告了，要把原來 6 年的清淨空氣行動計畫縮為 4 年完成，然後前兩年會再加強，希望透過全國性的努力來清淨我們的空氣，換言之，這是我們環保署重點中的重點，因為真的是「凍未條」了！總之，屆時本人會去現場勘查，如果這些監測站沒有辦法監測來自六輕，甚至台中火力發電廠的污染，必要時我們會來增加監測站的數目。

洪委員宗熠：根據六輕針對風向的研究，19%的風是吹向彰化縣、17%是吹向雲林縣，本席知道林院長很想做事，而署長也是中央各部會當中戰鬥力很強的一位首長，本席認識署長多年了，很清楚你的能力及衝勁，記得署長在 102 年曾經提案修正空氣污染防制法第十七條，請問署長有印象嗎？署長笑了一下，應該是記得才對。在此本席先來談空氣污染防制法第十五條，該條提到主管機關，而這裡的主管機關指的是中央政府及直轄市、縣（市）政府，以六輕來說，主管機關就是中央政府及雲林縣政府，那我們彰化縣就無法可管了？其實六輕對彰化縣的影響非常

嚴重，方才署長有提到空氣是飄浮不定的，所以本席希望可以修正第十五條，成立跨區域的監督委員會，讓周邊相關的縣市也可以共同監督，請問署長認為此舉可行嗎？

李署長應元：我想至少要有這樣的精神存在，事實上，中央的部分，目前有一個 7 個部會組成的跨部會會報，像方才提到的清淨空氣行動計畫從 6 年縮為 4 年，前兩年予以再加強，這部分已經得到院長的支持，但關於行政措施，也就是管理機制的部分，上述的會報是將其劃分成中部雲嘉南及南部高屏地區，也就是針對污染比較嚴重的地方，我們有成立這樣一個聯繫的會報來進行處理，然後裡面成員包括了縣市長在內。此外，中部也有一個由 4 縣市組成的平台，還有總統也很重視這樣一個平台，而這個平台包括廢棄物、空氣污染等問題，都會予以討論、處理，下次這個縣市長聯席會報平台我會參加，然後會就委員所提的跨縣市監督機制來進行討論，不過，現在已經有成立相關的會報，若這個會報沒有辦法解決委員所提隔壁縣市對空污的狀況是無法可管的問題，屆時我們就會做進一步的處理。

洪委員宗熠：署長的意見是希望先落實這樣一個精神，其實成立共同監督委員會的確是可行的，一定是做得到的，每次遇到南風將六輕那裡的空氣吹過來時，彰化縣政府環保局只能這樣的污染案例移送給雲林縣政府，彰化縣政府根本沒有能力去做出處分的行為，這對我們來說是非常的不公平。

另外，關於該法第十七條，本席建議將空氣污染防治基金提撥的比例提高為百分之八十，請問署長記得自己當時提案的比例是多少嗎？

李署長應元：我們不要用自己的話來打臉。跟委員報告，空氣污染這件事情，經費的分配因為基本上是跨縣市的，我來到這個地方，並非換了位置就換了腦袋，這樣說可能比較不好意思，這件事情因跨縣市，吹南風或北風整個方向就不一樣，所以在掌握整個統籌分配部分，就能解決這個問題，所以我的想法的確與當時提修正案時要略做調整。

洪委員宗熠：你當初提 90%，我很厚道還降低到 80%，其實你當初所提第十七條的修正有兩個部分，我覺得非常好，包括你提議提撥 90%，另外你提其中 50%要歸為地方收入，本席也認為非常好，現在本席提議希望提列 80%作為空氣污染防治基金，這部分你是否支持？我的標準是比你還低喔。

李署長應元：跟委員報告，如果現在把 6 年的計畫提前為 4 年，4 年的前 2 年又作為重點，這整個會報機制如果沒有辦法達到委員所期待的，我們就來調整。

洪委員宗熠：好，謝謝。

院長，本席還有最後一個問題，希望你能利用院會時間說明一下，你曾說我們台灣的環評機制是牛步，讓許多投資者認為太慢了，以致無法投資，就未來改變環評的時程，你可以再說明一下嗎？

林院長全：我是認為希望環評制度能避免一些重複來來回回的時間，所以我們希望一開始在選址的時候就能比較正確，盡量避免一些比較敏感的地區，另外在整個評論的過程中，希望整個制度能夠透明化，並且希望所有的問題在一開始就能夠釐清，不要在問題釐清之後，又有後續性的問題，這樣環評就要召開很多次會議，所以我們希望這些過程之後能夠簡化，我也請環保署仔

細處理這個問題，環保署的詹副署長過去在環評運動中涉入非常深，他並且有一些想法，我想他會與李署長好好配合，會將這部分處理好。

洪委員宗熠：謝謝院長，希望你講的這個環評機制可以再作修正，謝謝。

主席：請李委員昆澤質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員昆澤：（15 時 2 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。桃園機場是我們國家重要的門面，去年高達千萬的國外觀光客來到我們台灣，其中有 8 成是經由桃園國際機場進來的，它同時也是每天 10 萬名國內外旅客出入的重要門戶，但是桃園機場現在好像是邪靈附身一樣，整個機場狀況百出，我們看到有時它是工地機場，有時是水上機場，還有的時候是沙漠機場，狀況非常多，我們是不是要發給每個國內外旅客一件雨衣或是一個游泳圈，還是一把扇子？因為它常常淹水、停水，又常常漏水、跳電，今天又發生這樣遺憾的狀況，我先請問賀陳部長，你對今天桃園機場的狀況，有進行了解嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：（15 時 4 分）主席、各位委員。有，其實今天有 2 個情況，一是因為早上下雨，準備要啟動全面抽水門，造成用電負荷太大，以致短暫跳電，接下來是水累積之後，在局部的地方，像是在航站南路以及第二號航站停車場處有一點漏水，不過後面的情況在正常宣洩之後並沒有造成真正的災情。

李委員昆澤：部長，我們有成立緊急應變小組嗎？

賀陳部長旦：有，他們已經成立緊急應變小組，這方面除了內部成立以外，交通部在早先一個禮拜多以前，於第一次淹水時所要求的事項，我們也再度派人去檢視他們準備的情形。

李委員昆澤：部長，關於今天的跳電原因，聽說是因為啟動防汛機制、抽水機制後，電量無法負擔，那就表示是又有水淹進來嗎？請簡單說明一下。

賀陳部長旦：根據我的了解，那個時候還沒有很多水淹進來，但是在啟動抽水的幅度跟同步的情形可能還是太匆促了一點，這些我想這些都是以後在因應上要注意的地方。

李委員昆澤：我在這邊要提醒院長，現在桃園機場是國人對我們施政的重要信心指標，國人都在看，如果林全內閣連桃園機場都救不了的話，人民怎麼會有信心把國家交給我們，這個部分請院長補充說明。

林院長全：謝謝李委員指教，桃園機場目前的營運狀況確實非常不符合我們的期待，我們也有心要做一些整頓，現在除了請新任董事長要在一個月之內，就目前的問題提出檢查報告之外，我昨天跟賀陳部長也提到，是否需要找國外專業的顧問團隊來檢視，希望不只是目前的營運、建築，也希望檢視其在反恐和防範重大事件發生時的應變機制是否完整，這些部分我們都會全面檢討。

李委員昆澤：院長應該要督促整個交通部，部長也要多辛苦一點，我們趕快把桃園機場的問題做反省、檢討，盡快地向社會公布目前的問題所在，然後建立相關的改善程序和時間表，讓民眾知道雖然我們是新政府，我們就任還未滿一個月，但是這個責任是我們要扛起來的，這是國人對我們重要的信心指標，不然中國沒有打倒我們，可能新政府就被桃園機場打倒了。