

失了一天半，他見了誰、做了什麼事，請周局長交代清楚；第二，本席要求這個超過 1,000 億的採購案先暫緩，合約書立即送到本席辦公室；第三，針對一級主管要進行調查。馬上做調查，可不可以？

賀陳部長旦：我們會繼續辦理。

陳委員瑩：繼續辦理是指什麼？

賀陳部長旦：就是委員剛才提醒的幾件事情。

陳委員瑩：但是本席在這裡要求要馬上調查，不然我就直接送檢調去查。

賀陳部長旦：沒有問題，我們可以平行進行。

主席：謝謝陳瑩委員。

陳委員瑩：主席，不好意思，剛才本席要求 1,000 億的採購案要暫緩執行，他們還沒有回答我。

主席：陳委員，您的質詢時間已經到了，請行政院是不是派人向委員說明？

林院長全：好的，一定。

主席：請蔣委員乃辛質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蔣委員乃辛：（9 時 36 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。林院長，好久不見了，沒想到隔了 20 年，我們又在議事廳見面。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（9 時 36 分）主席、各位委員。是的。

蔣委員乃辛：請教院長，有關核一廠一號機，現在行政院的態度到底是要啟還是不啟？

林院長全：我們曾經在大院已經特別說明過幾個原則，第一個原則是我們會窮盡一切的方法，看看有沒有其他可以增加電力、平衡電力供需的作法；第二個原則是確保核一廠的安全是沒有問題的，亦即經過原能會認可沒有問題；第三個就是要社會大眾……

蔣委員乃辛：所以如果安全沒有問題，還是會啟動嗎？

林院長全：不是，第三個原則就是要社會大眾能夠有共識，這個共識也就是現在立法院提到要到立法院的委員會，至少要做報告。我想在這三個前提下，我們才會考慮要不要啟動核一廠一號機的問題。

蔣委員乃辛：昨天原能會主委到本院教育及文化委員會進行業務報告時，主委提到原能會不會主動到立法院來報告核一廠一號機啟動的部分，這是不是代表核一廠就不會再啟動了？

林院長全：原能會當然要基於核一廠是否安全來做考量，如果原能會認為安全還有疑慮的話，當然不會提到立法院來報告。

蔣委員乃辛：因為有關安全的問題，原能會已經不是站在是否安全的立場來考量。

林院長全：這個部分……

蔣委員乃辛：照昨天主委到本院教育及文化委員會的詢答當中，原能會主委說不會再主動，當不會再主動時，只有一種情況會送到立法院來，那就是在被動的情況下，那會讓原能會在被動的情況下提出來，就是因為行政院。所以我今天想請教院長，行政院會啟動核一廠一號機嗎？

林院長全：我們尊重原能會的權責，尊重原能會的獨立、專業判斷，這部分我們一定會尊重。

蔣委員乃辛：所以原能會的獨立、專業判斷就是核能是否安全，對不對？

林院長全：對。

蔣委員乃辛：至於其他兩個條件，並不是原能會的職掌嘛？

林院長全：其他的不是。

蔣委員乃辛：如果安全，原能會就應該送到立法院來，如果不安全，原能會就不要送到立法院來了，對不對？

林院長全：如果原能會的專業判斷認為是安全的，它當然是要考慮送到立法院來報告。

蔣委員乃辛：立法院在一年多前做了一個決議，對不對？這個決議是台電向原能會申請，原能會如果同意台電運轉，那就要送到立法院來報告。所以基本上前提就是原能會是否同意台電運轉，如果同意了，那就送到立法院來，如果不同意就不需要送到立法院來。

林院長全：是的。

蔣委員乃辛：原能會在 5 月 30 日送了一個文到立法院來，請立法院安排專案報告。原能會的報告提到安全無虞，可是上個禮拜，我們看到他們說無法確定安全無虞，然後昨天又在立法院講燃料棒是安全的，其他的不知道是不是安全。如果是這樣的話，我真的要請教院長，立法院當時的決議是說，假如原能會同意的話，就將案子送到立法院來；這個決議是當時的鄭委員，現在的鄭部長提案的。原能會的態度，到底是負責任的態度，還是不負責任的態度？如果安全有問題的話，5 月 30 日的公文，行政院是不是要撤回去，是不是要跟立法院道歉？

林院長全：是原能會發文的。

蔣委員乃辛：如果安全無虞的話，他們是不是要向院長報告、道歉？因為他們給你的資訊是安全有問題。請問核一廠一號機在安全上到底有沒有問題？

林院長全：這是原能會的權責，是不是請原能會主委回答？有關公文的部分也讓他說明好了。

蔣委員乃辛：昨天我在立法院教育及文化委員會質詢主委 12 分鐘，他都沒有講得很清楚，所以我現在……

林院長全：給他機會再說明一下。

蔣委員乃辛：不需要再答復，我昨天花了 12 分鐘，他都講不清楚，這個時候不要浪費我的時間。你現在認為核一廠一號機安全還是不安全？

林院長全：是不是先讓原能會回答？我也不知道他怎麼回答的。

蔣委員乃辛：不需要。

謝主任委員曉星：蔣委員好，我昨天……

蔣委員乃辛：請主委不要占用我的時間，拜託一下。

林院長全：我不知道謝主委在……

蔣委員乃辛：如果我昨天沒有質詢 12 分鐘的話，今天一定會讓謝主委說明，因為昨天已經質詢過 12 分鐘，所以不要再浪費時間了。我只是想請教院長，在您的認知上，現在核一廠一號機是安

全的，還是不安全的？

林院長全：安不安全……

蔣委員乃辛：如果院長說不知道也可以，你只要講出答案。

林院長全：應該這樣講，安不安全是原能會決定，他們怎麼說我就接受。

蔣委員乃辛：原能會在 5 月 30 日送到立法院的報告表示安全。

謝主任委員曉星：我要再次強調一下，那個報告是針對燃料水棒……

蔣委員乃辛：公文在這裡……

謝主任委員曉星：那是針對燃料水棒。

蔣委員乃辛：拜託一下，請主席制止原能會主委，我現在在跟院長講話，請主委站到旁邊去。我只是要讓院長知道，原能會在 5 月 30 日給立法院的報告講到安全無虞，至於安不安全、到底要不要啟動，是行政院要決定的事。

林院長全：謝謝蔣委員指教，剛剛謝主委確實有回答這個問題，我們會注意表達不清楚的部分。

蔣委員乃辛：我從今天的報紙看到院長接受訪問時，表示不缺電才有非核家園，非核家園一定是要建立在不缺電的情況下。

林院長全：當然，如果電力缺乏又能達到非核，就不是很有意義的做法，我們當然希望非核家園是建立在不缺電的前提下。

蔣委員乃辛：院長也講了，核一廠一號機不能重啟，核二廠二號機跳脫造成停機，等於過去所有的努力都付諸流水。

林院長全：這個話有被稍微簡潔處理，我們是說去年其實有跟台電表達過，要進行需量競價等工作；他們很努力，今年開始就一路做起來，到 6 月 1 日，就是上次備載容量很低的時候，曾經有啟動新的機制，讓需量競價措施在尖峰時間抑制並大幅減少電力使用，讓可以用的電力增加，相當於一個核二廠的機組。這個努力是可觀的，但是因為……

蔣委員乃辛：所以前提是要在尖峰時間減少用電需求。

林院長全：對，我要講的是核二廠偏偏有一個機組跳電出問題，所以造成所有的努力、節省下來的電全部被抵銷掉了。媒體報導的時候，把這兩個意思寫在一起，寫得太簡潔了，所以造成您剛才的誤會。

蔣委員乃辛：尖峰時間如何降低用電量？這兩天看到報紙報導，民眾也很關心一件事，就是百貨公司會不會午休？中午的用電量最多，如果百貨公司統統都午休的話，用電量當然會減少，行政院會不會做這件事？

林院長全：那個部分我想是誤會，我們並不是要求百貨公司午休，從來沒有這樣，張景森政務委員的意思也不完全是如此，但是我要特別強調，我們會有很多節電措施，包含鼓勵民眾在夏天的尖峰時間，不見得要在家裡開冷氣，他也可以到圖書館等公共場所做事情，當然這要改變他的生活習慣。

蔣委員乃辛：所以百貨公司午休的問題只是研究方案，不會正式實施嗎？

林院長全：這不是我們的節電措施要做的。我們其實希望很多工業在尖峰時間可以把電量讓出來給別人用，這是透過需量競價的方法，讓尖峰時間能夠減少用量，這個做法其實已經有一些成績了。

蔣委員乃辛：在非核家園的規劃裡，核一廠、核二廠及核三廠還是要繼續運轉……

林院長全：我們的……

蔣委員乃辛：不延役……

林院長全：對，不延役。

蔣委員乃辛：可是在原先規劃的期程裡，還是要繼續運轉，對不對？

林院長全：前提是要安全，如果有問題的話當然不可以。

蔣委員乃辛：現在核一廠一號機到底安不安全是不知道的。

林院長全：這個部分我們尊重原能會最後的判斷。

蔣委員乃辛：雖然原能會給立法院的公文表示安全無虞，但仍有疑問。事實上，原能會在 5 月 30 日之前，曾拜託立法院教育及文化委員會安排專案報告，甚至在 520 以前，就讓官員到委員會走一趟，希望能夠安排，因為這是新主委的期望。基本上，行政院在事情爆發之前，還是希望核一廠重啟，所以才會將公文送到立法院，可是當媒體一披露以後，民進黨的委員、社運團體都有反映，甚至表示國民黨執政，核一廠一號機停機十七個月都沒有重啟，為什麼民進黨執政不到十七天就要重新啟動？從 5 月 30 日往前推的話，也不過才 10 天，如果 5 月 20 日以前，就來拜託教育及文化委員會安排專案報告的話，說實在的，這表示還沒有上任就希望核一廠重新啟動。

林院長全：主要是因為社會各界認為行政院和台電在節電方面做得還不夠，這部分我們願意虛心檢討、努力。其次，社會大眾對於要不要啟用核一廠仍有疑慮，我們希望有一定的社會共識再來處理，而且要聽取各界的意見。

蔣委員乃辛：院長知道不知道另外一件事情？核一廠一號機、核二廠二號機要不要重新啟動，已經不是問題，還有另外一個問題比這兩個還要嚴重，就是核廢料貯存的問題。

林院長全：是的，我們有注意到這個問題。

蔣委員乃辛：如果依照目前的推算，核一廠一號機在明年 10 月 24 日就要停機，雖然預定年限是 107 年 12 月，可是提前一年多就要停機；核一廠二號機明年 7 月 27 日也要停止，因為核廢料沒有地方擺。核二廠一號機今年 11 月就要停機，核二廠二號機明年 6 月也要停機；核二廠原先估計 110 年、112 年停機，現在都要提前到 106 年、105 年，因為核廢料沒有地方放，所以根本沒有換裝燃料的空間。核一廠、核二廠明年都因為核廢料沒有地方擺放而面臨停機，自然要提前結束了，請問供電量要怎麼辦？

林院長全：我們會盡可能的努力。如果要因應核能電廠發電減少的問題，其實短期最有效的方法仍然是從控制尖峰需求來著手。

蔣委員乃辛：控制尖峰需求可以省掉這麼多電嗎？院長，你知不知道現在核一、核二、核三廠所占

的發電量百分比是多少？

林院長全：就整體供給而言，大概是占 20%左右，現在我們並不是全部都要停下來……

蔣委員乃辛：光是靠著尖峰、離峰的調整，可以省掉這麼多電嗎？

林院長全：當然不可能，現在也沒有說所有的核電電廠要一次停下來，我們所說的是 2025 年非核家園，也就是到 2025 年的時候我們希望沒有核能電廠。

蔣委員乃辛：我的意思是說我們不要只想著 2025 年，2025 年必須增加 10%至 20%的核電來遞補，這方面有什麼辦法可以達成？當然我也知道現在台電增加了許多機組，問題是在一年之內我們馬上就會面臨核一、核二廠有四部機組無法運作，請問這該怎麼辦？

林院長全：關於這部分，其實我們還是有一些因應措施，比如我們也曾經考慮過核能電廠分時發電，意思是指在尖峰時期才開始發電，離峰時間不見得要發電，這也是一個做法，讓它的使用期限能夠延長。

蔣委員乃辛：你所說的尖峰時間是指幾月到幾月，還是指每天呢？

林院長全：我是指夏季時間。

蔣委員乃辛：核電廠不能像普通電廠一樣，想要發電就發電。

林院長全：就技術上來說，在夏季時間開電，台電跟我說這樣是可以的。

蔣委員乃辛：核電廠從啟動到可以併聯需要 4 天的時間。

林院長全：對，它要有一點時間來緩衝，但是……

蔣委員乃辛：它不像水力發電，如果是水力發電的話，10 分鐘之內就可以併聯，可是核電廠需要 4 天的時間才能併聯，如果要停掉的話，也要好幾天的時間才能完成，所以一般來講，核電都是做基載，而不能做臨時的夏日調節……

林院長全：但是季節性的可以。

蔣委員乃辛：但你剛才所說的就是做夏日調節。

林院長全：季節性是可以的。

蔣委員乃辛：請問核廢料要擺在哪裡？

林院長全：核廢料是另外一個問題，當然我們也要去面對。

蔣委員乃辛：核廢料不處理的話，核電根本就沒有辦法運轉。

林院長全：對，這也是我們要面對的問題。

蔣委員乃辛：核電沒辦法運轉的話，請問核一、核二廠的四部機組該怎麼辦？現在我們來看這張圖，請問圖上的這塊缺口要從哪裡遞補？核能的這個部分，你打算怎麼去遞補？10 年之內能遞補嗎？光是靠再生能源能夠遞補嗎？

林院長全：如果有足夠長的時間的話，再生能源的確有相當大的潛力，另外……

蔣委員乃辛：院長，已經沒有足夠長的時間了，現在我們只剩 9 年的時間。

林院長全：9 年是很足夠的時間了。

蔣委員乃辛：只有 9 年的時間啊！

林院長全：當然可以，其實我們覺得最關鍵還是在這兩、三年的時間，因為核四停掉之後，台電原本的電力規劃供給上有一個缺口，我們必須在短期之內彌補起來。就長期來看，如果有這麼長的時間，其實這個問題是可以解決的，最艱難的應該是這兩、三年，也就是在核一、核二陸續除役之前，電力的供給會有一個缺口，面對這個缺口，我們一方面用節電的方式來處理，其實我們在節電方面還有很多空間可以努力……

蔣委員乃辛：簡單來講，就是小英總統所說的絕對不會缺電對不對？

林院長全：如果是在原本我們所講的 2025 年非核家園的前提之下，我們可以來做。

蔣委員乃辛：因為小英總統說絕對不會讓民眾在缺電和核電當中二選一，所以行政院可以保證未來這幾年內，不管在任何情況下都不會缺電，請問是不是這樣子？

林院長全：如果委員是指 2025 年非核家園的目標，也就是在核一、核二、核三不延役的情況下，這方面我們有一定的規劃，而且我們相信可以做到。

蔣委員乃辛：關於核一廠一號機，如果社運團體堅決反對，大家沒有共識的話，那麼核一廠就不會啟動是嗎？

林院長全：是的。

蔣委員乃辛：關於核二廠二號機，如果社運團體也是一樣處理，屆時核二廠二號機也不能啟動的話，請問會不會缺電？

林院長全：這會是一個很大的挑戰，不過我們會從節電和增加電源供給方面來努力。

蔣委員乃辛：我看到報紙報導行政院這個禮拜開始要進行節能減碳周是不是？

林院長全：是的，我們設立了能源及減碳辦公室，主要是希望能夠針對新能源政策加以規劃，再者是希望能夠從降低用電需求方面來做一些規劃，希望有一些方案能夠和地方政府一起來努力。

蔣委員乃辛：請問排碳量最高的是哪幾家公司？

林院長全：有很多，包括石化廠、燃煤發電廠，甚至是汽車污染等等，其實都是排碳量很高的。

蔣委員乃辛：我們必須節能減碳，而且我們已經簽署協議，2030 年的排碳量必須降至 2005 年排碳量的 80%，這也是我們的目標對不對？

林院長全：這部分是過去行政院所訂定的……

蔣委員乃辛：就像院長剛才所講的，燃煤發電也是排碳大宗對不對？

林院長全：是的，我們有注意到這個問題。

蔣委員乃辛：燃煤占整體的發電量是多少？

林院長全：據我的瞭解大概是 50% 左右。

蔣委員乃辛：燃煤占 36%，所以核能和燃煤兩者加起來就超過目前一半以上的發電量，請問時間夠嗎？

林院長全：有關燃煤的部分，我們現在能夠做的就是用一些比較好的設備，讓整體的燃煤效率能夠提升，讓空氣污染能夠減少，目前台電已經在進行相關計畫，我們也希望能夠加速這方面的腳步。

蔣委員乃辛：請問到 2025 年非核家園的時候，台電燃煤的排碳量會增加還是減少？

林院長全：我相信它的排碳量應該是會減少的。

蔣委員乃辛：會減少？

林院長全：是的。

蔣委員乃辛：請問院長是依據什麼說它會減少？

林院長全：主要就是我剛才所講的，第一是針對目前的燃煤技術，我們要用比較好的設備讓燃煤效率提升，關於這部分，別的國家已經有相關做法，現在台電也已經在進行了，其次是我們希望未來再生能源或綠能發電能夠取代一部分的電力供給。

蔣委員乃辛：這兩天我向台電索取相關資料，現在我們就來看一下，以目前的現有機組而言，到 104 年底燃煤有 19 組，燃油有 10 組，燃氣有 32 組，核能有 6 組，排碳量為 8,538 萬噸；就 105 年至 114 年間預定除役機組而言，燃煤有 0 組，燃油有 10 組，燃氣有 11 組，核能有 6 組；就 105 年至 114 年間預定新增機組而言，燃煤有 6 組，燃油有 0 組，燃氣有 12 組。所以就 2025 年的台電機組而言，燃煤有 27 組，燃氣有 33 組，排碳量從 8,538 萬噸增加為 11,658 萬噸。也就是說，因為這些機組的更新，2025 年的排碳量比 2015 年的排碳量還要增加 3,120 萬噸。

林院長全：謝謝委員告訴我這些數字，我們會加以檢討。有關細節部分，是不是可以請經濟部長來說明一下？因為這份資料我沒有看到過。

蔣委員乃辛：你沒有看到過？

林院長全：對。

蔣委員乃辛：這段時間我一直在請台電提供相關數據，這是他們昨天下午拿給我的資料。按照台電目前的計畫，屆時排碳量不減反增。

林院長全：關於如何落實綠能發電等等，我們會再跟台電……

蔣委員乃辛：台電的排碳量占國家總體排碳量的三分之一，所以為了節能減碳必須從燃煤的機組上面去調整。

林院長全：當然，這也是努力的項目之一。

蔣委員乃辛：但是未來的規劃竟然全部都是用燃煤的機組，燃煤機組連一組都沒有汰換掉，反而要增加那麼多組，我們的節能減碳可以嗎？

林院長全：這部分我來了解一下，……

蔣委員乃辛：我們的能源政策在哪裡呢？

林院長全：我們的能源政策裡面其實並沒有再去增加燃煤發電的比重，我們希望能夠慢慢提高天然氣及綠能發電的比重。

蔣委員乃辛：可是過去這幾年的規劃是這個樣子啊！

林院長全：關於這個規劃，我再了解一下，……

蔣委員乃辛：這幾年的規劃是這樣子，我相信部長應該很清楚，對不對？

林院長全：我可以請經濟部部長來說明一下，好嗎？

蔣委員乃辛：今天有這樣的汰換規劃，部長應該很清楚，因為能源國家型計畫從 103 年開始的主持

人及執行長都是部長啊！5 年 200 多億的經費到現在已經用掉 100 多億。如果我們的能源政策、能源的規劃、國家型能源計畫規劃出來的結果，是讓我們的排碳量不減反增的話，請問一下，我們的能源政策在哪裡？我們的國家型能源計畫到底在做什麼？

李部長世光：委員，我跟您說明一下，您看到的燃煤機組增加的部分並沒有計算新的除碳技術，…

蔣委員乃辛：這個就是最新的排碳量，我是問台電更新機組的排碳量有多少、是怎麼樣的排碳量，所以現在更新機組的排碳量係數跟之前的係數是不同的。

李部長世光：不是，我了解，在新的機組以外，這幾天在調整整個能源的配比結構的時候，台電其實也同時在啟動排碳的消除設備，那部分還沒有放進去，因為還沒有進入規劃的結構。謝謝您指出來這部分的數字，我們回去之後也會跟台電討論。

蔣委員乃辛：好，我希望院長能夠了解一下目前的狀況，因為小英總統說新的能源政策已經有了，對不對？

林院長全：是的。

蔣委員乃辛：既然新的能源政策已經有了，我們不能不了解台電將來的狀況。而且國家型能源計畫在 2 年半前就是在現在的經濟部部長手上執行的，一直到現在。

林院長全：對。

蔣委員乃辛：如果有什麼問題，這個國家型能源計畫就是有問題的能源計畫。如果國家型能源計畫有問題的話，部長就要負相當大的責任，因為是在你任內執行的，你既是主持人，又是執行長。請院長注意這個部分，關心一下，好不好？要排碳、減碳，否則到時候我們會受到國際經濟的制裁。

最後，我還想請教一下，小英總統在就職演說的時候，表示要為年輕人打造一個更好的國家，讓我們的年輕人不再處於低薪、人生動彈不得、對未來充滿無奈與茫然的處境，所以他要解決這些問題。我想請教一下院長，現在初任大學畢業生的平均薪資是多少？

林院長全：每個大學生畢業之後找的工作狀況不太一樣，但是我想在 2 萬 6,000 到 3 萬之間的可能性很大。

蔣委員乃辛：說實在的，我一直想要這個資料，我問主計總處，他們說沒有；我請財政部財稅中心讓我看一看報稅的資料，我不需要每個人的資料，可是至少要讓我知道現在大學畢業生剛進入社會的年薪是多少。

林院長全：從財政部財稅中心的資料可能沒有辦法知道大學畢業生的……

蔣委員乃辛：只有勞動部有這個資料。勞動部的資料是投保勞工保險的資料，所以我今天的資料是勞動部給我的資料。

林院長全：您剛才講到財稅中心，我相信他們沒有大學畢業生的資料。

蔣委員乃辛：所以我說財稅中心也沒有。

林院長全：他們不可能有，因為他們只知道報稅的資料。

蔣委員乃辛：那我們要如何了解大學畢業生的薪資？



林院長全：我想勞動部有資料，我們就用他們的資料。

蔣委員乃辛：從勞動部給我的資料，只有 2 萬多。請問院長，目前一個大學畢業生平均薪資只有 2 萬 7,000 多元左右，你覺得夠不夠？

林院長全：我希望這種情況要能夠改善，因為這個畢竟看起來……

蔣委員乃辛：那你覺得大學畢業生的起薪應該是多少？

林院長全：就我的了解，過去大學畢業生的起薪曾經接近 3 萬，但是過去這幾年不景氣，加上一些補助就業的 22K 計畫，可能把他們的起薪有拉下來的現象，當然，另外一個可能是來自於現在幾乎每個人都是大學畢業生，所以他們找工作上有一些困難。

蔣委員乃辛：院長，大學畢業生的起薪 20 年來從來沒有超過 3 萬元。當 GDP 成長到 10% 的時候，大學畢業生的薪資也是這樣；當 GDP 為負 1% 多的時候，大學畢業生的薪資也是一樣，它已經跟 GDP 的成長完全脫鉤了。國家栽培了這麼多大學畢業生，每年投入這麼多教育經費，大學畢業生踏入社會的時候，他的平均起薪應該是多少以上？

林院長全：這個部分當然也要考慮到生活水準及物價，不會有一個絕對的水準。

蔣委員乃辛：對。你認為以目前的生活水準、生活需求及物價，應該要多少？

林院長全：我希望它能夠再上來。

蔣委員乃辛：在 3 萬以上？

林院長全：以接近 3 萬元為目標。

蔣委員乃辛：說實在的，我也認為至少、至少要在 3 萬以上，可是為什麼大學畢業生的薪水這麼低呢？就是因為我們的基本工資訂在 20,008 元。

林院長全：這個不能跟大學畢業生的薪水完全相提並論。

蔣委員乃辛：很多業者都認為只要比基本工資多就可以了，所以很多大學畢業生的起薪會這麼低。既然院長認為大學畢業生的起薪至少要在 3 萬元，……

林院長全：這是我們的期待、希望、理想、目標。

蔣委員乃辛：要怎麼做？因為時間的關係，請你們以書面給我答復，好不好？

林院長全：好的。謝謝。我們請勞動部注意這件事情。

主席：現在請陳委員歐珀質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員歐珀：（10 時 7 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。先恭喜林全院長內閣團隊新官上任。今天本席不為難院長，首先請教一個最輕鬆的話題，對你來講也是最熟悉、最親切的話題，院長待會可以暢所欲言。首先請問院長您的大名。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 8 分）主席、各位委員。林全。

陳委員歐珀：令尊為院長取單名「全」，有沒有什麼特別的深意？

林院長全：我只知道那時候因為家父不知道家裡的族譜應該排到哪一輩，所以就把中間名空下來，才取了單名。

陳委員歐珀：是這樣的由來。有一句話說：寧為玉碎，不為瓦全。院長贊成這句話嗎？