

們要有一個明確的目標。當然，這樣的成果也不是一天就能看到的，需要一段時間才看得出來。但為挽救短期內不景氣的現象，我們還是要提出一些短期措施，而這些短期措施，最主要的還是要能刺激國內的需求，特別是投資需求，因為台灣過去這段時間投資需求也是呈現每年都在往下掉的狀態，所以要有所改善。有關改善投資需求，除了希望政府檢討現在的預算，要把該花的錢給花掉，以增加相關的政府支出外，更重要的是我們希望能有一些環境的鬆綁，或創造一些機會，讓民間的投資能迅速出來。雖然我們才剛剛接任沒有多久，又由於總質詢的關係，個人還未有太多時間瞭解其他地方，但是我會盡量利用週末到各地走走看看，以後我也會願意花費更多時間瞭解地方的需求，並盡量解決問題。

陳委員素月：謝謝院長。本席希望院長能找個時間到彰化縣，聽聽中小企業的心聲。

林院長全：好的，謝謝。

陳委員素月：因為彰化縣的中小企業家數應該在全國是名列前茅的。

林院長全：是的。

陳委員素月：彰化縣以彰北擁有較多的工商企業，可是環保的問題也造成地方很大的困擾，包括農地受到電鍍廠的污染。農地污染造成鎘米，你們也知道，這一定不能吃，所以那些農地目前處於休耕狀態，政府正要進行整地。之前，我曾經陪同魏縣長拜訪經濟部工業局，希望經濟部支持在彰濱工業區設立電鍍專區，可是當時工業局的回復是這很困難，可能不可行。你知道這個問題出在哪裡嗎？因為發言時間有限，所以我直接和院長說明。那時說到整個彰濱工業區內的用水量已快達到上限，所以不可能再讓那些電鍍業者進駐，這是水的問題，可是你們不能因為水無法供應這些廠商，就任由那些電鍍業者繼續不合法在農地上經營，並造成農地的污染。這是政府有責任要解決的，是不是？

林院長全：因為我不是很瞭解這個部分的實際狀況，所以這是不是由經濟部李部長說明？

陳委員素月：好。

李部長世光：關於委員剛剛提到水的部分，工業局現正進行全盤性討論，也有和水利署一起討論。彰濱工業區的水和電是我們最近在盤點能資源部分需要重要考量的重點。所以那個部分的水已經在考慮。同時，我們也在考慮節水三法，所以那個部分有一部分的法規和再生水等等的使用已經進一步評估，等到我們有更詳細的規劃完成後，再和委員完整報告。

陳委員素月：我剛剛舉出的案例是地方政府業者面臨的困難。這就是需要政府替他們解決的，所以我們希望新政府能拿出魄力，要全盤瞭解，需要改革之處、需要解決的困難在哪裡，聽聽百姓的心聲，謝謝。

林院長全：好。

主席：請徐委員永明質詢，詢答時間為 30 分鐘。

徐委員永明：（17 時 53 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。本席和院長說一個好消息，我是今天最後一個質詢的委員，等我的質詢結束之後，大家就可以休息了。據說明天也沒有新的民調公布，我想說你今天辛苦了！所以就輕鬆一下。

今天本席想要質詢的是關於電的問題，之前院長曾經提到希望各大學注意節能的問題，甚至是不是裝設智慧電表等等。為何本席會說到談大學節能、節電是不是柿子挑軟的吃？據全國能

源統計月報的各部門消費狀態，在國內電力的消費中，工業部門的占比很高，從 2011 年一直到 2015 年，其實並沒有下降，相反的，我們談到的大學，甚至我們一般的民眾，就是民生部門及服務業部門，其實所占比率不到 2 成，民眾部分更是有進步，所占比率從 18.35% 一直往下降。院長，如果工業部門所占電力消費比重這麼大，根據我們的了解，3,300 家用電大戶，就占了工業部門用電的 83%，這些對象都非常清楚，如果我們一開始針對的對象是這些工業大戶，而不是這些學校，當然也有政委建議百貨公司中午休業，雖然後來證明是誤解，但是不是這樣會更有效，更能抓到方向？用電比率其實已經很明顯，政府這樣的作為，會不會讓人家覺得這 3,300 家大戶經濟部不敢碰？

院長其實也跟這些工商業大老聚餐過，我記得那時候談到就業問題，我個人也覺得很好，院長說如果企業能夠製造民眾就業機會，這些企業遇到問題政府就會優先幫他們解決，院長，那個時候為什麼不能談節電的事？不能談節約能源的事？

林院長全：跟徐委員特別說明，其實我們在工業用電上已經有一些既有制度，包含去年我們在選前做了一些政策規劃，特別有一個叫做「需量競價」，這部分台電也注意到我們的建議，所以在去年下半年就逐漸開始鋪陳這個制度，並開始引進，其實這部分主要就是委員剛才講的工業節電部分，事實上，工業界本身也有裝設智慧電表，他們需要競價，所以從今年 6 月 1 日開始就有一些新制度進來，而在尖峰時間所能減少的用電量，加上汽電共生增加的電量，已經超過一個核二的進度。

徐委員永明：院長，其實我要說的是，有些研究顯示台電節電動機並不是那麼強。我覺得我們現在遇到一個問題，台電是電力供應者，他在 2015 年賺了 618 億元，今年 1 月到 5 月賺了 196 億元，台電今年的法定盈餘只有 200 多億元而已，也就是說，1 月到 5 月台電已經把今年的法定盈餘都賺的差不多了。院長，你在民間企業也待過，對台電而言，節電對他有什麼誘因呢？他一直是壟斷賺錢的企業，今天我們請台電來推動節電，不論是綠電問題，或是等一下會提到更荒謬的智慧電表問題，真的可行嗎？

另外，因為上次院長提到學校節電的事，我就行文給台電，要求他們提供學校用電情況，也順便詢問中央聯合辦公大樓和新莊聯合辦公大樓用電情形，我想我們總不能只要求別人，行政部門也應該注意一下自己的狀況。結果台電回文表示：只能提供學校用電資料，拒絕提供機關大樓用電資料，因為「依契約有保密義務」。更有趣的是，他又說既然我是立委，建請依立法院職權行使法第四十五條規定，成立調閱委員會或調閱專案小組，本公司即予提供。院長，我只是想了解，當我們要求學校、要求百貨公司或要求工業大戶節能時，我要一下中央聯合辦公大樓和新莊聯合辦公大樓的用電資料，台電竟然要我成立調閱小組！院長，很多事情民眾都願意同甘共苦，可是做為領導者、做為政府，應該率先來做這樣的事情，就是當我們在要求別人的時候，有無可能也請行政部門公開一下他們用電的資料，甚至跟大家說明一下，他們是如何進行節能方面的努力。現在我看到很多部會首長都穿著襯衫或是短袖，表示政府都有考慮到，都知道民眾的辛苦在哪裡，但是這樣的一份公文，請立法委員成立調閱委員會後，才能夠知道中央聯合辦公大樓的用電資料，難怪我會用這個標題，就是「百姓不能點燈、州官放火不准查」，請教部長，這部分能否有所改善？事實上，民眾在遇到節能、節電的問題時，基本上是願

意配合的，但政府應該進一步做為表率。總之，台電真的不能提供嗎？還是這有涉及個資的問題？

李部長世光：回去後我會請能源局再做了解。

徐委員永明：我不是要針對台電或是那兩棟大樓，而是希望政府部門能夠主動，像談到智慧電表，我就會想問一下立法院、行政院是否有裝設智慧電表。

林院長全：就我的了解，行政院及立法院都有裝設智慧電表。另外，方才徐委員提到的問題，我想台電的答復可能不是很理想，不過，因為台電是電力的供應商，對於所有的供應人，可能都有不能洩露相關資料的義務在，但委員若對這部分有興趣，則不見得要台電……

徐委員永明：我並不是要去查你們的用電狀況，我想談的是一個態度的問題，當你要求民眾做這些事情的時候，若政府能夠更主動；當要求學校的時候，應該先要求工業大戶；當要求民眾的時候，政府能夠率先去做……

林院長全：當然，而且就我的了解，無論是行政院或是各部會，我們都有規定開冷氣的溫度，當然不只是冷氣……

徐委員永明：我當然不希望你做到像前總統，還刻意去看溫度計是多少才去開冷氣，不過一些更客觀的資料還是可以提供的。

另外，最近院長常談到智慧電表，請教部長，台電董事長、總經理會留任嗎？還是最近會有更動？

李部長世光：這部分還在評估當中。

徐委員永明：院長曾說智慧電表主要是用戶能主動掌握用電的效能，透過網路資訊流通，讓電力公司更能掌握用戶的電力使用，也才更能落實政府的能源政策規劃，所以此舉不單是節能，也可以掌握相關的資訊。

林院長全：是的。

徐委員永明：但現在可能留任的台電朱文成總經理在 2015 年 5 月 14 日曾表示，外界過度神話智慧電表，其實裝設根本不符合成本效益，智慧電表試驗計畫已暫時喊停。

林院長全：事實上，上次已經開過一次會，我有要求他們把智慧電表計畫拿給我看，明天則還會再召開一次會議……

徐委員永明：關於馬政府時代的智慧電表計畫，2011 年馬前總統曾表示，所有的高壓用戶全部都要裝設；2016 年民生用戶的部分要有 100 萬戶，請問部長，現在民生用戶有多少戶裝設智慧電表？

李部長世光：只有幾萬戶而已。

徐委員永明：我這裡的資料是不到 1 萬戶。再來，馬總統當時是表示，2021 年民生用戶的裝設要達到 600 萬戶，我知道院長還會再開一次會，但我擔心朱文成、黃重球會再提供給你一項計畫，就是 5 年內會達到 100 萬戶、10 年內會達到 600 萬戶，他們當時是就給馬英九這樣的訊息。方才有提到，朱文成曾說，這叫做過度神話，是否他又拿來跟你講說這個有用？

林院長全：不是，應該這樣講，我想政策還是要看執行的決心，我們會貫徹……

徐委員永明：我相信院長、部長有決心，但是負責執行的不是你們，負責執行的人是台電總經理朱

文成，他如果一年前跟你講，這叫做過度神化不合乎成本效應，一個執行的人覺得這是有問題的，我現在不願意講你現在是不是應該找一個更能相信的人，早在 3 月 23 日，本院委員管碧玲當時就踢爆他建設速度落後，管委員還說他是公然造假，這個人叫做朱文成，結果今天院長你跟我說，沒有問題，你們明天會再找同一批人來談智慧電表，我相信你們兩位的決心，但是今天為什麼所有人都統一宣稱說我們要不要組個調查團？因為我們不知道台電給我們的資訊是不是真的，可是我要跟院長講，朱文成一年前講的話，在今年 3 月時，管碧玲委員再問過一次，現在你們卻還要他來推動智慧電表，所以我會質疑是各位資訊不足呢？還是被矇蔽，抑或是有用人的問題？

李部長世光：就像剛剛院長提到的，其實我們明天要跟院長報告整個智慧電表推動的時程，今天我們在部裡也已經重新檢視了這件事情……

徐委員永明：部長，那朱文成應該是明天要負責跟你們報告的……

李部長世光：明天是董事長自己來報告。

徐委員永明：那總經理也應該會到，哪怕明天他要跟你講智慧電表非常有效，他一年前講的是過度神化，他要不要出面公開道歉？還是我覺得他應該離開這個位置，不應該來推動這件事？過去馬政府時目標是 2016 年有 100 萬戶，但現在卻只有 1 萬戶，我不希望 4 年後我再質詢，我們現在有多少萬戶？

再者，GDP 能否保 1 的問題，大家都很關心，今天有一個國泰台大的研究報告說沒有辦法，到底今天的經濟情勢如何？院長你覺得呢？

林院長全：跟徐委員特別說明一下，就是我們現在看到所有的預測機構隨著時間的經過，他們都不斷在調降我們今年 GDP 的成長率，這也是為什麼我早先說過保 1 有很大挑戰的原因，但是我想我們還是會來努力，至少政府能做的部分，我們會盡量……

徐委員永明：簡單一點講，民眾會關心未來剩下幾個月我們的前景如何？你覺得整年度有可能保 1 嗎？雖然我滿同意你的說法，但是 GDP 保 1 有意義嗎？

林院長全：你講的也很有道理，其實 1 只是一個目標，1、2 就長期來看景氣循環……

徐委員永明：1 已經很不好了，如果不能保 1 很多人可能會覺得很悲慘。從這個表可以看得很清楚，其實我們的 GDP 已經灌水，很多是把三角貿易的數字放進來，其占我們 GDP 的比例都從 3%，甚至越來越高，到 2015 年是 4.31%，若我把這些在外面生產的排除掉，其實我們的 GDP 根本就沒有 1。

林院長全：如果要排除的話，應該是以前的基期也同樣要排除。

徐委員永明：最近我們遇到勞工 7 天假的問題，很多老闆說要跟你們翻桌，要翻小英的桌，可是我覺得這實在是不公平，我們來看這個表的資料，其實我們的 GDP 每年還是有成長，2003 年人均 GDP 只有 14,000，但我們實質薪資有 38,000 台幣，到了 2015 年，人均 GDP 已經達到 2 萬 2，很多人說我們離韓國很遠，但我們的實質薪資只有臺幣 3 萬 7，比 2003 年還低，受雇者報酬占 GDP 的 43.86%，企業盈餘占 34.62%。院長，這是很明顯的不公平，盈餘在老闆身上，每年都在拚 GDP，但薪資從 2003 年到 2015 年是下降的，請問 GDP 成長的好處到哪裡去了？我一直認為新政府願意堅持 7 天假是對的，很多老闆是從放假的角度來看，但我覺得這不是放假，而是在

無可奈何中給受薪階級一點點的撫慰，表示政府重視他們，未來如果真的有加班費的話，那也是少少的加薪，所以我希望院長能堅持下去。雖然這些老闆說要翻小英總統的桌，但是所有好處都在他們身上，所以院長除了強調工作機會之外，薪資問題還是要繼續注意。

林院長全：謝謝徐委員的指教，這個部分確實是過去這段時間經濟發展上的困境，我也瞭解應該重視勞工收入增加的部分，我也期待未來勞工，包含工時政策也能在企業界與勞工之間創造雙贏的效果。

徐委員永明：院長曾說要看明年能不能法制化，你的立場是不是讓勞工朋友的休假與公務人員一樣？

林院長全：我們是希望利用下一次修法把這個問題解決，到您剛才講的這個目標。

徐委員永明：如果老闆們要跟你翻桌呢？

林院長全：這裡面當然要有一些配套，但是我覺得臺灣勞工的工時過長，這個問題一定要解決，所以我們希望能夠透過制度性休假，讓他們的工時不至於過長。如果放假中企業主要求加班也要有合理的空間，這個空間就是要給足夠的加班費用。此外，因為臺灣的企業型態確實有季節性、淡旺季的問題，所以我們同意在旺季時能有比較彈性的工時。

徐委員永明：院長，如果實質薪資沒辦法增加，你真的要往工時減少這方面去做，至少讓勞工平均工時的收入增加一些。

林院長全：我們希望勞工以全年計算的總工時能夠逐年遞減。

徐委員永明：否則依照這個分配來看是不公的！

接下來我要談另外一個不公的東西，我想這個問題可能每天都壓在院長的肩膀上，我們的歲入歲出差距很大，所以我們會有赤字，下一代要擔負起這個責任，這是年輕人的壓力。雖然今天財政部長沒有來列席，但院長以前主管這方面的業務，所以我想質詢這個問題，這也是時代力量的主張，所以我想要就教院長。

這個問題是遺贈稅的問題，我們大概做了一下研究，一位年所得 220 萬未婚的年輕人，年所得 220 萬應該是很優秀了，在台灣一年可以賺 220 萬應該很優秀，他大概要繳交 26 萬的所得稅，這是粗略的估算。如果夫婦兩個人都非常優秀，各賺 220 萬，合計所得大概要繳交 82 萬的所得稅，這樣應該是非常優秀的人，在臺灣應該是在前 10%或前 5%的人。院長，一個年輕人一年如果受贈 220 萬需要繳交多少稅？

林院長全：目前贈與稅的免稅額是以贈與人來計算，一年之內不管贈與多少人，總贈與額不能超過 220 萬。

徐委員永明：對，所以他不需要繳稅，如果夫婦兩人真的很好，是天之驕子，他們的爸媽、家庭都很照顧他們，各給 220 萬，他們要繳交多少稅？

林院長全：以現在的算法，一個人是 220 萬的免稅額，兩個人就是 440 萬免稅。

徐委員永明：對，所以他們需要繳的稅都是零。

院長，在台灣目前的社會狀況下，一對很努力的夫婦可以賺到 440 萬，我們要他們繳 82 萬的稅，幾乎等於每年要繳一部國產車給政府；可是如果他非常幸運，他的父母每年可以給他 220 萬，他不需要繳稅。這是不是制度上的不義？這會製造階級，很多人會覺得那我不需要努力，

或是我的努力相較於別人的不努力，其中的差異導致的相對剝奪感太重。

院長，我們整理從 2008 年開始的數據，因為遺贈稅由 50%改成 10%一案，2009 年 1 月 12 日立法院完成三讀，你可以看到 2008 年遺贈稅改制之前徵收的件數是 2 萬 9,000 件，2014 年時的徵收件數是 1 萬 9,000 件，免徵的件數從 16 萬件變成 19 萬件。媒體報導新政府也在考慮修訂遺贈稅，我想針對這部分就教於院長。現行遺產稅與贈與稅的稅率分別是 10%、10%，贈與稅免稅額是 220 萬，這是我們時代力量的主張，我們的主張是遺產稅與贈與稅皆採三級累進稅率，最低稅率為 10%，之後稅率依照金額累進為 20%、30%，至於贈與稅的免稅額則降到 150 萬。根據我們所做的研究，若按照現行的遺贈稅制，以 2014 年核定的資料為試算基礎，遺產稅的稅收大概只有 120 多億元，贈與稅大約 100 多億元；若按照我們的版本，遺產稅大概能收到 320 多億元，贈與稅大約 400 多億元，兩者的差距達 500 多億元。

我不清楚這筆稅收差距是否足夠支付長照所需經費。當然，我不是很天真的認為只要改了稅制，民眾就不會採取其他的避稅動作。讓我們回頭看看前面提及的所得稅這部分，除了稅能不能收得到之外，因為我知道也有很多人講錢要跑掉了，如果你開始查海外避稅，如果你開始調漲遺贈稅，但我們還是必須要讓年輕人覺得這個社會還有最基本的公平正義。

請問院長，你對時代力量版本的想法如何？你們未來可能會採取什麼方法？

林院長全：謝謝徐委員的指教，貴黨的主張跟目前財政部規劃的方向大致上是相似的，當然程度上也許有別。但是您提了一個非常重要的問題就是，現階段我們可以看出來，自從遺產稅降低之後，利用贈與的方式來規避遺產稅的情形變多了，所以雖然整個遺產贈與稅的總稅收看起來沒有減少，那主要是因為贈與稅增加很多，而遺產稅減少的金額還是很多的，這不是一個很正常的現象。據我瞭解，財政部也針對這部分在做檢討。

徐委員永明：我想問的是，除了這一塊之外，整個新政府，因為您也是這方面的行家，未來政府還是要處理長照的問題……

林院長全：是的。

徐委員永明：你也有提到營業稅的問題。當然很多人會警告你，現在經濟不好，不要談加稅的問題，但是遺贈稅是最基本的，稅率 10%太低，220 萬的免稅額又太高了。就像我前面講的，你讓那些辛勤的上班族，他非常努力，他也繳稅來支撐國家，現行稅制產生的相對剝削感非常強，所以我要鼓勵院長跟你的團隊，我覺得這方面一定要堅持下去，雖然很多人會寫文章恐嚇你說這個錢會跑掉，可是能夠徵到多少稅，我覺得我們必須要很務實的來討論，可是一個制度的公平正義是非常重要的。

林院長全：跟徐委員報告，如果是要到 30%的話，那一定是累進稅制，因為如果比率都一律 30%，事實上可能就非常嚴重了。至於要不要到 30%，還是像目前規劃的 20%，這個部分都可以再討論。甚至如果像營業稅的爭議比較多，而大家對遺產贈與稅的共識比較多的話，那遺產贈與稅先行也沒有什麼不可以，我們就這些部分都可以聽各方的意見，我們一起來思量。

徐委員永明：其實大家都很關心，你們有既定的時程嗎？

林院長全：我們是希望長照能夠儘早實現，因為長照的服務對社會來講非常重要，因為人口老化的問題逐漸的在顯現，但是目前台灣還沒有建立長照制度，幾乎是沒有長照的產業，要建立要花

上好幾年的時間。我們當然希望能夠儘早實現，但是我們也瞭解需要籌措財源，我們不能完全靠政府編列一般預算，因為未來需要一個長期穩定的財源，所以指定稅收是不可避免的，但是如果指定稅收真的有爭議的話，我們先就沒有爭議的部分來考量也不是不可以的。

徐委員永明：院長，這是你們既定的方向，我身為時代力量的一員，我們一定會支持你，尤其是在立法院這一塊。可是我們會認為，當你們在推動的時候，你們應該要更強化，除了長照的財源之外，你們應該要更強化，政府怎麼看待年輕人、怎麼建立一套比較公平的制度，讓台灣的下一代或世代正義在這個過程裡面得以彰顯，蔡總統在選舉的時候也有不斷的談到這些。我也有聽過院長的一些言談，你並不認為透過稅制的改革就可以做資源的重分配，你也不認為這是提升台灣的有效方式，你提的是社會福利或其他方式。可是我覺得稅制在很多時候是一個政府、是一個國家價值的彰顯，我覺得這是很重要的。

林院長全：徐委員，請允許我就這個部分稍微做一點解說，因為我覺得外界有很多的扭曲和誤解，其實我講這些話主要是在強調，如果我們要靠稅收來做重分配，根據主計總處的統計資料，這個成效一直都不好，原因就是那都只是所得稅。可是我們現在的綜合所得稅的稅率已經高達 45% 了，卻還是這樣子，難道要把稅率提高到 80%、90% 嗎？這是不可行的。

徐委員永明：對，所以我們才認為你們應該要從遺贈稅這一塊來做，本席所做的這個表就很清楚，非常有為的年輕人所繳的稅都是綜合所得稅這一塊。

林院長全：但是我也要跟委員報告，其實遺產贈與稅最大的弱點就是可以利用贈與稅來規避遺產稅，所以這個部分如果要做改革的話，其實現在遺產稅的稅收為什麼那麼少，當然就像委員所講的，它有社會正當性，也有社會意義存在，所以遺產贈與稅不應該廢除，而且應該要存在，因為它維持一定的社會正義，就像所得稅制一樣。但是我們必須要很現實的知道，就像今天的遺產贈與稅在所有重分配上的角色仍然是有限的，我們當然盡量把它……

徐委員永明：我們當然不會那麼天真，認為用這個方法就可以解決問題，可是我還是要講，這是一個政府——尤其是一個執政團隊價值的彰顯，就像我之前講的，有很多的例子會引起社會的反彈，現在就是這樣。本席要再提醒院長，你明天要開智慧電錶的會議，本席真的很不希望再有人給你一個時程表說在 5 年內 100 萬戶、10 年內 600 萬戶，本席要提醒院長，馬前總統那時候就是吃這一套，結果才淪落到今天這個下場。

林院長全：我會每隔幾個月來管制他們的進度。

徐委員永明：因為總經理說這是一個神話，成本太高，一點都沒有效，結果今天到了院長的嘴巴裡面，這卻變成一個萬靈丹。我覺得這個差距是非常大的，我覺得院長要注意，新政府如果還是舊官僚，我想這個問題搞不好會非常大，謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：趙委員天麟的質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

趙委員天麟書面質詢：

一、建請重新檢視行政院全球招商及攬才聯合服務中心之設立目標與歷年績效。

1. 為減少閒置土地、廠房，有效實現資源永續利用，經濟部工業局針對 104 年北區專案委託專業仲介協助產業用地媒合案公開招標，並已於 104 年 9 月 10 日決標，委託民間仲介業者將閒