

，又那裏樂意窩居在山區違建之內？他們的居住正義政府也應該加以重視並予以維護。

院長，暫准貸地（借地）的問題，一直無法獲得解決，你知道根本的原因是甚麼嗎？早期百姓因為沒辦法生活，在山區林班地建屋棲身，那些土地目前實際可能用來農作，早非林地使用，林務局現在有個「解除林地實施計畫」，原則同意將上述土地解編，由現用戶租用，這就叫暫准貸地。像嘉義縣竹崎鄉、番路鄉、阿里山鄉都有這樣的情形。

暫准貸地本來是很好的政策，但現在的問題在於，這個計畫要求在 58.05.27 後增建的建物部分，需先拆除，才能申請承租。這是非常不符人道的規定。

土地既是評估後可解編的林地，應令相關人員得以現狀承租以保全生活，而維持現狀，也可減少環境再被壞；若強令拆除承租，不僅與環境保護的精神相悖，而當事人可能也無力重建，那將何以為生？

實事上居住人所以增建多數是因為結婚、生子、後代繁衍，這是人之大綱，現在要強令拆除再讓他們承租，這些人的居住正義又在那裏？希望行政院能夠對此加以檢討修正，以免為德不卒。

### 三、毒品氾濫問題

院長，毒品問題最近十幾年來一直是社會矚目的議題，不只是吸毒引發其他的犯罪，更令人憂心的是吸毒人口年齡的下降，也就是毒品進入校園的問題。依法務部 2012 年的統計，毒品犯的再犯率高達八成，依主計總處指出，104 年青年涉案毒品案 7,722 人，占青年嫌疑犯 26.4%，較 103 年增 46.3%，凸顯出校園毒品問題的嚴重性。

我們年輕人涉毒的狀況是以這麼高的比例在增加，毒品再犯率這麼高，政府對毒品犯的戒治和輔導究竟是怎麼做的？「毒品犯輔導計畫」績效根本就是騙人與造假。

我國對毒犯的處罰刑度過輕，與鄰近國家相比較之下更顯荒謬。根據資料顯示，日本擁有已開發國家中最嚴格的毒品濫用防制法，其藥事法禁止生產及販賣 68 種毒品，採取零容忍政策；泰國持有、販售或製造毒品均屬違法行為，最重可判處死刑，且對毒品犯採「超嚴厲」處罰和認定；英國持有安非他命、K 他命最高徒刑為 7 年、同時或併科無上限罰金。

反觀台灣，我國無正當理由持有或施用對 K 他命的處罰卻是罰鍰；相對看來，我國對毒品犯的處罰，在國際上比較起來，顯然是比較輕的。這是否造成了國人一個錯誤的認知，認為毒品不是重罪，更容易因為毒品而在國外遭到重罰。像去年，有 2 名台灣年輕人為了 10 萬台幣酬勞，在泰國替販毒集團運送毒品到紐西蘭，被警方查獲，最後恐遭判處死刑。政府在毒品防制宣導宣導上有所不足，就是另一種形式的不教而殺。

政府最近弄了一個「毒品成癮者單一窗口服務」計劃，該計劃中提出毒品成癮者資訊總歸戶的概念，希望從整合、連貫衛生醫療、警政、法務、就業職訓等面向來防制毒品，院長，這個單一窗口在防制毒品上到底有沒有什麼具體的成果？或者又只是紙上文章？本席認為政府既然花了大筆經費作服務計畫，我們就要求要有成果，能夠把毒品防制績效落實到施政內容，能夠真正有效抑制校園毒品氾濫問題。

主席：請莊委員瑞雄質詢。

莊委員瑞雄：（11 時 8 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。今天早上看到幾位委

員對院長的質詢，有國民黨委員對你提出一些批評，本席看你在答詢時，有一點點感觸。其實站在民主進步黨的立場，在打整場總統大選時，我看到你檢視過去的國家政策，提出未來國家的方向和願景，因為這部分打選戰的過程我有參與到，所以這部分我對你其實是非常肯定的。民主進步黨有辦法在總統選戰中利用政策及蔡總統一場場的群眾演說，以理向民眾說明，拿出政策讓民眾感受到新政府將來的作為，我覺得這部分你的貢獻很大。可是，站在在野黨的立場，當然會無所不用其極的分化院長與本黨，這在政治運作中也很正常，但是院長千萬不要聽了幾句「何時會辭職」就一時激憤地辭職了，不會這樣吧？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 10 分）主席、各位委員。不會的。

莊委員瑞雄：委員在國會殿堂中的發言即便是用意良善，但是難免會帶有政治鬥爭成分，比如說「內閣吃乖乖」，以示大家都應該乖乖，但是他們應該發揮個人在職等中的創意，將民眾要求的事情做好，這樣才對，所以當有人開出吃「乖乖」藥方時，你們應該不要吃，要吃本席手中這包「科學麵」，要以更科學的方式去盤點所有的政策，如果什麼都要遵循以往的模式，那就不用換新內閣上台啦！

現在要請問葉部長有關外籍勞工的問題，我們每年核准進入台灣打工的外籍勞工多達一、二萬人，可是依據移民署的資料，一個月就有 1,651 人行蹤不明，比率將近一成，其中以印尼勞工 858 人最多，其次是越南勞工，也就是歷年來在外趴趴走無主的外籍勞工多達 51,845 人，請問部長，這樣會不會對治安造成疑慮？相信你也不敢說沒有。根據印尼媒體的報導，印尼海外勞工安置暨保護局局長瓦西德表示，包括台灣、日本、南韓、香港等亞太民主國家、地區的印尼移工容易成為 ISIS 吸收的目標，請問部長看過這個新聞嗎？

葉部長俊榮：我們有注意到這樣的說法。

莊委員瑞雄：瓦西德還說他們偵測到韓國一間工廠內有 8 名印尼移工參加特定組織舉辦的誦經活動，且坦承要上戰場為聖戰殉難，這真是嚇死人了！他們自己的部長還說香港和臺灣的印尼移工在身上配戴 ISIS 的象徵飾物，而在今年 2 月，甚至還有印尼人在前往敘利亞參加 ISIS 途經新加坡時遭到逮捕、遣返，印尼自己的國家警察情報安全局指出，有 1,085 名印尼公民成為 ISIS 成員，本席實在不想說這些外籍移工不好，我的身邊、選區內也有很多外籍勞工，他們到台灣來擔任看護或幫傭都很乖（當然不是吃了乖乖的緣故），做事也很認真，但是我們必須注意外勞逃逸問題。本席現在 show 幾張東港漁民在 5 月底用 Line 傳來的照片給各位看，第一張照片裡的這個人包得嚴嚴實實的，但他不是 ISIS 成員而是一位印尼漁工，他來到台灣本來是從事捕魚的，結果卻跑到山上種高麗菜。第二張照片顯示的是他還會用 Line 召集其他漁工同鄉，好像在表示捕魚太累了，山上比較涼快。第三張照片裡這兩位外勞，據他們的船長表示他們上船兩個月後就跳上計程車不見了。本席最擔心的是這些合法入境台灣的外勞有 5 萬多人行蹤不明，這些人未必都是壞人，但是我們畢竟無法掌握其行蹤，請問是否會成為治安隱憂？政府是否應拿出該有的作為？部長對此的看法為何？

葉部長俊榮：對於委員觀察的這幾點我們其實也有注意到，在掌握和增加人數方面的確是值得注意

，我們當然肯定這些移工的貢獻，但也必須合乎國內法律，目前已有機制在處理相關事項，不過未來在這部分是應該再更加努力。

**莊委員瑞雄：**連移工母國的部長都已提出他們在外的移工有可能被 ISIS 組織吸收的警訊，何況是我們這些接收移工的國家，所以這部分真的應該加油。

另外，最近中國國民黨一直說新政府上台後只見政治追殺，民生重要施政卻停滯不前，又說什麼政策大轉彎、看不到方向，這是很嚴重的指控，請院長簡單回應一下。

**林院長全：**這些都是比較貼標籤式的批評，其實很多政策的大方向一直都在，只是我們沒有將過程講得很清楚，結果就被批評為政策轉彎；又比如有些政策的方向並未改變，但我們會在聽取民意後做些調整，不過這也不代表政策方向就轉彎了。總而言之，我們是要解決問題，與社會溝通，讓問題真的能獲得適當的或有效的解決方式。

**莊委員瑞雄：**院長說對了！你們要成為一個解決問題的政府，而非一個吃乖乖的政府，應該要將所有的政策做個盤點，如果全盤接收，哪用政黨輪替呢！民眾對過去的政策無感，是他們沒有做好，新政府上台僅有一個月的時間，民眾也許對你們有非常高的期待，希望立刻看到改變，所以本席認為如何形成民眾有感、看得見的政策是一件非常重要的事。本席現在要請院長看一張國家公園的圖，各位如果有注意到會發現圖右最上方那個紅點在太平洋，那裡被稱為「文明的盡頭」，又稱為「神秘的起點」，好幽谷的一個稱呼，部長，你知道那是哪裡嗎？

**葉部長俊榮：**委員講的應該是滿洲九棚。

**莊委員瑞雄：**部長確實有念書，那是太平洋畔的滿洲九棚，所有政府都還沒有來以前，民眾就住在那裡，綠色的地方是生態保護區，深藍色的地方是特別景觀區，為什麼會這樣劃？為了保育，我覺得很好。國家公園一劃就是一大片面積，那個地方不但有颱風，也會發生地震，當房子破損而要修繕的時候，使用的材料不能跟原材質不一樣；沒有形成一個聚落、沒有 200 人、50 戶，就不能解編。政府表示要通盤檢討，但馬政府執政的 8 年已經過去了，我很擔心政府這個管制措施會導致滅村。

圖上的紅點是太平洋畔的滿洲九棚，往下箭頭指示的地方則是巴士海峽的紅柴坑，這個地方就可以。紅柴坑到台灣海峽的後彎都是我的選區，我的選區橫跨巴士海峽、太平洋、台灣海峽，民眾會做比較，民眾一定會問我：住在台灣海峽的後彎可以，巴士海峽地區有的可以、有的不可以，為何住在太平洋的就不行，這是什麼邏輯？我也不知道這是什麼施政邏輯，他們已經繳了幾十年的水電費，到現在還在繳，可是屋頂破損的時候，改用兩支鐵柱支撐竟然不可以，修繕也不准，院長、部長，民眾一定期盼政府對他有一點點的作為，部長，這有道理嗎？

**葉部長俊榮：**委員剛才指出的確實是在特別景觀區，如果在國家公園設立之前就住在那裡，若他基於需求而必須修繕，我們應盡量兼顧住居的需求和維護，以及特別景觀區的顧慮，我相信中間一定有一個妥善的、衡平的方式可以處理。

**莊委員瑞雄：**政府要有彈性，國家公園法規定所有被列為國家公園的地區都禁捕，現在綠島已經開始抗議，全面禁捕，他們怎麼辦？保育、推廣觀光，創造更大資源，本席全部認同，但是政府也要注意原居民眾的經濟行為，這不是政府該做的嗎？墾丁國家公園就滿聰明的，雖然全部

禁捕，但劃 10 個點適度開放，這樣就可以照顧原居住民眾的經濟行為，因為民眾總是要生活嘛！院長、部長，這個問題要解決，一解決，民眾馬上有感覺，政府沒有道理全面禁捕，因為他們比你們還早到這個地方，要保育，本席完全認同，問題是民眾身家、居住甚至生命的安全，也要加以照顧，部長，這個要注意。

**葉部長俊榮：**我們一定會找一個兼籌並顧的方式。

**主席：**請林委員俊憲質詢，詢答時間為 15 分鐘。

**林委員俊憲：**（11 時 24 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長，我要先肯定一位閣員，昨天蒙藏委員會林委員長在立法院接受質詢，被問到蒙藏委員會是不是可能被整併時，林委員長清楚表達她的看法，她說蒙藏委員會有整併的可能。一個禮拜前（6 月 14 日），林院長在立法院接受國民黨委員質詢時，被問到行政院會不會進行組織裁併，當時國民黨委員特別提到蒙藏委員會、退輔會及僑委會，林院長的答覆是：行政院目前沒有這些規劃，也沒有把組織整併當成正式議題來討論。

其實組織整併也是政黨輪替應該轉型的部分，院長曾長期參與甚至主持民進黨的一些政策，民進黨的國防藍皮書特別建議退輔會應該整併到國防部，並成立退伍軍人事務總局。民進黨過去的政策主張一直有組織整併的思考，但院長答覆國民黨委員質詢時卻表示，行政院沒有把組織整併列為正式議題討論，也沒有這樣的規劃。今天媒體大篇幅報導，在全世界主要國家中，台灣恐怕是世界紀錄了，周邊國家中，日本只有 12 個部會，台灣有幾個部會呢？扁政府時代 26 個部會，馬英九上台以後，也高喊要組織整併、組織精簡，結果越減越肥，馬政府移交給我們 29 個部會。日本有 12 個，韓國 15 個，美國也 15 個，中國有 13 億人口，才 25 個部會，院長，以後我們可以反駁中國，中國政府如果再說台灣是中國的一部分，你就可以問他，中國的部長有比我們多嗎？我們有 29 個部長耶！小小一個台灣有 29 個部會，實在嚇死人了，再不整併，立法院議場內的官員席位可能都坐不下了，我不知道院長對這樣的方向思考有什麼想法？

**主席：**請行政院林院長答復。

**林院長全：**（11 時 28 分）主席、各位委員。謝謝林委員的指教，現在新政府剛上任，組改還沒有完成的部分我們都暫時停下，因為我們要先運作一段日子，再看看有什麼狀況，至於組織改造，目前本來就有很多不同意見，現階段我們還是先運作一陣子，再檢討未完成的那一部分，有些部分也許會調整，原則上，人事當然要盡量精簡，但組織進一步整併方面，俟運作一陣子後，我們會檢討，但現在我們還是希望……

**林委員俊憲：**我認為組織整併應該並重，甚至應優先於人員的，因為現在跨部會那麼多，每個單位都有本位主義，一個政策事項只要跨兩個部會就很難推動，跨三個部會就死掉了，這個事情就做不了，這是官僚體系長期存在的弊病，因為除了組織整併的工作以外，我們還有更重要的事項，院長可能也知道本會期立法院可能會加開臨時會，就為了轉型正義的促轉條例。這屆國會 2 月 1 日宣誓就職後，幾乎就開始開會，從 2 月到現在，本會期預計到 7 月 15 日結束，可能還要加開臨時會，就是為了促轉條例，可見執政黨對於促轉條例的重視，本會期非過不可，一定要通過！未來促轉條例通過之後有四大事項要做：一、開放政治檔案；二、清除威權象徵；三、