

吳委員琪銘：要室內化，但是本席要求空餘的空地一定要做公園，讓附近 10 萬的人口可以共同使用，畢竟這個變電所已經在地方困擾 40 年了，這都是地方的聲音。每次大家都說要移變電所，但是我們也知道不可能移變電所，能夠做室內化的話，多餘的面積會非常大，所以這個部分我們共同努力，好不好？

李部長世光：謝謝您，我們會儘量努力，也麻煩委員支持。

吳委員琪銘：全國有許多原墾農，而且有很多是農委會前主委的問題。本席在上周二（6 月 21 日）舉辦林務政策說明會，參與的人非常多，因為有許多農民遇到一些問題，過去都是世代承襲，國民政府還沒有播遷來臺時，農民就已經在墾農，國民政府來臺之後，規定必須加以申請，但是當時很多人都沒有去申請，因為文書作業及相關法令他們並不瞭解，所以最後國民政府將這些土地編定為林地。不只是本席的選區有這樣的問題，全國各地都有許多這樣的狀況，有很多農民無法續約，據本席所知，大約有四分之一的農民無法續約，主要是因為老舊房屋一定要改建或增建，另外像是道路、水泥、欄杆等等的問題違反了政府的政策，因此他們無法續租。本席認為相關規定一定要放寬，如此才能充分照顧農民的生計，很多農民都對新政府抱持很高的期待，其實有許多占用林務局土地被移送法辦的農民都是無辜的。本席希望主委能夠和農民站在一起，解決農民的問題，照顧農民的生計，我認為新政府所推動的七三制就是一個很好的做法，如此可以讓農民種植高單價的水果，而不是一定非種樹不可，如果只是一味種樹的話，請問農民要如何生活？本席都非常支持新政府的政策，未來希望主委能夠協助農民解決土地承租的問題好不好？

曹主任委員啟鴻：好的。

吳委員琪銘：因為時間的關係，本席無法再繼續發言，其他部分我以書面質詢提出，謝謝。

主席：請何委員欣純質詢，詢答時間為 15 分鐘。

何委員欣純：（15 時 2 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。首先要說聲院長辛苦了！有一件事情本席要特別肯定林全院長，針對華航事件，昨天行政院非常有魄力的撤換華航董事長及總經理，這樣的用意其實是想要善意回應員工的訴求，我聽到院長在回答其他委員的質詢時，曾提及你非常尊重空服員罷工及爭取工時、勞動環境、勞動條件等等的權利，這些都是新政府願意支持的，請問是不是如此？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 3 分）主席、各位委員。空服員罷工是他們合法的權利，對於他們的訴求，資方應該要平等對待，而且要有同理心來看待，同時要把他們的權益當成自身的權益來思考，我們希望他們能夠從這個角度來考量，最終讓勞資雙方能夠達成合理的協議。

何委員欣純：我們非常高興聽到今天下午新任何董事長已經到達罷工的現場，同時展現誠意、放軟身段，站在第一線親自和罷工的空服員對話，所以本席非常肯定林院長，也肯定何董事長。今天早上有在野黨同仁召開記者會指責從 520 新政府就任以來，對於華航罷工事件不聞不問，說是民進黨放任讓這個事件越來越嚴重的發展下去，請問院長同意這樣的說法嗎？

林院長全：雖然政府是華航主要的股東，但它畢竟還是一家上市公司，有關勞工和資方爭議的問題

，按照程序初期應該是由桃園市政府勞動局來協調，其實我們很關心這件事情，我也一直在跟鄭市長保持相當程度的聯繫，甚至我們也請華航當時的負責人考慮一些比較彈性、柔軟的做法，很遺憾的是溝通過程並不是那麼順利。當然我們也有考慮到該如何處理才能更好的問題，終究還是很遺憾他們的罷工在決議通過之後很快就出現，我們希望最後能夠把危機處理做好，同時我們也檢討有關華航員工……

何委員欣純：根據院長的說法，其實一開始行政院就已經掌握空服員工會的訴求，你也有要求交通部及當時的董事長、總經理等管理高層要放軟身段，彈性的去跟空服員對話，但是溝通卻一直不是很順暢。所謂的溝通不順暢是不是表示原來的董事長、總經理和經營團隊高層根本不用交通部、也不用行政院的要求？有沒有這樣的事情？

林院長全：當然他們的若干做法是基於公司治理的角度，而且就我個人的認知，他們說他們認為這個問題應該是可以解決的，所以我們原本期待他們能夠順利解決。

何委員欣純：根據院長的說法又延伸出另外一個問題，原來的董事長、總經理等經營高層其實是片面的告訴交通部和行政院，說他們有辦法可以解決問題，結果卻事與願違。實際狀況到底是發生什麼事情，其實交通部和行政院都是被蒙蔽的，可以這樣說嗎？

林院長全：也不能這樣說，其實在整個事件的發展中間，我們都有注意，算是很努力了。

何委員欣純：本席想再進一步求證，根據報載，行政院一開始就透過各種管道要求原總經理張有恆積極處理罷工事件，包括要求資方答應工會的訴求，回到 6 月 1 日以前勞動條件的談判原點，亦即空服員可以在松山機場報到並起算工時等等，這確實是交通部和行政院在當時還沒有罷工之前就已經要求張有恆總經理去進行協調與溝通，請問是不是有這件事？

林院長全：我們是希望他能夠儘量從平息爭議的角度來處理這些問題，當然最後……

何委員欣純：結果並沒有，反而是越演越烈。

林院長全：應該是這樣說，最後我們確實有跟他們提到這些，但他們說他們可以自己處理。

何委員欣純：本席要把這件事情問清楚的原因在於，原來的華航董事長和總經理等經營高層並不是新政府任命的，而是在馬政府時代任命的，他們那時候的管理是不是不當？我想從今天華航空服員罷工事件來看，確實有必須檢討的地方，甚至因為有無法溝通的地方，所以院長才會非常有魄力的馬上撤換他們，本席要給你鼓鼓掌，但是事情還沒有圓滿解決，今天下午何董事長到現場去，雖然展現誠意與善意，但是協商溝通還沒有完成。我還是要期許院長、交通部、何董事長和總經理繼續努力，既然行政院肯定空服員有勞工權益，華航身為國營事業，那麼政府就應該帶頭好好營造勞動條件及勞動環境，政府總是應該自己帶頭守法對不對？

林院長全：是的，我們會這麼做，而且針對這次的事情，我們也會請何董事長將來再重新整頓華航的管理階層。

何委員欣純：一定要重新整頓，而且從華航這件事情來看，我們也應該通令所有政府所轄管的國營事業重新檢討、重新整頓遭人詬病的文化，院長，可以嗎？

林院長全：當然，我想不只是國營事業，即使是政府派出去的財團法人，只要有任何不佳的狀況，我們都要即時處理。

何委員欣純：我必須跟院長講，個人非常不滿今天上午在野黨在記者會中的指控，尤其新政府於

520 就任以來一直積極任事，他們的指控是原來的董事長及原來的總經理以這麼爛的方式在處理華航空服員的訴求，所以我們要揮別他們，新政府要有新做法，拜託院長，這件事情要積極處理，而且要圓滿地落幕，才能維護所有國人及華航客戶的權益。

接著我再請教院長，剛剛其他委員有關心今天下午英國脫歐、留歐的結果出來了，結果是脫歐勝利了。我想政府應該早就知道有公投這件事情，在英國留歐、脫歐的議題上面，政府有沒有因應的政策、因應的措施，以防不管是留歐、脫歐對我們臺灣經濟造成的影響？有沒有因應？

林院長全：跟何委員特別說明，其實這個部分我們內部有一些分析，早上特別是針對它可能對金融市場的影響，金管會也給我做了一個說明，不過是比較簡要的，所以我們會參考鄰近國家的做法，在今天總質詢之後，我會請央行……

何委員欣純：我們今天下午知道結果了，英國決定要脫歐，他們用公投的方式來決定脫歐。您說金管會有給您一個因應的說法或者是……

林院長全：他們有說明他們在金融市場的準備及做法。

何委員欣純：剛剛有其他委員提到，有沒有可能是下個禮拜一，我們的國安基金要進場？

林院長全：第一個，我跟您報告，我們現在……

何委員欣純：因為今天下午我們所看到的訊息是：臺股下跌，而且是重挫；英鎊大幅地貶值；很多衍生出來對金融、經濟產業的影響。所以我必須請教院長，既然金管會事先有給你一個分析了，請問一下，我們的因應措施是什麼？具體一點。

林院長全：我跟何委員特別說明一下，國安基金的進場有一些前提，最主要是在非經濟因素下進場。這次英國離開歐盟的事件，如果對國際金融市場造成衝擊的話，難免會影響到我們國內的金融市場，這時候我們就要去判斷這個影響到底到什麼地步。如果是信心崩潰的話，當然就符合國安基金……

何委員欣純：院長，你的意思是，下個禮拜要密切地觀察，如果金融市場對英鎊、對於其經濟發展有所謂信心崩潰的跡象，這個時候我們的國安基金才會進場？

林院長全：我應該這樣講，其實我們並不希望看到國內金融市場崩潰，也不希望認定它一定會崩潰，這是不好的。我們希望我們的市場能夠是有信心、穩定的，所以最好是不用進場，而市場也是穩定的。今天下午財政部及金管會一定會分別會召開記者會對外說明，我在總質詢結束之後也會請央行、金管會、財政部及相關的國安單位一起來，我們會就這個部分再做個意見交換，這個做法跟我們鄰近國家是非常類似的。我們會做個了解，希望能夠穩定國人的信心，儘量讓大家能夠安定下來。如果真的對金融市場造成衝擊的話，我們才會根據我剛剛講的前提去評估國安基金要不要進場。當然，我們不要去預測市場的信心會出問題，這樣可能會引起一些不必要的誤解。

何委員欣純：院長，謝謝，我想我們當然是有信心的，但是如果萬一在我們縝密的觀察之下，臺灣的金融市場、股市或其他的部分確實有受到影響，政府該介入的就要介入，好不好？

林院長全：當然，如果這邊有任何衝擊的話，我們會盡力讓它對我們的經濟造成的傷害減到最小。

何委員欣純：好，謝謝院長。我還要繼續再給院長第二個肯定。我看到媒體報導行政院要設置食安風險評估委員會，這當然是正確的方向及做法，但是我想大部分臺灣老百姓關心的是，我們設

了這個食安風險評估委員會對老百姓生活的影響，還有馬上有感的地方在哪裡。當然，不可能今天成立了委員會，馬上就能夠解決問題，這是不可能的事情，但是我覺得有一件可以讓人民有感的事情，就是除了這個食安風險評估委員會之外，您提到針對動物用藥、農藥及添加物等等要交由獨立的委員會評估，但是對於這個評估，我希望院長能督促經濟部、農委會及衛福部加快速度完成相關的機制及整合。

整合很重要。請院長看一下我的 PowerPoint，對於臺灣現在在市面上、市場上的標章，一般老百姓不懂哪些是經濟部管的，哪些是農委會管的，哪些是哪些單位管的，大家都搞不清楚。一般的老百姓到市場看到政府背書的標章有很多種，包括 CAS、有機認證、產銷履歷等等。加上農委會本身也有很多的認證標章；在過去食安風暴發生的時候，大家也討論過經濟部之下有關食品公司所申請的認證標章；還有衛福部在做檢驗的時候，也有檢驗的標章。你們列了一張表給我，根據你們給我的報告，這些林林總總的標章多達三、四十種。

院長，我建議要建立人民對食安的信心，就看政府要不要把些標章好好地整合、好好地建立它的公信力。這個標章一上去，就證明政府是有背書的，政府有把關、檢驗過，人民相信它，那才有作用。不然設了再多的食安風險評估委員會、加碼再多的食安經費，如果人民無感，如果人民對政府沒有信心，難怪食安在臺灣老百姓的心目中是崩盤的。

最後，可不可以請院長答應，這件事情從 102 年一直到現在，即自食安風暴以來，大家都在討論標章的問題，但是完全沒有看到整合的進度。

林院長全：謝謝。我想這個部分主要是農委會，請它特別來處理這件事情，好不好？

何委員欣純：院長，你只要答應會責成經濟部、農委會及衛福部相關部門做跨部會的整合及溝通協調，把這個制度建立起來，不要讓人民無所適從，可不可以？

林院長全：好，沒有問題。

何委員欣純：其他的再請各部會給我書面資料，謝謝。

林院長全：好，謝謝。

主席：請各部會給何委員資料。

余委員宛如的書面質詢，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

余委員宛如書面質詢：

今天要請教院長的，是與我國資通訊國力相關的五個議題，分別是：

一、關於設立政府資訊長的議題；

二、關於撤回「通傳五法」，重新提案的議題；

三、關於我國發展「第五代行動通信技術」前，需先完成頻譜清理及固定通信管道整體規劃的議題；

四、關於回收第三代行動通信頻譜，影響消費者權益的議題；

五、關於國家通訊傳播委員會缺乏「執行元件細分化的實質權力（authority）」，將成為我國加入 TPP，或是與其他國家簽署 FTA 時談判障礙的議題。

一、建立我國政府資訊長制度