

我們就有錢，你們國家不要的運動產業人才，全部都到中國來！我再跟院長講一件事，今天職棒的問題如果你們不解決，你們知道誰會來買嗎？不是臺灣的企業，是中資！中資有可能成立第三方公司入股臺灣的職業棒球運動。院長，這是不是一個國安問題？

林院長全：我們會特別注意這些問題。

許委員毓仁：我希望院長好好正視臺灣體育產業的問題。

林院長全：好的。

許委員毓仁：這是國家的國力。具體來說，我有四大訴求，希望院長在這邊可以回應我，甚至可以回去好好研究。第一，成立運動創投基金，你們現在做的運動基金只是用補助的想法看待這個產業，你們要成立運動基金，用商業的思維去投資運動產業進行專業的管理，所以請行政院提出辦法。第二，明確編列運動產業的預算，育才、留才以及吸引全世界頂尖的運動人才到臺灣來。第三，運動產業的問題要變成國家級的問題，就像我說的，現在我們做的事情是遠水救不了近火，可是運動產業馬上可以讓這個國家人民更健康、更有活力，而且社會更和諧。第四，我希望院長可以好好考慮，讓體育署升格為體育部。我這邊有一份資料，在韓國、英國和法國，文化、體育、交通以及觀光全部都在同一個 level 上，而我們體育署變成拿預算來補助所有的單項運動，所有的思維都是用補助的思維，這樣的話，一個產業完全沒有辦法發展起來。

林院長全：委員剛才提的這個部分，我想可能……

許委員毓仁：因為我時間有限，請院長回去研究。

林院長全：我們會把委員的意見都帶回去，請各部會……

許委員毓仁：好，這個部分我會繼續追。最後，我要告訴院長「運動是國家的國力，態度決定一個國家的格局」，如果我們都用過去的思維來思考明天，我們會重複過去、重複歷史，我希望院長能好好重視。

林院長全：好，委員的意見，我們會請行政院的體育發展委員會來考量。

許委員毓仁：最後我有禮物要送給院長，這個是中華職棒明星賽的球票，一共有兩張，請院長帶您的夫人去看。

主席：請盧委員秀燕質詢，詢答時間為 15 分鐘。

盧委員秀燕：（11 時 36 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。不約而同，有人跟本席反映有關勞動部就業平台台灣就業通的問題，今天早上也有委員詢問，亦即有關低薪的問題，而且政府創「新」低，也創「薪」低。本來大家希望換政府，22K 低薪的問題能得以改善，經濟能夠好轉，結果最近不約而同有很多年輕人向我們反映，上台灣就業通一看，政府自己的網站、政府的大專院校以及公家機關在徵人，薪水竟然只有 20,008 元！表面上寫的是徵「全職工讀生」，可是工作內容是什麼？這是變相的規避法規，這是師大徵求的全職工讀生，工作內容包含廠商投標文件簽收、採購契約書製作，這些都是高階公務人員該做的，而且徵求的是「全職工讀生」，薪資是 20,008 元，上班時間從早上 8 點至下午 5 點共計 9 小時，這是全職的工作，要做的是採購契約書製作以及廠商投標文件簽收，只給 20,008 元。所以有很多人在講：你看看！新不如舊、一代不如一代，過去 22K 被罵死了，結果林全政府一上台，政府定錨創薪低，

實在是太丟臉了！對於這件事情，院長早上的答復輕描淡寫，我繼續再追蹤這個題目，我要把它放大，請問院長有何回應？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 38 分）主席、各位委員。謝謝盧委員的指教，委員這樣講，我比較清楚一點，這是 full time 工作，因為委員說這是師大的徵人訊息，我會請教育部去瞭解這個……

盧委員秀燕：不只師大，還有政大。請院長上去看看你們政府自己的就業網站，上面充滿了 20,008 元，這就是把 22K 變成 20K 啊！

林院長全：因為照理講那個應該是最低工資的水準。

盧委員秀燕：不是，全薪就是這樣的薪水。

林院長全：如果低於兩萬多，那就已經違背最低工資的規範了。

盧委員秀燕：沒有啊！就是用最低工資當作全薪。

林院長全：對，所以我還是要先瞭解這是怎麼回事。

盧委員秀燕：所以顯見政府完全不關心這個問題。其次，我要給院長看一張 PowerPoint，這是院長在前一陣子總質詢所答詢的，有關大學畢業起薪該多少的問題，院長說「以 3 萬元為目標」。結果現在勞動部台灣就業通網站充斥著 20K，等於是在打院長的臉，讓你漏氣，讓你所說的話在年輕人及勞工的心目中變成空口說白話，這是很漏氣的事情。所以院長不能像答復上一位委員一樣的輕描淡寫，你要有強勢作為，如果未來還看到這樣的情形，不但會讓你跳票，也讓人家打你的臉，而你的民調將會創新低，不是只有年輕人的薪水創新低而已。如果再有大學院校這樣在刻薄年輕人，或者是變相剝削的情形，本席建議你要換校長！大學校長不只要去做學術大師，也要做行政管理，如果這麼不在乎年輕人，或是漠視勞動法規及勞動環境的話，那他就去當學術大師，何必來當校長啊！本席認為你對此要有所回應，各大專院校包括師大、政大等都有很多這種情形，還是這兩天的事情，那你就一定要換校長，你的回應是什麼？

林院長全：謝謝盧委員的指教，第一，我們希望未來大學畢業生的薪水能朝此目標邁進，當然我知道現在離這個目標還有相當的距離，所以我們還要再努力。這部分指的是一般的薪水，當然我們也要去注意個別案件，如果真的有委員說的情況，首先我會要求教育部趕快去瞭解，到底有哪些大學是用這種方式在處理，而處理是不是合理，我想都要有一個說明，好不好？

盧委員秀燕：如果是這樣，你是不是也覺得非常不好呢？

林院長全：我希望能夠聽到學校怎麼解釋這個問題，所以必須聽聽兩邊的聲音。

盧委員秀燕：我就不要耽誤時間，免得又被主席制止，等一下會給你看上面 download 下來的資料。

接下來本席要問的是勞工問題，昨天行政院開了一個記者會，說你們做的一個民調，有 85% 的勞工贊成一例一休。昨天各大網路包括 Ptt 都全面洗版，洗版什麼呢？說行政院的民調笑死人了、說行政院的民調見鬼、說行政院的民調是黑箱、說行政院的民調是作假。年輕人還諷刺說，行政院的民調有 85% 的人贊成一例一休，甚至還比賴神的民調高，也諷刺說勞工自願禮拜六來加班。今天本席要質疑的是，你們的命題根本就會被懷疑，因為絕大多數的勞工都認為，你

們是假民調及黑箱民調，如果要用假民調及黑箱民調去跟資方協商的話，這根本是在袒護資方，並向財團妥協及低頭。請問院長，你們的民調從何而來，竟然能做出 85%的民眾贊成一例一休呢？

林院長全：我有注意到這件事情，這不是行政院의民調，而是勞動部提這個問題時，自己的一個民調，由於勞動部長不在，我沒有辦法就這個民調的處理去作一瞭解。

盧委員秀燕：請問勞動部是不是行政院的部會？

林院長全：是的，因為今天部長不在，我瞭解大家對一例一休有不同的意見……

盧委員秀燕：你相不相信民調？

林院長全：我覺得這部分只是參考。

盧委員秀燕：你覺得它是黑箱嗎？

林院長全：我不了解它的作法，但是……

盧委員秀燕：如同你們童發言人所講，昨天他代表行政院出來開記者會，如果要拿這份民調去跟資方協商的話，你覺得這樣會服眾或讓勞工服氣嗎？

林院長全：我覺得不需要以這個民調當成問題討論的重心，應該……

盧委員秀燕：那你不是打你們發言人的臉嗎？昨天行政院發言人的記者會，就是要拿這份民調去跟勞資雙方協商，現在你又說這份民調不是重心，你到底在講什麼，你講的對還是發言人講的對呢？

林院長全：是以他們昨天協商的結果去跟資方與勞方協商，而不是拿民調去協商，民調是沒有辦法協商的，它只是一個結果……

盧委員秀燕：你是說拿這個當基礎去協商，因為有 85%的臺、勞工贊成這個民調，所以就用這個去當成勞資雙方協商的基礎，你騙誰啊！

林院長全：其實這個協商，各方有不同的意見，對於到底應該怎麼休假，各方都有不同的聲音。既然是……

盧委員秀燕：如果今天要用這個民調當作勞資雙方的協商基礎，勞工和臺灣人會強力地挑戰行政院，因為這根本就是黑箱民調，就是假民調。

林院長全：我們不會把這個民調作為一個……

盧委員秀燕：而且是袒護財團，向財團低頭。

林院長全：這是勞動部提出來的，他們怎麼做的，應該做個說明。我們不會以某一個單一民調作為協商基礎，這是不好的。我們會以為什麼做這個選擇、這個選擇在各方面的想法是什麼，用這個為基礎來跟大家協商。

盧委員秀燕：院長來自大專院校，你有你的學術名聲，如果你不向臺灣人、向勞工說清楚這個民調從何而來，對你的聲譽有損。即使這個民調是勞動部做的，但是行政院發言人開記者會來引用，臺灣人很有智慧，有人會挑戰的。不是只有你們會做假民調，而且這完全是黑箱，我只是提醒你，這對你很傷。

林院長全：用勞動部的民調來說明勞動政策，本身就有球員兼裁判的問題，所以這部分不需要用這

份民調來……

盧委員秀燕：這份民調不要管它！

林院長全：這個民調的結果是怎麼做的，我不知道，因為我沒有經手，相關單位應該對外說明。至於協商立法部分，我們不會用民調作為基礎，還是要就目前的選擇、它各方面的意見，綜合之後再跟勞資雙方來協調。

盧委員秀燕：這兩天華航罷工，很多人認為會引起骨牌效應，現在包括臺鐵、中華郵政、華航地勤、機師等等都說他們可能會罷工。罷工風潮起，民眾感受到了，政府也有壓力。大家最擔心的是民眾的生活及臺灣的經濟會引起大亂，現在光是華航空姐罷工就造成這種情形，如果政府所有的軍公教警都有這種情形，甚至國營的交通事業包括臺鐵、中華電信也罷工，問題一定非常嚴重。現在在處理年金問題，我不曉得軍公教警可不可以罷工？政府的因應態度是什麼？

林院長全：目前有關罷工的規定對於軍公教警有相當程度的限制，至於……

盧委員秀燕：所以你是反對軍公教警可以罷工？

林院長全：我們按照法律規定。

盧委員秀燕：你反對軍公教警可以罷工，不可以有勞動……

林院長全：也不是說完全反對，它會有一定的規範和限制，每個職業都會有這種情況，特別是軍公教警，這部分我們尊重未來法律的變動。

盧委員秀燕：公務人員可不可以組工會罷工？警察可不可以組工會罷工？

林院長全：目前這部分並不是完全一致的，軍人這部分的可能性非常低。但是公務員的部分……

盧委員秀燕：什麼東西非常低？

林院長全：軍人怎麼可能會有罷工，我還沒聽說哪個國家的軍人有罷工，它有職業的限制。但是公務員組工會的部分，在法律上也許有一些空間去允許，這是有可能的。目前我們還是按照相關的法規來處理，如果大家有共識，要調整法規，我們可以……

盧委員秀燕：你答復得好模糊，「按照相關的法規來處理」，「我們可以調整法規」，請問你到底贊不贊成？支不支持？會不會不發聲？

林院長全：罷工不是一個好的結果，它只是社會衝突的一個過程，我們還是希望勞資雙方能在和諧的情形下來處理。

盧委員秀燕：這太模糊了！另外，「華航罷工，消保會裝死」，這段時間我們支持華航空姐罷工，她們也爭取到了。另一方面，政府內部有一個非常重要的部會叫做消保會，而且還是直屬行政院。消保會主委由行政院副院長擔任，有 22 個委員，每個都是社會地位很高，有各部會首長兼任的，為什麼它不是由一般部會首長兼任，而是由行政院副院長來兼任主任委員？它裡面有 40 位專門的職員，一年花費將近 2,000 萬預算，顧名思義，消保會就是維護消費者的權益，可是在這次的華航罷工事件當中，我們有看到消保會出來處理嗎？我們有看到消保會出來維護旅客的權益嗎？我們去看消保會的網站，根本看不到主委、委員或職員有任何作為，甚至打電話申訴也只能在上班時間撥打 1950 專線，你知道很多旅客受到影響的時間是在三更半夜，你們卻叫他們只能在上班時間打電話，消保會的官員坐領高薪，完全沒有出面處理。雖然華航現在處理得

還不錯，但是為什麼要成立這個部會？我覺得這個部會可以裁掉了，剛才我談到將來還有很多單位及國營事業可能都會罷工，包括中華電信、臺鐵可能都會罷工，請問消保會需要存在嗎？還是繼續讓它裝死，乾脆把這個部會裁掉算了？你對消保會這段時間的表現滿意嗎？

林院長全：跟委員報告，目前行政院已經沒有消保會，而是改成消保處，消保處是行政院的一級單位。

盧委員秀燕：你上網去看看，520 之後消保會主委馬上換上行政院副院長林錫耀的照片，22 個委員一字排開，雖然執行的單位改成處，但是它的組織統統都在，預算照列、人員照編。

林院長全：我知道，消保處上個禮拜六確實有發布一些新聞，至於說是……

盧委員秀燕：它只有把一則華航的新聞轉貼在消保會的網站上，這好不好笑？根本沒有任何作為！

林院長全：如果真的有涉及消費者權益的部分，我們會請消保處立即處理。

盧委員秀燕：空有這麼大的組織，卻只是讓位高权重的人坐領高薪，然後消耗預算、消耗員額在那邊裝死、擺爛，這並不是林院長應該要有領導風格和能力，請你們好好檢討，謝謝。

主席：報告院會，上午質詢到此為止，下午 1 時 50 分處理臨時提案，下午 2 時 30 分繼續開會，進行教育及文化組之質詢，現在休息。

休息（11 時 52 分）

繼續開會（13 時 50 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案，每位委員發言時間 1 分鐘。

現在進行第一案，請提案人羅委員明才說明提案旨趣。（不在場）羅委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二案，請提案人蔡委員易餘說明提案旨趣。（不在場）蔡委員不在場，本案暫不予處理。

進行第三案，請提案人蔣委員乃辛說明提案旨趣。

蔣委員乃辛：（13 時 51 分）主席、各位同仁。本席等 19 人，有鑑於根據社會福利機構統計，有將近四成的弱勢學童沒有人可以幫忙準備三餐，有四成六沒早餐可吃、近三成沒午餐可吃；這些學童在學期間，還有學校的營養午餐食用，並可打包回家給家人食用；一旦進入暑假，沒有營養午餐奧援，這些學童將陷入有一餐、沒一餐的窘境，政府要如何處理與協助？為讓弱勢幼童暑假不致於挨餓、吃到健康的食物，本席等要求行政院及早研擬因應對策。是否有當？敬請公決。

第三案：

本院委員蔣乃辛等 19 人，根據社福機構統計，有近四成的弱勢學童沒有人幫忙準備三餐，有四成六沒早餐可吃、近三成沒午餐可吃；這些學童在學期間，還有營養午餐食用，並可打包回家給家人當晚餐與隔日早餐；一旦進入暑假，沒有營養午餐奧援，這些學童將陷入有一餐、沒一餐的窘境，政府要如何處理與協助？為讓弱勢幼童暑假不挨餓、健康吃，本席等要求行政院及早研擬因應對策。是否有當？請公決案。

提案人：蔣乃辛