

管是學位生或是非學位生，其實他們都非常優秀，尤其是理工背景，包括剛剛講的科技科學、工程、數學等人才，政府有沒有一套方法讓這些人才留下來呢？我想這是非常重要的。相關留才攬才的法規有 27 項，院長在施政報告中也再三強調政府對於人才的重視，但是面對世界各國，不管是東南亞、歐美、印度，甚至美國也積極地在招攬這些人才，請問院長，除了留住外國人才外，政府有沒有其他辦法將世界各地的台灣人才吸納回來呢？

林院長全：有關剛才委員所提到的部分，像是東南亞國家在台留學的留學生，其實比起一般學生，目前政府已經提供給他們更多的機會，讓他們畢業之後可以在台灣工作。至於國外人才方面，即使他們沒有在台灣畢業，還是有機會能在台找工作，這些都是新的規範，也包含在剛剛提到的 27 個辦法之中，這部分都已經在規劃，而且也陸陸續續在執行。

蔣委員萬安：其實在台的外籍專業人士有 3 萬多人，但新加坡比我們還多，他們不只是 5 萬、10 萬人，在新加坡國內有 79 萬的外籍優秀人才，這是非常懸殊的差異，而我之所再三地提出這些數據，就是希望院長及整個行政團隊可以重視人才問題，尤其是科技人才。這個領域人才的最大實益就是，每增加 1 個科技職缺，會連帶增加 4.3 個工作機會，這樣的數據再三顯示，有關人才重視方面，政府必須要積極地提出政策、方法及將法規鬆綁。

台灣需要國際化，我們必須要吸引到科技新創、跨國企業來台設點，此外，也必須對於相關的移民政策做一些法規的鬆綁，包括創業家簽證等。吸納優秀人才回台是非常重要的，而根本的問題除了經濟外，還有兩岸議題，因此，希望我們的失速內閣可以回到正軌，真的成為一個拚經濟的內閣，好嗎？

林院長全：針對委員所提的幾個重點，都是我們已經列入討論的部分。

蔣委員萬安：好，謝謝院長。

主席：鍾委員孔昭之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

鍾委員孔昭書面質詢：

經濟發展永續、生態永續、客家文化永續傳承

壹、經濟發展永續：以創新、就業、分配為核心價值的產業發展政策

在本會期行政院的施政報告中，提到「依據蔡總統的施政藍圖，行政團隊以『創新、就業與分配』三原則，引導國家新的經濟方向與整體發展模式。」針對台灣產業所面臨的發展困境，蔡總統提出「五大產業創新研發計畫」，總統在 520 的就職演說之中，也特別提到「新政府將打造一個以創新、就業、分配為核心價值，追求永續發展的新經濟模式。」對此，本席認為經濟的永續發展必須要能夠有效創造國人的就業機會與薪資成長，特提出書面質詢：

過去，為了鼓勵台商回台投資，經濟部推出「加強推動台商回台投資方案」（101~103 年），對於產業界動輒以減稅、引進更多外籍移工、協助土地取得作為吸引「鮭魚返鄉」的手段。

然而，中央研究院社會學研究所學者認為，「鮭魚返鄉」根本是錯誤政策，這些在中國發跡的大型企業，就像「進擊的巨人」回來吃掉台灣優質的中小企業，卻複製在中國掠奪性及剝削性的經營手法，包括圈地、金融炒作、降低成本等。創造的就業機會很少，對台灣產業卻是破壞性的。

根據中研院《台灣企業排名資料庫》2006 年至 2012 年追蹤數據，雖然企業營業額有助於提升在台僱用人數，若控制營業額後，廠商在海外（主要在中國）每增加約三十三名員工，就會減少台灣一名員工。企業在台灣的工作人數與海外員工數有替代關係，顯示台商海外的投資與僱用行為，可能減少了台灣的就業機會。

還有一些荒謬的政策，高科技產業實質平均稅率大概 9%，留在台灣的傳統產業卻要負擔 16% 的稅率，那些「進擊的巨人」大部分適用 9% 稅率。政府不去照顧根留台灣的中小企業，反而優惠外來的「進擊的巨人」，讓他們回來掠奪台灣的中小企業，基本上是「逆向分配」。

當初鮭魚返鄉專案的許多企業，不僅投資成效不彰，甚至搖身一變從鮭魚變鯊魚。過去政府放寬融資及租稅優惠，但台商匯回的 6,000 多億元中，卻有過半用在房地產投資。台商回台本來應該回饋台灣社會，增進台灣的經濟建設與就業率，卻反而助長企業炒股、炒房，造成貧富差距越來越大。

包括最近發生的樂陞案，樂陞公司也是當初適用鮭魚返鄉專案的企業。如今鮭魚變成鯊魚，有營運困難破產倒閉者、有製造黑心商品造成食安風暴者，還有涉金融詐欺設局炒作坑殺投資人者。顯示「鮭魚返鄉」的政策效益相當負面。請經濟部提出檢討報告，說明當初鮭魚返鄉專案的企業，今日在台灣營運狀況？

如同許多評論指出，台灣企業相當缺乏創新精神、不願意投資於研發來提高企業的生產力。當財團老闆抱怨台灣政府效率不彰或利多政策無效的同時，企業主本身的經營策略已經陷入嚴重的困境。

當台灣政府的平均稅率降到世界最低水準、而勞工的實質工資倒退回 16 年前水準時，企業竟然還不能賺錢，除了全球超級資本主義造成的割喉式競爭之外，顯然有一部分是企業主自己造成的問題。除了少數由工程師控制諸如台積電等高科技產業之外，台灣目前這些財團的企業主多半是中小企業與家族企業出身，習慣以自己過去在台灣經濟起飛時期的加工出口經驗，在中國或東南亞複製更大規模的勞力密集產業，投資於研發或自創品牌的意願不高，組織創新、升級與專業化不足，無法擺脫全球產業鏈裡的低利潤率的生產位置。

在此基礎下，配合著新政府提出創新、就業、分配為核心的新經濟模式，行政團隊如何擺脫既有框架，擬定具體內容與作法？從施政報告的內容中未見五大產業創新研發計畫的細節規劃，以及產業政策未來如何連結到就業與分配的核心價值？會不會又是新瓶裝舊酒？產業政策與台灣的未來發展息息相關，有許多嚴峻的問題亟待解決，以上本席針對永續發展的新經濟模式，特向行政院提出書面質詢。

貳、生態永續：重新檢討爭議開發計畫與我國保育政策，正視石虎在台灣的生存危機

我國近年隨著苗栗縣幾項爭議開發案件受到國人關注外，一級保育類動物—石虎也漸為國人所熟悉，惟如同淺山生態系所面臨的難題一樣，石虎所面臨的危機也是其他淺山生物所面臨的窘境。這些危機從國土破碎化到棲地大量開發、從路殺到獸銜危害以及流浪貓狗的競爭與獵人捕捉的種種，在在都凸顯政府面對一級保育類動物卻未能有積極的措施進行防範，並在相關的規劃與開發上可謂放任，根本是開生態保育的倒車。

東華大學研究團隊曾於 2005 年至 2008 年、2012 年至 2013 年進行兩次調查，發現族群密度已有所轉移，以同樣地點來比較，後龍、西湖都是從高到低，南通霄、苑裡、銅鑼、三義從低到高，密度有很大的位移，推測兩種可能，一種是同樣族群因數量波動往外擴增，原本密度低的，隨著時間因素提高數量，代表好消息；另外一種假設則可能是因族群遷移所造成的位移。現實而言，石虎族群仍面臨下降的危機。族群為何要遷徙，即因土地過度的開發，如後龍龍坑里的福祿壽殯葬園區即是設址在原先為全縣石虎熱點最密集的十班坑段，環評荒謬過關，居民抗爭數年，遲至今日，仍極有可能進行營運。

農委會曾進行過石虎野生動物重要棲息環境規劃，並且在 104 年 12 月 31 日農委會林務局完成「苗栗石虎野生動物重要棲息」範圍規劃，但都是以國、公有林地為主，在 2014 年新竹林管處就有指出，瀕臨絕種保育類野生動物石虎族群分布，卻是近 7 成以上都屬私人土地，和人類活動的區域重疊性相當高。舉例來說，苗栗縣苑裡鎮、通霄鎮、後龍鎮以及三義鄉等區域，都出現過石虎的蹤影，直到現在卻仍陸續進行道路開發的行為。

從 2014 年「台 13 線外環道新闢工程」除 8 公里路段將花 52 億，且恐危害淺山石虎棲地等問題引發輿論外，其他如花蓮 193 縣道以及苗栗通霄 128 縣道的生活圈道路交通系統設計計畫，都引起非議。我們不能一直忽視必要性的有無與對環境造成的衝擊，並持續地放任這樣的生態危機不斷發生，畢竟這樣的發展不僅對石虎有所影響，對整體的淺山生態系而言都是極大的浩劫。

路殺頻傳、開發不斷，在國土上不斷唱起生態的輓歌，然積極的對策以及投注的研究與補助經費少之又少，且更常投入在重複的區塊上，這些情況已讓許多投身環境運動與研究的學者先進不斷提出諍言。他山之石，得以攻錯。日本西表島藉由政府投入，透過相對嚴格的管制方式，以「保育優先」做為政策，積極保育西表山貓使其成為該島象徵，讓全島居民共同以西表山貓為傲，也因此提升後續的觀光與文化動能。

而 2010 年 10 月，共計 193 國、八千餘位政府、NGO、聯合國代表齊聚日本名古屋，共同召開《第 10 屆生物多樣性大會》。會議中，除了檢討過去十年間生物多樣性保育目標的成效，也擬定了未來十年的保育新策略，會中並共同訂定愛知目標（Aichi targets），以 2020 年為期限對保護並減少全球生物多樣性的喪失提出具體規範。國際已有如此目標與共識，更以政府力量積極推動，台灣卻遲未積極提出環境保育政策，行政院能否整合各部會具體提出環境永續政策？如內政部是否制訂實質規範與細則？林務局對於淺山森林的開發態度及對於石虎棲地畫設範是否有具體時程規劃？農委會是否有針對愛知目標擬定相關指標評估計畫？

本席認為，對於整體國家政策與發展，已經到了從上到下的轉型時刻，永續是當前最重要的課題，不僅止於上述單位，中央各部會的橫向連結，中央與地方重新檢討現行開發與保育計畫進而建立共同的環境永續政策，都是現階段最急迫的任務。民間人士的具體作為或許也能作為政府的參考。例如苗栗通霄以及南投中寮集集這些觀察到石虎出沒的地方，也有愈來愈多的農友改以不使用農藥，友善石虎的健康土地，甚至將營收投入石虎保育基金；又台灣哺乳動物學會的「石虎保育專戶」由屏東科技大學野生動物保育所研究人員執行管理，學者表示是為了要

推動社區保育、永續家園。未來期待政府部門研商、研議可用哪些方式來與民間合作，加強保育工作。以生態保護為主要，開發為次要，保存並建構出地方的特色。

參、客家文化永續傳承：

一、浪漫臺三線

「國家級臺三線客庄浪漫大道」為蔡英文總統最重要的客家政策，自上任以來亦曾多次造訪客家縣市，深入探訪客家產業。為落實此一政策，客委會已於 7 月 14 日院會時提出「國家級臺三線客庄浪漫大道推動方案規劃」，也於月初公告「臺三線客庄浪漫大道治理平台設置要點」，未來將由政務委員擔任召集人，負責平台統籌，並分「人文形塑」、「環境整備」及「產業發展」三組，各由客委會、農委會以及經濟部主責推動，業務範圍則包括內政部、教育部、交通部、文化部等，共 11 個部會，每一季至少召集開會一次。作為客家人，客家政策不能僅是紙上談兵，建構客家政策新思路，打造臺三線豐富的人文、生態、產業等客家文化，本席當然給予正面的肯定與支持。惟浪漫臺三線既為一項國家級政策，有關資源的整合，不僅考驗各部會的協調溝通，政府的決心也是政策成敗的關鍵。否則，浪漫臺三線的美意，將有變相成「浪費、散漫」之浪費臺三線之疑慮。就此，本席提出幾點觀察，下列分述之：

(一)未就位的各部會如何整合？

綜覽行政院及各部會於本年度提出之預算案，於明年度將進行的工作計畫與施政說明中，除院長提出的施政報告裡，就客家政策有百字的論述，以及客委會本身對於客庄浪漫大道的說明外，各部會卻隻字未提。以目前規劃的人文形塑、環境整備以及產業發展三個面向上，除主責人文形塑的客委會外，職司環境整備及產業發展的農委會及經濟部，均無相關規劃上之說明。顯見於明年度的規劃中，整個行政體系尚未能就「國家級臺三線客庄浪漫大道」共同提出具體且詳實的擘畫。

具體而言，跨部會的溝通與連結，並未真正建立。當我們期待透過政策工具的提供，去輔導客庄產業及文化振興的同時，卻忽略各部會在此投入與挹注之資源，如此未能齊心推動的結果，即是相同的計畫與規劃，卻各行其事，淪為多頭馬車。此項問題並非個案、亦非特例，綜攬我國舊有與現行之重大政策，比如勞動部勞動力發展署推動之培力就業計畫，即以跨部會平臺之方式來予以推動。

(二)政策層級應拉高，既有的平台外，進一步增設更高層級的會報或推動小組。

觀客委會之相關業務報告，就地輔導小農和引入青年回鄉，皆為臺三線的重點方向之一，希望藉由產業振興、人文保存來復興客庄，從總統於競選期間拍攝的影片中也清楚地看見這樣的輪廓。又觀察現今臺三線沿線之客庄人口結構，年齡層相對偏高，所從事多為一級農業，並有許多的老人家是採小面積的耕種方式，自己種菜自己曬製，係自然而然的、樸實在地的客庄特色。因此，對於政策提及的輔導小農等在地產業，本席必須投以肯定。惟有關這樣的產業生產模式，是否能帶動沿線之整體產業發展，吸引青年回鄉，同時避免文化景觀消逝、環境開發之破壞等，更甚者，面對全球化下文化、農業和經濟之競爭，嚴峻的考驗，在在面臨跨平台協力之能力。

回顧與展望，係發展浪漫臺三線可以參酌之思維，爬梳臺三線上過去的拓墾與產業史，其與國際情勢、國家政策皆難以擺脫關係。過去日本將台灣作為南向基地，臺三線沿線所產之「茶葉與樟腦」成為重要的輸出品項，而茶園如今更成為臺三線重要的產業與文化，再對照現今政府的新南向政策，除充滿歷史微妙的安排，也反應此地區重要的資產價值。然而，在現有沿線地區上發展客家特色的文藝復興產業，我們不能忽略此項政策可能帶來的衝擊與影響。換言之，為了推廣我國有名之茶葉，如不顧在地環境之負荷，忽視現有客庄產業之永續發展，自非本項政策原有之本意。而以現有治理之推動平台機制來看，是否足以面對如此嚴峻的課題，此即本席擔心之部分。展望浪漫臺三線的國家政策，可為沿線地區帶來新的生命，學者所著《經濟轉化與傳統再造：竹苗地區客家鄉鎮文化產業》一書，「環境資源與生態產業」專章裡，也就客家鄉鎮的文化產業發展有相當之論述。然而，觀諸整體的部會連結上，僅有政委召集的治理平台做為連結，姑且不論客委會、農委會與經濟部除首長出任副召集人外，其餘委員皆由次長來擔任，從旁觀察，「浪漫臺三線」有疑似皆為客委會職責之疑慮，其他部會僅是由次長參與一季一次之平台會議。本席期盼得以透過政院的高度，積極地予以推動，在治理平台上，是否成立更高層級的會報或推動小組，仍有請院長審慎思考與評估。

(三)脈絡不能切割，精神回歸在地。浪漫臺三線要實際，文化公民權需體現。

綜如前述，「浪漫臺三線」不能僅為掛在嘴上的美麗口號，沿線既有的產業、歷史與文化，都要從國家整體政策面向來思考。「浪漫臺三線」不能僅是一項短期的客家政策，也要朝長期性的族群政策方向來推動，畢竟，現今的部分臺三線路段，為過去的漢人/原住民交界線。因此，我們也不能忽略原住民族的參與，讓臺三線成為整體的族群共識與榮耀，然而到目前，尚未見到足夠長遠且通盤的規劃。

從總統、院長到主委，都有絕對的決心來推動浪漫臺三線的政策，但推動的過程中，不能忽略臺三線過去在歷史脈絡中扮演的角色，連帶所形成的產業與文化，從這樣子的條件再去思考往後的產業政策發展。如不從這樣的角度思考，焉能扣合在地發展來保存文化？貿然引入不適性之產業，只會對現有產業與文化形成更大的衝擊。因此，臺三線的政策期盼係「找回與復興」，而非無意義、無條件的引入。

易言之，讓客庄的阿婆能夠繼續無憂種著自己的菜，讓青年找到自己得以回鄉的路，「讓在地能夠在地，才可能會是國際」，更期盼院長能與全體部會以更全面之角度來思考相關之政策。如此以觀，在這樣機會上，從公民社會的連結、產業到文化層面，逐一地推動「文化公民權」的落實，才能讓「國家級臺三線客庄浪漫大道」得以成為未來政策推行上之跨部會、跨平台合作典範。

二、建議推動客語實驗小學的設立

自主委上任後，已見到主委十分努力推動沉浸式教學，希望去形塑跟凝聚全客語的友善環境。但就本席了解，目前國中小本土語言在課程中只實施一堂課，尤其相對涉及師資的養成，課綱的修正，必須有跨部會的協調與合作，目前看來仍有其施行上的瓶頸與限制。客家基本法第十條載明政府應提供獎勵措施，並結合各級學校、家庭與社區推動客語，發展客語生活化之學

習環境。

本席乃藉此機會，期盼院長能協助客委會，由客委會、教育部與相關部會，共同研商與評估，提供相關的資源，來協助這些教育資源相對缺乏，但卻擁有豐厚客庄文化的學校。以苗栗縣為例，造橋鄉錦水國小大坪分校（前三灣鄉大坪國小），本身即有深厚的客庄文化與生態資源，過去在校長與教師的努力下，辦學成績有目共睹，卻於去年面臨縣府欲廢校的危機。故本席建議推動成立「客家重點實驗小學」，除協助學校進行轉型，解決偏鄉學校所面臨的困境與結構性問題外，也藉此積極推展語言扎根，成為沉浸式教學的示範，更期待能與浪漫臺三線的政策並進，同為復興客庄產業文化一同努力。

主席：請洪委員宗熠質詢，詢答時間由 30 分鐘改為 15 分鐘。

洪委員宗熠：（15 時 13 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。部長，我們 28 日才見過面。

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：（15 時 13 分）主席、各位委員。是。

洪委員宗熠：行政院在 8 月份有提出一個擴大投資方案，此方案的第一項政策主軸就是優化投資環境，其中之一就是確保穩定供電，包括要更新智慧電表，推動太陽光電及離岸風力發電設置等，這些都是在開發新的能源，但請問部長，政府是否有針對現有設備做改善呢？

李部長世光：我們一部分是針對發電方面做調整，將環保設備加到現有電廠；而另一部分，相信也是委員要垂詢的電線地下化問題。那天院長和總統分別巡視不同地區後，裁示本部要責成台電開始思考災防性地下化的規劃，經濟部已經開始執行這部分的業務。

洪委員宗熠：我手上有經濟部提供的資料，根據台電統計，104 年整個科技園區的跳電達 7 次，其中 6 次是因為台電設備老舊所引發的。既然台電設備那麼久了，是否應該全面更新、換新？我覺得部長應該要思考一下這個問題。

李部長世光：是。

洪委員宗熠：另外，針對台電跳電一事，本席也請求經濟部提供工業區的跳電紀錄，結果台電沒有針對 104 年做紀錄，這問題請部長說明一下。

李部長世光：委員指的是工業區的部分嗎？

洪委員宗熠：就是如果工業區曾跳電的話，經濟部是否有相關的統計資料？

李部長世光：我要查一下，應該有。

洪委員宗熠：我剛剛有講到，科技部有針對科學園區做統計，但經濟部竟然沒有針對工業區做統計。

另外，院長非常辛苦，梅姬颱風所導致的停電應該是歷年來停電戶數最多的，根據本席調閱的資料，大概有 420 萬戶以上。

林院長全：是的。

洪委員宗熠：至於復電的狀況，據本席所得的資料顯示，有超過 900 根的電桿被吹斷，其實應該不只這些，請問目前修復的狀況如何？