

張院長善政：可以。

蘇委員治芬：這個國家級六輕工業區環境監控及災害防救應變中心的主張從 2010 年到現在 6 年來都無法成立，所以我希望行政院在 4 月底之前能夠給我一個分析報告，並解釋為什麼從 2010 年到現在這項規劃及主張都不被經濟部及中央所接納，好不好？

張院長善政：可行性的部分就在委員講的時限之內請經濟部好好了解。

蘇委員治芬：好，謝謝院長。

主席：黃委員昭順的質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

黃委員昭順書面質詢：

壹、經濟篇

※參考議題一：0.75%的 GDP 如何提振？

GDP主要支出連鎖實質成長率及貢獻

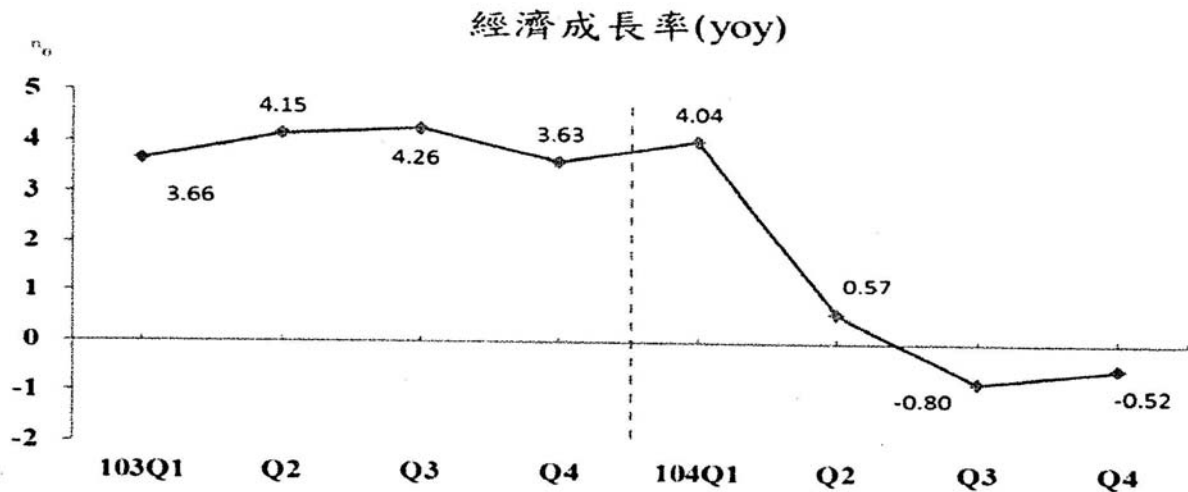
	103年					104年				
		Q1	Q2	Q3	Q4		Q1	Q2	Q3	Q4
	單位：％；百分點									
	對上年同期成長率 (yoy)									
GDP	3.92	3.66	4.15	4.26	3.63	0.75	4.04	0.57	-0.80	-0.52
國內需求	3.56	2.52	3.66	4.87	3.15	1.57	1.71	3.51	0.32	0.84
民間消費	3.33	2.61	3.62	4.26	2.81	2.28	3.73	3.55	0.48	1.46
政府消費	3.55	3.93	2.56	3.64	4.04	-0.44	-2.71	0.54	0.29	-0.06
資本形成	4.13	1.42	4.48	7.19	3.37	1.19	-0.48	5.35	-0.02	-0.02
民間固定投資	3.17	3.06	4.55	4.50	0.36	3.11	1.33	-0.64	5.24	6.81
政府固定投資	-7.36	-8.30	-7.30	-8.53	-6.01	-4.28	-1.32	0.60	-5.90	-8.08
公營固定投資	5.31	14.78	-14.17	19.96	5.76	-6.79	-30.02	21.83	-5.74	-10.27
國外淨需求	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
輸出	5.91	4.38	5.09	7.54	6.44	-0.21	6.13	-0.74	-2.88	-2.57
輸入	5.65	2.90	4.55	8.94	6.14	0.87	2.87	3.43	-1.54	-1.01
	對經濟成長(yoy)貢獻									
GDP	3.92	3.66	4.15	4.26	3.63	0.75	4.04	0.57	-0.80	-0.52
國內需求	3.24	2.33	3.32	4.41	2.84	1.41	1.56	3.14	0.29	0.76
民間消費	1.80	1.45	1.96	2.30	1.49	1.22	2.06	1.90	0.25	0.77
政府消費	0.52	0.57	0.37	0.53	0.61	-0.06	-0.39	0.08	0.04	-0.02
資本形成	0.91	0.30	0.99	1.58	0.74	0.26	-0.11	1.17	-0.01	0.00
民間固定投資	0.56	0.53	0.81	0.79	0.12	0.54	0.25	-0.12	0.93	1.05
政府固定投資	-0.24	-0.19	-0.23	-0.27	-0.26	-0.12	-0.03	0.02	-0.16	-0.30
公營固定投資	0.07	0.17	-0.18	0.22	0.07	-0.09	-0.32	0.23	-0.06	-0.21
國外淨需求	0.69	1.33	0.82	-0.15	0.79	-0.67	2.48	-2.57	-1.09	-1.28
輸出	4.10	3.03	3.56	5.21	4.49	-0.15	4.20	-0.53	-2.02	-1.83
輸入	3.42	1.69	2.74	5.36	3.70	0.52	1.71	2.05	-0.93	-0.56

主計總處去(107)年11月預測104年全年GDP(國內生產毛額)成長率為1.06%、105年為2.32%，不過因104年第4季的出口、民間消費不如預期，主計總處本(105)年1月29日公布104年第4季經濟成長率為負0.28%，連續2季負成長，104年全年GDP成長率僅0.85%，不僅保1不成，還是近6年以來表現最差的一年。

元月底公布之數據無疑是已然讓國人對我國經濟前景產生憂慮，然而主計總處2月17日公布國民所得統計，又再度下修104年第4季初步統計經濟成長率(GDP年增率)為-0.52%；因此104年全年經濟成長率又從1月份概估的0.85%下修0.1個百分點至0.75%。

本席要就教院長：

一、我國 GDP 成長率 104 年第三季為-0.80%、第四季為-0.52%，連續兩季呈現負成長，請問這樣的狀況是否已為在谷底盤旋，再持續向下走的可能性有多大？預期回升的時機及程度如何？如果回升程度不明顯，台灣經濟低度成長是否將成常態？



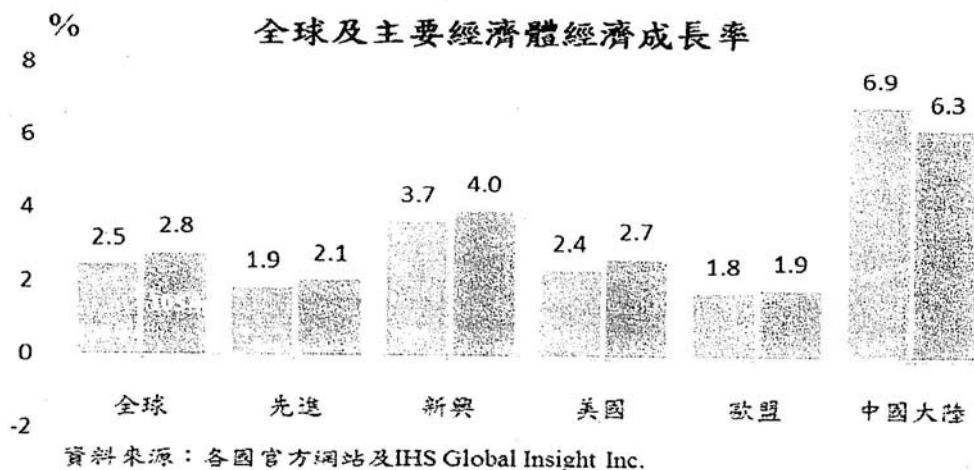
二、去(104)年 11 月曾預測 105 年全年 GDP (國內生產毛額) 成長率達百 2.32%，而今一口氣下修了 0.85 個百分點，僅 1.4%。請問換算下來，三個月內期間，主計總處就砍掉了多少金額的實質 GDP？

三、在 104 年 11 月行政院曾提出「消費提振措施」，其中項目五花八門，包括：補助購置節能、省水產品、小型農機具，補助固網寬頻升級、2G 升速 4G 及 2G 換購 4G 手機，網路聯合行銷活動，及補助國人旅遊等，預計花費 40 億來刺激消費。

本席再請問院長：

(一)迄今已四個月過去，請問目前政府在「消費提振措施」上實際已投入了多少金額？請具體告知國人主要用在哪些項目上？

(二)本次「消費提振措施」對我國 105 年第一季 GDP 的拉抬幅度的成效有多高？



四、我國經濟成長放緩，經濟成長動能無法回復，也許可以將部分原因歸咎於全球景氣減緩導致。然而我國 GDP 成長率不只遜於與全球主要經濟體，甚至也不如鄰近國家，依據 IHS 環球透視資料，今年南韓、香港及新加坡分別成長 2.5%、2.3% 以及 1.5%。而主計總處預估我國成長率僅 1.47%。相信全國人民跟本席一樣想知道：

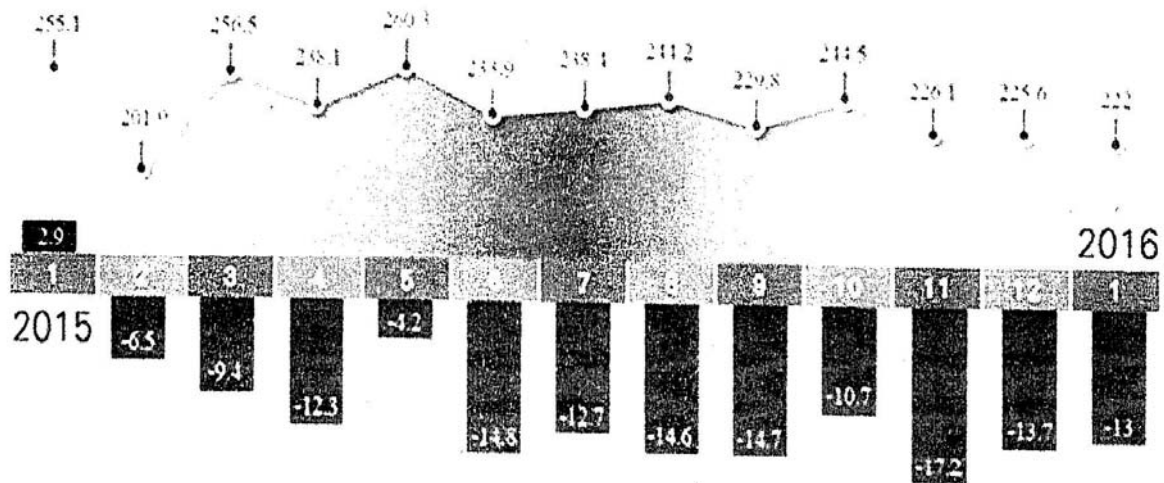
(一)就一個曾晉列為亞洲四小龍之首的我國，是什麼原因讓台灣淪為只能敬陪末座？

(二)在全球重視區域整合的當下，我國不論加入 TPP、RECP、亞投行等國際組織，都還在未定之天？再加上經濟成長動能又不及鄰近他國，若此下去，是否有被區域整合邊緣化，甚至將被國際市場淘汰？

去年以來我國出口概況

出口金額(億美元) ■ 年增率(%)

資料來源：財政部



爰此；本席在此提醒院長：

政府不應耽溺於刺激手段的運用，以為經濟體系對於政府的政策只要偶爾戳一下，景氣就會好轉。台灣是以出口為導向的經濟體，出口占 GDP 的比重高達六到七成，從各項數據顯示；最近幾季的季成長衰退，其中幅度最大的也是出口，或許在刺激國內消費的同時，政府更應該好好思考，如何挽救持續下滑的出口數據！

依財政部統計處公布進出口統計，1 月份我國出口 222 億美元，較上年同月減少 13%，已連 12 個月負成長，且持續 8 個月雙位數衰退，創下金融海嘯以來最長衰退紀錄。

特別應要注意的是 2015 年我國出口衰退 10.6% 中，對大陸及香港出口減少 12.3%，對東協六國出口衰退 14.6%，而今（105）年元月份對大陸與香港更進一步減少 19.3%，對東協六國出口也衰退 8.7%。這些數據顯示大陸和東協國家經濟成長減緩及自主供應鏈崛起。

本席沉重的呼籲政府：

對此現象我們應該認清國際經濟發展格局的轉變，也必須關注我國產業競爭力衰落的結構性問題，進而思考提振我國出口競爭力應有的經貿戰略。

對主要國家(地區)出口金額

單位：百萬美元；%

	105 年 1 月			
	金 額	構成比%	與上年同月比較	
			增減金額	增減%
中國大陸與香港	8,558	38.6	-2,048	-19.3
中國大陸	5,503	24.8	-1,373	-20.0
香港	3,055	13.8	-675	-18.1
東協	3,992	18.0	-381	-8.7
日本	1,692	7.6	-31	-1.8
美國	2,724	12.3	-168	-5.8
歐洲	2,218	10.0	73	3.4

我國對主要國家(地區)出口金額及年增率

單位：百萬美元；%

年(月)別	合 計		中國大陸與香港			美 國			日 本			歐 洲			東協六國		
	金額	年增率	金額	構成比	年增率	金額	構成比	年增率	金額	構成比	年增率	金額	構成比	年增率	金額	構成比	年增率
100年	308,257	12.3	124,044	40.2	8.1	36,364	11.8	15.6	18,228	5.9	1.2	31,204	10.1	6.2	50,738	16.5	22.7
101年	301,181	-2.3	118,646	39.4	-4.4	32,976	10.9	-9.3	18,989	6.3	4.2	28,765	9.6	-7.8	55,713	18.5	9.8
102年	305,441	1.4	121,222	39.7	2.2	32,564	10.7	-1.2	19,222	6.3	1.2	27,750	9.1	-3.5	57,888	19.0	3.9
103年	313,696	2.7	124,653	39.7	2.8	34,867	11.1	7.1	19,904	6.3	3.5	28,710	9.2	3.5	58,585	18.7	1.2
12月	25,609	-2.9	10,378	40.5	-5.7	3,075	12.0	14.6	1,545	6.0	-3.2	2,317	9.0	-5.7	4,556	17.8	-7.0
104年	280,481	-10.6	109,294	39.0	-12.3	34,257	12.2	-1.7	19,286	6.9	-3.1	25,558	9.1	-11.0	50,019	17.8	-14.6
	金額	%	金額	%		金額	%		金額	%		金額	%		金額	%	
較上月增減	-73	-0.3	-22		-0.3	160	6.0		-165	-10.1		131	6.3		-202		-5.1
較上年同月增減	-3,550	-13.9	-1,707		-16.4	-223	-7.3		-81	-5.2		-99	-4.3		-332		-18.3
較上年同期增減	-33,215	-10.6	-15,358		-12.3	-610	-1.7		-619	-3.1		-3,152	-11.0		-8,566		-14.6

說明：東協六國包括新加坡、馬來西亞、菲律賓、泰國、印尼及越南。

※參考議題二：發展因應全球趨勢的產業轉型！

據主計總處經濟預測科科長吳佩璇指出，電子產品庫存調整可望在今年初步入尾聲，國內半導體、製造業將受惠於製程領先，帶動出口將逐季回升。但行動裝置銷售大幅減緩，大陸自有品牌消費性電子產品市占逐步提高，加上傳統產業產能過剩，都影響台灣鋼鐵、石化、面板、機械及半導體等產業的出口競爭力。

本席要就教院長：

我國出口倚重電子產業，隨著大陸、越南甚至馬來西亞都開始發展硬體，我國優勢逐漸減少、競爭對手卻愈來愈多，未來出口難再有大幅度成長；而且全球產業趨勢慢慢轉型、我國仍以

硬體製造為主，即便全球經濟復甦，帶給台灣經濟成長的助力也有限。

出口貨品

單位：百萬美元：%

單位：百萬美元，%

	105 年 1 月			
	金 額	構成比%	與上年同月比較	
			增減金額	增減%
按主要貨品分				
電子零組件	7,031	31.7	-537	-7.1
資通與視聽產品	2,332	10.5	-248	-9.6
基本金屬及其製品	1,967	8.9	-488	-19.9
機械	1,730	7.8	-209	-10.8
塑橡膠及其製品	1,561	7.0	-349	-18.3
化學品	1,370	6.2	-338	-19.8
光學器材	942	4.2	-305	-24.5
運輸工具	904	4.1	-134	-12.9
電機產品	895	4.0	-111	-11.0
礦產品	832	3.8	-164	-16.5
紡織品	803	3.6	-104	-11.4
按貿易結構分				
農產品	73	0.3	-8	-10.1
農產加工品	257	1.2	-18	-6.4
工業產品	21,866	98.5	-3,283	-13.1
重化工業產品	17,624	79.4	-2,755	-13.5
非重化工業產品	4,242	19.1	-528	-11.1

一、我國產業是否會將因應世界潮流，進行全面的產業別轉變？預期方向為何？

二、在調整產業的過程中，有哪些產業的挹注金額比例將會提升？各產業目前預期將有投入的計畫有之內容與金額分別如何？

三、政府資源有限，在產業重心轉移過程中，預期被減損投入的產業有哪些？輔導機制是否已備完善？

四、勞動力為主的產業已快速外移東南亞，勞動階層失業問題未來勢必會更嚴重，政府規劃的退場機制為何？

※參考議題三：就業動能疲弱影響經濟提振。

主計總處 2 月 25 日公布 105 年 1 月失業率 3.87%，與 104 年 12 月相比呈現持平，1 月就業人數較上月僅增加 0.02%，增幅是近七年來同月最低。每年 1 月適逢寒假與農曆年前的消費旺季，廠商會釋出較多工作機會，加上社會新鮮人陸續找到工作，失業率通常都會下降 0.02 至 0.08 個百分點，近十年來，除了 2009 年金融海嘯、2012 年歐債危機，僅今年 1 月罕見出現失業率未下降的情況。

而勞動部日前公布今年第二季人力需求調查，亦發現僅 1 成 8 廠商將增加人力僱用、4%減少僱用，合計下季廠商將淨增聘 1 萬 9,334 人，較去年同期減少 5 成 8，是調查 7 年來同期最少人數。

兩項數據都再再顯示出，我國不只是景氣走弱，就業成長動能也出現疲態。然而，據主計總處資料顯示，與亞洲主要鄰國相比，南韓 3.4%、香港 3.3%、新加坡 1.9%、日本 3.3%，我國失業率卻早已相對偏高。

本席就教 院長：

一、失業率應降未降，雖說部分是受景氣低緩影響，但這是否可能是就業市場惡化的前兆，甚至最終像金融海嘯時期般，失業率將連續上升？

二、短期內我國出口未見可明顯改善之因素，製造業用人需求難免保守；雖靠著政府短期消費提振措施、民間投資持續增加等，可能維繫部分成長力道，但政府若無長遠有力的方案，強力提振就業市場活力，失業問題仍將愈益嚴重，請問政府是否已有具體規劃，而其內容又是如何？

三、政府長期關注製造業相關人員權益，但本席特別注意到服務業兼職人員相對較多。請問政府是否注意到企業可能透過減少工時因應不景氣，而此數據未必反映在人力需求或失業率上？針對這樣的狀況，可有因應機制？

※參考議題四：投資環境「四大皆空」的現實！

本席必須提醒政府，觀光及服務業對台灣經濟力之提升，當然有相當程度的重要，但從國家整體經濟的發展及競爭力言，過度仰賴服務業發展，實並非健康的經濟體質。政府應亟思提升效能，強化公共建設，以期吸引內外資。若僅一味仰賴策略性產業發展政策，實難克竟其功，甚至適得其反！尤其在總體投資表現不振、人才外流現象嚴重等因素下，長久以來，已然形成人才空、投資空、產業空、國庫空之「四大皆空」的嚴峻局面，而此種種跡象形成，絕非一日之寒，若政府再不能提出具體的有效對策，動搖國本已不是之虞？而是必然！

臺灣投資環境惡化，缺水、缺電、缺地又缺工，並非危言聳聽！政府無力擴大基礎建設投資，政策不具穩定性與一致性，不但吸引不到新的投資，原有產業也紛紛外移。依據聯合國《2015 世界投資報告》，台灣外人直接投資（FDI）在全球 211 個國家或地區中，排名倒數第 5。另據洛桑管理學院（IMD）《2015 世界人才報告》，臺灣在 61 個國家中，「人才外流」嚴重，排名竟已落至第 50 名。此種種現象，凸顯國家整個教育、產業及勞動政策樣樣失靈。

本席再就教 院長：

一、面對全球化、少子化變局，我國高等教育的過度管制及保護心態只會加速走進死胡同；政府未來在政策上，要如何改弦易轍，配合產業需求，調整人才教育供給結構？如何有效提升生產力？

二、院長您是否同意，在人才吸引與延攬上，薪資結構必須合理化，並且公平有效率的課稅，請問：

（一）您認為怎樣的薪資結構才是合理？才能吸引及留住人才？

(二)公平的稅賦是否可以增大企業主加薪及施行合理薪資結構的意願？例如綜所稅的減免稅項目及 45%的最高邊際稅率，您認為是否有檢討必要？

三、請問政府這近 8 年來在加強研發與創新，提高產品品質，提升出口競爭力，加速產業升級、轉型與創新的具體成效為何？能否用數據具體告知國人？

四、面對「紅色供應鏈」的糾纏，政府有何因應良策擺脫糾纏？是否應審慎考量，如何擴大兩岸產業間垂直分工而非水平競爭的關係？以有利我整體經濟力之提升！

※參考議題五：引導超額儲蓄積極國內投資

台灣整體經濟不振，出口已連續第 12 個藍燈，要求降息提振經濟之聲浪起，中央銀行總裁彭淮南表示，降息的目的是為了刺激投資，利率較高水準時，對經濟提振的效果比較大；但在低利率環境下，降息對提振經濟效果不顯著，惟降息倒是有利阻止熱錢流入。台灣悶經濟的「真問題」就是投資不振，政府該做的是排除投資障礙，將「超額儲蓄」導入國內投資，只要能夠提高國內投資，14.7 兆元的超額儲蓄問題亦可解決。

本席就教 院長：

一、「超額儲蓄」不是今天才有的問題，台灣的超額儲蓄率從 1991 至 2000 年的 2.9%，2001 至 2010 年升至 7.5%，尤其近 5 年衝上 10.7%，原因為何？

二、超額儲蓄居高不下，導致國內游資氾濫，政府有何具體且有效辦法，將超額儲蓄導入國內投資？

三、透過降息等貨幣政策提振經濟的效果已經不大，擴大財政支出才是治根之道。請問政府有何方案，能將財政支出創造出至少 1.5 至 3 倍的乘數效果？

一般而言，公共建設的特色就是投資規模龐大，但報酬率相對偏低且回收期長，因而民間投資意願不高。從國外經驗顯示，這類的投資，更需要政府與民間的高度互信、嚴謹的制度規範及有利的政治環境。而這等條件，平心而論在國內目前皆未完備，最明顯的例子，高鐵、台北大巨蛋……等等 BOT 案過程的爭議不斷，除明顯反映出民間投入公共建設的嚴苛限制外，期間所遭致的風風雨雨，更嚴重影響民間投資國內公共建設的意願！

本席再請教 院長：

一、由於國內大型公共建設 BOT 案的爭議風險偏高，民間投資意願已有退縮之勢，請問政府有何改善辦法？如何突破此一瓶頸？

二、您認為這些大型公共建設 BOT 案的爭議，究竟是政府的法規限制太多、綁手綁腳讓民間無意投資？還是人謀不臧？

三、要提振當前台灣持續不振的經濟，必須多管齊下，政府與民間必須通力合作，才能改善經濟環境，本席由衷的建議 院長：

(一)成立跨部會專責任務編組，將「提振經濟」視同影響國安之重要議題，邀請產、官、學專家深入探討，置重點於如何「積極排除投資障礙，強化企業國內投資意願」。

(二)善用超額儲蓄，鼓勵掌握料源或取得關鍵技術的對外投資好時機，以增強競爭力。

(三)整合勞保、勞退新制、勞退舊制、退撫、國民年金等五大退休基金，如合署辦公、資訊

交流，充實專業能力，擴大國內外投資。

(四)提振經濟非一蹴可成，政策執行亦需時日見效，但人民對政府的向心及信心亦甚重要，現今產業低迷、物價居高不下，行政院於此之時，應再推出更務實且具效果的短期「消費提振措施」刺激經濟，至少先將已入加護病房的經濟，先可以脫離險境回到一般病房調養，否則病入膏肓全身已難，提振經濟不更是海市蜃樓的無稽之言！

※參考議題六：石化產業何去何從

高雄工安氣爆意外迄今已近 3 年，因造成高雄市區嚴重傷亡損失，使得地方及全國民眾高度關切石化安全問題，對於石化業在台灣的發展，產生相當程度的疑慮？尤其石化產業周遭地區住民反對聲浪層出不止。石化與電子業是支撐台灣經濟命脈的兩大重要產業，是存是廢是攸關台灣經濟發展的重要課題，在產業安全與經濟成長間如何取得均衡？絕不是激情、衝撞就可解決，政府也允諾會有通盤檢討及因應方案，而今忽忽已近 3 年，本席請問院長：

*從台灣整體產業對國家經濟力提升的角度言：現階段的台灣有沒有不要石化業的本錢？

目前石化業整體產值約為 1.74 兆元，整體石化業對於 GDP 的影響相當於 0.17 兆元，約占整體 GDP 的 1.12%，加計相關產業影響，衝擊可達 GDP 的 2.25%。除了對於 GDP 的影響之外，若捨棄石化業將影響約 18.2 萬人就業，若是再將間接衝擊效果納入計算，衝擊就業人口數恐怕高達 35 萬人。這是一個極為現實而不容迴避問題：

請院長明確的回答本席：

*台灣是否能完全拒絕石化業？

石化產業已經存在高雄半個世紀以上，上、中、下游年產值 9 千億元，占高雄市整體 GDP 的 1/4，直接就業人口達 1.5 萬人，政府若無法提出有利於石化產業在高雄投資發展的策略，勢必對高雄經濟與就業造成嚴重衝擊。

那麼院長您能告訴本席：

*從高雄工安氣爆意外迄今已近 3 年，政府在石化產業的安全及存廢的議題上，做了些甚麼改善的事？台灣石化產業，尤其佔最大部分的高雄石化產業，究竟該何去何從？

本席要再就教院長：

一、因應石化產業的現況，政府整體產業政策如何調整？國家石化產業的整體戰略布局為何？

二、石化產業占高雄市整體 GDP 的 1/4，如未來注定須縮小規模，請問政府協助高雄產業轉型的政策為何？

三、五輕已關廠，相關石化原料的替代供應來源是否無虞？五輕用地再利用計畫是否已定案？員工安置現況如何？

四、政府對未來發展石化業「高值化」的策略為何？

五、目前石化業的附加價值率僅不到 10%，政府是否有提高其產品附加價值率的構想？有無具體目標？

※參考議題七：「石化專區」？？？

因高雄氣爆之故，目前石化產業在大高雄的發展，已受到許多行政程序限制，為了大高雄發展及人民居住安全，本席認為；建立「石化專區」已是一條長遠必走道路，政府應創造石化業願意留在我國發展的環境，不要只一味地將石化產業視為洪水猛獸，若被迫全數外移，對我整體經濟成長的衝擊不可小覷。

高雄市長陳菊迄今未對成立石化專區鬆口，反而在總統大選結束後表示，呼應高雄人對安全宜居生活的期待，推動大林蒲遷村轉型臨港產業園區。陳菊市長提出「臨港產業園區」，向發展石化高值化的業者招手，希望發展綜合性產業。但事實上；臨港產業園區的確切位址、面積範圍等都尚未劃定，未來還將面對土地徵收、遷村等等問題。爰此；

本席就教院長：

一、您瞭解「臨港產業園區」此一規劃嗎？高雄市政府是否已與中央進行溝通？且已有相當的具體共識？相關的場地、經費、建設時程等規劃為何？

儘管高市府保證已有遷村經驗，不會曠日廢時，但過去高雄石化專區計畫過去陷入瓶頸，很大的問題就是卡在大林蒲遷村；「遷村」兩字寫起來很簡單，卻是迢遙之路。

二、請問政府是要將高雄產業的希望放在「臨港產業園區」這飄渺的夢，還是會繼續與高雄市政府協調「石化專區」的設立？

為推動石化高值化之升級轉型，行政院於 101 年 3 月通過「石化產業高值化推動方案」，並於 104 年 7 月於高雄成立「經濟部石化產業高值化南部推動辦公室」，促進中央與高雄市政府推動石化產業高值化升級轉型之溝通。

三、「石化產業高值化南部推動辦公室」成立至今已半年有餘，請問這半年來與高雄市政府溝通的具體成效為何？

假設高雄市府已有除石化專區外的「臨港產業園區」政策，也確實有意向發展石化高值化的業者招手，請問「經濟部石化產業高值化南部推動辦公室」的角色如何是處？高雄石化產業的未來，究竟要依據哪個單位政策辦理？

目前政府選定的高雄石化專區，緊鄰中油大林廠，潛在的開發地包括大林蒲、南星計畫區、高雄港第 3 港區以及洲際貨櫃中心，總計超過 1000 多公頃的用地，加上臨海帶來運輸的方便性，不僅可以提高石化專區的競爭力，還能一併解決高雄氣爆管線穿越市區的隱憂。

本席提醒院長：

「石化專區」的設置真的不能再緩步龜速了，不但應儘快確定更必須加速到位，因為；這不僅是維繫高雄產業競爭力的關鍵，更是提升國家整體經濟成長力道的必要。

貳、社福篇

※參考議題八：亮點經濟「銀髮」商機無限！

台灣經濟 2015 年雖不平順，但是所幸在貿易條件改善下，交換後的「經濟福利」仍有不錯的表現。而今邁入 2016 新年度，政局更迭，企業觀望。檢視國際間趨勢，不少經濟體的成長力走緩，國際間貿易交易減少，台灣當然也受其影響。在這困境中，擔憂之餘，更須擴大視野，努力尋找經濟商機，探索有利投資方向。

換句話說；政府要提振國家整體經濟力，要能洞燭機先，要能見微知著，更要能前瞻未來，因利勢導，創機造勢！本席以為；各種經濟亮點，需要各界動腦挖掘，企業家的投資眼光，研究者的創意巧思，政府的資源整合，集思廣義共同努力。當今艱難的時刻，當務之急，乃是協力找到多種商機，走出低谷，耕耘亮眼的經濟。

眾所周知；台灣 2014 年 65 歲上人口已占 11.99%，預計 2018 年台灣將邁入高齡社會，2026 年更將走入超高齡社會。據工研院產經中心指出，2001 年台灣高齡社會產業市場約為 246 億美元，推估 2025 年可達 1089 億美元（約新台幣 3.6 兆元），「銀髮經濟」不就是一亮眼商機？

本席要再就教院長：政府準備好了嗎

一、僅就長期照護制度來說，有人認為政府應一肩扛起，或只容財團法人參與，請問政府的立場如何？

二、國庫匱乏政府財政能力早已捉襟見肘？長照是一永續長遠大事，政府要如何一肩扛起？

三、政府與財團法人之人力經費不足，若將其他機構推拒門外，是否反是未善用社會資源以增加效益！

四、他山之石可以攻錯，日本長照經費來源稅收及保險各占一半，現已出現嚴重不足，如我國規劃由稅收支應長照財源，是否不但可能會後繼力、半途而潰，甚至可能拖垮國家整體財政？

五、政府是否應從運用各方資源，及兼顧公益目標的大前提下，建立在一公開有序制度下來運作，讓長照制度能在有效監督及管理下永續經營！

參、外交國防篇

※參考議題九：「南向政策」勿一廂情願

據了解；未來政府近有芻議，擬將開放東協十國人民「入境免簽證」的優惠措施，從雞蛋不要放在同一個籃子裡的理論，分散風險做法是正確的。但從現實面看，開放免簽追求的並非數大就是美，而必須考慮安全、對等、效益及我風險管理的能力。

本席要請教院長：

一、您是否瞭解東協十國的經濟發展程度不一，有人均所得超過 4 萬美元，也有不到 1,000 美元的國家？

二、以我鄰國韓、日及新加坡為例，他們是否也全面對東協十國實施「入境免簽證」的優惠？如不是；請問您認為原因為何？

近期馬來西亞、印尼及泰國等地區分別出現多起伊斯蘭恐怖攻擊事件，至本（105）年 1 月底止，在台外籍勞工、看護工等已近 60 萬人，但目前在台行蹤不明外勞已高達五萬人，占所有外勞總人數的近 10%，情況難稱輕微，這等於有 5 萬多個不定時炸彈遍佈在台灣各地！

本席請問院長：

一、我國若貿然全面開放東協十國免簽，是否不但可能加重外勞偷渡、逃跑和非法打工的亂象，也可能造成恐怖分子入境管制上的漏洞？

二、請問在國際間互惠及相互尊重是否為外交最基本的立場？請問在東協十國當中，是否每

一國家也都給予我國「入境免簽證」的優惠？

三、如我東協十國當中並非全部都予我國「入境免簽證」的優惠，而我國反而片面給予東協十國全面免簽，請問算不算「損害主權、國際地位」？

東協消費市場逐漸爆發，有利我國重啟南向政策，政府確實應該有計畫擷取以往投資東南亞失利的經驗，提供台商投資參考，並提出鼓勵性政策誘因。單就數字看，東協十國的總人口高達 6 億，雖只有大陸 13 億人的半數，但以台灣每年 1,000 萬人次觀光客的淺碟觀光市場來看，卻是相當龐大的紅利。另外，開發新市場、促進觀光客來源多元化，這不但有助於分散市場的風險，也可以健全我國的觀光市場，確實可以降低目前對陸客的過度依賴，本席樂觀其成！

但是；本席也要特別提醒政府：

一、台灣近二、三十年來，不斷地在「西進」與「南向」之間游移，政策重複不斷擺盪，但卻總是無法充分落實，政府應先具體探究出肇因為何？

二、若未來政府真有心舊灶重啟或兩路並進，應從「西進」與「南向」的互補角度著眼，而不該因意識形態的反射心態，而誤國家整體利益。

三、不宜刻意排斥反須善用大陸與東協之間的經濟整合利基，配合大陸一帶一路資源，方可增大雞蛋不要放在同一個籃子裡、分散風險的經濟策略！

四、本席也具體建議院長，台灣新住民的力量已逐漸熟成，政府應有計畫地善用，有完整規畫方案付諸實現，當有利提高台商與東南亞經濟合作的意願。

※參考議題十～眷改條例的法理均衡。

國防部「國軍老舊眷村改建條例」案自民 85 年 2 月啟動後，經立法、條例修正暨建造歷程迄今，歷經近 20 載的折衝，在國防部暨本席與諸多立法委員同仁的共同努力下，全案完成幾近 9 成，其間歷途雖多艱阻，但結果仍為大多數榮民袍澤及眷屬所感謝。但遺憾的是；其中仍難免有部分因故而致之罅隙，使全盤老舊眷村改建的德旨，未臻完美。

爰此；針對眷改部分條例之爭議，司法院大法官釋字第七二七號解釋文特別指出；國軍老舊眷村改建條例未充分考慮不同意改建所涉各種情事，對於不同意改建之原眷戶註銷承購住宅及輔助購宅款權益，並註銷搬遷補助費及拆遷補償費等，咸認法益權衡有未臻妥適，要求檢討改進。本席請問院長：

一、您是否瞭解國軍老舊眷村條例施行之初，因眷村榮民、眷戶對法令的不熟悉，及耳語流言或居心叵測者的誤導，在為保護身家財產及居住安全認知下因抗拒，迄今仍遭官司纏訟不止！

二、您是否知道這些遭興訟者，絕大多數都是將一生青春歲月，無私無悔奉獻國家的榮民袍澤，對這些功在國家的榮民榮譽，到老來還要為一隅棲身之處惹上官司，您有何感想？

三、請問據司法院大法官釋字第七二七號解釋文，國軍老舊眷村改建條例，未充分考慮不同意改建所涉各種情事，咸認法益權衡有未臻妥適，要求檢討改進乙節，現在主管機關檢討改善的進度如何？

四、本席已針對上端，提案修正國軍老舊眷村改建條例第二十二條第五項，增訂不同意改建

之原眷戶，經主管機關以書面通知之日起六個月內，自行配合騰空點還房地者，仍可獲得相關輔助權益，以加速眷舍房地收回等，期符達國軍眷改條例能趨法益均衡，及明確彰顯政府照顧國軍（榮民）袍澤及軍（榮）眷之德旨。請問政府能否正面積極回應及支持！

肆、內政篇

※參考議題十一：當家不鬧事，三反心態宜調整

日前；在立法精神上概屬「兩國論」的《監督條例》草案，已分別付委，雖然民進黨團總召聲稱，已與黨團個別提案立委一一溝通，並達成共識，待黨版提出後，已付委的個別提案在審查時將以黨版為主。但讓社會質疑的是？去（104）年審議《兩岸協議監督條例》草案時，民進黨不是堅持「台灣與中國」的兩國立場嗎？在野時提一種主張，執政了就 180 度轉變，換位子就換腦袋，這是全民之福嗎？一個負責任的政黨，可以將攸關全民福祉的大事，當兒戲來處理嗎？堅持了近一輩子的事，說變就變，要人民未來要如何分辨真假？

已付委的《兩岸協議監督條例》個別提案於審查時自然會另有討論，本席質詢的重點是，經過這次總統大選後，不是「朝野和解、放下意識形態、為謀全民之福拚經濟」的口號喊得震天價響嗎？但這種為反對而反對的反政府、反公務員（含軍警）、特別是反中國的「三反」心態依然復萌呢？

請院長就本席以下質詢，明確藉此機會向國人清楚說明：

一、您認為在兩（方）軍對峙，如需談判時，談判的內容和底線合適先週知談判以外的人嗎？

二、舉例說；如果我對外談判的內容或底線讓對方先行知悉，您認為是否會傷害到國家整體利益？

三、如果談判前和談判中都要向監督單位報告，底牌如萬一被公開，籌碼也毫無保留，請問這樣的談判有意義嗎？是全民之福嗎？

四、請問以目前兩岸間在空運、海運、貨幣清算、司法互助等等議題的討論，是否都涉及主權問題？如果我方強硬的堅持「中華民國主權」，那兩岸間會變成什麼樣的關係？

五、假設雙方談判的關係變質了，您認為大陸會接受嗎？兩岸互動下的協議也好、談判也罷，如果驟然停止，請問您認為對哪方傷害的程度較大？就拿 GDP 來說，您認為會受到多大的影響？

本席再請教院長：

一、在兩岸談判中，如果以「損害主權、國際地位」等範圍廣泛但定義不明的罪名，對談判人員動輒彈劾或科以刑責，請問；公務人員誰還敢受領這樣的任務？即使受領了，您認為能有效保障我方應有的權益嗎？

二、什麼叫做影響主權？損害主權？定義為何？舉例來說，為爭取主要權益，而同意對方讓稅減稅，算不算損害或影響主權？

三、將心比心，如果別的国家或我談判的對方，在與我協商過程隨時可以喊停，談判後達成的協議又可以否決，請問我們會跟這種對手談判或協商嗎？

勿庸置疑，政府存在的意義是為求國家發展暨照顧人民權益，人民當然是政府最大的頭家，但是；本席要提醒；政府有責尤其部會首長，更應堅持正確的政策制度及是非立場。要說政府內部沒有檢討可謂不公，編列相關預算所進行的專案研究更是所在多有，院長應該知道，經過這幾年折騰下來，媒體、名嘴甚至政客批判公部門的成本最低，公務（含軍警）人員也早就淪為弱勢團體，碰到質疑不論從上到下，早早繃緊神經因應，唯唯是諾的姿態都快趴到地上了，但是；本席要請問院長：

一、您認為這樣的方式因應是對的嗎？這難道不是變相的藐視公職人員？踐踏公門？而這種輕蔑及懷疑公務員的心態又是如何造成的呢？

二、理直氣壯，理虧也就罷了，公部門現在連理直卻大氣都不吭一聲，人必自侮而後人辱之，公門變成弱勢團體院長要如何改善此種怪現象？

主席：請馬委員文君質詢，詢答時間為 30 分鐘。

馬委員文君：（15 時 34 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。本席非常關切大家所面臨的困境，就是最近幾年臺灣的經濟每下愈況，尤其大家把這種經濟的情勢都稱為悶經濟。事實上，過去很多我們引以為傲的產業在國際地位上節節敗退，市占率也不斷地下降，甚至面臨被併購的命運。大家的生活過得很悶，國內民眾除了面臨低所得、高失業率及高房價種種困境之外，還有所得分配的惡化。由 1994 年到 2004 年的數據看來，2004 年最高家庭所得已經達到最低家庭所得的 6.5 倍，而且差距還在慢慢擴大當中，可能造成很大的社會影響。

更嚴重的是，臺灣的經濟問題已經逐漸演變成階級及社會的問題，像勞方與資方因為薪資及工作條件的衝突產生對立；軍公教人員與一般勞工因為待遇及退休制度的差異也產生對立；長期的低薪導致年輕世代對於很多資產階級坐擁財富表達不滿，進而產生對立。

就這些面向來說，過去院長也在行政院任職，對於整個政府的政策方向及經濟發展都有所了解及推動。我想請教院長，在這兩個多月以內，您是不是還有什麼不同的想法及做法？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（15 時 37 分）主席、各位委員。謝謝委員。您剛才提了很多層面的問題，從經濟發展開始，我們有很多刺激經濟發展或轉型的方案，等一下再詳細說明，我覺得源頭應該是設法把經濟維持在某一個程度，讓民眾的就業狀況、收入能夠繼續改進；經濟能夠維持好，國家稅收有成長以後，國家再回頭來透過社會福利或醫療的照顧去進行各種照顧的措施。我想大概是透過這樣循環的觀念來做，所以源頭還是要把經濟做好。

馬委員文君：院長，我們都希望經濟可以做好，經濟想要做好，當然有很多對策，不過這幾年來我們一直還有很多面向沒有辦法推動，包括稅制問題，我們一直不斷在降稅，所以稅收不足可能也是一個問題；另一方面，我們又沒有辦法提升勞工的薪資，低所得一直是大家所不滿的。此外，很多收入可能進入企業、公司老闆的口袋裡面，即使是營運很好的企業，大家都知道，像台積電、大立光等等營收非常好的企業，外資持股占了非常大的部分。凡此種種都是我們面臨的困境，不過我們還是有很多政策方向可以加以對應，只是可能不是在這裡可以討論出結果的。