

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 77 期



5259

中華民國 113 年 10 月 21 日(星期一)出版

# 目次

## 院會紀錄

頁次

113年10月4日(星期五)、113年10月8日(星期二)

### 立法院第11屆第2會期第3次會議紀錄

113年10月4日(星期五)

報告事項..... ( 1 ~ 25 )

質詢事項..... ( 25 )

### 討論事項

本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：一、定於10月14日(星期一)舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表7人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦3人、民進黨黨團推薦3人、台灣民眾黨黨團推薦1人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於10月8日(星期二)中午12時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。二、10月16日(星期三)、17日(星期四)、21日(星期一)召開全院委員會，並合併為一次會。10月16日(星期三)上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10月16日(星期三)下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10月17日(星期四)審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10月21日(星期一)審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威Iwan Nawi同意權案。三、10月16日(星期三)上、下午各由5位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派2人、民進黨黨團推派2人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月14日(星期一)中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為30分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過2人；詢答順序依例授權議事處辦理。四、10月17日(星期四)及10月21日(星期一)每位被提名人各由3位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派1人、民進黨黨團推派1人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月16日(星期三)中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為20分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。五、審查完畢後，提報11月1日(星期五)院會行使同意權

案投票表決。是否有當？請公決案—交黨團協商—	( 25 ~ 30 )
本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第1次會議報告事項第24案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案—不通過—	( 30 ~ 31 )
本院民進黨黨團，針對第11屆第1會期第22次會議報告事項第17案委員翁曉玲等17人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第19案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第33案委員陳永康等26人擬具「國家安全戰略法草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案—不通過—	( 31 ~ 33 )
對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—	( 33 ~ 106 )

113年10月8日(星期二)

對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—	( 107 ~ 187 )
本院民進黨黨團針對立法院第11屆第2會期第2次會議議事日程報告事項第3案委員翁曉玲等23人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」、第4案委員翁曉玲等25人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」案，院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決—另定期處理—	( 187 ~ 188 )
國是論壇	( 189 ~ 194 )
質詢事項全文(本院委員質詢部分)	( 195 ~ 196 )

## 議事錄

立法院第11屆第2會期第2次會議議事錄〔113年9月27日(星期五)、113年10月1日(星期二)〕	( 197 ~ 216 )
--	---------------

## 委員會紀錄

113年9月30日(星期一)

教育及文化委員會第2次會議 邀請國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席就「永續科研與政策溝通」進行專題報告，並備質詢	( 217 ~ 292 )
交通委員會第3次會議 邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢	( 293 ~ 350 )
附：本期委員發言紀錄索引	( 351 ~ 360 )

# 院 會 紀 錄

## 立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 4 日（星期五）10 時 1 分

**地 點** 本院議場

**主 席** 韓院長國瑜

江副院長啟臣

**秘 書 長** 周萬來

**答詢官員** 行政院院長卓榮泰

內政部部長劉世芳

國防部部長顧立雄

財政部部長莊翠雲

教育部部長鄭英耀

法務部部長鄭銘謙

經濟部部長郭智輝

交通部部長陳世凱

農業部部長陳駿季

衛生福利部部長邱泰源

環境部部長彭啓明

文化部部長李遠

數位發展部部長黃彥男

行政院政務委員兼國家發展委員會主任委員劉鏡清

大陸委員會主任委員邱垂正

金融監督管理委員會主任委員彭金隆

原住民族委員會主任委員曾智勇

行政院政務委員兼公共工程委員會主任委員陳金德

**主席**：請秘書長報告出席人數。

**周秘書長萬來**：報告院會，出席委員 76 人，已足法定人數。

**主席**：報告院會，現在在議場 2 樓旁聽席的是 KMT 桃園市客委會的朋友，我們在此表示歡迎他們的參訪。

現在開會。

因程序委員會以本次會議議事日程草案送院會處理，現有黨團依本院議事成例，對本次會議議事日程草案提出異議，現在進行處理，並截止收案。

先進行報告事項等，請議事人員宣讀黨團提案之內容。

**台灣民眾黨黨團提案：**

**院會提案**

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議程報告事項，提議報告事項僅限列議事日程草案所列報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢及增列下表 18 案（如下列表）。是否有當？敬請公決。

序號	案名
1	本院委員邱若華等 20 人擬具「消防法第四十三條之一條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員邱若華等 17 人擬具「身心障礙者權益保障法第五十三條條文修正草案」，請審議案。
3	本院委員邱若華等 17 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第二十三條及第三十一條之一條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員邱若華等 19 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第三十三條之一條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員邱若華等 21 人擬具「性別平等工作法第三條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員李彥秀等 16 人擬具「教保服務人員條例第十五條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員鄭正鈐等 21 人擬具「財政收支劃分法第八條條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員翁曉玲等 16 人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」，請審議案。
9	本院委員陳超明等 16 人擬具「就業服務法第四十六條條文修正草案」，請審議案。
10	本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人擬具「動物保護法第二條及第十條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。
12	本院台灣民眾黨黨團擬具「住宅法部分條文修正草案」，請審議案。
13	本院台灣民眾黨黨團擬具「醫學工程師法草案」，請審議案。
14	本院台灣民眾黨黨團擬具「遺傳諮詢師法草案」，請審議案。
15	本院台灣民眾黨黨團擬具「全民健康保險法第一條條文修正草案」，請審議案。
16	本院台灣民眾黨黨團擬具「少子女化社會對策基本法草案」，請審議案。
17	本院台灣民眾黨黨團擬具「新經濟移民法草案」，請審議案。
18	本院台灣民眾黨黨團擬具「紀念日及節日實施條例草案」，請審議案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

**民進黨黨團提案：**

案由：本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程報告事項，擬請增列行政院函請審議「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表一營業及非營業部分）」

」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」案；其餘照議事日程草案所列報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘

### 第 11 屆第 2 會期第 3 次會議增列報告事項

序號	報告事項（增列）
1	行政院函請審議「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表一營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」案

#### 國民黨黨團提案：

案由：本院國民黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程報告事項僅限列原列議程草案報告事項及增列報告事項如下表，是否有當？敬請公決。

其餘照議事日程草案所列質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢通過。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林思銘

#### 附表

案號	案名
一	本院委員邱若華等 20 人擬具「消防法第四十三條之一條文修正草案」，請審議案。
二	本院委員邱若華等 17 人擬具「身心障礙者權益保障法第五十三條條文修正草案」，請審議案。
三	本院委員邱若華等 17 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第二十三條及第三十一條之一條文修正草案」，請審議案。
四	本院委員邱若華等 19 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第三十三條之一條文修正草案」，請審議案。
五	本院委員邱若華等 21 人擬具「性別平等工作法第三條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
六	本院委員李彥秀等 16 人擬具「教保服務人員條例第十五條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
七	本院委員鄭正鈐等 21 人擬具「財政收支劃分法第八條條文修正草案」，請審議案。
八	本院委員翁曉玲等 16 人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」，請審議案。
九	本院委員陳超明等 16 人擬具「就業服務法第四十六條條文修正草案」，請審議案。
十	本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人擬具「動物保護法第二條及第十條條文修正草案」，請審議案。
十一	本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。

十二	本院台灣民眾黨黨團擬具「住宅法部分條文修正草案」，請審議案。
十三	本院台灣民眾黨黨團擬具「醫學工程師法草案」，請審議案。
十四	本院台灣民眾黨黨團擬具「遺傳諮詢師法草案」，請審議案。
十五	本院台灣民眾黨黨團擬具「全民健康保險法第一條條文修正草案」，請審議案。
十六	本院台灣民眾黨黨團擬具「少子女化社會對策基本法草案」，請審議案。
十七	本院台灣民眾黨黨團擬具「新經濟移民法草案」，請審議案。
十八	本院台灣民眾黨黨團擬具「紀念日及節日實施條例草案」，請審議案。

**主席：**報告院會，依先後處理各黨團提議，先處理台灣民眾黨黨團僅限列之提議；另外，國民黨黨團之提議與該黨團提議相同，向院會說明。請問院會，對台灣民眾黨黨團提議通過，有無異議？（有）有異議，進行表決。

按鈴 7 分鐘，並分發表決卡。

**（按鈴）**

（只搞政爭、不顧民生！惡意杯葛、全民受害！）

**主席：**報告院會，請各位委員準備表決，也請議事人員協助確認表決卡及表決器，並請各位委員麻煩確認一下表決卡及表決器有沒有問題。如果都沒有問題，針對台灣民眾黨黨團提議，現有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決，記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

**（進行表決）**

**主席：**報告表決結果：出席 106 人，贊成 56 人，反對 50 人，棄權 0 人，贊成者多數，台灣民眾黨黨團提議照案通過。

**表決結果名單：**

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 4 日 上午 10 時 13 分 11 秒

表決議題：台灣民眾黨黨團提議

表決結果：出席人數：106 贊成人數：56 反對人數：50 棄權人數：0

贊成：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
吳春城	林國成	陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	高金素梅	邱若華	鄭正鈴
鄭天財	Sra Kacaw	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲
陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲
廖偉翔	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	林倩綺	顏寬恒	羅明才
翁曉玲	葛如鈞	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	牛煦庭	王育敏
游顯							

反對：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	柯建銘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
李柏毅	范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳
林俊憲	李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄
郭國文	陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷
陳亭妃	林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭
沈伯洋	王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌
邱議瑩	林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠				

棄權：

**主席：**報告院會，因院會方才通過台灣民眾黨黨團僅限列之提議，因此其他黨團提議就不再處理，列入公報紀錄。本次會議議事日程報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢照台灣民眾黨黨團之提議通過；另外，國民黨黨團之提議與該黨團提議相同，向院會說明。

報告院會，繼續處理討論事項部分，現在處理台灣民眾黨黨團增列討論事項提議共 1 案，另國民黨黨團提議增列之討論事項與台灣民眾黨黨團增列討論事項中之第 3 案相同，所以一併處理，請議事人員一併宣讀提案內容。

**台灣民眾黨黨團提案：**

**院會提案**

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程草案，提議增列討論事項 3 案（如下列表）。是否有當？敬請公決。

案號	案	由
一	<p>本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：</p> <p>一、定於 10 月 14 日（星期一）舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表 7 人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦 3 人、民進黨黨團推薦 3 人、台灣民眾黨黨團推薦 1 人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於 10 月 8 日（星期二）中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。</p> <p>二、10 月 16 日（星期三）、17 日（星期四）、21 日（星期一）召開全院委員會，並合併為一次會。10 月 16 日（星期三）上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10 月 16 日（星期三）下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10 月 17 日（星期四）審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10 月 21 日（星期一）審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。</p> <p>三、10 月 16 日（星期三）上、下午各由 5 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨</p>	

	<p>團推派 2 人、民進黨黨團推派 2 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 14 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 30 分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過 2 人；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>四、10 月 17 日（星期四）及 10 月 21 日（星期一）每位被提名人各由 3 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 1 人、民進黨黨團推派 1 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 16 日（星期三）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 20 分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>五、審查完畢後，提報 11 月 1 日（星期五）院會行使同意權案投票表決（相關審查時程及事務如附件）。</p> <p>是否有當？請公決案。</p>
二	<p>本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 1 次會議報告事項第 24 案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。</p>
三	<p>本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 1 會期第 22 次會議報告事項第 17 案委員翁曉玲等 17 人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第 19 案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第 33 案委員陳永康等 26 人擬具「國家安全戰略法草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。</p>

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

**本院對考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人  
行使同意權案相關事務及時程表**

會議	議程	日期	處理程序	備註
全院委員會	公聽會	10月14日 (星期一) 上午九時至下午五時三十分	聽取社會公正人士之意見	<p>註一：公聽會由各黨團推薦學者專家代表7人參加，由國民黨黨團推薦3人、民進黨黨團推薦3人、台灣民眾黨黨團推薦1人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於10月8日(星期二)中午12時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。依序先由學者專家代表及審查小組委員每人發言10分鐘，再由學者專家代表綜合答復時間30分鐘，發言順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註二：10月16日(星期三)、17日(星期四)、21日(星期一)召開全院委員會，並合併為一次會。10月16日(星期三)上午召開全院委員會審查考試院第十四屆院長被提名人周弘憲同意權案、10月16日(星期三)下午召開全院委員會審查考試院第十四屆副院長被提名人許舒翔同意權案；10月17日(星期四)召開全院委員會分別審查考試院第十四屆考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10月21日(星期一)召開全院委員會分別審查考試院第十四屆考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。</p> <p>註三：10月16日(星期三)上、下午各由5位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派2人、民進黨黨團推派2人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月14日(星期一)中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為30分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過2人；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註四：10月17日(星期四)及10月21日(星期一)每位被提名人各由3位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派1人、民進黨黨團推派1人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月16日(星期三)中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為20分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註五：被提名人之學經歷、著作、研究論文等相關資料，於全院委員會期間，陳列於群賢樓五〇二會議室，上班時間供本院全體委員及黨團所指定之黨團助理1人查閱。</p> <p>註六：行使同意權案投票時，考試院院長、副院長及考試委員被提名人併為一張同意權票，投票會場布置，依例授權議事處辦理。</p> <p>註七：行使同意權案投票時，由各黨團推派1人擔任投開票監察員。</p>
	審查會	考試院第十四屆 院長被提名人 周弘憲 10月16日 (星期三) 上午九時至十二時	被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答	
	審查會	考試院第十四屆 副院長被提名人 許舒翔 10月16日 (星期三) 下午二時三十分至五時三十分	被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答	
	審查會	考試院第十四屆 考試委員被提名人 邱文彥、鄧家基、 王秀紅、呂秋慧 10月17日 (星期四) 上午九時至下午五時三十分	每位被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答。詢答完畢後，始進行下一位被提名人之審查。	
	審查會	考試院第十四屆 考試委員被提名人 柯麗鈴、黃東益、 伊萬·納威 Iwan Nawi 10月21日 (星期一) 上午九時至下午五時三十分	每位被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答。詢答完畢後，始進行下一位被提名人之審查。	
院會	同意權案投票	11月1日 (星期五) 上午進行	對考試院第十四屆院長、副院長及考試委員同意權案投票	

**國民黨黨團提案：**

案由：本院國民黨黨團針對「本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 1 會期第 22 次會議報告事項第 17 案委員翁曉玲等 17 人擬具『憲法訴訟法第四條條文修正草案』、第 19 案台灣民眾黨黨團擬具『融資公司法草案』及第 33 案委員陳永康等 26 人擬具『國家安全戰略法草案』院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。」提請增列為本（第 3）次會議討論事項議案，順序授權議事處排列，是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林思銘

（反對杯葛總預算！）

**主席：**好，宣讀完畢，請我們的委員是不是能夠就位回到位置？請各位委員就位，我們要處理討論事項。

請問院會，對台灣民眾黨黨團、國民黨黨團之提議有無異議？（有）有異議，我們進行表決……

有沒有異議？（無）沒有異議，剛剛聽到有，再確認有無異議？（無）無異議，本提議照案通過。本次會議議事日程討論事項照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過，本次會議議事日程確定。

報告院會，現在進行報告事項，請秘書長宣讀第 2 會期第 2 次會議議事錄。

## 報 告 事 項

一、宣讀本院第 11 屆第 2 會期第 2 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

**主席：**報告院會，針對第 2 會期第 2 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處。作以下之決定：第 2 會期第 2 次會議議事錄確定。

報告院會，陳委員超明聲明對剛才表決與國民黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

報告院會，現在處理增列部分，請宣讀第一案。

一、本院委員邱若華等 20 人擬具「消防法第四十三條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二、本院委員邱若華等 17 人擬具「身心障礙者權益保障法第五十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員邱若華等 17 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第二十三條及第三十一條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員邱若華等 19 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第三十三條之一條文修正草案」

，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員邱若華等 21 人擬具「性別平等工作法第三條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員李彥秀等 16 人擬具「教保服務人員條例第十五條、第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員鄭正鈐等 21 人擬具「財政收支劃分法第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員陳超明等 16 人擬具「就業服務法第四十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人擬具「動物保護法第二條及第十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「住宅法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「醫學工程師法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「遺傳諮詢師法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「全民健康保險法第一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「少子女化社會對策基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「新經濟移民法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、內政、社會福利及衛生環境三委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「紀念日及節日實施條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，本次會議報告事項記載於議事錄之順序，授權議事處調整。

現在繼續處理原列報告事項。請宣讀第二案。

二、本院委員陳亭妃等 16 人擬具「多層次傳銷管理法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員陳亭妃等 16 人擬具「所得稅法第五條、第五條之一及第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員陳亭妃等 16 人擬具「民法第一千零八十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員陳亭妃等 19 人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員陳冠廷等 23 人擬具「貨物稅條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員林宜瑾等 27 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員林宜瑾等 27 人擬具「國營臺灣鐵路股份有限公司設置條例第十條及第二十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、司法及法制兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員林宜瑾等 27 人擬具「威權統治時期國家不法行為被害人權利回復條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**民進黨黨團提議本案改交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交內政委員會審查。

十、本院委員林宜瑾等 27 人擬具「律師法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員林月琴等 16 人擬具「安寧緩和醫療條例第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員林月琴等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 19 人擬具「不在籍投票法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 22 人擬具「土地法第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員柯志恩等 22 人擬具「技術及職業教育法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院委員柯志恩等 24 人擬具「師資培育法第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院委員柯志恩等 22 人擬具「運動產業發展條例第二十四條及第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院委員柯志恩等 23 人擬具「發展大眾運輸條例第四條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院委員賴士葆等 28 人擬具「娛樂稅法第二條、第五條及第十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院委員郭昱晴等 17 人擬具「娛樂稅法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、本院委員郭昱晴等 18 人擬具「文化資產保存法第四條、第九十八條及第一百十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、本院委員許智傑等 38 人擬具「宗教基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、本院委員何欣純等 16 人擬具「公司法第三百八十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、本院委員何欣純等 18 人擬具「公立學校教職員個人專戶制退休資遣撫卹條例第十二條、第十八條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、本院委員何欣純等 18 人擬具「公立學校教職員退休資遣撫卹條例第十八條、第三十一條及第三十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、本院委員何欣純等 16 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、本院委員何欣純等 16 人擬具「兒童托育服務法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十八、本院委員范雲等 21 人擬具「數位新聞發展與民主韌性法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、教育及文化兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十九、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「社會秩序維護法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「社會秩序維護法第八十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、本院委員顏寬恒等 17 人擬具「建築法第九十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「貨物稅條例第十二條及第十二條之三條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「終身學習法第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十四條及第四十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「勞動基準法第五十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十六、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法增訂第七條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十七、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第三十三條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十八、本院委員顏寬恒等 17 人擬具「醫療法第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十九、本院委員顏寬恒等 17 人擬具「廢棄物清理法第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「職業災害勞工保護法第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、本院委員徐欣瑩等 20 人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、本院委員徐欣瑩等 29 人擬具「教育經費編列與管理法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、本院委員徐欣瑩等 24 人擬具「公共電視法第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、本院委員徐欣瑩等 20 人擬具「核子反應器設施管制法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十五、本院委員徐欣瑩等 21 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、交通兩委員會審查。

**主席：**國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

四十六、本院委員羅智強等 19 人擬具「保險法增訂第一百七十四條之二及第一百七十四條之三條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十七、本院委員林思銘等 18 人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十八、本院委員林思銘等 16 人擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十九、外交部函送我國與史瓦帝尼王國簽署之「中華民國（臺灣）政府與史瓦帝尼王國政府代辦慢性防治體系強化計畫協定」中、英文影本，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十、農業部函，為修正「農業財團法人會計處理及財務報告編製準則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交經濟委員會審查。

五十一、農業部函，為修正「遠洋漁業條例第十三條第一項第十八款與第十九款第二目非法、未報告及不受規範漁撈作業漁船名單」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十二、農業部函，為修正公告「美國愛荷華州自高病原性家禽流行性感冒非疫區刪除」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十三、農業部函送「農業部農田水利署新竹管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十四、農業部函，為修正「山坡地保育利用管理獎勵辦法」第五條之一、第六條及第七條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十五、農業部函，為修正「農業機械設備汰舊換新溫室氣體減量獎勵辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十六、農業部函，為「行政院農業委員會農田水利署高雄管理處農田水利事業區域」名稱修正為「農業部農田水利署高雄管理處農田水利事業區域」，並修正事業區域，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十七、農業部函，為「行政院農業委員會農田水利署石門管理處農田水利事業區域」名稱修正為「農業部農田水利署石門管理處農田水利事業區域」，並修正事業區域，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十八、農業部函，為「行政院農業委員會農田水利署桃園管理處農田水利事業區域」名稱修正為「農業部農田水利署桃園管理處農田水利事業區域」，並修正事業區域，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十九、農業部函，為「行政院農業委員會農田水利署北基管理處農田水利設施範圍」名稱修正為「農業部農田水利署北基管理處農田水利設施範圍」，並修正設施範圍，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十、農業部函送「農業部農田水利署宜蘭管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十一、行政院函，為因應國內經濟情況，調節物資供應，進口黃豆、小麥、玉米 3 項貨物應徵之營業稅，自 113 年 7 月 1 日起至 113 年 9 月 30 日止機動調減 100%，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十二、財政部函，為修正「免稅商店設置管理辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十三、中央銀行函，為修正「中央銀行對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定」第四點及第十一點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十四、中央銀行函，為修正「中央銀行處務規程」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、財政兩委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十五、教育部函，為修正「海外留學定型化契約應記載及不得記載事項」應記載事項第七點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十六、文化部函，為修正「水下文化資產審議會組織辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十七、交通部函，為修正「汽車委託檢驗實施辦法」第十條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十八、交通部函，為「日月潭國家風景特定區管理處管有設施禁止從事垂釣事項」名稱修正為「日月潭國家風景區管理處管有設施禁止從事垂釣事項」，並修正第一點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十九、交通部函，為採用國際海事組織（IMO）第三十三次大會採納 A.1185（33）決議之「2023 年港口國管制程序（Procedures For PSC, 2023）」案，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十、交通部函，為廢止該部一百十一年五月十六日交航(一)字第 11198001384 號公告（於我國商港採用國際海事組織第三十二次大會採納 A.1155（32）「港口國管制程序」），請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十一、數位發展部函，為修正「第三方支付服務定型化契約應記載及不得記載事項」前言及應記載事項第五點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十二、國家通訊傳播委員會函，為「有線廣播電視系統經營者廣告專用頻道之數量限制」名稱修正為「有線廣播電視系統經營者購物頻道之數量限制」，並修正規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十三、司法院函，為修正「少年及家事法院審理期限規則」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十四、勞動部函，為修正「女性勞工母性健康保護實施辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

**主席：**國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十五、勞動部函，為修正「優先管理化學品之指定及運作管理辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

**主席：**國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十六、勞動部函，為修正「鉛中毒預防規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

**主席：**請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十七、勞動部函，為修正「外國人從事就業服務法第四十六條第一項第一款至第六款工作資格及

審查標準」部分條文及第五條之一附表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

**主席：**國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

報告院會，第七十八案至第一五七案，請依序宣讀，其中第七十八案、第八十五案、第八十六案、第八十八案、第八十九案、第九十三案、第一一四案及第一二七案，台灣民眾黨黨團提議改交審查。宣讀之後，以上提案均改交相關委員會審查，其餘議案均照議事處意見通過。請問院會，有無異議？（無）無異議，宣讀後通過。請宣讀。

七十八、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送行政院決議(五十三)我國少子女化對策計畫執行情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

七十九、僑務委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)i 僑卡精進作為書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十、國防部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「強化國軍幹部保密及軍法紀教育」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十一、國防部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「臺美司法管轄權及交流演訓經費分攤」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十二、國防部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「強化證據保全法治觀念」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十一)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四十七)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

八十五、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送我國加入「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)進度書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十六、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送加強宣導政府採購就陸資在台投資事業等相關規定書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十七、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「新南向政策具體效益及精進作法」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十八、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「再生能源不穩定之供電對策及因應作法」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十九、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送我國推動加入「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)之作為與進展書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送工業區及產業園區碳中和及淨零科技應用補助推動方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十一、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送高雄市 4 處工業用地（後鄉、台上段、角宿及五里林）工業廢污水處理可行性評估作業書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十二、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「推動離岸風電發展，確保漁業共存共榮」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十三、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送能源署「擬訂具體量化之年度階段目標及相關計畫」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十四、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送管制獸鈇等非法獵捕工具以保育野生動物書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十五、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送持續支持辦理茶展活動並擴大至南投市、名間鄉、鹿谷鄉等鄉鎮書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十六、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「加強新農業政策輔導措施」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十七、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送提升農業灌溉用水效率書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十八、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「畜牧廢棄物精進管理及資源加值等 4 項跨年期計畫完整內容及分年經費」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十九、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「農業綠能總量管制策略及綠能發展區規劃」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇〇、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送老年農民福利津貼納入年金體系書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇一、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「參考日本農山漁村再生能源法之設計，推動我國農電共生機制」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇二、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送林業及自然保育署「民國 82 年 7 月 21 日前既有建物解除保安林案件處理」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇三、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「外來入侵種埃及聖鸚、綠鬣蜥與恆春半島銀合歡移除及復育計畫（112—113 年）」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇四、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國產木材自給率精進規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇五、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送氣候變遷下大規模崩塌防減災計畫強化坡地耐災能力書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇六、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送原民地區畜禽養殖輔導配套措施書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇七、司法院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 4 款第 1 項決議(二十二)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一〇八、司法院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 4 款第 1 項決議(六十二)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一〇九、司法院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 4 款第 1 項決議(六十五)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一一〇、司法院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 4 款第 1 項決議(八十六)書面報

告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一一一、銓敘部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「如何保障於公部門就業之身心障礙者之合理調整請求權」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一一二、銓敘部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「審酌職務特性延長公假期限」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一一三、行政院人事行政總處函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五十六)及(六十)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

一一四、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送勞工保險財務改善因應對策書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一一五、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送育嬰留職停薪薪資補助法制化可行性之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一一六、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「企業併購、改組或轉讓事件勞工權益保護指引」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一一七、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「彈性育嬰假」與「有薪家庭照顧假」具體規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一一八、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送針對雇主懲戒及處理措施訂定標準及對應態樣書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一一九、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送強化雇主性騷擾防治責任相關事項研議之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二〇、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送跨部會就勞動權益事項進行研議並評估修法可行性之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二一、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送友善中高齡者就業環境規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二二、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送通盤檢討相關工時彈性及請假制度之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二三、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「有薪長照安排假」可行性評估書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二四、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送統一制定各地主管機關之勞動檢查紀錄表之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二五、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送男女薪資差距改善措施之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二六、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送勞工保險局資訊系統規劃應納入民眾實務使用建議之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二七、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送跨國勞動力事務中心及直聘中心缺乏組織法源依據之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二八、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送提出新時代移工政策之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一二九、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送針對創業婦女永續經營提出積極協助措施之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三〇、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送勞動力發展署研擬調整申請補助之勞工年齡門檻書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三一、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送避免弱勢勞工不具備現行經濟社會所需職能改善措施之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三二、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送現行強化弱勢婦女就業相關措施改進書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三三、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送具高危害性化學品之危害辨識資料庫更新進度緩慢書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三四、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送重大職業災害移送地檢署相關精進計畫之書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三五、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送職業安全衛生署與高雄國稅局合署興建辦公廳舍計畫工程進度之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三六、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「南投地區設立重度級急救責任醫院」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三七、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送西醫師之專科分科書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三八、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送偏鄉醫事人員留任獎勵整體性規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一三九、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送自殺防治精進措施書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四〇、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送青少年自殺防治策略及作為書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四一、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送全國自殺防治綱領訂定之規劃期程書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四二、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送自殺防治書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四三、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「參審員推薦及協助指定精神醫療機構軟硬體設施之規劃案」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四四、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送研議增加南投地區急性病床數量之規劃與期程書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四五、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送防制青少年自殺前段預防及早療具體解決方針書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四六、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送與內政部合作推動員警心理健康及自殺防治措施與建議書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四七、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送針對地方衛生局護理師（師級）人員研議發給不開業相關獎金之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四八、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送加強青少年自殺防治之宣導及輔導書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一四九、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送大部分癌症治療商業保險無法理賠相關配套措施書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五〇、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送寬列 113 年原住民族社會安全網各項預算書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五一、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送研議修正每日飲食指南手冊書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五二、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送社會及家庭署跨轄安置經濟弱勢長者安置政策書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五三、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送社會福利基本法公布施行 1 年內檢討主管法規並完成盤點書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五四、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送社會福利基本法公布施行 1 年內檢討主管法規並完成盤點之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五五、環境部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 18 款第 1 項決議(三十)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五六、環境部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 18 款第 1 項決議(四十二)及(四十三)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

一五七、環境部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 18 款第 1 項決議(五十五)及第

2 項決議(六)、(十七)至(二十一)辦理情形之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

**主席：**報告院會，第一五八案以下請一併宣讀，宣讀後，除第一六一案及第一六二案同意展延審查期限外，其餘各案均准予備查，請宣讀。

一五八、本院財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會函，為院會交付審查或處理「行政院函為中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算決議，檢送危害國家資通安全產品廠商清單辦理情形書面報告」等 74 案，均已逾預算執行期間，請查照案。

一五九、本院財政、內政、外交及國防、經濟、教育及文化、交通、司法及法制、社會福利及衛生環境八委員會函，為院會交付審查審計部函送「中華民國 111 年度中央政府總決算審核報告（含附屬單位決算及綜計表）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別決算審核報告（中華民國 110 年度至 111 年度）」案，因已逾送達後 1 年內完成審議之期限，爰依決算法第 28 條視同審議通過，請查照案。

一六〇、本院財政、內政、外交及國防、經濟、教育及文化、交通、司法及法制、社會福利及衛生環境八委員會函，為院會交付處理審計部函送中華民國 111 年度中央政府總預算半年結算報告及查核報告案；因已送達超過 1 年以上，爰依決算法第 28 條提報院會，請查照案。

一六一、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查司法院函為修正「各級行政法院辦案期限規則」部分條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

一六二、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查法務部函為修正「外役監受刑人遴選實施辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

## 質 詢 事 項

### 本院委員質詢部分

一、本院黃委員建賓，鑑於立法院三讀修正通過《地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例》中，久任村里長任職滿 6 屆且年滿 65 歲者，新增慰勞金。惟如村里長滿 6 屆，但未滿 65 歲者則無法領取，有違久任職滿之慰勞之意，實有欠公允，特向行政院提出質詢。

二、本院林委員國成，有鑑於我國重要基礎交通建設業者之訂票平台會員數覆蓋眾多，倘發生資安異常事件，對於人民隱私與財產之權益侵害甚鉅，更恐成為國安問題。爰此，基於國民個資保障與數位犯罪防範之目的，特向行政院提出質詢。

三、本院顏委員寬恒，因行政機關打詐成效不彰，且 165 反詐騙專線程序繁複、效率低落，無法及時有效回應民眾需求，導致民眾求助無門，專線形同虛設，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項，詳見本期質詢事項全文）

**主席：**現在進行討論事項第一案。

## 討 論 事 項

一、本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、

副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：一、定於 10 月 14 日（星期一）舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表 7 人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦 3 人、民進黨黨團推薦 3 人、台灣民眾黨黨團推薦 1 人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於 10 月 8 日（星期二）中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。二、10 月 16 日（星期三）、17 日（星期四）、21 日（星期一）召開全院委員會，並合併為一次會。10 月 16 日（星期三）上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10 月 16 日（星期三）下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10 月 17 日（星期四）審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10 月 21 日（星期一）審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。三、10 月 16 日（星期三）上、下午各由 5 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 2 人、民進黨黨團推派 2 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 14 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 30 分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過 2 人；詢答順序依例授權議事處辦理。四、10 月 17 日（星期四）及 10 月 21 日（星期一）每位被提名人各由 3 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 1 人、民進黨黨團推派 1 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 16 日（星期三）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 20 分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。五、審查完畢後，提報 11 月 1 日（星期五）院會行使同意權案投票表決（相關審查時程及事務如附件）。是否有當？請公決案。

主席：本院台灣民眾黨黨團針對考試院人事同意權案提出審查時程，請公決案。

請議事人員宣讀提案內容。

**台灣民眾黨黨團提案：**

本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：一、定於 10 月 14 日（星期一）舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表 7 人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦 3 人、民進黨黨團推薦 3 人、台灣民眾黨黨團推薦 1 人；各黨團審查小組

委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於 10 月 8 日（星期二）中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。

二、10 月 16 日（星期三）、17 日（星期四）、21 日（星期一）召開全院委員會，並合併為一次會。10 月 16 日（星期三）上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10 月 16 日（星期三）下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10 月 17 日（星期四）審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10 月 21 日（星期一）審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。

三、10 月 16 日（星期三）上、下午各由 5 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 2 人、民進黨黨團推派 2 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 14 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 30 分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過 2 人；詢答順序依例授權議事處辦理。

四、10 月 17 日（星期四）及 10 月 21 日（星期一）每位被提名人各由 3 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 1 人、民進黨黨團推派 1 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 16 日（星期三）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 20 分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。

五、審查完畢後，提報 11 月 1 日（星期五）院會行使同意權案投票表決（相關審查時程及事務如附件）。

是否有當？請公決案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

本院對考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人  
行使同意權案相關事務及時程表

會議	議程	日期	處理程序	備註
全院委員會	公聽會	10月14日 (星期一) 上午九時至下午五時三十分	聽取社會公正人士之意見	<p>註一：公聽會由各黨團推薦學者專家代表 7 人參加，由國民黨黨團推薦 3 人、民進黨黨團推薦 3 人、台灣民眾黨黨團推薦 1 人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於 10 月 8 日(星期二)中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。依序先由學者專家代表及審查小組委員每人發言 10 分鐘，再由學者專家代表綜合答復時間 30 分鐘，發言順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註二：10 月 16 日(星期三)、17 日(星期四)、21 日(星期一)召開全院委員會，並合併為一次會。10 月 16 日(星期三)上午召開全院委員會審查考試院第十四屆院長被提名人周弘憲同意權案、10 月 16 日(星期三)下午召開全院委員會審查考試院第十四屆副院長被提名人許舒翔同意權案；10 月 17 日(星期四)召開全院委員會分別審查考試院第十四屆考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10 月 21 日(星期一)召開全院委員會分別審查考試院第十四屆考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。</p> <p>註三：10 月 16 日(星期三)上、下午各由 5 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 2 人、民進黨黨團推派 2 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 14 日(星期一)中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 30 分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過 2 人；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註四：10 月 17 日(星期四)及 10 月 21 日(星期一)每位被提名人各由 3 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 1 人、民進黨黨團推派 1 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 16 日(星期三)中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 20 分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>註五：被提名人之學經歷、著作、研究論文等相關資料，於全院委員會期間，陳列於群賢樓五〇二會議室，上班時間供本院全體委員及黨團所指定之黨團助理 1 人查閱。</p> <p>註六：行使同意權案投票時，考試院院長、副院長及考試委員被提名人併為一張同意權票，投票會場布置，依例授權議事處辦理。</p> <p>註七：行使同意權案投票時，由各黨團推派 1 人擔任投開票監察員。</p>
	審查會	考試院第十四屆 院長被提名人 周弘憲 10月16日 (星期三) 上午九時至十二時	被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答	
	審查會	考試院第十四屆 副院長被提名人 許舒翔 10月16日 (星期三) 下午二時三十分至五時三十分	被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答	
	審查會	考試院第十四屆 考試委員被提名人 邱文彥、鄧家基、 王秀紅、呂秋慧 10月17日 (星期四) 上午九時至下午五時三十分	每位被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答。詢答完畢後，始進行下一位被提名人之審查。	
	審查會	考試院第十四屆 考試委員被提名人 柯麗鈴、黃東益、 伊萬·納威 Iwan Nawi 10月21日 (星期一) 上午九時至下午五時三十分	每位被提名人說明二十分鐘，發言完畢後，由委員進行詢答。詢答完畢後，始進行下一位被提名人之審查。	
院會	同意權案投票	11月1日 (星期五) 上午進行	對考試院第十四屆院長、副院長及考試委員同意權案投票	

**主席：**依照立法院職權行使法第八條第三項之規定，本案經提案人說明提案旨趣、大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。

報告院會，本案提案黨團並未推派委員說明，就不說明。

現在進行大體討論。未有委員登記，就不發言。

現有台灣民眾黨黨團提議本案逕付二讀。

**台灣民眾黨黨團提案：**

**逕付二讀**

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程討論事項第 1 案（如下列表），建請院會逕付二讀。是否有當？敬請公決。

案號	案由
	<p>本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：</p> <p>一、定於 10 月 14 日（星期一）舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表 7 人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦 3 人、民進黨黨團推薦 3 人、台灣民眾黨黨團推薦 1 人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於 10 月 8 日（星期二）中午 12 時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。</p> <p>二、10 月 16 日（星期三）、17 日（星期四）、21 日（星期一）召開全院委員會，並合併為一次會。10 月 16 日（星期三）上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10 月 16 日（星期三）下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10 月 17 日（星期四）審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10 月 21 日（星期一）審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。</p> <p>三、10 月 16 日（星期三）上、下午各由 5 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 2 人、民進黨黨團推派 2 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 14 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 30 分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過 2 人；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>四、10 月 17 日（星期四）及 10 月 21 日（星期一）每位被提名人各由 3 位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派 1 人、民進黨黨團推派 1 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人代表進行，各黨團推派名單，請於 10 月 16 日（星期三）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為 20 分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。</p> <p>五、審查完畢後，提報 11 月 1 日（星期五）院會行使同意權案投票表決（相關審查時程及事務如附件）。</p> <p>是否有當？請公決案。</p>

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

**主席：**請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀。

報告院會，依立法院職權行使法第七十四條之一規定，作以下決議：交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召集協商。

現在進行討論事項第二案。

**二、本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 1 次會議報告事項第 24 案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。（本案經提本院第 11 屆第 2 會期第 2 次會議決議：另定期處理。爰於本次會議提出處理。）**

**主席：**本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 1 次會議報告事項第二十四案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作決定提出復議，請公決案。

**民進黨黨團提案：**

案由：本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 1 次會議報告事項第 24 案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘

第 11 屆第 2 會期第 1 次會議 報告事項

二十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、交通兩委員會審查。

**主席：**本案經第 2 會期第 2 次會議決定：另定期處理。現在進行處理。

本案未有委員登記，就不發言。

現在針對民進黨黨團所提復議案進行表決。現有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決，記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

**（進行表決）**

**主席：**報告院會表決結果：出席委員 107 人，贊成者 50 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，決議：復議案不通過。本案報告事項照原作決定通過。

**表決結果名單：**

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 4 日 上午 10 時 51 分 02 秒

表決議題：討 2 民進黨黨團所提第 2 會期

第 1 次會議報告事項第 24 案復議案

表決結果：出席人數：107 贊成人數：50 反對人數：57 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶 王美惠 蔡易餘 柯建銘 吳思瑤 伍麗華 Saidhai Tahovecahe

李柏毅	范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳
林俊憲	李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄
郭國文	陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷
陳亭妃	林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭
沈伯洋	王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌
邱議瑩	林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
吳春城	林國成	陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	高金素梅	邱若華	鄭正鈐
鄭天財	Sra Kacaw	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲
陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲
廖偉翔	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	葛如鈞	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	牛煦庭
王育敏	游顯						

棄權：

主席：進行討論事項第三案。

三、本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 1 會期第 22 次會議報告事項第 17 案委員翁曉玲等 17 人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第 19 案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第 33 案委員陳永康等 26 人擬具「國家安全戰略法草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。（本案經提本院第 11 屆第 1 會期第 22 次會議決議：另定期處理。爰於本次會議提出處理。）

主席：本院民進黨黨團針對第 11 屆第 1 會期第 22 次會議報告事項第十七案委員翁曉玲等擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第十九案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第三十三案委員陳永康等擬具「國家安全戰略法草案」院會所作決定提出復議，請公決案。

民進黨黨團提案：

案由：本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 1 會期第 22 次會議報告事項第 17 案委員翁曉玲等 17 人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第 19 案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第 33 案委員陳永康等 26 人擬具「國家安全戰略法草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。

提案人：民主進步黨立法院黨團

柯建銘 吳思瑤 莊瑞雄

第 11 屆第 1 會期第 22 次會議 報告事項

十七、本院委員翁曉玲等 17 人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

三十三、本院委員陳永康等 26 人擬具「國家安全戰略法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

**主席：**本案經第 1 會期第 22 次會議決定：另定期處理。現在進行處理。

本案未有委員登記，就不發言。

現在針對民進黨黨團所提出復議案進行表決。現有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決，記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

**( 進行表決 )**

**主席：**報告院會表決結果：出席委員 107 人，贊成者 50 人，反對者 57 人，棄權者 0 人，贊成者少數，決議：復議案不通過。本案報告事項照原作決定通過。

**表決結果名單：**

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 4 日 上午 10 時 53 分 50 秒

表決議題：討 3 民進黨黨團所提第 1 會期

第 22 次會議第 17、19、33 案復議案

表決結果：出席人數：107 贊成人數：50 反對人數：57 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	柯建銘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
李柏毅	范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳
林俊憲	李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄
郭國文	陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷
陳亭妃	林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭
沈伯洋	王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌
邱議瑩	林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
吳春城	林國成	陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	高金素梅	邱若華	鄭正鈐
鄭天財	Sra Kacaw	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲
陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲
廖偉翔	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	葛如鈞	張智倫	羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	牛煦庭

王育敏 游 顯

棄權：

主席：報告院會，現在進行施政報告之質詢。

### 對行政院院長施政報告繼續質詢

主席：在進行質詢之前，先請秘書長報告部會首長請假情形。

周秘書長萬來：報告院會，行政院來函：

外交部林部長佳龍本日下午 3 時 40 分起因公請假，由田次長中光代表列席。報告完畢。

## 立法院第 11 屆第 2 會期 10 月 4 日（星期五）施政報告質詢

### 行政院請假首長

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
外交部 林部長佳龍	田政務次長中光	因公請假（陪同外賓 晉見總統）	下午 3 時 40 分起

主席：現在請郭委員昱晴質詢。

郭委員昱晴：（10 時 55 分）主席好，有請行政院院長。

主席：我們請卓院長備詢。

卓院長榮泰：郭委員好。

郭委員昱晴：院長早安，這兩天全臺灣都很辛苦，就是因為有颱風。剛剛其實我們已經都看到了明年度的總預算，其中有很大的一個部分，包含我們明年救災的新預算，治水有 159 億，防災的部分有 76.9 億，災害防救還有災害準備金、第二預備金，光是治水防災的預備金在新的年度預算是 366 億，剛剛又被藍白卡關了，這個部分院長心裡做何感受？這是救命錢啊！

卓院長榮泰：我感到非常非常的遺憾，這兩天大家在家裡，其實我們的心都跟所有受災的居民一起懸著，從今天早上一直到剛剛為止，我還透過行政院裡面的各位幕僚，我們安排在今天晚上總質詢結束之後的時間要到哪個地方去看看，就是最需要去了解的地方。

郭委員昱晴：是。

卓院長榮泰：在明、後兩天也可能積極的南下看看受災、淹水或是路塌的地方，我們去無非就是關心災情，更重要的是如何復建。但是我們剛剛看到這樣子非常令人遺憾的結果，各地對我提出的，明年要怎麼樣來做系統性治水，明年要怎麼樣來做交通設施的安全維護跟修建，好像我只有一句話可以告訴他：等我向立法院爭取到預算再來答復各位吧！我覺得這是一個非常無奈的感覺。

郭委員昱晴：剛剛直接就是他們藍白聯手，等於他們不把我們明年度的中央總預算案列入議程，就是直接在這邊被卡關，其實我們也感同身受，因為這是很多的救命錢。

卓院長榮泰：不過要報告委員，時間還是有的，只要大院能夠儘速在未來的程序委員會讓它付委，我們還是積極的努力在今年度裡面完成這個預算，我們時間還是有的，所以我已經再度透過我們的秘書長跟韓國瑜院長也積極的要求，今天晚上在這個情況底下我們不宜做任何坐下來吃飯

的動作，但是要積極的、迅速的找一個時間讓我們來解開這個結，我們看的是整體性、全國性的預算，而不是個別委員單選區的預算。

**郭委員昱晴：**沒錯。

**卓院長榮泰：**所以我們必須要極力的爭取。

**郭委員昱晴：**要儘快的付委，才能夠進行實質的審查，我們的救命錢才能夠真正看得到。

**卓院長榮泰：**是的。

**郭委員昱晴：**好，因為今天我是總質詢的第 1 個委員，那我們先來看一下第 1 張，院長，這是國民寶寶剝剝，對剝剝案我在上一個會期大概已經質詢了 7 次，這次是第 8 次，我為什麼會針對剝剝案在教育及文化委員會當中質詢？就是因為在 9 月 3 號之前兒福聯盟還沒有改隸屬之前，它的主管機關之一就是我們的教育部，那剝剝是一個不到 2 歲的孩子，不到 2 歲的孩子其實是最天真、最可愛的，我自己是當媽媽的人，我相信其實在座有很多的爸爸媽媽們都知道一歲多的孩子是多麼可愛，但是我們非常的心疼，在兒福聯盟轉介到劉姓保母姐妹的手上之後，他在短短的 114 天內被凌虐身亡，他的年紀永遠停留在 2023 年那一個平安夜。從頭到尾兒福聯盟開過 2 次的記者會，第 1 次的記者會是在 3 月 12 號，3 月 11 號媒體爆出，3 月 12 號兒福聯盟開記者會說，他們也是看了媒體才知道的，這是多麼諷刺，因為劉姓保母就是在兒福聯盟所轉介的這樣一個合作的條件之下，才把剝剝送入虎口。

3 月 27 號，兒福聯盟開了第 2 次的記者會，這第 2 次的記者會是不給媒體發問的記者會，3 月 29 號，它提出了給教育部的一個檢討報告，檢討報告當中剝剝 2 個字隻字未提，只提到他們在 2024 年的總預算，他們自己的預算捉襟見肘，還缺九千八百多萬，而前一年度它在臺中購置的不動產剛好是九千七百多萬，這筆預算在報告書上面他們是寫，他們將有決心繼續使用正當的募款來募這 9,800 萬，看到這樣子的報告我是非常的憤怒，不曉得我剛剛這一連串下來，院長您心裡作何感受？

**卓院長榮泰：**對任何的暴力事件，尤其是針對兒少受虐的情形，我們心裡的悲痛是更加的加劇，因為一個小生命的來臨，他不知道為何而來，他更不知道為何而走，我們對他實在有太多、太多的責任，因此，任何一個機關它既然從事這樣一個出養服務的業務，它必須要有更多、更多的關懷，事後的追蹤跟過程的照顧絕對不能如此的疏失。現在這個單位的主管機關改隸成衛福部，我也希望衛福部能夠依照部裡面真正專業的監督，認真執行這個工作。不僅針對這一個團體，希望對所有的兒少、青少年的團體都要嚴加的跟他們做更好的溝通，在依法、依情、依理的情況底下來做好所有的照護。

**郭委員昱晴：**當然改了隸屬是進步的第一步，這個是我們一直從過去到現在，我跟林月琴委員一直在追這個案子，9 月初它已經確定改了隸屬到我們的衛福部。教育部鄭部長，早安。

**鄭部長英耀：**早。

**郭委員昱晴：**5 月 17 號，您還記得我在質詢的時候也針對兒福聯盟向您做了一個質詢，當初其實我就是用它在 108 年購置 3.7 億的不動產的部分，我看到它的報表，其實這 3.7 億的部分它是分列在 108 年的 2.24 億跟 109 年提列的 1.55 億，為什麼它會這麼提列 2 筆？主要是因為它可以達到業務支出的六成就可以免稅，連我不是學會計的人我都看到了，但是在跟教育部的溝通上，

我從這些例子，教育部給我的答案似乎就是針對他們所提供的財務、業務上的報表，數字上是沒有錯誤的，所以無法可罰，是這樣嗎？

**鄭部長英耀：**跟委員報告，我想這個案子我們會再重新來檢討，因為它在內控還有各方面的一些行政跟整個組織的運作，確實有值得檢討的地方，我想我們會在會後再跟委員來做報告。

**郭委員昱晴：**非常好，我聽到了希望。因為在 9 月 25 號這個案子首度開庭的時候，其實我們都發現整個兒福聯盟，光從判決書是從媒體這邊披露的，在他們的判決書裡頭我們看到了，起訴書當中其實也看到了，整個兒福聯盟上到下，他們分了 2 個不同的對話群組，要做什麼？資料上的修補，也就是說，他們是一個共犯的結構，我想針對這個內部已經出現的重大疏失，教育部曾經還是它的重要主管，在 9 月 3 號之前，我們還是要追究下去，可以嗎？

**鄭部長英耀：**是的。

**郭委員昱晴：**再來我要討論的是……

衛福部長，您有要補充的嗎？

**邱部長泰源：**報告委員，我們先處分兒盟停止新收出養童，基本上因為 9 月 30 號許可證屆期，所以我們這次只核發一年的許可證，一般是三年，能處分，但是能處分不能新收出養童。另外在兒權法這個部分，我們也正進行兒少權法修法，希望加強收出養每一個機構的管理力度，以彌補現在法令的不足。當然本部也會要求兒盟加強內、外部的督導機制，包括外部的督導，還有加強內部人員的教育訓練，強化對虐待兒童的辨識能力，我們也會邀請專家持續監督其改善情形，以上。

**郭委員昱晴：**好。我的重點是，即使它是一個資產非常龐大的公益巨獸，我們的良心跟我們的良知都不應該被吞噬，所以剝削案是全臺灣人的痛，我想我們站在這個地方，我身為一個母親，也身為一個公職人員，其實我有義務再繼續把這個案子再關心下去，謝謝。衛福部長，謝謝您。

接下來我想請教的就是我們教育部的部分，其實教師荒這個部分最近有很多報導，除了報導，我們也從教育現場的第一線收到很多相關資訊。根據教育部的一個資料顯示，每年取得教師證核可的所謂擔任教師的比例是逐年在下滑當中，我們以 2005 年核發教師證，當時應該算是最頂峰，那個時候核發教師證的人數高達一萬八千多人，但是到了 2022 年只剩下 4,906 人，而這 4,906 人中還有多少人是願意直接投入我們校園當中擔任教職？這個部分其實是一個非常大的問題！因為不穩定的師資影響的就是受教的學生，我們真的看到了過去大家認為是鐵飯碗的教職，現在大家是連這個鐵飯碗都不想捧了！這個是很大的一個問題！我們有沒有想過會是什麼樣的原因？有沒有可能因為濫訴？有沒有可能因為老師的管教權被相對的剝奪了？有沒有可能因為行政減量變成一種口號？在我們的教育政策不斷推陳出新的狀況之下，很多老師不是只有在教書，他可能還要跑班、他可能課後還要關心學生、還要跟家長溝通，他甚至還要被交付，因為多元教學，他還要去充實自己，老師一天有多少時間可以用？再來，薪資上的不合理，人留不住，是不是都有可能會是最直接的原因？教育部長？

**鄭部長英耀：**謝謝委員關心怎麼樣讓老師能夠安心專注於學校的教學工作，我想那是教育部一直在

努力的。也利用這個機會跟委員報告，事實上在民國 57 年改制為九年國民教育，大概一個世代 30 年，也就是說它會形成一個世代 30 年的退休潮，在上一個 30 年，大概就是在 90 年左右，它確實興起了一個退休潮，所以世代教師人力的遞補確實在 87 年到 91、92 年達到高峰。那麼，以這個數字來看，這也是我進來以後，我就要師培司注意掌握老師退休潮的人數；也就是說，如果用 90 年來看，大概在 120 年（就是 117 年到 120 年）左右又會形成一個退休潮；也就是中小學老師在遞補的過程，事實上會有一個階段性。所以委員所提的在這個階段，我們大概會快速補充非常多正式老師，隨著遞補到世代交替有一定穩定的時候，它所需求的教師人數確實就會相對遞減，那以這一個情況來講，我們怎麼樣去讓老師確實因為……

**郭委員昱晴：**我們要怎麼樣增加誘因，我直接進入到今天我的主題了，其實我剛剛還沒有講到我今天的主題，以導師來說，我們真的要強化現場教學的誘因。導師是最直接面對孩子的，最直接面對學生的，以導師的職務加給來說，我剛剛有提到，其實導師的工作非常繁重，他的心理壓力跟生理上的壓力，甚至於在專業上的一個提供，其實都是我們必須要很關心的，但是國中小導師的職務加給，自從 101 年從 2,000 塊錢增加到 3,000 塊錢以後，已經 12 年沒有調整；高中導師的加給 106 年從 2,000 塊錢增加到 3,000 塊錢，已經 7 年沒有調整；更不用講所謂的特殊教育導師，是從 80 年到現在 33 年沒有調整，一個月就只多 1,800 元，這個部分我覺得是一個非常大的問題。今天因為時間的關係，真的不好意思，我們可能要回到委員會……

**鄭部長英耀：**跟委員報告，我們內部確實已經針對整體教師包括特教老師的職務加給，在跟地方研議，等到有共識的時候，就會跟院長報告。

**郭委員昱晴：**好，謝謝，謝謝院長，謝謝部長，謝謝主席。

**委員郭昱晴書面補充資料：**

案由：本院委員郭昱晴有鑑於近年取得教師資格人數大幅下滑，加上現場學校專任教師與代理、代課教師，開學至今仍有大量缺額，為確保教師來源穩定，照顧學生受教權益，此外，特教助理員為普特融合的核心，勞動部 9 月 19 日公告明年度基本工資調漲，特教助理員薪資也應等比提高，爰請行政院、教育部等相關部會重視相關議題，並提出改善方案。

說明：

一、導師職務加給法治化，國中小教師擔任導師自 101 年從 2,000 元調整為 3,000 元已有 12 年未調整，高中教師擔任導師自 106 年從 2,000 元調整為 3,000 元 7 年未調整、特殊教育教師擔任班導師更是從 80 年 1,800 元 33 年未調整。

二、教師待遇條例第 13 條第一項第一款之職務加給：對兼任主管職務者、導師或擔任特殊教育者加給之。主管職務加給與導師加給屬於同性質，主管職務加給受到軍公教調薪近八年共調 11%，114 年也預告調薪 3%，而導師加給卻沒有，應建立相關制度同步調整，以免專任教師不願意接任導師職位。

三、教育部提出「提升高級中等以下學校及幼兒園特教學生助理人員服務品質計畫」八月一日起，月薪制 31,000 元，時薪制比照基本工資 183 元，但勞動部於 9 月 19 日公告明年度基本工

資調漲月薪制調漲 4.08% 達 28,590 元，部分工時調漲 3.8% 達 190 元，特教助理員應調整，以利徵才。

四、此外，因預算規模有限，從八月一日起，已接獲部分工時特教助理員，有減時數之現況，恐影響學生受教權與教師班級經營困境，加上看的到吃不到的加薪條件，衝擊特教助理員留才，將影響學生受教權利，需仰賴行政院支持相關預算。

案由：本院委員郭昱晴有鑑於公立收容所人力分布不均、收容能量與 TNVR 政策施行狀況不足以應付當前流浪動物問題，爰請行政院、農業部等相關部會重視本議題，並提出改善方案。

說明：

一、據農業部提供資料，目前全國公立收容所收容所管理員 300 人、駐公立動物收容處所獸醫師 147 人，總體人數尚堪負荷。然根據《動物收容處所設置組織準則》建議「每 40 隻動物設一名工作人員，每 100 隻動物設一名獸醫」比例，全台 32 處收容所反而許多都不合格。

二、「改善政府動物管制收容設施計畫」剩下臺南市工程 115 年結束後即全數完成。不過完成後合計犬隻留容最大值仍然不到萬隻，不可能期望以收容方式解決全台 16 萬隻遊蕩犬問題。

三、TNVR 政策實施多年，然近年多有研究指出，若區域內放養、餵食不盡絕，上億經費做 TNVR 也不會有成效，農業部應提出應對方法。

主席：好，謝謝郭委員，謝謝卓院長。

下一位請鄭天財委員質詢。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11 時 12 分）江副院長、卓院長、各部會首長，有請卓院長。

主席：請卓院長。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：院長好。

卓院長榮泰：鄭委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：首先感謝院長多次來到花蓮，了解和協助花蓮解決相關的交通問題。

卓院長榮泰：我也要謝謝鄭委員，我去花蓮，你每次都會跟我們一起看看各地，雖然你沒有在現場發表很多看法，但是我看到你跟各鄉鎮長、各地方首長私底下都有互動，也都了解他們的狀況，而且也透過各種機會跟我談到很多，這一點非常的感謝，我們希望共同努力來把事情都做好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝，我們先看今天大家所關心的總預算，之所以沒有辦法交付審查的緣由，我先把主題、結論講出來，行政院應該依預算法第七十九條追加預算，第一要補足禁伐補償的費用，第二要返還違法挪用綜合發展基金的五十三億多的錢，理由如下：森林法第十條規定，原住民保留地被限制採伐，然後森林法第三十一條規定，禁止砍伐我們自己在原住民保留地上所種植的林木，也明確的規定要發補償金，「得請求補償金」，這個主管機關是農業部；原住民族基本法第二十一條規定得很清楚：「政府或法令限制原住民族利用前項土地（就是原住民族土地）及自然資源時……受限制所生之損失，應由該主管機關（也就是農業部）寬列預算補償之」，但是長年以來都是原民會在編預算。我的前輩簡東明立委從 101 年開始，當然我的前輩曾華德就開始提了，簡東明立委 101 年提案，經濟及內政委員會，經濟委員會主審。

經濟及內政委員會從 102 年到 104 年審查了，102 年到 104 年是 6 次黨團協商，經過黨團協商之後，104 年 8 月，當時行政院就交代了原民會編列預算，法律還沒通過喔！先編列了預算。104 年 12 月 18 日，這個三讀通過，105 年 1 月 6 日公布施行禁伐補償條例，第二條訂的執行機關是誰？農委會。補償事宜由行政院編列預算，當初是寫行政院編列預算，但還是交給原民會。108 年行政院提案修了第三條，108 年，改為主管機關，主管機關變誰呢？原民會。這是法律上禁伐補償的整個緣由。

我們看原住民族基本法第十八條，這個是原住民族綜合發展基金的法源，「政府應設原住民族綜合發展基金，辦理原住民族經濟發展業務」，辦理原住民族「經濟發展業務」。原住民族綜合發展基金收支保管及運用辦法第三條，以及預算書，行政院送來的預算書，這個預算書裡面特別明定「本基金為『預算法第四條第一項第二款第四目』特種基金。」是什麼呢？「凡付出仍可收回」的特種基金。付出去還可以收回，譬如貸款，貸款、經濟貸款本金會收回來，還有利息可以收回來。禁伐補償就沒有這個，發出去收不回來。我們看明（114）年度原住民族綜合發展基金預算書，寫得很清楚，就是我剛剛唸的，預算法第四條第一項第二款第四目，「凡付出仍可收回」的。寫得很清楚，預算書都是這樣寫。

我們看歷年，105 年度開始沒有動用到基金，有餘額。公務預算有餘額，沒有動用到基金。從 106 年開始，公務預算跟綜合發展基金共同編列，所以按照剛才我講的原基法第十八條，按照預算法規定，這個都是違法挪用的金額，就是在後面那個紅字的部分。經過本席多次質詢，立法院也作了決議，事實上伍麗華也做了質詢，不應該用綜合發展基金，所以 113 年度，就是今年，沒有用到綜合發展基金，只有公務預算的補助，因此 114 年度也應該要這樣。

這個剛剛已經說過了，總共加起來違法挪用了五十三億九千多萬。立法院作過決議，不得再用綜合發展基金了，這個作過決議。行政院仍持續地一直到 112 年度，一直到 113 年度才做了正確的預算編列。

我們看這個基金，綜合發展基金，報告院長，我在省政府擔任原住民行政局副局長的時候，因為省議員的要求，我們開始編列以前的原住民族經濟事業發展基金，精省之後來到中央，改為原住民族綜合發展基金，立法委員也是一樣，一再要求要寬籌編列，每年要由公務預算補助。

我們看這個預算書，這是 105 年到 12 月 31 日的決算數，基金淨值是一一七億七千多萬。當初的目標就是 100 億，要做什麼用呢？因為我們貸款很困難，我們的土地是保留地，原住民保留地要貸款銀行不要，所以必須透過綜合發展基金做為我們的小銀行。當初的目標是這樣，有它的一個目的，為了經濟發展。你看這個淨值，到 105 年 12 月 31 日是 117 億。

接下來這是 114 年度的預算書，你看看，累積短絀已經是 63 億，是負的喔！短絀是什麼意思？我特別查了字典，就是財源不足。所以是財源不足 63 億，預計到 114 年度，累積短絀六十七億多。從一百多億的錢，現在變成累積短絀這麼多！所以我們才會提出。我也曾經質詢過監察委員被提名人，他是學法律的，他說禁伐補償和經濟發展是不同的概念，他也是這樣認為，所以很可惜，他沒有做調查。

在這樣的情形之下，我們來看到底有沒有違憲。到底有沒有違憲？我們先看禁伐補償的整個審查，這次的版本從 113 年高金素梅委員提案，113 年 3 月 20 號本席也提案，接下來盧縣一委員也提案、伍麗華委員也提案，4 月的時候內政委員會審查通過，通過之後，113 年 4 月 24 號陳瑩委員也提案，然後開始朝野協商，朝野協商之後就表決通過。這次整個修法有跨黨派 72 位立委提案或連署，72 位耶！其中民進黨的立委有 32 位之多，還包含了黨團的吳思瑤幹事長，也有其他幹部，都有啊！是在這樣的情形之下，立法院做了決議，而且是這麼多跨黨派立委所通過的法律，對於這個歷程，你們甚至還可以抹黑！

比如說盧縣一 6 萬，貴黨立委伍麗華 6 萬、陳瑩 6 萬，高金素梅 5 萬，鄭天財 5 萬。是這樣來的啊！我們背負這個，但是我們不在意，沒有關係，我們的重點就是要協助原住民。根據中華民國憲法，對不對？謝謝院長，你沒有依憲法第五十七條提覆議，這要謝謝院長。既然沒有提覆議，就照案執行、依法執行嘛！

我也要舉例說明為什麼沒有違憲。99 年 2 月 11 日，民進黨黨團提出東部發展條例草案，99 年 2 月 24 日，國民黨黨團提出東部發展條例草案，99 年 5 月 5 日，王廷升提出東部發展條例草案，楊仁福立委說要改為花東地區發展條例，後來通過了，名稱叫花東地區發展條例。預算多少呢？要編列 400 億的花東基金，沒有行政院提案，400 億的花東基金就這樣通過了，照案執行。還有很多，老年農民福利津貼，當初 100 年 12 月也是沒有行政院的版本。原住民族教育法，103 年原住民教育預算比例由 1.2% 調高為 1.9%，也沒有行政院版本。104 年的，這個剛才講過了。111 年上一屆，地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例，增加他的費用，沒有行政院版本。為什麼到了原住民的就說有違憲？還好，要再次謝謝院長沒有提覆議。

所以我們還是要解決這個問題，本席是公務員出身，還是要依法行政，怎麼樣去解決這個問題，我們有解決的途徑。預算法第七十九條規定得很清楚，可以追加歲出預算，因為依法律增加業務、依有關法律應補列追加預算者，可以追加預算，而不要讓整個立法院或者是整個行政院為了這個去傷腦筋，就那麼十幾億的錢，對不對？就十幾億的錢，五十幾億就慢一點好了，先用十幾億的錢，53 億可以慢一點，最起碼 17 億的部分先追加預算。

曾主委，因為你過去在縣政府服務，縣政府沒有基金；你在文化園區服務，它也沒有基金。基金的運用、各方面編列，你不是很了解，沒有關係，現在我就告訴你方法，我也找過主計長，原民會就是要提啊！主計長不可能幫你送，你要提案到主計總處，主計總處送到行政院辦理追加預算，依預算法第七十九條追加預算，不要再用……

**曾主任委員智勇：**跟委員報告……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我剛剛講了，綜合發展基金不能動支，所以不能……有另外一條路，我知道，但是不能用原住民族綜合發展基金超支併結算，不可以走這條路，你可能想走這條路，不可以！就辦追加預算，我質詢監察委員被提名人時，我說中華民國政府沒有窮到要違法挪用原住民族綜合發展基金，我再次的說，中華民國政府沒有窮到為了 17 億，要再次繼續挪用原住民族綜合發展基金！所以不用回應，我就請院長能夠接受原民會的提案，也請主計總處能夠支持

這個部分。院長，我們就往這方向去努力，也不要再讓 114 年度的總預算在那邊來來回回，可以嗎？

**卓院長榮泰：**非常謝謝鄭委員，算是從法制面來提供一個想法跟一個作法，禁伐補償本來法案在修訂過程中、在制定過程當中，可以看得出來這不是黨派問題……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**對。

**卓院長榮泰：**各黨各派的委員都在裡面，所以這不是黨派的立場，而是基於行政跟立法之間兩院的關係，行政院制定跟編列預算，大院來審議預算，所以如果用一個法律就可以增加一筆預算，或是一個特定的對象透過一個法律來增加一個預算，未來此例一開，行政院無法掌握預算，法律會越來越多，預算會越來越高，我們全國性、整體性的衡量、評估、規劃，就失去了它的意義，所以重點在這裡，而不是黨派之爭，沒有黨派的立場，這一點謝謝委員的理解。

那未來要用怎麼樣的方式來處理這個事情？其實在協商的過程當中，我們很清楚地表示，3 萬元的禁伐補償補貼如果能夠提升，循序漸進的先編列為 4 萬，行政院是可以接受的，我們可以衡量，所以我們這次的預算是編了 4 萬。我也跟原民會講說，你們如果認為這個很急，那你裡面其他的費用要自己去挪用，如果你們認為其他的更急，那這個費用要好好的跟立法院大院來做協商，至於說現在已經形成這個樣子，我只希望說此例不可開，此例一開，沒有辦法完成行政院預算的完整性，我為什麼沒有提覆議？我也知道覆議的結果是怎麼樣，只增加兩院之間……所以我們會有一個最終的救濟方式，但是我們現在還不想這樣做，我們希望透過協商來討論這個事情，但原則是用一個法律增加預算，此例再開，行政院無法掌握預算的完整性，這個請委員能夠理解。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**院長，原住民不是第一個開例的，我剛剛有舉了很多例子，原住民不是第一個開例的，而且這個預算真的不多，就請參採本席唯有依法行政的一個途徑，好不好？

**卓院長榮泰：**謝謝委員的建議，謝謝。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**好。花東回家的路，這個是這一次山陀兒颱風所造成的，113 年 10 月 2 號，當時蘇花公路搶修……我要謝謝交通部還有公路總局，搶修之後就通車了，10 月 2 號，那天天氣很好，因為山陀兒欲走還留，一直在南部。10 月 2 號蘇花公路上午開放 3 次通行，我要謝謝，下午又開放 2 次通行，到了昨天一樣，經過又搶修之後，一樣在安全無虞之下 3 次開放通行。我要談的是，同樣是交通部所轄的，雖然它已經是國營化，9 月 30 號臺鐵公司發了第一個就開始，這是 9 月 30 號 10 點 52 分，花東沒有辦法到……臺北不能到花蓮，花蓮也沒有辦法到臺北，有這樣的情形。一直到 10 月 3 號還是一樣停駛，一直到昨天晚上，我一直等一直等，到了昨天晚上 9 點多發了今天可以通行。這個部分院長、部長都去看了很多次，土石流下來，先受影響的是公路，公路受到很大影響才會到鐵路，那這兩天天氣都很好，所以這個部分鐵路局要積極，臺鐵公司要積極一點。

我以前當公務員會主動打電話到氣象局，現在是氣象署，我要了解我們山區到底颱風的狀況會影響到怎麼樣。他可以問，都是你們所屬的，可以問氣象署這個地區的雨量如何，人還可以

親自去看到底路是如何、鐵軌有沒有怎麼樣，所以很多的鄉親因為什麼事情來到臺北，北部回不去，很多北部的鄉親要去花蓮、臺東也回不去，所以這個部分要檢討改進。

我們看這個，蘇花安遙遙無期，要特別請院長支持。我們先看北迴鐵路，這個是我們部長非常年輕的時候開始通行的，可能是 3 歲的時候吧！

**陳部長世凱：**是。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**你在很年輕的時候，北迴鐵路通行了。

**陳部長世凱：**是我小時候。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**從動工到通行花了 6 年的時間，北迴鐵路是最困難的，有非常多的隧道，它是最困難的。蘇花改從 97 年 11 月 10 日行政院核定可行性研究到 109 年 1 月 6 日通車花了 11 年；97 年行政院核定可行性研究到開始動工是 2 年 2 個月，然後花 11 年通車。接下來的就是蘇花安，現在發生災情的都是在蘇花安的位置，蘇花安沿線有 7 個原住民的部落，依原基法行使同意權全部同意，然後經過幾次的環評也通過了。

好，我們看目前的預計。108 年 12 月 20 日行政院核定可行性研究，108 年核定到現在都還沒有開始要動工，在這樣的情形之下已經近 5 年。我剛剛講了，蘇花改是兩年多就動工了，現在已經五年多了還沒有動工，然後預計完工的日期、年份一再地展延，所以這個部分就是要行政院來支持，當然最重要的就是你交通部要趕快送啊！要報行政院啊！

**陳部長世凱：**報告委員，現在正在國發會。

**卓院長榮泰：**報告委員，陳部長非常地瞭解，也掌握了整個進度，包括東部的鐵公路要如何儘快地修繕、儘快地通車都掌握到了。剛剛委員提到的蘇花安，目前最新的進度也在國發會裡審議當中，我們希望能夠……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**謝謝國發會主委主動出來。

**劉主任委員鏡清：**報告委員，目前我們已經函各單位在回復意見中，我們預計 10 月 15 號開審議委員會，這個是院交辦要加速辦理的，所以我們會很謹慎而快速地把它完成。

**陳部長世凱：**另外也跟委員報告，這個如果要開始動的話就需要預算，所以我們的總預算要趕快過，就可以很快地動工。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**有編到 114 年度的預算嗎？

**陳部長世凱：**有，有五千多萬在 114 年度裡。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我有看啦，但是五千多萬是不足的啦！

**陳部長世凱：**是，是不足，還要再更多一些，所以要拜託委員在總預算的部分能夠幫忙。

**卓院長榮泰：**委員應該清楚，這個總長將近 30 公里。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我知道。

**卓院長榮泰：**總預算會超過 1,050 億以上，明年我們就會開始，現在只要這樣子，國發會請各部會提出各種意見之後，我們明年就會順利地有共識，我相信也期待這個預算在明年能夠順利地執行。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**會通過啦！

**卓院長榮泰：**謝謝委員，要努力地拜託……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**但是要解決禁伐補償的費用，17 億而已。

好，請國防部長來。這個議題，幾乎每個院長來本席都會質詢，國軍志願役士兵大幅下降。我們看國防部的預算是屢創新高，明年的又再足額上漲，總額達到新臺幣 6,470 億。我沒有要問這個，我沒有反對，最重要的是什麼？我常說一句話，你買再好的武器、再精良的武器，要不要有人操作？要不要有軍人操作？要軍人操作，但是我們的退伍人員比招募的士兵還多。士兵是第一，最重要的，而志願役的士兵比義務役的更重要！

我們看，志願役士兵大幅下降，109 年志願役的士兵 5 萬 4,757，其實五萬四千多不算多，已經是太少啦！到 113 年，4 萬 1,670，114 年剩下三萬六千多，這裡面還有提早離開的，有的不適應，就提早離開了。

還有薪資，你看這個薪資，三萬多塊的薪資，在裡面沒有自由，很辛苦的，我們都當過兵，沒有自由，很辛苦的，才三萬多塊。臺灣勞工的基本工資每年調，平均薪資達到四萬六千多，我們志願役的還是這麼低！我有質詢過好幾次，所以很重要的，你們沒有增加志願役的薪資，誰去當兵？何況隨時要打仗，打仗沒有關係，但是要有戰力，這個就是備戰，備戰最重要的還是要有士兵，現在義務役只有 1 年，根本沒有辦法打仗！我當兩年多也沒有辦法打仗，所以還是要靠志願役。院長，多支持國防部！

**顧部長立雄：**跟委員報告，現在委員關心的主要是基層的士官兵，現在上士以上的大概都超過勞工的平均經常性薪資，就上士以上的都超過，現在中士以下的這個部分還沒有，所以在這個部分我們會來進行研討，就是如何就基層……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**部長，看你還是沒有感覺，所以還是回去……

**顧部長立雄：**我們已經……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**多瞭解為什麼這些士兵會離開，就為什麼招募的士兵沒有辦法補足，這個還是多瞭解。

**卓院長榮泰：**好，謝謝委員建議，這是一個非常值得研議的議題，謝謝委員。

**主席：**謝謝鄭委員。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**謝謝。

**主席：**下一位請徐富癸委員質詢。

**徐委員富癸：**（11 時 43 分）謝謝主席。我們有請卓院長、經濟部郭部長、農業部陳部長。

**主席：**卓院長，請備詢，經濟部長、農業部長，請備詢。

**卓院長榮泰：**徐委員好！在屏東這兩天非常辛苦，謝謝你。

**徐委員富癸：**院長及兩位部長，早安！誠如院長剛剛講的，這兩天高屏地區歷經了大災難，山陀兒颱風路徑詭異多變，讓很多我們的氣象專家也跌破眼鏡，同時也對我們高屏地區造成很大的損害。剛剛我們還在跟屏東通電話，截至目前為止，屏東還有四萬多戶停電，我們台電的同仁也

很辛苦，全力在搶救，包含剛剛我們也請海巡的管主委緊急支援海巡的艦艇，把我們中油、台電、台水一些相關國營事業的同仁載到小琉球去，現在在搶救一些災情，我想雖然是遇到了這樣子的災難，但是後續針對屏東縣的一些重建工程，還有一些基礎建設，本席藉這個機會特別拜託院長及我們行政院的團隊要來大力的支持，讓屏東縣未來能夠更好。

首先，我們第一張照片先秀出來，院長，右手邊這張就是前兩天枋寮大庄海堤破損的照片，你看缺口的前端有一個叫做離岸堤，我要跟院長說明的是，在現在極端氣候的影響之下，我記得從潘前縣長及周縣長擔任立委到縣長的任內，一直都有向經濟部爭取離岸堤的建設，因為時代久遠，加上極端氣候天候的因素，離岸堤這個第一道防線的高度跟寬度已經不夠，沒辦法阻擋海浪，所以第一道被打破之後，第二道我們又緊急請第七河川分署吊消波塊，結果同樣也無法阻擋海浪的巨大侵襲，所以才會造成海堤的破損。在這邊要特別請教院長及拜託院長，針對我們沿線包含東港、林邊、佳冬、枋寮整個離岸堤的建設，是不是有必要重新全面檢討、重新全面建置，加強離岸的保護措施？

**卓院長榮泰：**是，雖然歷年來我們對於任何治山防洪工程做得非常、非常的多，但是面對這樣的極端氣候，來得非常快、又大又急，可能很多原來的設計、安全的係數，都不足以應付現在的狀況，我們需要全面提升，這也是為什麼明年度我們率先編列了大概 550 億系統性治水預算，希望能夠做比較有系統性的治水，雖然我覺得這個還是不夠，但至少我們馬上這樣開始，就緊急的部分先來處理。

**徐委員富燊：**院長，7 月份凱米颱風的時候我就已經約了水利署跟縣政府的同仁到現場去看過，也準備爭取明年度的預算 6,000 萬來增加離岸堤，可是這一次來不及，海堤還是被沖破了。

**卓院長榮泰：**非常抱歉。

**徐委員富燊：**所以是不是請院長除了針對枋寮這一段之外，是不是能夠把整個屏東沿海鄉鎮的部分做全面的檢視跟盤點，我們一次把它到位好不好？

**卓院長榮泰：**我們如果做得到，整個臺灣環島的地方我們都希望能夠有安全的維護。

**徐委員富燊：**對，也跟院長說明，這個海堤已經三、四十年了，整個結構都已經有問題，所以針對海堤的部分也必須全面來檢視，這要特別麻煩……

**卓院長榮泰：**我們會全面來檢視。

**徐委員富燊：**除了海堤跟離岸堤的工程之外，我還是要再麻煩一下經濟部水利署，因為現在我們沿海包含佳冬、林邊有幾個抽水站年齡都已經二十幾年，他們原本設計的抽水容量已經沒辦法應付現在的豪大雨，所以現在面臨的狀況就是外面有大浪的衝襲，裡面有豪大雨造成的淹水我們要迅速的把它排出來，可是因為抽水站老舊、設備不足，造成抽水的量能不足，這部分是不是也請院長跟部長來支持全面更新屏東縣的抽水設備？

**郭部長智輝：**報告委員，這一部分因為極端氣候，造成現在的颱風這樣的變遷我們是第一次碰到，我們會根據現在的狀況趕快來了解，深入了解以後會提報、向院長報告，然後提出一個解決的方案。

**徐委員富癸：**其實從過去 8 年 800 億到 6 年 600 億的治水預算，已經幫屏東做了很多的治水工程，確實以前很多的明星淹水熱點現在都已經慢慢的大幅改善，但是因為還有幾座老舊抽水站的設備，有的年紀比我的助理還要大，而且設備已經相當老舊，所以確實有必要馬上來替換，才能讓鄉親有個安心的環境。

**郭部長智輝：**這一部分我們會請水利署趕快加速了解再來提報。

**卓院長榮泰：**跟委員報告，明、後兩天如果不妨礙到地方第一線的救災，我們會到第一線去，我會跟著部長到第一線去看看實際上的狀況以及怎麼來善後。水退了，重建正要開始，我們要全力爭取足夠的預算來支應各地的需求。

**徐委員富癸：**謝謝院長，我們也期待院長趕快來。

下一張照片要讓院長看一下，你看我們的鄉親因為海堤破了要堆沙包，他們非常擔心，從昨天停電到現在，他們準備了自己的發電機，但是發電機的油不夠，也容易燒壞，所以下一個議題就是要請院長特別來幫忙，針對屏東縣，我記得在蘇貞昌前院長的時候，屏東縣是一個颱風容易侵襲的縣市，當時針對我們的屏鵝公路有做了一個電纜地下化的工程，所以這次凱米颱風、包含山陀兒颱風來襲，恆春半島受停電的戶數就相對已經少了很多，但是我們整個屏東地區大停電的問題還是沒有改善。包含我們整個養殖專區，他們現在面臨的就是整個電纜只要電桿一斷線，整個都停電，一窟魚塢的魚都價值幾百萬，以損失而言，不是只有幾百萬、幾千萬，而是整個產值的損失非常、非常地大，有沒有考慮針對我們養殖專區做一個電纜地下化的改善工程？

**郭部長智輝：**報告委員，我們會加速評估，但是我想你也清楚地下電纜的成本跟地上電纜的成本，我們會看這個效益跟成本，然後再提供給委員參考，我們當然是……

**徐委員富癸：**部長，這涉及百姓的生命安全跟財產，可以用成本來考量嗎？

**郭部長智輝：**當然、當然，因為我的親戚也有很多人在這裡……

**徐委員富癸：**是啊，你自己是在地的，又是北旗尾的鄉親，你相當清楚我們這裡的情形。

**郭部長智輝：**是，我知道，我也有親戚在這裡做，但是我們會綜合來評估，這部分我們會儘快把結果跟委員報告。

**卓院長榮泰：**陳部長說明一下。

**陳部長駿季：**我跟委員報告，關於停電的部分，農業部有針對發電機做補助，所以這個部分是第一部分，就是當缺電的時候，發電機可以啟動，這是第一個部分。

第二個部分就是我們針對有關於養殖區的電纜是不是要地下化，先前也啟動了一些調查，然後看看漁民的意願。現在這個意見有些認為反而不好，有些認為不錯，所以我們會再跟經濟部、台電公司去做專案的評估，某一些地區沒有經常淹水的部分就 OK，有些地區如果經常淹水的時候，可能會造成一些地下電纜本身的維修困難，所以這個部分我們後續會去努力。

第三個部分是海水供應站的部分，我們在屏東地區，特別是剛才提到那個海堤破口的部分，其實我們這兩年也啟動了很多海水的供應，讓它變成一個專區，而不是由每一個養殖漁戶個別

拉管，這樣的話，會讓整個養殖專區更有效率，以上。

**徐委員富癸：**部長，謝謝你提到我下一個要提的問題，我們如果趕快把海水供應站完成，我們的鄉親就不用把海水管拉到海邊去取水……

**陳部長駿季：**對，每一個自己去接……

**徐委員富癸：**這次很多水管因為海浪的關係，整個都被沖破了……

**陳部長駿季：**對。

**徐委員富癸：**現在沒辦法抽海水進來，鹽度不夠，魚也一樣死光光，一樣的問題都會產生。

**陳部長駿季：**是。

**徐委員富癸：**所以這邊要拜託院長，如果我們的地下化有困難，是不是針對剛剛講的，發電機是一個初步的計畫，但是畢竟如果路沒通的時候，你也沒辦法在有油的時候出去買油，台電也沒辦法進來維修的時候怎麼辦？是不是針對這樣子的改善工程，我們要有一個更先進的做法？

**卓院長榮泰：**報告委員，每次的災害之後，我們都會產生、也發現新的問題，我們就必須來面對它。將來如果我們衡量之後有這種防災的需要，而且在技術上也是可行的，是不是地方政府來提出一個需求，也提出一個配合的計畫，請經濟部、台電再來就個案我們來做處理？我希望是區域性的，而不是一家、一家的。

**徐委員富癸：**對，院長，因為我們都有所謂的養殖生產區，我們可以用這樣的方式跟當地的生產區來溝通，我們一窟、一窟來做改善、處理，最起碼有個中繼的電力系統。

**卓院長榮泰：**是要地下化還是要加強它的發電的設備，我想這個技術問題我們就請經濟部來協調。

**徐委員富癸：**要拜託院長，海水供應站也要趕快完成……

**卓院長榮泰：**好、好、好。

**徐委員富癸：**這樣那個管線就不用再拉了。

**陳部長駿季：**對。

**徐委員富癸：**就直接從海水供應站可以直接處理。

**卓院長榮泰：**好、好。

**徐委員富癸：**因為我知道，部長，每次講到預算都很頭痛，但這是一定要面對的事情，因為屏東縣是我們全國第二大養殖專區的縣市，我們的產量非常、非常地大，非常需要農業部大力來支持。

**陳部長駿季：**是，我們在屏東已經有大概 3 處的海水集中供應站，我們是透過疫後特別預算去支持的，所以這個部分會儘快地把它興建完成。

**徐委員富癸：**好，另外還有一個颱風造成的問題，從上一次凱米颱風到這次山陀兒颱風造成的就是所謂漂流木的問題，我們的鹽埔漁港也好、東港漁港也好，整個都是漂流木，交通船、漁船都沒辦法行駛，我聽到的部分是我們幾個單位都在踢皮球，都沒辦法協調，請教院長，這部分怎麼來整合？

**陳部長駿季：**我可不可以先說明一下，特別是上次颱風來以後，從上游開始就有一些漂流木一直漂

往漁港、河口，很重要的事情是漂流木在各部會都是認為屬地主義，它漂到哪邊就屬於誰管。但是農業部一直主動跟縣市政府合作，現在縣市政府有開口合約，農業部林保署和漁業署也有開口合約，以現在的情況來講，在漁港的部分，我們已經用開口合約請人家進駐，只要有漂下來的時候就會把它打撈。另外，林保署會在靠近漁港部分的一些河流做一些攔截索，所以這個部分我們會跟地方政府一起來努力。

**徐委員富燾：**部長，我現在知道的狀況是，像鹽埔漁港是由恆春農會每天派車子來載，路途這麼遠，很奇怪！為什麼漁業署不能在地有開口合約馬上來做處理？

**陳部長駿季：**我們是用開口合約，而且我們是已經進駐在漁港裡面，只要有漂出來，在特別是在東港、鹽埔的部分，其他漁港的部分，我們也會比照，就是希望用開口合約的部分讓廠商直接去打撈上來，而不是讓農會或其他的來處理。

**徐委員富燾：**這個也要請院長幫忙，因為只要一發生風災，漂流木光是討論誰要處理，可能就是影響很大的問題。

**卓院長榮泰：**剛剛部長答復過，我們用開口合約進駐各港區，在方式方面要用打撈的方式儘速把它撈起來，避免造成傷害。

**徐委員富燾：**開口合約廠商也要積極，有合約，沒有行動也沒有用。

**陳部長駿季：**是。

**徐委員富燾：**另外，針對上次凱米颱風侵襲之後，屏東縣政府提出的災損重建金額高達 8.2 億，這次山陀兒颱風也一樣重創了屏東，所以屏東的許多建設需要中央全力來支持，尤其我們許多的農民、漁民一年的辛勞有可能瞬間化為烏有，尤其我們的基礎建設包含治水預算也好、重建建設也好，還有一些基礎建設的經費，都需要中央大力的支持。院長，剛剛民進黨團也表達我們的立場，我們不希望政爭，我們也不希望因為所謂的政治對抗，影響到我們的民生，前兩天我跟周縣長在枋寮勘災的時候，有一位國民黨委員也到現場，結果當場被我們的鄉親在那邊「警姦擄橋」，他說你為什麼阻擋我們的預算，不要影響到我們的治水，甚至明年的災損。以本席的統計，明年我們光編列治水就有 159 億，加上災防、第二預備金，總共加起來有三百多億，院長，如果藍白執意要阻擋，我們後續該怎麼處理？

**卓院長榮泰：**預算的部分我們當然會極力爭取，剛剛委員的大力疾呼，我想國人都聽見了，大家心裡都有同樣的感受。

**徐委員富燾：**中央和地方的資源調配應該是我們災後重建的核心機制，現在因為我們的總預算被擱置，不只是屏東，很多縣市的重建計畫也沒辦法啟動，這不僅對屏東鄉親不公平，也是對臺灣整體防災的忽視，我們需要的是效率和行動，而不是無止盡的政治僵局和政治對抗籌碼的談判，請院長大力支持屏東的建設，謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝委員的指教，我們再加油，謝謝。

**主席：**謝謝徐委員，也謝謝卓院長。

報告院會，上午質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政報告之質詢，現在休息。

休息（11 時 59 分）

**繼續開會（14 時 30 分）**

**主席：**報告院會，現在我們繼續開會。

首先跟大家報告，在議場二樓旁聽的是三民高中的同學，歡迎大家，歡迎！報告院會，在議場二樓旁聽席右邊的是政治大學所有研究所的同學們，歡迎大家。

接下來我們進行施政報告之質詢，首先請陳菁徽委員質詢。

**陳委員菁徽：**（14 時 30 分）主席、各位官員，想請卓院長。

**主席：**麻煩請卓院長備詢。

**陳委員菁徽：**謝謝院長。

**卓院長榮泰：**陳委員好。

**陳委員菁徽：**院長請看，我相信你也都知道，山陀兒颱風還有最近從 7 月開始的兩個颱風衝擊南臺灣甚鉅，在這邊必須要拜託院長全力協助我們災後的重建復原，還有損害可以從寬認列。院長，你有在網路上看到許多像南部房子臨時的建材，在 17 級陣風之下抵擋不住，所以本席在這邊也接獲了非常多的陳情，他在路上不管是騎機車或開車，都會有臨時的建材、東西從天而降，中央對於未來我們風災的因應有沒有什麼解方？

**卓院長榮泰：**是的。昨天一整天在網路、在電視新聞上都一再看到整個屋頂被掀開，甚至貨櫃場的貨櫃一個一個像火柴盒一樣被翻落，這個都是將近 17 級強風所帶來的，我覺得這是過去很少見的一個狀況。

**陳委員菁徽：**是。

**卓院長榮泰：**我們希望從現在開始，地方政府也能夠跟市民好好地去宣導……

**陳委員菁徽：**宣導。

**卓院長榮泰：**如何加強整個屋頂，將違建的部分能夠處理掉，讓合法房屋能夠把屋頂加強。

**陳委員菁徽：**也請中央政府可能在災前的會議裡面，可以加進這個項目……

**卓院長榮泰：**有！

**陳委員菁徽：**希望他們可以對臨時建材做一些預防性的處理，以免在……

**卓院長榮泰：**這次氣象署跟應變中心一直在提醒，南部的雨可能沒有像過去那麼大，但風一定會很強，包括電力受損的部分一定要提前加強，結果事實也證明了，現在電力還沒有完全恢復，民宅的部分更是嚴重。

**陳委員菁徽：**是，對！本席質詢完之後，也要立刻再前往南部，也在這邊非常感謝我們的官員，還有國軍弟兄、警消同仁、醫護人員、清潔人員及第一線的救災人員，辛苦院長，也謝謝大家！

**卓院長榮泰：**對，我們一直在安排，甚至我本來想今天晚上就下去，但怕影響到大家。

**陳委員菁徽：**是！

**卓院長榮泰：**所以我可能明天會一整天安排屏東、高雄，如果時間安排上可以的話，一定到現場去看，馬上給予任何的協助。

**陳委員菁徽：**對，需要院長關心我們，謝謝！

院長講到員警，今年 7 月一則怵目驚心的新聞，一位三重的黃姓員警遭毒駕男子撞死，請問

具體我們加強的作為為何呢？

**卓院長榮泰：**類似這樣的案件不只這一件，最近也有另外一件在土城。

**陳委員菁徽：**是，對。

**卓院長榮泰：**我們覺得員警在執行任務的時候非常危險，自身安全從警政署以下要好好地再做一個教育，安全要放在最優先的地位來做思考，所以我想內政部跟警政署都會以這樣的案例一再發生，深深地引以為戒，希望真的能夠進一步去照顧到安全。

**陳委員菁徽：**所以我們看到，剛剛院長有提到三個月內有兩位員警被同樣的一種毒品叫作 Etomidate 所致，第二位更是怵目驚心，因為全國國人有看到他被拖行了數百公尺這樣子的畫面。

( 播放影片 )

**陳委員菁徽：**三重的這位員警，他有一位小孩只有四歲；清水派出所的所長非常優秀，他本來是老師，但追隨家庭，所以從事警察工作，他的小孩是四歲跟一歲；像這樣子的毒蟲是把我們整個國家的司法體系、警察體系一路拖行，還有他們一整家人白髮人送黑髮人，甚至小孩一歲、四歲晚上是看不到爸爸，全部被拖行在地上輾壓，院長，在這邊真的很希望您可以強硬起來，還有跟部長也一樣強硬起來，我們對於這樣子的毒駕、毒品罪犯不能肆無忌憚，讓全民更不信任司法。

**卓院長榮泰：**是，肇事的兇手都已經法辦，我們希望能夠速審速辦。

**陳委員菁徽：**好，因為很傷心的是，他許許多多的親友到靈堂是告訴他說，希望你來生不要再當警察。身為我們公務人員的大家長，在這邊本席也要請您關注另外一個議題，院長，您知道今年還沒過完，我們統計有多少的員警自殺離開人世嗎？

**卓院長榮泰：**我們可以再把這個數字跟委員報告。

**陳委員菁徽：**我跟各位報告今年的數據，這也是今天早上我最新詢問相關單位，今年到現在還沒有過完，已經有 9 位員警自殺離世，我們統計 112 年以前，過去 10 年加起來是 52 位，所以今年到達 9 位，監察院已經來函要求必須要改善了，所以大家看到毒駕把他們拖行的新聞，明明出去合法地執法，還有像這樣子每個月幾乎都有警察自戕又冒上媒體，怎麼還會有人願意讓自己的小孩或是家人深陷這樣子的險境？

**劉部長世芳：**報告委員，我想有幾點，第一個、我們一定要深思檢討，您剛剛所提到說因公殉職的 2 位員警，我們在陣子的預告之後，把因公殉職的條件已經提高了。再來就是我也到靈堂去跟他們的父母還有家人致意。再來就是說他的遺孀，未來如果有家庭工作需要支持的話，我們一定全力來支助。再來大概員警都有特別提到，除了現行犯抓到之後，我們認為這個毒蟲他們所吸用的依托咪酯的部分，目前為止，法務部當然把它列為是三級的毒品，可是我們很多警務同仁會認為說，是不是可以把它升級成二級的毒品，這樣子未來在司法體系上面，比較容易可以針對毒駕或者是毒癮的部分做比較完善的一個措施。那您剛剛所提到了所謂的警察在過去一段時間裡面……

**陳委員菁徽：**心理壓力非常大。

**劉部長世芳：**可能有自戕的傾向，第一個，有的是創傷症候群，那另外一個就是說我們在處理的時

候，我們現在已經請專家跟學者來幫忙，不管是團體性的諮商或者是個別的諮商，他們所需要的經費全部由警政署來全力負擔。

**陳委員菁徽：**我也希望您可以提早預防，比如說跟衛福部專業的人士結合……

**劉部長世芳：**有。

**陳委員菁徽：**然後我們可以提早偵察出可能有這樣子傾向、有憂鬱傾向的員警，事先來做預防好嗎？

**劉部長世芳：**有，我們現在的次數跟去年比起來已經增加到一倍半以上了。

**陳委員菁徽：**講到剛剛的毒品防制，本席在這邊提醒，因為醫療專業，所以有詢問非常多的毒癮專家，其實臺灣對於吸毒的比例並沒有特別在近幾年急速地升高，但是我們有一個特點，也就是說新興毒品是推陳出新，因此，各位執法人員、各位主管機關，你們去抓的速度遠遠趕不上他們更新的速度，所以您剛剛提到 Etomidate 這個毒品，其實在醫學上是我們插管的時候用的，短暫讓病人感到茫茫的、「馬西馬西」，然後把插管放進去，他不會反抗或者是疼痛，但是這個增長的速度有多快？去年新北市只有查驗到 13 件，但是今年到 6 月就暴增到 49 件，而且發現有 2 成是未成年，所以這種喪屍的毒品在青少年族群中傳播，如何杜絕毒品入校是重中之重。我也很希望部長，還有教育部部長以及內政部部长、院長，你們有時間可以走走到我們鬧區或是到我們各級學校放學的時間，你會發現現在的年輕人可能人手一支電子煙，雖然電子煙還是違法的，拿在手上、掛在脖子上，蔚為一種風潮。這些第一線的員警也有講到說這件事是怎麼形成的，他們取得這樣子非法的藥品或是毒品，他一點點加進他的電子煙，他會馬上有飄飄然的這種現象，所以對他們來說是一個很便宜的毒品的改造嘛！所以他們聚集起來吸毒，吸完以後騎機車，難免就會發生貽害到我們行人安全的現象，那我想問說，為什麼在臺灣是一個管制的藥，甚至你們已經列管成毒品，還有這麼多人可以輕易地持有呢？我們有什麼具體的作為可以做呢？

**劉部長世芳：**報告委員，我想是這樣，我剛剛有特別提到，依托咪酯有時候在市面上可能叫做喪屍煙彈的部分，我們希望可以杜絕，現在在上一次兩位員警殉職後，我也非常謝謝新北市警察局，他們在短暫時間內已經先找到這個毒蟲，那這個毒蟲已經要循上溯源，我們也不排除在銷售這種毒品的部分是否有幫派介入校園裡面，但是這個都需要有長時間來佈線。

**陳委員菁徽：**所以希望你們第一，本席希望可以儘快從源頭去清查……

**劉部長世芳：**是的。

**陳委員菁徽：**並且禁止再從國外走私入境。再來，也希望院長可以幫忙，我們是不是可以提供第一線警察最必要的資源？這個資源比如說，他現在的工作項目越來越多了，他又要抓酒駕，又要抓藥駕，現在藥檢試劑有辦法驗出所有的新興毒品嗎？當他去盤查的時候有辦法嗎？

**劉部長世芳：**沒有那麼快。

**陳委員菁徽：**對，沒有辦法，所以我希望院長可以協助，第一，我們要給他武器，我們要給他必要的資源，還有給他額外的津貼，對嗎？因為他的工作項目越來越繁雜，他是不是應該要有必要的津貼？

**卓院長榮泰：**對，我們應該從生活跟勤務各方面來檢討員警現在工作上遇到的一些工作瓶頸。

**陳委員菁徽：**那是不是也可以請院長全權來督導、盤點、更新他們的緝毒設備，並且食藥署也應該要加入，對於新興毒品，各個單位、教育部加強查緝防制，可不可以做到呢？

**卓院長榮泰：**跟委員報告，我們在歷次的治安會報跟相關會議當中，都對新興毒品的加速審定能夠進一步加速在做……

**陳委員菁徽：**是，但你要給他武器。

**卓院長榮泰：**對，審定之後，我們就必須讓員警在執行過程中如何發現這個現在是違禁物品，所以這個過程當中，一定要配合得上來。

**陳委員菁徽：**以及校園。

**卓院長榮泰：**是。

**陳委員菁徽：**最後，我也想提醒院長，不只是毒駕、酒駕，還有藥駕其實越來越嚴重，我看到審計部的報告有納入藥駕的防制檢討，根據推估每年因藥駕造成交通事故死亡人數高達三百多人，高過酒駕致死人數，所以這邊也請院長檢討現行的道安規則，還有處罰條例相關規定，好嗎？

**卓院長榮泰：**好的。

**陳委員菁徽：**否則第一線員警的安全真的很堪慮，他們面對的是不同的危險，並且他們執法工具沒有配備任何檢驗工具，讓他們去發現這個人到底是藥駕或者是毒駕。

**卓院長榮泰：**好，如果執法的強度或是刑責強度的提高，有效地來減少這樣的案件的話，我想各方的意見，我們都會慎重考量。

**陳委員菁徽：**我們真的很不希望再看到這樣子的憾事，所以我也會針對剛才我提出的五點，再請各位於一個月內提出報告，謝謝兩位部長。

**卓院長榮泰：**謝謝委員。

**陳委員菁徽：**接下來我們要請衛福部邱部長，謝謝。衛福部今年 5 月 14 號人工生殖法預告日期已經結束了，所以我相信其實在這邊已經有很多委員問過了，很多大家引頸期盼，包括人工生殖，包括其他的，為什麼行政院遲遲都還沒有把最新版本送進立法院呢？

**卓院長榮泰：**預告期間已經滿了，但是現在各方的意見還相當多元，對於人工生殖，還在繼續溝通當中。

**陳委員菁徽：**我相信立法院其實就代表民意嘛！因為大家從各行各業、各個選區過來，所以如果可以到立法院來做出最適合全國人民的人工生殖法修法，其實也更好。因為已經討論二、三十年了，從賴總統之前當賴委員的時候就已經提過，尤其在醫學如此進步的今天，我們應該用更積極的態度，還有更寬廣的心胸面對，是嗎？

**卓院長榮泰：**對的，委員，部長答復之前，跟委員報告，我們也認為在目前這個時代，整個社會的需求，人工生殖法我們應該用非常正面積極看待，所以我們願意跟各界做更好的溝通，溝通的細節，部長比較清楚。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。

**邱部長泰源：**報告委員，我們 7 月 31 號完成預告以後，因為意見很多，所以我們蒐集各個意見，也邀請了醫學、婦權、兒權、倫理及法律專家，以及相關社福部會，召開了 5 次以上的會議來

討論，將儘速依法制程序，現在在衛福部法規會，應該在 10 月底可以報到行政院。

**陳委員菁徽：**謝謝。我們真的很期待新的版本可以送到立法院來，讓我們對未來更多元共榮的臺灣社會有好的幫助、正向的幫助，好嗎？

**卓院長榮泰：**謝謝委員，我會請衛福部依照剛剛這個時程一定要完成送來。

**陳委員菁徽：**好，感謝。

**邱部長泰源：**是。

**陳委員菁徽：**再來，這也是這個禮拜以來許許多多醫療院所很擔心的，早上我有提到誰在颱風天出勤，醫師、醫護人員、醫事人員就是其中之一，他們不畏風雨，醫院所有維生系統很多是 24 小時要開著的，它沒有辦法節能省電，它就是要開著；另外，手術室要維持低溫才能降低感染率，所以它的空調也必須要運營。我知道部長其實很好啦，部長之前有為了我們的碳盤查發聲，你知道我們的人力也不足以再應付碳盤查、碳費等等，所以有稍微為我們發聲，這個本席也非常地感動。但是這個禮拜電價審議會的新聞是反反覆覆，一下說 10 月 16 號以後醫療院所就要漲 14%，一下又說現在可能擬凍漲，以前還有電費的補貼或是凍漲，請問各位對於醫療院所的部分 10 月 16 號之後的態度是如何呢？

**卓院長榮泰：**請郭部長說明之前，跟委員報告，基本的態度是醫療院所的部分，不會增加它的負擔，至於它的電費，以前是由台電來吸收，未來我們要想用什麼方式來做處理，但是原則就是不會增加醫療院所的負擔。

**陳委員菁徽：**所以你的意思是說這 14%，院長會幫我們想辦法？

**卓院長榮泰：**請部長來答復。

**郭部長智輝：**報告委員，我們這一次基本上醫療院所就是不漲。

**陳委員菁徽：**謝謝，謝謝各位今天給我們一個很明確的答案，否則全國關心這件事的人要提心吊膽，一直要等到 10 月 16 號才会有消息。

**卓院長榮泰：**不會，這個……

**郭部長智輝：**沒有啦，我們有公告。

**卓院長榮泰：**昨天大家都在風災當中去……

**陳委員菁徽：**沒有，剛剛有說要等到 10 月 16 號的開會……

**卓院長榮泰：**昨天部長就已經公布了。

**陳委員菁徽：**好，謝謝郭部長。

邱部長，這個我覺得已經太多委員問過了，所以我也不再多說太多，但是上個禮拜因為很多委員真的很擔心，您的意志很堅強，說一定可以在明年 6 月前達到 0.95，但是院長有時候對外受訪又說財政上真的有點困難。當然最近都有看到新聞說上次討論是要 700 億才能達成嘛，但是編列的預算顯然就沒有到，所以今天本席也想要一起幫大家來思考我們有什麼開源節流的方法可以協助部長，因為部長上禮拜回答陳玉珍委員，你說到分級醫療、開源節流、改善就醫習慣，都是您的方針，是嗎？要多管齊下。

**邱部長泰源：**報告委員，我們真的非常感謝行政院，尤其院長、副院長對於我們健康的投資，特別

在健保這部分的協助方案是有史以來最高的，我必須要先講清楚。但是要達到 0.95，當然還要更多的努力，我不是說一定能夠達到，我是說我們會儘量努力，而且醫療體系真的跟我講他們也很感動行政院這麼地幫忙，所以他們也要自己管理自己。譬如說我們做有效的管理，當然有效管理不是隨便核刪，還有整個醫療制度的改變、分級醫療的確實。

**陳委員菁徽：**對，我們等一下也一起來回顧一下。您之前擔任委員，我知道您對於浮動點值、平均點值、攤扣、斷頭，其實你都有很多的想法，也質詢過薛瑞元部長，我們也稍微看一下。

**（播放影片）**

**陳委員菁徽：**對，部長，您講得很清楚，我們現在面對的問題就是為了達到目標點值 0.92、0.93，又開始了您以前講到的斷頭、攤扣這樣的行為。距離您之前當委員的時候，知道現在的醫療院所又多了哪些？多了通膨、多了電價的調漲，雖然剛剛說可能一度不用，多了碳盤查、多了基本工資的調漲、多了護理人員的出走。所以我們來看，這是今年第二季、第三季，北區只有 0.85，但是為了達到 0.92、0.93 等等目標值，北區一年要攤扣將近七、八十億啊！聽說這是立法院的主決議，所以衛福部直接要求要攤扣更多，可以達到 0.95，這些都有記錄在健保會議的紀錄當中，您知道這件事嗎？

**邱部長泰源：**報告委員，攤扣或者斷頭都是各區他們自己自主性的一個……其實等於是健保署跟醫界這邊的簽約，有的是自主管理嘛，所以他有不同的方式。

**陳委員菁徽：**是，但套一句您剛剛講的：要人家怎麼運營？說實在的，一群醫護人員今年開始他的業務，他可能沒有辦法預期醫療利用率、老齡化的現象或是新興傳染病，所以他到今年的業務結束以後，第一，他要看你的浮動點值是多少；第二，他有可能要被攤扣；第三，他有可能被嚴審；第四，他有可能還要負擔其他現在多出來、以前沒有的成本。所以對他來說，他真的沒有辦法運營下去，您之前講得很有道理，在斷頭前浮動點值要達到 0.9，您覺得是很必要的呀！

**邱部長泰源：**當然我在當立法委員的時候，一定是聽醫事團體的心聲，如果我覺得有道理要來爭取，當然就是把他們的意見講出來，然後儘量爭取。

**陳委員菁徽：**好，我們也……

**邱部長泰源：**這段期間其實我們也可以看到行政院還有相關的長官們真的非常努力，希望我們不但要創造點值、更要創造健保的價值，所以也用「健康台灣」讓我們很尊嚴地去從事很多很多我們要做的工作，而在這當中，無形中就能夠提升一定的點值。

**陳委員菁徽：**關於攤扣、嚴審兩個比起來，我也想知道法務部部長的意見，不管是健保法或者是「全民健康保險醫療費用申報與核付及醫療服務審查辦法」第二十二條，裡面都沒有講到「攤扣」這個名詞，大概就針對樣品審查、案件分析、點數核減等等，而且有法源依據的就是專業核刪，專業核刪還有救濟，還可以申訴喔，我還可以申訴說為什麼我要這樣子做……

**主席：**陳委員，我打岔一下，要不要法務部長備詢？

**陳委員菁徽：**對。

**主席：**你點到法務部長。

**陳委員菁徽：**是，謝謝。

**主席：**請法務部長備詢。對不起呀！

**陳委員菁徽：**所以攤扣既然沒有法源的依據，也沒有詳列在所有的健保法相關法規裡面，我也想請教法務部部長的意見，根據釋字第 443 號解釋，它是不是有剝奪生命、限制人民身體自由或者有其他自由權利限制者，而應該由法律來加以規範？因為它等於是變相把一個應得的酬勞再交出來還給政府，這很明顯就是侵害到人民的財產權！

**鄭部長銘謙：**跟委員報告，限制人民的自由權利必須要法律的位階來限制。

**陳委員菁徽：**是，這邊還有講到侵害人民的財產權。

**鄭部長銘謙：**自由權利這個就是財產權。

**陳委員菁徽：**好。院長，我也很希望您回去可以花點時間研究一下，當你想要把帳面上做得很漂亮，但是你在私底下用了很多的手段讓它的帳面好看，其實你沒有辦法達成你的「健康台灣」、也沒有辦法達成社會防衛韌性委員會，因為這其中很大的一塊都是醫護人員在默默的奉獻，也太多委員講過了，跟 OECD 國家比起來，我們的健康投資就是很少的啦！所以未來跟你對國家的願景真的是息息相關，希望你可以特別重視這樣子的問題，好嗎？

**卓院長榮泰：**好，謝謝委員提醒，我絕對不願意只做一個帳面上漂亮的數字，今年我們在總額預算當中，如果用最高來算已經達到九千多億，比起過去我們增加了 712 億，增加的這個錢會做有效的運用，如果能夠有效運用的話，我相信有助於點值。

**陳委員菁徽：**對。

**卓院長榮泰：**當中光是「健康台灣」，在這裡面就有 607 億的錢。

**陳委員菁徽：**有兩點我也想要點出來，第一個我快速地講到，上禮拜您回應陳玉珍委員說，分級醫療就是一個很好的方法，我盤點了過去 106 到 113 年，我們總共編列了 530 億花在分級醫療，結果呢？我們下轉的案件是負成長；再來從基層醫療到區域醫院、到醫學中心就醫的比例是一動也不動！那你們今年還要再編列預算的話，如果是用一樣的老方法，覺得有效嗎？

**卓院長榮泰：**跟委員報告，我一直認為國人受健保的制度保障了 30 年，現在我們回頭如何來保障健保這個制度的時代來了，30 年累積下來，國人在醫療的習慣上面，推行分級醫療、轉診制度都推行的非常有限，未來我希望真的能夠……

**陳委員菁徽：**對，今年又編列了推行分級醫療的預算……

**卓院長榮泰：**要用新的方式來推！

**陳委員菁徽：**拜託！可以真的看到一點點成效，好嗎？因為過去八年是不動如山啊！

**卓院長榮泰：**是，我想不只是分級門診可以減少多少錢，不只是這樣子而已，應該用更好的一個方式來推。

**陳委員菁徽：**這個也是我們希望可以幫邱委員、現在邱部長落實的，其實最近在開很多公聽會，我們會發現癌症新藥基金審查，裡面有一大部分是拿來做篩檢，你就會發現，如果篩檢一半肺癌、大腸癌在前期，跟篩檢一半是在晚期，後面的醫療支出是天差地遠，所以之前邱委員就提出自費的健康檢查特別扣除額，本席也覺得其實可以，因為如果你沒有鼓勵大家可以在初期的時候就篩檢出來，背後的費用是更為龐大。所以院長，可以在這邊拜託您，回去跟財政部部長一

個月內進行可行性的研擬嗎？

**卓院長榮泰：**這是一個非常值得去研議的觀點，如果能夠提前篩檢出來，比方我們最近做的一些很多項癌症的篩檢，乳癌可以提前篩檢出來，但治療的成效卻不是像我們想像的那麼好，這可能在治療的過程當中要用新的方式，但是總是鼓勵大家能夠……

**陳委員菁徽：**現在最多的肺癌、大腸癌，這兩項在前期只要開刀治療的成效是非常好，所以它可以大幅下降後面的財政支出，你也不需要花那麼多錢在癌症新藥等等的。

**卓院長榮泰：**所以明年的預算我們也編了相當多在癌篩、提前篩檢的部分。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。不好意思，我想最後花 5 分鐘關心一下高雄關於觀光、教育及行人安全的議題，請兩位部長休息。

接下來我們希望請教育部鄭部長、工程會陳主委、劉世芳部長及交通部陳部長上臺備詢，謝謝。

**主席：**請相關部會首長備詢。

**陳委員菁徽：**這個我也有當面跟教育部部長反映，很多委員都有問到，對於老舊校舍的修繕其實錢就真的不夠，必須每年都要靠行政院的專款來支付。很明顯的，這個是我上個會期到許許多多的小學，他們二、三十年的廁所完全沒有修繕，然後錢現在也不夠了，6 個小便斗，有 5 個是不能用的，從下課排隊上廁所，排到上課都還排不到；這一間廁所在沖馬桶，另外一間的水會沖到你的屁股；還有滴水的狀況，上面、下面已經連成一個鐘乳石的奇景了，我真的很希望各位可以花點時間去看看，這是我會勘親眼所及。我聽說教育部在 7 月的時候又提報了一筆 80 億的廁所預算，聽說行政院 9 月 26 日有拿到審核的結果，是不是？想知道 80 億什麼時候可以讓教育部拿到位？因為高雄市政府都已經撥好地方必須要付的福山國小、明德國小、新甲國小等等的案例，都準備好配合的錢，只需要教育部、行政院一個點頭，學校就可以馬上施工，而不是讓這些小朋友從念小學一直等到畢業，廁所都還沒好。

**卓院長榮泰：**跟委員報告，過去八年我們投入了 83.5 億，114、115、116，3 年我們編列了 80 億，希望能夠整建 2,670 棟的老舊廁所，能夠注意到公共設施或是學校廁所的問題，都跟我一樣，我們都有潔癖之類的。

**陳委員菁徽：**所以這 80 億什麼時候教育部可以拿到？

**卓院長榮泰：**我們已經編列了，明年預算一通過，就馬上可以……請教育部長來說明。

**鄭部長英耀：**是，謝謝委員的關心，確實上一次委員所關心的學校，我們也循程序爭取跟行政院院長報告，院長也覺得這是一個非常重要的，影響到學生的學習品質，所以院長在上個禮拜已經批准了兩年有 80 億的老舊……

**陳委員菁徽：**好，謝謝，我也會儘量為這幾所學校爭取，把他們現在的慘況可以從報告中呈現出來，謝謝部長。

**卓院長榮泰：**我更希望它優先用到真正快速趕快需要改善的地方，請委員能夠提供。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。

我們接下來請陳部長及陳主委，蓮池潭是高雄很重要的觀光景點，也是這個禮拜風災重創的

，但是據我所知，有一筆補助 2,268 萬元的風景區營造工程，觀光署對於高雄市提報的預算書圖有意見，所以在這邊可不可以特別跟陳部長拜託一下，在地方政府修正其書圖的同時，可不可以允許他們同時工程招標呢？

**陳部長世凱：**報告委員，他們預計在 10 月 9 號，也就是下個禮拜會辦理工程上網招標的公告。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。

**陳部長世凱：**10 月 9 號就會進行。

**陳委員菁徽：**謝謝部長，我也請陳主委發揮您的專業，在他們整個標案設計、發包、工程建案等等的順暢度，可以協助他們好嗎？謝謝主委。

**陳主任委員金德：**可以。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。

接下來是跟劉部長比較相關，而且是劉部長非常熟悉的區域，4 年 400 億行人安全計畫有很多都是在學校周邊，都是劉部長非常熟悉的，我知道第二、第三已經獲得公路局通過，但是第一個因為跟中央道路無關，所以推回給國土署，可不可以請劉部長幫忙國土署，將這個作為審查第一順位呢？

**劉部長世芳：**跟委員補充報告一下，我們其實在 10 月 1 號已經有通知高雄市政府，目前第 5 次的提案會在 11 月 8 號左右全部來一起統籌辦理。

**陳委員菁徽：**好，謝謝。

**劉部長世芳：**11 月 8 號。

**陳委員菁徽：**11 月 8 號？

**劉部長世芳：**對，全部的部分，不是只有針對……

**陳委員菁徽：**好，非常感謝，也在這邊謝謝交通部陳部長。

最後一個也是劉部長很熟悉的，在新莊一路那邊有 4 所學校，從小學到最高等教育，即將要蓋的清大、交大都有，但是連年的交通事故非常的高，所以國土署代表上禮拜有來，是不是把它列為 10 月 1 號審查第一順位？有沒有什麼好消息可以提供給我們？

**劉部長世芳：**是，我想委員跟很多民意代表都有到現場去會勘過，現在的進度就是我們會納到永續提升人行安全計畫，在 10 月 15 號審議。

**陳委員菁徽：**好，那我們就期待 10 月 15 號有好消息，謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝委員的指教。

**主席：**謝謝陳菁徽委員的質詢，謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

接下來我們請登記第 50 號林宜瑾委員質詢。

**林委員宜瑾：**（15 時 2 分）謝謝院長，有請卓院長。

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**林委員好。

**林委員宜瑾：**院長好。我想挺臺灣已經是世界潮流，不僅美國、澳洲、荷蘭、義大利都紛紛正式表態，拒絕中國惡意扭曲聯大第 2758 號決議，世界各國也紛紛支持擴大臺灣的國際參與。置身這

樣的一個歷史時刻，該如何好好的把握來積極行動，我想是政府跟全體國人的重大課題，所以在此時此刻，我們都應該是務實的外交工作者。務實意味著我們要清楚認知中國頑劣的外交封鎖，並且我們必須要尋求突破點，跨越國界的醫療發展跟世界級的文化資產，我想這是全人類共享，而且共同維護的價值，同時也是發揮臺灣軟實力的最佳場域。

所以今天本席要跟院長提到的正是集醫療跟文資這兩大價值於一身，2009 年就被遴選為臺灣世界遺產潛力點的樂生療養院。聯合國教科文組織 ICOMOS 的前副主席西村幸夫指出，樂生療養院符合世界遺產公約執行作業要點中的提名原則，也就是說如果由國際組織來申請發動，再請臺灣納入跨國申請的地址之一，可能是應對臺灣國際處境一個相當好的解套。因為漢生病患受到的歧視跟隔離的歷史，是普世的經驗，更是全球重要的人權問題，所以一旦提出申請，我想審查的國家也不會用國家的定位為理由來拒絕受理。

衛福部邱泰源部長也說過，樂生療養院代表臺灣醫療史的重要發展，衛福部、文化部跟教育部應該要聯合起來，才能將這段歷史可以完整的呈現，所以想請教卓院長，樂生院申請世界遺產的工作，不曉得現在做了多少的努力？未來院長如何透過行政院的高度整合各部會，包括衛福部、教育部、文化部以及外交部，努力爭取世界遺產的申請？

**卓院長榮泰：**是，報告委員，文化部已經在臺灣擇定 18 處世界遺產潛力點，而且它已經成立了第 5 屆世界遺產的推動會，其中我們知道樂生療養這一件已經完備相當清楚詳細的文本，我們希望能夠爭取大家對這個地點，對過去的醫療行為所留給人類的一個記憶點做有效的保存。行政院會全力支持文化部這樣的工作，細節可以再請教部長。

**李部長遠：**我可以補充一下。

**林委員宜瑾：**是。

**李部長遠：**因為我們才剛剛開完一個國際論壇，就是請 ICOMOS 的 7 位國際專家來臺灣開一個論壇，論壇非常成功，雖然我們不屬於聯合國的會員國，但是我們就用這個方式推動遺產，請國際 ICOMOS 的專家來臺灣開會。接著我們馬上在 10 月份就召開第五次會議，並且在這次會議中，我還特別請外交部部長協調能不能請次長來，因為他曾是法國的大使，而這個單位就在法國，所以我們準備做動作。我們雖然不是會員國，但是我們想做動作尋找國外的一些聲援者，至少創造話題，這個正好是我們 9 月、10 月正在做的事情。

**林委員宜瑾：**好，謝謝部長的說明，也要請行政院再積極來推動世界遺產的申請。因為對歷史跟文化的尊重當然是我們首要價值，可是連帶臺灣的國際地位也好，文化觀光也好，跟跨國合作的可能性，我想都會因為我們對於世界遺產的努力而獲得更大的進展。

另外，本席要跟院長討論中國。有關我們的鄰國中國，賴總統在今年 8 月在凱達格蘭論壇開幕式裡頭有提到，威權主義擴張越來越具侵略性，而且已經對於全球是一個很大的挑戰。中國不僅在臺海軍演，也跟俄羅斯在南海、日本海、西太平洋都進行海空聯合軍演，破壞區域和平穩定，這個部分對我們的威脅實在是非常的嚴重。除了傳統的軍事威脅以外，中國同時也將貿易武器化，對各國進行一些經濟脅迫，利用網路、科技、擴張數位這種極權主義來影響全球的民主發展。近期更引起各位注意的就是中國的擴張除了國對國的威脅外，它也因為長年用仇恨

教育跟政治宣傳，導致部分中國人會個別用暴力的手段來宣洩他們所被教導的一些所謂的國仇家恨，所以有一些案例發生，像 6 月 24 號中國蘇州就發生了一起母子被砍傷的事件；不到三個月在 9 月 18 號，又有一名就讀中國深圳日本人學校的 10 歲男童，也在上學途中被一名中國的男子砍死，日本的首相石破茂對於這些事情發表非常沉痛的憤怒跟表達不滿。我想請教院長，怎麼看待日本人在中國遭殺害的事件？對這樣的野蠻事件，你又有什麼樣的譴責？

**卓院長榮泰：**謝謝委員，不僅日本人，前幾天我們看到中國的遊客在臺北，針對香港的民主人士也做出非常不禮貌的動作；同時我們看到在南海，中國對鄰近的國家也進行船舶武力上的一些對峙跟挑釁，所以我認為這個是全面性的，是中國在圖稱霸世界過程的開始。但是用仇恨的教育只會喪失理性，用仇恨的教育也只會威脅和平，所以我們從歷史來看，用仇恨教導人民窮兵黷武對外做任何擴張的軍事行動，到最後這個領導人終究會遭受到世界歷史的唾棄，這個是很嚴重也是不可抹滅的事實，我也希望中國的領導人能夠看清這一切。他們現在力圖成為經濟大國，應該把自己的經濟搞好；意圖成為世界的政治大國，不應該用仇恨教育，應該用包容、合作共榮的方式，大家才能在區域和平之後理性討論，得到對世界人類和平的最大貢獻。

**林委員宜瑾：**對，院長看得非常清楚，因為中國對臺灣的侵略惡行一直是明目張膽的，他們對世界各國也如此，對臺灣更是如此，所以不管是對於中國公民的言語暴力也好，或者是中國對於整個臺灣的惡行，我想我們都要有所防範。

今年 6 月 27 日，陸委會就已經對於中國的旅遊警示有橙色警示，也就是提醒國人應避免非必要的旅行，原因是因為中國政府近年來已經嚴重威脅到國人的人身安全，本席想要請教，針對中國近期為了吸引臺灣的首來族而祭出中國各個景點一年內免門票的優惠，陸委會有什麼樣的因應方式？會怎麼樣提醒國人？

**邱主任委員垂正：**非常感謝委員關切這點，近期中國大陸為了刺激他們的消費，特別是為了增加更多的旅遊，推出了包括景點免費、低價團等等的優惠措施，不過我們還是要呼籲國人赴陸最重要的是注意人身自由安全的風險。

**林委員宜瑾：**是。

**邱主任委員垂正：**您剛剛提到我們在 6 月底發布的旅遊警示，最主要是針對 6 月 21 號他們發布的懲獨二十二條意見，這對國人的人身自由安全風險影響甚大，這個法律基本上界定的非常模糊，而且設計上也充滿了各種不文明的制度，包括長臂管轄、終身追訴、缺席審判，以及判處死刑，還有沒收財產這些相當不文明的制度設計，加上又鼓勵舉報，所以我們呼籲國人赴陸要關注自己的人身安全風險，評估是不是赴陸、港、澳有其必要性，如果絕對、一定要去的話，在行前能夠在陸委會的網站（赴陸港澳動態登錄系統）登錄您的聯絡方式，當有事情的話，以便我們可以給予即時的協助。

**林委員宜瑾：**可以掌握……好，謝謝主委。

最後要跟院長再討論一下五一勞動節。

**主席：**請勞動部部長備詢。

**林委員宜瑾：**院長，我想跟您討論五一勞動節全國一致放假的問題，已經從蘇貞昌院長、陳建仁院

長到卓院長，上一次的會期我也有跟您討論過，我本來以為經過大家長期的討論，這項倡議原本快要獲得了確實，不曉得為什麼突採煞車，搞得大家人仰馬翻。院長，行政院認為把全國分兩大群人，無數的家庭放假日不一致，到底有什麼意義？每次談到五一勞動節，行政院就會說是依據公務員服務法，公務員一整年的放假天數是 115 到 116 天，目前已經達到上限。我想請教院長，你這樣的說法，到底是依據現行公務員服務法的第幾條？又是哪一年修法的？

**卓院長榮泰：**這個是公務員服務法第十一條，它是在 89 年 6 月三讀通過，內容就是 115 天到 116 天。最近這兩天為了要放假、不放假的事情搞得大家都非常的不安、很焦慮，我覺得全國公務員也好，包括所有的國人在什麼時候該怎麼樣放假、怎麼樣決定，地方該負擔地方的責任，中央會來協助，這件事情我想我們統一規劃，將來朝更合理的方向來思考。

**林委員宜瑾：**剛剛院長提到公務員服務法，您說是 89 年，那就是 2000 年嘛！可是院長可能沒有理解，弔詭的是，在 2022 年公務員服務法有做過全文的修正。該項所謂的 115 到 116 天的休假日上限，它是一個附帶決議，它的原條文已經被修正、不復存在了，這樣一個附帶決議行政院還在遵守，這個條文 2022 年公務員服務法已經修正了，這個部分看起來院長沒有掌握，所以你們還宣稱依照這樣一個附帶決議來處理公務員的休假。

院長，我想今天這場質詢，包含公教人員在內的全國勞動者都在看，五一要不要全面放假，實際上我覺得這是最表面的問題，可是政府應該不容閃躲的核心爭議是在我們該如何看待勞動人權的普世價值。當臺灣背負著所謂過勞之島罪名的時候，政府卻持續帶頭破壞勞動者團結，把所謂受薪者階級硬生生分成兩塊，一塊叫做勞工，一塊叫做非勞工，公教人員就是非勞工，勞保的就是勞工，用這樣切分勞工與非勞工的錯誤概念，然後用紀念勞動者團結的這一天來刻意的彰顯出來，院長不覺得很諷刺嗎？院長上次跟我回答，也跟其他委員回答，要來尋求社會的共識。我想問的是，五一勞動節全面放假，需要的社會共識是什麼？請院長回答我；政府又打算如何權衡社會共識？當牽涉到勞動團結跟勞動人權大是大非的時候，政府不可以沒有立場，如果是一個沒有立場的政府，那人民要怎麼樣信任你？政府要照顧包含公教人員在內的廣大勞動階級，這才是有為的政府，所以我覺得還是一個態度跟價值的問題。請院長回答我，你說要尋求社會共識，要怎麼樣尋求？

**卓院長榮泰：**對勞動人權的維護，政府向來是很積極的，以後也不會改變。這個共識就是我們希望社會各個領域、各個族群，能夠一併來談我的假日怎麼辦、別人的假日怎麼辦，能夠有一套標準。我剛剛承諾過委員，包括最近的放假問題，我們會請人總繼續跟地方政府做很好的溝通，我們希望能夠有一個合理的解釋給大家。

**林委員宜瑾：**好，謝謝院長，謝謝主席。

**主席：**謝謝林宜瑾委員的質詢，也謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

接下來我們請登記第 51 號羅明才委員質詢。

**羅委員明才：**（15 時 18 分）韓院長、卓院長及相關行政團隊，大家下午好。可不可以請韓院長請卓院長備詢？

**主席：**麻煩卓院長備詢。

**羅委員明才：**卓院長你好。

**卓院長榮泰：**羅委員好。

**羅委員明才：**莫忘世上苦人多，特別是這幾天的颱風假，雖然是放假，但是我一顆心忐忑不安，在家裡也好，在外面也好，就是到處看看這次的兩大風大會不會對臺灣造成影響跟傷害。不過這幾天我一直在想一件事情，就是不曉得卓院長在想什麼，突然放一天假，然後又放一天假，其實今天我覺得運氣還不錯，至少天佑臺灣，沒有太大的災害。因為我們看到媒體的報導，真的是怵目驚心，本來覺得雨下得跟狗貓一樣，可能很大很大，可是感覺並沒有媒體報得那麼可怕，都說會破紀錄、可能會破表。不曉得卓院長這幾天有沒有想過一件事情，故事都一直在重演，不只有今年，10年、20年、30年以來，大概三十幾年以來，每次就是為了颱風天到底到底要不要放假、標準在哪裡，大家莫衷一是。一些家長想破頭，萬一明天小孩放假或沒放假，小孩子怎麼安排？現在家裡都不大，一般小家庭大概二十幾坪、三十坪，如果有三個小孩全部待在家裡，這個吵、那個鬧、另一個哭，很麻煩啊！院長，你有沒有想過未來的颱風假要怎麼放才是最好的模式？

**卓院長榮泰：**首先，我想委員也清楚，臺灣應該是唯一一個颱風假由法定機關來宣布的，鄰近國家，甚至美國，包括日本，都不是由政府機關來宣布颱風假。香港是有八號風球，八號球一出來……

**羅委員明才：**取消了。

**卓院長榮泰：**大家就……也取消了。日本是交由公司、團體、學校依照各自需要來處理。我們來看，我們是在安全跟災損之間，可能有些人選擇安全，所以認為放假是好的；可是那些很辛苦要工作，每天要靠一筆薪水來維持自己生活的，以及那些小老闆們必須要維持工作，公司才能營運的這些人，可能他們更希望的是經濟考量能多一點，所以標準是很難的。一般公務機關……

**羅委員明才：**院長，你怎麼想呢？

**卓院長榮泰：**只能從災害控管、交通設施、關鍵基礎設施等等來考量，但每個人的因素是不同的。過去將近三十年，臺灣都是交給地方政府來決定，我覺得現在我們有很好的科技，中央氣象署應該可以用科技來提供更正確的資料給地方政府。這一次的颱風很怪異，走得很慢，路線很怪。雨好像沒有上次大，可是風很強，你看高雄有屋頂、貨櫃被吹翻的，所以預測沒有錯，只是提供給地方政府參考時，地方政府基於各種不同的想法、理念跟標準來選擇。我覺得人民如果包容一點來看……

**羅委員明才：**這樣聽起來，以後颱風天放假不放假的標準不會改變？

**卓院長榮泰：**我們希望用科技的、精確的、提前的……

**羅委員明才：**講到科技，氣象局從前幾天就開始說會天翻地覆、會破紀錄……

**卓院長榮泰：**是破紀錄。

**羅委員明才：**到最後不斷地修正變化，就好像孫悟空七十二變一樣，變得大家莫衷一是！

**卓院長榮泰：**沒有。

**羅委員明才：**現在科技那麼發達，難道沒有辦法很精準地告訴大家雨有多大、風有多強嗎？我們一

年花在氣象局的預算花了多少錢？

**卓院長榮泰：**報告委員，如果您身上跟我一樣，有氣象署這幾天一直傳過來，經過應變中心傳過來的資訊來看，其實氣象署的預測接近於相當準確的……

**羅委員明才：**是準的？

**卓院長榮泰：**跟其他國家比較起來，我們的路線等等是相當精準的，這個部長可以再說明。

**陳部長世凱：**報告委員，其實有些人說……

**羅委員明才：**既然準的話，那老百姓、人民就要謝謝你……

**卓院長榮泰：**這是應該的，不需要謝謝。

**羅委員明才：**我們眼睛看到的媒體 A、B、C 臺競相標價，A 講小小的，B 就要往上加；明明水淹一點點，記者的角度再躺一點就變成好像要淹大水一樣。

**陳部長世凱：**報告委員，這次颱風確實變化比較大！

**羅委員明才：**在規範上有沒有辦法？就算你們最準好了，可是人民收到訊息都不一樣！

**陳部長世凱：**報告委員……

**羅委員明才：**這一點怎麼樣規範？

**陳部長世凱：**這次有些人說 AI 比較準，但實際上看最後的數值，氣象署的數值比 AI 還要準一些；有些說中國比臺灣準，其實最後印證起來，氣象署還是比中國準……

**羅委員明才：**你們一年預算花多少錢？

**陳部長世凱：**其實有一個點確實……

**羅委員明才：**一年預算花多少錢？

**陳部長世凱：**預算？

**羅委員明才：**對，總預算是多少，氣象局？

**陳部長世凱：**氣象署今年是不是七十幾億的樣子？

**羅委員明才：**七十幾億？

**陳部長世凱：**今年會比較多一點，因為我們要增加一些設備。

**羅委員明才：**一年花了七十幾億，變成在射飛鏢？

**陳部長世凱：**我們增加預算是為了要增加設備，讓它未來更準。但跟您報告，這次颱風真的跟過去非常不一樣！過去 47 年來，很少有颱風在高雄登陸，這是第一點。第二點，幾乎沒有看過颱風在海外，然後我們發了陸警四天又四個小時才登陸的，過去……

**羅委員明才：**為什麼會這樣？

**陳部長世凱：**過去沒有這樣。因為其實秋颱本來就不好……

**羅委員明才：**還是因為眾神庇佑臺灣？

**陳部長世凱：**不是，秋天的颱風本來就不好預測……

**羅委員明才：**在關鍵時刻手伸出來把風雨擋住了？

**卓院長榮泰：**委員，這是大自然的現象，我們事先也預測颱風會在臺灣消失，它真的就在登陸之後變成一個熱帶性低氣壓，之後它就消失了。

**羅委員明才：**這個我們也是感謝，感恩的心……

**卓院長榮泰：**不用感謝，這是應該做到的。

**羅委員明才：**沒有造成太多太多的災難，其實安全是最重要的，至於其次就是你剛剛講的放假，放 1 天、2 天，只不過它造成了很大的不便，我希望行政院也可以再討論看看，因為現在的極端氣候，未來可能還是會繼續遇到這些問題，遇到問題就要面對問題，如何來解決問題是最重要的。雖然氣象局大概每年花了七十幾億，但是……

**陳部長世凱：**沒那麼多啦！報告委員，沒那麼多。

**羅委員明才：**你剛剛跟我說七十幾億啊！

**陳部長世凱：**我剛剛講的數字是錯的，不好意思，這個數字我再精準一點再跟您報告。

**羅委員明才：**好啦，不管，幾十億啦！雖然花了幾十億，但是不要怕，因為中華民國很有錢，中華民國有錢的不得了！院長，我們今年一花大概就要花，總預算 3 兆……

**卓院長榮泰：**3 兆 1,534 億……

**羅委員明才：**既然那麼多的錢來花，經過這一次颱風的洗禮過後，我越來越擔心的就是小朋友上學安全的問題，建築物大概一萬兩千多棟，超過 50 年的有兩千多棟。院長，拜託，苦不要苦小孩，我們讓下一代安安全全的，在安全的建築物裡面受教育，今年的預算可不可以多一點來照顧小孩子的安全？讓家長放心，你我也放心，好不好？

**卓院長榮泰：**好，委員請放心……

**羅委員明才：**好，我放心！

**卓院長榮泰：**預算再高，也不會浪費在不應該花的地方；預算再少，也不會吝嗇於各種應該做的建設跟維護人民的安全，小孩子的教育跟安全，你我共同一樣，我們把它列為很重要的工作來做。

**羅委員明才：**好，謝謝院長，這個部分我們就優先來考量一下。

既然講到中華民國很有錢，其實我們不缺錢，只要把餅做大，我想院長也是想積極推動，可是你上任以後，亮點還不夠，不過我看到在那麼多的部長裡面有個點子王，他說希望臺灣成為整個亞太的資產管理中心，這個很好，可是到底做得到做不到？因為本席覺得很好，所以我提了一個案，就是當沖降稅年底就到期了，可以延長 5 年，我覺得彭主委頭腦也不錯，也很有心要做，所以我提了 5 年的案，結果居然聽說我的案子可能會被做掉！我只是想多一點力量來幫助行政院把事情做好，把餅做大。因為你做大，以現在日均量大概 5,000 億來說，如果臺灣成為亞太資產管理中心，我們可能日均量可以到 8,000 億到 1 兆左右，我們收的證交稅更多了啊！所以拜託院長，我大概問了一下，大家支持 5 年的比較多，可不可以拜託財政部，你們溝通一下，我們讓它調為 5 年，理由很簡單，很多外資要來臺灣投資，你一下 3 年，所謂「三年官，二年滿」，一晃眼 2 年就到了，他要考慮他整體資金的配備、水位是多少，調來調去，得不償失啊！既然要推 3 年了，為什麼不推 5 年？

**卓院長榮泰：**跟委員報告，非常可惜，本來昨天我們要開第二次行政院經濟發展委員會，在會議開始之後，第一個報告的就是會把過去第一次會議的決議向社會大眾說明，其中委員所關心的亞洲資產管理中心，彭主委就會做很多時間性、時程上各種進度的說明跟安排，這個就是彭主委

一直說的，亞洲資產管理中心要「兩年有感、四年有變、六年有成」，這兩年當中我們再把它細分幾個階段，他就會提出時程，但很可惜，不過我們會儘快擇定時間。至於……

**羅委員明才：**對，所以院長剛剛講的兩年、四年、六年，啪，3 年又到了，就會遇到同樣的問題，……

**卓院長榮泰：**不會、不會，我們現在前面這兩年的有感……

**羅委員明才：**當沖降稅，3 年後又要討論這個問題！

**卓院長榮泰：**不會，前面的兩年……

**羅委員明才：**同樣的時間、同樣的地點，要不要再延？

**卓院長榮泰：**原來昨天就跟大家報告前面兩年會做出什麼樣的時程，這個他都有詳細的規劃。

**羅委員明才：**請問彭主委，現在是要延 3 年，還是延 5 年？

**彭主任委員金隆：**是，謝謝委員的指教。剛剛委員有提到兩件事，一個是亞洲資產管理中心，一個是當沖降稅的問題，我先簡單回答亞洲資產管理中心的議題。剛剛院長也有提到，確實臺灣在過去推動這樣的政策有很多先天的限制，但是臺灣也有很多很多的優勢，我們這次推動亞洲資產管理中心是用一個比較不一樣的思維，是用盤點臺灣的優勢來進行這項活動。比如剛才院長提到的要兩年有感，我先簡單講個數據，在兩年之內，金管會要修改 46 個法規，一定會讓人民有感，知道這件事我們是真的要做。再來，我們希望四年有變是希望整個國內資產管理的規模，能夠達到讓我們的市場可以有明顯改變的地步，這個數據我們會再詳細對外報告。

至於剛才委員提到當沖降稅的問題，站在金管會做資本市場管理的角度，未來比如說壯大臺灣股市，這也是我們推動資產管理中心非常重要的一環，所以過去我們從 106 年開始推動當沖降稅以後，確實對市場帶來非常大的改變，比如交易量的提升、流動性的提高及避險工具的提供等等，都已經產生這樣的效果。這次屆期以後，金管會站在證券主管機關的立場，我們也把立場提供給財政部，因為財政部是稅的主政機關，我們最後也尊重財政部的看法。

**羅委員明才：**好，謝謝，聽起來是不錯啦！另外，包含本席所提的提案，保險法裡面的規定，如果修正通過，大概海外的保險基金會匯回來大概 9 兆左右，希望這 9 兆可以投入公共建設，所以彭主委推動這個，我們是樂觀其成。卓院長，如果有好的官員要好好做，你要不要全力支持呢？

**卓院長榮泰：**我當然支持，因為這也是經濟發展……

**羅委員明才：**現在的問題就是其他部會會扯他的後腿啊！譬如大家最關心的，剛剛說都不斷發展，我相信院長心裡也會覺得，我們股市到 3 萬點有沒有問題？

**卓院長榮泰：**大家加油，有問題就來解決。

**羅委員明才：**你要加油我就幫你，其實……

**卓院長榮泰：**跟委員報告，彭主委也很希望各部會提出意見，就能讓事情做得更周延、更圓滿，比方說當沖降稅這件事，其實我們對於一些租稅優惠要應該要明定時程，而且也不應過長，這樣才不會造成在經濟層面上大家的期待太高或是做一些其他不必要的，我們希望在合理的範圍內，所以我們是通過 3 年，延到 116 年。

**羅委員明才：**只要是好的，本席都會舉雙手贊成，因為最重要的是把臺灣這個地方做好，讓大家安居樂業。就像韓院長所說的莫忘世上苦人多，我們希望苦人能少一點，有錢人多一點，大家樂捐，讓這些苦的人可以得到社會的關懷，讓大家同步成長，貧富懸殊不要差太大。但是卓院長不要忘了，各部會有一些會出現扯後腿的情況……

**彭主任委員金隆：**報告委員……

**羅委員明才：**接著我想要請教一下，臺灣未來發展要做的很好，其實就面臨兩個最重要的事情，第一個，臺灣會不會繼續成為國際口中地緣政治最危險的區域？院長為什麼不好好來思考一下，目前我們大概看起來，人民的感覺就是全中華民國政府全部單邊押在美國，你們能不能有另外一條思維？大陸這邊，不管你喜不喜歡它，你要留一線，對不對？兩邊留一線，日後好相見，但現在不是，現在從媒體看到的就是要軍購、軍購，民兵要 40 萬，大家要對衝、對撞，請問……

**卓院長榮泰：**不是民兵，委員，是民力，不是民兵，這個差很多。

**羅委員明才：**喔，民力，對不起！民力我沒有當過，如果你下次要辦的時候，我們再去參觀一下，究竟是差什麼訓練。

我在想你為什麼不把資金留一部分做溝通跟協調？院長，我想兩岸如果可以來思考推動和平協議，不是簽，只是推動，大家聊聊看，因為推動和平協議還是要經過臺灣 2,300 萬人的一致決議，我們聽聽看有沒有不同的聲音，就跟兩邊小孩子打架一樣，如果每天只是在旁邊催說，「打給他死、打給他死」，本來沒事的，結果打起來後不是鼻青臉腫而已，搞不好還有傷亡，所以我希望行政院可以思考，有沒有另外一個和平的聲音，你們不要吵，大家來協調一下，講一講，也許會有另外一個安全的亮點出現。請問一下卓院長，兩岸現在多久沒聯繫了？我們有陸委會，請問陸委會，你上一次跟大陸重要的官員對線，就是熱線聯繫，是什麼時候？

**邱主任委員垂正：**報告委員，我們跟中國大陸的溝通聯繫機制都努力在維繫住，那我們也……

**羅委員明才：**上一次對接的熱線是什麼時候？

**邱主任委員垂正：**你講的是陸委會跟國臺辦的熱線是嗎？

**羅委員明才：**你這邊，你跟國臺辦的誰有聯絡過？

**邱主任委員垂正：**我們同仁都有跟他們聯繫。

**羅委員明才：**上一次聯繫是什麼時候？

**邱主任委員垂正：**我們一直都有在聯繫。

**羅委員明才：**昨天有聯繫嗎？

**邱主任委員垂正：**不是這麼說。報告委員，我們有既有的溝通聯繫機制，這些機制持續在進行，謝謝。

**羅委員明才：**你們有沒有表達過兩邊可以談一談，或是你要不要邀請他們？譬如說國臺辦的主任，在第三地也可以，不見得到臺灣的總統府，第三地新加坡也可以，或是在日本東京也可以，大家找一個地方喝杯咖啡好好聊一聊，咖啡錢我出。

**邱主任委員垂正：**報告委員，兩岸正常健康有序的交流，這是我方需要的，但是他們設置了官方溝通的障礙，所以阻撓了官方正常的交流，雖然如此，我們認為民間的層次也應該正常健康有序

的交流，共同維護兩岸關係和平穩定。謝謝。

**羅委員明才**：請問你是邱主委嗎？

**邱主任委員垂正**：對。

**羅委員明才**：那你上一次去大陸是什麼時候？

**邱主任委員垂正**：跟委員報告，我從 2016 年到政府工作，因為中國大陸要我們答應統一的前提才能進行官方的溝通，所以截至目前為止，到政府來工作後都沒有去，不過之前常去中國大陸交流訪問。

**羅委員明才**：這樣不行啦！你那麼久的時間都沒有交流，那你倒不如請柯總召去跟他交流一下，他搞不好比陸委會還夠力。因為大家認識柯總召很久，他能屈能伸，對不對？能喝、能抽菸，什麼都可以，什麼他都難不倒。所以院長可以找第二管道，我跟主委不熟，可是他一表人才，卻連大陸最重要的官員都沒見過面。有一句話叫做見面三分情，伸手不打笑臉人，你總是要有幾個不同的角色來 try、try 看，院長，我們現在有沒有第三管道跟大陸那邊有交流？

**卓院長榮泰**：報告委員，中華民國臺灣願意也必須跟理念相同的民主夥伴國家站在一起，兩岸之間，我上一個會期的施政報告就提到了，我希望兩岸能夠和平共榮，和平共榮的條件……

**羅委員明才**：講這個大家就覺得……

**卓院長榮泰**：和平共榮的條件就是希望來的就是觀光客、學生，而不是來軍機、軍艦，這樣才能夠和平共榮，所以我們是要求他能夠先履行對區域安全穩定先期應該表現出來的態度。那我們願意，如果他願意讓邱主委去，我想他也願意去，他願意讓我們的觀光團去，我們也願意去，現在問題是他設限很多。

**羅委員明才**：好，OK。其實是這樣的，如果說你害怕的話，我們也請一些委員大家共同陪你去……

**卓院長榮泰**：沒有什麼害怕。

**羅委員明才**：就一起見證，其實……

**卓院長榮泰**：為了國家能夠進去一個我們希望能夠跟他溝通的地方，我無所畏懼……

**羅委員明才**：其實就是陸委會也不要怕……

**邱主任委員垂正**：我沒有怕。

**羅委員明才**：因為卓院長也都去過大陸，對吧？

**卓院長榮泰**：是。

**羅委員明才**：你看看……

**卓院長榮泰**：可是我現在也不能去了，他也把我封住了。

**羅委員明才**：不管嘛！我們多一點溝通就有多一點感情，更何況是同文同種。我希望我們臺灣要記取烏克蘭的教訓，我們千萬不可以成為烏克蘭，所有的臺灣老百姓都是熱愛和平的……

**卓院長榮泰**：可是中國也不能成為俄羅斯。

**羅委員明才**：對，當然不能，因為他不是俄羅斯，我們也不能讓他成為俄羅斯，我們希望能影響他們。其實最重要的就是習總書記，如果有辦法，很多臺商都有跟他見過面，想辦法用民主的溫暖、民主的熱情以及中國人民東方之子血脈相連的個性，多跟他溝通，大家在軍購上你少 1,000

億、他少 1 兆，這樣兩岸不是會更和諧嗎？所以本席還是希望卓院長可以做一點點的考量，走兩岸和平協議的推動，這個內容我不知道，你自己再試試看，兩邊要是可以同意，你當作一個備案嘛！不是現在提出，但是希望至少還有存在一點點的空間，讓彼此空間多一點。如果空間多一點，明天可能就會有大空間的出現，希望兩岸還是要和諧。

**卓院長榮泰：**我當然希望用交流代替對抗。

**羅委員明才：**是，謝謝。

**卓院長榮泰：**但是我們必須不卑不亢，如果能夠推動兩岸的和平共榮，我們都願意，我想只要對方也能夠抱持一個這樣的心情跟態度來推動，那絕對是好的。目前要突破的，我方沒有任何太大的意見，對方對臺灣的企圖跟對世界的企圖，是讓大家對他有戒心的。

**羅委員明才：**好，謝謝，我想卓院長剛剛所講這個和平的方向是多數臺灣人共同的願望跟目標。陸委會現在一年的預算是多少？

**邱主任委員垂正：**我們下個年度的預算是 10 億，今年是九億多。

**羅委員明才：**好吧！你們編了錢就要好好做事，不要一個單位在那邊不做事，然後也看不到功效，這樣就很可惜。另外，因為時間的關係，我再請問院長統籌分配稅款的問題，只有一河之隔，在我們新店大坪林生第一胎的補助有多少？你知道嗎？

**卓院長榮泰：**我知道臺北……

**羅委員明才：**新北市是 2 萬。

**卓院長榮泰：**臺北比較多。

**羅委員明才：**臺北市第一胎的補助是 4 萬，然後到了第二胎，新北市的補助是 2 萬，臺北市的補助是 4 萬 5,000 塊，它的比例都不一樣，可是才一水之隔，景美溪過去就是臺北，我們這邊是大坪林，就只差了這個地方，福利差了 2 倍，還有很多、很多相關的問題。這個原因就是統籌分配稅款的比例不一樣，所以請院長可以多多來苦民所苦，新北人口多，人均分配的補助卻比較少，造成長期以來的不公平。財委會已經要開始開會了，財劃法已經 25 年沒修了，我們希望不要讓民眾一直有一個觀念，就是中央既集權又集錢，這個部分行政院的本版本是不是可以趕快產生出來？我們趕快在財委會來討論，好不好？

**卓院長榮泰：**請莊部長說明。

**莊部長翠雲：**是，報告委員，對於財劃法財政部已經蒐集各地方政府的意見，也開過兩次會，我們希望就意見分歧的部分儘量充分討論，然後凝聚共識，在有共識的情況下，我們再來審慎的推動修法。剛剛委員也提到新北市等等，就如同其他縣市也都會為他們縣市來爭取相關的統籌分配稅款的補助，各個縣市都會提出對它有利的指標，譬如委員提到的是人均，但是在統籌分配稅款討論的時候，除了人口數之外，還有土地面積，還有營利事業的營業額等等各項指標，我們都必須要綜合考量，然後分配合理的權重，讓各地方政府可以獲得合理財源的資助。

**羅委員明才：**是，在這個會期會不會過？

**莊部長翠雲：**我們認為還是要充分的討論，然後凝聚共識。

**羅委員明才：**卓院長，我們已經等了 25 年。你知道以前有多少的好朋友，也就是民進黨的委員也

是主張要修，結果已經說了 25 年都沒修。我們希望這一次可以集合大家的力量，不是單方面的哪一個政黨，這是大家的共識，讓貧富懸殊不要那麼大，福利的政策不要南轅北轍、差那麼多，希望一起來努力。另外一個大家比較關心的就是電，電價還會不會漲？

**卓院長榮泰：**電價審議委員會日前通過了他們的決議，從 10 月 16 號開始會局部性的針對某些用電大戶做比較高幅度的調整，至於說民生用電、住家、小商店等等是不會有任何的變動。

**羅委員明才：**其實肝跟胃有連帶關係，你說民生、一般住家不漲，可是有一些工業漲了以後，它的成本一定會反映嘛！反映出來運輸也漲，百物齊漲，萬物齊漲。我記得過去吃一顆荷包蛋沒什麼，每天吃一顆荷包蛋補充蛋白質，沒有什麼特別感覺，現在每次吃到一顆荷包蛋，特別是像鐵板燒燒出來的，你知道一顆要多少錢？20 塊，哇！吃一顆蛋變成是我今天生活中的小確幸，所以要拜託院長，電不要再漲了，電能不能凍漲？因為你再漲下去，各行各業大家都受不了了，A 漲、B 漲、C 漲，大家都跟著漲，物價上漲，消費者物價指數也頻頻超過二以上，真的唯一不漲的就是老百姓的薪水。

**卓院長榮泰：**報告委員，這個審議，穩定物價是很重要的考量，我請郭部長來說明。

**郭部長智輝：**報告委員，這一次的審議委員所做出來的決定，就是您剛才所指正的統統不漲，我們只漲出口有賺錢的這些產業。

**羅委員明才：**這些產業是電子業比較多？

**郭部長智輝：**它是因為有賺錢，然後主要是賣給國外，所以我們沒有必要補貼給國外的這些產業。

**羅委員明才：**郭部長，我想請教，這樣對於臺灣經濟的發展，就是外國本來有一些大企業像輝達（NVIDIA）或是很多公司要來臺灣設廠，會不會因為不確定的電力成本，它就不來了？

**郭部長智輝：**不會。報告委員，我們基本的價格都是比我們的鄰居——韓國、日本這些與我們有競爭的國家都要低。

**羅委員明才：**所以現在輝達會來臺灣嗎？

**郭部長智輝：**應該是會的。

**羅委員明才：**會。如果輝達來臺灣的話，我還是要拜託郭部長，因為你知道新店好山好水、好地方、交通便捷，醫療設備、人文薈萃是首選，拜託再轉達一下。

**郭部長智輝：**好。

**羅委員明才：**我代表新店區所有的市民、所有的朋友，大家一起張開雙臂歡迎輝達到新店設廠。

**郭部長智輝：**是的，謝謝委員，我們會跟輝達建議。

**羅委員明才：**是，也拜託卓院長，相關單位可以多多支持。

**卓院長榮泰：**好，我們願意跟委員一起努力，把整個投資環境、能源環境做得更好，讓國外的大廠對臺灣真的深具信心，願意來臺灣做更多的投資。

**羅委員明才：**好，謝謝、感謝。因為我來自地方，有一些交通的問題，我有提出書面，還是要拜託，還有一些高地自來水現在仍欠缺的問題，還是請部長也多多關心一下。

**郭部長智輝：**是的。

**羅委員明才：**讓大家有水喝、有飯吃、電不要漲，大家生活不要壓力那麼大一點，好不好？

卓院長榮泰：好，謝謝委員的指教，那我們的總預算也要請委員幫忙。

委員羅明才書面補充資料：

1. 現行統籌分配稅款規模不足，財劃法應盡速完成修法

請問院長您知道嗎，一對夫妻生了第一胎，他們設籍在新北市新店大坪林，生育津貼可以領到多少錢？如果這對夫妻是設籍在僅一（捷運）站之隔的台北市景美，他們可以領到多少錢的生育津貼？

生育津貼	第一胎	第二胎	第三胎以上
台北市	4 萬	4.5 萬	5 萬
新北市	2 萬	2 萬	3 萬

福利整整相差一倍，同樣都是台灣人，卻因設籍地不同，得到的社會福利不一樣，根本原因就是「錢」——「統籌分配稅款」！

(1) 精省前，中央與地方收入占全國總收入比例為 60% 比 40%；精省後，兩者的收入比例為 75% 比 25%。中央多拿走全國總收入的 15%<sup>1</sup>，集權又集錢，嚴重傷害地方財政。

(2) 近四年來中央每年都稅收超徵：2021 年 4,327 億元、2022 年 5,237 億元、2023 年 3,860 億元，2024 年超徵的規模預估約 2,000 到 3,000 億元，中央政府稅收超徵也可望達到 1,800 億元的規模<sup>2</sup>。

本席認為，站在中央的立場，統籌分配稅款應該要重新分配，否則對地方建設發展真的衝擊很大。

首先，當然是中央應該把餅做大，垂直分配增加，水平分配也才能跟著增加。所以想請問院長，目前「院版財劃法」的進度<sup>3</sup>？今年 7 月初，院長表示「現行版本就是共識」，可是明明每個縣市都在喊窮、喊不夠，唯一的共識就是財劃法亟待修法。本席認為，最重要的是中央對於歸還地方 15% 稅收，或是到底要拿多少還給地方，願不願意鬆口，否則現在讓各縣市討論眾多指標或當中有無共識都沒有意義，最後只是淪為「網內互打」，吵半天也不會有結果，因此本席要求盡速提出「院版財劃法」，這樣大家才能真正坐下來談！

其次，本席來自新北市，可是「新北市獲得統籌分配稅款及補助款，人均是六都最低！」，就是沒有按人口比例和貢獻度有多大來分配。新北還有許多亟待興建的公共建設，本席必須為新北市民向院長請命，統籌分配稅款的分配要對每個國民均等才公平！所以本席希望新北市能夠再增加 7、80 億元！

<sup>1</sup> <https://rwnews.tw/article.php?news=15905>

<sup>2</sup> <https://www.chinatimes.com/newspapers/20240901000412-260110?chdtv>

<sup>3</sup> 2024/06/19 財委會通過臨時提案，請財政部於立法院這個會期開議前提出財劃法行政院版草案。

2024/07/02 行政院院長卓榮泰表示，現行財劃法經過多年共識執行，足以給予地方幫助、「現行版本就是我們的想法」。(中時新聞網 卓揆：財劃法不提行政院版本 現行版本就是共識

<https://www.chinatimes.com/newspapers/20240703000522-260110?chdtv>) 2024/09/19 財政部來函，因地方意見分歧，還要凝聚共識，無法於立法院本會期開議前提出財劃法修正草案。

新北市	原核定金額	一般性補助款	人均
114 年度	550.61 億元	111.4 億元	\$13,617
113 年度	468.84 億元	101.6 億元	\$11,622 <sup>4</sup>
台北市	原核定金額	一般性補助款	人均
114 年度	707.02 億元	138.93 億元	\$27,945
113 年度	603.15 億元	126.35 億元	\$24,060

再者，按估算，在綜所稅、證交稅挹注下，今年超徵規模有望達到 2、3,000 億元，中央政府稅收恐會高出約 1,800 億元，看來有機會連 4 年超徵數額站上千億以上規模。本席認為，超徵金額除了用於還債<sup>5</sup>，是否可以訂定一套辦法來決定如何運用超徵金額？而不是行政院說補貼台電就補台電，補完後又漲電價，等於是從老百姓身上剝兩次皮，說補貼勞健保就補勞健保，每次都是行政院決定後，才來要立法院事後同意！

(1) 稅收超徵既然是來自民脂民膏，理應「還稅於民」，尤其現在物價漲成這樣，民眾哇哇叫，政府應該「普發現金」，把錢還給他們。

(2) 現行統籌分配稅款規模明顯不足，除了財劃法修法外，盼中央能先讓各縣市經費平衡發展，可否再針對有需要的地方建設，將超徵金額用於補助。



<sup>4</sup> <https://www.cna.com.tw/news/aip/202309170015.aspx>

<sup>5</sup> 2022 年全國超徵稅收 4,500 億元，創史上新高；扣除應分配給地方政府的稅收 700 億元，中央政府可運用金額為 3,800 億元，以疫後特別預算進行分配：1,800 億元還稅於民，全民普發現金 6,000 元；1,000 億元投入「加強韌性經濟方案」的七項措施，強化傳統產業、農漁業、觀光業等；最後 1,000 億元則是撥補給台電 500 億元、勞保基金 300 億元，以及健保基金 200 億元。2023 年稅收超徵 3,860 億元，扣除地方部份及還債後剩 1,500 億元，再補貼台電 1,000 億元後，剩下 500 億元進入國庫統收統支，由整個主計制度決定用途。(https://money.udn.com/money/story/5613/7859081)

**2.震出校舍老舊問題 三兆總預算卻窮孩子、吝修校舍 中央應專案補助**

按教育部統計，0403 花蓮地震之後，全台共有 1,080 所學校受損，災損金額破 29.6 億元。再按氣象署統計，台灣每年平均發生 2 萬到 4 萬次地震，至於規模 6.0 以上的地震，每年平均 3 次。校園建築被震出問題，全台逾 1.2 萬棟耐震有疑慮，14 萬餘學童在危樓上課<sup>6</sup>。

校舍的高齡與耐震能力高度相關。全台約有 2,200 棟屋齡超過 50 年的校舍（新北市約有 200 棟），而超過 30 年屋齡的校舍更高達 8,300 餘棟。針對校舍的耐震能力，各級學校校舍屬於第三類建築物<sup>7</sup>，其 Is 值應大於一百，但根據教育部國教署在 2021 年提出的一份分析報告顯示，全國公立高級中等以下學校校舍達 2.7 萬餘棟，裡面卻有近 4 成 5 的校舍（逾 1.2 萬棟）的 Is 值在一百以下<sup>8</sup>，明顯有公共安全的疑慮。

**台北發展早、校舍最老 ——六都高齡校舍概況**

六都	高齡校舍概況	
	總數量	占比
台北	1530 棟	40~49 年 477 棟，50 年以上 455 棟，超過 40 年達 6 成以上、超過 50 年有 3 成以上
新北	約 2500 棟	超過 50 年 200 棟、約 8%
桃園	約 1900 棟	超過 50 年 214 筆、約 10%
台中	未統計高齡校舍棟數，但有 83 棟校舍無使用執照，5 棟改善中	
台南	約 3000 多棟	超過 40 年約 30%、超過 50 年達 13%
高雄	未統計高齡校舍棟數，2020~2022 年已補強 100 所學校、137 棟，5 棟改善中	

資料來源：六都教育局 整理：林良昇

**中央6年砸5百億 修3700棟、只拆建500棟 ——教育部校舍耐震改善計畫概況**

計畫年度	投入總經費（億元）	補強（棟）	拆建（棟）
106 ~ 108 年度	353	2296	400
109 ~ 111 年度	178	1395	139

資料來源：教育部 整理：林良昇

資料來源：今周刊



<sup>6</sup> 2019 年，監察院曾公布一份調查報告指出，截至 2018 年 10 月，全國有 1,569 棟校舍待補強、401 棟校舍待拆除，合計有 14 萬餘學童，於安全堪慮的校舍環境中上課，認為教育部應強化督導各地方政府，儘速完成國中小校舍耐震能力評估及改善。

<sup>7</sup> 按內政部公布的「建築物耐震設計規範及解說」，把建築物耐震標準分成四級。

<sup>8</sup> Is 值為耐震指標，可分為三級，數值低於 80 表示耐震能力不足，80 至 100 有耐震疑慮，100 以上則是尚無耐震疑慮。

因應地震導致建築物倒塌可能釀成的傷害，防範未然是關鍵。但從 2022 年以後，中央並無相關專案計畫，老舊校舍拆除重建或補強工作回歸由各地方政府，納入行政院一般性補助款指定項目經費或編列預算辦理。114 年度中央政府總預算歲出達 3.12 兆元，但行政院 1 年花在買媒體的費用就高達 15 億元，而老舊校舍改建一般性補助款總額卻只有 37.5 億元，這些錢分配到全台各縣市<sup>9</sup>，考量一棟校舍改建費用約為上千萬至上億元，單一縣市每年可能僅能改建三、四棟校舍，絕大多數仍得由地方自行籌錢。然而地方政府財務拮据，所以只能不斷以補強方式提高校舍耐震係數，治標不治本，尤其台灣位處地震帶，如果真的在白天上課期間發生大地震，後果不堪設想！因此本席認為，政府在呼籲民眾多生孩子的同時，卻無法提供孩子一個安全的學習環境，所以中央政府應採專案計畫方式，編列長期預算，針對耐震指標 IS 值在一百以下、超過 50 年老舊校舍進行有序列的改建計畫。

### 3. 2024 美國總統大選對台影響

2024 美國總統大選即將到來（11/5），根據目前民調，民主黨候選人賀錦麗與共和黨候選人川普旗鼓相當，是 60 年來兩黨候選人聲勢最接近的一次選舉，尤其是考量到美國選舉人團制度，兩人的競爭更為緊繃。

請問院長認為誰會當選？誰當選，對台灣比較有利？



2024/10/02 川普支持度 45.78%；賀錦麗支持度 48.54%

美國副總統辯論結束（台灣時間 10/29 時），CNN「最新民調」：共和黨范斯 51%領先民主黨華茲 49%

如果是川普當選，他早在今年 6 月下旬就表示，台灣奪走了美國的晶片事業，而若台灣要美國提供保護，「台灣應該付錢（保護費）」（stole our chip business and should pay for defence.）

<sup>9</sup> 台中市最高，卻也只分得 7 億元；最低的宜蘭縣獲得 900 萬餘元。其他縣市如台北市約 5 億元、新北市 3 億餘元、桃園市 1.5 億元。

，但他當時並沒有明確指出台灣的國防預算應提高多少。現在川普開出價碼了，台灣國防支出不夠，應提高到國內生產毛額（GDP）的 10%，也就是國防預算等同要編列約新台幣 2.6 兆元，佔中央政府總預算 3 兆的 8 成以上。雖院長之前（10/1）回應，國防預算依國家需求編列，絕非要依附或滿足哪一個數字<sup>10</sup>，然台灣現在的國防支出已經達到 GDP 的 2.6%，超過多數北大西洋公約組織（NATO）成員國<sup>11</sup>，未來是否還有可能再增加？就如川普前國安顧問歐布萊恩<sup>12</sup>（Robert O'Brien）今年 6 月所說的，台灣的國防支出應增加至 GDP 的 5%？

本席呼籲院長，政府對於美國總統候選人提出的這些根本強人所難的要求，該說的還是要說、該反映的還是要反映，不然我們真的會被認為是「細漢」的，被予取予求，要所有台灣人都不吃不喝，所有錢都拿來買軍火、預備打仗，最後傷害的其實還是全體老百姓的利益。

其次，美國軍火商雷神公司（RTX）抬價詐欺，要不是美國政府主動調查確有其事並通知我方，我們就會一直被當盤子、好大的盤子，光是愛國者飛彈和雷達<sup>13</sup>，我們被欺詐了至少 30 多億元以上。國防部應該出面說清楚、講明白，應嚴肅、端正軍購的流程，尤其美國對台軍售金額龐大，其間又涉弊，應該要追查我方權益，以及我方是否也涉及官商勾結、洗錢等，而且審計部也應該出來調查清楚，賴總統則是更必須嚴正表態，我方已經被當作「盤子」，不能變凱子！

(1)此事是彭博社 6 月的報導，美國司法部調查結果距今已有四個月之久，可是國防部期間卻隱匿實情，直到國內媒體引述該報導，才對外證實。

(2)在流弊曝光後，國防部還企圖以「疑美論」進行政治操作，導向對岸的認知作戰，以降低、減少受監督的力道和被關注的程度，明顯侵害國人知的權利。

(3)根據美國智庫「卡托研究所」（CATO Institute）今年 9 月公布的統計研究報告，截至今年 8 月為止，美國對台軍售延宕尚未交貨的武器裝備累積金額已達 205.3 億美元<sup>14</sup>。再加上去年底，美國運送到台灣一批「總統撥款權」提供的軍備中，有 40 年前的彈藥、發霉潮濕的防彈背心，連美國官員都承認好像是在清掉不要的東西，根本不堪使用。因此本席認為，我們跟美國當然是要緊密合作，但與其「以備戰來避戰」、「以實力確保和平」不斷地增加國防預算，國防部是否應先有更積極的作為？請美國把台灣已經付錢的武器快點交貨，還來得比較實際！

---

<sup>10</sup> (原音)我們國防預算，是依照國家的需要，就保衛國家安全，就這個需要的方面，來編列相關預算，絕不是要依附或滿足哪個數字，這個對我們來講，毫無意義。

(<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2222338>)

<sup>11</sup> 全世界國防支出佔比 GDP 最高的國家是「沙烏地阿拉伯」的 6.6%，以色列是第 2 高，佔比 5.2%，美國則是佔 3.5%左右，而且北約成員國當中有一半以上的佔比都不到 2%。

<sup>12</sup> 其在川普總統任內最後 2 年擔任國安顧問，若川普當選可能回鍋入閣。

<sup>13</sup> 據了解，國軍採購雷神公司多項武器裝備，包括：長程預警雷達、愛國者一型與二型飛彈、刺針飛彈，以及潛艦國造原型艦海鯤號的聲納系統等。

<sup>14</sup> 該智庫將軍售項目分為傳統武器、不對稱作戰武器、彈藥等 3 個類型，其中傳統武器有 108.7 億美元，不對稱作戰武器有 70 億美元，彈藥則有 26.6 億美元。

再者，本席認為，不論是誰當選，屆時都將維持對中的強硬態度，美中貿易關係仍將緊繃<sup>15</sup>，尤其如果是川普當選，「川普經濟學 2.0」勢必回鍋，包括貿易保護主義、提高進口關稅等，極有可能升高中美之間的貿易和經濟敵意，加速兩國間的貿易和金融脫鉤，到時可能不會像經濟部長郭智輝所說的那樣樂觀，無論誰當選，應該對整體貿易情況和經濟政策都不會改變<sup>16</sup>。考量台灣全球價值鏈參與度高，必然會受到中美貿易戰（如關稅）的波及，因此本席建議，11/5 不論是誰當選美國總統，我們都必須分散製造風險，也建議院長應及早成立因應小組，研議相關對策。

#### 4. 「15-45 歲青壯世代心理健康支持方案」應再擴大

去年「15-30 歲年輕族群心理健康支持方案」廣受各界支持迴響，甚至有年輕人至本席服務處反映名額太少，希望能夠增加名額。今年衛福部擴大延伸，推出「15-45 歲青壯世代心理健康支持方案」，於 8 月 1 日正式上路。本席很支持這項政策，畢竟現代人壓力大，遭遇各種心理迷惘與困擾，鼓勵有心理諮商需求的青壯世代勇於求助，可以尋求心理專業人員協助，促進心理健康。

(1) 請問院長「心理健康支持方案」這項政策會延續嗎？本席希望能繼續推行，甚至再擴大。

(2) 適用年齡再擴大：當初衛福部評估 31~45 歲青壯世代的三明治族群約 525 萬人，可是其實在台灣有逾 8 成的家庭都是上有老、下有小的三明治家庭，是台灣人口及經濟組成的重要支柱，可分為三種類型<sup>17</sup>：

a. 「傳統三明治世代」：通常是指 40 多歲或 50 歲出頭的族群，夾在需要經濟或其他幫助的年邁父母與成年子女之間。

b. 「總匯三明治世代」：指的是 50 多歲或 60 多歲的年長者，他們夾在更年邁的父母、成年子女，甚至可能還有孫子輩之間。這個分類也可以指 30 多歲或 40 多歲的族群，他們同時有年幼的孩子、年邁的父母，甚至高齡祖父、母。

c. 「開放式三明治世代」：任何在人生階段需要照護長者的非專業族群。

而且根據日前保險業者（保誠人壽）的「三明治族大調查（20~59 歲）」，發現 46% 表示目前生活已超過能負荷之壓力，較去年增加 3%（2023：43%），其中 49% 的 40 世代壓力感受顯著較去年增加（2023：41%）<sup>18</sup>，再加上近三年來 45~64 歲者的

自殺死亡率也是逐年增加，也較 15~44 歲者高，所以本席認為「心理健康支持方案」適用年齡應該再擴大，以幫助更多有心理諮商需求的民眾，減少憾事發生。

(3) 免費諮商次數增加為 6 次：現衛福部提供 3 次免費諮商，比較像是「試用包」的概念，讓民眾有機會體驗心理諮商。可是對於 3 次諮商結束後仍有需求者，又或者是高風險個案，那又

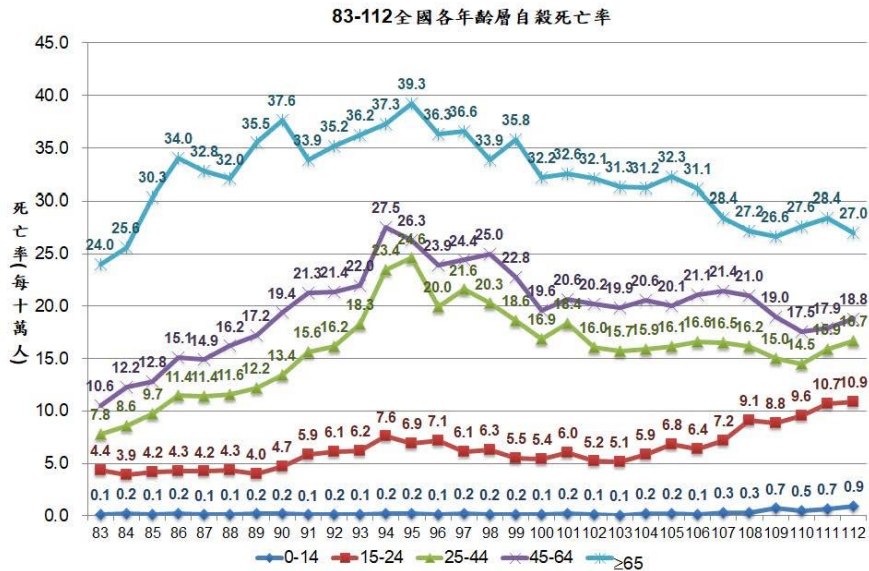
<sup>15</sup> 意謂新一輪貿易戰已然啟動：美國貿易代表署(USTR)宣布，涉及 180 億美元的中國大陸進口產品「301 關稅」於 9 月 27 日生效，包括對電動車徵收 100% 關稅，對太陽能電池徵收 50% 關稅，對鋼鐵、鋁、電動車電池及關鍵礦物徵收 25% 關稅。(https://www.ctee.com.tw/news/20240922700014-430105)

<sup>16</sup> https://www.ctee.com.tw/news/20240912700056-439901

<sup>17</sup> https://helloyishi.com.tw/health/news/what-is-the-sandwich-generation/

<sup>18</sup> https://www.pcalife.com.tw/zh/news/20240906-02/

該怎麼辦呢？本席發現，雖然號稱全台共有 381 個心理諮商服務據點，但是各地資訊相對雜亂且不完整，對有意願使用的民眾來說真的很不便利；其次，各縣市「社區心理衛生中心」明顯數量不足<sup>19</sup>；再者，自費諮商費用昂貴，台北市一般落在 2,000 到 3,000 元，對於有需要的民眾來說是一大負擔，尤其是年輕族群。一般來說，短期心理諮商以 6~8 次為架構，故可否請衛福部研議，就有需要短期心理諮商的民眾提供 6 次免費諮商，以較能達到一定諮商的效益。



### 5. 擴大長者憂鬱症篩檢，以及也提供長者 3 次免費心理諮商

2025 年台灣將進入超高齡化社會，除了面臨身體上的長照機制，心理健康也是需要關注的一項重要環節。按流行病學的觀點來看，「情緒障礙」（特別是憂鬱症）的個案是隨著年齡老化增加數量的，可以從長者自殺身亡的人口比率高居不下獲得驗證<sup>20</sup>。憂鬱症是全球常見且嚴重的精神疾病，且會增加自殺風險。根據衛福部數據統計，長者憂鬱症盛行率為 16.7%，相當於每 6 長者就有 1 人有憂鬱症<sup>21</sup>！但往往罹患憂鬱症的長者沒有篩檢或就診<sup>22</sup>，除了是缺乏病識感或抗拒就醫外，憂鬱症的症狀常與其他疾病的生理症狀重疊，所以經常被誤認為是正常老化現象而難以鑑別、診斷，也是重要原因。因此可能確實是存有黑數，而我們該怎麼樣把這群人、大概有四分之一的人，怎麼把他發掘出來，然後引導他走出來？

<sup>19</sup> 截至 2023 年 10 月底全台已設置 38 處心理衛生中心，2025 年預計全台完成 71 處心理衛生中心設置。  
（<https://udn.com/news/story/7266/7495565>）

<sup>20</sup> 衛福部統計 20 多年來，各年齡層自殺死亡率 65 歲以上為最高，前三順位原因包括「憂鬱傾向、罹患憂鬱症或其他精神疾病」、「慢性化疾病問題」和「家庭成員問題」等。

<sup>21</sup> <https://health.ettoday.net/news/2749829>

<sup>22</sup> 根據國家衛生研究院 2022 年 9 月公布的研究結果，高達 87% 中高齡憂鬱症患者覺得就醫便利，卻只有 27% 患者尋求醫師治療，最終僅 11% 患者獲得有效治療，台灣中高齡憂慮症就醫率仍低於歐、美、日等國。

全球憂鬱症就醫率僅約為 34.8%；韓國約 3 到 4 成、日本 5 成。

「憂鬱症篩檢」是提升就醫率的方法之一，並且降低精神科住院的風險。雖然憂鬱症篩檢已納入成人健檢，而且有其成效，可增加 6 成憂鬱症治療機會，然而考量 65 歲以上長者的自殺死亡率仍然偏高，因此本席建議 2，除了現行透過衛生所的各種公衛宣導及服務時間，主動對社區長者進行憂鬱症篩檢，亦或是在長者住院過程中，醫院主動進行憂鬱症篩檢，亦應該再擴大辦理：

(1)長者通常會固定回診看醫生，可以比照主動提醒做癌症篩檢一樣，也提醒長者做憂鬱症篩檢。

(2)長者也會去參加各據點的活動/社區鄰里活動，例如：老人共餐、銀色奇肌等，可以透過在地里長的協助，藉由這些活動進行老人憂鬱症篩檢，並舉辦宣傳活動，使長者隨時注意自身與他人的憂鬱情緒。

(3)年長者大多沒有在工作、缺少主動收入，可想而知，免費心理諮商的需求應該是更高的，所以政府應該一視同仁，也要編列足夠的預算，讓有需要心理諮商的長者都可以比照辦理，獲得至少 3 次免費心理諮商。

#### 6. 明年五一勞動節是否有望全國一致性放假？

現在五一勞動節是一國三制，「差別式放假」：

(1)如果爸爸媽媽是老師或公務員，而小孩在國小以下：家長沒放假，但小孩放假。

(2)爸爸媽媽如果是勞工，而小孩就讀公立幼兒園、國小以上：公立幼兒園老師比照教職員，因此小孩照常上課，而爸媽放假。

(3)爸爸媽媽是勞工，而小孩就讀私立幼兒園：私立幼兒園老師屬於教保員，也是勞工身分，勞動節會放假，所以親子一起放假。

院長您知道很多教師 5/1 當天因找不到人帶孩子，不得不請自己的假。再者，勞工父母的小孩不能放假，要上學上課，形成「一家兩制」的現象，而且小孩的上下學還必須由勞工父母接送，這也形同在懲罰勞動家庭的父母，不能在勞動節當天安心去慶祝，並與自己的小孩共享天倫之樂。又或（勞工）家長想要帶小孩出去玩，就需要向學校請假，影響孩子的學習。

早在今（2024）年 3 月，當時的行政院院長陳建仁在立法院備詢時，就 51 勞動節是否全國放假，已經鬆口表示放假情形已經開過跨部會的會議，正在與民間團體溝通<sup>23</sup>。又 9 月 30 日，行政院人事行政總處人事長蘇俊榮表示，五一放假前提為內政部針對「紀念日節日實施辦法」修改，修改完後再由人事總處更新，目前也一樣在等內政部整體的評估考量<sup>24</sup>。

請問院長可以承諾明年五一勞動節全國一致性放假嗎？不要再擾民了！

<sup>23</sup> 51 勞動節全國放假有望？陳建仁鬆口了

( <https://tw.news.yahoo.com/51%E5%8B%9E%E5%8B%95%E7%AF%80%E5%85%A8%E5%9C%8B%E6%94%BE%E5%81%87%E6%9C%89%E6%9C%9B-%E9%99%B3%E5%BB%BA%E4%BB%81%E9%AC%86%E5%8F%A3%E4%BA%86-124910108.html> )

<sup>24</sup> <https://udn.com/news/story/7314/8260340>

## 7. 「台灣好行」無縫接軌新店、深坑、石碇、坪林、烏來各景點

「台灣好行」是交通部觀光署為提供國內外自由行旅客友善、直達景點的旅遊接駁服務。民眾只要跟著路線走，就能遊遍壯麗山海、恬靜小鎮到咖啡公路。目前新北市共有 5 條路線：黃金福隆線、皇冠北海岸線、木柵平溪線（往十分）、木柵平溪線（往平溪）、九份金瓜石線。木柵平溪線串連了深坑、石碇到平溪，但為德不足，本席選區新店、深坑、石碇、坪林、烏來好山好水好好玩，所以可否請交通部觀光署規劃一新興路線，再度刺激旅遊需求，從捷運新店總站出發，無縫接軌深入深坑、石碇、坪林、烏來各個景點，並將觀光圈資源及產業有效整合於路線設計和旅遊商品，打造一日/二日旅遊圈（留宿烏來），以活絡在地經濟、國旅市場，並增加就業機會。

## 木柵平溪線



## 8. 深坑輕軌可行性研究預計 10 月中提報交通部轉行政院審議

深坑輕軌（經費 117.08 億元）進度：歷經 9 次交通部退件、1 次行政院退件，行政院各單位主要審查意見包括：運量預估過於樂觀、建設經費估算應依實際行情、補助經費估算應依要點規定、引用資料誤植等。現深坑輕軌可行性研究，新北市政府已就行政院所提審查意見完成修正，現正簽核中，如順利的話，預計 10 月中旬發文提報交通部轉行政院審議。本席懇請院長大力支持，盡速審議通過，如此深坑輕軌才能早日實現，造福地方！

## 地方建設

1. 高地自來水問題：經濟部水利署提出的「老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫」只到今年（110-113 年）為止，此計畫是否繼續編列？（114-117 年目前仍在報行政院審議中，114 年度公務預算編列 0.32 億元）

據水利署統計，全台灣高地社區中，屬於台北自來水事業處的 71 個社區需改善工程經費初估 103.3 億元，屬於台灣自來水公司的 55 個社區需改善工程經費初估 23.3 億元。新店屬於北水處的業務範圍，到目前為止北水處針對新店地區老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫的執行率是 0%，也就是說新店高地社區沒有一件是改善完成的。高地自來水改善通常遇到的困難不外乎是居民負擔工程經費過高，以及加壓設備用地問題，本席請教院長，居民負擔比例是否能調降（20%以下）？或是設置上限（每戶 5,000 元~10,000 元）？多出來的部分則由政府來負擔。第二個問題是加壓設備土地權屬問題，加壓設備土地多為私人產權，大多數都不願意把土地無償讓社區使用，可以制定相關辦法來使土地可執行老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫。

臺北自來水事業處新北市轄區未代管自來水用水設備之高地社區工程改善經費概估統計表

編號	區處	行政區域	社區名稱	用水戶數(戶)	概估工程改善經費(元)
1	西區營業分處	新店區	綠野香坡社區	4,990	536,808,224
2			景觀大廈		
3			伴吾社區		
4			達觀鎮社區	2,397	326,942,165
5			黎明清境社區	1,402	137,386,310
6			大臺北華城(禾豐社區)	1,487	756,968,202
			大臺北華城(秀崗社區)		
			大臺北華城(石上清泉及歐印社區)		
			大臺北華城(華城特區)		
7			錦繡山莊社區	851	47,043,055
8			頂好社區	350	39,786,485
9			台貿八村社區	108	13,810,038
10			大學詩鄉社區	335	28,308,500
11			鳥語花香社區	107	18,438,970
12			理想社區	111	19,683,540
13			豪觀社區	166	13,344,683
14			安康新村社區	380	27,279,060
15			彩虹山莊社區		
16			綠野山莊社區	99	30,625,047
17			甜蜜蜜社區	254	29,324,270
18			喜洋洋社區	234	12,399,300
19	碧瑤山莊	158	30,619,500		
20	青山鎮	522	199,947,751		
21	太平社區	277	24,949,263		

22	南區營業分處	五鋒別墅	42	20,804,705
23		錦(明)園山莊	92	6,426,903
24		林園社區	97	4,990,259
25		文化綠村	434	23,853,900
26		長春大地世紀	293	65,192,903
27		大千豪景	1,254	
28		江坡華城		
29		新坡儷景		
30		東坡小雅		
31		涵煙翠		
32		藍天大地		

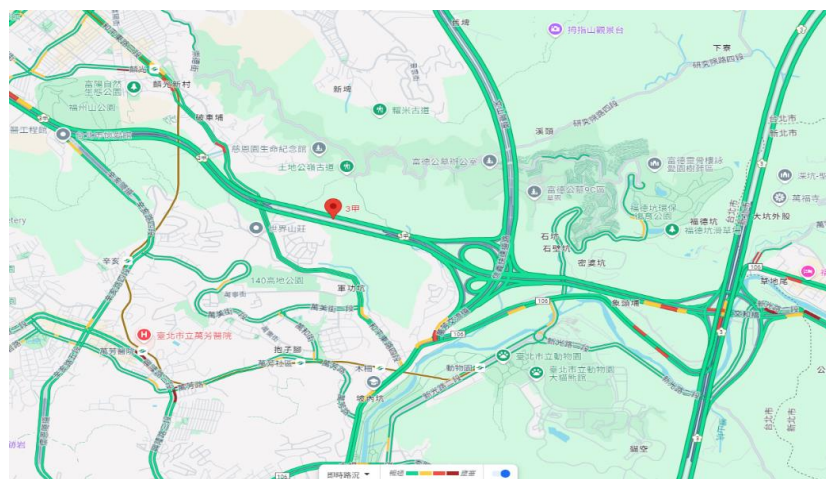
2. 安坑一號道路第三期（華城快速道路）：安一路三期工程對華城路上居民來說非常需要，不必到華城路與安康路路口，直接通往北二高，可舒緩華城路口上下班壅塞情形，連結灣潭重劃區，也能使碧潭對岸的交通更加便利，目前新北市政府初估預算費用約 90 億元，請中央給予補助、支持地方。



3. 安坑一號道路延伸至土城交流道：安坑一號道路應繼續延伸至五城地區，保持 40 米路寬，新闢一條「安城快速道路」，接至北二高土城交流道，北二高新店、安坑交流道至中和交流道長期壅塞，車速僅有 2、30 公里，如果開闢安城快速道路，可以舒緩此段壅塞，而且還可以促進開發安坑五城地區。新北市政府已評估此段路線建設經費超過百億，且多處應開挖隧道，本席建議安城快速道路可以比照現國三甲模式，運用高速公路建設基金，由交通部國道新建工程局規劃施作。



安坑一號道路延伸至土城交流道（安城快速道路）路線圖



國三甲路線圖

4. 提升安坑輕軌運量，盡快通過變更安坑輕軌沿線都市計畫：安坑輕軌於 2023 年 2 月 10 日通車至今，已經累積了超過 200 萬人次的運量，日均運量目前約為 5,600 人次，顯示出運量持續穩定增長的趨勢，運量仍在處於培養階段。針對安坑運量的培養，新北市府除了持續滾動式檢討沿線接駁公車，並持續改善安利街側溝蓋板與增繪標線行人行道，以優化 K7 站到陽光運動公園的人行環境與導入二叭子植物園的休閒活動；更與捷運公司推動參與式計畫，提升週邊民眾使用意願及親和度，而在年底 K8 站水資源博物館開館、逐步規劃相關安坑景點行程與導覽，以提供大台北居民的輕軌遊玩方案；加上，鄰 K9 新店十四張 B 單元已獲核定，以及鄰 K8 民間自辦開發，鄰 K6、K7 正推動 D、H、I 單元開發，未來將可促進安坑輕軌運量與永續經營。

安坑輕軌場站帶動沿線發展轉型，其中耕莘安康院區站（K4）、景文科大（K5）、安康站（K6）、陽光運動公園站（K7）等站緊鄰新店農業區 D、H、I 單元，將會透過 TOD（Transit Oriented Development，大眾運輸導向的開發）規劃，配合農業區整體開發，提升區域發展。

變更新店都市計畫第三次通盤檢討案中的 D、H、I 單元，總面積共 85.61 公頃，未來會採區段徵收開發，可取得學校、社福及公園綠地等公共設施約 36.87 公頃，待新北市政府將此通盤檢討送至內政部時，本席建請加速審查，盡快通過變更安坑輕軌沿線都市計畫。



新店都市計畫第三次通盤檢討案中的 D、H、I 單元



新店都市計畫第三次通盤檢討案 D 單元



新店都市計畫第三次通盤檢討案 H、I 單元

5. 寶高智慧園區二、三期：AI 時代來臨，輝達公司股票市值破 3 兆，已超越蘋果成為全球第二，執行長黃仁勳是台灣人，也宣布將在台灣設立 AI 基地，趁著機會本席積極爭取輝達公司落地新店。新店已是北台灣智慧科技產業重鎮，技嘉和國巨總部都設立在新店，寶高園區一期已有鴻海、Garmin 等大廠進駐；二期園區面積 1.6 萬坪，可創造總樓地板約 7.8 萬坪的智慧產業園區，二期交通緊鄰國道 3 號新店交流道，了解將會規劃兩條 12 米及 10 米計劃道路，增加產業運輸整體效能，非常歡迎輝達進駐，共同參與未來規劃。本席建請新北市政府經發局可以將相關資料透過經濟部正式向輝達發函，推薦新店寶高二期智慧園區是非常適合與優良的地點落地。

因應產業發展，本席建議應該先超前部署寶高園區三期，新店第三公墓目前限葬，正在等待遷葬，而安坑也正缺產業園區，該公墓緊鄰北二高，交通四通八達，可思考先規畫作為寶高智慧園區三期的用地，拜託經濟部可以給予支持。

**主席：**謝謝羅明才委員的質詢，謝謝卓院長及相關首長的備詢，謝謝。

接下來請登記第 52 號伍麗華委員質詢。

報告院會，現在在議場 2 樓是美國國會助理訪問團來中華民國立法院參觀，我們掌聲歡迎，Welcome！

好，請伍麗華委員。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**（15 時 49 分）謝謝主席，有請行政院院長。

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**伍委員好。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**院長好。今天來到這裡想要就一些原住民遇到很難合法的問題，來跟院長交流、溝通。院長，有關明年即將要上路的國土計畫法，政府有承諾，針對 105 年 5 月 1 號以前非合法用地的這些建築物，要讓它合法。我們等了幾十年，引頸期盼、非常的期待，但是有一些問題是顯而易見的，可能要在這邊先做個溝通。

其實原住民為什麼會有這些大量的非法建物？這是有歷史的沉痾，日本人來的時候，就以山林國有這樣一個政策名目把所有土地都取走，除了這些具有經濟價值的土地之外，留下一些給原住民蓋家屋或者是農耕。國民政府來了之後，其實在 1974 年以前，對於這些位在非都市計畫土地的區域，並沒有什麼法規限制；簡單來講，就是愛怎麼用、愛怎麼蓋，就怎麼用；直到 1974 年訂定了區域計畫法，這個時候其實有一點匆促，因為沒有落實調查，也沒有去考量各個不同地方它的土地使用現況跟合理性，所以就直接編定用地，那會造成什麼呢？像賴總統過去的祖厝，像礦區那邊的房子或者是像原住民位在原保地的這些建物，一夕之間都變成了非法，這個非法有什麼樣的問題？因為非法，建物也沒有辦法拿去抵押貸款，甚至是位在原保地上的這些公有建物也都是違法，像是鄉公所的行政大樓、學校，甚至是部落的集會所，這一些也都是違建，可是原民會有編列經費讓他們能夠去補照，可是私人用地怎麼辦？所以這個時候國土計畫就是讓我們合法化的一個希望。問題來了！現在我們知道的是，內政部給我們數據，大概有 14 萬棟的原住民房子是蓋在非建地上面，這一些我們也要謝謝，其實國土署很認真、很努力

，因為針對這些 105 年 5 月 1 號公告以前的既有建物，可以透過國土計畫的國土功能分區來處理，那 105 年以後的呢？也可以用原住民的土管規則，以及一生一次這樣的規定，也可以來處理，甚至是未來我們要蓋房子，也可以透過鄉村規劃。

問題是這些工具都很好，但是我要跟院長報告，我們可以預期沒辦法有成效，為什麼？因為這 14 萬棟的這些族人，他即將要面臨的有幾大問題？第一，他的地用要合法；第二，他的建物要合法，他要去做水保的合法、消防的合法。我們來看一下地用的合法，地質敏感，他要去查詢，規費要 6,000 塊，如果它真的位在地質敏感地區，那麼就要去做地質鑽探等等，最後檢附安全評估報告大概要 60 萬元。接下來他為了要去處理建物的合法，您可以看一下我們原住民的房子，像這種房子恐怕都只能用結構安全鑑定，每年要 2 萬塊，現在也會有污水法，污水處理要 10 萬塊，他要面臨先處理違建罰款 6 萬以上，然後像這一些房子可能地方還要處理簡易建築管理辦法。那麼面對水保的合法，光是簡易水保或水保就要 10 到 30 萬不等，消防的合法不包含工程，大概就需要用到 4 萬塊。

院長，這樣的一間房子就是很多原住民看得到的很簡易的房子，為什麼它會變成很簡易的房子？因為他是賺了 10 萬塊，就拿 10 萬塊來蓋，今天他家裡的孩子在外面賺了 50 萬，就又多蓋了 50 萬；所以這樣子修修補補、縫縫補補的房子，如果要補照，可以看一下 PPT，要 130 萬！要 130 萬！我想請教院長，值嗎？他會願意去合法嗎？

**卓院長榮泰：**兩點跟委員簡單的報告，我過去在臺北市議會的時候，就看過在臺北近郊，包括南港一帶地區，就有很多原住民朋友住在那個地方，居住環境確實是很需要改善。第二點，我第一次請曾主委來原民會服務的時候，我就跟他談過，原住民長期在都市的邊緣或者山區居住的問題、土地的問題，我們要想辦法。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**謝謝院長。

**卓院長榮泰：**所以剛剛談到的這些內容、現象，我覺得內政部應該也會有很清楚的一個方向。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**那我就繼續講下去，既然談到內政部，像這種環境敏感地區查詢規費 6,000 塊其實就可以不用了；或者是像地質敏感地區的安全評估報告，我跟院長報告，幾乎所有原住民部落都是位在環境敏感地區，那你叫每一戶去鑽幾個洞做地質鑽探，有必要嗎？我覺得這個政府可以就整個部落來做，這個 60 萬也可以免了；至於剩下的大概要 70 萬的關於建物合法化的部分，它要面臨剛才我講的水保計畫、結構安全鑑定、污水處理、違規違建的罰款，還要請建築師畫圖，以便取得建照，光是畫一層樓大概就要 15 到 20 萬，即便政府幫忙處理了地用的合法，讓這一些建築合法的部分還要 70 萬，我一樣要請院長來想一想有多少戶做得到？很難！面對這種歷史沉疴所造成的現象，我們使它合法不需要去分公、私。我看到一個很棒的特例，像我每次去烏來，他們都在吵，因為烏來是水源特定保護區，居民面對的土地限制利用，強度是更強的，他們已經吵了好幾十年了，但是我看到北水特分署很有擔當，因為他們現在開始要訂定一個原保地興建自用住宅審查要點，讓居民終於可以來興建、重建、改建這些自用住宅。他們怎麼做？他們編定一筆經費，委託區公所去成立這些建築污水、水保的服務團，協助減輕他們的負擔。另外我知道的是，內政部國土署之前跟原民會合作，也有一個所謂的

特定區域計畫，就是在泰雅族尖石鄉的鎮西堡、司馬庫斯，他們告訴我，已經協助兩百多個用戶用地合法化了，所以我覺得政府只要有心，其實很多事情是可以做得到的，我現在是希望讓院長了解一下。

其實我常常很感慨，像日本的國土面積是臺灣的 10 倍，但是我們 3,000 公尺以上的高山是日本的 10 倍，也就是他們是我們的十分之一，所以我們從地圖可以看得到，其實我們的國土長得很不一樣，我們有很多高山，而且是直聳的高山。可是長期以來，我們面對法令的時候，都是沿用中國、日本、德國這些大陸法系國家的一些法規，其實臺灣應該要有自己的法規、自己的法律、自己的想法，我們不應該這樣縫縫補補，那樣的衣服穿了不好看，也不舒服，因為不合身。這裡有一個地圖可以秀一下，請院長看一下，那個地方就是一個農耕用地，這是我們一百多年前的農耕用地，院長，您知道這個在哪裡嗎？左邊是菲律賓，右邊是我們的三地門鄉，一百多年前的三地門鄉跟現在的菲律賓是不是長得一模一樣，只是顏色不一樣？這個代表什麼？因為菲律賓尊重在地人的傳統智慧，去利用他們的耕作方式，結果現在成為世界奇蹟，而我們面對日本人來、國民政府來，不處理我們土地的問題，在這一段時間愛怎麼用就怎麼用，讓很多有經濟想法的人來到山上，破壞了，不是原住民破壞的。我們幾千年來就是這樣子使用土地的，非常的可惜，這個就是因為沒有適用的法律來規範我們怎麼利用不同地區的土地。所以在這邊我希望，原民會一定要有這樣的擔當，協助我們這 14 萬棟戶的族人，未來面對建物合法化，因為土地合法化內政部要做了，但是我希望原民會一定要做一個中長程計畫，分階段編列經費來協助我們的族人。

我也希望內政部也能夠訂定清楚的目標跟期程，針對 105 年 5 月以前的既有建築、105 年 5 月以後的建築，未來預備興建的這些，研議一個用地合法化的策略，也希望善用國土永續基金來訂定計畫、編列經費。最重要的是，原本今年 1 月應該要出來的原住民族土地使用管制規則，那個是國土計畫法第二十三條，當時允諾原住民、最了解自己的土地要怎麼用，允諾我們可以自己制定，但是我知道的是好幾進、好幾退，為什麼？還是一樣觀念的問題，沒有辦法兜攏，我們是希望說都要上路了，應該要趕快公布，讓我們原住民族土地使用管制規則，能夠讓大家清楚知道我們未來可以怎麼使用我們的土地。所以我在這邊希望院長能夠同意，是不是可以找一個行政院政務委員來做一個任務編組？

**卓院長榮泰：**報告委員，這個土地使用管制規則，應該這個月內政部還在積極地有研商協議的會議當中。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**是，我是希望能夠就同意原民會啦！不要每次……

**劉部長世芳：**我可不可以跟委員補充一下？

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**是。

**劉部長世芳：**您所講的部分，我講成功的案例，在 9 月 24 日的新聞裡面，太巴塢的全臺第一例是國土計畫法下面的一個鄉村地區整體規劃，已經有妥善的土地規劃。然後你剛剛有提到，在鎮西堡部分，有兩百多筆土地合法化的部分，這表示原民會還有內政部願意一起來協助做輔導。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**對，那個部分我倒沒有意見。

**劉部長世芳：**還有你提到，有關於原住民的土地規則的草案部分，免附環境敏感地區的查詢，在 105 年 5 月以前的既有建築物，全部是由政府吸收規費 5,800 元。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**擴大，105 年以後的也一樣擴大。

**劉部長世芳：**全部由政府來吸收的。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**謝謝。

**劉部長世芳：**所以事實上你所提到的，歸根究柢還是說國土計畫法在每一個縣市，尤其有原住民鄉鎮的功能分區圖要送上來。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好。

**劉部長世芳：**我想你也非常清楚，像新竹市、花蓮縣，他們已經陸陸續續都送上來，這裡面都有原住民的部落。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，謝謝。那土地利用的部分完成建物合法……

**曾主任委員智勇：**跟委員報告……

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**原民會。

**曾主任委員智勇：**跟委員報告，我們這裡一定，我們 10 月 7 日就會跟內政部再開第三次會議，希望能夠站在原住民的立場，讓原住民的土地能夠……

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，謝謝。

**曾主任委員智勇：**使用得更好，我們會努力的。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**院長……

**卓院長榮泰：**拜託委員，剛剛部長所說的那些內容，政府會來協助的。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**我也希望……

**卓院長榮泰：**你可以更新一下這個內容，跟原住民朋友報告。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**院長，您只要承諾我一件事，就是國土計畫法，我希望能夠依據聯合國的 FPIC——事前知情同意原則，持續要求各部會要跟族人揭露資訊，這樣可以嗎？

**卓院長榮泰：**我們一直在努力，有在進行這樣的事情。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，謝謝您。我剩下一點點的時間，我也是要講另外一個問題，其實小型露營場合法化也是同樣的問題。我就簡單地跟院長報告，總而言之，我們上路已經 1 年半了，但是上路以來取得合法露營證的是零，完全沒有！那為什麼會完全沒有？因為它申請合法也是很難，包括我剛剛講的查詢規費 6,000 元、取得建照每年 2 萬、水保簡易的 30 到 60 萬不等，還有它的污水處理 20 到 30 萬不等。很多人都跟我講算了，他已經花了 130 萬還是不行，算了，為什麼？因為我們的部會不同調，光是帳篷、棧板這種可以移動的，我們一樣的市府公文問觀光署、問農業部，回答完全不一樣；光是營位設施到底要不要、一定要位在環境敏感地區，交通部、內政部講的也不一樣，所以到目前是零。因此我希望這個部分，院長，你可以責成政委來協助做跨部會，好不好？

**卓院長榮泰：**好的，推動觀光政策是我們重要的施政目標。我會請政委協調內政部跟交通部。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，謝謝院長、謝謝各部會首長。謝謝主席。

**主席：**謝謝伍麗華委員的質詢，謝謝卓院長、相關首長的備詢。

報告院會，現在我們休息 10 分鐘，休息之後繼續進行質詢。現在休息。

**休息**（16 時 4 分）

**繼續開會**（16 時 15 分）

**主席：**報告院會，現在繼續開會。

接下來請陳永康委員質詢。

**陳委員永康：**（16 時 15 分）院長、各位立院同仁、各位政府首長，大家好，各位媒體朋友好。有請卓院長。

**主席：**麻煩請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**陳委員好。

**陳委員永康：**卓院長，你好。本席今天的問政是聚焦在動態的國際情勢變化，以及我們國安情勢如何做一個適度的反應，實際上是提供政府比較精進的一些做法與建言。

從本席出示的這個圖，可以看出來我們要看的實際上是一個大格局的視野，而不是聚焦在一個純粹島嶼的臺灣。現在國際情勢變化萬千，面對這個動態的局勢變化，對任何一個國家的國安問題都是一個挑戰。如果沒有一個完整的構想、架構，各位可以從這個圖上看出來，因為詭譎難測的國際情勢，比如說俄烏戰爭到今天已經打了 950 天，以哈戰爭也打了一年多，馬上可能爆發規模升高的伊朗和以色列的軍事衝突，都不是我們能夠完全掌握的。

因為訊息甚多，來源不同，展示的報告方式不同，媒體也不同，所以我這邊強烈建議先建立一個共同圖像的平台。我們可以用比較進步的高科技，比方講，用 GIS、UPGIS，然後把國際的圖經過校正，涵蓋國際圖、區域圖、亞太圖、臺灣周遭圖。因為臺海問題連結到東海、南海，它並不是單一的現象，同樣，在亞洲的問題包括朝鮮半島、日本、南海周邊，統統是一環扣一環，所以我們要有一個宏觀的看法，但是也要有微觀、細緻的掌握，從上到下有明確的政策指導，從下往上有力道的支撐、能量的展示，這要同步作為。

因此這張圖就是告訴我們，為什麼基於國家安全，我們想到了社會堅韌、民心安定、經濟繁榮、軍事堅強、臺海和平。這裡面包括了國安的幾個重要環節：政治面、外交面、經濟面、軍事面，這都跟兩岸相關；另外，有關能源、社會、醫療、產業，它都是基建相關。因此在這個條件下，有一個完整的國家安全戰略，透過跨部會的橫向協調，可以在比較短的時間做出一個正確性比較高的判斷。

在這個環境下，我們不只是做風險控管、情勢控管、衝突的控管，也要做到災害的管制、災損的管制，在這個底下，我們看到由層峰指導，有國安會、有行政院各位同仁，尤其是兩岸跟國防、外交，這是總統直接督導，即便在這個下面我們成立了三個委員會：國家氣候變遷對策委員會、全社會防衛韌性委員會、健康台灣推動委員會，它跟各個部會是有關聯性的，但是因為它不是編制內的，而是任務納編的，所以因為人事的調動或是因為選舉的結果，難免會產生變化，而就是造成了一個不是延續性的成果，即便最近報紙上登出來了，有關全社會防衛韌性有五個主軸，但是這個主軸上面的交集支撐以及下面的基礎設施哪些還要強化，我們還要看

到政府持續把細節告知。

國際形勢變化萬千，風險是常存在，但是如果因為國際的關係或是政策面，這兩者加上模糊、不確定，我們就會遇到危機的展示，所以萬國咸寧，惟變所適，心繫臺灣，行穩致遠，這個惟變所適就是要預應，基於國家安全戰略，我們做一個積極性的預防措施。那麼我們的國家領導人目前有這三個委員會，可是因為我們還是缺乏一個法制性的國家安全戰略，因此在某些狀況下，各位可以看到資源的分配不均，策略不容易同調，跨部會的協調如果不是層峰或者是院長出來召集，就會產生一些困難，我們也希望在這個裡面，政務委員跨部會協調要扮演更積極的角色。努力未必能夠同步，政策難以連續，最主要是強調國家安全戰略是指導各部會在風險的不確定性下預作計畫，對模糊的態勢要妥善的預應，而不是等待事件發生再做反應。尤其是全世界在各種專案裡面沒有最佳方案，只有妥適方案，因此我們是在最佳跟最壞中間要找到一個「可以接受較佳」的預期結果。因此我們在推動國家安全戰略是希望基於國家的安全、社會的繁榮，民主法治能夠持續下去，這個不分政黨大家共同的努力。

所以各位可以看到，在國內的情勢下，影響它的包括經濟穩定、社會韌性、能源保障、資訊安全、人口結構、官僚體系、政黨形式、傳媒輿論、宗教文化、環境保護、國會結構，統統有關聯。因此立法院的委員會，其實它並不是單一的對象，尤其是在國際情勢上面，區域威脅、友盟變質、國際組織、國際法律、資訊安全、氣候變遷、能源短缺、重大的國際性傳染病都影響。這兩個不同的輸入產生了綜合評估國家安全戰略的重要效能，比方講兩岸的情勢、社會的韌性，這中間包含了國防、外交、經濟、能源、治安、人口政策。最後國家安全戰略是什麼？促進繁榮，確保民主，強化安全。

因此，在目前政府沒有頒布國家安全戰略的這個情況下，我們面對一些要克服的困難，預期目標是政府發布國家安全戰略，確保國家的安全，維持臺海和平的穩定。我們有行動的重心，也有執行的手段，這個東西都可以透過跨部會的溝通，我們持續強化，讓它做得更周延，資源有限、時間有限、人力有限，如何在比較短的時間內，我們做出一個控管情勢，讓政府更穩定地向前邁進，國家安全戰略是不可或缺的一個重要支柱。

在兩年前的國慶，政府團隊表示我們要建立強韌型的國家，四大韌性已經講了，經濟產業、社會安全網、國防戰力、民主自由體制，這是一個很好的目標，但是怎麼樣去努力達成呢？在今年總統就職滿月的時候，也強調了全社會防衛韌性，強化國防、民生、災防、民主四大韌性，同時面對不對稱作戰應具備的戰略思維，諸多牽動主動權的變數是受國外國際情勢的影響，那我們要建立營造國安環境建設性的關係，民生與國防的合一，這個就是國家韌性的關鍵因素。所以國防跟民生這兩個不要切割，在國家安全戰略裡面可以相互包容、可以做協調，而不是單獨聚焦在國防上你要如何軍購、如何建立你的防衛能力，而這邊如何維持不斷水、不斷電、不斷網、能源能進，這個要相互支持，作為一個海洋國家，海洋戰略其實是國防戰略的一環，那麼海上交通線的維護、海纜的維持、衛星的通訊，這個都是息息相關的。

同時也提到了建構高韌性的軍事戰力，這個威脅是精準打擊與網路攻擊的混合性戰術，對面是日以繼夜的提升威懾的能力，對我們來講在承平時期的行動是一個消耗戰，短期

內並不想製造一個衝突，但是他用什麼呢？用網路攻擊、用錯誤的訊息帶動，消耗你的研析人力。另外，在越境飛機或是過中線或是環繞下，消耗你的戰備妥善率，因為重要的裝備，很多軍售裝備的廠機維修，我們還是要送回美國去，像 F-16 的重要配件，這一去一回就是一年，如果持續消耗下去，那我們就要想到有沒有強化替代的方案。

另外，我們在原則、核心、戰術、戰具下，未來的趨勢就是所謂的無人化，可是無人化的系統並不是戰台本身，而是你的通信指管以及所謂的接戰規定、交戰規則（ROE）。這些是分層負責，每個層級都不一樣的，後面我再向大家做一個敘述的方法，這個是參考美軍，從白宮 National command authority，就是美國總統、國安會跟國防部以及國務院，他們如何把他的政策指導下授管理到印太司令部，再管理到駐日美軍、駐韓美軍，甚至海上的艦隊，分層負責、權責下授，但是他們有一個共同的基礎就是共同圖像，也就是說，從高層看，到區域看，到基層看，它的聯合作戰圖像到戰術畫面上上下互通，在這種情況下，有確定、明確的交戰規則，分層負責，權責下授，這個叫做 Decentralized，不是去中心化，它是權責下授。

最糟糕的狀況下，就是某些情況下的通訊不通，他的下級部隊知道行為準則，該負的責任，承擔的責任、任務，而不要再請示，所以這個圖像可以看出來了，COP 共同圖像（Common Operating Picture），CTP（Common Tactical Picture），它跟目前我們所謂的聯合情監偵 C4ISR 的 data link 是一貫性的，從上到下，從下到上，所以我們現在可以用高清晰的解析把臺灣的重要設施、民生設施，用資料庫的方法全部幫你標記出來，因此在承平跟戰時，也就是說作戰中心跟災防中心很多的基本資料庫是可以相通的，利用這種框架互相分享，可以降低人力的負荷，這是一個概念指導。

現在我們國防報告書裡面在講的去中心化，其實它不是目標，它是中間的一個手段，也就是說，當你的指管部分通訊能力中斷的時候，你的下一級單位根據平時的任務賦予跟作戰計畫原本的參與感，橫向協調不斷，雖然上下有些溝通中斷，但是他能夠承擔這個責任，這個並不是去中心化，而是分散配置，權責下授。它是一種方法，它並不是說我們的層峰衡山指揮所的功能就要降低了，所以從這個觀念是建立一個完整的戰場環境的掌控，透過比較高科技的資料鏈路分享。

俄烏戰爭打到今天是 953 天，可是一般人都講烏克蘭的經驗或者是加薩的經驗，我們該去學習，我們同意這種看法，但狀況不同的是，烏克蘭領土面積是臺灣的 16.7 倍，人口只有 2.3 倍，大家都不知道我們的人口密度是 8.7 比 1，可是現在烏克蘭已經有 1,000 萬人到歐洲去了，所以真正我們的人口密度是 10 比 1，而我們的人均電力消耗是烏克蘭的 3.4 到 3.5 倍。

看看這個圖，從 5 月開始，它是一個動態的、每天在跑，如果我們有一個共同圖像，我們去看一下 9 月 11 日開始的烏東戰場，也就是烏克蘭占領的那一小塊，可是真正在頓涅茨克、盧甘斯克這個作戰的範圍，兩個臺灣都塞進去了，我們能夠把那個例子套進來嗎？不行的。成功的經驗我們當然要學習，但是並不是百分之百的可以複製，而它付出的慘痛教訓，我們要避免發生。這裡面包括烏克蘭部隊的旅級單位都已經重整兩次了，因為它的指管鏈路是受美國 Starlink 的提供，從西部的指揮所到前線它必須權責下授，因此烏克蘭是說去中心化，但是在以色列跟

加薩走廊的部分，以色列是完全掌握。各位看，這個是以色列的加薩走廊，在這種情況下，以色列就沒有所謂的去中心化，所以我們在這兩個不同的戰場環境下，我們學習人家成功的經驗，但是不是完全複製，而它犯的錯誤，我們不要付第二次的學費。

各位可以從校正過的圖像很清楚地看到，臺灣在這，烏克蘭在這，可是現在伊朗打以色列在這個位置。透過 GIS 整合共同圖像加上資料庫，我們就可以把發生事情的地理位置、時間、物件、行動做一個整合，最後我們可以做一個比較客觀的分析判斷。這個是 9 月 22 號中共打導彈，因為它的落點是在大溪地的飛航情報區，所以它有通知法國，但是因為它的導彈彈道高度是 1,200 公里，幾乎已經進到我們的 OneWeb 衛星的軌道，所以它必須向國際衛星組織回報。我們再從另外一個圖來看，這張圖是有座標、經緯度跟落點，當然這是根據公情，所以這是它的彈道高度，把這種圖像跨部會分享，在我們對國際事務的反應上，可以提供一個比較客觀的看法，而不必被部分名嘴、媒體帶風向，說我們掌握不住，或是它主導多少，這個是可以分享的一個資料。

同樣，這個右邊的圖是昨天颱風環繞的，我們現在關心的圖，並不是只有臺灣周遭，東海、臺海、南海，整體的現象，我們都關心。比方講，談到中共穿越東邊出來走宮古水道，可是宮古島的位置、石垣島的位置、與那國島的位置，大家都聽到名字卻不知道在哪裡。中共跟菲律賓最近在南海有潛在的衝突，但並沒有發生軍事衝突，而是執法行為的衝突。所謂的黃岩島，仙賓礁或者是仁愛礁，大家都知道，可是位置在哪裡？其實在這個圖像上，我們都可以把它做出來。也就是說，透過圖像的整合，把所有的現象讓國人、跨部會的同仁同步分享，做建言的時候、做政策決定的時候可以縮短決策的時間。

像右邊的這張圖，我們陸軍同仁到現在還在用公元 2000 年的 UTM 座標圖，目前已經開始做數據化，但是還要花一點時間，可是即便數據化完成了，這個圖還要跟海圖、航圖共同校正，也就是說，陸軍的長官所看的事情不能侷限於本島。比方講，美國賣給我們的海馬斯火箭 M142，它的有效射程 30 公里、70 公里，甚至到 300 公里，在陸軍運用上，它的目標分配、目標獲得是不是跟海軍濱海作戰指揮部的魚叉飛彈要共同校對？不然變成重複打的，或者是漏掉，所以圖像的校正、重複、重疊運用是一個很有效的工具。

同樣，這個圖上的資料很多是來自台電，但是我們行政院內的國土安全辦公室目前是協調，我們建議建立起這套其實不難的工具平臺，它可以顯示所有的所謂超高壓配電場、變電所，像在右邊這個資料，圖上都可以顯示，套上衛星圖，套上 345 千伏、161 千伏變電所的位置，如果哪裡跳電了，可以顯示，我們甚至可以把臺北市多少座變電所，還有超高壓的，這個在板橋，都可以顯示。這個可以顯示跟顯示醫院的病床、消防體系是同一種工具的概念，它不只是數字，它是位置。這個東西我是建議我們要加快腳步，提升我們的應變能力，可以分享很多的有效情報，包括海纜的位置。

我們海纜的通訊量是最大的，微波次之，衛星通訊是做備援系統，所以我們政府要確保海纜通訊及低軌衛星的有效應急支援。當然我們跟 OneWeb 簽了低軌衛星的部分，國防部和數發部有分享，那個細節我們再另外討論，即便現在它另外跟盧森堡簽了三個中軌衛星。這個低軌、

中軌在這邊轉，都可以顯示出我們的通訊有一定的能量，但是我們內部還是要瞭解我們的限制因素，有些東西持續強化，但是強化功能的同時，頻寬、通訊速度這些都是要額外投資的，這個我們瞭解政府，我們希望在這個上面持續建立穩健的強化能力。

這個圖就是颱風的系統，這是今天早上 6 點鐘的，實際上，你背後看到的是海上的商船都避開這塊區域，這個東西都可以直接到災防中心。

最後一張圖就是我們作戰及救災可以利用平臺共同分享的，做一個整合的、虛擬式的戰情顯示，包括我們國安的重要軸向、他國的演習、周遭的環境，包括重大的新聞即時顯示。充分運用共同圖像，融合濾過表層現象，交叉比對信息圖像，避免錯判誤帶風向，強化掌握情勢真相，平戰狀況要全程掌握。所以我們建立完整的即時共同圖像，甚至可以模擬、假設我們軍演或是對方演習的想法、動態，這個時候都可以跨部會地分享。最主要就是像所有的電網如果故障了，在哪裡？可以讓每個部會首長知道，而不須要用打電話去紀錄，這是一個現在的工具可以很快強化功能的，我們建議也是能夠邀請政務委員來做跨部會的強化協調。作戰中心與指揮中心用的資料庫與戰情顯示圖必須要整合，而不是各單位使用各單位的。

我今天主要的問政是強化韌性，包括微波，包括衛星，包括海纜，這個部分是不是請數發部的部長給我們做一點說明？

**黃部長彥男：**報告委員，衛星的部份也就是低軌衛星，我們今年預計會建置 773 個地面站，到今天為止，已經有一半差不多三百七十幾個站已經 ready 可以用，過去這些站已經發生一些效用，比如在 0403 的地震已經發揮一些效果，這個東西我們現在也是分布到全省各地，包括這次颱風，我們有布建在屏東、高雄跟臺南都有一些還不錯的結果。這個目前是有在運作，衛星本來就是我們一直在布建的，包括跟離島都有衛星站的通信，也都有安全的使用跟開通。

**陳委員永康：**我跟你報告，我在英國自己試過 OneWeb 衛星，利用我的電腦直接接到旅行車的天線上去，下來接到地面站，再透過海纜，我可以看臺灣的即時新聞。因為我們現在地面站這段還沒有克服，地面站目前用的是泰國的、日本的……

**黃部長彥男：**是關島……

**陳委員永康：**對，還有關島，未來我們希望地面站能夠建置，當然這個在合約談判裡面還要強化。另外就是有一些跟國防安全分享關於國防的部分，我希望顧部長能夠了解我們國軍的需求，因為有些東西跟數發部當初構建的、談的功能未必是相同的，所以還要有部分內部的溝通，這部分請顧部長指導我們的同仁在衛星需求上面跟數發部可能要做更進一步的協商跟溝通，當然站在國家安全的立場，我們是全力支持的。

**顧部長立雄：**跟委員報告，委員指導有關通訊指管韌性的重要性，其實國軍一向是非常重視的，我們跟數發部也一直維持密切的溝通，在通訊的韌性加強上面，一直想要設法努力，當然我們自己也有國防部本身通訊指管的韌性，跟友盟國家之間所建構的，因為這個部分比較機敏，所以可能不適宜在這裡說明。

**陳委員永康：**是的。

**顧部長立雄：**但是就可以說明的部分，當然就是我們要跟數發部全力配合，達成整個全政府的……

到時候維持這個政府持續運作的通訊韌性的維護，這個也是必要的。

**陳委員永康：**另外有關共同圖像部分，希望部長再指導我們國軍同仁……

**顧部長立雄：**有關共同圖像的部分，委員指導的非常正確，就是說我們應該要有全政府的共同圖像，但是我在這邊跟委員分享，這個全政府的共同圖像還是要區分出機敏跟非機敏的部分，不可能將我們這個部分共同圖像跟所有跨部會都做分享，這樣的話，我們就沒有機敏的可能性……

**陳委員永康：**這個我了解，當然！

**顧部長立雄：**所以要建構一個全政府的共同圖像，而且這個全政府的共同圖像是具有韌性的，這個是非常重要的，但是哪些是屬於跨部會之間應該可以共同分享的，然後讓決策者充分的理解，這個也很重要，究竟怎麼區隔出機敏的部分，把它切割出來，然後只讓某些可以揭密的人知道，這是我們應該要來努力的一件事情。

**陳委員永康：**謝謝，請院長最後給我們一點指導。

**卓院長榮泰：**謝謝委員，從上個會期到現在，兩次的總質詢都聆聽到委員非常精闢、專業的發言，而且圖文非常精緻，我相信也給國防部很大的衝擊，我們的設備、我們的準備也應該要超越這個才是國家的水準。剛剛委員談到的內容相當豐富，至少對我來講，有兩個觀念是在委員所提出的這個論點當中：第一個，我們必須承擔風險，但是選擇一個較佳的結果，我想在政治上也是一樣、軍事上也是一樣。另外，我們在講去中心化，但更重要的是權責下授之後，有沒有能力承擔得起？去中心化之後，是不是所有單位可以再承擔得起，以應各種緊急之所需？我想這個都是我們在訓練過程當中、甚至在演練過程當中必須去加強的。所以我想這一套非常精緻的圖文，跟上一次一樣，我也請顧部長在會後再跟委員請教，我想我們都會受教很多。能夠聽到這樣的聲音，我也認為知己知彼不一定百戰百勝，但至少知己知彼之後，我們才能知道自助人助，我們自己要做更多的努力，我想整個國軍、整個國安系統都會再朝這個方向多多地努力，非常謝謝委員的指教。

**陳委員永康：**謝謝部長，謝謝院長以及各位今天在座的同仁，謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝委員指教，謝謝。

**顧部長立雄：**謝謝指導。

**主席：**謝謝陳永康委員的質詢，謝謝卓院長、相關部會首長的備詢。

接下來請登記第 54 號李昆澤委員質詢。

**李委員昆澤：**（16 時 46 分）謝謝主席，請一下卓院長，還有國防部顧部長、經濟部郭部長。

**主席：**麻煩再請卓院長、相關部會首長備詢。

**李委員昆澤：**院長好。

**卓院長榮泰：**李委員好。

**李委員昆澤：**保障人民生命財產安全是行政院最重要的工作，這一次山陀兒颱風對南部、尤其是高雄造成重大的風力衝擊跟傷害。在整個過程裡面，我也要先謝謝卓院長，不管是台電或自來水公司、水利署以及相關的部會，尤其是國軍這個部分的協助，希望能夠儘快地讓高雄市民的生

活恢復正常。在這邊我首先要請卓院長能不能指示國防部來加派人力，因為整個風力瞬間陣風最強達到 17 級，我想卓院長也看到電視，貨櫃整個被風吹翻過來，讓人怵目驚心，整個道路的大型樹木真的是倒整片的，所以今天停止上班上課，就是因為整個路面大型的樹木倒成一片，還有玻璃碎片造成相關的安全問題，以及校園的樹木也都倒很多。也謝謝國軍第八軍團已經派了 1,000 位的國軍弟兄來協助救災，例如三民區就有 100 位，苓雅區也有 100 位，但是人力還是不足，顧部長，我們能不能加派人力？以及我們現在最需要的就是大型的車輛、機械能夠進駐，來協助高雄市儘快恢復市容，讓市民恢復正常的生活。請顧部長先簡單說明一下。

**顧部長立雄：**跟委員報告，我一直在跟八軍團保持聯繫，現在就是只要地方政府提出需求，我們就儘量會加派，但是有一些機具我們本身可能不見得是擁有的，不過我們擁有的部分，我們一定會全力來支派……

**李委員昆澤：**儘量地調派。

**顧部長立雄：**對。

**李委員昆澤：**顧部長，我提醒你，在燕巢有個陸軍工兵訓練中心，就是所謂的工兵學校，這邊大型的機械、車輛應該是有的，還有相關的人力，也請能夠儘快地調配，來協助高雄市恢復市容。這些大型的樹木如果可以救回來，我們就把它救回來；不行的，我們就趕快現場切割，能夠載走，不要阻礙道路交通便利性，也妨礙市民正常的生活。

**顧部長立雄：**我想八軍團裡面有相當的鏈鋸，就可以鋸斷那個樹，我們一定會全力支援有關這個……

**李委員昆澤：**部長，我們就加派人力、加派車輛、加派大型的機械……

**顧部長立雄：**對，至於要把抓草機抓到那個部分上面去……

**李委員昆澤：**有沒有問題？

**顧部長立雄：**因為我們沒有這個器具……

**李委員昆澤：**有沒有問題？

**顧部長立雄：**但是我們人力上如果高雄的人力不足，我們就加派人力來協助……

**李委員昆澤：**部長，請你明確地說，加派人力有沒有問題？加派車輛有沒有問題？加派大型的機械有沒有問題？全力地協助高雄市。

**顧部長立雄：**我想只要有需求，我們一定全力協助，我們一定全力協助。

**李委員昆澤：**好，謝謝。我請一下郭部長，台電其實也很辛苦，台電也加緊調派人力，不管是從鄰近的臺南、嘉義等等也調派人力，目前到下午 3 點半為止，大概還有 3 萬 9,000 戶還沒有恢復供電，這個部分請郭部長說明一下，根據你的瞭解，我們最快什麼時候能夠讓高雄市全體住戶恢復供電？

**郭部長智輝：**報告委員，目前到 4 點為止的最新訊息，高雄市已經來到 3 萬 6,776 戶，很快的，我相信在晚上大概 8 點……

**李委員昆澤：**今天晚上 12 點以前，以這個作為目標，8 點就能夠恢復全部的用電嗎？

**郭部長智輝：**這個是我們的目標。

**李委員昆澤：**好。

**郭部長智輝：**因為就像您剛才講的有一些道路問題，我們是不是能夠搶進，我們現在還在努力。

**李委員昆澤：**謝謝部長。自來水的部分呢？中午我看新聞相關的報導以及資料，自來水的部分還有 13 萬戶，但是我在差不多 4 點的時候詢問相關的自來水公司，他們說剩 3,000 戶的自來水用戶還沒有恢復供水，有這麼神速嗎？

**郭部長智輝：**現在水的部分大概只剩下三千多戶，這個是在屏東，不是高雄。

**李委員昆澤：**沒有電就沒有水，所以台電公司現在加緊修理相關的復電。

**郭部長智輝：**我們希望今天晚上 12 點以前，就像委員所指教的，這些都可以恢復送電送水。

**李委員昆澤：**最後，我再請教院長有關於救災的問題，不管是 7 月 25 日的凱米颱風，也謝謝院長第一時間針對 50 公分以上相關的受災戶補助，如果再加上高雄市政府，可以領到 3 萬 5,000 元，低收入戶、中低收入戶可以領到 4 萬 5,000 元；50 公分以下是領 5,000 元，但是如果是低收入戶、中低收入戶可以領到 1 萬 5,000 元，這個是給高雄市民即時的溫暖，對於市民恢復正常生活的幫助非常大。接下來，院長也到高雄市視察相關的滯洪設施，也提到在現場的市長以及在地民意代表、立委的要求，院長也很明快地做出說明跟補充，針對高雄市所需的短中長期治水預算大概要 35 億元，短期大概以第二預備金或是救災準備金支付，中長期可能就是要到明年的預算，或是看相關的前瞻預算有沒有賸餘款，這部分治水預算是非常重要的，請問院長，最主要的是 35 億的預算現在有沒有問題？

**卓院長榮泰：**我希望它不成為問題，因為它成為問題的話就會變成是大家共同的問題。

**李委員昆澤：**因為這不只是高雄市相關的治水預算，是全臺灣各縣市不分黨派重要的治水預算、防災預算，尤其現在是極端氣候，這種極端氣候的肆虐，各縣市都有可能面臨相關的重大風災、水災，治災預算絕對是要順利地通過。

**卓院長榮泰：**凱米颱風之後，我們增加了 159 億，總數達到 551 億的系統性治水，我希望它一定要能夠適時地派上用場，能夠幫助到。

**李委員昆澤：**這是非常重要的。另外，院長，我有提到在 2010 年凡那比颱風也是造成高雄市重大的水災災情，當然我們一般傳統有 50 公分以上的補助或 50 公分以下的補助，但是過去對於集合式住宅、大廈、大樓是沒有補助的，有人說大廈、大樓不會淹水，但是它有地下室，地下室如果進水進去，相關的配電設施、消防設施、電梯設施等相關這些機電設施，其實就面臨一個很大的修復問題。像院長所知道的，在這一次 7 月 25 日的凱米颱風所造成的衝擊，對三民區、對高雄市的大樓就有影響，記得在凡那比颱風的時候，當時的市長陳菊市長有向中央申請相關的補助，有一筆 3,500 萬的相關補助，以用來資助相關的機電設施的復原。卓院長，在全國的救災施政標準都是有一致的標準跟程序，這個部分是不是院長會將相關大樓地下室的機電設施，例如我們那邊的一棟大樓，它的基金只有兩百萬，但是整體修復機電、電梯、消防等等的配電設施，加起來要三百多萬，就是因為他們是大樓，他們沒有什麼 50 公分以上或 50 公分以下的這種補助，像這種行政院會不會去做思考、去做調整，或是給予補助，請院長說明？

**卓院長榮泰：**首先，委員前兩天也非常辛苦，及時提供給高雄市政府團隊跟應變中心相當多的資訊

，讓我們能夠掌握來做必要的處置，委員已經不只一次關心到大樓地下室機電設備受損的狀況，我們每一次在災害之後都會產生新的問題，或是發覺新的問題，像今年我們對住家之外的小店家、小商店，本來以前也沒有任何的補助，今年我們也特別有一些新的狀況、新的補助情形。委員兩、三次都垂詢到大樓底下的機電設備，我現在手中的資料好像只有 91 棟的大樓在前一次凱米颱風有受到損失，我們在想大樓數量是這樣子，損失到底有多少，我們可以跟市政府團隊再來研究看看；我也知道現在還聽說有一些大樓本身的防水設備，這個部分我想我們統一來衡量看看。如果時間上允許，我現在是準備到地方上，也可能後天禮拜天是不是能夠到現場，我們再去瞭解實際的狀況之後，我會跟部長再做精密地研究。

**李委員昆澤：**謝謝院長對於人民生命財產安全重視的程度。好，謝謝兩位部長。我先請交通部陳世凱部長，陳部長你好！

**陳部長世凱：**委員好。

**李委員昆澤：**針對這種極端型氣候，對於交通安全的衝擊是非常地大，尤其這一次的山陀兒颱風，不管是公路系統或是鐵道系統受到風災衝擊之後，相關安全的檢視是非常重要的。當然，我們會基於工班他們在復原的狀況，安全是最重要的。

**陳部長世凱：**是的，沒錯。

**李委員昆澤：**第二個是安全的道路，不管是鐵道、公路的，安全品質足不足以負荷人民交通的需求，這次風災之後，你們針對公路以及鐵路有沒有相關的檢視程序呢？

**陳部長世凱：**報告委員，您比較關心的部分是全臺公路系統，我們現在也都有固定定期的邊坡檢視，像今天在國一高速公路基隆南下的部分，在上高速公路的地方邊坡就坍塌了，也造成淹水，所以早上先封閉一直到十點半，對這個部分，我們針對邊坡會做一個總體檢，在這次的颱風過後會做一個總體檢，所以高速公路的部分是這個樣子。而公路跟鐵路的部分，其實大家比較擔心的會是東部的部分，因為 4 月 3 號地震之後，那個邊坡其實是非常的鬆動，所以我們有幾個防治作為，第一個就是跟氣象署合作，我們做一個 QPEplus 的系統，針對上面最上邊坡的氣候管理，如果有比較嚴重的下雨，或者是比較極端氣候狀況的時候，我們會先有一個告警；另外，在中邊坡的部分，我們會跨部會的，例如跟農業部、水利署來合作做這個告警系統。此外，針對公路跟鐵路聯防的部分，我們自己也有建構自己的告警系統，總共建置了 26 處在崇德跟和仁中間。

**李委員昆澤：**部長剛才提到關於東部鐵路及公路相關的交通安全。

**陳部長世凱：**是。

**李委員昆澤：**在東部公路跟鐵路的交通安全裡面有一段最重要，就是和仁跟崇德之間。

**陳部長世凱：**對！跟崇德隧道中間這一段。

**李委員昆澤：**不管是原本的蘇花安改善計畫也在這個路段裡面，以及台 9 線相關的土石流或泥流崩塌情形也非常嚴重，更因為這一段和仁跟崇德之間造成臺鐵軌道的淹沒等等，這些對於民眾安全衝擊非常地大，要讓民眾有個安全的道路。所以我們針對和仁、崇德，不管是所謂的蘇花安或者是台 9 線，或者是臺鐵公司相關的安全，現在你們處理的程序跟進度是如何？

**陳部長世凱**：報告委員，我們目前有 26 處的告警系統都已經完成，在北迴也好、宜蘭也好、臺東也好，花蓮這段比較危險的地方；另外針對容易落石跟土石流的部分有 8 處的實體阻隔，以及告警系統，我們在明年的 4 月份會完成；另外我們還會建置 15 處針對鐵路跟公路比較危險的地段，我們在明年的年中之前也會完成告警系統，這個部分會先做。

**李委員昆澤**：部長，你要加強這些邊坡的預警以及相關的告示系統……

**陳部長世凱**：是，沒錯。

**李委員昆澤**：另外對於加強科技巡視的系統也加緊建立。對於交通安全其實是不分黨派、不分區域，我們對於交通安全要全力地去督促。台 20 高雄的明霸克露橋的便道又被沖毀，什麼時候可以復原，你有掌握狀況？

**陳部長世凱**：報告委員，我們儘量在趕明天晚上 6 點之前讓它完成人車都可以通行的狀態，在明天晚上 18 點，也就是 6 點之前。

**李委員昆澤**：好，這個部分要加強，我們對於臺鐵的交通安全其實是非常重視，以及相關的公路系統，院長也會來督促交通部，針對人民不管是哪個區域，西部、東部也好，對於交通的便利、安全，一定有一個全力的督促，院長，最後簡單說明。

**卓院長榮泰**：謝謝委員關心，颱風來之前我們已經做好了準備，但之後總還是有一些災害發生，我剛剛很欣慰聽到部長說明霸克露橋明天晚上就能夠人車通行，我想這個就是我們要求效率一個很重要的地方，我想每一件事如果都這樣來做，掌握了，把災害降到最低，這是政府應該做到的。

**李委員昆澤**：好，謝謝。

**主席**：謝謝李昆澤委員的質詢，謝謝卓院長跟相關首長的備詢。

接下來我們請登記第 55 號涂權吉委員質詢。

**涂委員權吉**：（17 時 1 分）謝謝院長，謝謝主席。請我們卓院長，還有經濟部郭部長。

**主席**：麻煩再請卓院長、郭部長備詢。

**卓院長榮泰**：涂委員好。

**涂委員權吉**：院長好、部長好。針對這次山陀兒颱風襲臺，當然在災前防颱跟災後重建的工作上，也感謝我們國軍、警消人員，還有我們很多的行政體系相關的同仁所做的努力，當然我們是給予肯定，也感謝他們，辛苦了。針對這次山陀兒颱風，主要造成南臺灣的影響是不是比較嚴重？院長，是不是南部比較嚴重，這一次？

**卓院長榮泰**：因為它從南部上來，而且行徑路線非常詭異，停留時間又長又慢，所以造成損害，當初我們就已經有預測到對南部，尤其是因為風力非常強大，對電力受損方面會有比較多的狀況。

**涂委員權吉**：請問它正式登陸的時候是幾號？

**郭部長智輝**：是昨天的 12 點 40 分。

**涂委員權吉**：是 10 月 3 號中午才正式登陸，據我們了解是從高雄登陸，現在重點是，我們也知道其實這次颱風對南臺灣的影響比較大，對北臺灣相對影響是比較小，可是現在重點問題在於，

這個颱風還沒有登陸，可是在我們桃園，尤其沿海地方，本席的選區大園、觀音、新屋、楊梅，就已經在 10 月 2 號，10 月 3 號才登陸，可是 10 月 2 號，我們沿海選區的部分就有四千九百多戶，大概約 5,000 戶造成大規模的停電，請問院長跟部長有沒有掌握到這個訊息？

**郭部長智輝：**這一部分的停電應該是外力造成的，目前我們收到的訊息就是是外力造成……

**涂委員權吉：**那其實針對這部分……

**郭部長智輝：**短暫時間的停電。

**涂委員權吉：**針對這部分其實我們是有問過台電，台電的說法當然又歸咎於電力饋線的跳脫，其實針對電力饋線跳脫，如果部長有了解，院長應該也可以掌握一下，桃園最近台電說饋線跳脫停電真的不知道講了多少次，針對這一次，你看，颱風 10 月 3 號才到，10 月 2 號就大規模停電，這對我們地方、桃園的影響真的非常大，而且我們看一下網路的統計，針對今年十大跳電熱議城市，你看第一名桃園市在網路的聲量，根據網路溫度計的統計高達二十一萬五千多，比第二名的新北、臺北多了十八萬多，而且桃園市第一名的這個聲量，比後面第二名加到第十名的九個縣市加起來熱議的程度還多很多，這剛好也證明了桃園跳電的頻率真的高於其他很多縣市，所以我不知道院長跟部長有沒有注意到這個問題？

**郭部長智輝：**報告委員，這個問題我們一直在關注，主要是因為搬進桃園住的人比較多。第二個，因為有一些設施比較老舊。由於這兩個元素，造成它比較容易跳電。我們現在對電網韌性也準備了大概 5,600 億的錢，之前我們本來是預定 10 年把電網韌性完成，但是院長有指示，我們必須要在 4 年內完成，所以我們對於容易跳電的紅區都有規劃出來，我跟委員報告，我們一定會在明年年終之前，把桃園所有容易跳電的地方全部整治。

**涂委員權吉：**好。其實剛剛部長也有提到，在 2022 年確實有正式公告針對強韌電網的計畫要投資五千六百多億，我們現在想了解就是其實已經做了兩年多，當然剛剛部長也有講期許明年能夠完成，我們也樂觀其成。所以這部分真的也想請部長，當然院長也幫我們多重視一下，停電的問題對民眾真的造成非常非常大的困擾，我真的要替桃園市民抱屈，桃園有五大電廠，觀音大潭電廠、蘆竹長生電廠、大園汽電共生電廠、龜山華亞汽電共生燃煤電廠，還有龜山國光電廠等，我們有五個電廠，觀音大潭電廠還是全臺灣最大的天然氣電廠，可是每次停電都是觀音、都是新屋、都是沿海，頻率最高，而且每次都是先停，在我們周邊設這麼多電廠，我們常常講這邊很多民眾要忍受這麼多的污染，對市民健康那麼大的影響，但跳電、停電次數多，每次又都首當其衝，所以希望這部分，院長、部長真的要幫我們重視一下。

**卓院長榮泰：**好的，謝謝委員。桃園市是一個新興人口在短時間內快速成長的都市，所以剛剛部長所說的，它整個用電負荷是明顯超過其現在老舊電網所能夠負荷的，所以我們非常重視。我還記得在 6 月份的時候，我就已經到過桃園去看一個現場在修復電線的台電工人，給他們加油、鼓勵，也同時對整個桃園區，我們希望把部長所說的，能夠在未來看得到的時間內，明年、幾年內能夠完成，將整個熱區的地方能夠迅速地來補正，這個是我們當初下的一個決定，現在我們就朝這個目標跟方向，台電的同仁非常努力在進行。

**涂委員權吉：**好，我也希望部長、院長有空可以到我們沿海去視察一下。

**卓院長榮泰：**好的。

**涂委員權吉：**其實我們沿海真的是非常支持民進黨的，是一個民主聖地，你看那麼多支持民進黨的，我們也希望來的都是建設，能夠好好照顧沿海的鄉親，桃園市的民眾為了地方能源政策，也設了那麼多的電廠，希望中央、行政院跟部長能夠來重視。

**卓院長榮泰：**好，水、電、民生的維持、人民的需求，我們一律一視同仁。

**涂委員權吉：**好，謝謝。再請一下交通部部長。

我先請問一下院長跟交通部部長，針對這部分，也跟院長報告，院長跟陳世凱部長，我們都是地方議員出身，當然地方議員出身，其實我們都是最基層的，所以基層民間的聲音我們都瞭解，今天提地方的交通建設需求，也希望院長跟部長能夠多重視一下。首先我們先感謝交通部，謝謝交通部針對我們桃園市楊梅牲牲路延伸到中山南路的省改計畫，這一筆 4.6 億也感謝交通部的幫忙，讓這一筆經費能夠保留下來，匡列在 114 年到 118 年，這部分也要感謝交通部的支持跟協助。我想請問一下陳部長，針對國道 1 號楊梅至頭份段的拓寬工程，這個工程不知道部長瞭解嗎？

**陳部長世凱：**基礎上應該瞭解。

**涂委員權吉：**這個部分我在 3 月份的時候也跟當時的交通部長拜託，因為國道 1 號楊梅到頭份的拓寬工程，當時交通部說沒有設匝道、沒有設交流道，所以造成我們地方非常大的恐慌，後來也跟交通部溝通，也請我們交通局針對北出南入的匝道部分，希望一併來施作。這個部分也大概跟部長說明一下，針對北出匝道的部分，在校前路，因為它的交通流量、服務水平到達 C 級，也就是說目前還可以容納現有的交通量；但比較有問題的部分就是南入的匝道，在校前路南入匝道的部分，當初有評估，南入匝道從校前路要進去高速公路，目前欠缺匝道的用地，而且跟現在楊梅交流道的車流動線會有車流衝突，並且拓寬也需要相當的用地，所以三方面搶地會造成一些問題。後來因為地方非常重視這個問題，經過地方密集溝通，也協商、集思廣益，這個部分就要請行政院及交通部來幫忙，因為當初有設一個楊梅休息站，那是後面才設立的，當初把楊梅收費站廢掉以後，設置了楊梅休息站，但其實在南下不到 20 公里的地方就有一個新竹的湖口休息站，不到 20 公里就有，如果把這個楊梅休息站撤銷，把現有國道公路警察楊梅分隊移到現在的休息站，其實楊梅分隊的辦公場址已經不敷使用、也老舊了，如果把楊梅分隊現有的辦公場址拆除，然後把楊梅分隊移到休息站，這樣就可以解決匝道的問題，還有匝道拓寬的用地，而且也沒有休息站車流衝突的問題，這個部分就可以解決很多現有的問題。地方大家也在講這個叫做輾轉騰挪，兩難自解，也就是說這樣的作法對民眾影響最小，工程的可行性也最大，最主要是經費成本也最少，因為幾乎不用去徵收民間用地，也不用拆民宅；本來是有提出一個討論，如果從秀才路做，因為旁邊屋舍林立，要去拓寬的話會拆很多房子，要徵收土地，道路要拓寬，我們覺得那個難度很高。今天提出來就是請院長幫忙這部分，因為楊梅到頭份的拓寬工程是一個非常重大的工程，如果能夠解決楊梅北出南入匝道的問題，也可以順勢解決楊梅 30 年以來的問題，讓暢通路網得以完整建置，就可以從現在的校前路通到新江路，再通到秀才路，現在秀才路通到牲牲路的這一段已經打通了，後面那一段就是我剛剛講的 4.6 億，從牲牲路

通到中山南路，也就是縱貫路臺 1 線，這樣的話，楊梅 30 年以來整個完整的暢通路網就可以一併完成，如果楊梅至頭份的拓寬工程再加上北出南入匝道一併施作，就可以將我們這 30 年沒有辦法解決的問題一併解決。所以很多的鄉親很期望，也想看看我們的卓院長是不是有空、有機會可以到我們楊梅？跟部長來這邊視察一下，幫我們解決一下這個 30 年沒有辦法解決的問題。

**卓院長榮泰：**是的，涂委員，剛剛在這裡聆聽這一段委員對地方，尤其楊梅、頭份這一段道路以及休息站的這種想法，真的是自嘆不如，你講得非常非常的詳細，但是就我們來聽，還不如到現場去看一次，所以我會請部長來安排，我們找個時間到現場去看，到時候再請委員多多指教。

**涂委員權吉：**對，今天提出真的非常期望院長、部長，我們常常講服務不分黨派、建設不分族群，大家全力共同努力為地方解決多年的建設，尤其剛剛有講大家都是基層出身，院長、部長，我們楊梅的鄉親很期望看到你們。

**卓院長榮泰：**是，我請部長來安排，也跟委員配合。

**涂委員權吉：**好，謝謝。還有針對我們三大快速道路，因為現在我們交通部也有在規劃板龍快速道路跟新梅龍快速道路，板龍快速道路現在已經進行評估，新梅龍快速道路 7 月份已經決標可行性評估。重點是本週也核定行政院的桃竹苗大矜谷計畫，如果大矜谷計畫再配合這兩個快速道路，而現在市府也有提出五橫五縱串流城鄉的一個遠景，桃園現在因為航空城的建置，而且就像剛剛院長提的，桃園市現在真的人口快速成長，車流也增加非常非常地多，如果這兩個快速道路要興建，再配合桃竹苗大矜谷計畫，加上市府現在有規劃三大快速道路，就是桃北快、環西快還有城中快，這個如果建置完成的話，就可以達到五橫五縱來解決我們桃園市……將來如果桃園市的板龍跟新梅龍快速道路建置完成，但是這三條快速道路沒有向市區延伸的話，最後市區還是會造成壅塞而且道路不足以因應的問題。今天提出最主要就是希望交通部能夠支持地方做可行性評估的研究經費，大概是 9,000 萬。

**陳部長世凱：**報告委員，這個部分因為桃園是直轄市，不符合交通部的生活圈補助規定，但是它其實有一個預算是可以用的，就是有關汽燃費內的滾動檢討支應跟自籌財源的部分，我覺得這個部分可以思考由桃園市政府自己先做可行性評估的預算，他們先來處理。

**涂委員權吉：**針對這部分，因為市府有發文給交通部，可是碰到一些問題，今天提出是因為院長也在，基於為地方建設，因為這三條快速道路如果可以做，也是配合中央新建板龍跟新梅龍快速道路，讓它整體連貫，能夠解決車流壅塞還有將來道路不足以因應的問題，最主要又剛好配合現在的桃竹苗大矜谷計畫，我覺得中央應該要給予大力的協助，我們應該要樂觀其成才對！這部分就請院長跟部長再研議，今天有機會提出，也希望能夠大力來跟我們支持！好，請交通部長可以先回座。

**陳部長世凱：**好，我們再來研議，謝謝。

**涂委員權吉：**接下來的部分就是針對環境部彭部長。院長，這也是最近大家一直在討論的一個問題，媒體也都一直非常重視這個問題，當初彭部長也有講：不要讓 SRF 污名化。當然我們也不希望，可是我記得我在 7 月總質詢的時候有提出，針對經濟部 6 月有提出草案，我說這個排放標準就是垃圾焚化爐的標準，不管是 SRF 的燃料還是它的燃燒排放標準，裡面的鉛、汞、鎘的含

量以及燃燒時所產生的戴奧辛排放量，都是我們垃圾焚化爐的標準，而且是一模一樣，當初彭部長也有說會從嚴處理，可是後來很可惜，我們看到 9 月份的簡報好像還是一樣，我相信院長應該也有記憶，在總質詢的時候我們有提出。

**彭部長啓明：**報告委員，其實第一個是 SRF 如果製造廠經過完整的分類篩選之後，它就沒有那種所謂燒垃圾的問題，基本上沒有一件事情是垃圾，它基本上是可以被回收的，回收完了之後，經過分類之後進到燃燒的鍋爐，鍋爐之後基本上就不會有這些問題。但是問題是，我們現在把這種任何燒的找到一個最嚴格的，目前國內最嚴格的還是焚化爐，焚化爐只要它包含了戴奧辛的管制，能夠加一些脫硫或是除碳設備的話，其實這個問題就可以解決。所以也請委員放心，我們後來比較的是歐盟，還有拿全世界最嚴格的標準，因此目前我必須說，我們 SRF 標準是全世界……我們把所有的列出來，每一個國家有的我們就把它列進去。

**涂委員權吉：**部長的意思是現在我們 SRF 的標準是 OK 的？

**彭部長啓明：**是 OK 的。

**涂委員權吉：**可是我們看了以後，其實針對 SRF 的標準，燃料的部分當然是國際的最低標，然後針對戴奧辛的部分，我們現在看一下戴奧辛的部分，因為我知道我們後來有針對 16 家廠商做總體檢嘛！

**彭部長啓明：**對。

**涂委員權吉：**而且總體檢的排放量，據我了解還是低標的，用低標的方式去檢測，居然用低標的方式去檢測，16 家裡面合格的只有 12 家，也就是有 4 家的戴奧辛排放量是超標的，低標還超標，對吧？

**彭部長啓明：**對，報告委員，其實他們都承諾如果要繼續用下去的話，我們也給他們一點點時間，然後要達到我們的標準才可以進行。也報告委員，因為我這麼嚴格，所以今天中國時報還特別報導我們這樣就扼殺了產業的發展，所以也請委員要諒解，我們積極在保護國人生活的安全，但我們也會給他們一點點時間去改善，我們一定會讓它全部都達標。

**涂委員權吉：**當然我們也不是反商啦！畢竟經濟的部分我們也是要兼顧，所以針對這一部分，我希望部長也要履行承諾，環境部應該要拿出新的管理標準還有它的檢查數據來保護人民，尤其現在桃園市府也針對 SRF 廠有撤銷入園，好像也送到經濟部，是吧？郭部長。

**郭部長智輝：**報告委員，現在業者已經對桃園市政府的處分提出訴願，目前由經濟部的訴願委員會審理之中，我們會依相關事實跟法律的專業來做決定。剛才環境部彭部長也有跟您報告，我想我們現在就是依最嚴格的規範來處理他們的訴願。

**涂委員權吉：**好，我也希望中央跟地方可以聯合，希望中央能夠理解、支持，其實我們一直有講，我們也不是反商，我們也希望經濟能夠好，但是我覺得當初這個入園確實缺乏一些程序正義，有些該補足的部分還是要去補足，該嚴格執行的地方還是要去嚴格執行，因為現在地方民意的反彈很大，一直都希望針對這一部分能夠做民意調查，甚至有人說是不是應該要提出公投，能夠傾聽基層的聲音。當然我也希望經濟部跟市府針對這一部分好好為我們民眾的健康把關，解決空氣污染的問題。

**郭部長智輝：**報告委員，我想中央跟地方政府應該都會協助符合嚴謹環保規範的廠商來設廠營運，我們歡迎他們來臺灣投資設廠，但是我想規範我們一定會讓他們完全了解，這個規範當然是在世界上大家可以要求的，我們也會讓桃園的鄉親了解我們確實為鄉親的健康在把關，我們不會輕易地放他們進來。

**涂委員權吉：**對啊！針對 SRF 的利弊得失，我希望中央也要顧全到民眾基層的心聲，針對 SRF 部分，真的要好好地管理、好好地管制，不要給民眾有太多的疑慮。

**彭部長啓明：**報告委員，其實觀音還有很多不明的地下工廠，現在我們環境部也很主動用 AI 的方式收集一些氣體，特別送給觀音的一些代表，希望他們能夠主動幫我們抓，我們希望把這種偷排的、造成當地民眾恐慌的這個問題能夠找到。

**涂委員權吉：**好，謝謝。也希望中央、地方大家能夠把這些問題都做一個最好的解決方式。

針對藻礁的部分，可能要跟大家說明一下，在 109 年 11 月的時候，我們的前總統蔡英文總統有去視察觀音沿海藻礁，因為當時選定觀塘工業區要做三接工程，所以當時針對沿海藻礁，很多環保人士、保育團體提出三接工程可能會破壞藻礁的問題，當時我們蔡英文總統也有提出要提出 10 億基金來保育藻礁生態，針對這部分，我們看到中油公司後來有編列這個基金，叫做「生態保育基金」，好像並不是完全針對三接工程破壞藻礁而成立的基金，關於這部分，郭部長要不要說明一下？

**郭部長智輝：**報告委員，這個部分，我想我回去以後，再跟中油討論一下，就像你所指教的，為什麼那兩個字不見，再來跟委員報告。

**涂委員權吉：**對，我要在這邊說明，當初成立這個確實就是蔡總統去視察三接施工會破壞藻礁，而且當時在現場給民眾的承諾，後來我們覺得為什麼不是「藻礁生態保育」，而只是單純做生態，如果單純做生態，中油幹嘛要去搶環境部的工作？而且這個生態保育是針對全臺灣，中油有必要搶我們環境部彭部長的工作嗎？

**郭部長智輝：**應該是那個時候還沒有成立環境部。

**涂委員權吉：**那也有環保署。

**彭部長啓明：**我們才一年而已。

**涂委員權吉：**重點是，我真的希望這部分專款專用，當初成立的宗旨就是為了保護藻礁，結果立一個名目好像不是專門為藻礁，不知道的人還以為是環境部成立的一個基金，所以這部分真的要好好處理，不然大家會擔心到時候這些錢不是專門用在藻礁，會不會別有用途？還有針對藻礁基金管理有成立一個諮詢委員會，這個委員的名單，我希望部長能夠好好徵詢，因為現在地方人士，還有一些保育團體有提出疑慮，當初中油總經理跟副總經理對於藻礁發表的言論，讓他們覺得並不是很友好，而且還有中研院的學者當時也是支持三接外推，而且他說不會破壞藻礁，然後基金監察人是前環保署副署長詹順貴，他們一直說這樣子的黃金陣容，讓他們覺得非常憂心，因為找了一些對藻礁並不是很友善、並不是很支持藻礁保育工作的人，來擔任藻礁基金委員會的委員，所以這部分是不是能夠再幫我們注意一下？

**郭部長智輝：**是的，我們回去以後會來了解。

**涂委員權吉：**好，這部分請部長多幫忙，針對成員的部分能夠幫我們了解、篩選一下，因為我們認為藻礁的保育基金當然要保護藻礁，讓對藻礁保護很有心、很想做的人去做，不應該是反對藻礁的人去做藻礁保育基金。還有針對中油的藻礁保育，部長，你知不知道藻礁保育現在的成果怎麼樣？

**郭部長智輝：**我們沒有針對這個……

**涂委員權吉：**沒關係，我先大概說明，因為在之前 111 年，中油針對觀塘生態保育成果發表會，它說保育成果豐碩，可是我們看真的是非常、非常的憂心。因為根據我們查到的數據瞭解，而且這個數據也是台灣中油自己做的監測報告，我們看一下，從 108 年到 113 年，這個監測站是最接近三接的地方，結果 108 年這 3 個監測站的平均值，最少都還有百分之五十幾，高的到百分之八十一點多，針對殼狀珊瑚礁覆蓋率的部分有這麼高，108 年開始都還可以，可是從 108 年 11 月三接開始建造以後，你看看藻礁、殼狀珊瑚礁覆蓋率大幅下降，從百分之八十幾已經剩百分之十幾了。這個是中油自己做的數據，不知道部長針對這個有什麼看法？

**郭部長智輝：**這個我要再瞭解一下。

**卓院長榮泰：**請彭部長說明。

**彭部長啓明：**報告委員，因為我們有環管司會專門去監測、考察這個環評通過後，有沒有按照原來的的方式做，我會把這個數據拿回去，我們再調查，再送一份報告給委員。

**涂委員權吉：**對，因為這個數據真的讓我們大家很憂心，這就跟我們剛剛前面講藻礁保育基金的問題一樣，你看當初大家也是相信政府說三接不會破壞藻礁，也擔心這個問題，所以後來也承諾成立藻礁保育基金要來保育藻礁。你看現在很明確，連中油自己做的數據，殼狀珊瑚礁覆蓋率真的是大幅下降，而且很明顯是從三接開始做的時候瞬間消失，所以這一部分也希望院長和部長大家多幫忙，讓我們的生態保育能夠做得更好。

**卓院長榮泰：**謝謝委員提醒，人類跟大自然和平相處，不僅是工程進行當中的必要，也是我們所有在施政上的理念。這個很謝謝，我們請彭部長……

**彭部長啓明：**可以。

**卓院長榮泰：**再進一步去做監測的時候，再做實際的調查。

**涂委員權吉：**好，謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝。

**主席：**謝謝涂權吉委員，謝謝卓院長跟相關部會首長，謝謝。

接下來我們請登記第 56 位張智倫委員質詢。

**張委員智倫：**（17 時 32 分）謝謝院長，各位委員、各位官員，大家午安，我們是不是有請卓院長？

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**張委員好。

**張委員智倫：**卓院長好，辛苦了這幾天，今天的質詢一整天非常的辛苦。

**卓院長榮泰：**不會。

**張委員智倫：**本席也在這邊對最近颱風所有我們第一線的警消，還有所有救災的人員，致上最深的敬意，大家辛苦了、院長辛苦了。

**卓院長榮泰：**不會，應該的。

**張委員智倫：**接下來要請教院長的部分，就是我本身來自新北市中和選區，也是我們韓院長的家鄉，所以當我一開始上任以來，我對很多地方大型建設非常的關心，也認為我們中和和地方大型建設的時程一般來講都拖得比較長，所以我一直在關心，希望很多的時程可以儘速、加速，有一些不必要的文書來往可以減少。

第一個要跟院長請教，在上個會期陳建仁院長的時候，當時我就有跟他報告一件事情，就是中和的污水下水道的接管。跟卓院長說明一下，從民國 93 年就已經開始做中和污水下水道的接管，現在已經將近 30 年了，中和還有大概 10 萬的人、南勢角的人沒有接管，所以在 111 年 3 月的時候，由國土署核定 12.87 億的中和污水下水道接管經費，拖了兩年，直到今年 113 年 8 月 7 號，目前來講，行政院已經通過細部設計，現在中和的污水下水道接管都不是由中央來處理，都是由新北市政府來做發包跟執行，不過細部計畫還是要由行政院核准。這邊我要跟院長請託的是，現在總經費大概是 12.87 億，第一階段只核准大概三億多，總共可以讓三萬多戶接管，也就是 10 萬人；當時我在拜託陳院長的時候，我還記得是在 113 年 4 月份，那時候是可行性評估報告，而可行性評估報告通過了，未來也希望污水下水道部分可以拜託院長協助，是不是中央跟地方在一些細部計畫檢討的部分可以加速？

我剛剛有跟院長報告，這要 9 年的時間，希望院長可以支持，可以讓 9 年的時間儘量縮短，請問院長這樣可以嗎？

**卓院長榮泰：**好的，謝謝委員。污水下水道象徵一個都市翻身的機會，讓它更乾淨，是不是內政部將來也要跟地方政府再多做協調，預算這方面我們會透過程序來編列，執行的工作還是要拜託地方政府，至於過程怎麼樣，請部長來說明。

**劉部長世芳：**報告委員，我想你都知道，現在國土署的分署正在審查當中，如果分署審查完了以後需要發包，我們會按照原來的採購發包程序辦理。然後您有提到預算是不是不夠？我想不會，因為一個整體計畫通過之後，就分一、二、三、四期慢慢往前推進，我們會跟新北市政府一起來努力。

**張委員智倫：**好，謝謝部長跟院長。

第二個，我要請託院長的就是中和未來比較大型的交通問題。中和有一個國道 3 號，現在是中和唯一可以往外到別縣市的一個非常重要的高速公路。在今年，也是當時的交通部長和我們一起爭取的，其實過去中和交流道在尖峰時期，每一個小時的車流量高達 4,000 部，所以過去都會一直塞車，我們在上個會期的時候一起努力，現在很多鄉親從南部往北、往中和的方向，因為當時已經爭取了 3,000 萬的經費，把路肩取消、重新鋪設，所以現在很多中和鄉親從中南部回來會發現出口變雙車道，增加一倍的車流量，所以已經不是這麼塞車了。

可是過去一直以來還有一個問題，不管是北上跟南下都會遇到的問題，有些車子要下中和交流道往中和的方向走，另外有一些車子要往板橋、往 64 的方向跑，結果會造成道路交織的問題

，所以高公局規劃了 14.9 億，希望增設匝道，把匝道的標示往前拉，未來讓民眾可以提早做分流，希望未來可以慢慢、一步一步降低塞車的問題。我再重新報告一次當時的計畫，當時在陳建仁院長的時候是可行性評估報告通過，因為這整個計畫要 7 年，現在還在 113 年，這個計畫已經從交通局送到交通部，交通部送到國發會，國發會現在正在審查當中，未來還要請行政院核准。現在這邊有一個表，在項次 1 部分，之前說 113 年的年底就可以核准，當然還有抓了幾個月的緩衝期，現在已經送到國發會了，我希望行政院可以協助，看是不是在 113 年的年底就順利核准，因為整個工期高達 7 年的時間，剛剛也跟部長和院長報告過了，交通塞車的問題一定要快速解決，是不是可以拜託院長，如果可行性評估報告……之前陳院長大概 1 個月的時間就 OK 了，那院長是不是也可以從善如流，儘快核定？

**卓院長榮泰：**部長先說明一下目前的程序到現在的審議。

**張委員智倫：**好，請部長說明。

**陳部長世凱：**目前高公局會接續辦理綜規的部分，至於在國發會的部分，應該國發會的速度也會很快，現在交通方面的建設，我們都很清楚，大家、民眾都非常的急，尤其是中和塞車的問題，所有的人開車經過那裡都會感受得到，所以這個部分當然我們會加速進行。

**張委員智倫：**好，那國發會呢？

**卓院長榮泰：**請劉主委。

**劉主任委員鏡清：**跟委員報告，我們是 9 月 27 號收到函，10 月 1 號已發文各部會，我們正在等各部會回復意見。

**張委員智倫：**好，謝謝，就拜託各部會首長，大家一起努力，希望在年底之前儘快核定，好不好？

**卓院長榮泰：**是的。

**劉主任委員鏡清：**好。

**張委員智倫：**好，謝謝。接下來我要請教的是，剛剛一開始討論的是中和污水下道的 10 萬人；再來是我們國道交流道的改善，每個小時高達 4,000 車次的問題要解決；現在發現另外一個問題要拜託院長來協助，就是我們中和有一個中和分局，現在遇到的問題是，第一個，它的年限已老，就是已經用了很長的時間，而且過去有兩地駐地辦公的問題，就是中和分局它的駐地是一般的警察事務；而在另外一個地方有偵查隊在執勤，兩邊執勤造成很多行政資源的浪費跟辦公處所的浪費，當然還有一個空間不足的問題，因為一些企業在做一些都市計畫改變以後，其實他們有捐贈一筆用地給我們中和分局，所以用地問題解決了，可是營造費用的部分，未來會蓋地上 7 層、地下 4 層的建築物，營造費用有 9 億，這個部分其實新北市政府、地方在籌措資源上有相當的困難，所以是不是請院長針對中和分局的部分，它是一個要服務 40 萬人民的警察分局，現在用地有了，可是興建經費不足的問題，是不是可以拜託院長來幫忙？

**卓院長榮泰：**請劉部長。

**劉部長世芳：**我來回應一下。

**張委員智倫：**好，謝謝部長。

**劉部長世芳：**張委員都非常清楚也很努力，就是現在的中和分局因為它的耐震沒有達到拆除重建的

標準，所以並不符合前瞻計畫裡面的拆除重建，但因為新北市政府已經先用技術服務費 768 萬來做所謂的技術服務，113 年會啟動採購的程序，您所說的地下 4 層或地上 7 層，可能是現在新北市政府在進行技術服務時所完成的部分；我們現在就是先請新北市政府瞭解他們現在有沒有要跟戶政事務所一起共用，如果一起共用會比較複雜，但如果沒有一起共用，完全是我們消防署或是警政署使用的話，我們希望工程規劃設計完成之後，會按照分年所需要的經費，請新北市政府向中央來申請，因為中央有一個補助的部分，就是針對現在的警察局或者是其他的警察署所需要的部分，會按照它的輕重緩急程度逐年編列。

**張委員智倫：**好，謝謝部長的說明，所以部長的意思是會來協助嗎？

**劉部長世芳：**是啊！協助當然是一定的，那是我們警察同仁所需要的廳舍。

**張委員智倫：**OK。所以我也希望院長跟部長知道，其實全臺各縣市都有公有廳舍老舊的問題，尤其是警消廳舍老舊的問題，過去我知道內政部很辛苦，都會請各縣市盤點有需要維修的部分，然後提供一些維修的經費，可是我這邊也比較大膽的希望院長跟部長可以主動去盤點、去追蹤、去編列經費，針對全臺灣警消廳舍老舊的部分，主動編列經費、主動來修繕，甚至有些真的是有耐震問題的，必須要拆除的，也是要編列經費。

**劉部長世芳：**報告委員，其實本來就有了，只是說它要滾動式調整，所以行政院都非常支持，在滾動式調整之後，如果知道它是老舊廳舍，就會按照老舊廳舍的需求，一年、一年都會一直補助下去，全臺灣都是這樣子，所有各縣市地方政府的警察局長都知道，他們也都在爭取，所以我們每一年都會有厚厚的一本來跟行政院爭取這個經費。

**張委員智倫：**好，謝謝部長、謝謝院長。

接下來我要問的問題就比較尖銳一點了，我要請教的是，大家都知道，最近電費又要漲了，其實國民黨黨團的立場一向都很直接，就是希望電價要凍漲，不管是企業或民間，尤其民間部分一定要凍漲。可是我們看到民進黨執政這幾年來，蔡英文政府跟賴清德政府已經普遍調漲電費高達 40%。我們知道台電現在是負毛利率，負債比達 90%，累積虧損高達四千多億，尚不包含過去政府已經補貼的 3,000 億。在這邊我要請教院長，我拿到一份資料，這資料應該是國發會做的，為 112 年到 122 年十年間的電力規劃情形。這十年電力規劃情形不看不知道，一看真的要嚇一跳，我們來看一下電力規劃情形。

112 年民進黨政府決定核二及一些燃煤機組除役，至於未來要做什麼？我們來看一下，先從表圖的上面來看。2023 年、2024 年、2025 年，民進黨政府的決議就是要把核能除役，然後把一些燃煤、燃氣的舊式機組也除役，可是民進黨政府沒有跟人民講的是，在 112 年（2023 年）時，因為當時政府只做綠電，所以在 113 年時，全臺灣夜間尖峰的備轉容量只到 8.1%！所以我要跟院長及部長講的是，你們沒有跟人民講，在民進黨的能源政策底下，未來臺灣第一個用的就是新建的燃氣，白天用的是綠能，要用高額的電費來支付。在這邊我要先請教部長及院長，以這個圖表來看，你們可以看到 112 年新增的就是太陽能光電，以致造成 113 年缺電。然後 113 年大量開啟新的燃氣廠以及太陽能光電，所以第一個我要請院長跟部長看這張表，綠色的就是燃氣，藍色的就是光電，光電這邊有個特別的內涵，也就是前面沒有提到任何的地點，意思就是民

營電廠。請教院長跟部長，第一，我相信民進黨政府沒有跟人民講的是：未來臺灣的能源政策，白天用人民的血汗錢發電，即用高額綠能發電；晚上因為綠能沒有辦法發電，所以晚上就是用肺發電，也就是不夠的電力用燃煤來補。請教院長跟部長，這就是民進黨未來的能源政策嗎？

**郭部長智輝：**報告委員，我想用燃氣取代燃煤是世界的方向，在沒有提到 2050 年淨零減碳時，燃煤跟燃氣的發電成本是比較低的。但因為有了 2050 年減碳的目標，再加上歐盟要用綠電的規範，所以大部分做出口的產業就要使用綠電，綠電是為了讓臺灣的產業能做出口……

**張委員智倫：**部長，我先請教一個問題，我們看下一頁。我要請教部長的問題就是，我們可以看到這張太陽能光電表，在民國 104 年時，台電跟民營電廠的發電量是差不多的。可是我們看到從 110 年、111 年開始，民營電廠的發電量大幅上升！我剛剛特別跟你報告，通通都是民營電廠在做，為什麼台電不自己做光電？把光電通通交給民營電廠去做？人民所擔心的是，是不是都交給「綠友友」企業來做？為什麼台電自己不做綠電？

**郭部長智輝：**交給民營電廠的話，是希望能夠透過競爭，透過民間的競爭，讓我們電的成本可以更低，這是交給民營電廠……

**張委員智倫：**好，交給民營電廠成本會更低，我們看到下一張表，這是台電公布的資料，台電自發電力跟外購電力的價格，大家可以看到明顯不相當的金額，如果是台電自發的電力，風力發電是 4.61，外購電力，也就是從民營電廠的購電費是 6.59，增加了 40%，意思就是人民會認為，這個表非常清楚的展現出來，要給民營企業 40%的利潤；太陽能發電的部分，自發電力是 3.75，外購電力要 4.85，漲幅 30%；我們來看燃氣，現在民間沒有什麼企業要做燃氣，為什麼？因為外購電力 3.62，但台電自發 2.96，漲幅只有 22%。我想請問院長跟部長，這樣大家不會趨之若鶩，認為政府就是要保護綠電，給它固定的利潤，而且要保證採購的量嗎？

**郭部長智輝：**綠電的部分還是一樣，因為我們要快速的讓市場上得到這麼多的綠電，如果光是台電自己下去做，可能會速度很慢，所以我們需要民間這部分的提供……

**張委員智倫：**部長，你講得沒錯，因為過去臺灣台電自己就有做綠電，我們從剛剛看到最前面那張表，112 年到 122 年間，台電、經濟部是完全放棄自己做綠電，完全不做，全部交給民營電廠，而且對民營電廠就是用高價收購、保證收購的態度。我私下還得知，你們都請調度單位一定要用綠電，這樣子去做，所以我剛剛才會跟部長、院長講，政府沒有說的秘密就是白天用綠電、用人民的血汗錢發電，晚上用肺發電，空污的問題無法解決，我覺得部長、院長你們要好好解釋，我沒有辦法、聽不懂你們在解釋什麼。

**卓院長榮泰：**報告委員，政府沒有什麼秘密沒有說，而是用公開的圖表來告訴國人，2024、2025、2026 是我們舊電廠除役的高峰期，為了這個除役高峰期，我們必須比較快速、有效率地補充這些電廠，除了台電自己做的之外，你講過，我們需要效率，所以用民營電廠來補充，……

**張委員智倫：**好，謝謝、謝謝。

**卓院長榮泰：**這個是除役高峰期所必須要做的。

**郭部長智輝：**這個部分我想我必須要跟委員說明一下……

**張委員智倫：**我先簡單問一下，因為時間的關係……

**郭部長智輝：**光電能夠發電……

**張委員智倫：**我問一下部長跟院長，台電有沒有考慮要自己做綠電？

**郭部長智輝：**台電自己設綠電？

**張委員智倫：**對。

**郭部長智輝：**這個是方向，我們當然是可以……

**張委員智倫：**我現在看到從 112 年到 122 年間，10 年都沒有方向！

**郭部長智輝：**我們現在是這樣，如果台電自己去做的話，我們透過採購法各方面的規範，可能速度會比較慢，如果透過民間的話，速度很快。

**張委員智倫：**部長，我再跟你講，很多你們用來做綠電跟光電的地都是國產署的地，你們就是把它發包給民間業者，其實政府就可以自己來做了。

接下來我要請問，從剛剛 112 年到 122 年間這張圖表，我們可以看到底下還有一個小玄機，有沒有看到粉紅色的那個部分，叫做儲能設備，現在民間很多企業都知道使用儲能設備，在不是尖峰的時候去儲存一些比較低價的電。可是我們看到政府 112 年、113 年、114 年都有使用儲能設備，為什麼從 114 年以後就不再使用儲能設備了？用儲能設備才能在不是尖峰的時間去儲存一些比較便宜的電，這樣不會讓人民認為你只有發展光電，而且發展光電是不穩定的能源，所以你還是每年要設很多燃氣電廠，造成臺灣的空污問題，造成全臺灣光電板設一大堆、燃氣廠設一大堆，而且全民每年都可能要漲二次電價！

**郭部長智輝：**委員報告，我想儲能設備是這個樣子，您剛剛所說的是正確的，就是光電事實上需要儲能設備在晚上時提供……

**張委員智倫：**不僅是光電，一般便宜的時候，當備轉容量不夠高的時候，其實燃煤、燃氣都可以拿來儲能啊！

**郭部長智輝：**沒有錯，我們同意您的說法，儲能設備事實上現在我們也都讓業者繼續在發展，未來呢……

**張委員智倫：**我請問一下部長，為什麼 114 年以後就不發展儲能設備了？政府就不發展儲能設備、就不建置儲能設備？

**郭部長智輝：**不是，儲能設備要有使用的地方，不過我們認為是這樣子，業者在做市場評估的時候並沒有很精準的知道這個市場到底需要多少儲能設備，所以他們會比較快，跑得比較快……

**張委員智倫：**我跟部長講，政府願意每年發展固定的、大量的太陽能光電，可是業者卻不知道要發展多少儲能設備，我相信這樣人民是不能接受的！

**郭部長智輝：**所以我們建議業者要自己……因為你要投入一個市場，但如果沒有去做市場評估就貿然進來的話，我想我們政府不需要那麼多的儲能……

**張委員智倫：**所以部長，這是錯誤的能源政策還是這些業者不懂得如何瞭解臺灣未來電力的走向？

**卓院長榮泰：**跟委員報告，前一、二年，對於儲能設備，民間投資的意願相當高，所以有一個電力交易平台讓民間來申請，結果因為太多的量，所以在前年 5 月稍微暫停……

**張委員智倫**：院長，量上面都有啊！

**卓院長榮泰**：今年 7 月已經重新啟動，我認為這個表未來是有可能增加的，今年 7 月重新啟動了…  
…

**張委員智倫**：所以您的意思是說，儲能設備您同意重新啟動，在 115 年的時候台電要增加儲能設備嗎？

**卓院長榮泰**：這個電力交易平台，關於儲能的部分，在今年 7 月已經導入新的需求、新的機制，重新啟動了，我們也歡迎民間共同來參與。

**張委員智倫**：好，這個未來我會繼續追蹤，我希望臺灣人民應該用便宜的電、用好的電，而不是白天用綠能、用人民的血汗錢繳納電費……

**卓院長榮泰**：它是把產生的電留下來供作沒有電力的時候來使用、沒有發電的時候來使用，這個是正確的邏輯。

**郭部長智輝**：我們會在未來，因為 AI 電力大量增加，所以儲能設備一定有市場，不會像您剛剛所說的，它可能……

**張委員智倫**：沒有，這個是國發會提供的 10 年變化估計表，所以拜託，這會讓人民覺得全臺灣就是綠電綠友友，台電跌倒、綠電賺飽、全民漲電價，好不好？

**郭部長智輝**：沒有這回事，我們不可能，電價的調漲是由電價委員會在……

**張委員智倫**：接下來我還要再請問部長跟院長一個問題，針對臺灣未來即將面臨的太陽能板，這麼大量的太陽能板，現在經濟部針對太陽能板未來回收的整個基金是嚴重收取不足的，當我們去跟部會討論的時候，我問到有些廢棄的太陽能廠怎麼處理，他們說廢棄的很多公司都倒閉了，倒閉的話就查無此人，可是這些太陽能板還是屬於那些倒閉的公司，產生了太陽能板流浪漢、太陽能板孤兒，這些東西、這些問題未來在臺灣發展綠能的過程上是個非常嚴重問題，是不是請院長跟部長針對這問題一定要來解釋，一定要讓這個費用給收齊？

**郭部長智輝**：這個問題我跟委員報告，我們經濟部所屬的工業技術研究院已經有將太陽能板回收的技術，現在也要成立這樣的公司，所以您所擔心的這件事情，我們相信是不會造成困擾的。

**張委員智倫**：好，院長跟部長有提示，未來這個問題會慢慢下降，我們期待，不然臺灣會成為太陽能板孤兒的廢棄島。

接下來本席要跟部長、院長請教的就是，剛剛我們講臺灣發展這麼多的燃氣廠，燃氣廠所造成的 PM2.5，當時我在委員會質詢的時候特別有提到，我希望臺灣很多東西不能獨樹一格，尤其對臺灣的空污指標要來調整。臺灣大家都知道現在造成肺癌的主要原因，第一個最嚴重的，新聞報導有指出的就是 PM2.5，就是空污的影響，所以我們看到這張 slide 的表格有寫，現行 PM2.5 的指標是寫 15，未來修正後會變成 12，我看到這個資料的時候本來非常開心，想說政府終於聽到我們的聲音了，可是第一個我要跟院長報告的是，它跟國際的標準，跟美國的 9 還是有相當的差別，以及這個總表當時在規劃的時候其實就有一些浮報的情況，因為有一些污染物是在臺灣不會出現的，在臺灣會是 0 的，所以這樣的數字會造成臺灣似乎永遠都不會有空污，因為這個計算公式會造成很多的數字是虛胖的。

關於這部分，在 114 年第 1 會期環境部的施政報告，部長，你的施政報告當中第十五點，針對人民最重視的空污問題有講到要「加強防制與監控，改善空氣品質及環境寧適」。我在看這個內容的時候，第一個，我懷疑這個內容是照抄，後來我仔細來看不是照抄，只是內容的數據有稍微改了一下。可是讓我覺得非常痛心的是，左邊的資料中寫「截至 112 年 12 月 20 日止，PM2.5 的平均濃度是 13.8」，可是我們看到最新的施政報告裡面寫「截至 113 年 6 月止，PM2.5 的濃度上升到 15.1」就代表可以連結到剛剛前面跟大家講的，錯誤的能源政策造成臺灣一直把核能給取消，一直大量的使用天然氣發電，臺灣的 PM2.5 其實是上升的，而且就像我剛剛報告過的，白天的時候我們用綠能，晚上火力全開，所以這個濃度上升，本席非常不能接受。而且我們再接下來看，到 113 年 6 月止，跟地方政府合作完成的空污的檢測點只有 1 萬點，跟 112 年 12 月施政報告的數字相比完全沒有增加；以及鼓勵汰換鍋爐這些數字，在 113 年 6 月底跟去年相比也完全沒有變動，是不是代表政府對人民受到的空污，對人民第一名產生肺癌、肺腺癌的問題，政府是不是忽視了，能不能請院長幫我們解釋一下？

**卓院長榮泰：**請部長說明。

**彭部長啓明：**報告委員，其實你講的兩個數據，一個是一整年，一個是只有六個月，所以 15 跟 13 這兩個數字是沒辦法比的，如果我們目前算，大概是差不多。目前我們把空污是訂成 12……

**張委員智倫：**等一下、等一下，你這樣解釋不正確，它說的是平均，平均怎麼會半年和一年有差別？

**彭部長啓明：**一個是到 6 月，一個是一整年，計算到 12 月 20 號，所以是一整年……

**張委員智倫：**所以一個除以 6，一個除以 12 嗎？

**彭部長啓明：**不一樣喔，因為我們臺灣四季的空污指數高低是不一樣的，通常……

**張委員智倫：**你的意思是說下半年度空污會減少，所以這個數字會回到正常？

**彭部長啓明：**對，當然啦，因為有颱風季，還有下雨的情況都會不一樣，所以如果取上半年平均或一整年平均數字是不一樣的，我們通常會選一年的平均，所以前面那個 13.8 是比較符合真實的狀況。也報告委員，我們是訂成 12，目前我們是亞洲最嚴的國家，那我們四年會檢討一次，當然我心裡是希望 10 或 5 以下，但是這個的確要靠我們的淨零一起來努力。

**張委員智倫：**所以你的目標到年底會是 10？

**彭部長啓明：**沒有，四年會檢討一次，現在是 12，我們希望未來可以往下，但是這個還需要一些科學工具。

**張委員智倫：**好，那就拜託院長跟部長，一起來解決空污問題。謝謝。

**彭部長啓明：**好。謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝委員，謝謝。

**主席：**謝謝張智倫委員的質詢，謝謝卓院長跟相關首長的備詢。

報告院會，本會期排定政黨質詢的委員均已質詢完畢，非常感謝卓院長、鄭副院長以及各部會首長列席答詢。我們 10 月 8 號（星期二）上午 9 點繼續開會，進行立法委員個人質詢內政組之質詢，現在休息。

**休息（18 時 3 分）**

## 立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 8 日（星期二）9 時

**地 點** 本院議場

**主 席** 韓院長國瑜  
江副院長啟臣

**秘 書 長** 周萬來

**副秘書長** 張裕榮

**答詢官員** 行政院院長卓榮泰  
內政部部長劉世芳  
國防部部長顧立雄  
大陸委員會主任委員邱垂正  
海洋委員會主任委員管碧玲  
僑務委員會委員長徐佳青  
原住民族委員會主任委員曾智勇

### 繼續開會

**主席**：報告院會，現在繼續開會，進行施政報告之質詢。

**對行政院院長施政報告繼續質詢。**

**主席**：今天進行個人質詢內政組之質詢，請麥委員玉珍質詢。

麥委員，請到質詢臺。

**麥委員玉珍**：（9 時 1 分）我看到副院長，太緊張了！

**主席**：放輕鬆、沒關係。

**麥委員玉珍**：好，謝謝副院長。我們的副院長主持會議和我們的韓院長主持會議都會稱呼我們是委員，這就是我們院長跟副院長主持會議的風範，和昨天我去經濟委員會的民進黨召委邱志偉完全不同，昨天我去經濟委員會質詢的時候，邱志偉擔任會議主席，直接叫麥玉珍上臺，他身為主席，主持會議的格調真的是高下立判。

好，接下來我要邀請我們的卓院長上來備詢，謝謝。

**主席**：請卓院長備詢。

**卓院長榮泰**：麥委員好。

**麥委員玉珍**：卓院長好，請教一下卓院長對不在籍投票的態度如何？

**卓院長榮泰**：關於不在籍投票，當然要讓每個國民能夠行使政治的權利、公民的權利，應該廣泛的來討論實施的可能，但是應該要克服的是很多技術上現在存在的一些困難，如果我們能夠克服技術上的困難，也克服政治上的障礙，我認為可以往前去做更多的思考。

**麥委員玉珍**：好，就以你的計畫，我們共同去努力並克服。

**卓院長榮泰**：在技術上跟政治上的障礙還是蠻多的，但是我們要努力來想想有沒有好的方法。

**麥委員玉珍：**謝謝卓院長。玉珍在上個會期與在野黨強力推動下，好不容易通過了新住民基本法，也落實柯文哲對新住民的承諾，唯一美中不足的地方就是沒有專責的中央三級行政機關。當初我們陳建仁院長講一句話：二級機關已滿，不把賴總統的政見當一回事，我也委曲求全，要爭取中央三級機關，內政部的劉世芳部長也說三級機關已經滿了，但是很幸運的是在這一屆我們的卓院長很有魄力，一上任就馬上把體育署升格為體育部，根本就不會有那個已經滿了的問題，所以要請劉部長不要再打假球，也拜託卓院長是不是同步讓我們的新住民跟體育署升格為體育部一樣，我們新住民也是要升格為署，是不是也可以這樣實施？

**卓院長榮泰：**首先向委員報告，委員說體育署升格，這個並不是這樣的講法，這是一個全新的體育部，體育部不是由體育署來升格的，所以它是一個完全新的概念、新的組織、新的政策、新的策略，是面對國人的一個全新的體育部，所以體育署並沒有升格的問題。如果大院同意，我們在組織調整、體育部將來成立之後，還有很多學校教育的體育工作，還是要有專責的機關來做，現在這個部分我們還在討論當中，至於新住民的組織權益，請部長來說明一下。

**劉部長世芳：**是，謝謝麥委員的關心。我想我完全沒有打假球，我們在好幾次的對談當中都有跟麥委員報告，我們根據行政院組織架構，跟中央行政機關組織基準法的檢討方向，確實沒有錯，現在署這樣的層級已經有達到 70 個上限，所以我們必須要等這個上限空出來之後，馬上可以填補進去，成立我們的新住民發展署。不管是行政院的政務委員，或者是我們現在在處理有關於未來新住民的發展方向，我們的常務次長吳堂安，他們都在處理未來有關新住民發展署的整個方向，而且我們分成 6 個重要的任務指標，包括員額架構或是未來的發展等等都有包含在內，跟麥委員做報告。

**麥委員玉珍：**好，謝謝。所以我們不是升格，而是直接成立，對不對？

**卓院長榮泰：**全新的體育部。

**麥委員玉珍：**對，這個我們大家都認同，大家也希望這個部即將要成立是最好的，所以跟有沒有滿編沒有什麼差別，我的意思就是說要不要做而已，在奧運過後，在卓院長的指示下，就是要中央行政機關組織基準法，可見當初不是滿編，可以去修改，而不是政府……我的意思就是重不重視、要不要做的問題。

賴清德總統在選舉的時候有提出照顧新住民五大政見，這個是其中之一而已，所以我們成立一個專責機構也是總統的政見，我們希望他對新住民的承諾也不是詐騙的，不要騙我們新住民的感情，我們是主推這個五大政見的其中之一，希望未來真的去成立新住民發展署，我當一天立委，我會一直盯著這個五大政見，賴總統對我們的承諾一定要做到，沒有的話我每天就會盯著，我們就會盯著這件事情，希望他的五大政見卓院長要重視，也要執行賴總統的政見。我們的新住民基本法就是要行政院實施才能實行，所以我們希望院長什麼時候可以實施，這個我們很期待。

**卓院長榮泰：**總統在選舉期間提出的政見，都會是現在政府必須全面檢視要推動的國家政策之一，當然國家政策的推動雖然做全面的檢視，但是它的執行跟實施也是要循序漸進，剛剛部長已經

說明清楚了，現在這個都有計畫，但什麼時候能夠去實現這樣的一個政策？其實也跟委員想像的過程一樣，這個還要做一些努力。我剛剛說過，體育部升格之後還有很多體育的教育、學校相關設施的維護跟設施的建設，都必須要有現在的單位來做處理，我們正在思考如何維持現在教育部的工作以及未來體育及運動發展部的工作，這兩者之間要如何做一個很清楚的介面，同時要有相當多的、互相的、跨部會的配合，這個部分還在處理當中，所以現在我們在中央組織基準法裡面，希望就體育部的成立能單純化，聚焦在這個上面，其他的問題我們現在還沒有進行到這個討論，但是內政部就新住民的專責機構、機關的一個處理，已經有它的構想，這個我們會循序漸進地來推動。

**麥委員玉珍：**好，所以就是不能大小眼，不能說只管其他的問題，你就沒有在意這樣子的問題。

**卓院長榮泰：**不會。

**麥委員玉珍：**好，我就當作卓院長答應我們要去執行。第二題，我想要請教一下，金管會統計在 8 月 29 號到 9 月 4 號，我們的民眾平均每日被詐騙 4 億 1,513 萬元，行政院在 5 月 9 號也通過打詐新四法，說要完善打詐防護網，使打詐更有成效，讓人民的財產有保障，請問成效在哪裡？我們在 10 月 3 號全國放颱風假，但是全國放颱風假，我們被詐騙的金額只有 2 億，這個代表什麼原因？我們警政署有沒有去調查原因？放颱風假是全國運用網路最高峰的時候，所以詐騙集團就減少了 2 億，這個是什麼原因？我們是不是要去調查怎麼樣讓我們的詐騙減少？這個才是我們想要了解的！

**卓院長榮泰：**謝謝委員關心詐騙的事情，日前也有委員在關心垂詢過詐騙的數字，內政部劉部長有非常詳實的數字說明報告，我請部長來說明。

**劉部長世芳：**是，謝謝麥委員的關心。委員都非常清楚，打詐四法在立法院朝野政黨的努力之下，我們在 7 月底公布出去以後，打詐新四法對於我們在處理打詐，其實成效非常多，您現在引用的數據是 8 月份跟 7 月份的比較，但是如果您用打詐儀錶板每天所發生的打詐受理次數跟受理的財損數的話，你會發現它是在下降的。當然你剛剛有提到在颱風天的狀況，颱風天大家都在家裡面用比較多的網路，針對網路的部分，我們跟數位發展部也好或是跟我們的金管會，都會互相結合，會推出比較好的子法，譬如說，網路的平台業者要怎麼樣規範他，如果他有收受這些違法的網路平台業者廣告的時候，嚴格來講，他必須要接受比較大的懲罰，或者甚至要下架的處分，這個必須要等數發部把子法公告出去會比較好處理。

**麥委員玉珍：**這個就是執政的部會警政署要怎麼樣去做，這個部分都是有規劃、有一個規則。

**劉部長世芳：**對。

**麥委員玉珍：**但是我在關心的是警政署在 2016 年有成立打詐中心，2022 年也有成立打詐國家隊，2023 年也成立打詐辦公室，還有今年也成立跨部會的打詐中心，所以我們就是一直在打詐、越打越詐！希望我們要用好的方式，要研議為什麼疫情的時間減少了，而不是 5 月份成立，但 8 月份一天就被騙那麼多。過去的預算規模都是 1,000 萬左右，但是明年我們的預算要提升，多了 2 億，暴漲 20 倍，沒有拿出政績，預算內容也沒有改，部門越改越回頭，這樣子 2 億的數據跑到哪裡去？

還有我們行政院目前提出來的新世代打擊詐欺策略行動綱領 1.5 版根本沒有顯示效果，並未真正落實，但是現在打詐綱領又說要有 2.0，請問何時可以出爐？也就是我們一直改變，但是詐騙卻越來越多，所以我們就是要研議如何做得更好，才能保護我們人民不要被詐騙，這個就是我們在關心的！

**劉部長世芳：**跟委員補充報告一下，在 2023 年之前我們警政署在計算有關於打詐案件數的時候是一案就算一件，但是現在我們的方式是一案如果涉及多人的話就變成多件。

**麥委員玉珍：**對，這是打詐的部分，還有第二個……

**劉部長世芳：**也就是計算的標準不一樣，所以你會看到好像數目字增加非常的多。

**麥委員玉珍：**好，這個部分可能就是要請部長再給我們詳細的資料。

**劉部長世芳：**我現在就是要跟您解釋一下。然後最重要就是我們打詐新四法……

**麥委員玉珍：**還有我想要請問第三個問題，因為我的時間有限，針對警消人力的缺口，他們也一直希望我們來協助，那就是何時可以補齊？關於我們有各種樣式的專案，就是掃黑、肅槍、緝毒、打詐、交通安全的執法專案，還有一些就是我們在消防方面需要的人員，還有我們的工具，這些都不足。以人口比例來講，現在一位消防人員就要服務 1,300 人，這樣的人員不足，造成我們消防人員的疲勞，甚至過勞死，這個部分我們希望內政部這邊能注重我們消防人員的生命安全。

**劉部長世芳：**是，報告委員，有關警消人力缺口的部分，警政署預計在 113 年會增加 1,300 人，消防署的部分，謝謝考試院幫忙，我們現在已經要進用 949 人，在一定程度上面可以彌補現在的缺口。

**麥委員玉珍：**好，謝謝部長，後續請給我書面。

因為時間有限，所以我最後在這邊呼籲執政黨，不管我們來自哪裡、在什麼領域，我們永遠都是媽媽心目中的寶貝，每一個人的生命財產都很重要，如果我們要對別人說我們要全力捍衛中華民國，首先請提出保護自己人民的政策，這樣才有辦法保護我們的國民。

**卓院長榮泰：**好，謝謝麥委員。

**主席：**好，謝謝麥委員，謝謝卓院長。

下一位請沈伯洋委員質詢。

**沈委員伯洋：**（9 時 17 分）謝謝副院長，有請卓院長和劉部長，謝謝。

**主席：**卓院長還有劉部長，兩位請。

**卓院長榮泰：**沈委員好。

**沈委員伯洋：**院長好。我今天的問題大概只有兩個，因為我想總質詢的時間並沒有很多，所以就問幾個大方向。

第一個題目跟內政部比較有關，所以可能會請世芳部長來回答，第二個問題跟部會的協調比較有關，所以可能會請院長回答。

第一個問題是，因為新聞的關係，我們都可以一直看到總統府已經召開了全社會防衛韌性委員會的第一次會議，其中有一個所謂的「40 萬民力」一直被強調，我昨天在外交及國防委員會

，其實也有非常多委員來造謠，就是對於這個 40 萬民力的解釋跟我們心目中講的不太一樣。他們不斷提到這是民兵，又或者說是不是要上戰場等等之類的論述，但是我們先不管這方面的謠言到底長什麼樣子，因為畢竟媒體鋪天蓋地的報導其實非常誤導。

我總覺得這邊有幾個細項想問一下，第一個就是大概在 2022 年左右，我們的管主委當時也是立法委員，其實他那時候在質詢時有提到，他說這個民力的部分當時是 51 萬，結果現在降到 47 萬，也就是民力有減少。所以也就是說，當我們講到 40 萬這個民防人力的時候，看起來好像是比過往的人更減少了。我不知道是現在的計算標準不一樣了，還是我們的民防人力的確有減少的狀況？

**劉部長世芳：**謝謝沈委員的關心，也非常清楚，總統府所召開的全社會防衛韌性委員會會議一共有五大分組，內政部所負責的是屬於可恃民力這一組，所以在內政部的管轄內，我們一定要根據法律上的授權。我們現在所根據的法律授權來自於民防法、災害防救法和替代役管理條例，如果再延伸的話，可以跟警察法、消防法一起來折算。按照這樣子的方式，包括民防民力整編的部分落在警消為主，所以我們算出來，基本上再加上一部分是屬於志願團體像志工團體這一些，我們志工團體所酌算的比較不多，也就是說，他如果平常只有上課 2 小時、4 小時，我們都沒有把他算在內，所以真正折算出來大概是落在 40 萬到 41 萬左右，這是我們很正確的一個說法，提供給沈委員參考。

**沈委員伯洋：**確實可能反而是人力上的減少。剛剛部長有提到法規，其實我覺得法規還是最重要的，畢竟法規本身就有規定有多少，或者是什麼樣的編組在這個民防體系裡面。

**劉部長世芳：**對。

**沈委員伯洋：**所以我這邊有整理中央主管機關最主要有這四種民防的防護團，以及它的架構圖、裡面的人數，這個下面全部都是民防團隊編組訓練演習服勤及支援軍事勤務辦法，這個是第九條，這個是第十七條、第十八條、第十九條，這個是第二十一條。其實這都是非常清楚的事情，所以我不是很清楚為什麼不管是在媒體上面，或者我們有些立法委員一直沒有去看法條，所以他們根本完全不知道這個民防人力到底在哪裡。

**劉部長世芳：**是，報告沈委員，我相信很多人大概有點斷章取義，根據民防法或是根據全社會防衛韌性裡面所標示的，最重要的一件事情就是維持我們臺灣的社會穩定，也就是我們這麼多民力的部分，維持臺灣的社會穩定，或是轄下包括衛福、交通或者是經濟、農業等等，臺灣社會的穩定是我們目前最需要做的任務編組，尤其我們知道天災才是目前臺灣所面對到的最大一個挑戰，維持臺灣社會穩定，還有維持政府的正常運作，第三個是支援軍事勤務，這些都在我們通過多年的民防法裡面第二條寫得非常的清楚。所以內政部是按照民防法裡面的規範，一步一步往前推進的。

**沈委員伯洋：**謝謝部長。但是在這邊我有一個比較小的問題，因為這是剛剛講的在目前的民防法，還有民防團隊編組的訓練、演習相關條例所規定的內容，剛剛部長也有提到，但這一個圖是我上一次在總質詢的時候，有問院長的，這個圖是我根據全動署的網站把它畫出來的，當然內政部最主要是負責右上角那個部分，就剛剛有提到民防人力、消防人力、替代役等等之類的。我

這邊想要確定一件事情，因為按照全動署這樣的架構及綱領，它有八大計畫，右下角這邊有交通動員準備方案，有跟教育部比較有關的一些精神動員、財力動員等等之類的，這一些動員的人多少其實也是算人力，但我不是很確定的事情就是當我們在講這一個 40 萬的時候，我們有把交通的人力，或者今天跟科技動員的，可能是數發的那些人，有算進來還是沒有算進來？

**劉部長世芳：**我跟委員補充一下，第一個，你現在所說的動員準備綱領這個部分應該是全民防衛動員，就是全動法裡面，全動法的主政機關是國防部，但是有一部分是內政部來配合的，就有點像您剛所說，您問到有關科技的部分、有關交通的部分、有關衛生的部分，在於我們全社會防衛韌性的話，它就是屬於特種防護團，也就是我們常常提到如果是關鍵基礎設施，譬如可能是台電的電廠，或是中油的油廠，或者是中華電信等等這些單位，他們這些單位就要根據我們的需求提出專業的訓練，成立特種防護團來做有關防護的工作，就跟我剛剛跟您報告的一樣，在平時的時候，他們就是維持他們自己本身運作的正常，跟外界要提供電、提供油，然後提供有關電信的溝通或是交通等等這個部分，但是如果碰到有些大規模的損害，或是其他所謂軍事上面的部分，特種防護團就需要結合有關兵力或是有關民防裡面組成不同的三軌或是兩軌的機制來共同防禦外侮。

**沈委員伯洋：**感謝，因為目前來講，這幾個的進度，我是詢問各部會目前的進度到什麼地方，當然我會想知道譬如右上角這個部分，因為是內政部主責，其實 40 萬目前的計算比較多還是在內政部，就是右上角這一個部分，因為在 2023 年的時候，內政部已經有開始在盤點民防人力，接下來可能會有教育上一些課程的改寫，還包含在最後一行，就是替代役人力的動員，去年我在還沒有進來立法院之前，我有去幫替代役上過課，但是上面這兩個目前的進度為何？我可能之後在內政委員會的時候，再來詢問部長，因為這個部分，我覺得麻煩的地方是因為現在預算要編，但因為預算編了之後，有可能是我們針對這個訓練編大量的預算，但也有可能我們不需要大量的預算，它可能只是課程的變更，因為原來的課程，我們也知道可能有時候是跟民防沒有什麼太大的關係，如果是課程內容的修改，它可能不一定需要那麼大的一個預算擺在那一邊，所以關於這個細項，我可能到內政委員會的時候，再來詢問部長。

**劉部長世芳：**不過我這邊補充一下，有關於替代役的部分，大概分成現役跟備役，有關現役跟備役的部分，我們在檢討之後，發現現在的課程其實有需要精進的地方，所以也非常謝謝行政院，他們願意動用一部分的經費，讓我們在做訓練上面的加強，這一部分也許我們未來在譬如說中州，那個是從教育部退場機制以後給內政部來納管的，我們會把大部分替代役的訓練放在中州學院來幫忙處理，這一部分大概比較多會落在訓練的經費上面，訓練跟教材的經費，我想這個也非常的重要。目前為止我們主要的功能大概分成兩個，大概就是治安維護組以及消防應變組，這兩項才是目前我們臺灣社會上非常急需的部分，所以未來不管是訓練也好，或是教材也好，或是一部分的設備，我們都希望透過 114 年的預算把它補充，這樣子比較快速可以進入我們臺灣的全社會防衛韌性裡面，也協助現在的警消或者義警、義消做一部分工作上面的支援。

**沈委員伯洋：**謝謝部長，因為我認為這個訓練跟教材的改變很重要，希望錢能夠花在刀口上。接下來我想問一下第二個問題，這可能最主要是要問院長，就是中國威脅的問題，最近我們針對中

國的威脅，把它分成幾個主要的面向，包含軍事的威脅、社會上的一些滲透、輿論的影響，左上角這邊是所謂經濟的影響、政治的滲透，還包含法律戰、外交戰等等之類的。我發現臺灣的法規在盤點的時候，我們對於經濟安保、經濟安全這個部分，保護的是稍微比較少一點，那我們經濟部對產業當然也是比較保護，像 2019 年日本大概就已經從經濟安保法開始有一系列的法律不斷地通過，這個部分我們對於中國有關的滲透可能應對的不一定那麼得當。

我先從幾個小例子開始，這個例子其實非常的小，這個例子是有人在網路上分享，他是說新兵要去當兵的路上，結果看到遊覽車上面在放解放軍裡面的「為共產主義奮鬥終身」，我們稍微想了一下這件事情它到底可能會怎麼發生，第一個，它如果是國防部直接包的車發生，那當然我們要問國防部說，他在包車的時候，他到底有沒有去注意這件事情，但他也有可能只是單純，譬如說新兵他們自己有輔委，然後輔委自己去找了遊覽車，然後遊覽車來載他們，可能是要往來高鐵站，但也有可能是地方政府的民政局，可能兵役科，他們在新兵入伍的時候，地方政府本來就會有專車，然後帶他們到特定的地點，所以它可能會是地方政府的事，也有可能是輔委自己的事，也有可能是國防部的事。但我在這邊想要問的就是說，因為這件事情它非常非常的細，以往譬如說按照我們新的資通安全管理法，我們都會去講說中國的產品我們不能用什麼等等之類，會有資安威脅，但是這個跟中國製的產品也沒有什麼關係，雖然它也是個產品，它就只是個影片而已，如果我們直接用法律，立法院這邊立一個法，在法律上直接去規範說你的影片可能要播什麼，我覺得這個也是過分了，所以我就一直在想說行政院這一邊，在各個不同的契約，就是當我們今天不管是有標案，還是有跟任何外部團體簽約的時候，在約定的條款裡面，到底有沒有可能去防堵這一類的事情發生？

**卓院長榮泰：**報告委員，經濟安全已經是總統在和平四大支柱裡面的一項，當然就是現在國家會積極地來維護國家安全重要的一環，那很多的威脅，有形的、無形的，我覺得無形的威脅、文化上的威脅更是每天每時在進行。像剛剛委員所提到的這個案例，我們知道它是在 9 月 23 號，臺中市政府在載送一些青年朋友們、役男的一個車輛上面，現在的說明是說司機自行，但是我認為這個就是一個警覺心跟習慣性的問題。剛剛委員也非常清楚的說，我們用法律來嚴肅看這個問題，也許還沒有辦法來執行，但是我們在各種跟民間的契約合作當中，比如說採購，我們一定會要求不能是來自中國的任何產品，不只是資安的問題而已，還會有很大的問題。我們也希望未來跟民間在訂定契約的時候，對於這種行為人的行為注意的態樣，我們可以在契約之外的精神或契約裡面以適合的文字來做一些說明，而不是用直接的裁罰，我想我們可以繼續這樣努力。總之這種努力是全面，但是總還會有一些漏洞，中央跟地方要合力來填補這些漏洞，才能完全執行。

**沈委員伯洋：**謝謝院長，那這個……

**劉部長世芳：**報告委員，這個案例是臺中市政府的兵役徵集，就我們所知道，他大概是用外面的遊覽車把服役的年輕人送到軍營裡面去，所以國防部還沒有接收的時候，前半截是臺中市政府兵役徵集產生的一些誤導的部分，我們現在已經請地方政府在處理有關兵役徵集時要特別注意這個部分，同時沈委員也非常關心這會不會有可能是有一點滲透，我們會再從中瞭解到底是怎

麼一回事。

**沈委員伯洋：**謝謝。因為對我來講，它不一定是對方惡意一定要做什麼滲透的問題，但一旦我們在契約上面並沒有去規範的時候，它本來就有這個空間可以去做。但是剛剛院長跟部長都有提到它是地方政府，地方政府在做這件事情的時候，我們根本就沒有辦法管到地方政府要怎麼做，所以這邊我覺得有一點疑慮，我們現在常常會遇到，譬如說金門模式，這個在英文上，外國學者很喜歡討論的叫 **sub-national policy**。譬如說我在今年大概 3 月質詢的時候就有提到，那時候剛好也是跟海委會質詢的過程，他們可能在觀光方面、產業方面故意繞過我們的中央政府去跟地方談，等於就是用共產黨典型的模式，用地方包圍中央，你今天中央不跟我好，就找地方來跟我好，只要地方來跟我好了之後，我就可以告訴全國的民眾說，你看這個地方現在多繁榮，它願意跟中國談。

所以我稍微去盤點了一下，這個在央視旗下的「玉淵譚天」，這是他們非常有名的一個類似社論的方向，他們的研究提到「臺灣民意代表及相關從業者主動繞開民進黨政府，和中國直接交流」，它直接明擺著說我們要這樣做。下面這一段又指出「大陸與金門開始積極尋找新的合作點，來想辦法規避民進黨當局帶來的兩岸關係不穩定因素」。

再來就是陸委會之前已經提過的，照理說，如果今天兩岸條例第五條的規範是涉及公權力事項，倘若未獲政府授權，不得簽署任何相關協議等等之類的，但因為中國在國外現在做的方式很多，我先繞開臺海的案例，譬如說之前在美國特定的州就發生過，他們直接討論到這個州要不要直接把中國的國慶也訂為該州的假日，如果臺灣發生這樣的事情，我們該怎麼辦？也就是說有愈來愈多的事情都涉及到中國這種統戰公權力的行使，地方政府去答應說是我們自己來談就好了，但按照陸委會之前的說法這個是不存續的，但是它如果真的做了我們該怎麼辦？

**邱主任委員垂正：**報告委員，有關兩岸的事務都是中央的職權，相關協議的落實都在中央政府。對於金門模式可能帶來對金門地方政府過度依賴中國大陸，我們都會跟地方政府去示警，這對未來的產業都是有危害的。

**沈委員伯洋：**我認為違反這個可能要有相關的法制，我現在在研擬這些，所以希望到最後也有院版，或者我們跟陸委會的法制處來做一些相關的……

**卓院長榮泰：**謝謝委員，行政院跟陸委會都會很重視這個問題，謝謝。

**沈委員伯洋：**謝謝。

**主席：**謝謝沈委員、謝謝卓院長。

下一位請廖先翔委員質詢。

**廖委員先翔：**（9 時 33 分）謝謝副院長，一樣邀請我們的卓院長。

**主席：**有請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**廖委員好。

**廖委員先翔：**院長好。院長，最近我收到了一個糾紛案，有一個政府單位採購了一包米，這個政府單位收到的時候發現這包米裡面有兩粒米黑了、壞了，因此採購人員選擇不簽收，但是這個商家也不寄一包沒有問題的米過來，現在就僵在這邊，請問院長是建議這個採購單位的採購人員

睜一隻眼閉一隻眼，把這包有問題的米收下來，還是要請這個商家的老闆寄一包新的過來？

**卓院長榮泰：**買賣是一種在民法上的契約，雙方中出賣人的這一方必須要有對瑕疵擔保的責任，任何的瑕疵都應該要做適當地回復原狀或者是彌補，我想這個是法律上的要求。

**廖委員先翔：**對，一個東西有其完整性，不能因為大部分是好的，少部分有問題就硬要人家吞進去，對不對？

我想院長應該非常清楚，我舉這個例子就是要提我們的總預算案。我們這一次的總預算案沒有付委，您認為是立法院惡意杯葛嗎？

**卓院長榮泰：**我覺得立法院是對行政院所提出的理由還不甚瞭解，我們希望做繼續的溝通。

**廖委員先翔：**所以過了這麼久的時間，院長還不瞭解我們立法院，包括國民黨、民眾黨，還有無黨籍的委員，沒有將總預算案付委的原因，您到現在為止沒有來瞭解？

**卓院長榮泰：**我是說大院不瞭解行政院這次編列預算的原因，所以我們會繼續溝通。

**廖委員先翔：**是立法院不瞭解行政院編列的原因，好。立法院的立場，院長應該非常清楚，主要有三點，一個法律案的問題就是原住民的禁伐補償條例，這個東西是法律案，還有兩個立法院的主決議，就是健保點值每點 0.9，另外一個是公糧收購價的問題，這兩個是立法院的主決議。好，我們先撇開立法院的主決議不講，立法院的主決議畢竟不是法律，針對這個立法院通過的中華民國的法律，行政院好像有一些疑義，是不是？

**卓院長榮泰：**是的，委員，我們也應該瞭解，如果用一個法律，就要求行政院編足預算，將來立法院通過了更多更多的法律，行政院就必須編列更多更多的預算，這個就打破了行政院制定編列預算、立法院審議預算這樣的常規，這個也是憲法賦予兩院共同的權責……

**廖委員先翔：**所以您上次跟邱鎮軍委員回應的就是一樣，就是立法院如果一直修改法律的話，可能預算你們就無法掌握，會一直膨脹下去，你們擔心的是這一點，我想請問一下，我們行政院這一次編列的 114 年總預算有沒有任何一塊錢不是依照中華民國的法律去編列的？

**卓院長榮泰：**我們都要依法編列。

**廖委員先翔：**對，行政院 114 年的總預算所編列的每一塊錢都是依照立法院通過的法律，行政院依照這個法律來編列總預算，它才有它的適法性，但是今天我們行政院似乎特別針對原住民禁伐補償條例的這條法律，好像選擇性的執法，是不是？

**卓院長榮泰：**法律制定完成，可以請行政院去執行某一個政策，但是這個政策如何執行、時間、計畫、預算應該讓行政院來處理。委員，大院是監督，如果一個計畫……

**廖委員先翔：**所以院長認為這 6 萬元可能太急了，明年來不及編，是嗎？

**卓院長榮泰：**如果一個計畫、預算都是由立法院提出，立法院本身再來監督，那就違反了兩院……

**廖委員先翔：**沒關係！如果院長認為每公頃 6 萬塊的法律案通過、總統公布的時候，我們的總預算已經編得差不多了，我們很難去挪，我們以後想辦法去怎麼把它補足，包括有些人說用基金先來支應，往後年度再把它補足等等的，行政院是這樣的心態嗎？還是認為只要立法院通過的法律跟單價、跟金額有關的都不應該？

**卓院長榮泰：**我說法律本身可以要求行政院執行某一種政策，但是這個政策執行的過程，行政院必

須提出整套的計畫，它也必須衡量所有部會在編列預算，以及國家政策推動的整體性要走……

**廖委員先翔：**好，我就跟部長報告……

**卓院長榮泰：**像這一次，從 3 萬到 6 萬這樣的調整……

**廖委員先翔：**除了原住民禁伐補償條例，還有其他許多的法律，立法院通過的法律都有在法律中明定政府應該編列的法定預算金額、單位，非常多，有沒有……

**卓院長榮泰：**那個都必須經過兩院協商……

**廖委員先翔：**國家的法律還有沒有經過協商、人民要不要遵守的問題啊！

**卓院長榮泰：**當然，委員，您到立法院不久……

**廖委員先翔：**以後沒有經過協商通過的法律，人民可以不遵守嗎？

**卓院長榮泰：**所謂協商不是形式上的協商，是我們對共同推動的……

**廖委員先翔：**法律經總統公布就是法律，還有遵不遵守的問題啊！

**卓院長榮泰：**我們在禁伐補償的過程當中，有提出不要一次漲到 6 萬，但不被大院所接受，我們無法承受。

**廖委員先翔：**好，沒關係，我們來看其他相關立法院通過的法律。這個就剛剛講的。這個是主決議，總統講的話也不是法律，或許跳票，民眾自有公評，沒關係！這個也是立法院通過的一個法律，有機農業獎勵補助辦法，跟原住民禁伐補償條例非常的類似，有面積單位——每公頃，有錢——6 萬、24 萬、8 萬，我請問一下，有機農業獎勵及補貼辦法行政院有沒有編足？

**卓院長榮泰：**我覺得這個要編必須經過行政、立法兩院之間來協調，就某一個政策同意在一定的時程或編足一定的預算，這樣我們當然能執行。在禁伐補償這一件事情顯然不是如此，我們在朝野協商的過程當中提出，如果編到 4 萬塊，行政院是可以接受的，但是在那個過程就沒有辦法這樣執行。如果每個法律都是這樣子，這樣對行政院的壓力等於形成對國人、國家財務紀律最大的壓力啊！

**廖委員先翔：**依照院長的講法，我們的政府面對法律可以選擇性的執行？

**卓院長榮泰：**不是選擇性，不要用「選擇性」……

**廖委員先翔：**我們行政院面對中華民國的法律，可以看得順眼的就執行，看不順眼的就不遵守嗎？

**卓院長榮泰：**委員，請不要用「選擇性」這幾個字，如果你用選擇性，我就要說不要用壓迫性。

**廖委員先翔：**這是法律啊！這是法律吧？

**卓院長榮泰：**不是用壓迫的，我覺得這是壓迫性，一定要接受，不接受不行……

**廖委員先翔：**這是立法院通過的法律，總統頒布……

**卓院長榮泰：**這樣不好，委員，不要用選擇性……

**廖委員先翔：**目前為止，它不是一個違憲的法律吧？

**卓院長榮泰：**我也不要用這個字眼，我們不要用這個字眼，這是互相協調的，如果協調到一個我們認為財政可以負擔，而且它符合循序漸進的增加，可以。但從 3 萬塊一下跳到 6 萬塊，哪一個國家的補貼政策是這樣子？

**廖委員先翔：**可以啊！但我們的行政院到目前為止沒有釋出善意的來跟立法院溝通，就像我剛剛一

開始講的，或許總統頒布的時候，行政院明年的總預算已經編得差不多了，我們很難去挪這個可能十多億、二十多億的預算進來，那可以來跟我們立法院協商，說明年度或許很難上路，我們用其他辦法來補足，往後年度我們逐漸把它上路，但目前的情況就是僵在這邊，行政院就什麼都不做啊！整天在那邊透過……好啦！我不要講一些政治性的攻擊的話，但目前就是兩院沒有溝通……

**卓院長榮泰：**這個錢的差距是二十幾億，不要認為這個錢少，這個代表的意義就是兩院之間有沒有遵照整個預算編列、制定跟審議的兩院的權力分立來看。

**廖委員先翔：**我們在乎的是我們的行政院有沒有依法編列預算……

**卓院長榮泰：**大院常常提醒我們一塊錢都不能浪費，不是錢多錢少的問題。

**廖委員先翔：**所以以後任何立法院通過的法律，沒有經過行政院的認可，這個法律就沒有辦法生效嗎？

**卓院長榮泰：**請委員不要用「認可」兩個字，是協商、協調的過程，我很重視這個。

**廖委員先翔：**照院長講的，以後立法院通過的法律，在通過前沒有跟行政院協商獲得共識，這個法律就不用生效嗎？

**卓院長榮泰：**從此以往，所有的法律都是兩院協商過的。

**廖委員先翔：**哇，這個行政院太侵權了吧！沒有經過協商、行政院認可的法律，行政院可以不遵守，立法院廢掉好了啦！難怪之前很多人說立法院是行政院的立法局，立法院通過的法律居然要行政院同意，這是什麼奇怪的道理啊！

**卓院長榮泰：**委員不要生氣，協商是立法院內部朝野協商。

**廖委員先翔：**協商是一個過程，協商的結果是要順行政院的意嗎？

**卓院長榮泰：**協商時我們希望提出我們對整個的規劃，而不是用這種方式，就一定要你增加多少預算。如果今天原住民來一次、客家來一次、婦女來一次、勞動來一次、教師來一次、警察來一次，您認為政府承受得了嗎？我們都必須學習執政，將來有一天或許經過你的努力以後你會站在這個地方，你就知道國家不是這樣在經營的。如果不想執政的政黨，它也許可以這樣做，如果你也想執政，你就必須學習執政的經驗跟執政的過程。

**廖委員先翔：**我執政之後，可能上任的第一天就是要恪遵中華民國的憲法，遵守中華民國的法律，我講這個是行政部門最基本、最基本的責任。

**卓院長榮泰：**對，還有不浪費公帑。

**廖委員先翔：**當然不浪費公帑。

**卓院長榮泰：**所以我們對所有的預算都會錙銖必較。

**廖委員先翔：**所以原住民禁伐補償條例對院長來說是浪費公帑是不是？應該不是啦？

**卓院長榮泰：**這是違反國家財政紀律……

**廖委員先翔：**我想應該是口誤，院長應該不希望這個當新聞標題啦！

**卓院長榮泰：**不是，違反國家財政紀律的編法，就是讓我們在這種狀況底下失衡整個預算的編列。

**廖委員先翔：**下一頁是我舉個例，補充一下剛剛的部分，交通部加速擴大吸引國際觀光客獎助辦法

，境外獎勵每人 5,000 元，也明定金額，老農津貼也一樣明定金額，可能院長認為這個有經過行政院同意，所以才能上路。

**卓院長榮泰**：當時都經過很好的協商，是立法院裡面的共識、兩院的共識。

**廖委員先翔**：立法院通過的東西要行政院同意啦！

**卓院長榮泰**：委員那時候不在這裡，不知道那個時候立法院的文化就是這樣子。

**廖委員先翔**：所以如果立法院通過委員提的法律案會增加行政院預算的話，可能都是不太恰當的，是不是？

**卓院長榮泰**：這是違反財政紀律，行政院編定……

**廖委員先翔**：立委提出增加國家預算的都違反紀律？

**卓院長榮泰**：我再強調一次，委員可以提一個法案希望行政院做哪些政策，但這個政策要如何執行，其計畫、預算都要行政院來編列，編列完、執行完之後，再接受委員的監督，這才是兩院的制衡、check and balance。

**廖委員先翔**：院長，我懂、我懂、我懂，但是我們的總統好像不這麼認為，民國 97 年 3 月 14 日國民年金法部分條文修正草案，提案人柯建銘、賴清德、葉宜津，針對第五十二條之一新增項目，這個是分娩生育給付特別規定，可能是在國民年金中生育的部分特別增加了一些預算，這個增加預算的部分就一定是國家要增編預算，在院長的眼裡，這個可能有點違反兩院院際的……

**卓院長榮泰**：後來有沒有通過？

**廖委員先翔**：下一案。

**卓院長榮泰**：請問委員，後來有沒有通過？

**廖委員先翔**：制定獎勵再生能源發電條例，這個提案人也非常多，藍綠都有，包括我們的賴清德總統，這個也是每度電收購多少元，也是要求國家增編預算來買電。

**卓院長榮泰**：後來有沒有通過？

**廖委員先翔**：再生能源條例現在不是被罵得很慘嗎？

**卓院長榮泰**：有沒有通過？

**廖委員先翔**：再生能源條例應該有，現在上路了吧？

**卓院長榮泰**：有沒有通過？

**廖委員先翔**：買電不就是用這個。

**卓院長榮泰**：那就是行政兩院協調的結果……

**廖委員先翔**：可是剛剛院長說，我們立法委員提的法律案如果會增加國家預算的話，這個東西可能就不太恰當。

**卓院長榮泰**：我是說要經過兩院的協調才可以。

**廖委員先翔**：但總統都一直在這麼做啊！下一張……

**卓院長榮泰**：委員經常斷了我一句話，這樣不好，這樣會造成大家的誤會。

**廖委員先翔**：這個金額更高！97 年 7 月 8 日，當然這是民主進步黨立法院黨團提案的，但這時候可能我們的賴清德總統是黨團幹部，一樣有提案，可能那時候有一些金融風暴，希望政府增編

一些經費，要政府擴大公共投資，經費上限 583 億元，其中也有一些個人的細項，包括本人 4,000 元，扶養親屬每人 4,000 元，也是有一個預算的規模跟一個單價的問題，但在院長的眼裡好像都不是那麼的恰當……

**卓院長榮泰：**委員，你這樣是故意……

**廖委員先翔：**如果要通過，都要行政院同意嘛！

**卓院長榮泰：**委員，我們這一代政治人物不要故意用這種方式來誤解大家，我沒有說立法院不能提這個案，而是提案的過程要經過立法院內部的協調、兩院的協調，這樣才能夠形成一個有效的法律來進行。

**廖委員先翔：**沒關係，院長論述得也非常清楚了，現在就是有一點意見不一致的情況。下一張。

**卓院長榮泰：**不是，你沒有聽到我……故意忽略我的重點。

**廖委員先翔：**沒關係，我知道我們的立場有點不一樣，我都有聽到。

**卓院長榮泰：**你故意忽略我的重點，這樣很不好。

**廖委員先翔：**總預算僵局，賴總統目前神隱，除了在媒體上面發一些言、打打嘴炮嘴在野黨、用情緒勒索拿治水預算、社福預算綁架未依法編列預算之外，總統好像有一些正事沒做啦！中華民國憲法第四十四條規定，院與院之間的紛爭，除本憲法有規定外，得召集各院院長會商……

**卓院長榮泰：**委員，情緒性的發言解決不了實質問題。

**廖委員先翔：**總統好像沒有做該做的事情。

**卓院長榮泰：**委員，你這種情緒性的發言……

**廖委員先翔：**好，謝謝。

**主席：**謝謝廖委員。

下一位請葉元之委員質詢。

**葉委員元之：**（9 時 49 分）院長，麻煩請卓院長。

**主席：**請卓院長。

**卓院長榮泰：**委員好。

**葉委員元之：**卓院長好。我想先針對板橋有一個地方人士非常關心的都市計畫跟院長陳情，因為這個都市計畫已經拖非常久了，當初新北市政府第一次是 102 年送到內政部，後來因為退回公展，又整合地方意見，所以整合了 8 年，110 年再送到內政部，這就是我們的浮洲都市計畫。110 年送到內政部之後，內政部在 111 年 2 月開了第一次的都委會專案小組會議，因為覺得 8 年過了太久，所以又退回要新北市政府再次公展，再整合地方意見。新北市政府 112 年 10 月又報內政部，目前又開了兩次的專案小組會議，一次是在今年 5 月 7 號，另外一次是 9 月 26 號。

我特別利用總質詢的時間跟院長講，是因為這個都市計畫真的很久了，也經歷了蔡總統時代、歷任行政院長。過去有行政院長跟內政部長到了我們那個地方，都被地方的里長問這個都市計畫，結果都答不出來，地方人士就覺得政府好像很不重視這個都市計畫，所以我今天特別利用這個機會當面跟院長報告，希望你也來關心這個案子，因為這個浮洲都市計畫對我們地方發展很重要。第一個，它有非常多的都市更新規劃。第二個，它也幫助到泰板輕軌的興建，因為

泰板輕軌的部分道路必須經過區段徵收取得，還有就是這個都市計畫一直沒有通過，導致地方有很多污水下水道也沒有辦法興建。當然這個都市計畫通過之後，對於中央社會住宅的興建，也有相關配合，因為會提撥 5%的地，諸如此類還有安全的問題。我在這邊希望院長可以承諾，因為實在拖太久了，我們能不能設定一個階段性的目標？在明年中，讓這個專案小組可以送出、送到大會去，不知道可不可以？

**卓院長榮泰：**委員過去的努力，我確實不是真的了解，但我知道現在 9 月 26 號內政部正在召開都委會的專案小組會議，請部長來說明。

**劉部長世芳：**跟委員補充一下……

**葉委員元之：**今天為什麼我會在這邊提？因為拖太久了，所以每一次專案小組都在前情提要，你知道嗎？

**卓院長榮泰：**請部長來說明。

**葉委員元之：**我先說明一下我的一些問題，因為每一次專案小組都在前情提要，都在說之前發生什麼、這個案子是怎樣，為什麼？因為實在拖太久了，所以這就浪費了非常多時間，然後每一次專案小組跟專案小組會議中間又隔非常久，你看上一次是 5 月 7 號，後來就排了 9 月 26 號，5 月 7 號之前，新北市政府更是半年前就提報內政部，半年之後才安排專案小組，這都是浪費時間……

**劉部長世芳：**應該不是這樣的程序……

**葉委員元之：**再來就是第一次專案小組所提出來的結論，我看到也是不太能接受，因為他叫新北市政府再提供一些路段排為區段徵收的原則到底是什麼？然後他叫新北市政府去調查浮洲當地的現況以及違章工廠使用情形。這些東西、這些資料早就有了，結果隔了這麼久開的專案小組會議還叫人家做早就在做的事情，把都市計畫的審議變成一種作文比賽，好像沒有很想要讓這個都市計畫通過。我在這邊請院長關心，請部長關心……

**劉部長世芳：**我補充一下，好嗎？

**葉委員元之：**我還沒講完，請院長關心，請部長關心，這個拖很久了，這是我們地方的期待，趕快設定一個階段性的目標，我們希望明年中把它送出大會，然後每一次會的中間間隔短一點，不要一直前情回顧，也不要一直要求地方作文比賽，這是我們地方的期待。

**劉部長世芳：**委員，不是這樣子。

**葉委員元之：**我知道院長過去也做過立委，也是民意代表出身，我們都接地氣、懂民心，部長也是，不知道可以嗎？

**劉部長世芳：**葉委員，我補充一下。第四次的會議在 10 月 31 號就要召開，所牽涉到的問題不是像你所講的作文比賽，而是因為有一些人陳案。現在人陳案有 227 件、有 56 案的變更，這個部分就必須要新北市政府跟內政部一起來共同解決。

**葉委員元之：**新北市的都有！部長，因為你也不了解這個案子，你現在只是在唸資料而已。我已經把我的訴求講了，院長可以嗎？

**劉部長世芳：**沒有、沒有，我要跟你講的是，這裡面跨你講的下水道的部分……

葉委員元之：院長可以嗎？可以嗎？明年中我們設定一個階段性的目標。

劉部長世芳：我們也沒有辦法……我們有階段性的目標在往前推動，沒有錯！

葉委員元之：盡量，好不好？

劉部長世芳：你又不願意聽。

葉委員元之：你現在就唸資料而已，你沒有了解這個案子，你也沒去開會。

劉部長世芳：但是你剛有提到污水下水道的部分，我也要跟你講污水下水道……

葉委員元之：污水下水道是因為要經過區段徵收。因為污水下水道要經過一些公有土地，那邊就卡住了，經過區段徵收、重劃之後就可以興建，問題在這裡。

劉部長世芳：沒有。新北市政府在 10 月 1 號已經提送了這個設計報告。

葉委員元之：好，謝謝部長。因為我還有其他議題，你在這邊唸資料，就等於有點浪費我的時間……

劉部長世芳：沒有，我已經跟你講我們現在的實際進度。

卓院長榮泰：我們可以請內政部把這個開會的時間弄得緊密一點……

葉委員元之：把它縮短，然後希望在更換專案小組的學者專家之前，可以趕快送大會，不然就是要一直一直前情提要……

劉部長世芳：一定要解決爭議，不是讓都委會完全……

葉委員元之：一直要告訴新的委員說，這個發生什麼事情，然後每一次……

劉部長世芳：希望新北市政府不要一案一案解決……

葉委員元之：不要插我的話，這個是都市計畫的案子，你也要插話，這又不是政治議題！

劉部長世芳：對不起、對不起！

葉委員元之：你是習慣性插話？

劉部長世芳：對不起、對不起！

葉委員元之：部長，你真的很奇怪，我在講都市計畫，你也要插話。

劉部長世芳：抱歉。

葉委員元之：院長，可不可以節制一下？我從頭到尾都那麼客氣，你也要這樣？

劉部長世芳：抱歉。

葉委員元之：大家保持互相尊重，好不好？

劉部長世芳：好。

卓院長榮泰：委員，她是……

葉委員元之：請你下去了，我要換下一個議題了。

卓院長榮泰：她很積極向委員說明清楚。

葉委員元之：不是，她講的都是唸資料，這我都知道，這跟我的訴求無關，我們希望反映地方意見，希望這趕快通過，不是說你拿人家給你的資料來唸，你上來之前，根本沒聽過這個都市計畫。好啦，請你下去啦！

劉部長世芳：好，謝謝。

**葉委員元之：**院長，接下來我想跟你請教一下，剛剛國防部發布了一個非常重要的話題，就是 10 月 10 號的時候，中共要射火箭，這個事情你知道嗎？

**卓院長榮泰：**他現在……

**葉委員元之：**已經發布，國防部已經發布了。

**卓院長榮泰：**這個很長一段階段，他都在臺灣的……

**葉委員元之：**不是啦，我問你剛剛的事情，剛剛發布了啦，說已經要設火箭，會通過臺灣。

**卓院長榮泰：**我們希望……

**葉委員元之：**這可能是不是之前講的國安單位掌握的聯合利劍 B？當時就已經說了可能會發射中程導彈。

**卓院長榮泰：**聯合利劍 B，沒有錯，我希望他的演習是針對他自己所轄有效範圍內做他自己軍事的演練，對於這種妨害到區域安全、印太地區安全跟穩定的動作，希望中國能夠有所節制。

**葉委員元之：**你在這邊呼籲他節制，他就會節制嗎？

**卓院長榮泰：**不會。

**葉委員元之：**不會嘛！所以你的因應作為是什麼？

**卓院長榮泰：**我們做好自己的準備。

**葉委員元之：**什麼啊？

**卓院長榮泰：**就是所有的過程，我們要請軍方單位能夠詳細的了解，甚至監控、了解過程，不會對臺灣人民造成任何的威脅。

**葉委員元之：**院長，因為有關於中共聯合利劍 B 這個計畫已經講了兩、三天了啦！

**卓院長榮泰：**是。

**葉委員元之：**你現在是說要請國防部了解。

**卓院長榮泰：**一直有了解。

**葉委員元之：**就事先都沒有掌握狀況嘛！

**卓院長榮泰：**沒有，一直有了解。

**葉委員元之：**一直有了解，那你現在掌握的狀況是怎樣？

**卓院長榮泰：**很多事情我不便在這裡說。

**葉委員元之：**不便說，那我們的因應作為可以說嗎？

**卓院長榮泰：**因應作為就是就以前、現在……不只是聯合利劍 B，他過去有很多的演練，我們都持續在了解、有掌握，這一次當然是這樣……

**葉委員元之：**院長，我現在是針對非常具體的問題在問你。

**卓院長榮泰：**過幾天是我們的國慶，所有的防衛當然……

**葉委員元之：**我現在針對非常具體的問題在問你，那你告訴我 SOP，現在我們要做什麼？然後全國臺灣民眾要注意什麼？那政府的作為是什麼？你現在告訴大家嘛！

**卓院長榮泰：**過幾天我們的國慶，我們還是以我們……

**葉委員元之：**過幾天？人家已經都要發布，我們還過幾天？

卓院長榮泰：我們還是以我們國內的國慶為主……

葉委員元之：反正他演他的，我們就辦我們……

卓院長榮泰：國安上面的問題，委員請放心。

葉委員元之：不是國安上面的問題，民眾想要知道，因為軍演這個事情是很嚴重的問題，您是我們國家的最高行政首長，當對岸發布這樣的訊息之後，我們國人非常的緊張，我們希望政府穩定民心，告訴大家接下來我們要怎麼做？或是我們什麼都不用做，然後我們政府絕對會因應很好，那政府的因應作為是什麼？就是請你告訴大家嘛！

卓院長榮泰：國防部發布這個訊息就是向國人表達，我們對所有的狀況都掌握地非常清楚。

葉委員元之：我們有掌握，那我們的因應作為是什麼？

卓院長榮泰：我就是說，在國慶當中，我們辦好國內的國慶……

葉委員元之：我們的因應作為就是他發射他的導彈，然後我們來辦我們的國慶？

卓院長榮泰：軍方一定提高所有的安全……

葉委員元之：這兩個不同的事情嘛！他發射他的導彈，我們也要吃飯啊，我今天也來總質詢啊，我們等一下該怎樣、該怎樣，這是一回事嘛，我現在講是針對他發射導彈，我們的因應作為是什麼？我們的因應作為不是辦國慶，國慶是本來我們就要做的事。

卓院長榮泰：聽我講完啊！

葉委員元之：因應作為是什麼？

卓院長榮泰：我說當天是國慶，所以我們也一定提高我們各種在國防上安全的監控，這個是一定的。

葉委員元之：除了國慶之外的前後呢？

卓院長榮泰：我們都有一直了解他所有演練的過程，但是我們也不希望對方知道我們了解多少。

葉委員元之：所以院長，第一，我們有了解就對了？

卓院長榮泰：一直有。

葉委員元之：我們之前就有掌握他要發射這個中程導彈嗎？之前就有掌握？

卓院長榮泰：當然不知道，但是這個聯合利劍 B……

葉委員元之：不知道，聽我講才知道的？

卓院長榮泰：不是、不是，聯合利劍 B……

葉委員元之：那你什麼時候……我說發射火箭是聽我講才知道嘛？因為你被綁在這裡，你都在上面……

卓院長榮泰：這個是聽委員……

葉委員元之：聽我講的，哇！我真的榮幸成為告訴你這個重要訊息的人，你說我們也有相關因應作為，只是不能說嘛！是不是？

卓院長榮泰：我們也不希望對方知道我們了解多少。

葉委員元之：我們不希望對方知道，我想也問不出來啦，也有可能是目前沒有因應作為，你要去開會討論也有可能啦，或者是……

卓院長榮泰：不會、不會。

葉委員元之：那總統府會不會召開國安會議，你應該也不曉得，對不對？

卓院長榮泰：總統府要不要召開國安會議，總統自會有他的……

葉委員元之：他的判斷？

卓院長榮泰：判斷，對。

葉委員元之：好，OK。

卓院長榮泰：即使不召開形式上的國安會議，在國慶這一個階段當中，對國家安全的維護，一定是提高警覺。

葉委員元之：好，院長，那我就來問一個你可能會知道的問題，你禮拜五中午要跟韓院長吃和解飯，對不對？

卓院長榮泰：餐敘。

葉委員元之：餐敘啦！所以「和解飯」這三個字不是你講的？

卓院長榮泰：我希望這是一場快樂的餐敘。

葉委員元之：那「和解飯」這三個字怎麼出現？

卓院長榮泰：是媒體給我們的一個任務。

葉委員元之：媒體報的。這個餐敘就只是一場餐敘嗎？

卓院長榮泰：我們希望能夠……

葉委員元之：會不會和解飯吃完，就是吃了一頓飯，大家覺得那個雞湯很好喝？

卓院長榮泰：院長跟我邀請的是三個黨團的幹部。

葉委員元之：好，那院長期待達到什麼效果？

卓院長榮泰：我們期待國家繼續往前走，預算能夠互相了解之後……

葉委員元之：預算怎麼樣？

卓院長榮泰：預算能夠互相了解之後……

葉委員元之：互相了解嘛！剛剛我聽你跟廖先翔的答詢，你覺得現在是卡在立法院不了解您的立場，對不對？是嘛！你剛剛認為都是立法院的錯……

卓院長榮泰：說過很多次了。

葉委員元之：你認為都是立法院的錯，那在和解飯的時候，你會這樣教訓立法院說，都是你們不了解我們，還有立法院怎麼可以隨便通過法律，叫我們來執行你們的預算呢？你會像剛剛這樣子教訓傅總召，還是教訓韓院長嗎？

卓院長榮泰：怎麼會用教訓？

葉委員元之：那你會用什麼方式跟他溝通？

卓院長榮泰：怎會用教訓兩個字？

葉委員元之：那你會用什麼方式溝通？

卓院長榮泰：我們在餐敘的前前後後跟中間，都可以表達我們的意見……

葉委員元之：對，表達，其實您的立場我們都非常了解，但是我覺得……

**卓院長榮泰：**如果預算能夠順利、正常地實質審查，那將來對遺留下來的問題……

**葉委員元之：**那院長你會講說：哎呀，治水預算一刻不能等，所以你們總預算趕快付委。你會講出這種話嗎？

**卓院長榮泰：**我心裡這麼想，但是我認為不會過……

**葉委員元之：**心裡這麼想？現在的治水預算，因為颱風風災造成的一些災害而需要重建的治水預算，不是早就在你的手裡了嗎？今年度的預算不是早就通過了嗎？

**卓院長榮泰：**是今年度的。

**葉委員元之：**對，今年度的嘛！所以……

**卓院長榮泰：**但明年還有……

**葉委員元之：**所以院長講的是明年，是不是？

**卓院長榮泰：**明年 551 億……

**葉委員元之：**所以你跟大家講的一刻不能等，講的是明年的，是不是？

**卓院長榮泰：**明年……

**葉委員元之：**治水預算一刻不能等？這樣啦，院長，一刻不能等，以後治水預算都不要送來立法院，直接行政院簽一簽馬上通過，因為一刻不能等啊！

**卓院長榮泰：**如果大家這樣要求，我也不一定敢這麼做啊！

**葉委員元之：**哇塞！民主國家的行政院長，居然會講出這種獨裁的話，我也是非常訝異！

**卓院長榮泰：**委員，你聽清楚，我是說你這麼說、大家這麼說，我們也不敢這麼做，我說我也不敢這麼做喔！

**葉委員元之：**院長，我問你啦！明年的總預算是審到幾月幾號？

**卓院長榮泰：**委員，你要聽清楚，不要誤解我。我說你這個提議大院通過，我也不敢這麼做。

**葉委員元之：**明年的總預算是審到幾月幾號？明年總預算審到幾月幾號？

**卓院長榮泰：**當然希望今年度能夠完成。

**葉委員元之：**今年度是不是到 12 月 31 號，對嘛！所以你一直講一刻不能等，好像現在要立刻通過一樣。

**卓院長榮泰：**我說明年度的……

**葉委員元之：**如果到 12 月 30 號，你跟大家講說明年的治水預算一刻不能等，請大家在這一天通過，我贊成，但是現在還有三個月時間，你說一刻不能等，我就覺得你這個是話術！

**卓院長榮泰：**委員，這裡是質詢……

**葉委員元之：**這個就是話術啦！

**卓院長榮泰：**在電視上這樣搶話，說明年度的治水預算……

**葉委員元之：**治水預算？今年的治水預算早就在你手上了，現在大家要審的是明年的，你說一刻不能等，好像現在就要通過一樣……

**卓院長榮泰：**今年是救急的……

**葉委員元之：**預算在今年 12 月 31 號通過就可以了嘛！

**卓院長榮泰**：現在是救急……

**葉委員元之**：院長，既然要和解、要吃飯，大家不要吵架，你講出這種治水預算一刻不能等的話，大家就生氣了，這個飯就達不到效果，因為那個和解飯……

**卓院長榮泰**：委員，我再慎重講一次……

**葉委員元之**：因為我沒辦法去吃啦！我只是建議有些話不要講……

**卓院長榮泰**：明年度的治水預算 551 億……

**葉委員元之**：再來，剛剛廖先翔委員……

**卓院長榮泰**：不是，這樣永遠沒有辦法溝通，我講的是明年度 551 億……

**葉委員元之**：當然嘛！我的意思是 12 月 31 號你講這個，大家可以接受，但現在 10 月你講這個，那就是話術了嘛！

再來，我覺得你講這個話也污名化了原住民，你知道很多原住民朋友跟我講，他們說：哇！現在搞得好像原住民在擋治水預算。我的原住民朋友說，禁伐補償條例從 3 萬到 6 萬並不是恩給，也不是福利，這是應該給原住民的補償。他說要不然這樣子，你讓他的土地可以使用，可以開發，他賺到的錢絕對超過一年 6 萬塊，可是國家叫他不要開發，因為要水土保持，那給他補償，變成是一種恩惠，好像政府已經對他們很好，他們不要吵啦！包括那個原住民主委講的，原住民預算今年已經比去年多編了 12%，哇塞！要原住民感恩戴德喔！把他們當作什麼啊！重點是這是補償、這是正義，這不是恩給、不是恩惠，希望原住民主委要比我懂得原住民，謝謝！

**主席**：謝謝葉委員，謝謝卓院長。

下一位請黃仁委員質詢。

**黃委員仁**：（10 時 5 分）有請卓院長，還有原民會主委，待會內政部部长。

**主席**：請卓院長備詢，原民會。

**卓院長榮泰**：黃委員好。

**黃委員仁**：院長好，我們先看一下這 3 張影片，這是我們蔡英文、包含賴清德總統，還有我們卓院長，你們著裝了這個衣服，就表示你認同我們在臺灣，原住民是一家人，是嗎？

**卓院長榮泰**：我上次好像跟委員說過……

**黃委員仁**：你看你著裝的衣服有多帥？

**卓院長榮泰**：我說原住民朋友曾經是臺灣這塊土地上唯一的主人，現在我們所有的人民都是臺灣這個國家共同的主人。

**黃委員仁**：院長，你看一下。

**卓院長榮泰**：沒錯。

**黃委員仁**：原住民的榮耀，對不對？你認同嘛！那既然認同，我們區區的一個預算，而且不是違法通過，是經過了 72 位跨黨派，而且是三讀通過，是憲法保障，既然這樣的話，行政院也應該尊重我們區區的一個禁伐補償的預算。當然，你們現在又認為要補充，或者是原民會要從原住民的綜合發展基金挪用，如果挪用的話，我們原住民的發展基金已經破產，沒有任何錢再提供給

我們全國國人包含福利的這些基金、包含貸款基金，以上各項福利的基金已經沒有錢，對我們原住民的國人怎麼交代？所以現在三兆兩千多億的預算，我們只有區區的 14 億。你們著裝了這個衣服，也彰顯了對世界、對國際認同我們臺灣的原住民就是主人，既然這樣的話，我們待會要討論的是福利、政策、教育、土地，那禁伐補償是國人最關心，我們當然也感謝過去的立法委員、包含現任的立法委員的努力，當然我也要對我們國人交代，為什麼？因為現在很多國人，包含原住民在誤解、誤會我們在擋總預算，不是，是退回總預算重新檢討，再把我們的預算是不是可以編列出來，因為原住民的事務裡面不是那麼繁雜，只是追求了一個對原住民的尊重。今天我們禁伐補償，既然你們禁止開伐，不如也給他們一個鼓勵，所以這個就是你要對國人原住民的角度的重視，你著裝了這個衣服，表示你絕對對我們原住民感到榮耀，院長，你認為呢？

**卓院長榮泰：**委員對原住民朋友的關心，我們當然非常清楚，我當然比不上你，但是我們會透過各種的機會去了解原住民朋友的文化、需求、生活，我們希望大家融為一體，這絕對也請委員不用懷疑……

**黃委員仁：**開國以來到現在，我們不是一個使用品了，也不是試用品……

**卓院長榮泰：**不是、不是。

**黃委員仁：**我們是一個核心的價值，原住民在臺灣這一塊土地，我們站起來，在歷史角度，我們絕對跟國際來發聲，因為我們是真正的臺灣主人，可是我們國家有沒有真正站在原住民的角度，一旦總統選舉，穿著原住民的衣服，說自己是原住民的孩子，但是選舉之後呢？背後裡面沒有真正地給予原住民的尊重。主委，你來說明對於禁伐補償怎麼樣從哪幾個地方重新檢討，還是重新編列？或者是你要從原住民的發展基金挪用，這樣的話，原住民全部會討伐你，你來說明。

**曾主任委員智勇：**我跟委員報告，歷年原民會成立以來，今年的預算是最多的一次，我們還編了 28.16 億要發禁伐補償。

**黃委員仁：**你不要跟我講這個，因為現在的物價指數已經上漲，你不提高，你還認為這個預算要減少嗎？

**曾主任委員智勇：**所以我們也……

**黃委員仁：**現在我要問的是禁伐補償你要怎麼處理？

**曾主任委員智勇：**如果說禁伐補償，我們已經增加了七點多億，總共 28.16 億，那還不夠補、還不夠給的，就是如果是 1 公頃是 6 萬還不夠給的話，當然我們就按歷年的往例，循例由基金來補充。

**黃委員仁：**基金裡面是不能挪用的嘛！這是違法的嘛！

**曾主任委員智勇：**以前都是這樣在用。

**黃委員仁：**以前雖然都在挪用，112 年已經挪用到多少？67 億，你再挪用 14 億補貼禁伐補償的時候，已經是破產，而且是違法，到時候監察院要彈劾你。

**曾主任委員智勇：**跟委員報告，如果基金已經不夠用了，我們會請求、拜託主計總處是不是再挹注

進來，讓這個基金能夠繼續維持。

**黃委員仁**：我希望依法行政。

**曾主任委員智勇**：是。

**黃委員仁**：我希望尊重立法院三讀通過，這樣的議題行政院應該要尊重。過去民進黨他們所提案三讀通過的不就是依法行政，不是通過了預算來追加，甚至在預算法第七十九條可以追加預算，就是依法行政就好了嘛！因為沒有違法，也不會減少三兆兩千多億的預算，只是用在這個預算裡面，應該尊重立法院的三讀通過，這才是真正尊重原住民，我們並沒有違法。

**卓院長榮泰**：報告委員，你所提的就是整個預算的程序，無論是年度預算或是追加預算，你剛剛所談的都是一個程序的問題，我所在意的也是程序問題。未來禁伐補償怎麼處理，我現在心中沒有定案……

**黃委員仁**：院長……

**卓院長榮泰**：但是如果都能夠循預算程序來處理，都可以談。

**黃委員仁**：你所說程序的問題，請問三讀通過有 72 位跨黨派來通過同意的，這不就是程序嗎？

**卓院長榮泰**：報告委員，從 2000 年以後，我們成立了多少對原住民朋友生活融在一起的各種政策，跟部會、跟首長一起做……

**黃委員仁**：我當然希望加強……

**卓院長榮泰**：所以這件事情不是黨派的問題。

**黃委員仁**：你這個說詞，我希望你加強，好不好？

**卓院長榮泰**：這件事情不是黨派的問題，是原則性的問題，如果明年增加到更多，那行政院也要再照編嗎？不會吧？所以今年也應該循序這種方式來協調才對，我很願意跟大家談。

**黃委員仁**：現在很多國人都誤會退回預算，不是在擋預算，好不好？

**卓院長榮泰**：沒有，現在是在程序委員會。

**黃委員仁**：麻煩你重視我們每一個委員所提出來的，不是討伐，是講道理。

**卓院長榮泰**：是、是。

**黃委員仁**：我們今天講道理，今天區區的 14 億，但是對原住民來講，是一個很大、很大的福利政策，因為這就是補償他們的缺失，這個不就是一個照顧國人的角色，你穿著這個衣服不就是對我們原住民是肯定、榮耀的？

**卓院長榮泰**：我很願意，所以在協商過程中，我們提出行政院主張調整到 4 萬，從 3 萬到 4 萬已經調整了 33%，但這個提議沒有被接受，這個建議沒有被接受。

**黃委員仁**：既然沒有被接受……

**卓院長榮泰**：但我們用現在的方式，只是說不希望用這種方式……

**黃委員仁**：原住民一直在責怪行政院為什麼不尊重，這就是你們要檢討的地方，所以我相信你們絕對有更高的智慧來解決這個問題，不要在這個地方打繞，我們也還要往前行，有很多預算我們希望都要配合的……

**卓院長榮泰**：也請委員相信……

**黃委員仁**：但是也希望你們也尊重我們原住民的議題，好不好？

**卓院長榮泰**：請委員相信我們跟我正在努力當中。

**黃委員仁**：好。另外就是過去蔡英文承諾在原住民自治法、原住民土地法及海域法、原住民語言發展法，2017 年公布原住民族自治法及原住民族土地及海域法，尚未送到立法院，但是本席已經在第一個會期提送，我也希望原住民族土地及海域法，行政院你們有自己的版本。

另外，內政部長，我們講的是國土計畫法現在全國紛紛擾擾，而且對你們的國土計畫法不諒解。很多縣市為什麼不送審給內政部，原因在哪裡？送審的話，我們土地法就判死了，判死什麼？把所有地方的農地變為國有，國一、國二、國三，農一、農二、農三，而有所限制，沒有因地制宜，你們只是在執行這個任務，要完成它，可是有沒有想到各縣市裡面，在都市發展的前提之下，都沒有真正地考量到因地制宜。

第一個，我想問你，國土計畫法對原住民的土地產生了什麼樣的影響？以下有六個問題要就教院長，包含內政部長、包含原民會主委，第一個，原住民傳統領域及傳統海域問題如何解決？第二，國土計畫法及原住民傳統領域劃分的問題如何解決？第三，國土功能分區劃設後，原住民的土地還能調整嗎？第四，國土計畫法通過後，原住民的土地是否無法自治？第五，國土功能分區分類可以蓋原住民傳統文化建築嗎？第六，國土計畫會影響既有造林補助與禁伐補償的資格，請問你有沒有想到這六點？你一下跳過了我們的原基法，原基法憲法保障，你們民進黨總統陳水扁當時認同我們原住民的原基法，所以才有今天保障我們原住民的土地、包含傳統領域，但是你現在用國土計畫跳過了我們原住民的土地法還有海域法，請問你怎麼樣對我們全國國人交代？請說明。

**曾主任委員智勇**：國土計畫法，我跟委員報告，其實這個法對原住民是有利的，為什麼這樣講？因為國土計畫法通過之後，有一些原住民的土地管理規則會讓我們的土地……

**黃委員仁**：等一下，我請內政部長先回答我這個問題。

**劉部長世芳**：謝謝委員的指教，我想我的想法跟原民會主委非常地相像，我們的國土計畫法如果能夠順利通過，對於原住民現在的土地保障反而會更多元。現在原住民的朋友們最關心的就是在原住民的聚落保留地裡面房子的合法化問題，我想黃委員非常地清楚，現在全臺灣大概有 14 萬棟，我們在今天要跟原住民委員會共同召開一個原住民族土地使用管制規則的定案，希望能夠把……

**黃委員仁**：我希望要完整地保障原住民的土地法。

**劉部長世芳**：是，我們非常地清楚……

**黃委員仁**：但是我希望你們也提出行政院版，第一個，針對原住民的土地法、包含海域法及傳統領域的保障，以上這都是要提出報告給我，主委，也麻煩你提供報告給我，還有內政部長也請給我一份。

另外就是國土計畫法現在紛紛擾擾，全國現在所有的鄉親對這個國土計畫法不滿，為什麼？因為你們沒有周全的考量，所以不要因為你們要去執法、執行，然後罔顧民意，要多聽聽各縣市的聲音，當初在選舉的時候，原民會、內政部已經在廣泛地宣達說國土計畫法要趕快上路，

但是這幾個月來，你看看全國的鄉親對政府的隱憂，你們到底有沒有聽聽老百姓的聲音，希望國土計畫法延後？而且我們認同且已經有提案，希望展延六年，把所有的……而且要因地制宜、考量他們的生計跟土地的開發，包含地方的發展還有產業你們都要考量，可不可以？

**劉部長世芳：**報告委員，如果要展延六年的話，會延緩現在原住民的土地使用管制規則以及上面原住民建物合法化的部分，因為如果每個縣市、地方政府有把功能分區法……

**黃委員仁：**你們可以循序漸進嘛！但是以大體來講的話，應該要展延六年嘛！

**劉部長世芳：**但是在原住民……

**黃委員仁：**針對原住民的話，你們循序漸進嘛，沒有叫你中斷啊，原住民本來就要保障的嘛，但是其他的議題你們真正要考量地方的發展。

**劉部長世芳：**我們一定保障原住民的部分。

**黃委員仁：**好，以上，謝謝。

**主席：**謝謝黃委員、謝謝卓院長。

下一位請牛煦庭委員質詢。

**牛委員煦庭：**（10時20分）謝謝主席。行政院長、內政部長有請。

**主席：**請院長還有內政部長備詢。

**卓院長榮泰：**牛委員好。

**牛委員煦庭：**院長早安，我們就直接進入主題，今天時間比較短、15分鐘而已。我想請問一下，您會親自主持行政院大部分的院會，對不對？

**卓院長榮泰：**行政院會……

**牛委員煦庭：**行政院院會嘛，你會主持，對不對？

**卓院長榮泰：**每周四都會主持。

**牛委員煦庭：**這個會找各地的縣市政府一起開會，對不對？

**卓院長榮泰：**六都的首長都會來列席。

**牛委員煦庭：**六都首長有時候會來列席參與，對不對？桃園市政府其實很常在行政院院會的時候提到，針對倉儲跟危險物品的納管、談消防的議題，請問院長知不知道這背後的原因跟故事是什麼？

**卓院長榮泰：**之前有發生過大火的事件。

**牛委員煦庭：**之前有發生大火的事件嘛。

**卓院長榮泰：**大家認為很需要就管制品做一個有效的安全維護。

**牛委員煦庭：**哪幾場大火，院長有印象嗎？

**卓院長榮泰：**敬鵬。

**牛委員煦庭：**敬鵬是工廠，還有呢？

**劉部長世芳：**明揚，屏東的。

**牛委員煦庭：**屏東的是明揚，也是工廠。

**卓院長榮泰：**另外是在南部。

**牛委員煦庭：**有一點概念，但是沒有回答問題。我公布答案，是 2022 年 3 月 10 號的美福倉儲大火，這一把大火是桃園人心中永遠的痛！因為它帶來的公害跟後面的損失是不計其數的，不只是美福的大火，4 天過後的 2022 年 3 月 14 號，在楊梅的家樂福同樣也是倉儲發生了大火事件；倉儲大火也不只是發生在桃園，到了 2023 年 8 月 1 號、去年的時候，林口的 PChome 一樣是倉儲的大火。每一次火災的規模都很大，救災的成本也非常高，證明了倉儲是火災的熱點、是公害的溫床、更是消防人員救災的巨大負擔，院長跟部長應該不會反對這樣的說法吧？這幾把大火我講了大家應該就有印象了，對不對？

**劉部長世芳：**同意。

**牛委員煦庭：**同意，對不對？好。院長可能會想說，突然之間在這邊提兩年前發生的美福大火，為什麼要舊案重提？這我要跟院長講講故事，院長，你知不知道或部長知不知道美福大火的公害一共影響了多少人？

**劉部長世芳：**相當地多，因為它燃燒肉類……

**牛委員煦庭：**它燃燒的時間非常地長，影響的人數數萬人，甚至到十萬人之普，因為那個臭味基本上北桃園的市民都聞到了！部長跟院長曾經聞過火場的味道嗎？

**劉部長世芳：**我知道、我有去過。

**牛委員煦庭：**那個其實是滿可怕！所以火災不只是消防人員的損傷而已，它其實也是公害的來源。今天不只是救災的問題，我要跟院長、部長講的是，有一小群人叫美福大火公害自救會，因為這場大火發生之後，後來我們發現政府其實沒有什麼樣的法源依據去裁罰相關的廠商，公害造成的損失到最後由市民自行承擔，有一小群人看不過去只好抱團自救，自己組了自救會去跟美福這個廠商打官司，依我看這叫做小蝦米對大鯨魚、小市民戰大財團！他們希望透過市民站出來的力量，一方面他們要為自己討一點公道，二方面更重要的是，曾經在我擔任議員進行協助的時候他們就拜託我們，希望透過他們站出來打官司的這個行為，讓各級政府重視這樣子的倉儲大火悲劇不能再重演！那個時候我是桃園市的議員，後來我順利……它也在我們同一個選區，在我們蘆竹、南崁地區，我現在是桃園第一選區的選區民意代表，受人之託，忠人之事，悲劇不重演是我和我選區鄉親跟自救會共同的目標！現在我要請問院長、請問部長，這應不應該也是我跟行政院行政團隊共同的目標，讓倉儲大火的悲劇不重演？

**卓院長榮泰：**是的，身為民意代表，一則是為小市民做代言人，一則是監督行政機關，市民有任何需要，您出來代言，對的，行政機關有任何做得不夠的，你提出檢討，我們來做，這也是對的，共同面對解決人民的問題。

**牛委員煦庭：**解決問題，對不對？所以這個方向目前這樣回答本席還算是非常滿意的，我們希望這樣子的大火悲劇不重演，政府能夠重視並且進行制度上的調整。今天是內政組的質詢，立法院也正在排審消防法，所以我們還是回到救災的角度來討論這樣的事情。

回到防災、救災的主軸，請問院長，部長要支援也可以，我剛剛有講到桃園的兩個大火，一個是美福，一個是家樂福，關於家樂福的大火，救災的時間多久、動員了多少資源，兩位有概念嗎？

**劉部長世芳**：抱歉，我不清楚，我知道非常多，但是您非常關心有關消防人員或者是附近居民的安全，我們也都非常地清楚。

**牛委員煦庭**：好吧！誠實也是上策，但我會希望有一個數字。我就把數字公布給兩位看，救災時間 40 個小時 20 分鐘，接近 2 天的時間，動員的數量消防車 47 輛、消防人員 259 人次，這聽起來就已經夠累了、夠勞民傷財了，對不對？那美福呢？要不要估一下這樣子的數字？

**卓院長榮泰**：我記得幾天吧？

**牛委員煦庭**：7 天？

**劉部長世芳**：主要是悶燒。

**牛委員煦庭**：悶燒，對不對？我告訴兩位不只 7 天，美福大火救災，就是實際上在壓制火勢的時間是 161 個小時，差不多是 7 天左右，可是因為悶燒、因為復燃、因為倉儲的結構讓救災的難度提升，所以這個復燃、悶燒使得大家束手無策，後來出動了大鋼牙這些相關的機具，各式各樣的車次 576 輛次，整個悶燒的時間 21 天，超過 500 個小時，一場火災動員的消防人力 2,163 人次，這數字應該滿驚人的吧！院長，請問消防弟兄辛不辛苦？

**卓院長榮泰**：非常辛苦、非常危險。

**牛委員煦庭**：我們應不應該從制度等等一些角度，去避免這樣的事情再次發生？

**卓院長榮泰**：如果從源頭能夠來避免這個事情，這會減少他們的勤務量。

**牛委員煦庭**：好，那麼這兩場倉儲大火為什麼這麼地勞民傷財，我們就直接講是因為倉儲的火載量，這我曾經在內政委員會質詢的時候，消防署長答得非常快，所謂的火載量就是單位面積可燃物完全燃燒時候產生的熱能，就是它易不易燃、容不容易引起火災。倉儲易燃的火載量不但不低於工廠，甚至高於工廠甚多，有的四倍、五倍不只，所以剛剛開頭我跟兩位在質詢的時候，兩位想到的第一個火災是桃園的敬鵬工業大火，想到的是屏東的明揚大火，這是工廠，對不對？但是倉儲易燃的性質跟燃燒的強度，其實是不低於工廠的狀況。請問院長現在倉儲的部分，其存放、物流倉庫、冷鏈倉庫等等，他們在消防裡面有沒有被正式地納管？

**卓院長榮泰**：我們曾經在院會裡面正式報告也討論過這件事情，所以我們對於這個管制的方式，也有請內政部消防署能夠跟地方政府要加強合作配合來處理這件事情。

**牛委員煦庭**：你講說要加強配合，然後應該要做，對，我們都知道應該要做，剛剛我已經講了，不管是基於為小市民來做代言，或者是從救災人力的節省跟預防的角度來說，我們這邊都有非常好的共識，對不對？就是我們應該要做這件事情，但現在做了沒有？我們先面對問題嘛！

**卓院長榮泰**：首先，危險物品放在哪裡，這個圖資的資料一定要非常地清楚，才不會讓消防員進到一個不知名的危險狀態裡面去。

**牛委員煦庭**：現在清不清楚？

**卓院長榮泰**：他應該……

**劉部長世芳**：我可不可以補充一下？

**牛委員煦庭**：可以。

**劉部長世芳**：跟委員報告一下，就消防員救災的角度來看，在工廠管理輔導法以及消防法裡面要注

意的是有關工廠在儲存這些物資的時候是否有確實申報，尤其是關於危險物質的部分，關於這一點，我們從消防署的角度上面已經有加強，也就是說，出去救災的消防人員去救災的時候，馬上就能知道工廠裡面到底儲放什麼樣的物質，這是最重要的一點。

再來，第一個，倉儲跟工廠的所在地或是公司的所在地，有時候距離比較遙遠。

**牛委員煦庭：**沒錯。

**劉部長世芳：**所以它的防火或者是滅火措施被忽略掉，這一點我們會從工廠管理輔導法跟消防法一起來補足，會跟縣市政府來努力改善現在我們認為會發生比較大的火警，甚至造成比較大的傷亡部分做改善。

**牛委員煦庭：**回答得不錯，但差了一點勇氣，其實我希望院長就直面問題，就以現行的機制來講，不論納管也好、申報也好，都還有若干的改進之處，其實是不夠的，包含我們現在的倉儲，其實定位是不明確的。我跟你講，工廠很明確，剛剛部長也講了，工廠有一套所謂的工廠管理輔導法，裡面消防的設備、配置等等一些配套措施……

**劉部長世芳：**倉儲要納進去。

**牛委員煦庭：**但是倉儲有在工廠管理輔導法裡面嗎？

**劉部長世芳：**希望能夠納進去。

**牛委員煦庭：**其實是沒有的，對不對？

**劉部長世芳：**對。

**牛委員煦庭：**那麼以目前消防法的規範，也沒有任何的條文去提到倉儲的部分應該要怎麼處理。

**劉部長世芳：**不過，報告委員，消防署非常地認真，就是只要它有申報的話，有任何火災的狀況，站在我們的立場，一定都會是馳援的。

**牛委員煦庭：**當然是馳援嘛！我們現在講的是，我看到火災的時候，我總是感念消防弟兄的付出，甚至看到他們犧牲的時候，我是非常非常傷痛的。但是我們之所以去強調這個事情就是防災要重於救災，如果前期的配套措施做得好，前期的制度設計是好的，預防於前，其實就是幫第一線要進去打火的弟兄減輕負擔，對不對？可是現行的規制裡面，倉儲也好，部分工廠甚至在申報的部分，它其實是不夠確實的。

我現在看到行政院提出的消防法版本裡面，本席當然就有提自己的版本，原因是什麼呢？因為在行政院的消防法有兩個問題，第一個，倉儲依然是被定位為一個不明確的角度，針對工廠，它當然做了若干的修正；針對消防員的權益，也做了若干的努力，這些本席都看在眼裡，但是倉儲還是被漏掉啦！本席的選區發生了這麼重要的事情，桃園市政府也在院會裡面屢次提及這件事情的重要，但我在行政院院版的消防法裡面並沒有看到相關條文的修正，所以我今天一定要用總質詢的時間來跟院長與部長做釐清，原因就在這個地方。

本席提出意見來就教於兩位，倉儲當然應該要納管，本席的主張是，版本裡面的第二十一條之一就有明確提到，不只是工廠和存放化學物品的地方，一定規模以上的倉庫，平時就應該要備置，並且申報儲存物品的數量、種類及搶救必要的資訊。我為什麼要把一定規模以上的倉庫來做納入呢？當然是因為先易後難嘛！規模大的，它造成的影響、災損等等的強度是比較高的

，我甚至在裡面也有一定的授權條款，也就是哪一些的倉庫、哪一些的類型可以讓中央主管機關來擬定，這樣子我們就可以針對不同型態的，比如倉儲裡面存放的東西其實五花八門，它存的是易燃的油、化學品、紡織的棉布、紙尿褲、紙類品，比如林口 PChome 的倉儲裡面都是衛生紙，對不對？那燒起來也是一發不可收拾。不能因為它是倉儲而不是工廠，然後就在這個地方被漏掉，本席覺得這是非常奇怪的，所以在我們的版本裡面就提要備置並且申報。

我講什麼叫備置、什麼叫申報，也是第二個問題，就是我們在行政院目前消防法的版本裡面，只看到了備置，備置的意思就是這個工廠的負責人，他只要準備好裡面有些什麼就好，但是他的準備不見得要讓政府知道啊！他的備置萬一放在工廠的抽屜裡面，大火燒起來，它就在火場裡面的時候，則備置變成流於表面，我是覺得蠻可惜的。所以本席在這邊主張，不只是要備置，也應該要申報，對不對？你要讓內政部、讓消防弟兄非常清楚地了解可能發生火警地方的狀態是什麼，這樣才會加強防災的效果。院長、部長，我現在講到這邊，大家同意嗎？

**劉部長世芳：**報告委員，我想您的觀點非常正確，但是我希望它能夠雙軌進行，也就是工廠管理輔導法才能確切管到工廠的負責人；在消防法裡面，是要保障消防人員的安全。如果可以雙軌進行的話，不管未來有大面積或者是多重的、有可能的易燃物質的話，必須要做申報，這樣子才有可能真正管理到倉儲的安全。

**牛委員煦庭：**我也提醒一下兩位，監察院在 113 年就針對明揚大火的糾正裡面也有講，環境部、經濟部、內政部、勞動部無視明揚對公共安全及職業安全衛生的危害，僅以場所管制，並期望業者主動申報，顯緣木求魚。這就是我認為法條有若干缺失可以改善的地方，因為你只是期待它申報，它不申報的時候，到時候消防員就殉職了，我們非常、非常不希望看到像這樣子的悲劇繼續重演。沒有預防於前，造成的後果我想是難以承載的，輕叫做經濟損失，中叫做公害頻傳，重的話會出人命、犧牲消防弟兄，所以我希望在消防法修法的過程之中，行政院可以更開放的態度接納不同的意見。我剛剛聽總質詢這樣一路談下來，其實我們的溝通是非常順暢的，部長跟院長也用非常開放的心態，接受了倉儲納管這樣子的一個概念，我們在修法的時候可以一樣用這樣子的心態來討論嗎？

**劉部長世芳：**也謝謝委員，希望能夠支持消防法趕快三讀通過，我們能有更多的保障。

**牛委員煦庭：**我們當然支持，前面有一段還沒有修，就是因為我們這很重要的版本還沒有進來。

**劉部長世芳：**因為等國民黨的黨團……

**牛委員煦庭：**等進來之後……院長，我想我今天目前為止講的都還算講道理嘛？

**卓院長榮泰：**謝謝委員的提醒，如果現行送來的法，修法過程中文字還不夠周延，我們共同來努力，採最高標準的安全。

**牛委員煦庭：**部長剛剛有提到雙軌並行，所以消防法要修，工輔法也要修？

**卓院長榮泰：**是，納進倉儲。

**牛委員煦庭：**納進倉儲，這個確定是行政院接下來推動的方向嗎？

**劉部長世芳：**對，是。

**卓院長榮泰：**內政部已經在做了。

劉部長世芳：對。

牛委員煦庭：院長，你講的話很重要，因為我剛剛講這是一個跨部會的問題。

卓院長榮泰：剛剛詢問部長，他已經在做，我們……

牛委員煦庭：這部法牽涉到經濟部，請問有沒有相關的一些時程安排？消防法已經排了，對不對？

工輔法什麼時候會有進度？請院長回，工輔法又不是內政部的。

卓院長榮泰：儘快排定。

劉部長世芳：工廠管理輔導法在經濟部，我們會趕快協調經濟部可以排進去。

牛委員煦庭：什麼時候會有一個明確的時程？

劉部長世芳：因為是經濟部主管，我們儘快來協調。

牛委員煦庭：所以我才要問院長嘛，對不對？

卓院長榮泰：我會請經濟部儘快排定。

牛委員煦庭：好，會後趕快回復，好嗎？

卓院長榮泰：直接跟委員報告。

牛委員煦庭：好，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝。

主席：謝謝牛委員也謝謝卓院長。

報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行質詢，現在休息。

休息（10 時 36 分）

繼續開會（10 時 47 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

請王委員育敏質詢。

王委員育敏：（10 時 47 分）謝謝主席，是不是有請卓院長？

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：王委員好。

王委員育敏：院長好。院長，請問你就任到現在有沒有去過阿里山？

卓院長榮泰：有一次小火車搭到鐵路不能通的地方。

王委員育敏：有去過嘛！

卓院長榮泰：有去過。

王委員育敏：那你有跟當地的居民聊過天嗎？

卓院長榮泰：因為那天主要是看鐵道修復的狀況。

王委員育敏：所以沒有空嘛！

卓院長榮泰：對。

王委員育敏：你在你的施政報告裡面有提到，你每天最重要的工作都是把人放在第一優先，對不對？我有觀察到你這次施政報告，你試圖帶入比較有溫度的，就是把你到每一個場域所看到的人的感受都放進去，基本上我非常肯定這一點。

**卓院長榮泰：**謝謝。

**王委員育敏：**因為執政其實就是要為人民服務嘛。

**卓院長榮泰：**是。

**王委員育敏：**接下來我就要請教你這次的國土計畫法明年 4 月要上路的這件事，其實很多農民，特別是在農業縣，農民都非常地焦慮，他們的焦慮感、他們的心聲，你有感受到嗎？

**卓院長榮泰：**我們有充分感受到，所以我們請農業部跟內政部積極來跟大家說明，看是不是有不瞭解的地方，試圖讓大家瞭解之後，這個法是不是能夠順利地推動。

**王委員育敏：**對，我跟院長報告，到目前為止，農民的焦慮沒有解除。我最近才上到阿里山山上，跟山上的農民們在晚上時間坐下來聊天，我認真地聽他們的心聲，我現在也要把他們的心聲講給院長聽。他們非常地焦慮，有的人其實已經很早就上山開墾、在那邊工作，他很擔心這個法通過之後，他熱愛的這個土地，以後就沒有辦法在那邊工作。有的人則是祖先在那邊留給他們一個茶農土地，但是兄弟分一分之後，分到的土地沒有多少。現場讓我很感動的是，有一個青農，他大學二年級的兒子也到現場來反映他的心聲，現在假日他在幫爸爸工作，然後他也希望可以繼承爸爸的職業，但是爸爸希望他的這個茶可以再多一點，畢竟他現在種得很有成就感，也希望他兒子接手後可以再多一點，但是國土計畫法通過之後，他擔心他的兒子沒有辦法在這片土地再繼續地耕作。有的人在山上做的是民宿或者是露營的用地，他說，政府大筆一揮，表示他們這邊是大面積的崩塌，而他在那邊幾十年，卻從來沒有崩塌過，但是卻被劃為是這樣的地方，然後一直廣告、一直宣傳說它是大規模崩塌地，人家都嚇得不敢來。

阿里山這樣一個地方是國際觀光著名的地標，我們都希望爭取國際觀光客，讓他們可以上到阿里山。阿里山的產業中，像阿里山的高山茶，我不曉得院長有沒有喝過，應該有吧？

**卓院長榮泰：**非常好。

**王委員育敏：**非常好，對不對？

**卓院長榮泰：**國際馳名，國人也非常熱愛。

**王委員育敏：**現在還有阿里山的咖啡，你有喝過嗎？

**卓院長榮泰：**有！

**王委員育敏：**有喝過嘛！

**卓院長榮泰：**量太少了。

**王委員育敏：**對，量太少。所以農民他們的焦慮是，因為有的人在山上很久了，他們想要認真地在這一片土地上繼續耕作、繼續經營、繼續把整個嘉義縣的觀光做得更好、將阿里山的觀光做得更好，但是新通過的、未來要通過的國土計畫法，讓每一個人充滿了焦慮感，他們沒有辦法確定他們可以在這一片土地繼續地生活，所以他們的訴求是，他們希望來捍衛他們在那邊的基本生計跟財產權。

就這一點，即使嘉義縣政府開過了說明會，嘉義縣政府也已經把分區圖送給中央了，但是在當地你可以看到，所有的農民，包括山上的農民，卻是一片的焦慮感，問題通通都沒有解決，在這樣的情況底下，我們要怎麼上路？我們要怎麼上路？請問一下部長，這樣要怎麼上路？

**劉部長世芳：**報告委員，我跟您補充一下，第一個，農一、農二的劃法，跟現在的區域計畫法完全一模一樣；再加上一個……

**王委員育敏：**這裡是國一。

**劉部長世芳：**對，阿里山現在如果是一個觀光風景區的話，嘉義縣政府有跟我們討論過，我們也許可以按照一個阿里山鄉鄉村地區的整體規劃，也就是把它變成是個鄉街計畫法的方式來推動，剛剛你講的民宿也好，或是有關阿里山的這些小商店家，都把他們濃縮在裡面，變成是一個很好的地標來發展，而不是外界所說的，劃成國土計畫法就不能用，然後農地完全不能繼承，這是完全相反的，我想有些人的訊息不太明確，所以我們很願意再去阿里山鄉跟他們溝通。

**王委員育敏：**我要跟你說的是，農民當天就跟我反映，他說縣政府答應他們不會劃成國一，結果送上來後，你看這張圖，整個阿里山地區，國一就是深綠色的這一片，幾乎通通都是啊！那天晚上鄉親他們那麼焦慮的座談，就是因為政府嘴巴答應的跟實質送出來的，其實是不一樣的，就是多數地方都被劃為國一了，他們知道的情況是這樣，他們自己也會去打聽，他說原來答應的是這個土地不會劃成國一的，後來也都變成國一了，即他說不會這樣，結果通通被劃成國一。而且在你們現在的辦法裡面，你知道你們的圖是怎麼劃出來的嗎？你們是用套圖欸！鄉親還告訴我，你們都沒有來實際的場勘，都沒有實際找專業人士來探勘，就說他的土地是國一就是國一，而且他說縣府就是用資料套圖嘛！你們就是大筆一揮。而且不到兩公頃的地方，不是國一的也可以劃為國一，就是為了讓劃起來的圖更好看、更完整。

我要告訴院長、部長的是，財產涉及到每一個人民，是他最在乎的事情，但這件事情我們絕對不可以便宜行事。

**劉部長世芳：**是。

**王委員育敏：**也不可以非常粗糙、粗暴地就直接以套圖的方式，然後就判定他的土地是屬於什麼。農民是可以被溝通的，也是可以說服的，我很感動的是他們熱愛那個地方，想要好好經營，並不是想要去圖利、變賣土地什麼的……

**劉部長世芳：**對。

**王委員育敏：**國一這邊有很多的農民，他們是想要好好留在原地耕作，好好保護這塊土地，他們也知道水保的重要，但是他說：可不可以給我們一條路？在兼顧保育、水保跟產業發展之間，給他們一條路可以走，可不可以？

**劉部長世芳：**報告委員，非常謝謝您的關心，委員講的非常正確，阿里山這些農民朋友們知道國土保育跟他們鄉街發展兩個都要並重。所以我剛才跟您提到，第一個，沒有到現場會勘，也表示功能分區圖送上來的時候，我們還沒有完全審查。完成審查作業的情況之下，如果農民有意見，我們接到意見後馬上要去進行，以確定是不是真的是國土保育所需要的，如果沒有，隨便亂畫，我們也不希望用這種比較粗糙的方式來處理功能分區圖。所以我剛才有跟委員報告，現在縣政府跟我們正在處理有關阿里山鄉鄉村地區的整體作業，就是要回復剛剛所說的阿里山居民們對這方面的疑慮，我們願意很誠懇來回答這個問題，因為我們相信，阿里山鄉的這些朋友們不是為了炒作農地，也不是財團炒作，而都是祖先留下來的……

**王委員育敏：**是。

**劉部長世芳：**而且他們更了解現場狀況！如果他願意把現場狀況告訴我們，讓我們套疊在我們所知道的現在地質上的變化，如果沒有真正屬於潛在危險區或是環境敏感區的話，就不應該用這樣比較粗糙的方式，全部一塊劃進去。

**王委員育敏：**部長，我問你，補救措施要怎麼做？我 9 月份到現場時，根本沒有這樣的作法，也沒有這樣的說明。他們告訴我，縣府已經把功能分區圖送上來，他們這邊就是國一，所以他們非常焦慮。

**卓院長榮泰：**跟委員報告，從總質詢開始的第一天到現在，很多委員都關心過國土計畫法這件事。蔡易餘委員第一天也提過這件事情，所以我特別去了解。現在嘉義縣政府在辦理剛剛部長說的阿里山鄉村地區整體規劃作業，目前嘉義縣政府按照各地的需求，應該是有計畫在這裡做各地因地制宜的使用管制規則。況且功能圖送上來之後，內政部還要做第二次審查，這個我們會更嚴謹地進行。

**王委員育敏：**對，現在你們最大的問題是細膩度完全不夠，因為急著明年 4 月要上路。部長，你們該完成的子法中，現在還有八項只完成預告，都還沒有經過你們法規會的審議。

**劉部長世芳：**預告就表示已經經過我們法規會的審議，只有一項是屬於土地管制上需要的罰則部分，我認為罰則部分要儘量往後延，所以只有一項還沒有處理。

**王委員育敏：**所以你還沒有完成程序啊。

**劉部長世芳：**公告需要長達 60 天以上時間。

**王委員育敏：**是啊，所以在子法都還沒有正式完成公告之前就急著上路！我要問你的一個問題是，到目前為止，22 個縣市首長裡，有哪幾位首長支持國土計畫法在明年 4 月如期上路？

**劉部長世芳：**現在送到內政部來的一共有 13 個縣市政府。

**王委員育敏：**是啊。

**劉部長世芳：**對。

**王委員育敏：**所以沒有送上來的……送上來就代表它認同嗎？其實嘉義縣的翁章梁縣長真的認同嗎？他在上半年曾經發表過一個談話，希望國土計畫法延期上路。他是送上來了，但你真的認為送上來的縣市首長希望國土計畫法明年如期上路嗎？

**劉部長世芳：**我想翁縣長的本意是希望我們有完整的配套措施，而這個完整的配套措施……

**王委員育敏：**現在就還沒有啊！

**劉部長世芳：**內政部跟農業部要能夠一起進行……

**王委員育敏：**現在就是還沒有。

**劉部長世芳：**這一點我們會努力來改進。

**王委員育敏：**所以我覺得這件事情真的可以再好好去跟鄉親溝通。院長，我要告訴你的是：人真的很重要。像嘉義縣這樣的地方多數被劃在國土保育區，但如果因為這樣就沒有辦法有生計、產業也無法發展，我覺得這樣是不對的！我們應該可以在保育跟生計、跟產業發展之間找到一條路，一條平衡的道路，讓這件事情更圓滿上路，而不是讓鄉親們充滿了焦慮。你知道嗎？到目

前為止，鄉親還會一直問我：委員，國土計畫法真的要如期上路嗎？我們怎麼辦？每天都生活在這種焦慮感裡面。院長，我覺得你有責任，你應該要拍板，你應該不要讓這些鄉親充滿焦慮！如果現在還沒有做足準備，為什麼一定要明年如期上路？

**卓院長榮泰：**報告委員，國家必須要有必要的、充足的農地來從事生產，這個原則我們定下來。再來，任何一個法律，如果讓農民或是國人的土地因為一個法律讓他們像委員所說的沒有辦法做其他的使用或限制太強，我想這個法律本身就值得我們來深思熟慮，所以整個執行的過程，我還是希望能跟農民朋友說清楚、講明白，到底農民的權益受損跟沒有受損在哪裡，讓農民能夠完全支持之後，這個法才有辦法有效的上路。當然，地方政府的配合也是極其需要的。

**王委員育敏：**好，我在這邊有三個建議，第一個，我希望這個法要暫緩實施，先溝通，先溝通再上路。第二個，是不是可以請部長到第一線去聽聽鄉親真正的意見，到目前為止，我想你得到的都是間接式的傳達上來，到目前為止，你有到第一線去開過任何一場公聽會，真的聽到農民第一線的心聲嗎？

**劉部長世芳：**我們大概是跟一些團體，然後跟縣市政府一起開會，在中部地區有開過……

**王委員育敏：**有沒有跟農民面對面的？

**劉部長世芳：**農會有，農民比較沒有。

**王委員育敏：**農民沒有嘛，對不對？

**劉部長世芳：**對，沒有。

**王委員育敏：**我真的強烈建議部長，你可以到第一線去……

**劉部長世芳：**好，我會去。

**王委員育敏：**你聽到的就會是最真實的聲音，如果你願意到嘉義縣來的話，本席也願意陪你一起來聽這些農民的聲音。

**劉部長世芳：**我來安排。

**王委員育敏：**你看你的時間。

農民的生計和產業的發展真的非常的重要，我覺得他們都非常辛苦，所以我希望我們以人為施政優先的目標，要把農民澈澈底底放在心上，照顧他們的權益，好不好？

**卓院長榮泰：**是的，謝謝委員。

**王委員育敏：**接下來我要再問的一樣是關於國土的問題，但是是不一樣的情景，我們現在在推動光電是如火如荼，一方面我們重視國土保育，但是對於光電業者其實是毫不設防，他們好像想怎麼蓋、愛怎麼蓋統統都沒有問題，甚至部長你是不是有 quota 的壓力，所以連你自己所掌管的国家公園一開始都還要去大量鋪設光電板，是不是？

**劉部長世芳：**報告委員，這個完全錯誤。第一個，我們現在國家公園有管理中心，就是在國家公園裏面，但是他們在重建或建造的過程中，他們用的是燃油發電機，這些對於國家公園來講，我們要求的是碳排，所以我要求國家公園管理中心自己本身的房舍或民宿等地方未來就是要用太陽能發電，減少到處設立一些電線桿要從臺灣的平地上輸送電到上面去，只是這樣而已，沒有其他的任何計畫……

**王委員育敏：**不會再擴大嗎？

**劉部長世芳：**我們七、八個國家公園裏面所產生的碳排量總共就三千多噸而已，其實並不多，我想外界做太擴大的解釋，對於未來我們在國家公園的管理上面反而是很大的困擾，這點也請委員幫我們澄清。

**王委員育敏：**好，因為你們這樣子，連環團都跳出來講話了……

**劉部長世芳：**沒有、沒有，環團是支持我們的。

**王委員育敏：**好，所以這個部分，我希望要有把關的機制。

另外一個，我要跟院長，也是人民要跟院長請命，在嘉義縣有個地方叫做大埔，大埔這個地方我想兩位可能還沒機會上到這麼遠的地方，曾文水庫有部分就是在大埔鄉。大埔的居民現在也是一樣很困擾，就是在他們熱愛的這片土地上，光電業者進來了，不需要經過他們的同意，這些光電板愛怎鋪設就怎鋪設，愛怎麼蓋就怎麼蓋，蓋到連當地的議員、議會都做成決議要求光電業者要停工，可是有沒有效？沒有強制力欸！沒有效！他繼續施工、繼續蓋，然後議員帶著鄉親到現場去抗議、到嘉義縣政府去抗議，有沒有效？沒有效，縣長說那就請光電業者和居民多溝通。你知道他蓋到怎樣的情況嗎？這個圖讓院長跟部長看一下，這是人民的苦啊，光電板布滿了學校跟老人活動中心的旁邊，你看到的這個建築物的裡面是有在供餐的，是老人的食堂，旁邊統統都是光電板，不是在屋頂發電，是旁邊布滿光電板，居民非常的無力，然後去抗議也統統都沒有用，這個業者我想可能他也是仿造臺南有個弊案，小二甲弊案，這個院長應該非常清楚，當時就是要規避嘛，所以一塊一塊的，聽說這一案也是，就是不同的，以為是在自家屋頂蓋光電板，所以沒有問題，也不需要太多審查，結果以化整為零的模式，一個一個進來就變成這樣一大片，這個也沒有環境評估。他的光害，你可以看到嘛，這麼大片的光電板，不是在屋頂，而是在比較低的地方，陽光一照射產生的光害，這也沒有辦法管，然後現在極端氣候產生的熱島效應，整個熱氣上來，也沒有辦法管，請問這個怎麼辦？人民怎麼辦？人民要跟誰求助？地方政府看起來也沒有辦法！

**卓院長榮泰：**跟委員報告，我們在各地農民、漁民的種電的過程中，我上次到臺南去有特別提到農漁要優先，照顧大家的權益，所以我們提出制度要透明、過程要簡化，如果有不法，我們有一個綠能犯罪平臺，希望大家來檢舉，甚至我們說公私部門，法務部跟各地的地方政府也要合作，針對這些不法，這件看起來就算不是不法，也是有不當的問題。

**王委員育敏：**對啊，那怎麼辦呢？這是嚴重的不當啊！然後我覺得老百姓真的很苦耶，求助縣府也沒有用，縣議會都已經要求他停工，但是也約束不了，我們中央沒有任何一個部會有辦法管他的，內政部受理人民陳情，內政部管嗎？我們現在中央根本沒有一個，就是當地方都無能為力的時候，請問院長，中央有哪個部會可以受理人民的陳情？

**卓院長榮泰：**我們現在就有一個平臺，這個平臺雖然是犯罪的平臺，但如果說……

**王委員育敏：**不是犯罪啊！

**卓院長榮泰：**對，我說有一個受理犯罪的平臺。另外就是我們也希望地方政府能夠負起責任，比方

說我那天到臺南就發現養殖面積現在還有 2 萬多公頃可以做，我說不需要這麼多，我們把不適合開放的地方縮起來，希望以後不要造成這樣的現象，但是已經發生的可能有契約的問題或現在在進行當中，能不能進行一個有效的，讓現在的光害或傷害能夠減少……

**王委員育敏：**院長，我就問你，像這樣的情況，我看到幾個問題，第一個，光電業者要設置光電板完全不需要居民的同意，以我剛剛給你看的這張圖，那個看起來就是很離譜，但是他完全不需要當地居民的同意，只要有辦法取得用地就可以蓋，這個怎麼辦？我記得雲林縣縣長也曾經反映過，就是在現在的評估裡面都不需要有居民同意的這一項，結果人民就束手無策啊，因為不需要經過我們的同意啊！光電業者只要有辦法取得土地，愛怎麼蓋就怎麼蓋，所以我覺得這個部分應該要讓居民有同意權。

第二個，民生聚落當中，學校、醫院、老人長照中心附近，這附近可以這樣子嗎？可以如入無人之境的鋪滿光電板嗎？這部分完全沒有設光電板面積的上限，這完全不符合比例嘛！我們當時鼓勵設置光電是在空曠的、大範圍的，而且不是在農業用地上大量鋪設，這種已經是社區式的民宅，他還不是在每個人的住家上的屋頂……

**卓院長榮泰：**屋頂型。

**王委員育敏：**他不是屋頂，而是在旁邊的空地上面鋪滿光電板，這樣可以嗎？

第三個，人民沒有求助的管道，中央到目前為止，我看不到任何一個部會可以受理人民陳情，經濟部不用講，它是跟光電業者一起的，他們要共同開發，那還有哪個部會可以受理人民的陳情？像這樣子求助無門耶！

院長，我希望你回去之後是不是可以研議或開會討論一下，如果地方還有這種爭議，人民求助無門的，你應該指定一個部會、指定一個窗口來受理這樣的案件吧，這樣才是真的把人民放在你的心上。

**卓院長榮泰：**當年我們是鼓勵屋頂型跟地上型，地上型的地點應該不容許這樣看到哪裡就設到哪裡，很多……

**王委員育敏：**現在就是這樣啊！

**卓院長榮泰：**對於居住環境，甚至交通安全的顧慮都必須要有的，這個我會請經濟部來做個廣泛性的檢討，希望委員把這個個案的地點告訴我們，我們來了解。

**王委員育敏：**好，我一定會告訴你，這個是大埔鄉民的一個痛。

接下來這個案子，我希望部長和院長真的要好好正視、處理，剛剛上午我聽到院長回答委員質詢的時候有說其實一塊錢都不能浪費，我也很同意，但是一塊錢都不能浪費，在內政部審理的計畫案當中，我就看到了疑似有圖利的情況，這個要好好的嚴查嚴辦。我先請教部長，內政部「永續提升人行安全計畫」，現在總共送出來的計畫有幾案，你知道嗎？

**劉部長世芳：**全國各縣市相當的多，但是我們通過的沒有那麼多，因為現在只剩下下半年的時間而已。

**王委員育敏：**對，送了 262 案，你只通過 175 案，高達 27 億。這是全國競爭型的，這個人行安全

計畫是有急迫性的要優先補助，卓院長你說要建立一個以人為本的交通環境，我們來看接下來這個案子。表格上面這十件案子當中，有一件是道路改善工程計畫，你們核定了 1,500 萬，其他所有的案子都是通學步道，都是國中、國小或是人行道的改善，其中有一案通過了 1,500 萬，它是道路改善工程計畫。

我讓兩位看一下這個圖，它要改善什麼樣的道路呢？這個是在嘉義縣水上鄉，大家看到這個圖，這個道路旁有一間私人的殯儀館正在興建當中，他要改善的這個道路旁邊都沒有住家，也沒有學校，從旁邊的實照圖看起來也沒有商圈，更不是都市計畫區之內。這個地方我有實地去看了一下，我最近常常在跑嘉義，所以我有去看，不要說行人，連車輛都很少，然後就是有一間興建中的私人殯儀館，不知道它的急迫性在哪裡？

這個計畫是以人為本，基本上要有一些行人，對不對？看起來這是非常偏僻的一個地方。重點是在審查會議的時候審查委員的意見，這部分兩位聽一下，有委員說現地人車流量低、交通量低，表示說沒什麼人也沒什麼車；然後有委員說建議考量人行通道的連續性，因為看起來它不是連續性的行人通道；更有委員說，基地位於都市計畫區外，周邊土地使用非居民的聚居地，因為真的旁邊沒有人，不知道為什麼要做；還有委員說，應該確認民眾支援的需求性有多高，也就是不知道它的需求性在哪裡；然後也有委員提到，擋土牆的費用占總經費的四分之一，當地使用率偏低；最後一個委員說的這個很關鍵，本案似乎是以道路拓寬為主要目的。

請教院長，如果一個案子是以道路拓寬為主要目的，當地不是都市計畫區內，也不是學校，也沒有人行通道，然後有一個興建中的殯儀館，這個案子為什麼可以通過？

**劉部長世芳：**報告委員，您提到的這部分，我們來查一下，因為計畫審查的過程當中，通常我們會委託學者專家，他所提的這個案件送到我們內政部的國土署，在審查的過程當中，為什麼最後是核定 1,500 萬？您剛有提到擋土牆，其實在人行道的安全上面，擋土牆確實是有必要的，但是如果它是以道路拓寬為主要目的的話，可能跟你剛剛所說的是競爭型計畫完全不太相關，讓我們有時間來查一下，再跟委員報告，好嗎？

**王委員育敏：**我希望院長可以回答一下。院長，你這樣聽完有沒有覺得，你說一塊錢都不應該浪費嘛？

**卓院長榮泰：**是。

**王委員育敏：**那一塊錢都不應該去圖利私人的業者。這個案子，如果你是審查委員的話，聽到審查委員講了這麼多，連計畫的名稱都跟原來要改善人行安全通通無關，它的計畫就大喇喇的寫著道路改善工程，這樣的案子送上來，在審查會議當中，如果你作為會議主席，你會讓這樣的案子過嗎？

**卓院長榮泰：**是，謝謝委員。審查委員當然是秉於專業來看交通的設施，但是……

**王委員育敏：**他也提出很多意見。

**卓院長榮泰：**當事者也一定有提出他的需求，我想還是請內政部去了解一下審查的過程，甚至地方政府為何提出這樣的一個需求，他真正的用意、目的到底在哪裡？我們要了解之後，才讓這個

補助能夠有效或是考慮做其他的執行，但是一定要聽聽當事者對地方政府提出的需求跟理由。

**王委員育敏：**你不覺得這個當中有很大的弊端存在嗎？怎麼會這麼的奇怪呢？其他的案子都很正常，我想改善通學步道也是落實你說的以人為本嘛！真的有人潮，我們才來做這件事嘛！但是沒有的，為什麼可以送上這樣的一個案子？而且還通過了。

**卓院長榮泰：**在這個時間點我還不敢下這麼大的斷語，但是……

**王委員育敏：**那你要不要查？

**卓院長榮泰：**這個有必要讓我們的內政部去了解……

**王委員育敏：**院長，我問你，你要不要去澈查？

**卓院長榮泰：**是，我會請內政部去完全充分了解。

**王委員育敏：**要調查吧？

**卓院長榮泰：**要，要查。

**劉部長世芳：**要查。

**王委員育敏：**要好好的調查吧！我再提供一個資訊給你參考，這一個殯儀館現在在興建當中，過去它其實在地方上有一些爭議，它是山坡地保育區變更為殯葬用地，而且它很巧妙的規避了 1 萬平方公尺需要環評的規定，就是 9,987 平方公尺，這當中當然還涉及了一個部分，就是過去這個企業其實曾經停業，然後又變成另外一家公司，而且過去在另外一家企業的時候，還有當時時任立委的子女在裡面擔任董事，這個在地方上面大家議論紛紛。我不知道這一件事情跟這一家殯儀館到底有沒有關係，但是我們再回放剛剛給大家看的那個圖，這個實景圖就是長這樣子，這個可能你們要好好去調查到底這當中有沒有什麼相關聯，因為真的路上就是沒有住家跟商圈，沒有行人跟車流，它就不是在都市計畫，它改善的路段為什麼是人行安全，我不懂，沒有人在行走的，為什麼是改善人行安全呢？我們真的就只有看到一家私人殯儀館還在興建當中，那這當中不曉得有沒有任何的關係，所以我今天利用總質詢，因為院長在，我也希望讓院長可以了解有這樣的情況，你有說過一塊錢都不應該浪費，我認為一塊錢也都不應該去圖利私人，如果有圖利的行為，這是絕對不允許的。以剛剛講的這些計畫當中，送來那麼多案子，有 262 案，只通過 175 案，我不知道這當中還有多少真正要改善人行道、行人安全的計畫被排除在外，結果你們通過了一件這種跟這個八竿子打不著的，這個道路拓寬計畫的案子夾雜在裡面，而且經費還高達 1,500 萬。對於這件案子，院長是不是承諾你真的會好好地去調查？你讓人民知道真相到底是什麼好不好？

**卓院長榮泰：**我會請內政部好好去了解這個事情，在了解之後馬上向委員說明。

**王委員育敏：**好，我希望院長好好把事情的來龍去脈調查清楚，我們也不允許這樣的情況存在，好不好？

**卓院長榮泰：**好的。

**王委員育敏：**謝謝。

**卓院長榮泰：**謝謝。

**主席：**謝謝王委員，謝謝卓院長。

下一位我們請王世堅委員質詢。

**王委員世堅：**（11 時 19 分）主席，我請卓院長。

**主席：**請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**王委員好。

**王委員世堅：**卓院長好，辛苦了！

**卓院長榮泰：**不會。

**王委員世堅：**我們隔了三個多月，我知道這三個多月你應該也對我們行政院院務是策勵許多。

**卓院長榮泰：**努力中、努力中。

**王委員世堅：**我在開場之前，我一樣先送你一項禮物，對你做一些期許，我要送你一個認識臺灣、我們臺灣的拼圖，我希望你能夠以大愛、大公無私的精神，把我們全國、全臺灣 22 縣市拼在一起，我們應該團結、和諧、互助、互愛。古書上面老子有一句話：大方無隅，真正大的形狀是沒有角落的，也就是說，我們看待我們自己國家，我們不能讓我們國家有任何陰暗的角落，最高的政治道德就是應該為我們 2,300 萬人民，不分藍、綠、白，不分他的信仰，我們要團結在一起，這就是你身為最高行政首長最首要的任務，所以我送這個圖案的意義就是期勉你要忍辱負重、任重道遠。

院長，我們這幾天看到的，不管是電視、廣播、網路，最大的一項我們政府的宣傳，現在我們集中在打詐四法通過了，我們要一致的打詐，可是我看到的成績，我實在是很不客氣的講，政府打詐越打越詐。天啊！我們前（111）年是 2 萬 9,000 件的詐欺件數，財產損失 73 億，院長，去年高達 3 萬 8,000 件，已經增高到 88 億元，今年更慘，今年尤其是我們宣告了好不容易 7 月份通過了打詐專法，結果打詐專法通過以後，這些詐騙集團集體的向我們政府公權力挑釁、宣戰！今年 7 月打詐專法通過以後，今年 7 月光只是詐騙金額高達 110 億，不打緊，8 月更高，又提升 27 億，達到 137 億，天啊！光是今年 7 月一個月就抵去年一整年，當然也贏過前年一整年，8 月更是給我們政府重重一擊，不打緊，又更加強火力，達到 137 億。院長，這個……

**卓院長榮泰：**委員，我說明一下，我不敢否認打詐的事件還是很多，但是數字的差距是我們在計算呈現出來的標準是不一樣的，這個部分劉部長在先前的答詢也答詢過，我請劉部長再說明一次。

**王委員世堅：**好。

**劉部長世芳：**委員，跟你報告一下，我們以前在算打詐的案子把它當成刑案，譬如說現在在打詐，可能有一群人、十幾二十個人的話是算一個案，但是現在我們在院長的指示之下不能夠用這樣的方式，只要一案一個人就算一個案，一案十個人就算十個案……

**王委員世堅：**那金額怎麼講？對、對……

**劉部長世芳：**但是金額的部分……

**王委員世堅：**案數增加我知道，我認為這就像火災一樣，你們把認定的標準又放更高，這個是好、

這個是對。

**劉部長世芳：**另外在 165 報進來的時候，報案人他的主觀上認定損失多少金額，我們就把它列進去，這就是為什麼每天打詐儀錶板都可以定時公布打詐的案數跟打詐的財損數，但是真正的部分要等我們變成全般刑案的時候再做。

**王委員世堅：**院長、部長，我講到打詐儀錶板、我講到 165、我講到這個，我就想到數發部，這個數發部我簡單 5 個字——飯桶數發部！我不曉得它在幹什麼，打詐的事情完全落到警政署的手上，人家警政署至少有做點事，你剛剛講的 165 就是警政署做的。

**劉部長世芳：**是。

**王委員世堅：**院長，你知道嗎？警政署布置這個 165app 防詐專網，人家只花 1,000 萬，前幾天數位部搞了半天，千呼萬喚始出來，它搞一個 app 花 6,000 萬不打緊，那個 6,000 萬的 app，大家可以去看，你現在上網馬上看，看它上面的評語是怎麼樣？花 6,000 萬，結果下面臭罵連連，滿意分數 5 分來講，它只有 2.8 分，然後現在數發部做不了任何事情，它每年增加預算，光這一點，部長，你先等一下，我先問一下院長，對數發部你要怎麼處理？你覺得它們這樣做對嗎？

**卓院長榮泰：**謝謝委員提醒。它本來要設立一個平台，讓所有收到這種錯誤訊息的人可以在平台上去查詢，這個在國內是創舉，我也請它參考國外的案例、國外的機制有沒有，它也說國外是沒有這樣這麼完全的一個機制，所以它現在在嘗試作業當中，現在已經把這個平台上網的時間延後到年底了，希望再做改善。

**王委員世堅：**我今天題外話講它，為什麼？因為它實在太飯桶！明年的預算 87 億，比今年增加 21%，這也就算了，那個 app 你待會去看，5 天前上線，這 5 天來負評如潮，它的負評大概是哪一些？人家說找不到通報功能、說介面差、說使用中國的用語，中共那邊的用語——優化，都在用中共那邊的用語；再來，通知後沒有結果——這是最糟糕。你看看人家警政署的 165，至少那個 165 的功能，院長，你看一下畫面上 165 的功能，這麼多！這麼多花 1,000 萬，而這個飯桶數位部花了 6 倍的錢，下面負評如潮！所以，院長，我希望你今天就下令它乾脆撤掉算了！

**卓院長榮泰：**它已經重新再……

**王委員世堅：**我們全民就當作這些錢丟到水裡面，噗通一聲！

**卓院長榮泰：**委員，抱歉，數發部已經在重新檢討，這個平台會往後延，希望再做裡面的改善。

**王委員世堅：**會往後延喔？

**卓院長榮泰：**我們在初期看的時候也提出相關的……

**王委員世堅：**我看它延了就不要出來了啦！不要在那邊丟臉！一群飯桶啊！

**卓院長榮泰：**我會嚴格的去檢視，未來的功能要呈現出來才讓它上架。

**王委員世堅：**它還多可惡的有哪一點？在負責跟國外這些網路平台——FB、Google、LINE，所有這些聯繫是由數發部，它老兄一點能力都沒有，什麼都沒幹！事實上，我們有很多可以用的，比方說，我們跟台日交流協會有一個司法合作備忘錄，它可以好好運用啊！它不！我們跟美國也有台美互助，台美司法互助已經有 20 年的歷史了，它不懂，它可以好好問警政署啊！好好談

一談！所以我在想，時間到了，不用給它機會啦！要不然就直接交由內政部警政署，直接藉由台美司法互助、藉由台日之間的交流、司法的合作，這有簽合作備忘錄啊！我們趕緊跟他們來談，像這樣重大的詐騙案，如何讓 LINE、讓 Google、讓 Facebook 他們願意交付，喔！太多！現在還設置了這些平台，什麼 Godaddy、Namesilo 等等，一堆啦，他們現在都完全不搭理我們！數位部在聯絡上不但沒有達到任何結果，也沒有跟我們院內其他部會互相研究，統統沒有！

**卓院長榮泰：**報告委員，這個平台如果達不到原來規劃以及報告的那個功能，可以很便民、讓人民能夠便利的而且很安全地使用，絕對不會輕易地上路。

**王委員世堅：**對！很好！有這一句答復，我覺得很夠！

好，對於我們的警察，我用三句話來形容：勞苦功高、出生入死、薪水過低！院長、部長，你們知道嗎？今年光是到前天的統計，我們已經有 8 位警察自殺身亡。不包括這 8 位，這 5 年來，我們有 51 件警察自殺的通報，其中有 31 位不幸身亡。我們查過，在這些不幸身亡的警察裡面，只有 6 位曾經接受過署裡面提供的心理諮商。也就是說，我們那個心理諮商的覆蓋率太低了。

**劉部長世芳：**是，我們在努力改善、檢討當中。

**王委員世堅：**我覺得這跟待遇非常有關。你們知道嗎？院長、部長，現在速食店大夜班的員工新進人員起薪 4 萬 1，我們做了 5 年的警察平均薪水是 5 萬 2！好啦，現在警察招生廣告說有啦，警察薪水有 6 萬。但那是含其他，比方說首都有都會加給，還有含加班費等等的。所以我總而言之，一句話，這個結果會導致什麼？導致我們現在的警察人數嚴重不足！到去年底，全國總共缺了 5,000 位警察，所以院長、部長，這一點我們要積極下去做，好不好？

**劉部長世芳：**是。

**王委員世堅：**我最後一個問題是，昨天凌晨社子島又發生一場火災，那場火災還不算大型的喔，結果燒死一位民眾，有五位嗆傷，那個慘況！如果院長、部長稍微看了這個報導，就曉得社子島已經夠慘了，在那邊容留的租戶都還是透過社會局媒介過來的社會最底層的人，付出三、五千塊，五、六千塊這樣子的租金。所以院長、部長，我要說的就是，我們要趕快積極開發社子島！

**劉部長世芳：**是。

**王委員世堅：**社子島在臺北市政府尋求各方專家、民眾的意見之後，這個案子就是低密度的生態社子島開發，院長，我也獲得部長的首肯，部長也為了這個案子主動拜訪了蔣萬安市長……

**劉部長世芳：**對。

**王委員世堅：**我認為這是我們在朝、在野合作的一個很好的案子，開發社子島不僅還給社子島民眾一個公道，同時也會帶動周邊社子（葫蘆）島、南港地區的發展，所以這個事情是迫在眉睫，應該立刻開發，好不好？

**劉部長世芳：**是。

**卓院長榮泰：**我們一起來努力，這也是我曾經的選區，我們共同來關心！

**王委員世堅**：好，謝謝。我們下一次總質詢見！

**主席**：好，謝謝王委員、謝謝卓院長。

下一位請高金素梅委員質詢。

**高金委員素梅**：（11 時 34 分）謝謝江主席，有請卓院長還有曾主委。

**主席**：請卓院長備詢，還有原民會主委。

**卓院長榮泰**：高金委員好。

**高金委員素梅**：卓院長好。剛剛我在這邊聽到廖先翔委員對院長您質詢的時候，院長回應他說立法院要三讀通過的法律，必須先要和行政院協商，您才能接受。您知道您這是在侵犯立法院的職權，這不是獨裁，什麼是獨裁呢？院長。

**卓院長榮泰**：能夠在這裡講話就不是獨裁。

**高金委員素梅**：您剛剛的回應是獨裁。

**卓院長榮泰**：不是。

**高金委員素梅**：我們這裡是民主殿堂，所有在這邊選出來的立法委員都是代表民意，多數決就是民主好嗎？我現在回到我 30 分鐘的質詢，院長，我們來看下一段影片，這是你的備詢、你說的話。

（播放影片）

**高金委員素梅**：好。院長，我看您的備詢，我深深覺得你對原住民權益的漠視，甚至我可以說你是帶著殖民思維。我還記得上次 6 月 7 日總質詢，我在這邊跟你的對話，你總是提到禁伐補償是政府對原住民的照顧，所以編列 4 萬元是可以的，編列 6 萬元算太多，你這樣子的說法，我並不意外。院長，我在這邊提醒，你應該非常清楚，因為你是法律系畢業的，「照顧」這兩個字是政府的援助；「補償」是對於政府合法行為造成人民權利的損害所作為的補償措施，這兩個的性質是完全不一樣的，所以院長知道嗎？禁伐補償是針對什麼樣的損害做補償的呢？

**卓院長榮泰**：我們在行動 101 策略當中，我們說現在行政院兩項大的政策就是照顧跟發展，照顧…

**高金委員素梅**：我問你的是，禁伐補償是針對什麼的損害做補償？剛剛我已經告訴你照顧是什麼意思、在法律上補償是什麼意思。好了，沒關係啦！我就回答你好了，原住民保留地禁伐補償是補償原住民在憲法上的生存權，還有財產權的損害，因為政府禁止原住民使用我們民族已經開墾在這塊土地上開墾千年以上的土地，我們現在的政府對我們族人沒有辦法再度的農耕維生，而我們的補償額度僅僅只能夠維持最基本的生計，我們的政府用法律、用最強烈的手段剝奪掉了我們原住民的生存權，我們不卑不亢，我們僅僅要求最低限度的補償，這會太過分嗎？院長？您休息一下，我接著要問一下曾主委。曾主委，我請問一下，行政院或者民進黨一直不斷的對外放話，說禁伐補償這個法律是違憲的，你是不是認同？

**曾主任委員智勇**：禁伐補償是因為限制了原住民使用自己的土地，這是一種補償。

**高金委員素梅**：對啊！我問你啦！民進黨團還有一些人對外放話，說原住民禁伐補償是違憲，你是

不是認同這句話？

**曾主任委員智勇**：我沒有認同啊！

**高金委員素梅**：好，你不認同。在這裡……

**卓院長榮泰**：這句話也不對，委員……

**高金委員素梅**：在這裡，我要敬告行政院還有民進黨團，尤其是柯建銘委員，如果你們堅持是違憲，請問一下，蔡英文執政 8 年的期間，禁伐補償是違憲嗎？還是你們覺得這一次的修法才是違憲，如果你們堅持這一次的修法是違憲，那就更可笑了！院長，你說 4 萬元是合憲，6 萬元是違憲，我還是想請問一下，6 萬元真的很多嗎？

**卓院長榮泰**：因為委員沒有搞清楚，我們沒有說禁伐補償是違憲，是用這種……

**高金委員素梅**：我說的是柯建銘委員。

**卓院長榮泰**：他有……

**高金委員素梅**：你沒看到新聞嗎？

**卓院長榮泰**：你再放一次剛剛那個圖片。

**高金委員素梅**：你沒看到新聞嗎？

**卓院長榮泰**：他有說「調升」兩個字。

**高金委員素梅**：好啦！我現在跟你說……

**卓院長榮泰**：你故意漏掉「調升」兩個字，對柯委員是不公平的。

**高金委員素梅**：好！好！好！OK！調升。我們看一下、我們看一下，政府為了照顧老年的農民生活，沒有任何的條件之下，我們的農民每個月就可以領取 8,110 塊，每年是 9 萬 7,320 塊。而我們原住民被限制了我們用來謀生的土地，即便我們的這次修法之後，平均每個月我們才可以領到 5,000 塊。我們來看一下，113 年全國最低的生活費，每個月是多少？1 萬 4,230，我們原住民僅僅要求這個金額的三分之一，居然還被院長您嫌多啊！我不理解！我的族人更不理解！院長，您可以休息一下，我要請教主委。

主委，主計長 9 月 25 號來到我辦公室，跟我說明是主委你沒有積極爭取，才導致禁伐補償沒有編足，9 月 25 號到現在已經 10 月 8 號了，你根本沒有跟任何一個人或者是對外來溝通說明，9 月 25 號到現在 10 月 8 號，這當中你還去哪裡？去帛琉玩了好幾天，可見你在這邊是準備充足，覺得可以籌足我們相關的預算，對嗎？

**曾主任委員智勇**：跟委員報告，第一個，每一個特別是我們原住民的立委，我們每一個立委都有去說明過了，還有我去帛琉不是去玩，也是希望在外交上，原住民能夠扮演一定的角色。

**高金委員素梅**：非常好，主委，我就是等你回應這句話，你說是奉總統之命。

**曾主任委員智勇**：是。

**高金委員素梅**：你知道帛琉的國慶日是 10 月 1 號吧？

**曾主任委員智勇**：對。

**高金委員素梅**：你是幾號去的？

曾主任委員智勇：26 號。

高金委員素梅：26 號你就去了，你躲避了禮拜五在這邊的總質詢，而我幫你查過了，禮拜六是可以有飛帛琉的班機啊！

曾主任委員智勇：我跟委員報告……

高金委員素梅：26 號到 1 號還有那麼多的時間，更何況你前面的副主委也跟你一起去啊！主委，你不要在這邊再拿這個來做搪塞。

曾主任委員智勇：跟委員報告……

高金委員素梅：我現在先請教主委，原民會單位的預算，是不是僅僅編列 4 萬塊的額度，而剩餘的 2 萬塊額度，你是不是準備要從原住民綜合發展基金中來編列？

曾主任委員智勇：跟委員報告，這個預算一下子從 3 萬變 6 萬，當然我們預算是沒有辦法一時來做……

高金委員素梅：我沒有問你這個，我是說這個不足的 2 萬塊，你是不是要從原住民的綜合發展基金裡面來挪用，是嗎？

曾主任委員智勇：要讓原住民的……

高金委員素梅：是不是？

曾主任委員智勇：所以當然要用基金來做支應。

高金委員素梅：既然這樣，我就問你最基本的問題，你知道原住民綜合發展基金的法源依據是什麼嗎？

曾主任委員智勇：法源依據，它主要也是……

高金委員素梅：法源依據是什麼？沒關係，你不要浪費我的時間，我給你答案，你照唸一遍就好。

曾主任委員智勇：跟委員報告，其實這個基金……

高金委員素梅：預算法第四條第一項第二款第四目，凡經過付出仍可收回的，不是用於營業者，為作業基金。對不對？

曾主任委員智勇：是。

高金委員素梅：好。基金可以作為什麼用途？

曾主任委員智勇：但是我們這個基金……

高金委員素梅：可以作為什麼用途？沒關係，你不知道，也給你答案。

曾主任委員智勇：我們本來這個基金就可以來……

高金委員素梅：來看一下它可以作什麼用途，你唸一下，原住民族基本法第十八條，辦理原住民經濟發展業務、輔導事業機構、住宅之興辦、租售、建購以及修繕業務，這是我們基金可以做的，有哪一個有講到禁伐補償？主委，你連基金的法源依據還有用途能夠作為什麼都不知道，你是怎麼樣幫族人來把關這個預算？

曾主任委員智勇：我跟委員報告……

高金委員素梅：你不要再回答了，請院長。

**曾主任委員智勇**：支應這個禁伐補償……

**高金委員素梅**：你不要再回答了！你連這兩個法律都不知道！

**曾主任委員智勇**：謝謝指教。

**高金委員素梅**：院長，6 月份我在這裡對你的總質詢，你說修法過程當中就應該要合理的討論，而民進黨也提到，禁伐補償條例是在野黨多數暴力的產物，現在我來為您釐清一下整個修法的脈絡。這一屆第 1 會期我擔任內政的召委，就在 4 月 17 號內政跟經濟審查原住民保留地禁伐補償條例的聯席會議當中，你們的行政機關是這麼說的，我們來看一下法務部的報告「攸關原住民族權益保障，事涉主管機關與大院之職權與決定，本部敬表尊重」；農業部的報告說什麼呢？「研議提高禁伐補償金及擴大禁伐區域範圍，對於維護森林及自然保育資源有正面效益」；而你們的主計總處在備詢的時候更回答委員的質詢說「如果修法通過的話，其本身就是屬於依法律所必須編列的支出，……在編預算時會依照法所通過的規定來編列相關經費」。

行政機關表達支持，不分黨派的立法委員也都提案，蘇巧慧委員甚至還提出什麼你知道嗎？提出禁伐補償金調到 7 萬塊，她也樂觀其成，這些所有的會議紀錄都是可以查詢的，審查結論甚至還從善如流地按照民進黨立法委員伍麗華委員提出的額度通過，這難道是多數暴力嗎？5 月 2 號的政黨協商裡，大家對於禁伐補償增加到 6 萬塊也都表達贊同，而這些民進黨立法委員的連署還有委員當時的發言都是贊成修法的，這難道也是在野黨的多數暴力嗎？好啦！即便在 6 月 24 號總統公布了，院長，行政院你們都沒有提出覆議案啊！這代表什麼？根本沒有窒礙難行之處，對不對？所以現在有窒礙難行是你的決定，還是總統的公布根本就不算數？

**卓院長榮泰**：謝謝委員剛剛這一段的陳述，證明這不是黨派問題。

**高金委員素梅**：對。

**卓院長榮泰**：朝野立委……

**高金委員素梅**：它不是黨派問題、不是顏色問題，而是守不守法的問題、是非對錯的問題。

**卓院長榮泰**：這是立法、行政兩院院際分立的問題。行政院制定編列預算，立法院審議預算，制定編列的權限是在行政院。

**高金委員素梅**：立法委員的權限也可以提案啊！

**卓院長榮泰**：在提案中增加預算就是不行。

**高金委員素梅**：好啦！好啦！院長，院長，我提醒你……

**卓院長榮泰**：剛剛你的陳述中漏了最重要的一段……

**高金委員素梅**：我提醒你，你在這邊的言論……

**卓院長榮泰**：委員，你經常把最重要的那一段漏掉……

**高金委員素梅**：我提醒你，做好良好的示範，您在這裡的言論都會被公告的。

**卓院長榮泰**：沒有錯。

**高金委員素梅**：而且希望你做最好的示範。

**卓院長榮泰**：所以委員都漏掉最重要的那一段，造成人民的誤解，這是經年累月下來的。

**高金委員素梅**：我沒有誤解啊！是你說的啊！立法跟行政院要互相尊重，對我們的分際如果有任何意見的話……

**卓院長榮泰**：沒有錯，所以我們在最後提出 4 萬……

**高金委員素梅**：如果意見不同的話，立法院是多數決，只要是經過民主議程表決通過的，就是法律。

**卓院長榮泰**：委員，如果你提 12 萬，我也要接受嗎？

**高金委員素梅**：院長，提不提覆議案……

你說什麼？

**卓院長榮泰**：明年如果你提 12 萬，行政院也要接受嗎？

**高金委員素梅**：你這個是胡說八道啦！

**卓院長榮泰**：我胡說八道？那這次為什麼要這麼做呢？

**高金委員素梅**：提不提覆議案是你行政院決定的，也是你的法定職權，你剛剛的一派胡言真的冇失你作為一個行政院長的高度。

**卓院長榮泰**：我希望透過其他方式來協調。

**高金委員素梅**：我再說一次，在整個立法當中，行政機關的正面看法，還有民進黨委員在審查時的支持我們都可以看到它的必要性跟合理性，目前唯一阻擋的就是說話不算話的賴皮政府。三讀通過、總統公布的法律，院長你知道嗎？你是第一個公然違抗總統的行政院，我剛剛都已經說了，過程是非常合法的，也沒有所謂的多數暴力。

我現在請教一下原民會，原民會主委，你的任務是不是包含要捍衛原民會的預算，對嗎？

**曾主任委員智勇**：是。

**高金委員素梅**：現在我從編列預算的過程裡面來請教你，原住民禁伐補償條例修正通過的時候，原民會是不是有向行政院提報 52 億元的需求經費，要編列在原民會的單位預算內，有沒有？

**曾主任委員智勇**：我們希望是這樣子啦！

**高金委員素梅**：好，謝謝。也就是從一開始，你們原民會就知道經費應該要編列在原民會單位預算內，而不是在基金之內。所需要的額度是 52 億元，原民會要 52 億，行政院只給你 28 億，短缺了 24 億，按照 9 月 25 日主計長到我辦公室說的，原民會應該要捍衛法律，立即發函給行政院，向行政院長爭取編列足額的經費。請問一下，主委，原民會現在有再一次向行政院爭取嗎？有還是沒有？

**曾主任委員智勇**：我們一直都跟主計總處拜託……

**高金委員素梅**：有沒有再發函給我們行政院長，說你還要爭取不足的部分，有沒有？

**曾主任委員智勇**：有。

**高金委員素梅**：好，謝謝。我現在要再問你，如果你要從原住民族綜合發展基金撥付的話，我現在就從基金的基本使用再問你，你知道原住民族綜合發展基金的法源依據嗎？剛剛已經問過你了，你現在再回答。

曾主任委員智勇：對，我知道。

高金委員素梅：知道，是什麼？

曾主任委員智勇：就是目前原住民族綜發基金的狀況，我瞭解。

高金委員素梅：不是狀況，我說法源依據，剛剛已經問過你了。助理，再給他一次答案。

曾主任委員智勇：有，就是……

高金委員素梅：作業基金凡經付出仍可回收，對不對？

曾主任委員智勇：對。

高金委員素梅：好，這句話是什麼意思？講簡單一點。

曾主任委員智勇：就貸出去，可以收回來。

高金委員素梅：好，很好！原住民族綜合發展基金有哪一些業務是屬於付出，然後可以收回的？

曾主任委員智勇：比如原住民的貸款。

高金委員素梅：講得很好！你終於已經進入到軌道了，我在這裡舉一個最基本的例子，就是原住民的貸款，我們原住民的貸款或者是信用保證、族人經常在原民會裡面申請的微笑貸款，對吧！

曾主任委員智勇：對。

高金委員素梅：幾乎都是年輕人在用的，這個就是可付出要收回的，也就是族人跟基金借錢必須要還的，對不對？

曾主任委員智勇：對。

高金委員素梅：好，請問一下，禁伐補償發給族人之後，他還要償還嗎？

曾主任委員智勇：發給族人之後，有不足的地方，就是不足的地方，我們會請求……

高金委員素梅：不是啦！

曾主任委員智勇：我們會請求……

高金委員素梅：6 萬塊發給族人，族人拿了這個 6 萬塊還要還給你的基金嗎？不是，對不對？他就拿走，放在口袋了，請問一下，這有符合基金要可付出仍可收回的性質嗎？既然我們禁伐補償出去了，他是不用償還的，這是代表什麼？代表原民會的綜合發展基金是不可以這麼用的，因為會怎麼樣，你知道嗎？這會讓基金負債，更會讓我們的基金破產，知道吧！

曾主任委員智勇：委員，跟你報告，歷年來都是這樣子，都是預算和基金……

高金委員素梅：你不能夠講歷年來，歷年來我已經講過了，原民會都在違法，好不好？謝謝，我再問你三個更簡單的問題好了。第一個，你跟行政院要 52 億，行政院給你 28 億，還少了 24 億，主委，你說基金仍然有 17 億可以調動……

曾主任委員智勇：對。

高金委員素梅：24 減 17 是多少？7 億，答案給你，不足的部分，請問你要怎麼補？

曾主任委員智勇：我跟委員報告……

高金委員素梅：不用講了，我知道你也說……

曾主任委員智勇：我們要精算……

**高金委員素梅**：你也說不了什麼，你看一下，這是你原民會今年給我的基金預算書，明年（114 年度）你的基金只剩下 10 億可以用，你知道嗎？第二個，我再問你，這 17 億經費裡面，你說要從綜合發展基金出去，而且你說你要編 17 億，是不是包含明年微笑貸款的額度？所以當微笑貸款的經費全部都放在禁伐補償上，難道明年度的微笑貸款就不辦了嗎？這個你必須跟族人說清楚喔！

**曾主任委員智勇**：委員，我跟你講，這個不會影響，我跟委員講，禁伐補償最快也是明年的這個時候才發放……

**高金委員素梅**：我現在跟你講的是 114 年度的綜合發展基金，你在講什麼啊！主委，你到底有沒有進入狀況……

**曾主任委員智勇**：從整個基金……

**高金委員素梅**：好啦！第三個，再問你更簡單的問題，如果你真的要違法用基金撥付禁伐補償的費用，按照你說的基金有 17 億可以用，但是你的預算書非常的清楚說，明年（也就是 114 年）你們的綜合發展基金短絀多少，你知道嗎？不知道，好，告訴你……

**曾主任委員智勇**：六十七億多。

**高金委員素梅**：你就知道啊！短絀，已經快破產了。

**曾主任委員智勇**：是。

**高金委員素梅**：主委，我真的覺得你滿離譜的，尤其是在今年第一屆新竹縣原住民運動會上面，你跟廣大的大眾說什麼？我們原住民是人也是鬼，請問一下主委……

**曾主任委員智勇**：這是斷章取義。

**高金委員素梅**：請問一下你現在是人還是鬼？

**曾主任委員智勇**：我跟委員講為什麼講是人是鬼，每年 7、8 月我們辦收穫祭、豐年祭……

**高金委員素梅**：你現在是人還是鬼？你現在是人還是鬼？我更記得上個會期你在業務報告裡面跟我說，你說爭取原民會的預算是主委很重要的業務。

**曾主任委員智勇**：是。

**高金委員素梅**：可是我發現你不敢向行政院爭取經費，基金是什麼你也搞不清楚……

**曾主任委員智勇**：我爭取的預算是原民會以來歷年來最高的，今年 123 億。

**高金委員素梅**：可是它給你足夠了嗎？還不夠啊！然後基金是什麼你也搞不清楚，基金現在面臨破產了你也不知道。主委，你是要做怎麼樣一個盡責的主委？你說禁伐補償明年會如期發，你相信你自己說的話嗎？我告訴你，我是不相信啦！除了你睜眼說瞎話之外，我們來看一下，審查禁伐補償條例的時候，法務部說什麼？會尊重立法院的權責。農業部說什麼？對國土保育有正面的效益。主計總處更說什麼？它說會依法編列。不到兩個月喔！你們現在告訴我們編列預算有困難，真的是讓我們的族人怎麼相信你們民進黨的鬼話？立法程序我們有充分的溝通，院長說，他只能先給 4 萬塊，甚至只願意給 4 萬塊，然後我剛剛舉了這麼多的例子告訴你，我們的基金也確實沒有辦法挪用到撥付禁伐補償，不管是它即將破產或是它的法律，可是行政院你們

真的還是要硬幹啊！

院長，我也幫你整理了你最近對外的發表，我們看一下院長講的，你說用原民會 40% 預算去做單一補助是不合理的，這是陳瑩質詢的時候你說的。我要講的是，這個論點唯一成立的前提是原民會的預算是給足的。按照原住民的人口來計算，我們原住民人口數占現在全國總人口數 2.59%，應該要有 811 億的預算，而我們現在只分配到 0.39%，也就是 122 億，即使再加上民進黨你們不斷的對外講，其他部會用在原住民身上的，我也幫你整合了，也只有 178 億，這兩個加起來是 300 億，連 811 億的一半都不到。

我再告訴你一個實情，原住民族地區行政單位的層級只有鄉鎮市區的層級，他們根本也沒有辦法分配所謂的專屬的統籌分配稅款，原住民地區的鄉鎮市區僅僅只能夠依靠原民會的補助款生存。院長，你給原住民、原民會穿小鞋也就罷了，我認為這雙鞋還是嬰兒鞋。你對外還有說什麼？立法院不能夠以增加預算的方式來通過法案，但是你看一下你們的柯總召，在 96 年他曾經提出老年農民福利津貼暫行條例的修正案，要求老農津貼從每個月 5,000 塊調高到 6,000 塊，然後又在 100 年的時候再次以民進黨團提修正案，從每個月的 6,000 塊調到 7,000 塊，我們可以看到，他每一次的修正支出將近 90 億。請問民進黨可以，高金素梅在這邊提案，而且是按照民主程序三讀、總統公布的法律，你就不通過……

**卓院長榮泰：**不是民進黨可以……

**高金委員素梅：**這不是標準的「綠能，我不能」嗎？

**卓院長榮泰：**不是民進黨可以，你不可以，這種提案都經過行政院同意……

**高金委員素梅：**還沒、還沒，我會有時間跟你說。我再舉一個例子，從與禁伐補償條例同一天三讀通過的「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」來看，這也是行政院沒有提出版本，在立法院修正通過，內政部現在已經編足了五億八千多萬的相關預算，現在不僅僅是「綠能，我不能」，更是擺明的欺負原住民。然後你又在講，任何增加新的預算要有新的財源。我們來看一下 105 年禁伐補償通過的時候的附帶決議說什麼，如果需要提高禁伐補償的金額，必須要由開徵碳稅來支應。112 年通過氣候變遷因應法，我們的環境部按照這個法的第三十二條設立了溫室氣體管理基金，院長，您知道嗎？原住民有為政府守護 7 萬公頃碳匯的原住民禁伐補償的私有林地，同時，原民會也有 11 萬公頃的公有林地，溫室氣體管理基金不就是財源嗎？院長，你知道最大的問題是什麼嗎？是你根本視而不見，甚至 114 年度歲入歲出的賸餘是 209 億元，你依舊視而不見。114 年，也就是明年度的預算，總共多少？3 兆以上，這樣子的行政團隊要告訴我的族人說，24 億我找不到財源，實在是天大的笑話。我講白了，你不是讓原住民穿嬰兒鞋，你是要讓原住民赤腳走路，我覺得這是赤裸裸的殖民思想。賴政府是我從政 23 年來看過最踐踏立法院、最欺負原住民的獨裁政府！

**卓院長榮泰：**委員所說的完全不是事實，我知道委員會把這一段質詢放在影片跟你的族人說，但是你當中有很多斷章取義，錯誤的……

**高金委員素梅：**大家都會看得到，立法院是公開透明的，現在已經非常多人在看即時的轉播。

**卓院長榮泰：**那我要報告委員，我們的長照、我們的健保、我們的勞健保難道沒有用在原住民身上嗎？

**高金委員素梅：**有啊！

**卓院長榮泰：**有啊！所以你剛剛的數字是絕對不對的。

**高金委員素梅：**是啊！所以我現在要告訴你……

**卓院長榮泰：**所以你不要用錯誤的數字……

**高金委員素梅：**我沒有錯誤！

**卓院長榮泰：**來襯托你的想法，那是錯上加錯，故意扭曲。

**高金委員素梅：**我沒有錯誤！我告訴你們更離譜的是講什麼，其他部會放在原住民的身上有 178 億，原住民是化外之民嗎？你們鋪在原住民的道路上，其他人難道不走嗎？不要在這邊荒謬的亂講話了！

**卓院長榮泰：**我跟委員不同的是，我們都是同一個國家的國民……

**高金委員素梅：**院長，請你保持你的高度！我現在……

**卓院長榮泰：**我的高度就是我們都是同一個國家的國民。

**高金委員素梅：**對，非常好、非常好，所以全部要一視同仁。

**卓院長榮泰：**委員，你還記得你的選舉嗎？

**高金委員素梅：**所以不要把原住民當作化外之民，所以立法院三讀通過、總統公告的法令，請你守法有這麼困難嗎？最後……

**卓院長榮泰：**守法是行政院的必要。

**高金委員素梅：**最後，我要用德國牧師尼莫勒的一首詩作為我今天總質詢的結束：「當納粹逮捕共產黨人的時候，我保持沉默，我又不是共產黨人；當他們關押社民黨人的時候，我保持沉默，我又不是社民黨人；當他們逮捕工會人員的時候，我保持沉默，我又不是工會人員；當他們逮捕我的時候，已經沒有人能為我說話了。」我含著眼淚哽咽的在這邊告訴你們：我非常感謝民眾黨團、國民黨團能夠頂住你們的胡說八道，能夠頂住所謂側翼的攻擊，還在這裡捍衛立法委員的尊嚴，捍衛臺灣的民主法治。所以我要講的是，現在民進黨在這裡膽敢欺負臺灣的主人——您剛剛說的原住民族，如果再沒有任何一個人出來說話的話，接下來會不會就是老師、警察、軍人，甚至所有的國民？在這裡我要跟我親愛的族人說，我也要跟全國人民說……

**卓院長榮泰：**委員，不要危言聳聽。報告委員……

**高金委員素梅：**讓我們一起來堅定、捍衛民主法治，拒絕獨裁！謝謝。

**卓院長榮泰：**共產黨人的一句話：為人民服務，是委員選舉的口號，你的人民不能只有原住民，沒有全國的人民，你要真正的為人民服務。

**主席：**好，謝謝高金委員。

報告院會，上午質詢到此為止。本次會議未有委員提出臨時提案，就不進行臨時提案之處理。下午 2 時 30 分繼續開會，進行內政組之質詢。現在休息。

**休息（12 時 5 分）**

**繼續開會（14 時 30 分）**

**主席：**報告院會，我們現在繼續開會，進行內政組之質詢。

請盧縣一委員質詢。

**盧委員縣一：**（14 時 30 分）主席，有請海洋委員會主委。

**主席：**麻煩請原委會主委。

**盧委員縣一：**不是，海洋委員會主委。

**主席：**海洋委員會管主委請備詢。

**盧委員縣一：**管主委好。

**管主任委員碧玲：**是，委員好。

**盧委員縣一：**昨天下午蘭嶼鄉公所舉辦一個直播。

**管主任委員碧玲：**是。

**盧委員縣一：**也就是關於我們巴貝多籍……

**管主任委員碧玲：**有一個說明會，是。

**盧委員縣一：**對，貨輪擱淺的事情，我後來就詢問環境部的官員，他說這不是他們管轄的事情，說是屬於海洋委員會，他說沒有成立危機應變小組，所以他們不便介入，這件事情的後續，你的作為是什麼？

**管主任委員碧玲：**好的，謝謝盧委員的關心，跟盧委員報告，這艘船是海難事件，根據我們的災害防救，它的應變中心是由交通部航港局來主持召開，但是我們海洋委員會海保署在裡面是一個非常重要的小組……

**盧委員縣一：**因為他們非常擔心漏油的事件。

**管主任委員碧玲：**對，因為最重要的就是污染的防治。

**盧委員縣一：**希望這個污染防治能夠不要影響他們明年飛魚季的捕獲。

**管主任委員碧玲：**對，所以我們今天早上已經開始抽油。

**盧委員縣一：**OK！

**管主任委員碧玲：**跟委員報告，在整個過程當中，在風雨交加的時候，我們都日以繼夜的在把物資集中……

**盧委員縣一：**你知道當初的船員是誰來救他們，或者是誰給他們提供物資或食材嗎？都是當地的人。

**管主任委員碧玲：**這次是空勤總隊的飛機載著我們海巡的吊掛小隊，然後把 19 個人吊掛救回來，救回來以後……這一艘船擱淺，擱淺以後就斷掉了，好在它斷的這個地方不是油艙的地方……

**盧委員縣一：**沒有關係，我的意思就是後續污染的事情能夠儘量預防，因為蘭嶼是我們最珍貴的一個旅遊地點。

**管主任委員碧玲：**是，我們非常非常的憂心，也非常非常的努力，都做到三更半夜。

**盧委員縣一：**是，謝謝主委，主委請回。

**管主任委員碧玲：**好，謝謝。

盧委員縣一：有請行政院長。

主席：麻煩請行政院卓院長備詢。

盧委員縣一：院長好。

卓院長榮泰：盧委員好。

盧委員縣一：曾主委，你知道明天有 23 位族人要到辦公室找我嗎？

曾主任委員智勇：我知道。

盧委員縣一：是關於什麼事情？

曾主任委員智勇：應該是 Kanakanavu 族的族群委員的事情。

盧委員縣一：對，當然不是只有 Kanakanavu 的成員有表達強烈的不滿，希望你心裡面能夠接受，因為他們提出的這些心裡面的人選，是他們開過會且認為這些人是最適合擔任族群委員的人選，可是原民會完全漠視他們的提案。

曾主任委員智勇：我跟委員報告，不是說漠視他們的提案，因為整個的族人，這麼多優秀的人才，難免會有遺珠之憾，但是我們儘量的……

盧委員縣一：因為我知道民進黨是執政黨，所以我很客氣的提了兩個推薦，可是你們也沒有提出你們的想法，也沒有提出你們拒絕的理由，對於把優劣或者說你們進用的人因為什麼樣的原因而進用，也沒有給本席一個答案。

曾主任委員智勇：我會跟委員報告，提出來的人選我們沒有什麼黨派的考慮。

盧委員縣一：是啊！

曾主任委員智勇：只是希望他能夠為族人多做一點事情。

盧委員縣一：這兩個族群找我提供的名單，都是他們內部的族群裡面去開過會，認為這個人最適合，我們才會提報上去，我們不可能隨便找一個路人甲來提報。

曾主任委員智勇：是。

盧委員縣一：所以我的意思是說，你當時用了 A，你應該告訴我 A 是比 B 好多少，還是怎麼樣的一個優劣條件讓你進用，讓人家可以心服口服說你用了這個 B。

曾主任委員智勇：好，這個我會跟委員回報，好不好？

盧委員縣一：OK！行政院長，我這邊要提醒的就是我們原住民族健康法在 112 年 5 月 26 號三讀通過，也在 6 月 21 號公布，要有一個專責單位管理原住民族的健康，我一直希望這個單位能夠是司級或處級的等級，而不是現行的一個科，希望你把這件事情放在心裡面。今天不是質詢衛福部，可是原住民族健康的問題應該跟原民會也有關係，所以我在這邊提出來，院長，可以嗎？

卓院長榮泰：謝謝委員，我會請主委跟委員多多請教如何提升原住民族朋友的健康問題，因為委員是醫生，很了解這個事情。

盧委員縣一：公布已經超過一年了，明年就要邁入第二年，希望這個專責單位能夠早點出來。

卓院長榮泰：是，謝謝委員。

盧委員縣一：好。當然我今天的主題還是在禁伐補償，這很多委員都有提過，不過我還是要再提出我的論述。臺灣因為地形關係……我先考你一個問題好了，主委，你知道我們的森林覆蓋是幾

萬公頃嗎？

**曾主任委員智勇：**森林覆蓋？

**盧委員縣一：**對，森林覆蓋，臺灣的森林覆蓋範圍。

**曾主任委員智勇：**整個來講，大概是……

**盧委員縣一：**210 萬公頃，將近六成，我們臺灣大概就是在這樣的範圍，其中原住民會有 11 萬，原住民的大概是 7.2 萬左右，今年可能會增加到 7.7 萬，合計是 18 萬；210 萬公頃的森林占 18 萬，其實也沒有很多，我最主要的用意是說，我們長期居住的地方都在山上，大家有共同的生活經驗，雖然無論到哪裡都非常不方便，可是我們的生活智慧跟生活領域，都是跟這片土地有關、跟這片山林有關，所以我們可以說是這個森林的守護者，可以這麼說，對不對？

**曾主任委員智勇：**對。

**盧委員縣一：**當初舊好茶要搬到新好茶的時候，很多老人家都說不能搬到新好茶，因為那裡以前是湖泊，那是我們幾千年生活在這片土地的一個智慧，果然沒有多久，它不就整個滅村了，現在改遷到禮納里。舊好茶的命運就是因為當初政府沒有採納我們原住民的智慧，不是嗎？才會一而再、再而三的遷徙，一直到現在的禮納里。好，我們一再的講禁伐補償是補償不是補助，原則是這樣，不是嗎？

**曾主任委員智勇：**是。

**盧委員縣一：**從 2015 年說 2 萬塊一公頃，後來調高到 3 萬塊，我知道卓院長一直表示你願意接受 4 萬塊，請問你 4 萬塊的論調是什麼？你的基礎是什麼？

**卓院長榮泰：**謝謝委員，任何的補償、補助跟福利措施都一樣，應該朝合理的方向去進展，但是也應該考量國家的財政，能夠循序漸進，我們很難期待一步到位。我知道再多的補償，對原住民的這種精神、領域、文化或生活都無法達成百分之百，但我們希望能夠盡最大的力量。

**盧委員縣一：**我想知道你認為 4 萬塊的理由是什麼？

**卓院長榮泰：**我認為循序漸進，可以慢慢的達到那樣的境界跟地步。

**盧委員縣一：**當初這個問題還在委員會討論的時候，我有提出一個論述，這我待會再說，現在我們先從碳費開始講好了。碳費昨天公布，也就是 10 月 7 號環境部公布 1 公噸 300 元，可是我發現有一個 World Bank，也就是世界銀行的文獻，它在 5 月 29 號就已經公告我們的碳費是 9 塊美金，也就是說，它比我們提早好幾個月知道我們的費率是多少，那我們還要等環境部來公布嗎？好，它提到 9 塊錢就算了，當然我們可以接受從低到高，可是我們比大陸還低，北京是 15 塊，然後跟最高的國家相比，最高是烏拉圭的 167 塊，烏拉圭是高度開發國家嗎？不是！我的意思是，你們無論在計算這個費用，或者在做評比的時候，都沒有原住民的委員在裡面，我知道 3 月 13 號有公布 21 名碳費審議委員，裡面沒有一個專家、學者或者人民團體是原住民代表。碳費這麼一個重要的事情，我希望明年度的委員裡面，能夠採納一位原住民的專家、學者。院長，可以嗎？

**卓院長榮泰：**我會跟環境部彭部長來研究，如果有疏忽的意見能夠趕緊納進去，未來在組織、人員調整的過程當中，我們能夠多多聽聽各方的聲音。

**盧委員縣一：**從剛才那個圖表，也就是說世界上各國碳費的規範，從幾塊錢到一百多塊都有，相差幾十倍，也就是說這個市場也是一個新興市場。我們從一個圖表來看，2015 年到 2019 年，才短短 4 年的時間，它的平均值已經翻了好幾倍。如果我們就講禁伐補償，為什麼會 doubling 或者說為什麼會有這樣的趨勢？是以前低估了，現在我們不過是讓它能夠恢復到所謂正常的補償，為什麼呢？我從以下幾個論述來看，第一個，它還是在尋求生計的時候，森林作為一個生活場域的時候，它可以占一般落後國家，比如說辛巴威或者是一些它上面所表列的國家，森林可以負擔 40% 以上的生活條件。第二個，它是商機的時候，如果一個企業家認為這個森林覆蓋了很多，也許它裡面有很多珍貴的藥材或生物，他可以從裡面取得很多生物的物質或者是說去做一些研發，它的價值可以從零沒有關係，可是它可以到每公頃 9,177 塊美金，也就是說這是他的商機部分；就間接價值的話，如果它是一個水域的保護或者水質的品質保證的話，它大概可以落在八百多塊或是兩百多塊這樣的一個區塊，這是一公頃美金的價格，就是水域或者是供水的 value；如果就 CO<sub>2</sub>（二氧化碳）碳的存底來看的話，它大概就落在一公頃是 2,000 美金，這是 2001 年的研究。也就是說，我們長期低估了碳存底在森林的市場價值，我們一直都沒有認為森林的保護是多麼重要。只是現在這是一個所謂的世界趨勢，大家要去知道說原來它的價值是在這裡，因為它有維護我們的生態，或者說是避免暖化有這些優厚的力量，所以它的價格是這樣，如果說它是原始林的話是 2,830；如果後來變成轉農作的話會變成 790，然後 permanent，如果變成農業的話，變成 630；如果是牧場會變成 630；我的意思是說，如果它是沒有耕作的話，大概都在 2,000 塊左右的價值，上次我們在委員會討論的時候我提了這個論述。

最後一個就是在圖表所謂的 option value，就是有些國家是進步到它已經有些綠能的概念，或者說它有環保的意識，它認為可以付 5 美金來維持巴西的森林，它用這樣的概念去算的話，其實所謂的間接價值也存在，所以它這個價值可以到 5 塊錢也可以到 12 塊美金。它的 total 在最後一頁 table 6，你看它有所謂的……當然不要講伐木，伐木當然有它的價值，可是伐木的價值如果一存在的話，所謂 climate 的 benefit 就沒有了，也就是說你這邊是 1,000，然後這樣子加加總總，加上它的一些休憩，加上一些它的生物多樣性，或者是我們剛才所說的間接價值的話，遠遠超過這 2,000 塊美金。

所以我的意思就是說，其實當初我們在講森林價值的時候是一個多元的概念，它是一個生態的概念，我們已經走到這個地步，我們不可能再走回頭路，再去按照這個國家合理的推算，然後應該是要到 4 萬塊。我希望院長要有一個概念，我們是希望能夠補足以前沒有補足到的，而且你知道禁伐補償是 105 年才開始，105 年以前，我們一直都是這個森林的主人、是這個土地的主人，我們沒有說我們要求那麼多，我們是從現在開始先補足，而且我們這次修法的重點是每 2 年調整一次，不是你講的明年就調到 12 萬，而且是按照物價指數再調整，也就是說，這次一次到位以後就 2 年以後再說，如果經濟水準沒有到那個地方也不可能再調漲。如果你有仔細看我們的法律是那樣子修正的，你可以尊重我們的想法或者是已經通過的法律。

**卓院長榮泰：**謝謝委員。保護森林是大家共同的責任……

**盧委員縣一：**因為剩下 1 分鐘，我要講一個重點，今天最重要的，我先考一下主委，我們魯凱族、

排灣族的乞丐怎麼說？

曾主任委員智勇：乞丐？

盧委員縣一：嗯！

曾主任委員智勇：原住民的部落沒有乞丐。

盧委員縣一：對，我們有那個話。

曾主任委員智勇：我們用的外來語就是臺語的「乞丐」……

盧委員縣一：我們魯凱跟排灣的乞丐就是 kiciya，也就是閩南語來的「乞丐」。我為什麼要這麼說？因為我們原住民不是乞丐……

卓院長榮泰：不是。

曾主任委員智勇：不是。

盧委員縣一：我們是分享的民族。

曾主任委員智勇：對。

盧委員縣一：所以我們的世界觀裡面、我們的想法裡面沒有去求別人，希望能夠再三地去想一下你自己的思維，可以嗎？

曾主任委員智勇：是。

盧委員縣一：謝謝。

卓院長榮泰：謝謝委員。

曾主任委員智勇：謝謝。

主席：謝謝盧縣一委員的質詢，也謝謝卓院長、相關部會首長的備詢。

報告院會，接下來登記第 11 號邱議瑩委員，第 12 號吳沛憶委員，兩位委員質詢均以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員邱議瑩書面質詢：

#### 國土計畫法

國土計畫法是在國民黨執政時期於 2015 年底完成立法，並預計於 2025 年 4 月正式實施。

根據計畫，各縣市政府應在今年 6 月底前提交國土功能分區圖，但到目前為止，仍有九個縣市尚未提交。部分地方政府未提交國土計畫，導致該法實施延遲。這些地方政府不願提交計畫的原因為何？內政部是否持續與這些地方政府溝通？

國土計畫涉及國土保育、城鄉發展、糧食安全及氣候適應等重要議題，其實施是否延後需要慎重考量。然而，關鍵在於有效的溝通和配套措施。行政院除了需要向農民清晰說明實施內容外，還需促請農業部和內政部持續與尚未提交的地方政府溝通。

目前，政府在資訊傳達上不夠清晰，有些地方政府在公聽會上批評，甚至散布不實信息。同時，全國標準是否一致，以確保公平性，也是一個待解決的問題。要讓國土計畫法如期上路，地方政府需要儘快提出計畫。如果計畫未提交，其他問題將無法進一步討論，中央應著力於如何要求並鼓勵地方政府交付計畫。

高雄市政府表示將配合中央的計畫。高市府都發局指出，目前相關規劃按時推進，並積極與

市民溝通，協助他們了解法令，以維護其權益。若中央決定延期，高市府將予以配合。對於面臨的問題，高市府都發局表示，許多市民對原縣區國土功能分區仍存有疑慮，並多次在會議上表達意見，市府積極協調溝通並將這些意見納入國土計畫檢討中。

立法院預算中心的評估報告指出，內政部需訂定 9 項子法，但截至 7 月，完成率為 60.87%，預計到年底才能全部完成。此外，13 個部會中還有 52 部法律需配合修正。朝野立委認為，若相關子法未完成，將影響《國土計畫法》的順利實施。內政部的子法修訂進度如何？

#### **打詐辦公室**

「詐欺犯罪危害防制條例（打詐專法）」7 月三讀後，行政院為精進打詐成效，把打詐辦公室提高層級，改組為打詐指揮中心，指揮官由內政部次長馬士元、執行秘書由警政署刑事局打詐中心大隊長黃國師擔任。而配合明年打詐行動綱領 2.0 上路，打詐專法的相關子法，預計年底完成公告。

行政院打詐辦升級為打詐指揮中心後，可有效協調跨部會，加速精進打詐策略，分進合擊提升打詐成效。打詐團隊正著手修訂打詐行動綱領 2.0，規劃同步修正組織面、法制面及技術面。

隨著科技進步與社會變遷，詐騙案件層出不窮，造成民眾的財產損失及心理傷害。為了有效打擊詐騙行為，保障人民的財產安全，特向貴部提出如下質詢事項：

1. 案件統計：請提供目前詐騙案件的統計數據，包括近三年的發生數量、破案率及受害者年齡層分布，讓我們了解詐騙問題的現狀。
2. 防詐措施：政府目前已採取了哪些具體措施來預防詐騙行為？是否有定期舉辦宣導活動或與社區合作的計畫？
3. 法律與政策：針對詐騙行為的法律規範是否足夠？貴部是否有相關政策來強化對詐騙的打擊力度？如果有，請詳細說明。
4. 跨部門合作：在打擊詐騙方面，政府與金融監理機構、檢調單位等相關機構之間的合作情況如何？有無取得顯著成果？若有，請列舉具體案例。
5. 受害者支援：對於詐騙受害者，政府是否提供法律諮詢、心理輔導或經濟補助等相關支援措施？這些措施的實施情況如何？
6. 科技應用：政府在防詐騙方面是否有引入科技手段（例如大數據分析、機器學習等），若有，請說明其效果和應用情況。

#### **委員吳沛憶書面質詢：**

一、社會住宅興辦之精神乃在於落實「居住正義」，提供可負擔房屋、保障居住權。台北市政府推動之社會住宅，曾因天價租金飽受批評，並遭致台北市議會強烈質疑。特提醒內政部應注意台北市之經驗，充分體察民情。

現內政部正討論「社會住宅租金分級」，應考量各縣市現行社會住宅租金定價，不應增加住戶負擔，並可視各縣市之租屋市場差異性，保留因地制宜採用更優惠民眾定價之空間。以照顧成家不易之民眾。

二、台灣位於地震帶，且年年面臨颱風侵襲，近年短延時強降雨頻頻造成災害。對於來勢迅

急之災變，以常態性的民力準備，實現「全社會防衛」，對災防工作有莫大幫助。

然有部分人士未能充分理解「全社會防衛」之觀念，將「民力」誤讀為「民兵」，造成社會誤解。實則兩者相差甚遠。

顯見「全社會防衛」之觀念推動尚非常不足。為落實「全社會防衛」，內政部應積極整備民力，強化其防災救護技能與組織，以強化台灣之防災韌性。同時與長期從事相關議題之民間單位積極合作，從觀念、技能、組織統整等更方面，共同增進「全社會防衛」推動成效。

三、少年輔導委員會（下稱少輔會）應持續充實人力、強化功能，以提升輔導成效。

自 112 年 7 月 1 日起，曝險少年採行政輔導先行，少輔會實承擔起協助曝險少年之重責大任。惟民間長期以來，對少輔會之輔導成效有諸多批評與建言。

為落實輔導先行之理念，少輔會之人力、措施、專業能力應持續精進，並廣泛結合社會、心理等種種資源。少輔會應為各項資源連結之核心，以專業社工為專案管理者統籌協調，以少年為主體積極提供各類輔導措施。即便未符開案標準仍可進行輔導、轉介。亦請內政部警政署研議結合文化、運動類相關資源，提升輔導措施之多元性、增添少年興趣，以強化效果。

對於少年輔導工作，各相關單位均應積極協助，莫因各部會分工間的模糊地帶造成疏漏。

**主席：**接下來我們請登記第 13 位王美惠委員質詢。

**王委員美惠：**（14 時 46 分）主席，我們請院長跟部長。

**主席：**麻煩卓院長備詢。

**王委員美惠：**我們內政部長。

**主席：**麻煩內政部劉部長請備詢。

**王委員美惠：**還有陸委會。

**卓院長榮泰：**王委員好。

**主席：**請邱主委。

**王委員美惠：**院長你好，部長好。本席在今天的質詢當中，第一點先來跟你們討論一下，10 月 1 日有香港人在西門町舉辦活動，在這個活動中反對中國的國慶，不過不知道為什麼突然有一對夫妻來鬧事，尤其這對夫妻來自中國，這件事情，院長你們知道嗎？來，院長，你回答一下。

**卓院長榮泰：**知道，當天都有看相當多的報導。

**王委員美惠：**你知道嘛！

**卓院長榮泰：**警政單位也做了必要的處分。

**王委員美惠：**怎麼處分？

**劉部長世芳：**我可以跟委員補充嗎？我們知道他在西門町鬧事之後，移民署跟臺北市警局馬上就處理，也在當天到君悅飯店把相關的書面文件提供給他，請他離開，因為我們發現他到臺灣來的目的跟他原來申請的項目不符合，所以當天臺北市警局還有移民署就做了處理，第二天就請他回去中國。

**王委員美惠：**第二天就請他回去中國。

**劉部長世芳：**是。

**王委員美惠：**這樣算一算我們中華民國臺灣有夠友善的，也對人家很客氣，這如果發生在中國的話就不是這樣了，你有看到李明哲去中國，你知道嗎？他只是用一個民權運動而已，就被他們關 5 年。部長、院長，我覺得這如果輕輕鬆鬆，他們來臺灣鬧只有這樣請他回去而已，我相信未來會愈來愈嚴重，尤其……

**劉部長世芳：**當然他以後要來的時間，可能我們沒有那麼簡單可以讓他來，因為已經註記了，表示他在臺灣做的跟他原來說的目的不一樣，我們絕對要禁止他再來臺灣。

**王委員美惠：**對，部長，註記的時候，他要來就是因為探親嘛！他媽媽在臺灣嘛！結果沒想到調查起來，他媽媽 7 月已經回到他們的祖國中國了，所以部長，這當中我們的審核是不是有缺點呢？你看他媽媽長期以來沒有住在臺灣這塊土地，他沒有常常住在臺灣、中華民國喔！不過他是依親來到臺灣的，他們來了之後發生事情是在 10 月 1 號，他媽媽回去他們祖國的時候是 7 月回去的……

**邱主任委員垂正：**跟委員報告……

**王委員美惠：**你要回答嗎？

**邱主任委員垂正：**對，我跟委員報告，我們現在對中國大陸人士來臺探親的簽證核准期間都是六個月，專業人士也是六個月，商務人士也是六個月，這個六個月就是我發證給你，六個月內有效。您剛剛提到的很重要，就是他申請的時候父母親在……

**王委員美惠：**是啊，我知道，但在這六個月的期間，你也要知道他的探親申請是因為他媽媽才要來探親的，不過他媽媽已經回去他們祖國了。

**邱主任委員垂正：**是，他申請的時候，他母親在，但是他來探親的時候，母親不在，所以……

**王委員美惠：**這才是問題，他要來探親的人已經不在臺灣，你們還可以讓他進來嗎？

**邱主任委員垂正：**就是與我們核准的許可目的不符合……

**王委員美惠：**這個問題你們要去瞭解、去管控啦！

**邱主任委員垂正：**我們取消他的入臺許可跟入臺證，然後立即強制出境。

**王委員美惠：**對啦，我覺得不是出境而已，因為他這樣對臺灣的影響很大，你看人家在那邊辦活動，他們兩個夫妻在那邊鬧，我比喻一下，如果發生在大陸、在中國，那要關到頭髮長蝨母了耶！

**邱主任委員垂正：**是，委員，我們是自由民主、法治的國家，我們不像中國大陸。但是您提到的對於簽證核發的管理，我們要加强，包括用抽查等等機制。

**王委員美惠：**這才是問題啦！

**邱主任委員垂正：**是。

**王委員美惠：**他要來探親是因為要看他媽媽嘛，在這半年期間他媽媽已經回去，我講好幾次了，已經回去他祖國了，就等於他要申請來臺灣探親的條件已經不存在了啦！所以你們未來核發要更正確一點啦。

**邱主任委員垂正：**是，我們會再加強。

**王委員美惠：**因為我們現在沒有陸客嘛，就是讓他們用探親的條件來嘛，不能放鬆……

**邱主任委員垂正：**是，我們會強化安全管理。

**王委員美惠：**要嚴格去審核啦！

**邱主任委員垂正：**是。

**王委員美惠：**請主委回去。再來，院長、部長，你有看到這個詐騙橫行，沒辦法擋了，就是橫著走，沒辦法擋了啦！鄉親賺錢都白費了。我覺得在打詐的這個過程中，院長需要考量要怎麼樣來修法，我相信不分哪個黨、不分你是北部的立委還是南部的立委，都為了打詐來打拚。院長，在立法院裡面我們通過四法，你在 5 月上任的時候，有關這個打詐的問題，你有說過什麼你還記得嗎？

**卓院長榮泰：**列在我們五打七安裡面，重要的打詐是要防衛的。

**王委員美惠：**要防衛啦。因為院長你有提到，想要騙的也沒能力騙，已經騙的也會抓到，騙的錢也沒地方花。我要請教院長，你在上任時所宣示的，到目前為止，尤其在 7 月底我們的法案已經實施了，有什麼效果出來嗎？請院長還是部長回答一下。

**劉部長世芳：**我先……

**卓院長榮泰：**我們現在……

**劉部長世芳：**院長，不好意思。我先跟王委員回答一下，7 月底通過打詐新四法之後，我們內政部警政署所負責的大部分都在第一線，所以我們現在大量在宣傳有關 165 的部分，然後我們今天新公布的打詐儀錶板，9 月份打詐的案件數跟財損數，跟 8 月份比起來已經下降很多。

**王委員美惠：**下降很多？

**劉部長世芳：**15%。

**王委員美惠：**15%？

**劉部長世芳：**15%！

**王委員美惠：**部長，今天 8 號嘛，昨天 6 號嘛。

**劉部長世芳：**昨天 7 號。

**王委員美惠：**昨天 7 號嘛，前天 6 號啦，這兩天你們救災跟質詢也很忙，你要來開會的時候有看到你們公布的資料嗎？

**劉部長世芳：**有，「打詐儀錶板」是每天發布的。

**王委員美惠：**對，每天發布嘛。

**劉部長世芳：**但是你繼續看第 2 頁、第 3 頁，那是一個月、一個月的統計，我剛才跟你報告的……

**王委員美惠：**我就是要跟部長跟院長說，我看了嚇一跳耶！6 號統計被騙兩億多，6 號喔，但昨天統計被騙五億多啦！院長，你看到這個會害怕嗎？

**卓院長榮泰：**當然會啦。

**王委員美惠：**當然會嘛。

**卓院長榮泰：**我們這個儀錶板就是要讓大家知道現在這個情形在社會上多嚴重，因為這個數字的呈現跟我們過去所顯示出來的是不一樣的計算與統計數字，現在有新的標準，然後照這個標準全力打詐。現在打詐四法通過以後，我們在法律方面有工具，我們透過科技來偵辦，我們透過跨

國合作來偵辦，很多方法在執行，但是我知道成績還沒有很好！

**王委員美惠：**成績還沒有很好啦！

**卓院長榮泰：**對，一定要再打拚、努力。

**王委員美惠：**院長，本席在這裡跟你說，從剛剛開始本席這段質詢時間有 15 分鐘，已經講了 10 分鐘，在這個過程當中，等本席 15 分鐘講完的時候，詐騙集團在這 15 分鐘內就騙了將近 450 萬！院長，所以本席要問你會怕嗎？我認為你、我跟部長都一樣，我們都希望數字統計正確，如同剛剛院長說的，是以前統計不正確，現在統計正確，還是以前的統計方式不一樣？我覺得打詐新法通過後，所看的卻好像越來越多！院長，這要怎麼處理呢？

**卓院長榮泰：**第一是統計的方式不一樣。

**王委員美惠：**統計的方式不一樣？

**卓院長榮泰：**計算的方式不一樣，但是我也相信現在的案件不會比過去少，因為太多事情透過各種方式都跑出來，現在就是透過這個法律來全力打詐！

**王委員美惠：**院長，以這個法律全力打詐，當中如同本席剛剛跟你說的，為什麼我們實施新法之後案件會愈來愈多？我聽到部長說不是這樣，是因為一個案件裡面如果騙了 10 個人就算是 10 件，部長，你們是不是這樣統計？

**劉部長世芳：**對，我們現在是用這種新的統計方式，跟以前不一樣。

**王委員美惠：**你們現在用這種新的統計方式？

**劉部長世芳：**對。

**王委員美惠：**本席再來請教，像昨天統計被騙的錢有五億多，這個統計方式一樣嗎？

**劉部長世芳：**這就是報案的人自己覺得被騙這麼多錢，我們都列進去放在「打詐儀錶板」每一天公布數字，但是真正進入刑案偵辦的時候，就會變成我們下面所說的公布數字，所以不太一樣。這是院長交代的，我們儘量把黑數消除掉，讓大家覺得我們臺灣目前警政的重點在打詐，讓大家知道它的嚴重性！但是我們也看到很多第一線同仁的努力，現在 9 月跟 8 月比起來確實已經有下降百分之十五左右。

**王委員美惠：**院長、部長，本席是民意代表、是從基層出身的，百姓擔心的就是錢被騙了，不管總共幾件，100 件也好，1,000 件也好，他們最擔心的就是錢要怎麼討回來，這才是最重要的！

**卓院長榮泰：**是。

**劉部長世芳：**是。

**王委員美惠：**你談到破案，就算破 10 件、100 件，對歐吉桑、歐巴桑、這些老師、這些退休的人都沒有幫助！當他的錢被騙了，就算只能討回一半，他一定對你們比大拇指，有感啦！不過到目前為止，院長、部長，很少錢能討回來，是不是這樣？部長、院長，要不要回答一下？

**劉部長世芳：**跟委員報告，有兩種方法，第一項就是攔阻，很多人會去 ATM 或是銀行，把錢交給詐騙集團，警察跟銀行的人會先在那邊把他擋起來，那就表示沒賠錢，這是一種方式，另外一種是已經進入警察機關或是法務部偵查的過程當中，要等到所有偵查有結果以後，才可以要求把這些錢退還給你，這些程序法務部跟其他相關單位都有一個子法在進行當中，所以……

**王委員美惠：**我知道是在子法當中，院長，我覺得我們要把問題提出來，我們才有辦法去改善，把打詐做得更好一點，讓他們會怕啦！就像你說的，騙得到也花不到，要把他抓起來啦！我覺得打詐這部分，你我都要繼續加油。

**卓院長榮泰：**是。

**王委員美惠：**我跟院長勉勵一下，我們立法院也修了很多法案，最近為了人民的福利，我相信部長、院長跟在座的，包括韓院長也好，都很煩惱，未來這個預算要怎麼去處理比較好，因為我是為了嘉義市，我也要嘉義市的補助預算跟建設預算能夠早日投入嘉義市的建設，所以希望院長多費心，多跟所有的在野聯繫，可以趕快把預算處理好，早日完成所有地方的建設，以上。

**卓院長榮泰：**好，謝謝委員，我一定會這麼做。

**主席：**謝謝王美惠委員質詢，謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

報告院會，現在在旁聽席上二樓貴賓室來自於美國國會助理訪問團，我們掌聲歡迎。

接下來請登記第 14 號馬文君委員質詢。

**馬委員文君：**（15 時 2 分）謝謝主席，麻煩請卓院長。

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**馬委員好。

**馬委員文君：**院長午安。院長，在今天內政的質詢裡，可能也有非常多近期大家關切的部分，就是總統要成立一個全社會防衛韌性委員會，當中要特別培養 40 萬的可恃民力，我想要請教這 40 萬是怎麼計算出來的？它包含哪些人或者哪些團體？

**卓院長榮泰：**謝謝，關於民力的部分，其包含的團體相當多，比方有義勇警察大隊、義交大隊、山地的義警隊、義消還有災害防救團體跟志願團體等等，當然還有一種特種防衛團，這些加起來就朝向 40 萬民力來做準備，這個是為了因應在很多災害發生的時候，讓人民能夠自救，也能夠互助，同時有收容必要的時候，他能夠去協助，在發生危險的時候，他還能夠救援這些人命，重要的問題是在穩定整個社會的秩序跟治安的問題，協助這些工作。

**馬委員文君：**院長，這聽起來其實是有點虛幻。

**卓院長榮泰：**不會啊……

**馬委員文君：**因為我們剛剛提到的一些民防團體，比如義警、義消、民防還有義交等等，其實他們現在的工作就是所有相關一些單位的協勤，其實他們本來就在做，而且做得算是都非常好，尤其剛剛提到包括很多民間組織，比如說像慈濟，其實他們做得甚至比政府好，他們往往都跑在第一時間，如果在穩定人心或者災害發生的當下，其實他們不管是面對地震也好，不管對於風災、水災，其實他們也落實得非常的多，所以像剛剛唸到的這些，其實他們平常都有在做，而且他們都有受到很好的訓練，可是另外還有一些新的，到底是什麼？還有什麼新的嗎？

**卓院長榮泰：**首先，很感謝委員剛剛提到的這些個團體，包括民間的慈善工作……

**馬委員文君：**院長，我們討論新的部分，好不好？

**卓院長榮泰：**對，第一個，我們要感謝他們，但就是要把他們的工作再整合起來，有系統的整合起來，而不是段段落落、區區段段這樣一段一段來做，整合起來，整個民力才能夠去做有效的運

用，等於說……

**馬委員文君：**我們現在先請教另外一個，就是我剛剛說的，除了剛剛這幾個，因為 40 萬的可恃民力，除了剛剛院長提到的，因為你可能還漏掉了，就是我們的替代役……

**卓院長榮泰：**是，還有替代役。

**馬委員文君：**替代役在裡面就占了絕大部分，大概二十六萬多了……

**卓院長榮泰：**是，還有替代役。

**馬委員文君：**還有沒有什麼其他的？

**卓院長榮泰：**我請部長說明。

**馬委員文君：**你說的 NGO 團體。

**劉部長世芳：**NGO 團體到目前為止，我們的計算基礎大概在 3 萬到 4 萬左右，這 NGO 的團體，我們也希望它在未來碰到大規模災害的時候，可以跟政府的一些力量一起結合。

**馬委員文君：**舉例來說，有哪些 NGO 團體？

**劉部長世芳：**我想第一個有防災式的訓練，還有你剛剛提到的慈濟，另外還有一個叫 T-CERT，就是民間的自主應變隊，這個部分大致上譬如像臺北港、高雄港，如果有碰到大規模風災的時候，我們希望在第一時間內他們可以自救……

**馬委員文君：**他們過去、現在有在做嗎？

**劉部長世芳：**有，現在已經有……

**馬委員文君：**所以其實你們提到的都是現在已經存在的……

**劉部長世芳：**沒有，有些在增加當中。

**馬委員文君：**這些相關的組織跟團體……

**劉部長世芳：**沒有、沒有，有些在增加。

**馬委員文君：**平常其實他們就已經做得非常好，慈濟是全世界公認的，它不管在任何的……

**劉部長世芳：**是，全世界都公認的。

**馬委員文君：**紀律各方面還有效率其實都非常地好，甚至它並不需要政府再去多做其他的規範，其實反而會綁手綁腳……

**劉部長世芳：**是……

**馬委員文君：**還有沒有？因為我在裡面還有看到黑熊的部分，黑熊學院也在裡面，對不對？

**劉部長世芳：**沒有，黑熊學院是民間團體，自己在訓練他們自己的民間力量。我們是這樣子，包括像慈濟或是黑熊這些未來要納編，就是如果我們到大規模……

**馬委員文君：**所以他們未來都會在我們的可恃民力裡面，是不是？

**劉部長世芳：**也會屬於其中一環，但是是自願性的。

**馬委員文君：**現在所有都是自願性的，你沒有強制力啊！

**劉部長世芳：**對，志工團體都是自願性的。

**馬委員文君：**所以這平時是由內政部來統整？

**劉部長世芳：**民間團體由民間力量自己來協助跟訓練，但是我們剛剛所提到的，如果是義警、義消

甚至是替代役訓練的話，內政部就按照法律來訓練，這些訓練會比較有規模，譬如我們要做 EMT 的訓練……

**馬委員文君：**部長，這個他們本來就在做，他們本來都有……

**劉部長世芳：**對，但是我們希望能夠再精進。

**馬委員文君：**消防也是，因為你還是做初級的，我們現在看到你們做的只是初級的救護訓練……

**劉部長世芳：**沒有……

**馬委員文君：**消防的部分其實他們也都有，其實我聽到地方的召訓算是去年開始，有一些像這樣的協勤單位，他們去年開始可能有接受，去年是 1 天，今年是 2 天，他們受的訓練大概就是簡易的救護……

**劉部長世芳：**檢傷救護。

**馬委員文君：**然後還有操作無人機。

**劉部長世芳：**自救，對。

**馬委員文君：**可是他們有很多都已經 60 歲了，因為現在少子化，其實年輕的並不多，不像以前，其實要參加義消都還要排隊，現在招募的過程其實不像過去那麼多了，可是他們訓練大概就訓練這些，有一些他們說要我們操作無人機做什麼，他這一次的課程就是這樣……

**劉部長世芳：**有些是……

**馬委員文君：**尤其是在很短的時間，那麼多的人，感覺上好像也是在過水一樣，所以我們今天要特別提出來的，這是一個問題，就是它本來其實都已經有在做，尤其你們剛剛唸的這些團體、組織，你們對媒體披露出來的其實還有一些 NGO 團體，我們比較不知道他們到底要做的是什麼。我現在也要請教，就是他們平時各自大概都有自己的訓練……

**劉部長世芳：**士農工商，各有自己的專業。

**馬委員文君：**所以內政部也沒有什麼角色。

**劉部長世芳：**沒有，我想跟委員報告，譬如像這一次的風災，我們也是希望這些志工團體願意納進來，所以這次風災有納進來的志工團體，我們慢慢會就它的類別，有納進來的志工團體有多少人，慢慢會做一下統計資料，未來如果碰到譬如像檢傷救護或是其他需要做後勤支援的話，他們願意加進來，我們就會在事前、事後或事中再做訓練或再培訓的工作。

**馬委員文君：**部長，不好意思，我為什麼會說講得很虛無，是因為風災發生的時候，第一時間，尤其在整個過程當中，我們往往都是調動軍人救災，當然如果在戰時，軍人必須要回到本務，作戰這個部分，他根本沒有辦法再來參與救災，或者去幫大家整理傾倒的路樹或者其他的泥沙淤積等等，你現在的這些人力是不是未來要取代做這些工作？這是第一點。第二個，剛剛有提到他們的包紮什麼的，其實我們平常的風災、水災，或者一些災害發生的時候，它是局部性的，如果不是像戰場的情況，大家發生受傷情況，大家會去醫院，不會讓這些人力去做包紮，我覺得這是常識，所以……

**劉部長世芳：**委員，我覺得我需要再說明一下，我想不是這樣的。第一個，現在國軍在救災當中只是支援調度組，真正有災害發生的時候，第一個都是警消在第一線馳援，但是支援調度組包括

很多機具，或者是其他後續的這些清消的工作要來協助。

**馬委員文君：**部長，沒關係，因為你講的這個，我就說他們平常已經在做了，火災發生的當下當然是消防義消會去。義警當然是在整個維護上面協助警力，這些本來就在做，我剛剛也講了。

**劉部長世芳：**但是大規模的時候，人數是不夠的。

**馬委員文君：**你說的救災部分，去看看高雄這次發生的時候，它調動一千多名軍人。

**劉部長世芳：**支援組。

**馬委員文君：**即使在營區也發生這樣的風災的情況之下，他們還是去做這些救援，其實沒有運用到其他的人力，我們現在要說的……

**劉部長世芳：**有其他的人力，只是沒有在計算當中而已。

**馬委員文君：**我現在簡單地再請教一下，因為剛剛唸的這些可恃民力有義警義消，就是這些民防團體，一般來說，因為我們現在少子化，尤其像我們現在的教召，教召一般來說，現在時間拉長了，然後它的頻率越來越高，就是因應現在的局勢，所以如果像這樣，義消、義警其實他們是可以不被教召的，現在的替代役因為在你 40 萬可恃民力裡面，扣掉這些，然後還有我們的替代役，替代役有役政司……

**劉部長世芳：**役政司，或是替代役管理中心。

**馬委員文君：**現在他們會自己教召，現在我想要知道的是，如果這些可恃民力未來比如像這些 NGO 團體，比如像黑熊學院這樣子的一個團體、組織，未來他們要不要教召？如果他們已經被納管、編制，以後他們要不要教召？

**劉部長世芳：**報告委員，有關招訓的兩個部分，內政部處理的是替代役，替代役的部分……

**馬委員文君：**部長，不要講替代役，那個我們都知道，已經存在的不用再解釋，我現在要講的是，你剛剛成立這個委員會，這個委員會裡面你又要納編，有 40 萬的可恃民力，這些可恃民力裡面扣掉占最大主力的，就是替代役跟這些義消、義警等等，他們其實平常就是不用接受教召的，我想要知道的是，如果未來納編以後，像這樣的 NGO 團體，比如像黑熊學院這樣子的一個 NGO 的組織，他們要不要接受教召？只要告訴我們要不要就好。

**劉部長世芳：**後備軍人由國防部負責。

**馬委員文君：**要不要？

**劉部長世芳：**後備軍人由國防部負責。

**馬委員文君：**所以他們要嘛，是不是？

**劉部長世芳：**後備軍人由國防部負責。

**馬委員文君：**那不是後備軍人，我現在要問的是這一個部分，他們要不要接受教召？因為是內政部管的。

**劉部長世芳：**沒有，不是。

**馬委員文君：**如果……

**劉部長世芳：**我們沒有管。

**馬委員文君：**那他們是誰管的？

**劉部長世芳**：他們是自願團體。

**馬委員文君**：那他們是誰管的呢？

**劉部長世芳**：我跟委員再解釋一下。

**馬委員文君**：部長，你先不要講話。請教院長，這個納編的委員會，我們現在要知道，像義消、義警他們平常做了很多的社會服務工作，他們已經在做了，他們是不需要被教召的，現在有人在傳「我們加入黑熊，是不是我們就不需要教召」，這個變成是他可以逃避教召的一個管道，可不可以？這個可不可以？院長，請在這裡明確地讓大家知道。

**卓院長榮泰**：這完全沒有辦法重疊跟取代，每一個不同的團體都有它的主管機關，會負責它平常的業務，這個都不會受影響，或許我們在地方大型演練的時候，會有一些基本的訓練，但是這還沒有做到細部的計畫。為什麼會有 40 萬的民力？因為大型災害來臨的時候，可能在很多的地點，可能在交通受阻的地方，可能要出現非常緊急的救援，這個都不是用現在這個分散的單位就可以處理的。

**馬委員文君**：部長，南投縣曾經發生九二一大地震，在這麼大的一個天然災害裡面，其實大家會互助，那已經是每個人都動起來。

**卓院長榮泰**：所以要做得更好。

**馬委員文君**：當然，我們知道，你們剛剛提到的那個都沒有問題，所謂的做到更好是要怎麼做，應該告訴大家怎麼做，然後怎麼規劃。我剛剛問的問題是，如果你們在 40 萬可恃民力裡面納編，我只是舉個例，除了扣掉本來就不需要教召的這些人力以外，以後會不會因為加入委員會相關的組織就可以不需要教召？

**卓院長榮泰**：目前是不會增加。

**馬委員文君**：不會嘛！好，我們需要的是這樣的答案。

另外，我們看到國軍常備部隊目前已經低於 20 萬人，未來再加上 1 年期義務役，也許可以到達 25 萬人，全國可徵用的列管後備總人數大概兩百餘萬人；可是按照國防部目前的資料，針對退伍 8 年內可以列管的役男大概有 76 萬，每年招訓的員額大概是 26 萬，也就是現在在徵召、動員實施時，在徵召期間對於徵召勤務還有軍需生產人力，是召集退伍 8 年內的後備軍人，大概就是 76 萬人，再加上常備部隊 25 萬人左右，可以用的就是 100 萬人，作戰的時候，這 100 萬人是可以用到的。我為什麼要特別提出來？過去沒有像這樣把他們混在一起，剛剛你提的可恃民力，也就是在這個委員會裡面，其實他們有些工作項目跟動員實施階段中軍方的任務有些重疊，所以到時候可能會發生一些混亂的狀況。

我想請教的是，如果戰時部隊耗損的時候，補充人力要從哪裡來？

**卓院長榮泰**：基本上這 40 萬民力不會參與剛剛說的那樣的活動跟那樣的任務，他們主要是在訓練、從事剛剛說過的協助收容、緊急救援以及秩序維護。

**馬委員文君**：部長，我為什麼特別提到，就是因為現在大家會覺得你準備的好像是戰爭的狀況，所以我特別提出來，在剛剛那 40 萬人裡面，其實是跟我們的戰爭……沒有，就是我們的後備體系可能會被納到常備部隊，一起參與作戰，如果在梯隊耗損以後，其實通常會從這些人去調度人

力，可是現在重複了，現在比較擔心的是未來會怎麼樣區隔？怎麼樣補充這些人力？是不是在近期內，行政院可以做一個更完整的補充說明？

**卓院長榮泰：**謝謝委員這麼關心民力的培訓，我們一起把事情做得更好，謝謝。

**馬委員文君：**謝謝。

**主席：**謝謝馬文君委員的質詢，謝謝卓院長及相關部會首長的備詢。

報告院會，接下來請登記第 15 號林岱樺委員質詢。

**林委員岱樺：**（15 時 18 分）有請卓院長。

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**林委員好。

**林委員岱樺：**在正式質詢之前，希望得到行政院的全力支持，短短兩個月內，我們高雄市遭受凱米跟山陀兒颱風的重擊，農、漁災損達 4 億 5,000 萬，甚至還會再上升。院長願意對這樣的災損情況核定從優、從寬、從速，從速要得到你的承諾，叫做「免勘災，提供照片」，這個能不能做得到？

第二個，我們全部的農漁業品項是全品項的救助，您可不可以承諾呢？

**卓院長榮泰：**風速達到一定的程度，全品項的救災是農業部早有的計畫，也在補助的措施當中，這一次包括上一次，我們這一次到屏東也是這樣處理。

至於免現勘，現在農業部有一個 app 照相平臺，因為總是要有一個依據，把它拍一個……

**林委員岱樺：**所以只要照相就免勘災，只要照相就好？

**卓院長榮泰：**只要傳上去，讓他們知道真的是這個地方、這個地點有這樣的損害。

**林委員岱樺：**好，如果院長已經這樣承諾，我想地方政府、鄉鎮市公所就知道，他們只要提供照片就可以免勘災，做認定的依據。

但是這邊有一個善意的提醒，在 4 月 3 號花蓮地震，補助花東的農產品運輸，媒體政策上叫做全部補助，但實質上每戶交通補助的額度卻限於 100 箱，所以在這邊只是善意的提醒，避免政府這樣的美意，在執行到最末端的時候，讓農民的感受跟政策間出現落差的遺憾。

今天質詢的是消失的兒童遊憩權益，別讓兒童遊憩權益成為臺灣缺少的一塊拼圖。兒童權益為普世價值，政府不應該置身事外，而且本國法令形成紊亂的現況，也要讓院長知道，以及我們現在特色遊戲場的困境有三、具體建議有三。

兒童權益為普世價值，政府不該置身事外，下個月，也就是每年 11 月 20 號，就是國際兒童人權日，在聯合國兒童權利公約當中的第三十一條就講到，兒童享有休息、休閒的權利，有從事適合其年齡的遊戲、娛樂活動的權利，以及自由參加文化生活藝術活動的權利。

本國 2014 年通過了兒童權利公約施行法，落實的作法是兩個現況，各縣市政府各行其是，我們中央卻沒有主政的統籌機關；2015 年民間發起「還我特色公園」；2022 年民間團體提出，希望「許孩子一個永續的遊戲城市」；六都的候選人都承諾了，但目前各縣市的作法是怎麼樣呢？第一個，財源不同；第二個，主管機關不同，在各縣市政府當中，室外公園遊戲場由工務局維護；室內親子館的部分，社會局、各局處在公共建設當中，是可以興建自己的親子遊樂場。

而特色公園的中央主管機關是誰呢？這邊一定要讓院長知道，衛福部社家署訂定遊戲場設施規範；內政部國土署負責闢建公園綠地；教育部國教署補助學校遊戲場建置；經濟部水利署負責河濱公園的設置；產發署負責輔導本土的遊具業者。所以我們特色公園的主管機關是誰呢？目前是多頭馬車，而地方政府要向哪一個部會來申請呢？

目前我們特色公園有三個困境，第一個，遮蔽不足，高溫難耐，當遮陽設施不足，兒童是容易曬傷、燙傷的，而且公園的遮蔽不應該只有仰賴現有的樹木，也應該要考慮到棚架、帆布以及提供水源降溫等作法。但我們地方政府的財源不足，把這樣的遮陽設施納入了下一期的維護經費，間接的排擠到步道、公廁、體健設施的修繕預算。接著來看鋪面材質影響場地的溫度，同等的日照設施，自然草地跟人工草皮的溫差竟可以達 30 度。

特色公園的第二個困境，空間不足，挑戰性低，特色公園用地取得不易，除花費巨資引進外國特色遊具來改造現有公園，也有縣市政府用市地重劃取得公園用地，再用標售抵費地來蓋遊戲場，但這樣的案例是少的，所以我們地方能投入的資源數是不多的，在這邊本席呼籲我們行政院、中央應該要重視跟主導。

我們再來看看空間不足當中講的罐頭遊具充斥各公園，雖然安全，但是特色不足，不好玩的公園就如同閒置的公共設施。第一個，全國一窩蜂的蓋特色公園，引進大同小異的國外遊具，如鳥槽式鞦韆、搖搖馬，出現了罐頭遊具 2.0，感覺就是同一本廠商目錄挑出來的，並不能像國外結合在地景觀跟人文特色，發展鄉鎮特色的遊戲場。第二個，因為我們太過於依賴國外進口遊具，要維修的時候就必須等待國外的零件，缺乏國內產業鏈的連結。第三個困境，我們的數量不足，好玩的公園是人潮洶湧；不好玩的公園是乏人問津，所以身為爸爸媽媽的，現在是跨縣市為孩子找尋特色公園，也印證了供需失衡，譬如屏東車城洋蔥大福遊樂場，高雄時代公園遊樂場，臺南港濱歷史公園遊樂場，都是地方政府千萬級打造的，但後續維護費用非常高昂，導致地方政府無法再興建新的同等級遊樂場。

再講到身心障礙者，選項更少了，輪椅族能玩的設施是不多的，即使公園採用共融式設計，但只要一走出遊樂場，周遭的無障礙設施並未見改善，那麼興建公園的美意就會減半。所以本席主張應該逐年檢討各公園遊戲場的共融設施，讓所有人可以一起玩。

具體建議有三，請院長明確答復。第一個，中央應確立主管機關，為何主管機關重要呢？因為特色公園的主管機關要跟衛福部、教育部、內政部、主計總處等各單位成立跨部會的專責單位，院長，您願不願意認定兒童遊戲空間為國家總體目標？如果行政院真的願意面對少子化問題，也願意把兒童遊戲空間當作國家總體目標，如此預算、計畫就通通要出來，也要列為國家重點施政方向，這是第一個，等一下請院長來回應。

第二個，除了室外之外，室內也應該設置親子遊樂空間，結合幼教、托育、諮商、輔導，提供友善親子免曝曬的環境。所以要請中央政府在各項公共建設，如果這是國家重大建設的話，那麼應該在藝文場館、運動中心、立體停車場、閒置校舍、活動中心、辦公大樓，輔導地方政府多目標使用，給促參業者容積獎勵，讓他們願意回饋公共特色遊樂場、室內親子館的相關設施，擴大兒童遊戲場域。針對室內部分以及相關公共建設，願不願有這樣的獎勵？

第三個，遊具國產化跟公園特色化。我們要讓罐頭遊具不浮濫，讓國產遊具來帶動智慧製造。所謂智慧製造的特色就是少量多樣，所以請產業發展署將遊具國產化視為產業轉型重點，主責輔導國內的金屬扣件、帆布、塑膠、地墊、建築、景觀等產業，發展特色遊戲場的解決方案，提供國內多樣客製化選擇，降低對進口的依賴，同時帶動產業製造，邁入智慧化、高質化，協助公園結合地方特色，提升兒童權益。

這三項我們一一來看，院長，您要怎麼承諾？中央主管特色公園的部會是哪一個？

**卓院長榮泰：**向委員報告，社區裡的公園或校園裡的或公園裡的，現在都是由場域所在地的目的事業主管機關……

**林委員岱樺：**我剛才都有做報告了。

**卓院長榮泰：**如果要把它統一在一個地方……

**林委員岱樺：**在中央當中要不要把特色公園當作……

**卓院長榮泰：**效率是不是會更高呢？如果在公園裡的要衛福部來管，在學校裡面的如果要……

**林委員岱樺：**院長，剛才可能我的……

**卓院長榮泰：**值得考慮、值得考慮，我們可以來考量這個事情，看如何產生更好、更高的效率。不過由地方政府去維護的公園、場所也很多，所以有的該從地方自治事項去做，有的中央的目的事業機關可以去做……

**林委員岱樺：**所以你認為特色公園不應該納入國家總體目標？

**卓院長榮泰：**不是不應該，而是……

**林委員岱樺：**不應該納為國家重點施政方向？

**卓院長榮泰：**為了小孩子能有一個好的環境……

**林委員岱樺：**院長，您可以把這個問題帶回去。你不需要現在就馬上否決，因為這是矛盾的……

**卓院長榮泰：**我沒有否決，我是說我們來想一個更高效率的方式……

**林委員岱樺：**至少你要回應本席，要交給哪一個人或哪一個單位先研議？

**卓院長榮泰：**我想還是要由內政部跟教育部、衛福部分別來討論。

**林委員岱樺：**一個就好，哪一個？

**卓院長榮泰：**一個就好？我請政委來負責，好不好？

**林委員岱樺：**哪一個政委？

**卓院長榮泰：**如果這樣我請陳時中政委來負責。

**林委員岱樺：**好，陳時中政委，謝謝。

其次，在室外的兒童遊戲場域外還有室內部分，這點您認不認同？如果你認同陳時中政委的協調與評估就會納入，包括各公共建設如果有促參容積獎勵，讓業者來回饋公共特色的遊戲場，包括室內的遊戲場，您的看法為何？

**卓院長榮泰：**室內的部分牽扯到容積獎勵的問題，就不是剛剛的問題可以涵蓋的了，這個需要內政部來討論，容積獎勵要放在什麼樣的標準要討論。

**林委員岱樺：**所以我才說這個要不要納入國家總體目標，如果是總體目標，這個就會是我要擴增，

但政府不用花太多的預算，可是卻能夠在公共建設導入的時候就可以拿到我的公共設施，這就是本席希望的，在減少政府的負擔之下，您願不願意也納入評估呢？

**卓院長榮泰：**當然可以，我請內政部來評估容積獎勵這個事情。

**林委員岱樺：**也是由陳時中政委來評估嗎？

**卓院長榮泰：**我想這個問題還是要內政部先來評估，我們再送交政委來討論好了。

**林委員岱樺：**所以這個是可以分開執行，是嗎？現在只要內政部就可以針對促參的部分來評估，是嗎？

**卓院長榮泰：**我想就這個部分，我可以請內政部來評估怎麼樣跟容積獎勵等等……

**林委員岱樺：**這樣的話，是不是一個月內就可以給本席回應呢？

**卓院長榮泰：**好，我請劉部長來處理。

**林委員岱樺：**謝謝。

第三個是我們的遊具國產化、公園特色化，是不是請產發署將遊具國產化視為產業轉型的重點，而且我們說到智慧化、高質化，我們說要 AI 製造，這就是標準的 AI 製造，小量、多樣，結合特色公園。

**卓院長榮泰：**是的，經濟部的產發署就是在協助國內廠商升級。

**林委員岱樺：**你願不願意將主責這樣一個新增的業務給經濟部產發署呢？

**卓院長榮泰：**可以的，因為產發署本身就是從事這樣的業務。

**林委員岱樺：**好，謝謝院長，你很明確的願意針對我們的特色公園很清楚明確的回應本席，包括我們的遊具國產化，包括我們室內部分的增加是透過相關容積獎勵的評估，也願意在主責當中先做評估，由我們陳時中政委，好，謝謝院長很明確的表示對我們兒童權益的重視，也願意把它當作國家總體目標。這件事我想要再問一次，院長，你認不認為兒童遊戲空間是國家的總體目標？這是第一個。兒童遊戲空間應不應該納為國家重點施政？請回答這兩個問題。

**卓院長榮泰：**兒童遊戲空間是國家可以發展的重要政策之一，這個我當然同意，對。

**林委員岱樺：**是，您願不願意把兒童遊戲空間的預算及計畫也列為國家重點施政呢？

**卓院長榮泰：**我們會在施政的過程當中把它納進去作為整個施政當中的一環。

**林委員岱樺：**因為這是新增項目，院長，其實這是過往我們政府沒有特別去重視的，所以希望在卓院長的……

**卓院長榮泰：**是，我們會把它納入施政考量。

**林委員岱樺：**這個就是我們對於全臺灣人民所有下一代的遊戲權，我們在卓院長的內閣當中很明確的一個施政重點、亮點。好，謝謝院長。

**卓院長榮泰：**謝謝，謝謝委員。

**主席：**謝謝林岱樺委員的質詢，謝謝卓院長的備詢。

報告院會，內政組之質詢已詢答完畢，我們現在休息 10 分鐘，休息之後進行外交及國防組之質詢，現在休息。

**休息（15 時 33 分）**

**繼續開會（15 時 43 分）**

**主席：**報告院會，現在繼續開會，進行外交及國防組之質詢。

第一位沈伯洋委員之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

**委員沈伯洋書面質詢：**

案由：本院委員沈伯洋，深感中國威脅越趨急迫，因而認為需藉多軌且靈活之策略，深化民主同盟軍事交流，掌握區域情勢及威脅，為國防施政重點。以下將針對國防交流議題提出幾點問題，敬請行政院研議與說明。

說明：

一、考量台灣之國際地位特殊，國防領域可適度透過 1.5 軌或 2.0 軌軍事交流策略，將接觸面擴及美國以外之民主國家，例如亞洲日本、韓國、新加坡、歐洲波海三國等。請說明政府目前相關的規劃為何？

二、國防部可適度擴大參與（甚至邀跨部會共同參與）北約等組織所舉辦之開放式軍事研討會，於會中進行非正式交流，以嘗試突破中國外交打壓。例如今年 9 月於韓國舉辦的「軍事領域中負責任的人工智慧」（REAIM）峰會，國防部是否有派員參加？同時說明是否有規劃以「跨單位形式」參與類似上述國際交流計畫，例如參加如軍事 AI 研討會、部隊赴外參訓等。

案由：本院委員沈伯洋，因中國於可預見未來內必定將以法律戰於國際上對我國進行打壓，我國應盡早對其手法及可行應對措施進行盤點，特向行政院提出質詢。

說明：

一、今年已有多國議會通過支持聯合國 2758 號決議案並不涉及台灣之決議，並持續有我國友邦支持台灣有意義參與國際組織。然聯合國 2758 號決議案乃中國對台灣之法律戰非常重要之一環，在台灣接二連三獲得國際支持的同時，應先行盤點中國對此進行反制之可能作為，以及我國之再因應作為。

二、因本院對於回應聯合國 2758 號決議案之決議文尚未有所共識，惟我國社會是否能在該議題上達成共識、共同對外，將影響我國傳遞予國際之訊息，以及國際友人對台灣立場之支持度，則外交部應針對此情狀準備對國內外之說明應處措施。

案由：本院委員沈伯洋，曾針對美國 Foreign Military Financing（FMF）相關議題做質詢，此次書面質詢欲深入詢問政府關於 FMF「無償」與「有償」的評估，敬請行政院說明。

說明：

委員曾於 2024 年 10 月 7 日外交及國防委員會質詢國防部長時，問及美國 Foreign Military Financing（FMF）相關議題。FMF 實可再細分「無償」與「有償」兩部份，部長於委員會答詢時表示，美國對台灣目前是屬於無償。但全球局勢多變且軍武資源有限，加上若有部分品項轉成有償，除勢必增加國防預算外，亦將打破台灣長期無外債之財政結構。因此，請國防部進一步說明，後續對美提出需求項量，是否有將無償轉有償之可能性納入評估。

**主席：**接下來請黃仁委員質詢。

**黃委員仁：**（15 時 43 分）有請我們國防部部長。

**主席：**麻煩請國防部部長備詢。

**顧部長立雄：**黃委員好。

**黃委員仁：**部長好，國軍是不是螺絲鬆了？今天下午 2 點半，空軍防空暨飛彈指揮部中心在清泉崗基地內發生一起死亡案件，這個是在訓練過程中，子彈從下顎貫穿臉部，結果後來送醫之後不治死亡了。在訓練的過程……我曾經待過那個單位，以前我們叫空軍防砲的訓練營，那個地方我們曾經受訓的時候非常嚴格，不管在認知作戰，包含訓練基礎的基本動作都非常的嚴格，反觀現在你看看，我們很多的自殺案件，軍中裡面的這些狀況，包含剛剛發生的是不是訓練的問題，還是鬆懈了，造成士官兵的死亡。今天父母好不容易把孩子送到國軍是來為國家效力，但是在訓練的過程，包含教育訓練，這是非常嚴謹又嚴格的事情，今天我想請教，國軍的戰備、戰力是不是鬆了？你對這個死亡的感想如何？

**顧部長立雄：**跟委員報告，我剛剛也接到司令跟我報告，就這個部分當然我也感到非常沉痛，發生這樣不幸的意外。現在有關進一步的狀況，因為這是在打靶訓練的過程當中發生的……

**黃委員仁：**當然啦。

**顧部長立雄：**有關這整個過程是如何，他們現在正在調閱監視錄影帶，正在釐清事實當中，等事實釐清之後，再來跟委員做進一步的報告。我想就整個打靶訓練過程當中的嚴謹度，我們會透過這些事件進一步再來檢討。

**黃委員仁：**所以今天我們講的，我們常常說我們這一次總預算裡面的國防預算最高，有六千四百多億，買武器縱然是對我們國軍的戰力、戰備絕對有效，但是現在的士兵渙散，包含志願役現在已經減少了將近六成以上，因為他們不願意當兵，為什麼？他說我寧可在社會上工作，我也不願意去當兵，現在志願役的少之又少，甚至義務役的也不願意去冒這個風險，但是他必須要盡國家之義務，那往往產生了什麼？在訓練的過程，包含這些紀律沒有好好的把關。所以在你任內希望樹立嚴謹的要求，任何一個部隊在訓練，包含加強國力的時候，希望他們都遵守我們國軍的教條，好不好？

**顧部長立雄：**是、是，這當然。

**黃委員仁：**好，那請卓院長。

**主席：**麻煩請卓院長備詢。

黃委員，國防部長還要備詢，還是請回座？

**黃委員仁：**要，國防部也請留下。

**卓院長榮泰：**黃委員好。

**黃委員仁：**我有參加雙十晚會，這個晚會我也特別參加，感謝我們韓院長，舉辦的過程非常的成功，也感受到中華民國生日快樂，我也感受到非常的榮耀，但是我聽到的是什麼？祖國論的問題。祖國論的問題，現在談論這個祖國論，我們賴總統拋出了這個祖國論的論調，我們看一下大陸到現在為什麼沒有任何反應？沒有任何的反應，倒是我們不具名的國安……據說國安高層透過管道放這個消息警告國人，大陸準備環台軍演，到底誰是在地協力者？另外就是這顯然有自導自演的一個現象，今天討論這個祖國論，對岸沒有任何反應。我再請教，雙十國慶即將來

臨，我們今天期待……賴總統在對國人跟國際進行這些論述，是不是這個祖國論又挑起兩岸之間的神經？院長也回答一下，希望賴總統也能夠聽到國人的期盼是希望和諧、兩岸之間的和平，而不是挑起紛爭，待會我要問部長唐華論，來，也回答一下。

**卓院長榮泰：**報告委員，總統過幾天在雙十國慶上面的講話，當然不是我現在預先就能夠知道要講什麼話。但是在 10 月 5 號的國慶晚會上總統說中華民國是我們的祖國，這句話的邏輯一定沒有錯，而且從歷史的事實看來，中華民國存在 113 年，這個歷史也沒有錯，他的結論是中華民國跟中華人民共和國互不隸屬，這個結論也沒有錯。

**黃委員仁：**其實這個都挑起了兩岸的神經……

**卓院長榮泰：**哪一樣是錯的呢？

**黃委員仁：**講本國就好了，為什麼一定要講祖國論？對不對？祖國論是他們對岸的議題，不是我們臺灣、中華民國的國家裡面所講的祖國論，為什麼一定要攤在陽光下？雙十國慶要來臨了，是不是又挑起一個意識形態要加以論述，要告訴國際、告訴國人？那我們是不是在自導自演，嚇阻我們自己的國人？

**卓院長榮泰：**沒有自導自演的這個狀況，除了我剛剛講的三個沒有錯之外，我們也希望中華人民共和國能正視中華民國存在的這個歷史事實。總統說中華民國是我們的祖國，是想讓全國國人能夠團結在國家之下，大家來保護國家的主權獨立跟安全。

**黃委員仁：**講到團結，我們一定是團結的。

**卓院長榮泰：**是。

**黃委員仁：**待會我要談的是另外我們賴總統所提的，我先談國際危機組織，你有沒有聽過這個組織？國際危機組織是非營利的單位，它是站在國際中立的論述，可是講錯了一段話，講什麼話？就是在報告裡面說賴總統當選之後，大陸以軟化的措辭，有意思讓賴政府更容易表達出改善兩岸關係的意向。但是賴總統以強硬的立場應對北京，加劇了緊張的局勢，國軍會自我約束，但是國際危機組織的報告卻告訴我們，臺灣的政客去挑釁或升高局勢。這個就是國際危機組織所表達的，因為在國際間是認同國際危機組織這個非營利單位所表達的論述，所以這是很明白的，站在中立，但是對我們國內來講，我們常常會講一些意識形態的議題，部長，你的看法呢？

**顧部長立雄：**我想總統的態度應該也都是在維持臺海，乃至於整個印太區域和平的這個觀點來從事相關的論述，我們無意挑釁。跟委員報告，我想您也可以看到共機每天進行軍事恫嚇，越過中線來襲擾，然後軍艦在我們臺海的周邊來環繞，在這個部分進行這樣的挑釁，破壞臺海乃至於印太區域的和平，包括在南海跟東海，這個都看得出來是中國在做，我們沒有在製造這個挑釁的作為，我想賴總統描述的也是一個客觀的事實，也沒有在做任何挑釁的……

**黃委員仁：**我站在一個比較中肯的角度來看，分享給院長、國防部長，第一個，請問我們過去常常會有他們的潛艦進入我們 12 浬，有嗎？在過去沒有，為什麼？因為我們的論述沒有去挑釁，可是現在的論述一直在挑釁，然後我們自己的國人嚇阻自己，然後自己緊張，祖國論是不是國安高層裡面放話來嚇阻我們國人？這就是很多的意向、很多的脈絡才會產生今天為什麼有很多的共機、潛艦一直繞臺、繞臺，原因在哪裡？就是因為我們今天的論述一直在挑釁嘛，我們今天

講的，另外……

**顧部長立雄：**我想一直在挑釁的是中國，中國每天都在以這種軍事兵力的襲擾在挑釁我們。

**黃委員仁：**武力犯臺是過去我們一直沒有、沒有……不會說武力犯臺，也沒有人去承認，也沒有人去否認，但是臺灣有些高層就是一直主張挑釁的論述，所以今天為什麼兩岸之間的緊張局勢會產生，原因就在這裡。

第二個，關於全社會防衛韌性政策，這個韌性政策裡面涵蓋五大主軸：第一個就是民力訓練暨運用；第二個，戰略物資盤整暨維生配送；第三，能源及關鍵基礎設施維運；第四，社福醫療及避難設施整備；第五，資通、運輸及金融網絡安全。今天我們如果真正動員 40 萬民力，按照今天報告的結果，有將近七成都不同意，這七成不同意的話怎麼辦？如果你這論述，你要召集所謂的全社會防衛韌性委員，然後再策動 40 萬民力，那我問你，很簡單，有七成不同意。第二個，你們用什麼？如果召集他們來加入，如果他們不來，那你們要用什麼？軍法、民法還是刑法？

**顧部長立雄：**跟委員報告，我們要維持一個韌性的臺灣，要能夠防備任何緊急事態的發生，我們一定要強調我們全社會的韌性，所以這個重點是在我們要強調整個全社會的韌性，這樣的韌性越強，我們才有辦法讓中國一直表示不放棄以武力併吞臺灣的這個企圖，透過我們這個韌性，透過我們國軍自我防衛的能力、決心一直在加強之後，才能夠有效的嚇阻中國不敢輕易的冒進。

我想全社會防衛韌性委員會的目的、目標，就是在國家面臨災害或緊急狀況的時候，可以維持整個政府跟社會核心功能的持續運作，這是很重要的韌性，是臺灣的建設項目之一，如果大家沒有辦法維持這樣的韌性，那我們就沒有辦法能夠產生足夠的嚇阻力量。而你剛剛的命題，我要說的是，也有超過八成五以上的人都主張要維持現狀，那維持現狀，在中國看起來，我想它也是不能……它也是一種挑釁啊！它就是不能夠接受，現在多數、百分之八十五主張永遠維持現狀……

**黃委員仁：**第一個，我剛剛前面所談的，國軍的螺絲現在鬆了，如果我們今天提升國軍的戰備、戰力，我們的國軍訓練有素的話，請問我們還有民兵嗎？我們以前有召集過啊！召集令，一個禮拜……

**顧部長立雄：**跟委員報告，這個不是民兵，因為一直在講民兵……

**黃委員仁：**民力，更改，民力。

**顧部長立雄：**這是民力。

**黃委員仁：**民力不是民兵。

**顧部長立雄：**根據民防法、相關的包括替代役的管理條例，根據相關的這些災防法，根據相關的這些法規，我們本來就是要建置這些民力，我們本來就有民防團隊的組織，現在在內政部主導之下，要利用替代役來改善這些民防組織，然後來增強我們義警、義消的能力，發生任何重大危害的時候，能夠加入協助從事搶救重大災害，乃至於維持地方的治安，我想這都是民力應用的部分。但絕對不是……

**黃委員仁：**我們再繼續討論，在國防外交的議題裡面，好不好？

**主席：**好，謝謝。謝謝黃仁委員質詢，謝謝卓院長跟相關部會首長備詢，謝謝。

接下來我們請登記第 3 位徐巧芯委員質詢。

**徐委員巧芯：**（16 時 1 分）謝謝院長。我們有請卓院長。

**主席：**麻煩請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**徐委員好。

**徐委員巧芯：**院長好。我第一個想問的是國家級警報在 2024 年 1 月 9 號大選前曾經發布過，那時候還把衛星寫成飛彈，造成了人民的恐慌。這次在雙十國慶的前夕，不僅不具名的國安高層放了消息告訴大家，大陸準備要進行環臺的軍演，國防部也發了新聞稿說明對方將在雙十國慶發布會經過我國 ADIZ 的衛星，請問這次會發布國家級警報嗎？

**卓院長榮泰：**先跟委員報告，您說的第一次在 1 月份的那個警報，確實在用詞上不夠精準。

**徐委員巧芯：**是。

**卓院長榮泰：**我想各個相關單位也做了事後的檢討，已經有相當的改進，我想未來這種事情不至於發生。至於說現在在國慶之前，在臺灣海峽上面，確實這段時間以來都有一些大大小小的，各種中國海空軍的演習，是真的！我們也充分掌握各種動向，我還是認為對國家的安全沒有妨礙，對人民的安心，我們要讓人民感覺到國家是可靠的。

**徐委員巧芯：**同意！目前國防部已經發布，知道 10 月 10 號國慶日當天的時候會有一個火箭通過臺灣的 ADIZ 上空，請問當天我們會有發布國家級警報這樣子的規劃嗎？

**卓院長榮泰：**請部長說明。

**顧部長立雄：**就我們現在所獲得的情資理解，它是由西昌發射之後，往西太平洋的方向飛行，會經過我們臺灣的防空識別區，但在經過我們這裡的時候，高度應該已經到卡門線。

**徐委員巧芯：**好，所以不會嘛！所以沒有預計……

**顧部長立雄：**就卡門線……

**徐委員巧芯：**好，沒有預計發布就對了！

**顧部長立雄：**但是我們仍然會應用各種情監偵手段來掌握整個彈道方向。

**徐委員巧芯：**好，瞭解，知道，確定了喔！

接下來要問的是顧部長，剛才您已經證實在清泉崗基地發生的悲劇是有一名士兵身亡，令人感到遺憾！但是這個過程也非常的懸疑，到目前為止都沒有辦法確認該員中槍的原因是什麼，是自戕？是操作不當？還是被流彈打到？所以我想請部長現場替我們說明空軍執行 T91 步槍的打靶射擊，從打靶到清槍的 SOP 是什麼。

**顧部長立雄：**我想細節的部分，我現在也沒有辦法詳細的回答。

**徐委員巧芯：**為什麼？為什麼不能詳細的回答？

**顧部長立雄：**因為你問的等於是打靶流程的 SOP 嘛！

**徐委員巧芯：**對啊！您當過兵嗎？

**顧部長立雄：**對，我想這個部分我現在沒有辦法有一個說……但是基本上來講，它都會有一線、二線，然後會有準備，就我現在相關的理解，他是在二線的準備當中，也許在這個過程當中有一

些……

**徐委員巧芯**：我問的是 T91 步槍的打靶射擊，從打靶到清槍的 SOP。

**顧部長立雄**：應該他就是第一線。我想，詳細的 SOP 我坦誠跟委員報告，我沒有辦法現在跟委員做詳細的……

**徐委員巧芯**：好，您是新任的部長，但是這些 SOP 您應該要瞭解。我給您一些時間，因為您不是軍人出身的部長，但是我也必須很坦誠地告訴你，這是一個國防部長最基本應該要瞭解的。

**顧部長立雄**：好，謝謝委員指教，我下去瞭解。

**徐委員巧芯**：今天有國軍向我反映，他說每一次打靶的時候他都很害怕，因為清槍的人第一，很多人沒有按照程序來，卡彈時的安全，軍官以為處理好了，結果槍枝還是故障，有時候是檢查的人有問題，有時候根本就是槍枝故障、有問題。所以這邊要特別跟部長來拜託，調查的時候請不要只推給士兵，說他不清楚流程、是自己的疏失。人既然是非自然死亡，我認為也應該請檢調一起進來查核，而且這不是單一士兵的擔憂，是許多軍人都有的共同恐懼，國防部應該要全面地改善跟檢討打靶槍枝以及槍枝檢查的 SOP，部長，可以做到嗎？

**顧部長立雄**：是，我想委員的指教是對的，我下去之後會根據這個事件要求全面釐清相關事情和這個不幸事件發生的經過。您剛剛提到的，整個 SOP 他有沒有做到？應有的 SOP 是什麼？我釐清之後就來跟委員做一個詳盡的報告。

**徐委員巧芯**：接下來本席首先要請教的是 PDA（美國總統提用權），也就是美國免費提供臺灣軍事援助，我們是不用出錢的。這本來是美事一樁，院長應該也非常清楚。去年 7 月底，美國白宮首度宣布要動用 PDA（美國總統提用權），對臺灣軍事提供價值 3.45 億美元，也就是 110 億臺幣的裝備，這聽起來非常的美好，但是在今年的 9 月 11 日，美國白宮也在……國防部監察長發出的「美國國防部用『總統提用權』供給台灣裝備之追蹤及監察評估報告」裡面，說明這些 PDA 裝備沒有進行有效的品質管理；你可以看到上面發布的單位是美國的 Inspector General。我先問一下卓院長，您有看過這份報告嗎？

**卓院長榮泰**：詳細的報告內容我沒有全部看到，但是知道這個過程。

**徐委員巧芯**：OK，好。部長，請問您有看過這份報告嗎？

**顧部長立雄**：他們有跟我做過相關的簡報。

**徐委員巧芯**：OK，做簡報，好。

既然是這樣的話，我先問一下院長，因為這一題是院長的，要確認一下院長對國政是否瞭解。請部長先稍等一下。

這 3.45 億的 PDA 項目，目前有多少抵達臺灣了？

**卓院長榮泰**：這應該是要問部長才……

**徐委員巧芯**：我要先問你，等一下再問他。

**卓院長榮泰**：這個我真的……

**徐委員巧芯**：你不確定？

**卓院長榮泰**：我不會每天去問多少進度。

**徐委員巧芯**：好，部長？

**顧部長立雄**：我想詳細的品項基於臺美之間的默契，關於……

**徐委員巧芯**：我問的是多少比例已經來到臺灣了？3.45 億的第一批。

**顧部長立雄**：我們正在跟美國的國防部互相協調……

**徐委員巧芯**：錯！百分之百已經抵達臺灣了！

**顧部長立雄**：我們在跟美國的國防部協調相關 PDA 的……

**徐委員巧芯**：錯！百分之百已經抵達臺灣了！

**顧部長立雄**：相關的這些 PDA……

**徐委員巧芯**：3.45 億的第一批百分之百已經抵達臺灣了！報告裡面都有寫、報告裡面都有寫！

來，我們看一下，那你一定也不知道 3.45 億裡面的第一批貨送往臺灣的時間點在什麼時候吧？因為前面一個問題你都不知道了，後面一個問題顯然你也不知道。

沒關係，我直接告訴大家，頭 2 架飛機飛來臺灣是在去年的 12 月底左右，這個期程是去年的 12 月底一路到今年的 3 月中，這是第一批美國的 PDA 開始提供臺灣軍事支援，從去年的 12 月到今年的 3 月中左右的這一段時間，一共就是 110 億元的軍事協助，但是我們從去年底到 3 月中左右收到的第一批 PDA 軍備卻是長這樣！我們看一下，有各種發霉或是受潮的情況。請問國防部是在什麼時候知道 PDA 的軍備，我們所收到的有這樣子受損跟發霉的損壞這件事情的？

**顧部長立雄**：我們在接收的時候當然就已經知道有這樣子的狀況，我們也立即反映給美方，然後雙方要共同檢視來進行檢整。

**徐委員巧芯**：是的，後來呢？你們在第一時間就向美方要求說明，然後後來呢？

**顧部長立雄**：後面大家就來進行共同的檢整。

**徐委員巧芯**：好，請問如何處理？

**顧部長立雄**：檢整之後就要去檢查這些防彈背心，跟您提到的這些彈藥本身還是不是堪用，我們最後檢整的結果，還是堪用。

**徐委員巧芯**：好，我們看一下……

**顧部長立雄**：不過在程序上，我們認為他在交運的這個程序的過程當中，有這樣的疏失，我們還是要求要改正。

**徐委員巧芯**：好的，了解。我們看一下那個棧板的圖片，好不好？它是這樣子一箱一箱運進來的，你可以看到這個圖片，這樣一箱一箱運進來的，因為那個底下一個一個的棧板，我們用那個棧板來計算的話，這個一塊一塊的棧板，就是一箱一箱的運。請問一下，以這個棧板的數量來計算的話，請問國防部知道有多少的比例是有受潮的情況嗎？

**顧部長立雄**：就我了解，有關輕兵器彈藥混雜在原封箱跟零頭彈，產製的這個年份從 72 年到 108 年不等，總計是……我想詳細的數字，我覺得……

**徐委員巧芯**：你也不知道？因為你們都沒有看報告。

**顧部長立雄**：我知道，但是我不認為我應該要在這個公開的場合說，大概是……

**徐委員巧芯**：可是它是一個公開的報告呀！

**顧部長立雄：**對，這一個部分只是占其中的……我只能告訴你……

**徐委員巧芯：**67%。我不想浪費時間了，我現在所說的東西都不是秘密，它是公開在網路上可以看到的，美國公開的報告，這樣子運過來的產品，67%都是受潮的。我們接下來繼續看……

**顧部長立雄：**如果您講的是防彈背心，我們接受援贈的項目有好幾萬到十幾萬件不等，只有四千餘件是受潮、發霉的狀況。

**徐委員巧芯：**不是，所以嘛！

**顧部長立雄：**防彈背心的部分是這樣，有關子彈的部分，您提到的大概就是有些是期限的問題，但是我跟您提，傳統的彈藥、批號彈藥裡面，其實並沒有期限問題，所以它還是要經過檢整之後，看算是堪不堪用，經過檢整之後還是堪用的。

**徐委員巧芯：**是，所以最重要的是抗彈板的部分，你們要確定絕對不能再用了。因為其實像防彈衣、抗彈板、子彈跟班用機槍的部分，很多都有受潮、損毀、發霉跟包裝不良的用品，所以它被局部公開了。接下來，國軍確實花了數週整理、烘乾跟庫存受損的軍品。我想請問國軍針對這一批受損的 PDA 裝備，我們有沒有花經費來處理、處置？

**顧部長立雄：**跟委員報告，我剛剛已經有透露一些我們接收的狀況，但是我不覺得我應該要再進一步就每一項的品項跟委員在公開的場合做簡報。

**徐委員巧芯：**不，不是每一項，就是整體而言。

**顧部長立雄：**我現在要說明的就是，剛剛已經說了，是少量的有狀況，經過跟美方反映，也共同來檢整之後，我們認為是堪用的，這個就是運用我們自己本身的……

**徐委員巧芯：**很少量嗎？美國國防部光是他們自己在回收這一批東西，花了 2,405 個小時，花了 62 萬美金，也花了另外 11 萬美金去更換 105 個防彈板跟 3 件戰術背心，這是還沒有運到臺灣的部分。我們臺灣也花了好幾個禮拜，針對受潮、發霉的 PDA 裝備，進行拆包、乾燥跟盤點，而且根據報告裡面來說，我們國軍是有出資的。我想請問我們花了多少錢在「免費的最貴」的這件事情上面？又是動支了哪一筆的預算來做相關的盤整？

**顧部長立雄：**我覺得我要跟委員報告，我們所接收的，您剛剛也提到了，這個公開的資料顯示這是 110 億這麼大的一個款項，接收的項目跟時間，我們認為是屬於機密，不宜公開。

**徐委員巧芯：**這是美國公開的。

**顧部長立雄：**其中只有四千餘件是受潮發霉的狀況，我們本身運用自己既有的維持的能量就可以將這些東西加以檢整，鑑定是不是還足以堪用。

**徐委員巧芯：**請問這些受潮損壞的東西會被計算在第一批 3.45 億美元的 PDA quota 裡面嗎？

**顧部長立雄：**因為它還是堪用啊！

**徐委員巧芯：**沒有、沒有，有些不堪用的退回去了。我說退回去的部分就已經算在裡面，還是會重新再送回來？

**顧部長立雄：**跟委員報告，我不曉得您資訊的來源是哪裡。

**徐委員巧芯：**我剛剛已經告訴你了，我們回到白皮書的那一頁，也就是紫色的那一頁。我剛剛已經告訴你了，這是 Inspector General，他們美國監察院公開的報告，我剛剛也問你們有沒有看過，

一位告訴我說有向您簡報過，一位告訴說你們知情，知道有這樣子的說明。我剛剛所提出的每一個內容都是來自報告裡面的公開資訊，你們不要自己沒有看報告的細節跟內容就說這個是秘密，這個沒有，這是網路上都能查得到的事情。

**顧部長立雄：**跟委員報告，我們是依照我們接收的狀況來跟委員報告。

**徐委員巧芯：**我接收到的狀況也沒有錯啊！來自於美方的報告也沒有錯啊！我時間真的很不夠，最後來看一下最後一張好不好？

**顧部長立雄：**因為美方報告裡面提到的不一定是已經交運給我們的，我現在是講我們已經接收的狀況。

**徐委員巧芯：**是，我提到的都是已經交運的部分。來，看最後一張……

**顧部長立雄：**我們接收的狀況才是我們真實面對的狀況。

**徐委員巧芯：**這上面寫到的都是我們接收的狀況，它是根據來到臺灣的 PDA 所做的整個調查。

最後，我們向你們索資，我們在驗貨的時候，是由美方押運人員與國防部負責簽收報關及出關作業，但在他們的調查裡面是被非美方的承包商接手給國防部，請問兩方的說法哪一方是正確的？

**顧部長立雄：**您現在講的是指……

**徐委員巧芯：**沒關係，下次再問，時間到了，不好意思，謝謝。

**主席：**謝謝徐巧芯委員的質詢，也謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

接下來我們請登記第 4 號林岱樺委員質詢。

**林委員岱樺：**（16 時 17 分）主席，有請卓院長。

**主席：**麻煩再請卓院長備詢。

**卓院長榮泰：**謝謝林委員。

**林委員岱樺：**院長，首先我真的要在這個正式的國會殿堂當中表達，我們國軍在這次救災當中全力支援，尤其是在這兩個月內重創高雄的颱風之後，在這邊我深深地一鞠躬感謝。

第二個，也針對剛才所發生的事故，我們士兵在訓練當中貫穿臉部而死亡，本席在這邊希望得到院長兩個承諾。第一個，趕快加速調查原因；第二個，後端的撫卹。我想現在也是家屬最難過的時候，部長怎麼來看本席的這兩個訴求？

**卓院長榮泰：**報告委員，除了剛剛部長在這裡初步就手上的資料答復之外，我們會請空軍司令部做統一的調查跟說明，這個一定會給家屬跟社會清楚地交代，同時用這個事件，對於未來軍方在打靶訓練過程當中，如何做得更安全，當然是個重要的課題，我們會嚴肅地面對。

**林委員岱樺：**好，在撫卹的部分，願不願意在這裡也做個……在之後的報告、公開的公告上也做個說明呢？撫卹的部分。

**顧部長立雄：**撫卹我們當然會按照規定來，然後從優撫卹。

**林委員岱樺：**好，從優撫卹。

本席正式質詢孤軍後裔回國，國家的承諾不能再延遲。第一個，我針對亞細亞的孤兒（孤軍緣起）做個說明；第二個，孤軍在國外的狀況，跟國內在辦理國籍上的困境；最後，本席有具

體的要求。

人權作家柏楊在「異域」書中有提到「一群被遺忘的人，他們戰死，便與草木同朽；他們戰勝，仍是天地不容」。這群人認定他是中華民國的國籍，可是卻不能回歸中華民國這個祖國。亞細亞的孤兒要追溯到 1949 年國共內戰失利，隨後在當地成立了一支非常特殊的軍事力量。當初撤退來臺一萬一千三百多人。在當地的社會當中，是受到歧視及排擠的，在當地也沒有辦法有他的身分，所以他們所面對的困境就是在當地的教育、醫療是嚴重受到限制的，因為他沒有正式的身分證，也因為沒有身分證，缺乏合法的工作機會，後裔家庭是生活貧困的，依賴低薪或不穩定的工作，就業困難導致經濟困境，在當地的社會地位邊緣化。

到我們國內來的，目前已列管在案的，包括其後裔，總共有 16 萬人，但是還未處理的，我相信國防部也應該有列管，有將近一萬多人，本席現在是針對這一萬多個在臺灣沒有國籍的人來發聲。臺灣長期透過「僑生回國升學教育政策」吸引海外華人，泰緬的僑生因此來臺，所以這一群人很多是以學生的身分來臺居留，過期之後，他們就回不去，因為在那邊沒有身分證，所以他也不能回去，在這邊他又因為學籍也到期，所以面臨變成黑戶的困境。政府曾經三次啟動專案，最後一次結束後所遺留下來的粗估也有超過 1 萬人。

根據監察院的報告，為了因應「滯台泰緬專案」，我們曾經最後一次開放辦理，只有 2 天，2008 年 7 月 15 日到 16 日，就 2 天，結果登記 875 人。這個案件涉及的政府機關很多，國防部、僑委會、外交部、內政部戶政司及移民署，光是機關依法要求要有出生證明這件事情，就這麼一個初步的證件，非常的困難，那時候的緬甸局勢因內戰而動盪不安，而且當時有排華，幾乎是消滅式的排華，在逃亡過程當中，不可能有這些身分證遺留，而且就人權的角度，許多在泰緬地區並未擁有國籍，在臺灣他又以非法身分居留，他們並不是惡意要歸化為臺灣人民，而是他們自己認定就是我們臺灣這個國家的國人。

這個也是因為在戰亂當中國家開出了「支票」，至今未兌現，國家開出了什麼？「假撤退，真留守」，所以這群人不管是在蔣介石時代或者蔣經國時代，我們要撤退，但是還是讓他們真正的留守在當地，當中大概 60% 的人為國犧牲，僅有 3% 的人能夠回到臺灣，所以他們身為臺灣人民，在國家認同的路上是非常艱辛的。

我們孤軍的第一代已經逐漸去世了，第二代在當地也接受中華民國的傳統教育，所以在當地他們是寫繁體文。孤軍後裔都形容自己像流浪狗一樣，只因為他沒有身分及居留證，也沒有辦法享有健保，在臺灣他們的窘境是什麼？從事黑工，工資也常常被剝削，例如工地粗工的日薪是 1,800，他們卻只能拿到 800 塊，也不敢向業主反映，因為怕被檢舉，生病的時候，也只能買成藥，沒有錢也只能忍受痛苦，所以在這個疫情當中的疫苗他們是沒有辦法出來施打的。

至於合法的，我們已經歸化完成的，孤軍在我們臺灣當中已經形成一個區域的特色，譬如新北市中和華新街地區、桃園忠貞新村眷村文化園區、中橫的博望社區、高雄的美濃精功社區，但是沒有歸化國籍的後裔其實都散在這些區域當中。

一樣的故事兩樣情，在本辦所接觸的各個案例當中，我就舉一個最明顯的，一對兄妹同父同母，妹妹是以僑生的身分回國，所以他獲得中華民國公民的身分，就是我們臺灣籍；而哥哥就

是以外籍的身分來就讀，他沒有辦法取得公民的身分，直到被遣返回去之後，他就以外配的身分留在臺灣，現在也可以取得中華民國身分證了，可是他不願意，因為他如果現在申請的話，他的資格叫做外配，可是這一位陳情人他說，我就是中華民國的人，我就是臺灣人，我要拿到中華民國的國籍。你看他這種堅定，以身為中華民國國籍為他此生最重要的榮耀。

這邊本席具體要求，院長，你願不願意正視這樣的人權？在臺灣還有一萬多人，從 1979 年來臺之後到現在還有一萬多人，這個是需要跨部會合作的，請問願不願意啟動第四次的專案，辦理滯臺泰國緬甸地區國軍後裔入臺事宜呢？

**卓院長榮泰：**在學生時代我也看過異域這本書，當時也是看到熱血沸騰，非常的感動。我所知道在 112 年我們做過一次處理，那個結論的其中一項就是當時所做的結論已經是最終的處理，所以比照 97 年的決議來做處理，依照移民法讓這些人能夠進來。

**林委員岱樺：**院長，在您收到的 112 年前，這是第三次，所以本席才講，你願不願意評估啟動第四次？

**卓院長榮泰：**我們現在看看第三次所做的這個決定為什麼是最終決定，僑委會這邊有比較清楚的……

**林委員岱樺：**所以你的意思……

**卓院長榮泰：**如果之後有新的狀況發生，足以再讓我們啟動的話，我們再來研議。

**林委員岱樺：**現在本席就告訴你這個資料，還有一萬多人無國籍，在臺灣他現在就成為黑戶，他現在上班、工作就是黑戶，拿的薪資少，就醫沒有權利，就學沒有權利。

**卓院長榮泰：**那能不能依照 112 年所做的決定，就是依照 97 年所做的決議，依照移民法來做相關的處理，讓他們個案處理？

**林委員岱樺：**院長，我還是這樣，您願不願還是把這邊交入評估？因為它跨部會，您主責一個政委，我們認真的評估是否啟動第四次，否則就是你院長在任坐視這樣的黑戶繼續在臺灣生存，讓他自生自滅，沒有國籍、沒有身分證、沒有就醫權，臺灣是人權的國家，竟然容許這樣的狀況在臺灣，就坐視他在臺灣的現狀嗎？

**卓院長榮泰：**是否依照移民法相關的法律現在沒有辦法個案處理，我們請……

**林委員岱樺：**所以才要第四次的專案，當然沒有辦法依個案。

**卓院長榮泰：**我要了解一下是不是沒有辦法處理。

**徐委員長佳青：**委員，因為我們沒有看到這一萬多人的真實資料，而最後一次的專案處理到現在，97 年的原則都還是有效的。

**林委員岱樺：**那你願不願意評估呢？我們都有接到……

**徐委員長佳青：**都還是有效，我們可不可以先了解這一萬多人的具體資料，如果照委員現在所述，可能他現在叫做非法居留的狀態。

**林委員岱樺：**是。

**徐委員長佳青：**可是在 97 年的專案處理當中，當時已經有兩千五百多人來申請，然後有申請的人高達九成五上都……

**林委員岱樺：**我現在要的就是，院長，你願不願意啟動評估？我只讓你評估，我沒有叫你一定要承諾本席喔！對於一個人權的國家，我們怎麼可以容許自己認定為臺灣人的一個國人要回歸自己臺灣的祖國，竟然我們還坐視，是不是願意啟動第四次評估呢？

**卓院長榮泰：**我們會請僑委會，甚至國防部，蒐集現在的狀況，也再請問……

**林委員岱樺：**為什麼我說國防部重要？因為如果這個專案開始的話，他必須先取得國防部的國軍後裔證明，這才是第一步，後續才有內政部、僑委會、移民署等等相關單位，如果這個專案不啟動，在國防部他就不可能拿到國軍後裔的證明。

**徐委員長佳青：**跟委員報告，事實上，這個國軍後裔證明是第一步，但是……

**林委員岱樺：**院長，您願不願意啟動第四次的專案評估？

**卓院長榮泰：**這個評估就是我們蒐集資料，跟委員請教你手上的資料，我們來對對看……

**林委員岱樺：**主責哪一個政委，還是秘書長？還是你要讓國防部來做主責，我也沒意見，但絕對不要是僑委會，對不起，我沒有……

**卓院長榮泰：**僑委會、國防部跟內政部，我們拿手上的資料，再跟委員請教，把委員的資料提供，我們再來……

**林委員岱樺：**主責單位是誰？我不想聯絡那麼多部會，主責單位是誰？

**卓院長榮泰：**如果是移民法，我們請內政部好了。

**林委員岱樺：**內政部移民署做主責？

**卓院長榮泰：**來跟委員蒐集資料，我們來對對看，需要往後走的，我們就繼續看要用怎麼方式來處理。

**林委員岱樺：**所以你還不願意啟動第四次的評估，先蒐集資料嗎？蒐集資料……

**卓院長榮泰：**這是一個過程啦！

**林委員岱樺：**院長，你既然是國家的行政院長，請你把格局拿高，本人實在很難忍受、本席不能忍受一個人權自由民主的國家還容許有黑戶在臺灣，而且他們從心就是認定我就是臺灣人，我要取得中華民國的國籍。這個是人權民主的價值，所以院長，你願不願意啟動第四次的評估？

**徐委員長佳青：**委員，我們不曉得這一萬多人已經在臺灣居留多久，而且如果他們是在……

**林委員岱樺：**主委，所以要再評估。

**徐委員長佳青：**他們如果是在 97 年以前就進來的，那表示他們當時……

**林委員岱樺：**所以主委，你要代替院長做這個評估嗎？

**徐委員長佳青：**不是，我只是在陳述……

**林委員岱樺：**好，院長，請回答。

**卓院長榮泰：**我剛剛跟委員報告過了，我們請內政部把所有的資料跟你的……

**林委員岱樺：**所以你不願意做第四次的評估，而是先蒐集資料？

**卓院長榮泰：**這就是一個過程嘛，就是這樣開始。

**林委員岱樺：**對啊，所以要找誰？

**卓院長榮泰：**如果這個資料蒐集起來確實這麼多人在這裡，依照現在的法律……

**林委員岱樺**：好，那什麼時候完成這樣的資料蒐整？

**卓院長榮泰**：依照現在的法律沒有辦法處理的話，我們會進行以下的處理，如果現在是這樣……

**林委員岱樺**：好，兩個月內完成資料的蒐整，我也會把本辦公室相關的……

**卓院長榮泰**：也請委員提供。

**林委員岱樺**：OK，兩個月內請內政部來蒐整這樣的資料。以上，謝謝。

**卓院長榮泰**：好的，謝謝委員。

**徐委員長佳青**：謝謝委員。

**主席**：謝謝林岱樺委員的質詢，謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

報告院會，本日排定質詢的委員均已質詢完畢，謝謝卓院長以及相關部會首長的列席答詢。  
現在作以下決定：下次會議進行經濟組之質詢。

現在繼續處理復議案。

本院民進黨黨團針對第 2 次會議報告事項第三案及第四案之決定提出復議，請公決案。

**民進黨黨團提案：**

案由：本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 2 次會議議事日程報告事項第 3 案委員翁曉玲等 23 人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」、第 4 案委員翁曉玲等 25 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」案，院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘

**主席**：現作以下決定：另定期處理。

報告院會，本次會議會進行到此為止，現在散會。

**散會**（16 時 31 分）



## 國是論壇

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 4 日（星期五）9 時 1 分

**地 點** 本院議場

**主 席** 江副院長啟臣

**主席：**現在進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

請高金委員素梅發言。

**高金委員素梅：**（9 時 1 分）大家早安。什麼是禁伐補償？我在這邊跟大家再一次說明：原住民族基於國土保安、水源涵養、綠化環境、自然生態保育、因應氣候變遷，以及要配合政府保育政策等等因素，我們的土地利用受到相關的法律限制，為了要落實受限者給予補償的憲法精神，訂定了原住民保留地禁伐補償條例。第二，禁伐補償可以修法調高金額嗎？當然可以！任何的  
法律修訂，只要經過立法院三讀通過、總統公告實施，我們的政府就必須要依法行政，依法編列預算，除非這個政府是要走向獨裁。第三，從 3 萬塊調高到 6 萬塊，財源有困難嗎？當然沒有困難。我們來看看明年總預算大概 3 兆 2,000 億，調高禁伐補償才增加 26 億，這只占明年總預算的 0.08%，從總預算調整 0.08% 就好像蚊子叮牛角一樣，一點感覺都沒有。我要再跟大家報告，其實 104 年禁伐補償立法的時候，同時也通過了一份附帶決議，這個附帶決議寫的是什麼呢？如果需要提高禁伐補償金額，應該由開徵碳稅來支應。碳稅明年就要開徵了，只是民進黨政府你們始終不願意面對這一份附帶決議。

美國國務卿布林肯在今年年初講了一段名言：「如果你不在餐桌上，你就會在菜單上。」兩位院長有要召集和解餐會，很遺憾提案委員並沒有被邀請出席，我不知道其他立法委員有沒有被邀請，或者是農民立委有沒有被邀請，但是在這裡我要大聲的說：原住民跟農民絕對不會屈服於政治的叢林法則。今天我要再提醒民進黨的立法委員們，請做一個專業的立委，不要胡說八道，我們現在退回去及監督的總預算是明年（114 年）的預算，今年（113 年）的預算早就通過了，不要再睜眼說瞎話！

**主席：**謝謝高金委員。

報告院會，現在在議場二樓旁聽席的是成功高中的同學，我們在此表示歡迎他們的參訪。

下一位請羅智強委員發言。

**羅委員智強：**（9 時 4 分）政治不難，人性而已；政治最難的，也是人性。我是基隆長大的小孩，基隆就是幾乎百分之百的山丘之城，加上常年多雨，所以基隆人從小到大都要面對一個可怕的災害，就是土石流。我讀小學的時候，一次大雨，我有位同學他就讀國中的姐姐，因為山崩壓毀了他們家半邊的房子，他走避不及，花樣年華就離開了人世。

我和我的家人也曾差點被土石流奪命。父親是碼頭工人，工作辛苦，最大的心願就是讓孩子住一個安全的房子。我兩歲半就和家人搬到基隆的中山區，直到 18 歲考上大學到高雄讀書期間搬了 7 次家，早期都是租房子，是那種颱風一來，屋頂就會被掀飛的平房。小四的時候，父母親終於攢下了買公寓房子的錢，買的是預售屋，因為貸款壓力大，所以我們為了省房租，一家

人換到一間緊挨著峭壁、屋況不佳的平房住了 1 年，直到公寓落成，我們歡天喜地搬到新家，終於有了自己的房子。但就在我們搬入新家半年左右，一次大雨，原來租的房子就被土石流淹沒了，裡面還壓死了一位房客，我們一家人都嚇壞了，因為如果晚個半年搬家，一家迎來的不是新家的喜訊，而是奪命的死神。

說完這個故事，我想對山陀兒颱風來襲還在罵基隆為什麼要放假的民進黨人士，還有不忘用基隆放假一事繼續炒作罷免的人說一句，你們懂從小就在和土石流搏命的基隆人的苦嗎？事實證明，基隆不但在放假第一天就有大雨，第二天更是陸續發生嚴重的災情，有些地方雨量甚至接近 500 毫米，基隆多處大水淹街，你知道為什麼謝國樑要宣布放假了嗎？因為人命最重要，所以拜託罷樑的朋友不要再消費基隆人。請不要消費基隆人，謝謝。

**主席：**謝謝羅委員。

下一位請許宇甄委員發言。

**許委員宇甄：**（9 時 8 分）主席、各位官員及各位媒體先進，還有來訪的各位好朋友，大家早安、大家好。中央政府二十多年來已編列超過 1 兆 1,000 億元的預算治水，但治水成效在每次豪大雨過後都會受到民眾的質疑。此次山陀兒颱風在臺灣南部滯留多天，高雄、臺南、屏東都已經連放 4 天假，高雄市許多行政區出現淹水的情形，還有民眾家中的屋頂被吹翻，車輛泡在水中，超過 15 萬戶停電，20 萬戶家庭無水可用，高雄美術館附近的豪宅區道路更是重現 7 月凱米颱風來襲被黃泥水淹沒的景象，再次讓南部治水破功的問題浮現。

山陀兒颱風從南方登陸，屏東、高雄、臺南防颱準備不足，導致淹水的情形再現。尤其高雄大排再度地出現了溢堤的情況，路面再次淹大水，居民紛紛抱怨最近這兩次的颱風來襲，高雄市兩大，但是大排的排水功能卻沒有發揮功能，質疑許多大排也許有垃圾淤積的問題，排水孔甚至還長出小樹，導致排水不良，一遇到豪雨就容易溢堤，盼有關單位能夠儘速清理，但卻未見高雄市有具體的作為，民眾抱怨連連。

面對南臺灣防颱作為不足的問題，賴清德總統卻是視若無睹、未置一詞，甚至出言褒獎高雄市長陳其邁。反觀在中央防災應變中心的大官們只顧著耍官威批評指責花蓮縣長徐榛蔚、基隆市長謝國樑等在野執政的縣市首長，正經的防災會議忽然變成了政治批鬥大會，利用天災搞鬥爭令人可恥。賴清德總統性格易怒又情商差，經常無預警的暴怒，藉由勗勉典禮罵將軍，利用防颱會議罵在野執政首長，將治國當成小孩子扮家家酒，想怎麼罵就怎麼罵，完全沒有總統應有的格局。

臺灣是一個島國生態系統和人口密集的城市地區，對氣候變遷特別的敏感，研究顯示，臺灣總降雨量並沒有明顯變化，但降雨強度卻隨著全球暖化增加百分之三十，呼籲賴清德總統放下成見，收斂自己的脾氣，立即請行政院召開全國治水會議，全面檢視全臺易淹水地區的治水情況，重新審視全臺各地的治水需求，並由中央編列預算協助改善。

**主席：**謝謝許委員。

下一位請洪孟楷委員發言。

**洪委員孟楷：**（9 時 11 分）主席、行政官員以及各位立院同仁。山陀兒颱風在這幾天侵襲全臺，

尤其是南部地區，我們看到媒體的畫面觸目驚心，身為高雄女婿的孟楷，在這邊也利用國是論壇，我們再一次為南部地區的所有民眾加油打氣，我們希望能夠儘速恢復到正常生活，天佑南臺，天佑中華民國。

而今天國是論壇我們更希望能夠探討的是關乎全臺 2,350 萬人生活的能源政策，電價審議委員會拍板調漲電價不令人意外，只針對工業用電調漲，民生用電凍漲，說也許可以降低人民對於漲價的反對聲浪。但是我們又看到另外一手，政府編列了千億元臺幣的預算來補貼台電虧損，所以依舊是從人民口袋裡面拿錢來照顧台電，官員講照顧民生，實際上是慷人民的慨為錯誤的能源政策買單。台電強調這次的漲價是財務考量，但是過去的財務結構，我們一而再、再而三的講，政府規劃 30、50、20、50 的天然氣、燃煤三成以及 20 的再生能源，其中火力發電占了八成，不但不符合淨零碳排的國際趨勢，更是導致了台電虧損的主要原因，不是嗎？也因此，2022 年烏俄戰爭開始，國際的燃氣、燃煤、石油價格來到最高點，但是兩年多過去了，價格早就已經回復到戰前時候的價格，怎麼電價反而會越漲越高？成本上升的時候說要漲價，成本下跌的時候怎麼沒有說要減價呢？說穿了，民進黨政府的主張一直在補破網，拿東牆補西牆，拿人民的納稅錢為錯誤的能源政策買單，卻不見任何的反省和檢討，這個囂張傲慢的態度才是讓國人無法接受的主要原因。

媒體報導「救命的比不上賣菸的」，意思就是醫療行業的電價要漲，但是菸草製造業反而不用，引起社會嘩然，不到一天急速調整，原來電價審議委員會也不過就是民進黨政府的擋箭牌，要改、要變、要斷，獨斷獨行。醫療行業當然應該補貼，但國人更要問，虧損了四千多億，產業電價漲了 14%，中央再補貼 2,000 億，台電補貼補破網越補越大洞，沒人負責、全民買單，這就是信賴臺灣嗎？

「先檢討、要調整、顧民生」是我們給民進黨政府的最後忠告，我們要求不要死抱錯誤能源政策而拖垮臺灣，謝謝！

**主席：**謝謝洪委員。

下一位請陳菁徽委員發言。

**陳委員菁徽：**（9 時 15 分）主席、各位委員、各位官員以及在場的媒體朋友，大家早安。首先，我們今天從南部離開家門都還發現許許多多的馬路堆滿了，比如說鐵皮還有樹枝等等，所以本席在這邊首先要感謝辛苦的清潔人員、台電人員以及國軍，也希望在這邊請求我們的行政官員能夠從寬認列農業以及漁業的損害，但今天希望在這邊也可以提醒大家關心另外一個族群，也就是醫護人員、醫事人員，縱使這幾天颱風時政府宣布停班、停課，但不管災情再慘，醫療機構都還是必須維持緊急且必要的量能，確保急診還有手術室緊急的手術能夠進行；所以大家知道許多醫院裡面的維生系統是必須 24 小時運作，手術室要維持在低溫，所以必須常保空調來降低我們術後的感染率，這是因為堅守職責的醫事人員心中都有同樣的信念，這是我們自己的天職，在颱風中可以多淋一點雨，就為了這幾天醫治的國人少受一點苦。

我要提醒現在坐在議場內的閣員們，近日有兩項比颱風更大的衝擊，會嚴重影響我們的醫療院所，就是對醫院的電費補貼未來將不再被政府支持；再來是下半年電價的調漲，被電價審議

委員會決議漲 14%，漲幅超過百工百業的平均數，也有剛剛洪委員所提到的菸草業，尤其電費審議制度本身有嚴重的正當性不足缺陷，當中各代表不僅沒有衛福部，民間團體包含了工商、消費者代表，卻獨漏了衛福以及醫事界，這是政府政策形成中的不公不義。請大家別忘了今年 7 月的風災才有醫事人員因為值勤，在颱風天中出勤導致交通事故，不幸往生，所以請在場官員們傾聽民意，本席要求電價審議機制也應該最快來調整。

上週有許多委員質詢都顯示政府對於明年是否可以達到健保點值 0.95 元，有跳票的風險，已經帶給我們基層醫療品質嚴峻的考驗，如果電價再暴漲，會讓經營者更困難，病患的負擔也會更加沉重，還請懸崖勒馬，讓醫療院所可以好好地替病患開刀，電費調漲不要對醫院開刀，並且恢復對醫院的電費補貼，謝謝。

**主席：**謝謝陳委員。

下一位請林岱樞委員發言。

**林委員岱樞：**（9 時 18 分）這幾天大家都辛苦了！尤其是高雄、屏東，整個南臺灣更是首當其衝，面對山陀兒颱風的第一線，岱樞認為高雄市的颱風假，前期是為了防患未然、保護市民，而現在是災後重建、整理家園的關鍵時刻。這幾天岱樞和團隊與陳其邁市長、高雄市政府同仁都和高雄市民站在一塊，深深體會到災防應變的重要，若沒有預算，各級政府就無法做好各項災救工作，而 114 年總預算攸關救災項目的新增預算有治水預算 159 億、災防預算 76.9 億、災害準備金 50 億、第二預備金 80 億，岱樞認為面對天災，各種政治算計都是沒有意義的，不分黨派都應該以蒼生為念，期待今天的總預算能夠順利付委。

有關山陀兒颱風，本席主張請行政院納採：第一，高雄市在兩個月內連續遭逢凱米颱風及山陀兒颱風兩度肆虐，中央應全力協助高雄市的災後重建工作。第二、行政院立即啟動優於凱米颱風災後補助及低利貸款的項目，協助山陀兒颱風的受災戶重建家園，比如一、全額免息提供 50 萬元以下購買家具、電器、鐵捲門、屋頂、門窗等貸款全額免息貸款；第二、提高製造業跟服務業業者的災損補助及再降低貸款利率；第三、從寬、從速全品項認列農漁業災損補助。在此希望颱風災害減到最少，重建工作加速、加倍進行，我們同島一命為臺灣祈福。

**主席：**謝謝林委員。

下一位請楊瓊瓔委員發言。

**楊委員瓊瓔：**（9 時 21 分）親愛的院會主席江副院長、卓院長所領軍的行政團隊、新聞界的朋友、各位委員，大家好，楊瓊瓔發言。國土計畫法之亂，中央怠惰、溝通失靈，原訂在明年 4 月 30 號上路的國土計畫法最近遭到跨黨派的立委和地方政府強烈地反應，紛紛要求展延，同時，我在總質詢的時候，卓院長也說，如果以目前的狀況要來執行是有困難的。因此我要說就事論事，國土計畫法通過將近 10 年，明定在明年 4 月份將要上路，但是到目前為止，子法的配備不足，中央跟地方的步調更不一，相關的部會之間缺乏了協調整合、產業照顧跟城鄉發展的失靈等這些問題，並且還有 9 個縣市尚未繳交所謂的國土功能分區圖，那是否應該展延，我奉請民進黨政府應該要嚴肅地來思考，如果民進黨政府明知道地方政府跟農民對於國土計畫法的實施有很多的疑慮，為什麼過去 3 年並不加強整個溝通跟協調，也不加速去擬定相關的子法？事實上，我們可以知道相關的報導，在今年的 9 月份的時候，行政院曾經召開過 2 次的跨部會討論

，當時農業部代表堅定地表示，99%的地方區農會都反對國土法，顯而易見的，整個國土法不能如期上路，中央政府要負起主要的責任，主管機關若不是怠忽職守，就是根本沒有去體察到問題的嚴重性。當然民進黨立委也強調，沒有繳交國土功能分區圖的 9 個縣市沒有 1 個是民進黨，地方政府要負起責任，這樣子的說法有功歸於中央，有過就是嫁禍給地方的心態，如果再如此的作為，相信暴露民進黨整個政府的行政怠惰跟溝通失靈，所以我要特別請行政院必須要三思。

同時我也必須說，在 9 月 30 號電價審議委員會通過之後，本席也立即提出針對於醫院以及住宿業者、大眾運輸，如果你在現階段再漲電價，會衝擊到整個民眾的權益，所以我在這邊還是要奉請民進黨政府，你必須要針對於我們整個的能源政策、能源配比做一個整體性的、完整的檢討，告訴民眾你未來會不會再只有一個公務預算的撥補，當人民是提款機。

**主席：**謝謝楊委員。

下一位請陳冠廷委員發言。

**陳委員冠廷：**（9 時 24 分）各位國人同胞早。首先我先要感謝在颱風第一線執勤的所有軍警義消，對於嘉義的鄉親，如果因為颱風所造成的，不管是農業損失還是其他的災害，我們希望未來相關的部會能夠從速從寬認列。今天的國是論壇除了颱風之外，我想要特別針對兩個主題，跟我國的基礎建設、基礎設施是有關係的。

颱風過後，大雨會讓河流水量暴增，當然自來水廠會加更多的氯來過濾水質，水公司也會提醒民眾，取自來水要先煮沸之後再來飲用，特別是在災情之後。但是在許多嘉義山區的縣民，他沒有這種煩惱，為什麼？因為他們現在還沒有自來水可以使用，原因在於沒有自來水地區的供水改善計畫各縣市的無自來水延管申請案，水利署補助還是以每戶工程成本不超過 60 萬元為審查標準，只要超過 60 萬元，經濟部水利署就不會同意，許多嘉義山區的申請用戶都是地區偏遠，還有戶數密度低，如果他們要申請自來水延管，每戶工程成本都是一百多萬元，超過 60 萬元標準，這樣的話，這些案子通常都會被駁回。我必須要強調，從賴總統上任至今有一個非常重要的主軸，就是均衡臺灣，這個不是個案，也不是嘉義縣獨有，是全國山區、偏鄉都可能有的問題，我們希望經濟部能夠訂定另外一個專案，專門處理山區跟偏遠地區的自來水延管問題。水是人民的基本人權，我們當然重視產業發展，但是我們不希望山區的民眾看得到水，卻沒有辦法使用自來水，這個部分我會要求經濟部再全力地協助。

第二個部分，我想最近大家都知道中東局勢不斷地升高，但是以色列他們由於公民的冷靜應對，其實上一次伊朗發射一百八十多枚飛彈，他們迄今沒有什麼重大的傷亡案例，這是因為早在 2016 年以色列就已經由以色列後方司令部開發相關的應用程式，它可以根據本身位置計算到安全處所的時間，還可以整理好所有全域保護區域、室內保護空間，還有其他危險物質事件的行為指引。我必須強調，當我們談到民力、民防的時候，其實在以色列面對周遭這麼多國家對他們有敵意，他們已經做好很完善的防護措施，我認為這些是國防部以及其他部門應共同來學習。

**主席：**謝謝陳委員。登記國是論壇發言的委員均已發言完畢，現在休息。

**休息**（9 時 27 分）



## 質詢事項全文

### 本院委員質詢部分

- (一) 本院黃委員建賓，鑑於立法院三讀修正通過《地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例》中，久任村里長任職滿 6 屆且年滿 65 歲者，新增慰勞金。惟如村里長滿 6 屆，但未滿 65 歲者則無法領取，有違久任職滿之慰勞之意，實有欠公允，特向行政院提出質詢。

說明：

久任慰勞金名為久任，卻設置 65 歲年齡門檻，違久任職滿之慰勞之意，且未滿六十歲之全國村里長比例高達 43%，爰建請行政院研議修改年齡之門檻。

- (二) 本院林委員國成，有鑑於我國重要基礎交通建設業者之訂票平台會員數覆蓋眾多，倘發生資安異常事件，對於人民隱私與財產之權益侵害甚鉅，更恐成為國安問題。爰此，基於國民個資保障與數位犯罪防範之目的，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、爰高鐵公司為重要基礎交通建設，分類屬於國家資通安全責任 A 級單位，依資通安全法亦應於發生重大資安事件時，通報相關單位，先予敘明。
- 二、詎於中秋節前後，高鐵竟發生 TGo 會員紅利點數被盜用案件，帳號遭異常兌換之被害會員人數達 500 餘位，造成之財產損失尚難統計；且經被害會員客訴後，高鐵亦第一時間推卸責任，指摘外包廠商及被害民眾，致使民怨四起，容有未洽。
- 三、又查，民眾為累積點數紅利及實名制需求，於申辦我國高鐵或台鐵會員時，均需提供包含真實姓名、身分證字號、聯絡方式等重要個人資料；僅以高鐵公司而言，其會員即已有 275 萬餘人，接近我國人口數量十分之一。換言之，假我國交通運輸業者之資安維護存在破口，或成嚴重之個資侵害，更可能因資料遭不法集團取得濫用，致生重大財產損害，甚而衍生國安問題，故相關交通運輸單位自應採行積極態度為迅速處理；然本次高鐵會員資訊遭盜用案，屢經民眾反應後，卻僅口頭告知被害會員應自行報警，至於高鐵是否建立符合資通安全法規之通報標準程序，並確實履行法律上課予之通報義務，不無疑義，應予說明。
- 四、再退步言之，據高鐵公司基本規章、有關資訊安全風險管理辦法項下，票務、旅客服務系統屬資訊應用系統，自應考量系統的機密性、完整性、可用性、法律遵循性等面向。揆諸數位

犯罪因具有快速即時之特性，現行 TGo 平台會員紅利點數規約上，僅對使用、兌換折抵等訂有規範，並未列明帳號異常的處理方式；復參考部分公司法人（如 Google、Apple 等）就其註冊會員帳號發生異常情形時，均會透由簡訊、E-mail 或手機警示等方式第一時間通知帳戶使用人，以中斷或減少數位犯罪對其會員之侵害，惟現行高鐵 TGo 系統遲至本案發生後，始預計導入登入通知系統，顯見我國重要交通運輸業者針對資安示警即時性與數位犯罪之預防演練上仍有不足，未善盡資安風險管理之責任，應予改善。

五、綜上所述，爰請交通部、數發部、警政署等相關單位應重新檢討現行重要基礎交通運輸業者會員平台就數位犯罪之預防、資安之維護，以及現行重大資安事件通報程序之妥適性，並研擬相關改善計畫，以書面報告之，保障人民資安、財產與國家安全。

（三）本院顏委員寬恒，因行政機關打詐成效不彰，且 165 反詐騙專線程序繁複、效率低落，無法及時有效回應民眾需求，導致民眾求助無門，專線形同虛設，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、本席近期接獲陳情，某公司遭到詐騙集團冒用名義進行詐騙，導致多位民眾上當，受害者已多次撥打 165 反詐騙專線，然而 165 處理程序繁複，時至今日無有效作為，仍然有許多民眾持續反映類似事件。行政機關花費大量經費在打詐、阻詐上，卻連最基本的反詐騙專線都無法發揮有效功能，反詐專線形同虛設，導致民眾對政府打詐決心感到存疑。
- 二、公司名義被冒用不僅損害公司本身之聲譽，也造成民眾受騙上當後血本無歸，這是一項日益嚴重的社會問題。165 最近接獲多少件數有關於冒用公司名義進行詐騙的案件？在接獲類似情形之詐騙行為後，是否有對這樣的詐騙行為做風險管理以及檢討相關措施？
- 三、民眾已多次撥打 165 反詐騙專線，詐騙活動仍然持續發生，因此不免讓人懷疑行政機關效率不佳亦存在責任劃分不明確而導致相關機關互踢皮球而無法及時回應民眾等問題。165 專線案件從立案到解決的平均處理時間大約是多久？針對 165 反詐騙專線的運作流程，能否簡化報案程序、提高行政效率，藉此更積極、快速的阻斷詐騙行為？
- 四、詐騙的手法日新月異，詐騙集團的手法永遠領先政府打詐方式，防不勝防，即便如此，在打詐方面仍然不能停下腳步。阻詐是一項公私協力的工作，在期許民眾有反詐意識之虞，打詐這項工作仍必須由政府帶頭做起。數位發展部與警政署打擊數位詐騙、特別是冒用企業名義詐騙行為上的跨部門協調溝通機制是什麼？
- 五、為了因應數位轉型、達成電子治理之目標，數發部編列大量預算，在打詐方面，也做出了許多對應的政策。數發部在打詐這方面有無訂定關鍵績效指標？透過科技技術、大數據分析等方式，預計可以為阻詐帶來多少成效？

## 立法院第 11 屆第 2 會期第 2 次會議議事錄

時 間 中華民國 113 年 9 月 27 日（星期五）上午 9 時至 9 時 17 分、10 時至 12 時 4 分、下午  
2 時 30 分至 5 時 22 分

10 月 1 日（星期二）上午 9 時 1 分至 12 時 5 分、下午 2 時 30 分至  
5 時 17 分

地 點 本院議場

出席委員 陳昭姿 黃國昌 林國成 麥玉珍 林思銘 吳春城 陳菁徽  
陳永康 林憶君 鄭天財Sra Kacaw 徐巧芯 柯志恩 洪孟楷  
陳冠廷 黃捷 邱議瑩 羅智強 王育敏 陳秀寶 賴士葆  
吳秉叡 蘇巧慧 王正旭 陳亭妃 何欣純 沈發惠 謝衣鳳  
羅明才 陳超明 陳俊宇 陳雪生 林月琴 李彥秀 羅美玲  
李柏毅 賴瑞隆 楊瓊瓔 李坤城 伍麗華Saidhai Tahovecahe  
莊瑞雄 林俊憲 徐富癸 吳思瑤 蔡易餘 洪申翰 吳琪銘  
高金素梅 游顯 郭國文 陳玉珍 許宇甄 邱若華 謝龍介  
張宏陸 林淑芬 郭昱晴 顏寬恒 馬文君 呂玉玲 羅廷瑋  
萬美玲 翁曉玲 蘇清泉 黃仁 吳宗憲 王鴻薇 林沛祥  
林宜瑾 邱鎮軍 盧縣一 范雲 涂權吉 林德福 黃建賓  
林倩綺 蔡其昌 鍾佳濱 韓國瑜 徐欣瑩 張智倫 張雅琳  
王世堅 陳瑩 林楚茵 賴惠員 張嘉郡 楊曜 牛煦庭  
丁學忠 黃健豪 廖先翔 葛如鈞 陳培瑜 廖偉翔 張啓楷  
葉元之 王美惠 李昆澤 傅崐萁 黃珊珊 許智傑 鄭正鈐  
江啟臣 黃秀芳 王定宇 陳素月 吳沛憶 沈伯洋 劉建國  
魯明哲 柯建銘 邱志偉

委員出席 112人

請假委員 林岱樺

委員請假 1人

列席官員 行 政 院 院 長 卓榮泰  
行 政 院 副 院 長 鄭麗君（10月1日上午9時1分至10時47分請假）  
內 政 部 部 長 劉世芳（10月1日上午9時1分至11時17分請假，由董次  
長建宏代表列席。）  
外 交 部 部 長 林佳龍（9月27日請假，由田次長中光代表列席。）  
國 防 部 部 長 顧立雄  
財 政 部 部 長 莊翠雲  
教 育 部 部 長 鄭英耀

法 務 部 部 長	鄭銘謙
經 濟 部 部 長	郭智輝（9月27日請假，由陳次長正祺代表列席。）
交 通 部 部 長	陳世凱
勞 動 部 部 長	何佩珊
農 業 部 部 長	陳駿季
衛 生 福 利 部 部 長	邱泰源
環 境 部 部 長	彭啓明
文 化 部 部 長	李 遠
數 位 發 展 部 部 長	黃彥男
僑 務 委 員 會 委 員 長	徐佳青（9月27日請假，由阮副委員長昭雄代表列席。）
行 政 院 政 務 委 員	陳時中
行 政 院 政 務 委 員	楊珍妮
行 政 院 政 務 委 員	季連成
行 政 院 政 務 委 員	史 哲
行 政 院 政 務 委 員	林明昕
中 央 銀 行 總 裁	楊金龍
行 政 院 主 計 總 處 主 計 長	陳淑姿
國 立 故 宮 博 物 院 院 長	蕭宗煌
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 發 展 委 員 會 主 任 委 員	劉鏡清
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 科 學 及 技 術 委 員 會 主 任 委 員	吳誠文
大 陸 委 員 會 主 任 委 員	邱垂正
金 融 監 督 管 理 委 員 會 主 任 委 員	彭金隆
國 軍 退 除 役 官 兵 輔 導 委 員 會 主 任 委 員	嚴德發
行 政 院 政 務 委 員 兼 公 共 工 程 委 員 會 主 任 委 員	陳金德
原 住 民 族 委 員 會 主 任 委 員	曾智勇（請假，由谷縱·喀勒芳安副主任委員代表列席。）
客 家 委 員 會 主 任 委 員	古秀妃
中 央 選 舉 委 員 會 主 任 委 員	李進勇
公 平 交 易 委 員 會 主 任 委 員	李 鎡
國 家 通 訊 傳 播 委 員 會 代 理 主 任 委 員	翁柏宗

行政院人事行政總處長 蘇俊榮  
海洋委員會主任委員 管碧玲  
行政院秘書長 龔明鑫  
行政院發言人 李慧芝

主席院長 韓國瑜（9月27日）  
副院長 江啟臣（10月1日）

列席秘書長 周萬來（9月27日上午9時至9時17分、10時至12時4分、下午2時30分至5時22分、10月1日下午2時30分至5時17分）  
副秘書長 張裕榮（10月1日上午9時1分至12時5分）

記錄處處長 高百祥  
副處長 吳東欽  
編審 李彥緯  
科長 黃建福  
公報處處長 蘇顯星

### 報告事項

- 一、宣讀本院第11屆第2會期第1次會議議事錄。  
決定：確定。
- 二、本院委員林德福等16人擬具「道路交通管理處罰條例第三十五條條文修正草案」，請審議案。  
決定：交交通委員會審查。
- 三、本院委員翁曉玲等23人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」，請審議案。  
決定：逕付二讀，並由國民黨黨團負責召集協商。
- 四、本院委員翁曉玲等25人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」，請審議案。  
決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。
- 五、本院委員葛如鈞等21人擬具「資通安全管理法修正草案」，請審議案。  
決定：交交通委員會審查。
- 六、本院委員黃健豪等19人擬具「電信管理法第五條、第八條及第七十九條條文修正草案」，請審議案。  
決定：交交通委員會審查。
- 七、本院委員黃健豪等20人擬具「學校供餐法草案」，請審議案。  
決定：交教育及文化委員會審查。
- 八、本院委員呂玉玲等16人擬具「就業保險法第三十條條文修正草案」，請審議案。  
決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九、本院委員呂玉玲等16人擬具「客家語言發展法草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十、本院委員蘇清泉等27人擬具「地方制度法第三十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政、司法及法制兩委員會審查。

十一、本院委員邱鎮軍等17人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條及第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。

十二、本院委員邱鎮軍等28人擬具「教育經費編列與管理法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十三、本院委員邱鎮軍等21人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十四、本院委員賴士葆等25人擬具「加值型及非加值型營業稅法第十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十五、本院委員賴士葆等25人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十六、本院委員賴士葆等26人擬具「貨物稅條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十七、本院委員賴士葆等24人擬具「預算法第六十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十八、本院委員賴士葆等23人擬具「毒品危害防制條例增訂第二條之三條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十九、本院委員賴士葆等25人擬具「就業保險法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十、本院委員賴士葆等23人擬具「就業服務法第四十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十一、本院委員賴士葆等21人擬具「土地稅法第五十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十二、本院委員賴士葆等21人擬具「政黨法第十一條之一及第三十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政、司法及法制兩委員會審查。

二十三、本院委員賴士葆等24人擬具「使用牌照稅法第二十九條、第三十條及第三十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十四、本院委員賴士葆等27人擬具「菸酒稅法第十九條及第二十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十五、本院委員洪孟楷等19人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十六、本院委員蘇巧慧等30人擬具「癌症防治法修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十七、本院委員蔡其昌等18人擬具「貨物稅條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十八、本院委員蔡其昌等18人擬具「金融消費者保護法第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十九、本院委員蔡其昌等18人擬具「氣象法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十、本院委員蔡其昌等17人擬具「中華民國刑法第二百十二條及第二百十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十一、本院委員蔡其昌等17人擬具「國營臺灣鐵路股份有限公司設置條例第十條及第二十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通、司法及法制兩委員會審查。

三十二、本院委員鍾佳濱等19人擬具「醫療法第八十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十三、本院委員鍾佳濱等19人擬具「道路交通管理處罰條例第十二條及第十二條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十四、本院委員鍾佳濱等19人擬具「中華民國刑法第二百十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十五、本院委員鍾佳濱等20人擬具「調度司法警察條例修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

三十六、本院委員鍾佳濱等20人擬具「中華民國刑法第二百二十二條及第二百二十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十七、本院委員鍾佳濱等21人擬具「電信管理法第五條、第九條及第七十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十八、本院委員鍾佳濱等19人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十九、本院委員鍾佳濱等19人擬具「中華民國刑法第一百四十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十、本院委員鍾佳濱等19人擬具「國家中醫研究院設置條例草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

四十一、本院委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等19人擬具「貨物稅條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十二、本院委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等20人擬具「發展觀光條例第五十五條、第五十五條之一及第五十五條之三條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

四十三、本院委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等19人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十四、本院委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等20人擬具「菸酒稅法第十九條及第二十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十五、本院委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等20人擬具「娛樂稅法第二條、第五條及第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十六、行政院函請審議「娛樂稅法部分條文修正草案」案。

決定：交財政委員會審查。

四十七、內政部函送國家住宅及都市更新中心114年度預算書案。

決定：交內政委員會審查。

四十八、國軍退除役官兵輔導委員會函送財團法人榮民榮譽基金會114年度預算書案。

決定：交外交及國防委員會審查。

四十九、農業部函送財團法人中華民國對外漁業合作發展協會等21家財團法人114年度預算書案。

決定：交經濟委員會審查。

五十、金融監督管理委員會函送財團法人台灣金融研訓院等7家財團法人114年度預算書案。

決定：交財政委員會審查。

五十一、文化部函送財團法人國家文化藝術基金會等12家財團法人114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十二、文化部函送國家表演藝術中心、文化內容策進院、國家電影及視聽文化中心114年度預算

書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十三、國家科學及技術委員會函送財團法人國家實驗研究院及財團法人國家同步輻射研究中心114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十四、國家科學及技術委員會函送國家災害防救科技中心及國家太空中心114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十五、核能安全委員會函送財團法人中華民國輻射防護協會及財團法人核能資訊中心114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十六、核能安全委員會函送國家原子能科技研究院114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十七、教育部函送財團法人大學入學考試中心基金會等10家財團法人114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十八、教育部函送國家運動訓練中心及國家運動科學中心114年度預算書案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十九、交通部函送財團法人台灣郵政協會等6家財團法人114年度預算書案。

決定：交交通委員會審查。

六十、數位發展部函送國家資通安全研究院114年度預算書案。

決定：交交通委員會審查。

六十一、數位發展部函送財團法人電信技術中心及財團法人台灣網路資訊中心114年度預算書案。

決定：交交通委員會審查。

六十二、司法院函送財團法人法律扶助基金會114年度預算書案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十三、法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會114年度預算書案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十四、衛生福利部函送財團法人醫院評鑑暨醫療品質策進會等9家財團法人114年度預算書案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十五、環境部函送財團法人環境資源研究發展基金會等4家財團法人114年度預算書案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十六、勞動部函送財團法人職業災害預防及重建中心114年度預算書案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十七、行政院主計總處函送114年度中央政府總預算案優先順序總表及各主管機關概算計畫優先順序排列表，請查照案。

決定：交財政委員會。

六十八、教育部函，為該部113年度預算「師資培育與藝術教育行政及督導」項下經常門獎補助費經費不足，動支第一預備金新臺幣1億2,500萬元，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

六十九、行政院函，為交通部觀光署及所屬為辦理「振興花蓮震後觀光產業實施計畫」所需經費，動支113年度中央政府總預算第二預備金10億元支應，茲檢送第二預備金動支數額機關別表，請查照案。

決定：交財政、交通兩委員會。

七十、行政院函，為中華民國113年5月24日修正公布之「工廠管理輔導法」第二十八條之十四及第三十一條條文，定自113年8月1日施行，請查照案。

決定：交經濟委員會。

七十一、行政院函，為中華民國113年8月7日修正公布之「加值型及非加值型營業稅法」部分條文，定自114年1月1日施行，請查照案。

決定：交財政委員會。

七十二、行政院函送「駐泰國臺北經濟文化辦事處與駐臺北泰國貿易經濟辦事處投資促進及保障協定」英文本影本及中譯文，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會。

七十三、內政部函，為修正「住宅補貼對象一定所得及財產標準」第五條附表一及第六條附表二，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十四、內政部函，為廢止「內政部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難國家公園事業紓困辦法」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十五、內政部函，為修正「消防安全設備檢修專業機構審查費及證書費收費標準」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十六、內政部函送「低碳建築標示規費收費標準」及「申請指定建築蘊含碳排標示評定專業機構規費收費標準」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十七、內政部函，為「槍砲彈藥主要組成零件種類」名稱修正為「槍砲彈藥主要組成零件種類及材質」，並修正規定，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十八、海洋委員會函送「違反海洋污染防治法罰鍰額度裁罰準則」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十九、經濟部、內政部函，為修正「商業團體分業標準」增訂「考古文化資產管理商業」團體業別及業務範圍，請查照案。

決定：交經濟、內政兩委員會。

八十、經濟部函，為修正「戰略性高科技貨品種類、特定戰略性高科技貨品種類及輸出管制地區」之「輸往俄羅斯及白俄羅斯高科技貨品清單」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十一、經濟部函，為「雲林離島式基礎工業區新興區臨時海堤特定設施維護費費率」名稱修正為「雲林離島式基礎產業園區新興區臨時海堤特定設施維護費費率」，並修正規定，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十二、經濟部函，為修正「工業園區各種用地用途及使用規範辦法」等3項法規，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十三、經濟部函，為修正「中華民國九十九年度再生能源電能躉購費率及其計算公式」第二點規定等14項公告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

八十四、經濟部函送我國與印尼簽署「駐印尼台北經濟貿易代表處與駐台北印尼經濟貿易代表處標準化及符合性評鑑領域合作瞭解備忘錄」中文本、印尼文本及英文本約本影本，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會。

八十五、農業部函送菲律賓臺北經濟文化辦事處與馬尼拉經濟文化辦事處簽署「山崩與土石流災害研究合作瞭解備忘錄」影本及中譯本，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會。

八十六、農業部函送該部與「亞洲蔬菜研究發展中心（亞蔬—世界蔬菜中心）」簽定「蔬菜研究與發展瞭解備忘錄」中英文版本影本，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會。

八十七、農業部函送「臺灣農業部與英國環境、食品與鄉村事務部有機產品相互承認瞭解備忘錄」英文約本及中譯本，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會。

八十八、外交部函送「中華民國（臺灣）政府與馬紹爾群島共和國政府教育合作瞭解備忘錄」我方輪先中文及英文影本，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

八十九、法務部函送我國與帛琉共和國完成簽署之「中華民國（臺灣）政府與帛琉共和國政府法醫合作瞭解備忘錄」中、英文約本影本，請查照案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會。

九十、考試院函，為廢止「特種考試交通事業人員考試規則」，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

九十一、考試院函，為修正「專門職業及技術人員高等考試醫師牙醫師中醫師藥師考試分階段考試規則」第十二條條文及第六條附表一、第七條附表三，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

九十二、考試院函，為修正「考試院考銓獎章頒給辦法」第六條條文及第七條附表三，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

九十三、考試院函，為修正「警察官職務等階表甲、中央警察、消防、海洋委員會及海岸巡防機關學校職務等階表之二十一海洋委員會海巡署」，並溯自112年10月26日生效，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

九十四、考試院函，為修正「考試院會議規則」第五條之一及第四十條條文，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

九十五、僑務委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十二）書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十六、僑務委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十五）書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十七、僑務委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十七）書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十八、僑務委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（五十二）書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十九、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「公正轉型」關鍵戰略行動計畫執行進度書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇〇、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「我國淨零轉型、氣候變遷調適成果暨113年度管理目標及進度規劃」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇一、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「氣候變遷調適相關事宜之研擬及推動事項」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇二、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「計畫確實辦理檢討修正或終止之策進作為」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇三、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「中興新村園區內增設無障礙人行道設計」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇四、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「會同相關部會廣泛蒐集各方

意見，重新檢討雙語政策」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇五、國家發展委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送行政院國家發展基金投資評估審議程序、投資後管理、退場機制及董事代表遴選考核措施說明書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇六、公平交易委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送高通公司投資台灣方案執行完畢後續協助情形書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇七、公平交易委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「啟動檢舉機制迄今成果與稽查相關作為」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇八、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「針對產業人才缺口提出改善方案，以精進我國半導體產業研發能量」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇九、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「提升納管工廠消防救災作法」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一〇、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「大林蒲遷村計畫辦理進度追蹤」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一一、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送台電公司「批次生產時間電價檢討」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一二、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「台電公司停電之賠償機制」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一三、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第13款第1項決議（七十五）、（八十六）、（九十四）及第11項決議（十六）書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一四、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「中國大陸管制鎳、銻及稀土出口對我國產業之影響及因應措施」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一五、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「加強自身資訊安全以提升部門資訊系統韌性」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一六、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「物資經濟動員業務及重大公共工程公共藝術設置標準、維護管理計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一七、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「協助國內業者研發先進晶片與客製化精準攬才服務」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一八、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「強化與海外加盟展主辦單位交換來臺參展成效」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一九、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「EXPO—TECH數位展覽領航計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二〇、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「輔導減碳企業提升出口能量計畫之具體措施及預期效益」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二一、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「協助廠商因應歐盟碳邊境調整機制（CBAM）申報碳排放量及人才培訓之作法」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二二、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「著作鄰接權納入著作權法之研析」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二三、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送水利署「大用水戶用水管理政策」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二四、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第13款第7項決議（四）、（十）及第1項決議（一一六）書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二五、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「商業服務業深根市場創價成長計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二六、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「科技產業園區職業安全衛生檢查、消防檢查與執行及危險物質申報權責劃分」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二七、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「提升科技產業園區廠商自主消防安全設備說明」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二八、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送落實能源轉型計畫書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二九、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第13款第11項決議（九）及（十一）因應夜間尖峰用電之穩定供電措施規劃及大量再生能源併網下確保電力穩定供應措施書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三〇、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「老年農民福利津貼暫行條例」之發放額度及排富標準檢討書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送宣導政策性農業專案貸款推行成效書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「推動農業資材回收系統制度」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三三、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送評估農民健康檢查納入農民相關保險書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送修法放寬勞工保險中斷之遠洋漁民得領取老年農民福利津貼可行性書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三五、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送雞蛋產業輔導轉型計畫書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一三六、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送青年從農及青年返鄉從農輔導政策書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三七、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送公糧收購價格調整機制書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一三八、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「兼顧糧食安全及能源轉型之農業綠能措施」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三九、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「我國糧食自給率檢討與改善方案」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四〇、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送改組前後既有人力資源調度及如何加速改善數位資訊化書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「檢討產學合作計畫之執行情形」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送雞蛋供銷及建立雞蛋分級制度書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一四三、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「總乳品自給率之逐年提升目標及做法」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「遊蕩犬管理精進措施」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四五、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「加速推動農漁民設置太陽光電設施並跨部會共同解決或排除農漁民問題」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四六、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「提高畜電共生設置比率及農業設施屋頂附屬設置綠能設施之管理」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四七、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「檢討我國產運銷冷鏈技術發展規劃、控管執行進度」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一四八、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議農業移工政策改善措施書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四九、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「推動寵物友善環境，增設寵物友善公園」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五〇、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送老年農民福利津貼發放額度調整機制書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送輸入犬貓隔離留檢業務精進規劃書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送農業金庫法定比率不足及中央畜產會雞蛋產銷調節週轉金貸款之適法性書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一五三、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送青年從農及青年返鄉從農輔導政策之書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「強化新農業政策輔導措施」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五五、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送建構農產品冷鏈物流及品質確保示範體系計畫－畜牧部分執行率偏低檢討改善書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五六、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送提升農漁民參加農業保險意願書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五七、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送檢討綠色環境給付計畫相關補助措施書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五八、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送免經許可之動物展演類型條件方式或場所分析釐清書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五九、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送微型水力發電潛力場址調查書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六〇、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送加速野生動物保育法修法書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送部分大規模崩塌避難疏散路線存有中斷風險書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送山坡地農路改善計畫、平地農路改善（

含農地重劃區)計畫之辦理進度及成效書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六三、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送「農林氣象災害風險指標建置及災害調適策略研究」計畫案改善說明書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六四、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送優良品種外流之相關防範外流機制與措施書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六五、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送加強漁船監控強度及保障船員勞動權益書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六六、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送「前鎮漁港建設專案計畫推動進度追蹤」及「新建多功能水產品運銷中心招商進度」書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六七、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送促進遠洋漁船船東參與「遠洋漁船專案收購計畫」書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六八、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送「前鎮漁港雨污水下水道系統暨高雄市漁民服務中心及漁會大樓外觀修繕等工程執行」檢討書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一六九、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送「前鎮漁港整體計畫執行進度」檢討書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一七〇、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送強化文旦栽培管理及加工量能之檢討與改善機制書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一七一、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送臺北農產運銷股份有限公司農藥檢驗結果疑義書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一七二、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送強化農田水利事業作業基金(母基金)監督管理書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一七三、農業部函,為113年度中央政府總預算決議,檢送強化農田水利事業作業基金(母基金)監督管理之書面報告,請查照案。

決定:交經濟委員會。

一七四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送健全農田水利事業作業基金財務結構相關方案書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一七五、司法院函送「中華民國114年度中央政府總預算案司法院及所屬機關單位預算勘誤表」，請查照案。

決定：交財政、司法及法制兩委員會併114年度中央政府總預算案處理。

一七六、行政院主計總處函送「中華民國114年度中央政府總預算案勘誤表」，請查照案。

決定：交財政委員會併114年度中央政府總預算案處理。

一七七、行政院主計總處函送「中華民國114年中央政府總預算案行政院主計總處單位預算勘誤表」，請查照案。

決定：交財政委員會併114年度中央政府總預算案處理。

一七八、國防部函送「中華民國114年度中央政府總預算案國防部所屬單位預算勘誤表」，請查照案。

決定：交財政、外交及國防兩委員會併114年度中央政府總預算案處理。

一七九、監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（一）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一八〇、監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（二）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一八一、監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（三）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一八二、監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（四）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一八三、監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（五）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一八四、本院人事處函送「立法院第11屆第2會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

## 質詢事項

### 本院委員質詢部分

一、本院萬委員美玲，有鑑於近年來臺灣缺工問題嚴重，即使社會中高齡與女性之勞動參與率逐漸提升，但對整體幫助仍然有限，因此許多產業將填補人力缺口目標轉移至外籍移工身上，然外

籍移工來臺提供勞動力，政府卻無法有效保障其工作權益與管理。根據勞動部統計，截至今年7月，在臺移工人數約為793,544人，其中失聯移工累計竟達87,576人，且每月還在持續增加。近期新聞媒體報導，在臺南查獲數名失聯移工違法「打黑工」，顯見政府在外籍移工的管理上仍有缺失，更有多名移工於去年起就被迫放無薪假，在環境惡劣擁擠的房舍中無助待工。政府引進外籍移工藉以紓解缺工問題，但外籍移工之管理與權益保障亦須比量齊觀。勞動部擬推動「移工多元陪伴照顧服務計畫」於年底前上路，屆時外籍移工管理更不可忽視，爰建請行政院優先了解移工失聯原因並研議減少失聯方法，且請仲介保持對引進移工之聯繫、加強宣導，一旦移工行蹤不明，雇主須立即透過平台系統通報等，以免讓新計畫加劇臺灣移工失聯情形，進而造成社會問題，特向行政院提出質詢。

- 二、本院萬委員美玲，針對高中以下院校已開學滿一週，卻仍有許多學校無法提供學生專車乙事，至表關切。據新聞媒體報導指出，許多學校苦尋不到校車司機，只好停止提供學生專車服務，如此不僅影響到學校正常運作，更直接剝奪學生上下學通勤權益。經查教育部早已於今(113)年4月與7月函請地方政府與學校提早規劃交通車招標事宜，然卻仍未能於開學前如期找到校車司機，招標情況明顯不佳，針對以上非單一事件，爰要求行政院應儘速了解目前高中以下院校無法提供學生專車之情況，除提供學校租賃交通車費用補助外，更參考公路總局推動之「公車進校園」方式規劃，以增加班次、調整班次、延繞駛進校園方式進行系統性改善，以確保費用補助有其成效，且同時強化監管，確保學生專車司機能夠履行招標合約，保障學生基本上學通勤需求，並妥善解決當前校車供應的困難，特向行政院提出質詢。
- 三、本院萬委員美玲，針對內政部於111年核定之「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」，編列50億元目標改善校園周邊道路，然媒體報導指出，許多縣市政府提報不需改善之路段、或經計畫改善後路段之交通傷亡人數，依舊呈現成長且增加趨勢比率近六成左右，更有國土署分析報告指出，解除列管之298處易肇事路口，112年第4季交通事故件數相較110年同期提升許多；且截至今年4月，計畫補助學校數量僅約4百多所學校，以全臺約2千7百所中、小學來看，此專案編列高預算，卻僅有14%的校園周邊道路獲得補助，執行成效亦不如預期。現內政部擴大辦理「永續提升人行安全計畫」內含改善校園周邊暨行車安全道路，應積極檢討原計畫成效作為新計畫參考，以利建構友善行人環境，讓臺灣能早日脫離行人地獄之惡名，達到交通事故零死亡之目標，特向行政院提出質詢。
- 四、本院萬委員美玲，針對媒體報導去年5月曾發生越南籍「新南向產學合作國際專班」學生，於新北產業園區一家烘焙工廠實習時發生意外慘死乙事，至表關切。此事件揭露「假實習名義、行打工之實」之現況與弊端，且因外籍生不計入廠商聘僱移工人數，即無須繳納就業安定費，讓學生淪為廉價勞工，且安全堪憂。依據我國現行法規如《勞動基準法》及《職業安全衛生法》等法對於實習生之保障仍有不足。雖教育部為保障實習生校外實習權益與安全，自2017年起研議制定《專科以上學校校外實習教育法》草案，但立法進度緩慢，現階段無法有效保障實習生之權益，實習場所之安全性也未受重視。爰要求勞動部應建立供實習生查詢之「違反勞動法令事業單位查詢系統」及「重大職業災害公開網」網路資訊平臺，以降低實習生的風險，特向

行政院提出質詢。

- 五、本院萬委員美玲，有鑑於衛福部疾病管制署於9月3日例行疫報提及，8月25日至31日腸病毒門急診就診人次為1萬4,279人，就診人數破1.4萬人，為近4年同期新高，且實驗室監測還顯示，腸病毒陽性率仍在上升；9月時屆學校開學與中秋節慶，將增加高傳染力之腸病毒擴散於班級與家庭中的機率，為避免病毒擴散，影響青少年與國人健康，本席爰建請衛福部會同教育部應盡提醒與預防責任，請學校機關宣傳，班級應保持通風、確實執行環境清消，並落實學生勤洗手與消毒習慣，且於每個班級與學校校門口，設置酒精與乾洗手，提供進出校園之所有人員與班級每位師生可隨時消毒、預防病毒擴散，特向行政院提出質詢。
- 六、本院萬委員美玲，針對臺灣推行垃圾減量長達20年，並計畫性配合政策逐年推動減塑，但廢棄物仍不減反增乙事，至表關切。近期有媒體報導指出，截至今年4月，暫置廢棄物數量從8.1公噸急速增長至84萬公噸，全臺至少有100座「垃圾暫置場」儼然成為「新垃圾山」，對環境造成極大負擔。經查，行政院推動「廢棄物管理及資源化行動方案」與「臺灣2050淨零轉型『資源循環零廢棄』關鍵戰略行動計畫」，藉由廢棄物源頭管理及資源循環零廢棄物，協助達成2050年淨零轉型。然今（113）年環境部針對廢棄物處理預算，廢棄物末端處理預算為19.1億元，但源頭減量卻僅有0.98億元，明顯比例失衡且成效不彰，爰建請行政院重新檢視相關計畫與方案之施行成效，並提出具體改善之短、中、長期計畫，加強廢棄物源頭控管減量，落實計畫性減少廢棄物，以達到政府預定2050淨零轉型之目標，特向行政院提出質詢。
- 七、本院萬委員美玲，針對政府宣稱近年積極打擊詐騙，成立「打詐國家隊」又設置「打詐儀表板」線上揭露詐騙受理案件數、財物損失金額等內容警示民眾，且連年增加打詐預算，然實際打詐成效卻仍有限。根據內政部與警政署165反詐騙網於8月底上線公布之「打詐儀表板」顯示，我國每日之詐騙案皆達上百件，民眾財損金額更是平均每日破億新臺幣。「打詐儀表板」提供真實數據警惕民眾，立意良善，但受理案件之多及民眾財損金額之高更勝以往，令人難以置信。政府打擊詐騙卻越打越多，而針對反詐騙中央政府編列預算卻不少，113年編列預算13億元、114年更是大幅增為73億元，相當於一舉增加4.8倍，然政府卻沒有相對應的打詐成績，致使國人依然財損嚴重，實屬不該。為因應受詐騙人數居高難下，爰要求行政院儘速針對現行打詐辦法之不足提出具體改善並滾動檢討，讓臺灣早日脫離詐騙天堂之惡名，落實真正打擊詐騙，而非僅是網頁上提供數字警示，特向行政院提出質詢。
- 八、本院蔡委員其昌，根據財經機構統計，民眾跨行轉帳的使用量早自四年前突破10億筆，且每年持續增加，去（112）年已超過12億筆，此與政府鼓勵金融科技發展，轉帳方式多元不無關係。轉帳便利性提高，但銀行帳號數字多且冗長，轉錯帳的機率難免增加，若不慎輸錯帳號而匯錯款，目前僅能請求銀行協助聯絡收款人退回，然而實際上，銀行僅作形式上的通知，於詐騙猖獗的社會氛圍下，收款人謹慎反應卻招致不白之冤，日前有民眾在網路上陳述，指出自己突然接到自稱某銀行客服的電話，表示有人匯錯款到他的帳戶要求退回，然而由於目前詐騙事件頻傳，多數詐騙手段就是自稱某機關以乍聽合理的理由要求被害人匯款，基於警戒心，收款人不予理會，但事後卻遭警局以侵占罪傳喚，飽受驚嚇。另一方面，匯錯款人也只能以提告和上

法院方式追回款項，亦造成司法資源浪費。綜上，針對匯錯款，目前金融主管機關和銀行均無健全的追款程序，造成民眾困擾，司法資源浪費，特向行政院提出質詢。

九、本院陳委員菁徽，為反映並監督高雄市内福山、明德、新甲及新港國小之校園環境改善事項，特向行政院提出質詢。

### 對行政院院長施政報告繼續質詢。

〔9月27日：由委員蔡其昌、陳雪生、吳春城、林俊憲、萬美玲、鍾佳濱、翁曉玲、林月琴、呂玉玲、王正旭、丁學忠質詢。

10月1日：由委員楊瓊瓔、吳秉叡、陳玉珍、王定宇、邱鎮軍、蘇巧慧、吳宗憲、楊曜（書面）、游顥、蘇清泉、林淑芬、廖偉翔、許宇甄、張宏陸質詢。〕

決定：下次會議繼續進行施政報告之質詢。

### 討論事項

一、本院民進黨黨團，針對第1次會議報告事項第24案之決定提出復議，請公決案。

決議：另定期處理。

### 其他事項

壹、國民黨黨團提出針對經濟部長連續請假等事宜之會議詢問。經主席宣告，依立法院職權行使法第26條規定，行政院院長、副院長及各部會首長應親自出席立法院院會，並備質詢。因故不能出席者，應於開會前檢送必須請假之理由及行政院院長批准之請假書。基於對憲法之尊重及重視本院委員質詢權利，除非出國或有特別重要且迫切的公務需要親自處理，致無法出席外，部會首長不宜請假而委由副首長代表出席，本院前有函文通知行政院轉知各部會遵照辦理，仍請行政院確實處理，俾免部會首長請假，致未能在院會進行政策對話。

## 委員會紀錄

### 立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 9 月 30 日（星期一）9 時至 13 時 21 分

**地 點** 本院群賢樓 101 會議室

**主 席** 范委員雲

**本日議程** 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席就「永續科研與政策溝通」進行專題報告，並備質詢。

**答詢官員** 國家科學及技術委員會主任委員吳誠文

國家科學及技術委員會副主任委員林法正

國家科學及技術委員會科技辦公室執行秘書楊佳玲

國家科學及技術委員會綜合規劃處處長彭麗春

國家科學及技術委員會自然科學及永續研究發展處處長賴明治

國家科學及技術委員會人文及社會科學研究發展處處長蘇碩斌

國家科學及技術委員會科教發展及國際合作處處長李旺龍

國家科學及技術委員會前瞻及應用科技處處長蔡妙慈

國家科學及技術委員會產學及園區業務處副處長陳昭蓉

新竹科學園區管理局局長陳宗權

南部科學園區管理局局長鄭秀絨

**主席**：報告委員會，出席委員 14 位，已足法定人數，現在開會，本週一、四為一次會。

首先進行報告事項，請議事人員宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 1 次全體委員會議議事錄

**時 間**：中華民國 113 年 9 月 25 日（星期三）上午 9 時 8 分至 9 時 11 分

**地 點**：本院群賢樓 101 會議室

**出席委員**：洪孟楷 柯志恩 范 雲 郭昱晴 林宜瑾 陳秀寶 陳培瑜 葉元之

羅廷璋 萬美玲 吳春城 葛如鈞 林倩綺 張雅琳 吳沛憶

委員出席 15 人

**主 席**：吳委員春城

**主任秘書**：陳錫欽

**專門委員**：白智榮

**紀 錄**：簡任秘書 林素惠 簡任編審 謝有銘 科長 蔡國治

薦任科員 陳怡安

報告事項

一、本院第 11 屆第 2 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經提報本院第 11 屆第 2 會期第 1 次會議報告決定照案通過在案。

二、宣讀第 11 屆第 2 會期本會召集委員選舉人名冊。

選舉事項

選舉第 11 屆第 2 會期本會召集委員。

（依本院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會置召集委員 2 人，由本會委員於每會期互選產生。另按本院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選萬委員美玲及范委員雲為立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會召集委員。

散會

主席：請問各位委員，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？少一位嗎？我們晚一點再確認，因為在場委員未達議決人數 3 人，議事錄暫不確定。

今天的議程是邀請國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席就「永續科研與政策溝通」進行專題報告，並備質詢。

現在先請國科會吳主委進行報告，報告時間 6 分鐘。

吳主任委員誠文：主席、各位委員先進，大家早安。今天承蒙大院教育及文化委員會安排由國科會就「永續科研與政策溝通」進行專案報告，敬請委員惠予指導。

永續發展為國家所面臨的重要議題，國科會肩負科技策略布局任務及補助基礎科研的使命，因此，除了規劃跨部會淨零科技方案之外，從科研的角度攜手相關部會達成淨零目標，也長期支持永續、防災與空間資訊等跨領域相關學門，並將強化與各部會合作機制，以在地需求為出發點，定期檢視研究議題，聚焦於本土永續發展方向，鼓勵更多學者投入跨領域研究，也期待更多研究介接落地應用，或為施政參考依據，以展現科研價值。

淨零科技方案在 112 年已奉行政院核定，透過布局五大淨零科技領域，以跨部會協作方式，協助社會、產業、生活及能源等四大面向系統轉型，推動策略首重「以人為本」淨零公私協力，進而以科研角度達成國家 2050 淨零碳排目標。113 年跨部會淨零科技相關預算總經費大約 130 億元。

此外，國科會自然處下面永續、防災與空間資訊三個跨領域學門，長期透過大型專案計畫及學門整合型研究，實現研究成果，回應社會需求及協助行政治理的目標，以作為政府施政參考依據。113 年投入經費約 4.8 億元。

跨域溝通需要持續對話，學門的運作亦需要持續精進。在確認研究議題方面，國科會將聽取各領域建言，強化以研究議題導向之學門領域，以便適時回應各時期社會發展需求，相關學門

也必須與學界及各部會討論，滾動修正年度研究議題規劃。在成果落地也要確實展現對產業與社會的具體貢獻，不負人民的期待。為確保各學門機制健全，國科會也規劃推動學門精進措施，期使學門召集人、審查委員遴選、計畫審查機制等更為公平、公正、公開，使更多學者有機會參與相關跨領域研究，讓研究資源發揮最大綜效。此外，國科會亦將推動學門發揮各該專長特色，切合政策發展及技術落地願景，使學術研發的成果能實際促進社會進步與全民福祉。過程中自當與各該領域學者充分討論，凝聚共識後方形成執行策略。

最後，國科會再次強調，身為推動科學技術發展的專責機構，一定秉持多元、平等、包容的精神，聽取學界建言，凝聚共識及研究方向，使資源發揮綜效，面對多元複雜的社會議題，透過連結知識、政策與治理，責無旁貸推動跨領域及跨部會的永續研究。以上報告懇請委員鼎力支持，並敬祝各位委員平安健康，萬事順心，謝謝。

**主席：**謝謝吳主委的口頭報告。先把議事錄確定，因為現在萬美玲委員也在，請問各位委員，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）沒有，議事錄確定。

現在進行詢答，每位出席委員質詢為 10 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 5 分鐘；發言登記截止時間為上午 10 時 30 分；委員如有臨時提案，請於上午 10 時 30 分前提出，並於本會委員陳秀寶質詢結束後進行處理，處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請發言登記第 1 位洪孟楷委員質詢。

**洪委員孟楷：**（9 時 9 分）主席謝謝，麻煩請吳主委。

**主席：**有請主委。

**吳主任委員誠文：**洪委員好。

**洪委員孟楷：**吳主委好。吳主委，今天召委排的這個題目非常有意義，大家看到兩個禮拜前，學界有 500 人連署兩個訴求，呼籲國科會要重視永續發展的跨域研究，其中有三個學門的發展方向，超過 500 名學者認為是不是跟賴總統所推動的國家希望工程背道而馳，也批評國科會有黑箱操作，本席剛剛特別有看了你的專案報告，不過我還是再給你一個機會好好地來說明一下，因為現在學界批評這是實問虛答。

**吳主任委員誠文：**當然沒有虛答，我剛剛已經報告得很清楚，我們對於永續發展是非常重視的，所以國科會歷年來編列在相關永續的經費是逐年增加，特別是我們國科會內部的永續學門現在也累積了非常多原來在各個不同領域的教授，也集合到這個學門裡面來，大家可以做跨領域的研究，這是一個非常好的現象。

**洪委員孟楷：**我現在請教的是這三個學門到底有沒有要做調整的方向？

**吳主任委員誠文：**沒有，這是一個誤會，我們後來已經發出澄清說明，也非常清楚地……

**洪委員孟楷：**所以我確認一下，學門名稱沒有調整、領域沒有調整？

**吳主任委員誠文：**沒有調整。

**洪委員孟楷：**人員沒有調整？

**吳主任委員誠文：**沒有調整。

**洪委員孟楷：**計畫沒有調整？

**吳主任委員誠文：**沒有調整。

**洪委員孟楷：**都沒有調整。

**吳主任委員誠文：**只會增加不會減少。

**洪委員孟楷：**是，那為什麼會有這樣的空穴來風？

**吳主任委員誠文：**我們原來……

**洪委員孟楷：**主委，我也很希望跟我們國科會站在一起，如果說沒有調整，主委剛剛連說四個沒有，那空穴來風是什麼原因？還有超過 500 人以上的學界人士連署，本來無一物，何處惹塵埃，這個塵埃是怎麼造成的？

**吳主任委員誠文：**可能是在我們國科會內部會議討論的時候，我們的自然處……因為這三個學門是持續在發展，業務量非常龐大，有些計畫主持人原本是分散在各個其他學門，紛紛到這個地方來提計畫，所以本來是在想是不是有機會也讓其他處的行政工作也能夠來協助，只是在討論這個可能性而已，並沒有要縮減學門的計畫，並沒有要縮減經費，可能是在內部討論還沒有對外溝通的時候，就已經傳出去了，傳出去以後，大家可能以為我們是要減少永續學門的預算經費等等，或是要改變他們現在計畫執行的狀態，所以他們在還沒有跟我們求證的時候就已經在連署，我也覺得這是有點誤會，這應該是誤會。

**洪委員孟楷：**所以主委覺得很冤枉？

**吳主任委員誠文：**也不算冤枉，因為大家是關心這個學門的發展，我也是非常……

**洪委員孟楷：**主委，本席相信，永續這個課題不應該被抹滅，因為這是顯學嘛。

**吳主任委員誠文：**當然不會。

**洪委員孟楷：**在全世界、國際大家都在做這個顯學，淨零碳排、永續環境，以及讓我們下一代、這一代能夠有更好的環境，這本來就是大家都在推動的方向嘛。

**吳主任委員誠文：**非常認同。

**洪委員孟楷：**我們有看到國科會有一個淨零科技方案，淨零科技方案從去年提出來到 2026 年，至少這 4 年的期間會希望往 2050 淨零碳排的方向來走，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**洪委員孟楷：**您這邊也上任了一段時間，到目前為止，我想請教這四項核心重點，目前推動的成果如何？

**吳主任委員誠文：**國科會在上游的基礎科研布局，我們投入非常高減碳潛力的前瞻科研研發，這是國科會的任務，我們也協助經濟部在支持中下游產業所需的減碳創新技術研發與輔導中小企業淨零轉型，這個都是國科會在協助。

**洪委員孟楷：**我先請教一下，四項核心重點是哪四項？

**吳主任委員誠文：**我請楊執秘。

**楊執行秘書佳玲：**是，永續……

**洪委員孟楷：**主委，您不清楚四項核心重點嗎？講不出來？

**吳主任委員誠文：**講不出來。

**洪委員孟楷：**好，沒關係……

**楊執行秘書佳玲：**那個……

**洪委員孟楷：**沒關係，執秘，本席手上有資料啦，這個是去年 2023 年 4 月 6 號行政院報告，其中方案裡面有四項重點，以人為本、以終為始、布局未來、比肩國際。沒關係，我不是要作文比賽、不是要考文字，本席比較想要知道的是，既然這個計畫你後面的結語是每年要投入 150 億做淨零科技發展滾動式檢討，所以 4 年的計畫從 2023 年到 2026 年，總共投入 600 億，本席或是國人總是希望，現在已經一年過去了，我們總是希望能夠看到一些成果，你對這四項核心發展的重點、方向、努力為何，但到目前為止，本席跟我們辦公室的同仁去找資料，還是去年這一份。主委，能不能用滾動式的方式，還是有什麼樣的業務成果要讓國人知道？

**吳主任委員誠文：**我是希望能夠在施政上面比較具體，雖然我們有……

**洪委員孟楷：**現在不具體嗎？我現在就跟你討論很具體的東西啊，你們去年的方向、目標出來，到今年你到底有什麼具體的東西，我現在想瞭解啊。

**吳主任委員誠文：**譬如說以人為本到底要怎麼去執行，我們所有的施政當然都是以人為本，所以我現在要報告的就是我剛剛提的，我們預算投入的重點，我剛剛就是在解釋這個事情……

**洪委員孟楷：**所以主委，我的建議是，是不是能夠有一個成果還是你們每年……滾動檢討的部分在於你的成果到底在哪裡？

**吳主任委員誠文：**是，洪委員……

**洪委員孟楷：**能不能提供給本席以及外界來做參考？

**楊執行秘書佳玲：**我們 112 年有個成果報告，113 年我們在滾動檢討，可能可以公開在國科會的網站上來宣導，我們可以再繼續做這件事情，謝謝委員的指導。

**洪委員孟楷：**是。主委，好像對業務還沒有到很熟耶？

**吳主任委員誠文：**其實那個……

**洪委員孟楷：**主委，我再請教，每年 150 億不是全部都是國科會編列的預算嘛？

**吳主任委員誠文：**不是全部都是國科會。

**洪委員孟楷：**對，哪一個部會最大宗？

**吳主任委員誠文：**經濟部最多。

**洪委員孟楷：**最大宗，經濟部主要做的是什麼？

**吳主任委員誠文：**能源的議題。

**洪委員孟楷：**能源，好。本席另外再請教，現在 AI 人工智慧基本法也公告了，2 個月的時間，到 9 月 15 號截止意見交流，預計 10 月底會報行政院，這個時間沒有問題？

**吳主任委員誠文：**目前還是按照這個時程在進行，國科會已經通過我們法規會的審查，修正意見我們也都融入進來了。

**洪委員孟楷：**好，這一次 2 個月的公告時間，最多人疑慮的重點或是關心的方向是哪個部分？

**吳主任委員誠文：**兩邊都有，第一個就是產業界在擔心我們會不會採用像歐盟這樣非常嚴格的懲罰

方式，我們的人權團體也會擔心我們放得太寬，將來對人權的保障會不會不夠，我一開始就有強調我們兩者會兼顧，希望能夠取得最好的平衡點，當然……

**洪委員孟楷：**本席有看了一下這十八條的人工智慧基本法，又是一個概略性，等於是宣示性的作用，也沒有相關罰則的部分。

**吳主任委員誠文：**是，我們同時在進行的就是各部會作用法的訂定，現在我們更密集跟數位發展部在討論，因為數位發展……

**洪委員孟楷：**所以 10 月報行政院是基本法，相關的配套也會一起出來？

**吳主任委員誠文：**相關配套也會說明，沒有錯。

**洪委員孟楷：**也會一起出來，是不是？

**吳主任委員誠文：**不一定，因為最後法案的訂定都還是要送到立法院來審查。

**洪委員孟楷：**當然啊，本席的意思是說現在大家都希望能夠加速，尤其是全世界各國大家都在做 AI，AI 的部分就要有一個指引，至少告訴國內所有的民眾，到底在 AI 產業裡面哪些是法令所不允許，而哪些是我們鼓勵大家來做的。所以基本法只是一個最基本的，後續您剛剛有提到兩個方向，產業界會擔心是不是限縮太多，人權團體會擔心保障太少，簡單來講就是這樣嘛，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**洪委員孟楷：**所以 10 月國科會要報行政院，行政院院會通過的時候是只有基本法還是會連同配套一起，讓國人更加瞭解？

**吳主任委員誠文：**我們配套會說明，各部會相關作用法，就是主責的部會我們也會把它訂出來，訂出來以後，相關需要保障人權的部分在作用法會很明確地訂定，但基本法一定要先行，就像委員所提到的，不然……

**洪委員孟楷：**所以基本法理想上 10 月行政院院會會順利通過，這個會期我們可以來審查？

**吳主任委員誠文：**我期望如此，謝謝。

**洪委員孟楷：**對，本席也期望嘛，因為從上個會期我就已經提過，本席或是葛如鈞委員、幾個委員也都有我們的修法版本，我們希望行政院版本趕快過來，我們可以一起討論。

**吳主任委員誠文：**是，謝謝。

**洪委員孟楷：**其中大家也提到，AI 就是所謂的超級電腦算力或相關的部分，我們現在看到，連國科會下的算力都已經從原本的 17 名掉到 106 名！

**吳主任委員誠文：**我們現在正在積極布建，就是上個會期……

**洪委員孟楷：**這是事實。

**吳主任委員誠文：**我也跟委員報告過，我們現在正在蓋新的 Data Center，主機的裝置也在積極進行當中。

**洪委員孟楷：**那我們可不可以預想？畢竟現在 106 名是事實，我絕對希望我們能名列前茅，但這如果是客觀事實的話。各國都在發展，各國也都在布建，所以可不可以請教你，現在正在布建的所謂超級電腦，預計什麼時候可以完成？

吳主任委員誠文：明年會先完成，在南部科學園區就會……

洪委員孟楷：預計我們的算力可以提升到什麼名次？

吳主任委員誠文：在未來幾年之內，我們希望能從現在的 19-Petaflops 提升到 280，至少能進到大概全世界的前 30 名。

洪委員孟楷：前 30 名？

吳主任委員誠文：是。

洪委員孟楷：其實我覺得重點在於維持，主委能夠認同嗎？

吳主任委員誠文：對，我們希望能持續。

洪委員孟楷：這是跟國際比較，算力只有更多，而且沒有最好，只有更好！

吳主任委員誠文：是。

洪委員孟楷：當我們現在在布建超級電腦下一代時，其實各國也在布建，所以會不會明年、後年結果出來之後，也許如同我們剛剛講的，這樣的算力已經算很好了，但如果各國更好呢？所以這就是相對值！剛剛主委也發下豪語，希望能維持在前 30 名，那麼未來是不是把資源、預算提出來？這樣至少在國際社會上比較算力時，這部分我們應該要維持？

吳主任委員誠文：盡量維持。

洪委員孟楷：最後，因為發展 AI 所消耗的能源極大，所以有人評估 2028 年的用電量要成長八倍，要注意能源穩定的供應。主委會不會擔心能源供應問題？

吳主任委員誠文：我們經濟部很努力，我相信可以……

洪委員孟楷：你們經濟部？你什麼時候管到經濟部去？

吳主任委員誠文：我是說他們很努力！他們很努力，我相信他們可以讓我們沒有這個問題。

洪委員孟楷：所以你不擔心我們有能源配比問題？

吳主任委員誠文：我們當然會擔心，但我相信大家會努力。

洪委員孟楷：我相信公務員會努力，但重點是上面的政策問題！現在拉回來講第一題淨零碳排，我們希望能夠推動淨零，你也說經濟部投入最多，在 150 億裡經濟部占大宗。您知道在 2028 年經濟部所提供的，即便能源供給無虞，經濟部提供超過 80%是什麼樣的發電嗎？

吳主任委員誠文：現在正在努力開拓綠能。

洪委員孟楷：我知道，但推估到 2028 年時，您知道超過 80%是什麼樣的發電嗎？

吳主任委員誠文：這是經濟部的業務，不便回答。

洪委員孟楷：什麼？主委……

吳主任委員誠文：抱歉！

洪委員孟楷：這是佛地魔，是不是？火力發電超過 80%，這不是大家都知道的嗎？民進黨政府的前總統蔡英文在 2025 淨零碳排也講了，2025 希望非核家園配比是 20、30、50，其中，20 再生能源，30 燃氣發電，50 燃煤發電……抱歉，我修正，30 燃煤發電、50 燃氣發電，這是他講的。所以蔡英文總統之前就講過，超過 80%是火力發電，這很難講嗎？

主席：已經超過 30 秒了，是不是後續……

**洪委員孟楷：**主委，實事求是，這其實不是政治意識形態，這是臺灣現在所面臨的問題，是要面對的能源問題，是國科會要發展 AI 超級電腦時能源需要的問題，不是政治意識形態……

**主席：**洪孟楷委員已經超過不只 30 秒了！

**洪委員孟楷：**不要那麼害怕！在國會殿堂要講實話！

**吳主任委員誠文：**國科會會……

**主席：**請主委再跟洪孟楷委員溝通好嗎？或者之後再以報告給他。謝謝洪孟楷委員，請回。主委，請回。

下一位請萬美玲委員質詢。

**萬委員美玲：**（9 時 24 分）謝謝召委。有請吳誠文主委。

**主席：**有請吳主委。

**吳主任委員誠文：**萬委員好。

**萬委員美玲：**主委早。主委，今天早上看報紙了嗎？

**吳主任委員誠文：**早上還沒有。

**萬委員美玲：**還沒有？好，我幫你讀報一下。今天媒體大篇幅報導，我國推動臺灣 AI 行動計畫 2.0 今年編列了 252.36 億，明年再編列 157.48 億，但是 AI 行動計畫 2.0 沒有看到成效，我國 AI 準備度世界排名 19，攸關 AI 產業重心的超級電腦算力也下滑到 17，連國科會自建的臺灣杉 2 號，也從排名 85 下滑到 106。為什麼我們投入這麼多資源，但是我們的 AI 進程不升反降？主委。

**吳主任委員誠文：**剛剛其實也跟洪委員報告過，我們現在正在努力增加我們的算力，但國家的資源還是滿有限的……

**萬委員美玲：**主委，我的問題非常簡單。投入這麼多的資源，也沒有說你們不努力，我只是想知道為什麼投入這麼多資源，結果我們的 AI 進程不升反降？原因是什麼？

**吳主任委員誠文：**主要是在應用上需要再努力發展，過去我們比較不注重在自主的……

**萬委員美玲：**應用上面，是嗎？

**吳主任委員誠文：**AI 的應用。

**萬委員美玲：**主委，上一次專報時本席也發現，其實我們從 107 年就開始推動 AI 行動計畫。從預算中心的資料我看到一個很弔詭的地方，就是我國的 AI 準備度世界排名從 107 年開始下降。也就是我們在 107 年推動 AI 行動計畫，但我們在 AI 的世界排名卻從那一刻開始不斷下降！這是不是代表從那時候到現在，我們很多關於 AI 的預算，包括您剛剛所說不斷增加的很多經費，其實全部都打水漂了？

**吳主任委員誠文：**跟委員報告，其實並沒有打水漂，因為臺灣是在協助全世界。過去大部分……

**萬委員美玲：**臺灣協助全世界，結果自己都顧不好，是這樣子嗎？

**吳主任委員誠文：**忽略了自己的應用……

**萬委員美玲：**你這個情操太高了！忽略自己，讓自己不斷衰退，讓自己不斷弱下來？

**吳主任委員誠文：**我們沒有衰退，我們……

萬委員美玲：自己都沒有顧好，然後去顧全世界？

吳主任委員誠文：我們幫全世界創造非常多、非常高效能的硬體……

萬委員美玲：主委，沒有這種說法！自己家小孩吃不飽，然後先餵別人家小孩吃，這什麼理論？

吳主任委員誠文：我們如果沒有這個產業存在，也不會有那麼好的經濟發展……

萬委員美玲：和全世界合作或協助，本席絕對贊成，但我們自己臺灣的競爭力，我們的 AI 是不是要提升？這也是必須要注意的。

吳主任委員誠文：同意！我們現在經濟發展得好……

萬委員美玲：您同意我說的，但我不同意您剛剛說的，我們自己沒有顧好先去顧別人，這樣對嗎？

吳主任委員誠文：可是我們要先賺錢才有辦法投資。

萬委員美玲：好，那我們來……

吳主任委員誠文：經濟發展好以後，接下來我們會很努力發展本土的應用。

萬委員美玲：主委，謬論！自己也要發展好，要兼顧……

吳主任委員誠文：是……

萬委員美玲：什麼叫先把全世界……我們先支持他們，然後自己餓肚子沒關係？沒有這種說法！

吳主任委員誠文：我們沒有餓肚子，我們只是說……

萬委員美玲：主委，我很義正辭嚴在這裡跟您說，我們給你這麼多的預算，但所有數值、所有競爭力、所有排名一直往下降，那麼不好意思，今年的預算我們要再重新斟酌！因為給了你錢你沒有辦法有成效出來！

接下來本席再跟您討論，在主委剛上任時，其實本席也有提醒過主委，目前我們 AI 導入產業的狀況其實非常差，你還記得嗎？當時本席有提醒。不管是個人或部門，使用生成式 AI 工具的只有 38% 左右，導入公司營運流程的只有 16%，整體臺灣企業約有 84% 是處於 AI 化的前期階段。您剛上任時我有跟您提過這個，不曉得你有沒有重視？再來，國科會在 2022 臺灣 AI 國力調查中，公部門 AI 成熟度的等級只有 3.3，在整個排行倒數第三。我也詢問過另外一個非常重要的問題：現在 AI 基本法草案進度到哪裡了？以上問題，是不是請主委做簡單說明？

吳主任委員誠文：跟萬委員報告，上次委員也關心這個議題，本來明年預算都編好了，但我們做了一些調整，把在硬體相關的投資資源……因為我們的硬體已經做得非常好，產業發展得很好，所以我們希望把一部分的資源拿來做 AI 應用軟體的開發、雲端服務的建置，這是我們接下來、下年度的重點……

萬委員美玲：所以現在預算的使用有做調整了，是嗎？

吳主任委員誠文：有做調整了，且依照各位委員的建議做調整。

萬委員美玲：主委，這非常重要。我直接問你，AI 基本法草案現在進度到哪裡了？

吳主任委員誠文：已經預告結束，國科會法規會也討論通過，做了非常小的修正，我們會連同這些修正在 10 月底之前送行政院。

萬委員美玲：好。主委，本席在這裡再一次提醒您，我們要打造 AI 之島，但並不是只有您剛剛所說的先賺錢，讓 AI 供應鏈的護國群山產業去賺錢，外銷出口的數字亮麗，其實這是成績之一，

但是它不是全部，所以我想我們要怎麼樣把 AI 的技術實際運用在我們的民生、我們自己臺灣啦，我覺得這非常的重要。因為這樣子我們的產業，我們的民眾才能去共享我們整個研究的果實，所以這一部分我希望主委能夠加強注意。

接下來，我一樣要跟主委來研究，據我們的了解，整個永續發展科學的研究，所涉及的是跨領域的，涵蓋社會科學、經濟學、自然科學跟工程技術、科學等等，您同意嗎？

**吳主任委員誠文：**同意。

**萬委員美玲：**同意！您也是賴總統國家氣候變遷對策委員會的委員嘛，對嗎？

**吳主任委員誠文：**是。

**萬委員美玲：**8 月 8 號您去參加第一次會議之後，這個會議裡面包括淨零路線、綠能減碳等等，有七大不同跨領域的議題在裡頭，會議當中也有提到永續發展，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**萬委員美玲：**所以永續發展是不是國家政策？

**吳主任委員誠文：**是。

**萬委員美玲：**是！所以我相信你也會往國家政策的這個方向來走嘛。

**吳主任委員誠文：**是。

**萬委員美玲：**但是今天、剛剛也有委員提到嘛，其實在主委參加完這個總統所主持的會議之後，傳出國科會以跨領域研究過於分散，不具成效，就要去拆解三學門到其他領域，或者轉入工程處。剛剛本席聽您在答詢的時候說，這是一個天大的誤會，但是我要講的是，第一個，當時敘明的理由這麼清楚，事後傳出來是說，你是因為跨領域研究過於分散，而且不具成效，看來你的說法完全是空穴來風嗎？恐怕也未必！再來，高達 600 位學者去連署，這 600 位學者，我想不管是他們的見識、專業，我想都不至於把一個完全空穴來風的事情，當作有這麼一回事，而且還下去連署。所以您剛剛說這個部分是你們只在討論可行性，不知道為什麼會外流，然後就變這麼嚴重，我想我是不太能接受啦。再來，這個事情已經開始連署，已經燒起來了，但是國科會回答的意思是說，包括您剛剛在回答時也是說「我們很重視，我們年年都有編預算」，這到底是回答什麼東西？大家是在問您說為什麼要把這個三個學門去拆解掉，這個有符合永續的概念嗎？而且如果說真的現在我們要把這個三個學門放到其他的領域，或者是做其他的處理，那之前的研究就完全不符合永續啊。結果你的回答是說「沒有，我們年年都有編預算」，那你想想看，這將近 600 個學者怎麼能接受呢？

**吳主任委員誠文：**報告委員，我們並沒有要拆解，從來都沒有講過這句話啊，並沒有這回事。

**萬委員美玲：**所以今天大家才會問你嘛，第一個，為什麼學者會這麼認為？第二個，為什麼媒體會這麼認為？第三個，為什麼今天我們委員在請教你的時候，得到的答案，你還是只是告訴我們說「沒有，我們很重視，所以我們都有編預算」，所以你能不能再說清楚一點？完全空穴來風，這是不可能的！

**吳主任委員誠文：**我剛剛已經講得非常清楚，但是我也不知道為什麼有這麼多人會連署，如果對我不滿意，當然也可以來舉出具體的，我們看看怎麼樣去討論、去改善，這個部分沒有問題……

**萬委員美玲：**所以你認為這件事情是空穴來風，是衝著您個人來的，對您不滿意？

**吳主任委員誠文：**這個我就不知道，我從來就是沒有做過虧心事啦，所以我並不擔心，任何的討論我都歡迎。

**萬委員美玲：**主委，所以這個焦點很奇怪，大家在討論一個很具體的永續的一個事情，然後你會扯到說對您個人滿不滿意。當然，我想說你要讓大家滿意，這件事當然是很重要，但是我想政策的方向性跟延續性、執行力，這才是最重要的啦。

**吳主任委員誠文：**可是這個政策沒有改變啊，我們完全都沒有變啊。

**萬委員美玲：**好！所以我想以後你就要更審慎，如果什麼都沒有，為什麼學者會這樣誤會，媒體會這樣誤會？我覺得這也是主委要去檢討的地方。

**吳主任委員誠文：**好，我會自己檢討。

**萬委員美玲：**自己檢討！檢討您個人嗎？

**吳主任委員誠文：**是啊，不然怎麼辦，因為我根本不知道為什麼會有這樣的……

**萬委員美玲：**怎麼會有一個主委做到這麼無奈！

主委，我想如果查閱我們國科會自然科學及永續研究發展處的網站，裡面洋洋灑灑，其實總共大概有 11 個學門，但是本席發現在這網站中，各個學門的介紹內容真的乏善可陳，有很多學門的資料其實已經很多年沒有更新了，還有一些部分的學門，只有成員的介紹跟次領域的代碼，這是為什麼？

**吳主任委員誠文：**我請我們自然處處長來回應。

**萬委員美玲：**30 秒，為什麼？

**賴處長明治：**報告委員，有些是因為年度的更動，我們並沒有去 update，這個我們會適時的檢討……

**萬委員美玲：**所以年度的更動，好幾年不更動也算一種年度的更動？

**吳主任委員誠文：**抱歉，我們會來改善。

**萬委員美玲：**所以要不要改進？

**賴處長明治：**我們會改進，謝謝。

**萬委員美玲：**這是非常不好的，好不好？因為你創建這麼多學門，也投入很多的研究費用嘛，我覺得就應該讓民眾大家清楚的了解啊，這種多年不更動，叫做年度有更動，這我們不能接受！如果是這樣的話，這個預算給的是冤枉、好不好？

**吳主任委員誠文：**抱歉，我們會改善。

**萬委員美玲：**接下來，我想一樣，我們又看到一個 2022 年永續發展學門的一個說明，裡面有一個整合研究計畫的補助情形，本席發現，新申請的案件從 109 年開始下降，從 251 件下降到 218 件。更嚴重的是，新申請案件通過的比率，從 107 年的 49% 下降到 111 年的 35.8%，為什麼申請數越來越少，然後通過的比例率也越來越低？這莫非是剛才所說的學門可能被合併、拆解，什麼等等原因之一嗎？為什麼？

**吳主任委員誠文：**不是，因為我們整合型計畫多年期的核定越來越多，所以新申請的自然就會減少

，因為我們的經費都一直在增加，沒有減少，經費是在增加當中。

**萬委員美玲：**主委，我想經費在增加當中，我們就要讓這個經費、預算做最有效果的善用嘛。

**吳主任委員誠文：**是，謝謝。

**萬委員美玲：**所以我們希望看看用什麼方式可以讓大家都願意來申請，有更多好的案子。我想最後也要跟主委講，我想永續發展也是賴總統以及我們國家重要的政策跟研究方向之一，我想不管是這次我們看到貿然提出了一些調整，無論是您說的誤會也好，或是讓人家誤解也好，或者是這整個計畫補助的數量逐年下降，我想都跟我們政策方向會有相違背……

**吳主任委員誠文：**我們逐年增加。

**萬委員美玲：**主委，我想不管您想要檢討個人，或者檢討整個國科會在執行上面有沒有需要調整的，我覺得這個腳步都要加快，好嗎？

**吳主任委員誠文：**是，謝謝，謝謝委員。

**萬委員美玲：**謝謝。

**主席：**主委請回，謝謝萬美玲委員。

再來我們請柯志恩委員質詢。

**柯委員志恩：**（9 時 37 分）謝謝主席，我們是不是請吳主委？

**主席：**請主委。

**吳主任委員誠文：**柯委員好。

**柯委員志恩：**主委，我想我很清楚范委員為什麼要排這個，因為我們同樣來自學界，所以當有 600 個學者連署，這是茲事體大的一件事情。我們也知道長期以來我們想要申請國科會，我們當然就會去申請人文，人文說實在的，你看評比起來，我真的覺得還滿心酸的，我們以總的預算來說，人文處大概是，處長有沒有在？大概是五十幾億，然後自然處的部分，我在幫你講話，你可以坐下來沒有問題。自然處大概是六十幾億，當然最高的就是工程處，大概八十幾億，這大概跟我們臺灣整個產業趨勢有絕對的關聯。不過，今天你剛剛回應前面兩個委員的一些問題，所以我也不再多贅述，但是主委也不用那麼無奈，我說實在的，今天你剛剛回答第一位洪委員問題的時候，你說可能就是有一些行政人員的變動，或者在內部做一些討論，造成這麼軒然大波，但是主委，我說實在的，那表示國科會裡面，整個行政系統太脆弱，脆弱到一件事情，光你要做一點點的調整，就引發這麼大的部分，然後你可以透過這樣子滾雪球的方法，這麼多人聽到這樣的訊息，這是學者專家耶，學者專家是不是應該就做一個求證？如果不求證的話，你卻又放由這個部分，你的回應跟學者的連署基本上是個很大的落差，這才是你應該要檢討的問題！不是你個人的問題，而是你從頭到尾，你們的組織系統到底發生什麼問題？一個你所謂的誤會，一個你所謂的留言，竟然可以串成這麼大的一個 600 位學者來做連署，難道國科會不應該稍微做一些脈絡上的檢討嗎？

**吳主任委員誠文：**好，我們會檢討。

**柯委員志恩：**這個還是有多一點的無奈！但是我還是必須告訴主委，有很多人跟我們來反映，國科會目前為止，其實沒有太大的一個溝通的作法，學界基本上是非常不滿的，你不要看學界的這

個整併，不管它是不是事實，即使總金額不變，光是每一個人的專長，在這個學門的分配當中，你不要說什麼跨領域需要做一些整合，每一個人再細節、細分到這個學科，你也知道已經細分到稍微對於他們未來的研究有任何的影響，他們大家都會跳腳，所以這個部分裡面真的是勸主委千萬不要再從上到下，你要建立一個 SOP。然後我也很擔心你未來可能要調整學門，可能你有一些需求，因為這件事情之後，讓你完全裹足不前。你看一點小小的人事上面一個小變動，還不是一個經費的變動，照你的說法，就會造成這樣大跳腳，所以主委，SOP，還有從下而上找這些學者專家公開座談，請大家澈底，否則這件事情光是 600 個人的連署都嚇死人了，好不好？主委，給你一個良心的建議。

**吳主任委員誠文：**謝謝柯委員。

**柯委員志恩：**同樣是來自學界的建議。

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**柯委員志恩：**但是我們人文處是不是經費給多一點，我說實在的，申請的人真的是不少，然後竟然是和工程處差了 30 億，這像話嗎？

**吳主任委員誠文：**有啦！我們人文處的經費也是逐年在增加。

**柯委員志恩：**但工程處還是差了 30 億！還是一樣……

**吳主任委員誠文：**工程處是因為學界的人數最多。

**柯委員志恩：**好，沒錯啦！但還是一樣。人文處的不是……我們人也很多，只是我們拿到的比例都比較少，別人都是上千萬的……

**吳主任委員誠文：**因為工程處還有很多的設備……

**柯委員志恩：**我當然知道，但還是一句話，如果從這個經費來看的話，我們還是要多多講一下話。

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**柯委員志恩：**我們來看一下，基本上，這整個都還是牽涉到人才上面的培育。114 年的科發基金大概編列了 57 億，但是我說實在，每次看到國科會提出的這些名詞，我都要追憶以前有千里馬計畫、以前有什麼樣的東西，現在又有「跨領域」、「2030 學者養成」，名詞非常的多，我們一一來檢視一下。審計部審核報告裡面在跨領域整合計畫當中，你逐年減少，而且連續兩年，你的執行率未達五成。主委，你要不要稍微說一下？為什麼連續兩年，不僅是你核定的補助案件逐年減少，而且你的達成率是未達五成？這個部分難怪審計部會提出來，我等一下給你機會一併來說明。我調出了從 98 到 113 年的資料，你有那麼多的人才，包括講座教授、客座教授、國科會講座，你看看明顯呈現非常大降幅的趨勢。在人才培育上面，你不斷信誓旦旦告訴我們，你們是努力在做，可是數據會說話，而且你看這當中，十年來參與的人明顯下降，而且留在臺灣參與的人數竟然有 14% 是提早離開的。主委，這很嚴重！你花了這麼多錢來做這樣的事情，卻有 14% 的人是提早離職的。我再告訴你一個還蠻嚴重的，你看看 102 到 112 年，我們看一個計畫 10 年其實很準的，有 178 位所謂博士級的研究人員連續受補助 10 到 22 次，這代表什麼？還有 123 位不斷的……因為他是約聘，都不是 full-time job，然後計畫結束完之後，再來簽約、再來簽約、再來簽約，重複的人其實非常的多。主委，你應該知道吧？如果都讓他用約聘，然

後計畫結束完再簽約，他永遠都是在這個 position，所以你覺得這對高階科研的人才有助嗎？

**吳主任委員誠文：**我們當然期望各大學在聘用人才的時候盡量用正職，但是……

**柯委員志恩：**你看這些計畫所培養的這些人，就是計畫 3 年、5 年結束之後，再來給他簽約，他永遠就處在這個狀況當中。

**吳主任委員誠文：**但是我們現在因為各大學的教職……

**柯委員志恩：**不光是大學，產業也沒有，所以我只是告訴你……

**吳主任委員誠文：**但是學界離職的大部分是到產業去了，因為產業需求人力的確……

**柯委員志恩：**投入產業跟學界任職、找到正職的，這是我所看到的，包括產業界，表示這些人就是不斷重複申請你們的延攬補助計畫，他永遠在延攬補助計畫……

**吳主任委員誠文：**但是從學界離開以後……

**柯委員志恩：**我要指的是這 178 個，你去看這 178 個，這是數據，我不要講別的，就這 178 個你們專門補助的，所以我還是要特別提出這個部分。雖然你才剛上任，國科會過去只要遇到成效不佳的時候，就會開始說要來精進你們的執行率，結果你們的作法是什麼？重新調整經費的配比、重新讓計畫換名詞，看起來好像成效比較高了，但我還是要說，這對整個科研真的是沒有太大的幫助，所以我還是要誠心的提出這樣的呼籲。否則編再多的錢，卻沒有給他們這樣的空間，我說實在的，每個人就是用約聘的方法，補助完再來補助，一輩子做這樣的事情。說實在，國科會這樣花錢到底有沒有效，我要請主委好好思考一下。

接下來，我也看到你們有大南方產業生態系，我覺得很好，只要看到南方，我們都很願意，但是你看看五年要投資 360 億，我比較好奇的是在「鏈場域」170 億當中，你說要結合 S 廊帶，南科具有非常大的主導位置，因為這裡面不管是屏東、橋頭，還是楠梓，起碼四個裡面就有兩個在高雄，而且要形成很大的 AI 產業鏈。這 170 億，你要做什麼？我可不可以問一下？

**吳主任委員誠文：**其實跟前面的委員提問有關，就是我們要把現在硬體的實力，擴散到可以有軟體的實力，也就是在應用方面我們會擴散……

**柯委員志恩：**好啦！你們準備好了沒有？你要擴散，我同意，因為臺灣以後就是要用 AI 來揚名國際。問題是國科會編出來的，我們一一來看。我想主委可能要更清楚地了解，這邊有一個部分是要「引人才」，你的新聞稿裡面特別講出來是 15 個學校。你的新聞稿講得很大，所以我也很注意，哪 15 所學校？你說要跟南部的 15 所技職學校合作，包括 5,400 個老師、16 萬個同學，我看起來很高興。到底 15 間學校是怎麼估出來的？

**吳主任委員誠文：**我們現在是以南部，從嘉義以南、科學園區所在的這個範圍……

**柯委員志恩：**15 個的標準是什麼？你們上面寫了 15 這麼多。

**吳主任委員誠文：**主要是技職體系，我們希望把需求端的產業……

**柯委員志恩：**我同意技職體系，問題是你講得出 15 間技職學校，南部技職體系就不只 15 間，光高雄就比這個數字還多，15 間怎麼出來的？標準在哪裡？所有聽到這個東西的每個學校校長都來問，你可不可以告訴我標準？因為我電話接不完！高雄餐旅學校有沒有？你要創新產業，有沒有高雄餐旅？

**吳主任委員誠文：**都有。其實所有學校我們都歡迎，我們沒有逼學校，但是所有學校願意……

**柯委員志恩：**你知道高雄有幾所技職學校嗎？主委，你知道嗎？

**吳主任委員誠文：**我們指的不是高職端，是大專……

**柯委員志恩：**我們不只有 15 間，好不好？我們有 10 所技職教育大學、17 所技術型高中，還有很多。

**吳主任委員誠文：**還有專科……

**柯委員志恩：**還有什麼？

**吳主任委員誠文：**就是科大跟專科學校。

**柯委員志恩：**好，那我就發個函，因為很多人問我，我就被問到完全不行了。我就發個函給你們，你看一下你們怎麼回復我。

**吳主任委員誠文：**我跟柯委員報告……

**柯委員志恩：**你先聽我講完。主委，你說 15 間，此為表達南部所具備的科技人才供給能量，並非已經確定參與本案的學校名單，如果是這樣的話，請你以後不要講 15 所，好不好？不然每個人都在想是不是花落誰家，到底會不會得到這個補助、要提什麼計畫？拜託一下，這樣增加我們很多困擾。

**吳主任委員誠文：**對不起！對不起！我們要改善，我們歡迎所有的技職大專院校都來參與。

**柯委員志恩：**所以你會有個標準？

**吳主任委員誠文：**沒有。我們徵案的時候會有應用的類別，那會……

**柯委員志恩：**所以不是只有 15 間？

**吳主任委員誠文：**不是。所有的技專院校我們都歡迎。

**柯委員志恩：**你不曉得你們新聞稿裡隨便一個經費，大家都很期望能夠獲得這樣的補助，你就指名 15 間，但根本不只有這些學校，會造成非常大的困擾。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**柯委員志恩：**我說實在的，你的回應也表達你們並沒有準備好。這種回應是表達完全沒有準備好的概念。

**吳主任委員誠文：**因為現在正在準備當中，計畫是明年開始，所以我們現在……

**柯委員志恩：**你新聞稿講得這麼大，好像一副大家都已經準備要上陣了一樣，所以我覺得這個宣傳與實際的作為跟我們的理解有很大的落差。

最後，有關南科追夢計畫，我還是要特別提醒，你們全部都往臺北去做，而且看得出來你們完全就是希望能夠做南漂兩部曲。鼓勵北部的優秀青年能夠南下來追夢，我給予肯定，但是我說實在的，能夠吸引優秀年輕人到南科來工作是很好，但是你幹嘛要捨近求遠？每次要做任何的計畫，全部都往臺北招募人才過來，為什麼不要在在地的就做這樣的人才招募計畫呢？這裡面有這麼多的學校，怎麼樣？這些學校你都覺得不太能夠加入，是嗎？

**吳主任委員誠文：**這些學校我們都歡迎，我們一直都有跟他們在合作。

**柯委員志恩：**你們都有在合作，問題是這又是一個大宣傳來告訴我積極地北上徵詢人才，對於南部

這些學校來說，到底什麼時候可以把北部這麼盛大的狀況同樣在南部好好大辦一場？

**吳主任委員誠文：**我們真的是在努力。第一，南部的人才可以留在南部工作……

**柯委員志恩：**當然。

**吳主任委員誠文：**第二，我們也歡迎北漂人才回來。

**柯委員志恩：**我請吳主委協調南科管理局，在今年計畫截止之前或者明年可以到高雄、到南部來辦，真正地讓更多人願意到南部來，沒有必要讓北跟南失衡。

**吳主任委員誠文：**沒問題。

**柯委員志恩：**所以這是你承諾的，要照這個部分來做這樣的處理，好不好？

**吳主任委員誠文：**沒問題。

**柯委員志恩：**不要捨近求遠，臺灣有很多的科技人才，不是只有北部有，南部其實已經培養出非常的多了，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，沒問題，謝謝。

**柯委員志恩：**最後我要求 170 億鏈場域計畫裡面的細節，你還是要跟本席提出一份更詳細的計畫，交給我辦公室，好不好？我想要澈底了解一下。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝柯志恩委員。吳主委，請回。

下一位請葉元之委員質詢。

**葉委員元之：**（9 時 50 分）我要請吳主委。

**主席：**請吳主委。

**吳主任委員誠文：**葉委員好。

**葉委員元之：**吳主委好，我順著柯志恩委員問一下，因為你現在要編 360 億創一個南臺灣生態系推動方案，打造南臺灣成為人工智慧之島，我想問一下，那我們北臺灣呢？你現在是要把 AI 移到南臺灣去，是不是？

**吳主任委員誠文：**現在只是把平臺放到南臺灣，但是服務的對象是全國的……

**葉委員元之：**但是產業，我講的是產業。

**吳主任委員誠文：**產業也是涵蓋全國。

**葉委員元之：**涵蓋全國，對於北臺灣你有什麼計畫嗎？

**吳主任委員誠文：**因為預算編列要逐年，不能夠一下編太多，所以北臺灣我們也會做、中臺灣也會做。

**葉委員元之：**怎麼做嘛？怎麼做？現在就是問你怎麼做？

**吳主任委員誠文：**就是我們現在在南臺灣把平臺建起來以後，我們會循同樣的模式，因為要讓它成功，如果不成功，我們擴散也沒有用。

**葉委員元之：**所以一樣的模式，到時候會在中臺灣跟北臺灣做？

**吳主任委員誠文：**都會做。

**葉委員元之：**你編的是南臺灣五年的計畫，所以你預計什麼時候才會擴散到中臺灣跟北臺灣？

吳主任委員誠文：我們第一年執行以後，大概就有個眉目了。

葉委員元之：對。

吳主任委員誠文：而北臺灣，其實我們在行政院已經有通過一個桃竹苗大矸谷的方案，它的內容還沒有很具體，所以當我們在……

葉委員元之：內容還沒有很具體？所以是？

吳主任委員誠文：因為現在還在討論哪些區域要涵蓋進來嘛！

葉委員元之：所以有可能會在北臺灣，是不是？

吳主任委員誠文：北臺灣當然也會有、一定會有的。

葉委員元之：就是說你也是要照顧一下我們北臺灣啦。

吳主任委員誠文：也會，當然會。

葉委員元之：好，希望不要太久啦！因為聽起來現在還沒有具體的計畫。

吳主任委員誠文：可是預算有限啦！

葉委員元之：我知道預算有限，但是因為我們來自北臺灣，當然希望能夠為北臺灣爭取，希望能夠快一點。

吳主任委員誠文：好。

葉委員元之：另外，就是我們的 AI 如果要成長的話，用電量會大增，您對於我們現在的電力有信心嗎？

吳主任委員誠文：有信心。

葉委員元之：有信心喔？你跟你跟台電有研究過，是不是？有問過台電？

吳主任委員誠文：我跟台電……

葉委員元之：還是台電有告訴你說絕對供電無虞？因為之前郭智輝部長也講說臺灣要發展 AI 的話可能不排除用核電，但後來他又改口了啦。

吳主任委員誠文：現在……

葉委員元之：好啦，這個我不為難你，主委，總而言之，你站在產業的立場，我覺得如果行政院有機會溝通的話，也要注意他們電的問題啦。

吳主任委員誠文：是。

葉委員元之：然後另外一個就是，因為我看到你在立法院詢答的時候很有信心說臺灣應該在三年內，我們的 AI 實力會超過日韓，但是立法院預算中心所提出來的報告指出，我們的 AI 排名跟超級電腦算力持續落後，而且根據國際排名，有關 AI 的準備度，112 年世界排名是 14 名，現在下滑到 19 名，落後新加坡、南韓、日本跟中國大陸，所以如果你要在三年之內超過南韓，信心來自於哪裡？

吳主任委員誠文：我們已經開始在編列未來幾年的預算，會投入雲端運算機房設備的建置。

葉委員元之：所以之前是預算不足才落後，只要我們預算編下去，我們就會超前，是不是這個意思？

吳主任委員誠文：過去我們的重點可能比較注重在硬體。

**葉委員元之：**但是你會編預算，日本、韓國也會編預算。

**吳主任委員誠文：**所以我們在運用上也要再加強。

**葉委員元之：**反正你有這個……

**吳主任委員誠文：**加強以後，我們會吸引產業界投入，所以不能只靠政府編列預算，產業界投入的速度會比政府還快。

**葉委員元之：**因為這個題目很大啦，我覺得主委講得稍微抽象一點，有機會的話，你應該把它具體一點再跟大家來討論。

**吳主任委員誠文：**好。

**葉委員元之：**因為你的目標很宏大，但是大家現在看起來不曉得你的具體作法在哪裡，如果說只有編預算，恐怕還是不夠啦。

**吳主任委員誠文：**我們政府的綱要計畫方案已經編了。

**葉委員元之：**OK！

**吳主任委員誠文：**編了以後，接下來到年底之前就會有一些執行的真正計畫會出現，到時候會跟大家來報告。

**葉委員元之：**今天我們的專題報告叫做永續科研與政策溝通，我知道為什麼召委會排這個題目，當然是因為大概有 600 個學者針對國科會要把這幾個學門拆解、重組，表達非常的不滿，所以……

**吳主任委員誠文：**國科會表示這個不存在，這個議題不存在，是誤會。

**葉委員元之：**不存在是不是？

**吳主任委員誠文：**是。

**葉委員元之：**但是，因為我看了國科會對於後來這 600 個學者連署的回應，實際上，我覺得也是有點實問虛答啦！因為國發會的講法是說沒有，你們的預算編列有增加，增加到 48 億，是嗎？今年 48 億，明年 52 億？

**吳主任委員誠文：**4.8 億，是國科會本身。

**葉委員元之：**4.8 億，好。

**吳主任委員誠文：**但是我們永續議題是一百多億。

**葉委員元之：**因為你的回應是 4.8 億啦！但是我覺得學者應該在乎的不是錢的問題，因為所有的研究需要長期的戰略跟長期的規劃，你忽然間把一些可能正在進行當中的學門，你把它拆解重組，對於他的研究就忽然打亂了……

**吳主任委員誠文：**報告委員，沒有要拆解啦，我知道我們學者都非常……

**葉委員元之：**學者是這樣覺得，所以這中間又出現很大的問題啊！所以今天召委排的是永續發展科研與政策溝通，這就很奇怪，你在這邊講說完全沒有這個問題，結果有 600 個學者連署反對你，那大家吃飽撐著沒事幹去做這個事嗎？不可能嘛！你一定是在溝通上出現了問題。

**吳主任委員誠文：**是。

**葉委員元之：**如果你從來都沒有要去改變的話，那人家是夢到嗎？還是突然間有人造謠嗎？

**吳主任委員誠文：**可能我……

**葉委員元之：**一定是你們在對外宣傳的部分透露出這樣的訊息，大家緊張，你可以說他超前部署，所以他做了這個動作，過程當中絕對有問題，你不可能說他們無緣無故去做這個動作，對不對？所以我覺得，主委，假設並沒有要拆解重組這件事情的話，那你應該去檢討，請問一下在政策溝通的過程當中出現什麼問題？我覺得這是今天我猜召委要排這個題目的原因，因為等一下召委可能會罵你啦，我就不多說話了。

但是我就想要繼續問，因為今天既然講到永續發展跟所謂的淨零碳排，我想問主委一個問題，我們都知道，其實中國大陸在這一塊是表現非常優秀，根據外媒的報導，譬如至少中國大陸在碳捕捉再利用或電動車或太陽能的面板都是世界第一。像美國，基本上大家都知道美中也是在競爭或者是在鬥爭，都可以啦，但對於氣候變遷這個議題，他們也想要跟中國大陸來合作。

可是我記得，主委你在剛上任的時候有提到，你說你不排斥跟中國的科技做交流，你說你也無意讓中國科技持續落後，只要在合乎法律的情況之下，國科會都會支持跟對岸來往，但是我們後來去看了一下現在兩岸的交流，我們就發現好像屬於一種幾乎停滯的狀態，左邊的圖是國際的交流，其實在國際的交流方面就已經有下滑的趨勢，你看，2024 年核定的件數 355 件，已經比 2017 年幾乎腰斬。左邊是國際的部分，右邊是國科會補助邀請大陸地區暨香港、澳門科技人士來臺的申請核定表，到 2024 年只有 3 件，預算總共是只有 19 萬，等於是你大概只有補助 19 萬，我們在整個計畫大概編多少錢呢？整個計畫大概編了 3 億多，對照中國大陸補助 19 萬，其實它的比例是非常的低。

除了這個資料之外，還有另外我們也可以看到這個是補助兩岸學術科技交流的申請跟核定的件數，2024 年申請 18 件，核定 5 件，不管是申請件數跟核定件數都有往下滑的趨勢。請教一下主委，現在到底兩岸的學術交流是遇到什麼問題？

**吳主任委員誠文：**我們國科會當然是一直鼓勵我們的學術研究及我們的學者能夠跟全世界的學者交流往來才會進步，目前跟大陸方面這樣的交流是受限於大陸方面對臺灣不友善的行為所引起的。

**葉委員元之：**所以是我們邀，他不來，還是說因為我們覺得他不友善，所以我們連邀都沒邀？

**吳主任委員誠文：**即使我們邀他們，他們國內其實也有自己的限制存在，我們這邊也要透過不是只有國科會，還有行政院의 機制在審查。

**葉委員元之：**對，因為我的了解又不是這樣，我的了解是說現在你要申請對岸過來學術交流，好像要專案審查。

**吳主任委員誠文：**要審查。

**葉委員元之：**而專案審查，陸委會那邊就會擋了嘛！我是覺得學術歸學術，政治歸政治啦！就是說，如果大家認為兩岸科技交流，特別是我剛剛講的在永續發展跟氣候變遷這一塊，連美國都要跟中國大陸交流，臺灣也可以秉持著科學交流的精神，對不對？把政治撇一邊啦！我記得這個也是主委你上任的一個理想，你就說只要在不違反法律的情況之下，兩岸科技多交流是好事。

**吳主任委員誠文：**對，我們只要法令允許……

**葉委員元之：**可是實際上，看得出來這個數字真的是下滑非常多，我覺得非常可惜！因為政治的關係讓科技無法持續的合作。

再來，我想跟主委問一個計畫的進度，之前國科會在前主委吳政忠那時候就已經對外宣布說，臺灣要在捷克布拉格成立臺灣第一座 IC 設計海外訓練基地，那個時候講得非常的盛大，這件事情在賴清德總統今年 6 月接見捷克參議院的首席副議長德拉霍斯的時候也說，在政府推動臺灣捷韌性計畫之下，臺灣第一個 IC 設計海外訓練基地要在布拉格落腳。當時講的時間是 9 月要落成，因為今天已經是 9 月最後一天了，今天會落成嗎？

**吳主任委員誠文：**今天不會。

**葉委員元之：**不會！

**吳主任委員誠文：**我跟委員報告，因為捷克也是一個自由民主國家，跟臺灣一樣，所以他們的執政聯盟其實是多個政黨所組成的，因此他們內部針對跟我們合作的對象——大學還有政府單位，其實他們還有一些不同、多元的意見在整合當中。

**葉委員元之：**所以現在是他們不願意就對了？

**吳主任委員誠文：**不是不願意，他們還在整合意見當中。

**葉委員元之：**整合意見？

**吳主任委員誠文：**我們並沒有……

**葉委員元之：**他們有怎麼樣的意見需要整合？

**吳主任委員誠文：**就是執行的單位跟政府的權責單位之間他們還在溝通，最近又碰到捷克的選舉，所以中間有一點……

**葉委員元之：**那你有信心這個東西會落成嗎？

**吳主任委員誠文：**我有信心。

**葉委員元之：**現在你說是行政流程的問題嘛。

**吳主任委員誠文：**行政流程的問題……

**葉委員元之：**還有他們政黨之間、政府溝通的問題。

**吳主任委員誠文：**是，碰到……

**葉委員元之：**所以確定會做這件事，只是 9 月沒辦法完成？

**吳主任委員誠文：**只是可能會延緩，我們持續跟他們討論。

**葉委員元之：**那大概什麼時候？

**吳主任委員誠文：**他們現在因為選舉剛結束，政府可能也會重組，所以可能還要再一段時間，我們並沒有放棄，所以還是持續溝通，看看怎麼……

**葉委員元之：**大概什麼時候嘛？因為本來講 9 月，如果到年底我想大家應該可以接受啦，但如果又要拖個兩、三年，當初宣傳成那樣……

**吳主任委員誠文：**我們也希望在今年可以……

**葉委員元之：**希望今年底可以完成。

**吳主任委員誠文：**是！

**葉委員元之：**好，謝謝。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**主席：**主委請回，謝謝葉元之委員。

再來，請林倩綺委員質詢。

**林委員倩綺：**（10時2分）主席、在這邊的同仁，大家好。先請吳主委。

**主席：**請吳主委。

**吳主任委員誠文：**林委員好。

**林委員倩綺：**主委好。你來了大概快半年，我想先前你對於國科會已經有一些了解，只是在不同的角色，我想你應該有不同的體悟以及對於業務有更深一層的看法。您到的時候我們正好也有機會交流，您當時也表現出很強的善意，我覺得在學術這個部分我們應該也是可以來交談的，是不是可以請教一下主委，在交談過程當中我們有交換一些意見，你有一個允諾啦，我想說非常地豪爽！這是我們以前在學界碰到的狀況，結果您一下子就允諾了，那我只想請教一下，當時你允諾的這個部分目前的進度是如何？

**吳主任委員誠文：**林委員交代的事情我們應該都有執行。對不起，因為我……

**林委員倩綺：**要不要提醒一下您？我們談的大概有一、兩個重點，其中一個因為我本身是原住民，所以我都特別關心原住民的部分，當時我跟你反映過，會裡面其實有原住民相關的研究，但是型態可能比較受限、都是整合型，在個別型計畫上您也很豪爽地答應給大家一些空間，所以我想問一下目前的進度大概是如何？

**吳主任委員誠文：**我們已經編入計畫、執行方案裡面，所以這個議題我們馬上就會實施了。

**林委員倩綺：**好的。那我想請教一下，今年是 113 年，你們應該去年已經發函了嘛，通常都是你們發函大家才知道可以申請的方向，你們這個是明年編入、後年才會執行？還是你們其實在計畫的內容、項目上就可以……

**吳主任委員誠文：**應該今年的 call 案，就是年底前 call 案就會有了。

**林委員倩綺：**我想應該是可以啦？

**吳主任委員誠文：**今年就會有。

**林委員倩綺：**如果說經費上沒有問題的話。

**吳主任委員誠文：**是！沒問題。

**林委員倩綺：**我想請教一下，過往你們在整合的平臺上是怎麼樣確定方向跟方式呢？

**吳主任委員誠文：**有關原住民議題？

**林委員倩綺：**對！

**吳主任委員誠文：**那我請我們人文處。

**林委員倩綺：**請教一下，謝謝。

**蘇處長碩斌：**報告委員，我們徵求的方向都是召開諮詢委員會，我們今年的議題是族群關係，也就是原住民跟其他族群之間的關聯是我們今年的 call 案重點；也順便回答一下剛剛委員關心的個別型，以前都沒有，那在委員的建議之下，我們今年真的把它編入，但是我們希望用個別型然後

未來可以成為整合型，也就是說，我們接受個別委員的提案，但是我們希望他可以提案說，未來幾年他可以成為一個整合型的團隊，我們也是用這樣的方式在促進學界之間的提升能量，謝謝。

**林委員倩綺：**好，謝謝說明。剛才你們談到今年這個議題，針對議題這個部分我有很深的感觸想要跟主委討論，也就是您講的族群關係，我後面講的議題都有一些接近，只是正好你們有講到今年的主題是族群關係。主委，國科會其實有一大塊尤其是今天我們談的永續跟政策，我建議在原住民的研究方面是不是可以給我們多一點機會、不要把我們常常鎖在博物館的想像裡面？所以談到原住民我們就只有族群，但是像你們有很多的議題，其實原住民在這裡面都有一些占比以及可以學習、研究的東西，我們待會再慢慢來討論，好不好？在原住民族研究的這個部分，我剛才講的是議題，針對議題部分我希望能夠跟會內更細緻、更往前討論一下，不要把我們都鎖在某一些認同或者是族群，有一個大方向大家會往這邊走，今天談的永續其實有好多項都跟原住民有關。

接下來我簡單談一下，第一個，剛才我說比例上我待會還會再談，會內當然有一些經費的比例，但是整體來講，我看行政院整體比例其實是少於 1 的，主委知不知道原住民在全臺的比例大概有多少？全臺原住民的總數大概占全國……

**吳主任委員誠文：**抱歉，數字我不清楚。

**林委員倩綺：**大約……要不要會內再去查一下？

**吳主任委員誠文：**4 到 5% 是不是？

**林委員倩綺：**你講的 4 到 5% 可能比例又更低了，對不對？如果我們在……

**吳主任委員誠文：**報告委員，我們科技預算其實也有編在原住民族委員會裡面，但是我們在國科會的人文處……

**林委員倩綺：**對，所以整體來講，我這邊蒐羅了一次，發現整體好像還是比……

**吳主任委員誠文：**剛剛蘇處長也有提到，我們特別為了原住民的研究也編了這個預算，就是專案……

**林委員倩綺：**是！我們大概編了 5,800 萬，如果我這邊沒有看錯的話，回去整理後我們再來確認一下，好不好？

**吳主任委員誠文：**至於議題的部分，我請人文處到時候也跟林委員討論一下議題方向是不是恰當。

**林委員倩綺：**對，議題方向可以再多給我們一些開放性，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**林委員倩綺：**接下來我們很快地談一下，我們占了一些時間，所以我很快地談一下，在原住民族社會永續科技計畫裡面，各位不要忘記了，有關你們所想像的科技跟原住民可以參與的科技，其實我們不想在這裡面缺席，所以我為什麼會就那個議題想要跟大家再交流一下，也就是族群關係，大家很容易想像成社會人文，但是我們在其他的處裡面感覺會缺席，所以我只是提醒這一點。

在你們的機制上——要討論機制大概會有很多細節，你們有一個原住民族社會永續科技計畫

，我提醒幾點，第一個，平臺的建立要以我們的需求、原住民的需求，還有原住民的未來性，所以大家現在對我們的想像都是在過去，好像我們從來都不會從土人……不好意思，我是開玩笑！我們常常都是這樣子的刻板印象，在科技研究上，我很期待這一點是不是可以讓我們在現在的社會跟未來的發展都有可能；另外一個，資源配比還有原住民族的受益狀況，這個可能在你們學者的原住民比例跟非原住民比例、還有原住民的議題等等，其實整體都是連結在一起的；第三個就是參與程度的自主性，這個其實從過去很多研究都可以看得出來，可能是學者研究原住民，這個我在民間一直聽到有這樣子的聲音，也就是大家都是被動的，然後在這裡面可能有很多被動地被研究，但是研究的主體性可能還要再更強化一點。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員，這個我們相當認同。

**林委員倩綺：**對！但是這個部分我可能未來會再更強力地監督跟溝通交流，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**林委員倩綺：**另外你們在談永續科研這個部分，藍碳跟原住民傳統領域，我這邊很快提供幾點，你們在這個部分也可以置放進去，然後稍微更多做一點著力，第一個就是共管模式的可能性，還有傳統知識在你們藍碳的過程當中，因為藍碳是很深的一個議題，我就是提醒這個部分我們不想缺席，還有我們的文化跟生態的融合。

接下來就談國科會在原住民的補助大概 5,800 萬，我剛才講少於 1，整個行政院比例上大概是少於 1%，所以我們如果以所謂的科技量化指標，我們在這裡面，也先這樣子做一個比較，所以在原住民的經費配比上，如果我們在這幾年的執行上有這樣子的量能，是不是也有機會來提高？

**吳主任委員誠文：**是，如果我們相關的學者進來研究這些相關議題，我們的通過率、國科會有一個平均大約在 60% 左右，如果研究的人數增加，我們經費一定會提高的。

**林委員倩綺：**好的，謝謝主委。第二點，其實我覺得這是一個普遍的問題，雖然我是針對原住民族學術人才的培育與支持來問，但是接下來其實有一個跟主委很有關，跟剛才有一些委員的質詢也有關，就是整個研究人才的培育跟未來的出路，這不僅是原住民，我在這邊也特別注意原住民這個區塊，我們往下一頁看就會看到，這是在今年暑假一個報紙的調查，其實先前有人訪問您的時候，我非常受到主委這句話的感動，我們希望有本土培育出來的諾貝爾獎，我是真的很有感受，因為以前在我的領域，我也是很想拿世界大獎的，可是到我畢業的時候，連世界大賽的資訊都沒有，所以主委這個部分你要怎麼去成就？我們如何培育出本土的諾貝爾獎得主？

**吳主任委員誠文：**我們期望不要以行政的力量干預我們的學術，讓它沒有天花板，所以只要是能夠增進人類福祉、社會貢獻的話，這種研究我們一定都會努力來支持。希望我們學界的研究不要只以論文發表為導向，而是要強調……

**林委員倩綺：**謝謝主委，我對這點感同身受。

**吳主任委員誠文：**而是要強調社會、人類的貢獻，這樣才有辦法產生比較大的影響力，讓臺灣在全世界被看到。

**林委員倩綺：**對，你講的論文的部分，或許有所謂數量跟它真正貢獻這一個區塊的討論，我們都知

道質非常的難討論，但是量或許是大家現在看得到的，或許主委就必須要在這裡面再做一些更……

**吳主任委員誠文：**一個適度的平衡。

**林委員倩綺：**不是只有平衡，我想您可能要做很大的努力才能夠調整大家目前對量的迷思，所以這其實有些東西是結合在一起，第一個是這則報導講到科研人才的成效，當然它的重點是在未來的研究人才何去何從，會裡面可不可以幫這些研究人才想一想要怎麼辦，你們除了補助他們，在計畫裡面他們成為了短期人才，可能有些人會覺得要變成低價勞工，但是未來他們要去哪裡，對大家來講會很迷惘，當然不是我們一定要幫他找到工作，研究人才的何去何從，我們在計畫補助上跟計畫的未來性或許可以一起來考量，這個是這則報導，我所給的一點建議，我們不是說報導可能有他的想法，但是我看到是一個系統性的問題，所以國科會在這裡面是不是可以有更多一點的角色？

最後一個提醒，剛才主委講到所謂論文，我們講到量跟質，但是量就是大家現在的迷思，我們經常是有很多的量，但是我們被引用的數量其實是少的，這可能在貢獻度上就會有一些影響，有一個報導表示臺灣在量的部分大概是全球二十幾名，可是我們在被引用的數量是全球倒數的，荷蘭在量的部分也是二十幾名，可是在被引用的數據上也是二十幾名，這相對是平衡的，所以我很期待未來能夠聽到主委談論一下我們要如何打破這個量的迷思，可是質又怎麼樣被評價，這是我的一個提醒，未來我也會針對這幾個方向再跟主委還有會裡面來做更進一步的探討。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員，這是我們努力的方向。

**林委員倩綺：**好，謝謝主委，加油。

**主席：**主委請回，謝謝林倩綺委員。

再來我們請吳沛憶委員來代主席，謝謝。

**主席（吳委員沛憶代）：**接下來請范雲委員進行質詢。

**范委員雲：**（10時15分）謝謝代理主席，有請主委。

**主席：**請主委。

**吳主任委員誠文：**范委員好。

**范委員雲：**主委早安。剛葉元之委員說我要罵你，我沒有要罵你，我要釐清一些事情，今天我們的主題其實是永續科研及政策溝通，我想了很久，永續科研有雙重意義，當然您也知道最近的學門爭議，可是永續科研還有另外一個意義是科研其實應該是要永續的。可不可以請問主委，如果要請您一句話講國科會的職掌，你會怎麼講？國科會的職掌是什麼？

**吳主任委員誠文：**國科會的任務是要協助國家來培養科研的人才，為了要培養人才，我們要投入研發，所以我們會編科技預算，這個研發的成果要……

**范委員雲：**我剛說一句話，你講了很多句話了。我們回來看國科會的組織法第一條就有講到職掌，行政院為辦理國家科學發展與技術研究及應用之規劃、協調、審議、資源分配等業務，特設國家科學及技術委員會，您有沒有覺得它很有意思，它把科學發展放在技術研究及應用前面，它

為什麼不先放技術研究及應用，再放科學發展呢？

**吳主任委員誠文：**沒有科學發展去探討，前瞻的知識就不可能產生……

**范委員雲：**主委講得非常好，所以科學發展是長期的基礎，有時候不一定有市場性，表面上不一定看得出來對人類跟社會的貢獻，可是它之後也許就會有貢獻了，所以如果沒有長期的基礎研究跟重要的研究調查，你直接就認為前瞻跟各部會配合的研究就是最重要，甚至刪減基礎研究、重要的研究調查的話，其實很可能會是短多長空，這樣您同意嗎？

**吳主任委員誠文：**同意。

**范委員雲：**好，同意的話我們就有共識了。我想今天國科會三大學門調整風波，大家擔心的其實是更長期的問題，不只是表面上這個風波，風波剛剛大家都講過了，就是短短的兩三天內，主委應該知道要叫學者連署非常困難，尤其是衝上國科會，國科會是他研究資源的來源，沒有人想得罪國科會，主委過去有連署過挑戰國科會各種聲明嗎？

**吳主任委員誠文：**沒有……

**范委員雲：**沒有嘛？所以你就知道這個難度有多高了，主委以前是申請哪個處的研究經費？像我是人文處。

**吳主任委員誠文：**我是工程處。

**范委員雲：**好，您是工程處，工程處有好多科，您是申請哪一科？

**吳主任委員誠文：**微電子。

**范委員雲：**好，如果今天有人說不大了解你們那一科到底在做什麼，應該把它放到自然處跟人文處拆一拆，你會不會覺得滿生氣的？

**吳主任委員誠文：**應該要先經過討論沒錯。

**范委員雲：**對，一定要經過討論嘛！而且這個討論不是只找學門召集人來討論嘛？對不對？這個對您的影響是什麼？把你的研究領域從工程處調到自然處，甚至到人文處，對您的影響會是什麼？你的社群就……

**吳主任委員誠文：**可能就是審查的人員……

**范委員雲：**審查的人就不一樣嘛！

**吳主任委員誠文：**對，通常會不一樣。

**范委員雲：**審查的人不一樣對我們學者來講是多大的事，完全無法預測，譬如說您今天在做的……您是做電機的嘛？相關的研究，審查人員完全換了，甚至你投入十年的研究就拿不到經費了，這不是學者，甚至跟他的薪水無關，他的研究經費就受到很大的影響，所以茲事體大嘛！

**吳主任委員誠文：**我了解他們的擔心。

**范委員雲：**看來主委今天到目前為止都跟我同步，我綜合這麼多陳情人的資訊，當然大家都有看到新聞了，我也主動請教了學界我比較尊重的、不同的朋友，包含涉及這 3 個跨領域的跟不涉及的，我覺得有四大問題，第一個是 3 個跨領域學門面臨支解與重組，

有的部分真的是叫支解，請他們拆到自然科，甚至有一些空間資訊或什麼的，我想細節我們就不講了。第二個，資源投入被緊縮，就是您剛剛講的預算增加，很多人已經挑戰你們是把部

會的一些錢放進去，其實不是歸純學術研究的。第三個，眾多中綱計畫面臨刪減，中綱計畫主委應該很了解，中程綱要計畫是競爭型的，而且要準備個二、三年才能提出，學者們舉證歷歷，你們已經在進行的，例如第一個航向藍海，這是海洋研究的，原本是 111 年到 114 年的經費，現在 115 年可能無法延續；第二個，國土空間綱要也被影響，這些所謂中程綱要加起來的經費是 4.577 億，它涉及到下面多少研究助理，多少人一旦因為你們沒有給經費，這些人就是要回家吃自己，或者是必須要找新的主題，甚至研究生。還有，LTSER 長期社會生態研究，這個也是基礎研究，這個表面上一下子看不到市場性，可是對我們的不管是永續跟各方面都有幫助，原本我們聽到的就是彰化站跟翡翠站好不容易建立了社會生態研究的點，你們主張經費刪減，本來學者討論了半年要增加發展的東海岸站，據說你們已經主張不用討論了，甚至處長說出不知道學者為什麼要做這樣的研究，有沒有這樣事情，你們待會再說。所以中綱計畫面臨刪減，甚至不只是這三個領域的，還有 2030 年跨世代年輕學者方案，這個一年其實用的錢不多，1.5 億，我看去（112）年度有 1,722 個年輕學者申請，只有 888 人拿到，這個非常重要，因為年輕學者可能是因為系主任跟他說有這個經費，他不去申請國外，拿到博士學位回來了，結果呢，據說你們覺得年輕學者為什麼要給他特別鼓勵呢？他很優秀就很優秀，跟年齡無關。有關這個部分，你也知道我們臺灣的薪資比起東亞很多國家，然後研究經費也不確定，所以這個長程的東西，甚至一個已經在臺灣的年輕學者他放棄國外的話，因為你們不再補助這個部分，茲事體大啊！第四個，大家最質疑的事情不是不能做計畫經費刪減增加，而是應該要有嚴謹的評估，有清楚的報告，讓大家知道為什麼，這中間有一個討論過程，所以決策過程被認為既粗暴又不透明是目前的癥結點。

我想剛剛都已經講到了這個連署在 3 天之內就有 650 人參加，裡面有 4 位院士、2 位校長，我也在 9 月 16 日看到這個事情，我認為我應該要正式跟你們索資，因為我是立法院裡面少數申請過你們國科會經費、看得懂你們在做什麼的。我去索資了，你們回我的第一份資料提到「本會業於 9 月 16 日新聞稿中澄清，並無更動組織或學門之規劃」，可是我後來又再次索資，你們第二份資料就變了，就說沒有正式會議。請問到底有沒有會議？是有會議但不正式，還是你第一份資料所講的？

**吳主任委員誠文：**沒有會議，根本沒有會議。

**范委員雲：**沒有會議？完全沒有會議？

**吳主任委員誠文：**完全沒有，所以……

**范委員雲：**完全沒有會議？

**吳主任委員誠文：**所以我們第一時間澄清……

**范委員雲：**好，等一下！你說完全沒有會議，對不對？

**吳主任委員誠文：**對。

**范委員雲：**正式、非正式會議都沒有？

**吳主任委員誠文：**沒有。

**范委員雲：**好，請問主委是否知情，有人想要著手規劃這件事情？您是否知情？

吳主任委員誠文：自然處處長是有跟我討論，是私底下討論說怎麼樣能夠……

范委員雲：所以您知情？

吳主任委員誠文：不是，我們討論的是怎麼樣能夠增進我們現在這三個學門的研究成效。

范委員雲：所以就是您知情嘛！他的意思就是要調整嘛，您知情他要調整？

吳主任委員誠文：沒有要調整，沒有要調整……

范委員雲：他沒說要調整？

吳主任委員誠文：就是第一件事就是進行……

范委員雲：好，我不是法官，所以您知情他認為這三個學門的效率不夠，是不是？

吳主任委員誠文：不是效率不夠，是說我們怎麼樣協助這些研究的學者們能夠增進他們的研究成效……

范委員雲：那為什麼其他的社會學門不需要增進研究成效，就是他們需要增進研究成效？

吳主任委員誠文：所有學門都要啊！但是……

范委員雲：所以所有的都要？

吳主任委員誠文：但是自然處的業務，這是他們的業務。

范委員雲：所以您有沒有授權自然處處長進行？

吳主任委員誠文：我有提醒我們要進行溝通……

范委員雲：你有提醒要進行溝通，所以現在是自然處長沒有接受您的提醒？

吳主任委員誠文：不是沒有接受，因為還沒有進行溝通，連署就出現了，所以我們只好……

范委員雲：還沒有進行溝通，所以這樣子聽起來……

吳主任委員誠文：所以並沒有決策，報告委員……

范委員雲：是自然處長一個人腦袋想的，他沒有跟任何人開過會！

吳主任委員誠文：不是，報告委員，我們處長也是很用心啦，他是要協助，他其實並沒有任何的決策，還沒有對外宣布的時候就出現了這個，我當然也是覺得非常遺憾。

范委員雲：因為我時間有限，處長……

吳主任委員誠文：還有剛剛委員提到的，其實我們的經費今年 4.8 億，明年已經增加到 5.2 億。

范委員雲：經費的事我會再跟您索資，我們再講清楚。請問主委，您知不知悉我們的自然處長曾經講了這樣的話，有白紙黑字寫「有不少 PI 皆是在其原本專業學門拿不到計畫而轉至本處下之上述三學門」。您知悉還是不知悉？

吳主任委員誠文：這個應該不是這樣講吧？

范委員雲：有白紙黑字，事後我可以給你看。您知悉還是不知悉？就只有一種嘛，知悉還是不知悉？

吳主任委員誠文：我覺得不是這樣講啦……

范委員雲：好啦，您就是覺得他這樣講不對，但是您知悉，這樣嗎？

吳主任委員誠文：他不是這樣講，他不是這樣講！

范委員雲：那他是怎麼樣講？

**吳主任委員誠文：**我提到，自然處長跟我提的只是怎麼樣去增進……

**范委員雲：**那您知不知悉他白紙黑字就是寫了這樣的東西？這是一個反彈的根源啦，今天如果說我是做性別研究跨領域，聽到「性別研究的學者都是在原本專業學門拿不到計畫而轉至本處下之性別研究」的話，性別研究學者一定是跳腳，你把別人講成二流學者耶！這些人是因為在別的地方申請不到經費過來嗎？

**吳主任委員誠文：**我……

**范委員雲：**主委，您剛剛一直都不願說你有知悉，那請您去查一下，如果講這樣的話，至少我不知道是誰講的，如果是自然處長講的，他是不是應該跟大家道歉？

**吳主任委員誠文：**如果大家認為有這種情形，我就代表國科會跟大家道歉，國科會不會有這樣的立場，如果有一些口誤，我跟大家道歉。

**范委員雲：**好，謝謝主委，我想您今天這樣算滿有誠意的，如果真的有講過這樣的話，主委願意跟大家道歉，就是不應該任意貶抑任何的學門……

**吳主任委員誠文：**是，不會這樣。

**范委員雲：**是在別的領域拿不到經費，然後轉到這邊來申請。

我今天要跟主委講的事情，就是因為有這麼多的東西，所以我今天的副標題是政策溝通，主標是永續科研，我想對於我剛剛講到的，你們是不是一個月內可以有一個決策過程的檢討報告，包含所有的中長期計畫，您不是不能夠調整，不是不能刪減，不是不能增加，而是應該要有一個清楚的標準跟說明，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**范委員雲：**不是哪個個人不喜歡、看不懂、覺得沒貢獻，人家四、五年的努力，本來預期還有一個四年，因為剛剛講中綱計畫都是準備二年，而且是競爭型的，這涉及到多少人的研究前途，甚至有碩士生、博士生的論文題目，這您同意吧？

**吳主任委員誠文：**是，同意。

**范委員雲：**所以決策過程的部分要給我檢討報告。

第二個，一個月內提出未來相關學門調整應有的 SOP，當然，我們知道有些事情無法百分之百的民主，但是今天一個大學要裁撤一個系所或合併，教育部都有規定 SOP，要幾場溝通會、幾場座談會，就是應該要有一個，而且學術社群某種程度是更平等，是互審的制度，對不對？學門召集人也都是有聲望的，是推選出來的，所以是不是能夠針對學門調整應有的、尊重學界溝通的 SOP 的程序，是不是可以給我？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**范委員雲：**讓大家相信不會再有這樣的事。

第三個，你們也應該要保障政策跟預算的連貫性，我想大家的研究應該二、三年是最短嘛，對不對？四、五年到十年的，有很多都是這樣長程的規劃，如果你的政策與預算沒有連貫性，我想跟學界的互信基礎就已經失去了，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**范委員雲：**針對這個部分，我認為第二個，未來相關學門調整的民主程序是什麼，建議你們用問卷詢問那 650 位連署的學者，因為學者都是有 email 的，你們都可以找得到，讓他感受到國科會的誠意，好不好？

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**范委員雲：**那他們有反彈，一定有一套理想的方式，絕對不是說學科、學門絕對不能調整，好不好？那怎麼樣是好的做法，請您展現誠意，諮詢這 650 位連署的學者，至少用一個數位問卷很容易執行，主委可以答應嗎？

**吳主任委員誠文：**答應。

**范委員雲：**好。我也是出身自學界，今天絕對不是要修理主委或任何人，我想我們出身學界的，對於學界的議題有責任，至少我了解國科會的計畫申請是怎麼回事，所以我必須要說清楚。以上，謝謝。

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**主席：**謝謝吳主委，請主委回座。接下來請召委范雲接續主持會議。

**主席（范委員雲）：**謝謝吳沛憶委員代主席。再來，請羅廷璋委員質詢。

**羅委員廷璋：**（10 時 31 分）謝謝主席，麻煩有請吳主委。

**主席：**有請主委。

**吳主任委員誠文：**羅委員好。

**羅委員廷璋：**主委，謝謝。今天大家對這個議題都滿關注的，也引起不少風波，我想國科會主要的任務不外乎，第一，推動全國整體的科技發展；第二，支援學術研究；第三，發展科學園區。剛好這些任務，教育部跟經濟部都有在做，我想請問一下國科會，你們與教育部、經濟部這兩個部會，在研究、教學、產業發展的需求這三個面向上是怎麼分工？

**吳主任委員誠文：**有分工。

**羅委員廷璋：**可以分享一下嗎？

**吳主任委員誠文：**好。教育部支持我們全國各學校，從大學到小學都有關聯，教學的部分是教育部主政；但是研究，特別是在大學做前瞻的基礎研究、應用研究，那是國科會在支持，這是教學跟研究的分工。至於跟經濟部的分工，經濟部是注重在產業發展，所以我們國科會在管理科學園區的時候，科學園區成功的一個很重要的關鍵就是，科學園區跟大學之間的研究是非常緊密結合，因為要發展的是科技產業，科技產業如果沒有前端的科研是不可能產業的發展，所以我們跟經濟部就互相協助，在發展科學園區的過程當中，也把大學的研發能量結合園區的事業，讓園區內科技產業的發展更為蓬勃，大概就是這樣的分工。

**羅委員廷璋：**好。我想請問一下國科會，學術研究的產出，以結案來計算，一年大概有幾案？

**吳主任委員誠文：**案件數那個部分，請本會綜規處來回答。

**彭處長麗春：**跟委員報告，如果是在年度執行中的計畫，大概一萬五千件。

**羅委員廷璋：**好。那這些產出確實帶動產業發展的大概有幾案，有沒有計算過？

**吳主任委員誠文：**這一部分我們不會去計算，我們大概有一些產學合作的案子，但是也不見得只有

產學合作的案子才會對產業有幫助；我們有一些科技研發的成果，其實是廠商直接會找學校、找教授去做技術移轉，所以也有一些是透過技術移轉的方式；也有一些教授，在教學之餘也會去協助產業擔任顧問，協助他們……

**羅委員廷璋：**那你個人認為，你覺得學術的產出跟產業的發展有沒有落差？

**吳主任委員誠文：**落差難免有，因為我們支持學術研究不見得全部都是應用型，能夠直接連結到產業，有些是有社會貢獻，有些是純粹科學的研究，它是未來可能比較長期才會被社會所使用發展成技術，所以我們很難去界定說一個學術研究的成果是不是對社會有立即的貢獻或者對產業有立即的貢獻，有時候是比較難衡量。有些像 AI 的研究，過去很長的一段時間社會並沒有直接的感受到 AI 研究的貢獻，而是在十幾年前才發現，因為雲端科技，因為臺灣的半導體發展，能夠訓練非常大的這種人工智慧的模型，才發現它的貢獻會非常的大，所以有時候是經過長時間的研究累積的成果才會有貢獻。

**羅委員廷璋：**好的。剛剛聽到主委有一些表態，我想態度都是良善的，但是我還是有一些問題想跟大家一起來探討。日前國科會所擬調整的永續三學門，遭學界說不重視永續發展，而且也發出了相關的聲明：「第一，學術自由與公開討論是永續科技發展的核心價值」，我想這個部分的聲明，您大概都有看過？

**吳主任委員誠文：**是。

**羅委員廷璋：**他們也「堅決反對任何由上而下、未經公開溝通的獨斷作法。第二，國科會應正視新政府對永續發展與淨零挑戰的政策，任何針對永續相關計畫的刪減與調整，應透過公開透明的機制，與廣泛的跨領域學界溝通，並建立共識。」我想這個部分剛剛您有所回應，我們還是希望學界目前所發出的這些聲明，第一時間我們有看到幾個回應，我想跟你探討一下。第一個，9月14日國科會回應表示，支持跨域性質的學門研究，永續防災與空間資訊等跨領域的學門投入資源有逐年增長，剛剛你有說從4.8億變成5.2億，對吧？並表示將與學界共同探討永續防災以及空間資訊的相關發展，徵詢學界的意見適度的調整。國科會14日的回應被批是實問虛答，後來9月16日國科會又再一次回應表示，並無更動組織跟學門的規劃，請該三學門的學者放心，將儘速召開說明會向學界說明國科會持續支持跨領域性質學門及研究的立場，並聽取學界建言。當時好像是在9月16日國科會第二次的聲明之後，連署事件才告一段落。請問主委，你覺得國科會的作法錯了嗎？

**吳主任委員誠文：**可能是引起誤解，我覺得我們學界關心永續學門的發展，這個我完全是認同的，我們應該要持續來凝聚學界的力量，針對這些永續的議題，持續發展解決的方案。我們在會內，其實針對這個連署我們也立即反應，我們不會改變現在這個學門的狀況，自然處將來也會持續來協助這三個學門的發展，既然我們的經費已經逐年增加，所以當然絕對不會放棄這三個學門已經累積起來的研究能量，只是希望協助他們更為健康的發展，這樣對社會的貢獻會更為明顯。

**羅委員廷璋：**好。我認為國科會在溝通不足的情況下，嘗試拆解永續、防災及空間資訊等學門，在被嚴正的抗議後，試圖以增加經費來安撫。

**吳主任委員誠文：**不是試圖，經費已經早就編列了。

**羅委員廷璋：**好。主委，您在整篇書面報告提到了十二個跨領域，十二個跨領域後沒有列舉大概哪幾個領域，至少應該針對各學門跨領域整合列舉，預計大概有哪幾個領域才對吧？這就好像你去了餐廳，然後沒有 menu，沒有得選擇，然後任由老闆給你吃什麼就吃什麼。我想跨領域研究的重要性不言而喻，國科會是否有計畫建立一套溝通的機制，例如定期的召開會議，以確保跟學界的溝通交流？

**吳主任委員誠文：**剛剛召委范委員已經提醒我們，我們會朝這個……

**羅委員廷璋：**也非常關心，對。

**吳主任委員誠文：**是是是，我們會有一個比較正式的作法、標準的作法，不是只有針對這三個學門，將來我們所有的處……

**羅委員廷璋：**是，未來牽涉到的學門都開始會有這樣子，會有固定的會議？

**吳主任委員誠文：**對，我們就是一定要公開討論嘛，這些公開、公平、透明的機制，我們一定會把它建立起來，希望我們整個學界都放心。

**羅委員廷璋：**好。我想國科會有沒有清楚的路徑圖，知道需要投入的前沿研究是什麼？淨零永續是不分藍綠的共同目標，那麼國科會在這個部分扮演的角色是什麼、方向是什麼，那個路徑圖有沒有出來，大家只能瞎子摸象嗎？能不能具體的回應，國科會在這些領域中扮演的角色。

**吳主任委員誠文：**好，我請林副主委說明，他負責我們的淨零辦公室。

**羅委員廷璋：**好，謝謝。

**林副主任委員法正：**委員好，基本上我們現在有個淨零科技方案的推動小組專門規劃在行政院の層級，各部會還有產業應該怎麼去推動淨零科技。另一方面，因為總統 8 月 8 日有召開氣候變遷相關的會議，所以我們現在在推動一個氣候變遷調適科研，我們也有一個推動小組現在在進行當中，應該是明年會成案，所以我們會同時從淨零科技，還有氣候變遷調適科研這兩個方向來推動，這是國科會應該做的事情，以上報告。

**羅委員廷璋：**我想這些技術如何與產業界需求相銜接，確保研究能夠迅速轉為實際應用，這是我們非常關切的部分。針對這個特定的產業，如再生能源、經濟循環的相關領域，我們設立專門的研究支持機制，具體有沒有？有沒有這樣子的一個具體實際作為？

**林副主任委員法正：**我們淨零科技推動小組現在有規劃幾個複合式的議題，這個議題推出來之後，我們會要求各部會要照這個推動的內容去編列預算，我們這些議題其實都是找國內相關的學者，還有產業界來談……

**羅委員廷璋：**產業界也有？

**林副主任委員法正：**對，談出臺灣最需要的淨零科技，以上補充。

**羅委員廷璋：**好，我想學界的研究，因為教育部的規定，必須盡量去發表論文、刊登相關的期刊，但產業界的研發案則是希望短期性的，希望能夠立見效果，就是上市場賺錢。我想滋養企業才能廣納人才，此時政府要做什麼？國科會如何在兩者之間找到平衡，促進學界、產業界的合作？這就回到我一開始在問主委的，你們怎麼去分工嘛？在這個部分上，如果做成兩邊的橋梁，

我想國科會是很需要在這個部分下以重力，主委覺得呢？

**吳主任委員誠文：**我同意，同意委員的看法。

**羅委員廷璋：**我們跟大家分享一個鐵錚錚的案例，講一個很成功的案例跟大家分享。中研院在新冠肺炎的流行之時，成功開發出新冠快篩的抗體，但是限於設備無法進行量產化，中研院釋出了抗體跟產業界合作，讓這個產品與業界能夠進行永續，不管是開發、量產，用於支持國家重大的防疫工作，我想中研院在這樣研究發表的學術論文之外，亦達成善盡社會關鍵的責任任務，同時根據科技的基本法規範架構，將抗體移轉所獲得的經費按比例分配給發明人、研究團隊，並投入更多的科學研究，實為產、學、研三贏的一個案例。但另外一個成功案例，我們也看到都是在新冠疫情，由衛生福利部中醫研究所研發出的清冠一號。主委，您這個都知道嗎？

**吳主任委員誠文：**知道。

**羅委員廷璋：**我想也循案例跟業界合作，專利技術技轉，許多的臺灣中藥廠商製造中藥複方水煎藥、臺灣清冠一號銷售國內外。主委，國科會如何看待這類跨界的合作？

**吳主任委員誠文：**我們非常鼓勵，也就是我們的科技研發包含科學的研究以及技術的發展，這兩個我們是並重的，科學的研究將來可能會產生長期對人類社會的貢獻，技術的發展是對我們產業立即的需求，提供很重要的後盾，讓我們的產業發展得很好，這個我們都會鼓勵。

**羅委員廷璋：**好，所以今天我們舉出案例然後探討，我們真的很希望主委這個態度一定要做好，對學界的溝通、對於產業界溝通一定要重視，我想後續做出一些補償，亡羊補牢的動作，你剛剛也有答應，我們希望能夠看到具體的、實際的而且永續的，跟產學界一起好好的坐下來談一談。

**吳主任委員誠文：**是，同意，謝謝委員。

**羅委員廷璋：**謝謝。

**主席：**好，吳主委請回，謝謝羅廷璋委員質詢。

我們再來請葛如鈞委員質詢，等一下吳沛憶委員質詢完，我們休息 5 分鐘。

**葛委員如鈞：**（10 時 44 分）謝謝主席。有請國科會吳誠文主委。

**主席：**好，有請吳主委。

**吳主任委員誠文：**葛委員好。

**葛委員如鈞：**主委好。今天感謝召委安排專報的題目—永續科研，AI 其實是目前熱門的產業，持續熱門，也是科學研究現在非常多的教授、研究中心在做的題目，先前幾次的質詢，我也就 AI 的發展還有各個面向有跟您進行探討，我想人類的發展，AI 一定會在其中扮演角色，我們如果沒有辦法做好，會影響到我們的存續，它如果做得好，也會幫助我們的存續，所以這當然是一個永續的議題，配合這樣的議題有兩大重點，人才的永續跟能源的永續就會是非常重要的課題。首先和主委談一下人才的永續，行政院在 9 月 5 日剛剛公布了五大信賴產業，為什麼剛好也姓賴我們改天再聊，但是人工智慧就是其中一項目標，要成為全球 AI 影響力的中心。從行政院的簡報，我們也可以看到推動目標的第二項就是要培養 AI 的人才，預計 4 年內要培養 20 萬名 AI 相關的人才。請教一下主委，培養 20 萬名 AI 人才的具體作法是什麼？明年就是第一年，20

萬的多少要培育？

**吳主任委員誠文：**行政院規劃的這個人才培育目標是國發會主政，而國科會這邊，當然我們培養的是科研的人才，以及我們在學校因為資助大學做科研，所培養的相關產業的人才都是……

**葛委員如鈞：**所以人數你們不用算？

**吳主任委員誠文：**我們人數的部分其實是包含科研的部分，以及將來在產業，產業有所謂的 AI 產業，以及 AI 的應用的產業，那麼應用端……

**葛委員如鈞：**所以 20 萬人才，明年要多少萬？有沒有數字、有沒有規劃、有沒有策略？

**吳主任委員誠文：**這是明年才啟動的方案，從明年開始算 4 年……

**葛委員如鈞：**現在已經馬上要 10 月了，不用規劃明年要多少萬人嗎？我們不用 OKR，也不用 KPI 嗎？我們就隨便喊一個 20 萬？那我們要不要喊 200 萬、2,000 萬？

**吳主任委員誠文：**20 萬是包含到……

**葛委員如鈞：**所以 AI 人才的培育和國科會到底有沒有關係？

**吳主任委員誠文：**有，當然有關係啊！就是我講的，科研人才是國發會主政的，所以我們會持續資助全國的大學以及研究機構進行 AI 相關的科技研發。

**葛委員如鈞：**我們翻開國科會預算書的第 1 頁，國科會的年度施政目標，當中包含辦理行政院科技顧問會議，行政院主辦這個會議，由國科會來主導，會議的目的本來就是對未來 10 到 20 年的科技發展要提供建言。想請問一下主委，您接任政委後，有沒有去翻閱一下當時行政院科技顧問會議的會議紀錄？

**吳主任委員誠文：**報告委員，我還沒有機會去翻閱過去的紀錄。

**葛委員如鈞：**您上任已經一段時間了，那沒關係，我幫你看。其實相關的會議結論就有提到培育下個世代半導體以及 AI 人才，就是你們的結論嘛！策略方向第一，結果 20 萬到底要培育多少名，目前是沒有概念，現在已經快要進入 10 月了！

**吳主任委員誠文：**報告委員，下世代半導體及 AI 人才如果是國科會主政的部分，就是科研人才……

**葛委員如鈞：**科研人才？

**吳主任委員誠文：**科研人才如果我們以碩士以上的……

**葛委員如鈞：**20 萬裡面到底要占多少？

**吳主任委員誠文：**科研的人力不需要到非常的多……

**葛委員如鈞：**非科研的人力呢？

**吳主任委員誠文：**非科研的人力……

**葛委員如鈞：**誰要負責？非科研的人力誰負責？

**吳主任委員誠文：**我們行政院各部會都要負責……

**葛委員如鈞：**什麼部會？

**吳主任委員誠文：**包含經濟部、數位發展部，甚至衛福部、勞動部、農業部等等，我們各行各業都需要有 AI 應用的人力。

**葛委員如鈞：**講到人才不需要教育部嗎？台下就有我的老師啊！

**吳主任委員誠文：**對不起，教育部也要。

**葛委員如鈞：**但是我們其實有看到在這樣的一個會議當中，相關的產業會議裡面，有國科會、經濟部、數發部跟國發會共同推動，但是裡面竟然沒有教育部，主委有沒有發現？

**吳主任委員誠文：**教育部應該在裡面的。

**葛委員如鈞：**我想要跟主委同步一下，培育人才的責任是人人有責沒錯啦！你剛剛提的也對，國科會做科研的人才，但是科研的人才到底要如何培育更多的 AI 人才，這個應該是要代代相傳，一棒接一棒，棒棒都是強棒嘛！我告訴主委，您剛剛提到的，很多的會議，教育部都不是與會單位，所以如果您有關心 AI 人才的議題，包含臺灣競爭力的永續，國科會如果認為 AI 人才的培育，教育部也有責任，國科會是不是有轉知會議的結論給教育部的責任呢？在後續的工作會議裡面，是不是有邀請教育部來參與？這些請主委會後能不能與相關業務單位來進行檢討，到底我們 4 年 20 萬的 AI 人才要如何而來？到底明年到底會有多少名？不然的話，我們這個數字就亂喊嘛！我喊 20 萬也可以，我喊 2 萬也可以，我喊 200 萬也可以啊！是吧？

**吳主任委員誠文：**好，人才培育逐年目標，我們會把它規劃出來。我們的確跟教育部有持續定期的溝通，我們的陳炳宇副主委跟教育部的葉丙成次長其實是有固定溝通的平臺……

**葛委員如鈞：**分進合擊啊！這個固定的溝通也讓我們瞭解，好不好？

**吳主任委員誠文：**好。

**葛委員如鈞：**否則我們會覺得這個人才培育的數字也不清楚，計畫也不清楚，教育部跟國科會合作到底在其中扮演什麼角色，我們是沒有看到的。

臺灣人才赤字在國內是非常令人擔憂，美國在台協會剛發布人才循環大聯盟的白皮書，其中一就寫著，人才是臺灣轉型創新經濟體的基礎，培育人才是我們發展的基石、國家競爭力的根本。它寫得很委婉，但是我要再次提醒，2015 年我們就已經被評定，2021 年的人才供需落差可能會到-1.5%，9 月 27 日、28 日我們才剛辦理臺灣 AI 一個非常重要的年會，其中才不斷地被討論我們 AI 人才的缺口年增 7%。注意！這是缺口的成長率，不是人才的成長率喔！這些數字您如果看到了，AI 人才培育難道不會是國科會重要的責任嗎？

我們再來給你看一下。這個 7% 我們剛剛提過了。根據審計部最新的決算報告，國科會從 110 年到 112 年每年編列近 20 億元去執行機構延攬優秀人才及研究學者，其中 178 位博士級的研究人員連續接受補助 10 次到 22 次，但是隨著計畫的結束，我們發現這些人並沒有投入產業或投入學界，比例非常的低，甚至沒有在研究機構裡頭轉正，變成他們自己自嘲說是短期打工仔，我說 10 次到 22 次的補助可能已經變長期打工仔，你的人才永續會永續到這裡來，我們認為國科會不僅沒有扮演好人才搖籃的角色，會不會變成人才黑洞？博士進來就出不去了。

我想請教一下主委，國科會有沒有一些理解，有沒有改進的措施，如何活絡？

**吳主任委員誠文：**國科會的確也看到這個問題，很謝謝委員再次提醒，我們接下來下年度的這個計畫已經有做一些調整，調整就是要擴散我們 AI 的應用，所以我們……

**葛委員如鈞：**這些博士生已經拿了 10 次到 22 次的補助了，他們既沒有進學研機構，也沒有進到中

研院，也沒有進到其他地方，這些就一直停在這個中間嗎？

**吳主任委員誠文：**所以我們要發展產業，發展產業讓大家有更多機會能夠做自主創新系統的開發，而且……

**葛委員如鈞：**但您剛剛說要做的是科研人才，你們是要做產業，還是要做科研人才？

**吳主任委員誠文：**委員希望國科會也協助產業發展，所以我們培養的人才……

**葛委員如鈞：**我關注這些博士級的人才到底要去哪裡？

**吳主任委員誠文：**現在學界這個教師的員額本來就不會再成長，我們的人口結構在變化，所以一定要往產業發展，美國也是這個樣子……

**葛委員如鈞：**我跟主委交流一下。第一、教育現場說，目前聘不到教師；中研院也有跟我們交流，回復說中研院還有人員的編列名額，沒有聘滿。跟您說的是不一致的喔！

**吳主任委員誠文：**但是人才有些適合產業發展，有些適合在學界發展……

**葛委員如鈞：**他們也沒去學界，也沒去產業，我們剛剛提的是這些人啊！他們去哪裡？繼續停在那裡嗎？

**吳主任委員誠文：**我剛剛講的就是產業發展需要的人才會比較多，所以我們要從產業發展……

**葛委員如鈞：**所以我們產業發展得不好？

**吳主任委員誠文：**現在在應用面還不夠……

**葛委員如鈞：**所以科研人才沒有出路是產業發展得不好，這樣是……

**吳主任委員誠文：**這是其中一個原因……

**葛委員如鈞：**沒有關係，主委……

**吳主任委員誠文：**或者我們大學培養的科研人力素質還沒有到自己……

**葛委員如鈞：**主委，AI 產業是由國科會主導，AI 基本法也是您先提出預告版本，所以我希望可不可以由國科會邀集教育部、中研院等相關單位進行研議，提出具體的、有策略的解決方案？而不是只是開會與會議結論而已，能不能請國科會於 6 個月內將研議結果以書面回復給本席？6 個月真的有點太長了，AI 已經不知道發展到哪裡去了，可不可以？

**吳主任委員誠文：**不用 6 個月，我們年底就有，因為我們跟這幾個部會都已經討論方案，已經有了……

**葛委員如鈞：**好，早一點讓我們知道……

**吳主任委員誠文：**是、是、是。

**葛委員如鈞：**不然，我們都不知道這 20 萬是怎麼喊的。

接下來還是要跟主委談一下能源永續，因為沒有能源，怎麼會有 AI？想請教一下，核能是不是零碳，是不是淨零計畫當中的一個作法？

**吳主任委員誠文：**這個不是我能判斷的……

**葛委員如鈞：**不是你能判斷的？你須不須要知道？

**吳主任委員誠文：**我跟委員報告，我們支持科研，科研的這個項目……

**葛委員如鈞：**核能不是禁忌詞，好不好？我直接幫你講出來，COP28 共 22 國都說核能在 2050 年

以前要增加 2 到 3 倍……

吳主任委員誠文：我本來就提過……

葛委員如鈞：它是零碳的。

吳主任委員誠文：我本來就提過，只要是能夠確保安全，避免民眾的疑慮，任何能源的研究，我們都會支持。

葛委員如鈞：好，很好！請教主委，國科會是不是認為 SMR（小型模組化核反應器）是一個值得研究的議題？

吳主任委員誠文：我們學研的這個計畫，學界提出任何能源的研究方向，我們都會尊重……

葛委員如鈞：值得？值得不值得？

吳主任委員誠文：我們都會支持，對。

葛委員如鈞：值得嘛！您如果認為 SMR 值得研究，但你知道 113 年度國科會投入多少的研究經費來補助做 SMR 的科研嗎？110 萬新臺幣！我是客氣一點，連信義區一間廁所都買不起啊！主委，您知道世界各國投入多少預算在做研究嗎？

吳主任委員誠文：可是我們並沒有防堵任何的這種計畫，只要學界願意提出……

葛委員如鈞：那有沒有鼓勵？要不要鼓勵？我們不是要淨零嗎？

吳主任委員誠文：我們鼓勵啊！我們現在鼓勵多元能源科技的研究，我們是鼓勵的，只要……

葛委員如鈞：那您鼓不鼓勵 SMR 的研究？

吳主任委員誠文：只要審查，我們都是學界公開審查，這個審查如果大家覺得這個研究是有機會能夠對人類社會有貢獻，我們當然會支持。

葛委員如鈞：好，所以我幫您回顧一下，在 2022 年，您當時是工研院的首席技術專家，您的建議是 SMR 應該要納入思考範疇，才能夠兼顧企業競爭力及環保政策。換了位置應該沒有換了腦袋，您的看法是不是還是相同？

吳主任委員誠文：我是鼓勵啊！我鼓勵任何能源的研究，所以……

葛委員如鈞：是不是鼓勵 SMR？

吳主任委員誠文：只要提……

葛委員如鈞：是不是想法是一致的？

吳主任委員誠文：只要提出具體的、好的這個計畫，通過審查，我們都一定會同意的。

葛委員如鈞：好啦！我想世界為了成就淨零碳排的目標，其實全世界的人都在推動相關更多的能源、更充足的能源，OpenAI 的執行長 Sam Altman 擔任董事長，還不只是核融合，還有核能新創公司——Oklo，就是做 SMR 的，他甚至也說，要降低科技的成本——AI 及能源，而最佳的解決方式就是 SMR。跟您的看法相同，是不是？

吳主任委員誠文：任何新的核能技術，只要能夠確保安全，對人類社會有益，去除民眾的疑慮，我們都會支持。

葛委員如鈞：甲骨文還要做更多的，3 座小型核電廠的建照，它都要拿到了，目前興建中的全世界各國也都還有……

主席：葛委員，已經超過 30 秒了。

葛委員如鈞：到底我們要不要發展 SMR？

主席：主委，是不是後續再跟葛委員報告，好嗎？

吳主任委員誠文：好，有了，我們有約時間。

主席：因為時間已經超過了。

葛委員如鈞：好啦！我希望國科會早日克服心魔，能夠提高我們對於能源充足、AI 研發人才的這個議題，好不好？

吳主任委員誠文：是，謝謝委員。

葛委員如鈞：謝謝。

主席：謝謝，你們再後續。主委，請回，謝謝葛如鈞委員的質詢。

再來，請吳沛憶委員質詢。

吳委員沛憶：（10 時 58 分）謝謝主席，我請吳主委。

主席：請吳主委。

吳主任委員誠文：吳委員好！

吳委員沛憶：主委好！主委，剛剛前面的委員問你，沒有能源就沒有 AI，其實沒有預算也更不可能有 AI，所以我替你感到很辛苦……

吳主任委員誠文：謝謝。

吳委員沛憶：科學理性，還要有務實……

吳主任委員誠文：多謝。

吳委員沛憶：現在在野黨的立委又要擋預算，剛剛又要你們做一堆工作，沒有預算要怎麼做？所以在備詢的時候，你們要理性務實地把你們遇到的困難向委員以及市民報告，因為你站在備詢臺，我站在質詢臺，你不只對立委負責，你是對全國的人民負責……

吳主任委員誠文：是，謝謝。

吳委員沛憶：都要清楚地去說明。

接下來，在進入今天這個專題報告討論之前，因為我看到一個新聞相當擔憂，想跟主委先請教，有媒體報導，中國的半導體有可能技術已經追趕到不只落後臺灣 3 年。這是個很震驚的消息！但是因為這是媒體報導的、報載的，主委，因為你也是半導體專業，所以我想要請教，對於這樣子的報導，你有什麼樣的評論？

吳主任委員誠文：我其實存疑啦！

吳委員沛憶：中國在近年之內有可能半導體的技術追趕上臺灣嗎？

吳主任委員誠文：我認為 10 年以上落差。

吳委員沛憶：目前的落差至少 10 年以上嘛，中國半導體晶片現在是幾奈米？7 奈米嘛！

吳主任委員誠文：7 奈米。

吳委員沛憶：我們臺灣台積電現在 5 奈米，而且我們即將就要達到 2 奈米的目標，對不對？

吳主任委員誠文：台積電已經進到 2 奈米了。

**吳委員沛憶：**是，所以剛剛主委你說中國的半導體現在落後臺灣至少 10 年以上，我看到這個消息很震驚，我知道你是這個專業，所以今天先跟您請教。

接下來有關今天我們的專題報告，剛剛前面非常多委員都很關注的，當然就是我們的學門在學界引起很大的討論，因為前面的委員剛剛也討論很多，我直接進結論，請教一下我們現在關於永續發展科學、防災科技、空間資訊科技等三個學門有沒有要進行整併或者是調整？

**吳主任委員誠文：**沒有。

**吳委員沛憶：**沒有嘛，好。這三個學門我們要繼續來支持，在預算方面有沒有進行調整？

**吳主任委員誠文：**有，我們其實早就編好了明年的預算，今年三個學門的預算 4.8 億，我們明年已經編到 5.2 億了，所以我們是持續在支持。

**吳委員沛憶：**所以我們的預算會持續來增加？

**吳主任委員誠文：**對，已經編列了，希望不要被刪減。

**吳委員沛憶：**好，所以學門不會調整、預算要增加，這個也是我希望看到的方向。

**吳主任委員誠文：**我們是很正面的。

**吳委員沛憶：**但是這個不能只看結果，過程當中我相信剛剛前面很多委員都提醒了，在整個學界社群當中的參與討論、各方的諮詢、公開透明等等這件事情為什麼這麼重要？因為這幾個學門正好就叫做跨領域的研究。2017 年聯合國教科文組織也提出了跨領域的研究，這是對我們未來全球性挑戰的一個解方，2020 年 OECD 的報告同樣告訴我們跨領域研究的重要性，因為它是跨領域，其中一定會有不同的單位、一定會有更多的參與者，所以決策的透明以及擴大參與兩點至關重要，請你們未來不管有怎麼樣的更動，一定要遵守這樣子的程序，可不可以？

**吳主任委員誠文：**是，同意。

**吳委員沛憶：**接下來要跟主委討論大家都很關心的，從上個會期我們都在關切的就是 AI，因為 AI 是現在全世界最關注的科技議題，蕭美琴副總統在 AI 年會上面說，AI 是革命！而革命當中是成是敗取決於我們能否跟上時代，我們現在看到有幾個評估資料說，臺灣的 AI 產業目前在亞洲是落後新加坡、落後南韓、落後日本，甚至落後中國。這有好幾份報告，目前有一份我們的名次是第 19 名，主委，你怎麼看待這個名次？

**吳主任委員誠文：**這個我們要虛心檢討，因為過去臺灣其實一直重點發展我們的硬體產業來供給全世界應用 AI 的算力，我們過去比較忽略掉國內自己要發展自己的應用，所以在所謂的……

**吳委員沛憶：**你是說準備度嗎？

**吳主任委員誠文：**準備度，對，所以我們現在已經積極在編列未來幾年的預算來增加我們的算力，增加算力以後，利用這些算力除了做科技研究之外，也準備把這個研究成果要擴散到應用面，能夠開發自己的主權 AI、應用系統、雲端服務，讓我們的人民可以受惠，百工百業的發展可以利用到我們自己發展出來的系統，所以不只是供給到全世界的硬體，我們國內也要應用到自己發展的這個系統，這樣子的話，我相信未來幾年我們排名會逐步的上升、會進到全世界的前段班。

**吳委員沛憶：**是，我相信！因為半導體已經是我們的優勢了，如果能夠應用到 AI 產業，我們其實

是有相當的競爭力跟未來的發展潛力。

我再看我們的幾個數字，一個是準備度，我們目前的排名是在第 19 名，可是跟中國來比較，111 年度我們甚至曾經一度領先中國，我想它是動態性的發展，所以你剛剛講到我們現在的準備跟規劃，其實朝向中長期就要開始來投入了嘛，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**吳委員沛憶：**那以算力來說，我比較關切的是超級電腦算力也有一個排名，輝達在去年建置的超級電腦目前排名是全球第 38 名，但是我們國科會自己的臺灣杉 2 號、臺灣杉 3 號到目前都是在百名以外！我看你們這個臺灣杉 2 號是 2018 年建置的，所以時間也算是舊，因為這個就是在跟時間賽跑嘛。

**吳主任委員誠文：**對，已經 5 年了，所以我們要加緊腳步。

**吳委員沛憶：**我們打算怎麼樣來加強？

**吳主任委員誠文：**我們現在已經在建新的資料中心了，我相信明年開始運作以後，我們的排名就會往前了，我們未來幾年預算會逐年再編列、再增加，明年是重點，我們明年編了四十幾億，希望把這個資料中心、超級電腦的設備一下可以提升很多，也開始啟動我們的應用系統開發，那會結合我們的產業界一起來加入，所以不只政府自己的投資，我相信臺灣的產業因為政府的投資、引導以及應用的開發、主權 AI 的建置，我們的產業界也會積極投入，所以速度會比我們現在設想的還要快，我想大家可以拭目以待。

**吳委員沛憶：**是，所以明年的預算如果通過的話，對我們的算力提升會是一個關鍵的支持，對不對？

**吳主任委員誠文：**非常重要，是很關鍵！

**吳委員沛憶：**你們要去說明清楚。

**吳主任委員誠文：**好。

**吳委員沛憶：**另外，主委多次提到主權 AI，能不能說明什麼叫主權 AI？

**吳主任委員誠文：**主權 AI 第一點就是我們的訓練資料要用本土的訓練資料，因為應用在本土，所以國內應用我們自己的資料，我們要建我們自己的資料中心。

**吳委員沛憶：**我們目前有沒有自己的 AI？

**吳主任委員誠文：**我們有部分的公司自己有在做，但是我們政府還有一般民眾的使用目前主要還是仰賴國外的這些系統，所以我們很多的資料大概都散布到全世界去了，將來比較關鍵性的資料我們希望能夠留在國內，所以要建自己的資料中心是很重要的；再來就是發展自主的應用系統，自主應用系統是可以配合我們自己的資料，訓練出比較有能源使用效率的、比較好的運算模型，能夠讓臺灣的民眾受惠於我們自己的主權 AI 建置，能夠提供更多增進民眾福祉的這些應用。

**吳委員沛憶：**所以我們的臺德也算是其中之一嘛？

**吳主任委員誠文：**臺德只是一個先期的。

**吳委員沛憶：**只是其中之一的……

**吳主任委員誠文：**其中之一。

**吳委員沛憶：**但是還包括很多其他計畫，對不對？

**吳主任委員誠文：**我們現在學界還有其他的模型也在……

**吳委員沛憶：**講到主權 AI 我也關切，因為我看到有傳出一個消息說，去年底的時候 OpenAI 開始跟中東的投資者有在討論，未來 OpenAI 有可能會把資料中心建置在中東，為什麼大家會這麼擔心？因為這有地緣政治的關聯，包括中東、俄羅斯、中國這些集權國家，我們擔心會產生資安的漏洞跟後門，所以我們臺灣要建置自己的主權 AI，世界各國也都在努力要建置自己的主權 AI，這一點相當的重要！

所以我一再地說，預算啊！因為現在在野黨把我們總預算整個退回、擋預算，甚至坊間有一種似是而非的說法是，如果是沿用去年的預算，不管立法院有沒有通過都可以繼續動支，所以沒差、沒影響。但光是我們剛剛提到主權 AI 相關的幾個計畫，很多都叫做新增預算，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**吳委員沛憶：**新增預算根據預算法規，立法院沒有通過可不可以動支？不可以耶！所以你們要去把它說明清楚，主委！大家人生在世有很多非常珍貴的事情跟時間要做，既然花時間在這裡質詢、備詢了，不要打假球、不要演戲！既然大家都認為 AI 要發展、我們要進步，除了剛剛講的新增預算還包括什麼？我幫你看了，你明年的新增預算總共有 14.6 億，有氣候變遷研究的、有空間永續規劃的、有疾病導向的生醫資料研究，還有我們的綠能設施、實驗高級中學學校建設計畫、科學園區的電價補差、實驗中學電價優惠等等，這些都叫做新增預算！我過去是當市議員、現在當立法委員，大家都有預算法的概念，新增預算立法院沒有通過，你們通通一毛錢不准用，沒有預算怎麼推動計畫？所以剛剛大家在這邊討論這麼多，AI 要發展、主權 AI 每個國家都在關心，但是我們如果要馬兒跑又不給馬兒吃草，不給預算的話，請問這個計畫要怎麼進行？你的計畫要怎麼進行？你沒有辦法動的，主委，所以你也必須要負責任地向市民報告，講了這麼多該做的事情，可是預算沒有通過，而這些項目，你剛剛說我們的 AI，你甚至是不是說我們在幾年之內要超越韓國？

**吳主任委員誠文：**我們當然希望超越韓國。

**吳委員沛憶：**我們的目標是 3 年之內要超越韓國，我們臺灣喊出來了嘛！但是你的預算在哪裡？你沒有錢你的計畫怎麼做？主委，這非常重要，所以我要拜託你在立法院備詢的時候，你們只要負責任地把這些計畫的重要性，對我們國家來說，我們的國民為什麼需要它，請清楚地告訴國民，政治的事情我們立委會來負責，但是你們要清楚地向國民說明，因為這是你們的專業，好不好？

**吳主任委員誠文：**是，謝謝委員。

**吳委員沛憶：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝吳沛憶委員，吳主委請回。

休息 5 分鐘。

休息（11 時 11 分）

**繼續開會**（11 時 16 分）

**主席**：我們繼續開會。

再來請張雅琳委員質詢。

**張委員雅琳**：（11 時 16 分）謝謝主席，有請國科會主委。

**主席**：有請吳主委。

**吳主任委員誠文**：張委員好。

**張委員雅琳**：主委好。總統府成立了國家氣候變遷對策委員會，委員會討論設定的七大主軸裡面，永續就包含了 3 項：永續綠生活、綠色永續金融以及國土永續調適韌性。總統也在委員會上面強調永續才是朝野共同的目標，主委也是這個國家氣候變遷對策委員會的委員，相信你一定了解永續的重要性。

行政院在 112 年 2 月 21 號核定的科學技術白皮書裡面也有提到以前瞻創新、民主包容、韌性永續作為臺灣邁向 2035 科技發展遠景，透過科技力量來驅動國家整體的轉型，所以發現永續在臺灣其實非常非常重要，不管是在科技上面或是氣候變遷上面。但就像剛剛前面有很多的委員都有提到，很多學者有發起永續科研的連署書，提及國科會自然科學及永續研究發展處有意去調整，剛剛國科會主委也做了非常多的說明，所以我想要了解，因為原本 9 月 16 號時有去澄清沒有更動的規劃，也預計在 1 個月內會來召開學門會議，所以我想要了解現在我們已經有一些初步溝通了嗎？有了解一些學者的想法、有一些掌握了嗎？可不可以做個說明？

**吳主任委員誠文**：好，請處長，我先請處長。

**賴處長明治**：委員好，我們在一個月內溝通，預計在 10 月 1 號、10 月 2 號、10 月 9 號分別跟這 3 個學門來進行溝通，謝謝。

**張委員雅琳**：好，我希望我們溝通之後，可以積極的去傾聽、尊重各個召集人的一些想法，畢竟永續是非常重要的課題。我也曾經想過國科會在回應學界的訴求，其實有一直強調永續科研和今年會逐年增加這兩項作為，但是因為學界代表還是認為這樣的說法過於的簡單化和表面化，無法有效的緩解他們的疑慮，雖然經費的增加非常重要，但是僅靠補助並沒有辦法解決學術發展的一些核心問題。

我們就繼續講到補助這件事情，根據自由時報的報導，國科會回應了解社會的發展問題，需要不同專業領域的對話來形成解決方案，所以會長期的來支持永續防災與空間資訊等跨領域相關學門的研究。2023 年這 3 個跨領域的學門經費是 4.8 億，明年我們有規劃了 5.2 億，也就是剛剛主委一直強調的，我們投入的資源是有逐年成長的，但是我也發現了在國科會的補助研究計畫中永續發展研究的領域的研究計畫通過率，卻是逐年下降的，從 2016 年我們還有 56.6%，到 2024 年只剩下 30.1%，相較我們整體合計的整體核定通過率是 46.5%，自然處總體平均也都有達到 50.7%，所以其實我們在永續發展研究的核定率是相對低的。

再來，我們來看金額部分，2024 年核定的金額也是創下 2014 年以來最低，只有 9,200 萬，所以剛剛雖然主委說整體經費是有提升的，但是我們可以看到經費在這個領域下面卻是往下掉的，核定率也是往下掉的，有學者說，是因為要合併到其他部門才會讓這個核定率很難通過，主

委要不要澄清說明一下？

**吳主任委員誠文：**是，謝謝委員提起這個議題，其實不是表面上這樣看的結果，第一，增加 5.2 億這個預算其實幅度相當高，我們在編列明年預算的時候早就編了，不是因為這次的事件，我們早就編了。

**張委員雅琳：**我理解，我理解，但是我的意思是……

**吳主任委員誠文：**第二個，這個計畫的核定數下降的議題，是因為我們逐年編訂這個預算、在核定計畫的時候是鼓勵多年期的研究，對學者是好的，我們通過多年期的研究以後，其實換算的實質通過率是到六成，不是三成，是到六成。再來關於新進的學者，我們都有保障他們的計畫，所以其實沒有委員顧慮的問題啦！我們在這個 3 個學門裡面並不會比其他的學門核定率還要低，並沒有。

**張委員雅琳：**好，所以我想確認一下，聽起來主委說我們在永續、防災、空間資訊，如果是連續性的加起來，我們的總體經費 3 個都有增加嗎？

**吳主任委員誠文：**都有增加。

**張委員雅琳：**是 3 個加總才是增加？

**吳主任委員誠文：**都有增加。

**張委員雅琳：**3 個都有增加嗎？

**吳主任委員誠文：**是。

**張委員雅琳：**好。因為剛剛主委說你們有一些相關的、連續性的計畫，是不是可以把這些相關申請中的一些計畫跟核定的相關數據，在一個月以內提供到我們辦公室，讓我們來做參考，好不好？

**吳主任委員誠文：**是。

**張委員雅琳：**再來，講到永續 AI 是一個非常關鍵的角色，2020 年微軟委託了資誠聯合會計師事務所來研究，結果顯示，他們針對農業、水、能源和交通運輸等四個領域，如果可以很不錯地運用 AI 解決這個環境問題，到 2030 年估計可以為全球經濟貢獻達 5.2 兆美元，可以增加 4.4% 的 GDP，可以增加 3,000 萬個工作機會，可以降低 4% 總溫室氣體排放量。

我想問一下，國科會在 AI 世代，看起來 AI 導入的效果會非常好，我們有沒有一些相關的規劃來幫臺灣實踐一個永續的未來，你可不可以具體的簡單說明？

**吳主任委員誠文：**謝謝委員，我們明年有一個新增的計畫，就是智慧科技大南方產業生態系，因為過去我們比較注重在硬體的研發，未來我們在 AI 的領域，在解決人類社會面臨的問題還有國內產業發展的問題，在賴總統提到均衡臺灣這樣的國政願景之下，我們利用高科技產業已經非常好的技術來協助我們其他傳統的產業，希望百工百業能夠共同發展，所以我們在明年的預算裡面有適當的調整 AI 的預算，除了增加算力的建置之外，我們也鼓勵其他部會在預算編列上面結合需求端、應用端的產業，跟我們的科技結合在一起，希望能夠發展出更多的……

**張委員雅琳：**了解，聽起來主委已經有一個詳細的規劃，這些規劃或是已經有些初步規劃，是不是也可以送到我們辦公室來做個參考？

**吳主任委員誠文：**是，好，沒問題！

**張委員雅琳：**這個預算的話，我想剛剛吳沛憶委員也有呼籲，因為這對臺灣非常非常的重要，所以我也希望在野黨的立委可以儘快的讓這個預算送來委員會，讓我們可以儘快的審查。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員。

**張委員雅琳：**因為 AI 的競爭是分秒必爭的。

再來，我剛剛有提到我們的科學技術白皮書，這部分我也滿想跟主委來討論一下。我們鄰近的國家日本也有科學技術革新白皮書，他們開宗明義就已經提到了人工智慧帶來的科技創新變革，我們也有科學技術白皮書，可是我們的科學技術白皮書在 112 年研訂的時候，其實通篇只有提到 18 次 AI，這個比例跟我們現在講 AI 即國力似乎有點落差。根據科學技術基本法第十條規定，政府應考量國家發展方向、社會需求情形及區域均衡發展，每四年訂定國家科學技術發展計畫，作為擬訂科學技術政策與推動科學技術研究發展之依據，並經全國科學技術會議討論後，由行政院核定。所以說，新的科學技術白皮書是在全國技術會議上的共識基礎上來盤點臺灣當前的問題與挑戰，我想問一下，從主委的視角來看，112 年的版本是否跟得上我們科技發展的腳步呢？

**吳主任委員誠文：**最近因為 AI 的發展非常的快速，所以的確我也覺得我們也到了時間要開始去構思怎麼樣修訂這個科技白皮書，我們今年年底全科會……

**張委員雅琳：**年底會召開？

**吳主任委員誠文：**我們年底 12 月會有全國科技會議，我們會詳盡討論這個議題，然後接下來我們就會逐步來修訂這個白皮書。

**張委員雅琳：**對，但是我想請教主委的就是，我們現在的法規是每四年才訂定一次，可是我知道鄰近的國家是每年都有去修訂，如果 AI 的發展是這麼的快速的的話，我們是不是應該要來修法？因為四年實在是跟不上現在發展的腳步啊！主委您的看法呢？

**吳主任委員誠文：**委員的建議很好，我不知道這是不是牽涉到我們的法規有沒有限制這個。

**蔡處長妙慈：**報告委員，全科會跟全國的科學技術發展計畫是在科技基本法裡面訂定的，但是科技白皮書上面就有特別提到我們兩年會滾動修正一次，所以以現在臺灣目前的制度，我們是兩年就滾動檢討修正一次。

**張委員雅琳：**因為鄰近的日本是一年，我們有沒有考慮用一年的方式？我覺得可以回去討論一下啦，我們是不是可以用一年，因為畢竟你看，去年才剛 ChatGPT，現在整個都已經世界競爭的超級快速了，如果我們再用兩年，可能會有點跟不上，所以我希望主委可以回去研議一下，是不是可以以一年為基礎來去提升臺灣的競爭力。

**吳主任委員誠文：**好。

**張委員雅琳：**最後一個問題，剛剛我們一直在講 AI、科技的技術，可是剛剛主委也有提到，不能只 focus 在技術，我們還有其他的領域也需要去顧及。在最近的天下未來城市有推出一個 AI20 的專題報導，其中中研院人社院的研究員蔡宗翰就提到了，當前臺灣社會對 AI 的認知似乎出現了偏差。AI 熱潮促使學生爭相報考資工系，卻傳出人文科系申請入學報到率掛零。大家就說是

因為 AI，所以大家都要報資工系。

另外，之前在 7 月的時候有一個中研院舉行的院士會議，我也去拜訪了孔祥重院士，我想他應該算是 AI 領域非常頂尖的一個翹楚，他其實有跟我談到人文社會人才將會清晰的刻劃臺灣文化和社會價值觀，甚至可以想像臺灣五年、十年之後的社會樣貌，我們應該重視這類的人才培育，來將臺灣打造成為一個 AI 民主文化中心。我認為 AI 的發展需要有一些框架，需要一些倫理，所以非常需要人文社會科學，我就想直接請問，我們剛剛有講到年底會有一個科學技術會議要召開，我們有沒有邀請相關人文的產、學、研代表來出席呢？

**蔡處長妙慈：**報告委員，一定有，因為我們現在全科會的議題裡面還包括了均衡社會、創新經濟、智慧科研跟淨零永續，這所有的東西在討論的時候，我們都會請社會學者一起來參與。

**張委員雅琳：**好，我再占用一點點時間就好了。可是我也發現我們的全國科技動態調查研究人力統計的數據顯示，我們在 2017 年還有 10% 的研發人力是在人社院，可是我們到現在只剩下 8.7%，人數在科技的研究人力上面的確是下降的，所以我認為我們應該鼓勵相關人文社會科學領域的人才來投入專業的一些科技研發的活動。是不是可以請主委在一個月內提出相關的規劃，讓我們來做一些參考？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**張委員雅琳：**謝謝。

**主席：**謝謝張雅琳委員的質詢，吳主委請回。

再來請林宜瑾委員質詢。

**林委員宜瑾：**（11 時 29 分）謝謝主席，有請吳主委。

**主席：**有請吳主委。

**吳主任委員誠文：**林委員好。

**林委員宜瑾：**主委好。主委，你剛上任的時候曾表示說要拼三個月的有感政績，在上個會期您代表國科會初次來進行業務報告的時候，主委也曾跟本席具體描述你將優先推動的幾個面向，我記得很清楚，其中一個就是協助傳統產業投入高科技的應用，包括工具機如何使用的智慧化等等，另一個就是在賴總統宣示的健康台灣的願景之下，如何加速智慧醫療、高齡科技的醫療健康產業的科技化。我想在這裡跟主委驗收一下這幾個月來您努力的成績，也要請主委簡單說明一下，這幾個面向上，特別您宣示的這幾個面向，你覺得現在你有做出哪些有感的重大政策？

**吳主任委員誠文：**第一，我們在三個月之內已經規劃了一個智慧科技大南方產業生態系，一個新增的方案，也在行政院通過，也編列到我們的預算裡面，就是有編列在明年的預算裡面，希望能夠如期的啟動。在這個智慧大南方的方案裡面，我們會結合從嘉義以南到一直到屏東，坐落在沙崙的科學城，這個地方國科會本來就已經有投資，未來會再投資一個新的資料中心……

**林委員宜瑾：**所以這個智慧大南方，在類似這種科學城裡面，你具體要實施的就是所謂您剛剛講的這些……

**吳主任委員誠文：**會鏈結百工百業，就是除了我們已經有的科技產業之外，我們會把需求端，包含到服務業，以及傳統的製造業，我們都希望能協助他們可以做數位轉型跟智慧化，把我們的主

權 AI 建起來，讓他們能夠受益，發展我們自主的 AI 應用的這些系統，我們會做這個事。

**林委員宜瑾：**好，OK。另外，今天非常多委員在關注的是有超過 600 個學者連署呼籲國科會要重新重視永續發展的跨域研究，剛剛也聽您做了一些的澄清跟解釋，我想科研要永續，不只是政策層面的宣示跟目標的訂定而已，國科會怎麼樣注重跟學界的溝通及建立互信，我想這個部分也是非常非常的重要。當然，您的澄清有表示要團結來面對跨域的難題，不過就誠如本席剛剛提到的，引領科學發展的國科會應該要加強跟各層面的有效溝通跟互信，你才能確保系統性政策的建置跟恰當的資源分配。所以我在這邊還是要提醒主委，你應該跟產、學、研各界要溝通清楚，會不會有資源重新的配置或政策定位能不能被外界理解等等的疑慮，這個部分你到底現在有沒有把握會做好溝通的工作？

**吳主任委員誠文：**我們會努力做好溝通，就是說……

**林委員宜瑾：**不是努力，有沒有把握？

**吳主任委員誠文：**有把握啦，因為我也不是壞人啊，哈哈！所以我想大家會諒解，我會盡力去溝通，從我們基層研究的學者，我會……

**林委員宜瑾：**不是，你不是壞人，我想你是好人，可是好人不一定會做好事，所以其實……

**吳主任委員誠文：**好人不會做壞……

**林委員宜瑾：**你要有把握，你有努力，可是不一定能成功，所以要有把握能掌握你能去補充疑慮的地方，也要有把握能做好溝通，這部分很重要，因為今天很多委員都在關心這件事情。

**吳主任委員誠文：**是，我知道，所以我會努力去做。我是有把握，但是結果當然取決於最後大家是不是信任我，所以我覺得是沒問題啦。

**林委員宜瑾：**你要有自信說你有把握……

**吳主任委員誠文：**因為今天今天委員溝通的事情，我覺得原來負面的那個意圖其實都不存在，所以我很有信心，大家會認同。

**林委員宜瑾：**好，期待您再來的處理狀況。另外，談及永續的科研，我想環境永續的地位應該被優先看待，同樣是上個會期的質詢中，有關於科學園區事業廢棄物再利用率的問題，我們從行政院本會期的施政報告中得知，截至今年 6 月底，三個園區的事業廢棄物再利用率高達 94%，上次本席在質詢這個題目的時候，主委你有提到，你們會跟園區廠商一起協力將事業廢棄物的再利用率達到百分之百，你上次有這樣誇下海口，要往這個目標邁進，那不曉得目前努力得怎麼樣？

**吳主任委員誠文：**我們持續在進行，中科管理局已經跟台積電合作，把台積電相關的協力廠商集中在園區裡面，做一個叫「零廢製造中心」，由台積電來輔導這些廠商，目標就是真的是要做到百分之百，當然，最後還會產生一些固態的廢棄物，那是無毒的固態廢棄物，就可以符合我們的法規標準運出園區，目標就是不要把污染的水、氣體送到外面去處理，而是在園區內就可以把它處理好。那我們在南科管理局，現在也正在建置相同的「零廢製造中心」，希望將來我們科學園區新的園區的發展，都要用同樣的標準去做事業廢棄物的再利用以及廢棄物的減少、減量。

**林委員宜瑾：**好，這部分很期待未來能達到百分百。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員。

**林委員宜瑾：**為了使臺灣的科技發展能立足國際，剛剛有委員垂詢行政院提出的「晶創臺灣方案」，不只是本島的產創環境品質提升，我們也看到國科會選擇要到捷克布拉格打造臺灣第一座 IC 設計的海外訓練基地。在半導體產業裡面，臺灣不管在製造、代工方面的成果，其實是世界數一數二，不過在設計上，我想我們可能還沒有開拓自己的一片天下，所以當然我們要肯定國科會跨出這一大步。現在就是說針對是否可以如期營運，國科會不久前表示，針對晶創方案的執行方向，包括國際合作策略將重新進行規劃跟調整。所以我要請教主委，有關晶創前進基地沒有辦法如期來營運，目前到底要進行什麼樣的規劃跟調整？未來是否還會規劃更多這類的前進基地？

**吳主任委員誠文：**報告委員，我們並沒有終止，這個只是因為……

**林委員宜瑾：**你們說要調整嘛。

**吳主任委員誠文：**需要調整，調整的原因是因為最近捷克也有選舉的事情，那我們當初接任的時候也是新手，所以雙方的人員要經過一段時間互相認識再溝通；然後因為捷克政府是一個執政聯盟，有很多政黨一起執政，所以他們對於雙方的合作機制也有不同的意見。不同的意見並不是說我們要終止，而是他們還在討論怎麼樣做比較好，也跟我們在溝通當中，本來是 9 月要揭牌的，我們可能只是延到也許在年底，年底之前一定會完成這個計畫。

**林委員宜瑾：**好。那除了捷克這個點以外……

**吳主任委員誠文：**我們目前的策略，我已經很明確的擬定我們半導體的國際合作策略，就是利用我們半導體製造的優勢。我們目前選定的區域包含日本、美國還有德國，因為台積電設廠所需要的人才非常非常多，我們要透過跟這些友好國家的學研合作來培養台積電需要的人才。這個人才其實不只在我們臺灣，在德國製造基地以及它的整個供應鏈，在日本、在美國都有，所以透過國科會的機制來培養人才，對台積電的永續發展其實非常重要。我們會加強這一點，不只捷克，我們在德國，甚至鄰近的波蘭，對德國廠的人才未來的發展是非常重要的。

**林委員宜瑾：**對，就一步一步前進基地一直往外邁進就對了。

**吳主任委員誠文：**一步一步，重點就是我們支持學界跟他們那邊學界合作培養人才是非常的重要。

**林委員宜瑾：**好，繼續加油。我想談到永續科研，我們就不得不談到近期席捲而來的 AI 浪潮。自然期刊有登出一篇 AI 研究，研究團隊有發現，早期的 AI 模型遇到不懂的問題比較會迴避，但升級過後的版本會出現一些胡謔答案的情形。他們分析了三大語言模型，像 OpenAI 的 GPT 或者 Meta，就是臉書的 LLaMA，還有就是 BLOOM，發現越來越大的語言模型，回答的精準度當然確實有上升，可是這些不精確的答案中，其實錯誤的比例也有上升。有專家指出，可能是因為餵給 AI 模型的訓練語料不見得完全正確，以及模型本身也不見得可以篩掉錯誤的資訊假象的關係。當然這篇期刊所針對的模型是 2023 年投稿時的 AI 模型，而最新銳的 AI 模型還不一定有相關的研究出爐，可是這是不是給我們世界一個警訊，就是 AI 的可靠性容我們質疑，那我們國科會開發的 TAIDE 模型有辦法迴避掉這些疑慮嗎？我們要如何去定期檢查或者餵給它大量的資

料，可是要掌握這些資料的正確性？主委。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員，委員講得的確很重要，因為一般新的模型出來，特別是這種通用的模型，它的訓練資料不見得符合我們自己的需求，所以有時候我們問它一些問題，它不見得答得很好，的確是有這樣的現象，這是為什麼我們要發展主權 AI 的原因。我們用臺灣自己的資料訓練自己的模型，這個模型將來應用到我們自己的社會，它的準確度是可以提高的，而且我們把這個模型優化以後，也不要原來通用的這種非常大型的模型，可以節省我們的能源，不要太浪費能源，將來我們自己主權 AI 的發展會朝這個方向走。謝謝委員。

**林委員宜瑾：**好，所以就是剛剛講的這些疑慮，未來我們自己開發的 TAIDE 模型一定要去避免掉……

**吳主任委員誠文：**可以避免掉，是。

**林委員宜瑾：**好。謝謝主委，謝謝主席。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員。

**主席：**謝謝林宜瑾委員的質詢，吳主委請回座。

請洪申翰委員質詢，質詢時間 5 分鐘。

**洪委員申翰：**（11 時 42 分）請吳誠文主委，還有賴處長。

**主席：**好，請吳主委，還有賴處長。

**吳主任委員誠文：**洪委員好。

**洪委員申翰：**主委好。今天很多委員都在跟國科會討論，關於我們永續科研學門的問題，因為這一次爭議中的這幾個學門，包括永續、防災、空間這幾個學門，跟我過去的工作有非常非常大的相關，裡面有很多學者也是我們長期在交換意見跟合作的學者，所以這一次的事件，就我理解到的，確實在學界真的造成了一個很大的震盪。我想先請問主委也好或者賴處長也好，你們是不是永續或空間或防災這些方面的專業者、專家，是不是？

**吳主任委員誠文：**我不是。

**洪委員申翰：**賴處長是不是？

**賴處長明治：**我也不是。

**洪委員申翰：**好。主委跟賴處長，你們一定都有你們學有專精特別專長的領域，可是就像剛剛你們說的，其實就這幾個學門，你們不是專家，那這時候我就會有一些疑問了。因為我剛才也聽了主委回答前面幾位委員的質詢時說，這中間是因為處長跟你針對你們有一些想法在做討論，但我有一個問題，那為什麼形成想法之前不是先去請教這幾個學門真正的專業者，或長期在這個學門裡面瞭解這個學門發展的人？不管是賴處長也好，主委也好，你們都不是這幾個學門的專家，為什麼你們自己反而跳過了先找大家請教、先找大家諮詢、先找大家來提供意見的這個過程，然後你們開始討論起來，甚至中間就開始有一些你們說的非正式文件等等這些事情出來，惹得滿城風雨，為什麼？

**吳主任委員誠文：**其實應該沒有做決策……

**洪委員申翰：**當然我知道還沒有做……

**吳主任委員誠文：**就是還沒有……

**洪委員申翰：**對，可是我聽起來，我說決策的這個過程裡面、討論的過程為什麼不是先找這方面領域長期的專業者先討論大家的意見是什麼、大家的看法是什麼，而是你們自己就先討論，或者是自己就有點先入為主，然後惹出這滿城風雨，為什麼？

**吳主任委員誠文：**還沒有討論，真的，報告委員，還沒有討論，我們根本沒有會議討論這個事情，只是處長有個想法是想要協助我們這幾個學門運作更好……

**洪委員申翰：**對，協助沒有問題，但是現在問題是你們思考協助的方案跟在這個學門領域裡面大家真正覺得關鍵的方案是違背的啊！

**吳主任委員誠文：**是，但是我們準備要進行這個溝通的時候，還沒有進行，但是準備要進行……

**洪委員申翰：**主委，我要跟你說，我其實不贊成現在什麼溝不溝通，你們要先做的事情是請教……

**吳主任委員誠文：**是請教……

**洪委員申翰：**不是溝通，溝通是我有想法了，我來說服你，這是溝通……

**吳主任委員誠文：**對啦！好，我更正……

**洪委員申翰：**可是根本沒有在這個過程，照理來說，就算我們想要來協助，但我應該先問這個學門裡面的人……

**吳主任委員誠文：**我同意、同意、同意。

**洪委員申翰：**該怎麼協助，我們有這個想法以後，擬成方案，後面才有溝不溝通的事情……

**吳主任委員誠文：**是、是、是。

**洪委員申翰：**而不是我先入為主先想了一套，然後我說我來跟你溝通，我來加強溝通，這個邏輯不對啊！

**吳主任委員誠文：**不是啦！真的是要請教沒錯啦！要請教，只是還沒有請教，就出現連署了，所以我們就先不動，然後接下來就是要去請教了，所以處長已經安排好，第一先跟學門內的學者請教。

**洪委員申翰：**我知道剛剛主委有討論，說接下來有 3 場，我建議這不是溝通會議，這是請教會議……

**吳主任委員誠文：**不是溝通，是請教、請教。

**洪委員申翰：**這是請教，請教大家該怎麼做……

**吳主任委員誠文：**是。

**洪委員申翰：**這是第一個。

第二個，剛剛其實林副主委有講到，接下來大家會很重視所謂調適的科研，對不對？我自己非常非常在意調適的問題，因為大家都知道，氣候的變遷、氣候的變化其實不太有回頭路，我們只能減緩，但可能還是會遇到的風險，我們必須靠調適來去處理。

**吳主任委員誠文：**是、是、是。

**洪委員申翰：**我要講，我知道為什麼這些學者要那麼重視跨領域，以調適來說，調適就是一個完全需要跨領域的事情。

**吳主任委員誠文：**對。

**洪委員申翰：**今天如果我在南部有一個地方是養殖密集區，遇到海平面上升，所以造成我的養殖可能會有一些衝擊或影響，我可能要怎麼做？我先用氣候科學來做情境的評估及模擬，我需要有一些空間資訊來去做我這個有沒有空間資訊或者是都市計畫規劃的調整，我甚至需要社會科學來去討論我的產業有沒有可能做轉型，最後才是政策溝通，這完全就是一個跨領域的事情。

**吳主任委員誠文：**是，同意、同意。

**洪委員申翰：**主委，所以為什麼大家這麼在意跨領域這個事情？就我自己跟這些學界們的合作裡面，過去就都是這些事情，所以這是為什麼大家在意的東西。

我最後要問主委一個事情，我就直問了，主委，現在我們 600 位學者出來連署，大家擔心會不會秋後算帳？

**吳主任委員誠文：**不會。

**洪委員申翰：**對這 600 位會不會秋後算帳？

**吳主任委員誠文：**不會。

**洪委員申翰：**會不會看到這 600 位以後……

**吳主任委員誠文：**當然不會啊！

**洪委員申翰：**後面相關的計畫經費等等，有連署的，我點名做記號，會不會？

**吳主任委員誠文：**不會啦！不會啦！不會啦！

**洪委員申翰：**主委，你要記得你這邊的承諾，我覺得大家都在看……

**吳主任委員誠文：**我講得很大聲，不會！

**主席：**已經超過 30 秒了，洪申翰委員。

**洪委員申翰：**這也包括我們自己未來的工作很關鍵的事情，我們希望……

**吳主任委員誠文：**公平、公開、公正。

**洪委員申翰：**是，希望主委可以遵守這個原則，好不好？今天這個風波走到現在，我們希望有一個收尾，未來可以做得更好，我們都往未來看，好不好？

**主席：**洪申翰委員，已經超過 1 分鐘了。

**吳主任委員誠文：**所有學者都要做得更好。

**洪委員申翰：**是，沒錯，謝謝。

**主席：**主委請回，謝謝洪申翰委員。

再來請郭昱晴委員質詢。不好意思，因為我要維持公平性。

**郭委員昱晴：**（11 時 48 分）謝謝主席。主委辛苦了！

**主席：**有請主委。

**吳主任委員誠文：**委員好！

**郭委員昱晴：**主委早安！剛剛前面我們幾位立委同事們在跟您詢答的時候，其實我們不斷地聽到您有特別提到，明年度我們會有新的計畫，明年度我們有一些新編列的預算，明年度我們要跟國際更緊密的接軌等等，但是我們應該都知道，在 9 月 24 日禮拜二的程序委員會上，我也在場，

我們 114 年度的所有新增預算，目前在國科會這個部分，其實有七百多億是全數打包退回，是連基本的審查、討論都沒有，這個事件其實已經是完全打回原樣了，就是零，就這個部分，您怎麼看，心裡作何感受？

**吳主任委員誠文：**我想不管是我們執政黨的委員，還是在野黨的委員，大概都知道，國科會編列的這些科研預算其實攸關我們國力的發展、攸關我們產業的發展、攸關我們社會福祉的增進，所以我是很誠心地希望我們在野黨可以支持，跟我們執政黨可以來溝通，讓我們這個預算可以通過，造福全民。

**郭委員昱晴：**其實我從早上，剛剛我有特別換了一下順序，我這麼一路聽過來，我聽到許多的在野黨立委們說，你們要增列預算、你們要怎麼樣，我自己聽起來是覺得還蠻諷刺的，就是要馬兒好，要馬兒能夠跑，但是不給預算，這個部分，其實我們也希望能夠再跟在野黨好好的溝通一下。

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**郭委員昱晴：**好。今天第一件事情是跟時事有關，其實剛剛很多的委員們也有特別提到，就是跟學界的溝通，有 600 位跨領域的學者，基於永續發展，他們不希望只是淪為所謂的政策修辭，當然他們也會擔心將來投入的一些公共資源、研究心血可能就會付之一炬，就是我們國科會內部有一些調整，他們希望學者、學界們的聲音也讓我們這邊聽到，其實他們有兩大訴求，就是學術自由應該要在公平、公正、公開的原則之下，我們來討論這些事情……

**吳主任委員誠文：**是、是、是。

**郭委員昱晴：**如果中間有一些增列或者是減列的預算，應該要大家公開地來做這些關鍵計畫上的討論，這個是他們的訴求之一。

**吳主任委員誠文：**是。

**郭委員昱晴：**第二就是他們反對上對下，就像我們委員在質詢部會首長，我們也絕對不會上對下，我們是平等的，這個部分也是他們希望的。再來就是他們希望國科會在正視新政府新政策，尤其是永續發展及淨零挑戰這個政策相關的部分，能夠跨領域來聽聽更多其他跨領域專業學者的聲音，來尋求共識，而不是我決定了什麼，我就要來做什麼，這個部分，目前你們的回應有讓這些學者得到滿意的答案嗎？或者是你們有取得他們的一些共識嗎？

**吳主任委員誠文：**我們已經排定了，要去請教這些學者，委員提醒的這幾項，我完全都同意，我們會按照這個方向來進行。

**郭委員昱晴：**是，目前排定什麼時候會跟他們坐下來好好地來做溝通？

**吳主任委員誠文：**我們在 10 月初，處長可以說明。

**賴處長明治：**基本上，我們已經安排 10 月 1 日、2 日及 9 日跟這三個學門的委員，還有一些學門的成員，就是我們的學者，一起來討論，謝謝。

**吳主任委員誠文：**請教、請教。

**賴處長明治：**請教。

**郭委員昱晴：**是、是、是，因為我想這是彼此的尊重……

**吳主任委員誠文：**是、是，彼此尊重。

**郭委員昱晴：**因為跨領域，如果我在這裡問你袖珍藝術，你肯定也不會，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。

**郭委員昱晴：**所以其實跨領域上面的我們要取得更多的共識就必須要更平心靜氣地坐下來聽聽別人的一些聲音。

**吳主任委員誠文：**是。

**郭委員昱晴：**也作為自己精進的一個參考。

**吳主任委員誠文：**謝謝。

**郭委員昱晴：**好。再來，剛剛也有一些委員特別提到，就是我們臺灣 AI 的排名跟超級電腦的算力，目前來看，雖然以全球來說好像還是蠻前面，但是就整個亞洲的部分，其實我們算是中後段班，尤其是 AI 落地的應用，我們都知道必須要仰賴超級電腦的龐大算力跟速度，這個同意吧？

**吳主任委員誠文：**我同意。

**郭委員昱晴：**當各國都在積極爭取主權 AI 的時候，對於我們有臺灣杉的系列，這個部分我要給予正面的肯定，這是臺灣獨立自製的超級電腦之一，但是目前為止，在算力的部分或者是在創進 1 號的超級電腦，我們當然要不斷去栽培一些人才，才能夠讓臺灣達成智慧國家的目標。但是根據英國 Oxford Insights 每年對於各國 AI 準備程度所進行的評比，臺灣目前是落後到第 19 名，這個部分主委怎麼看？

**吳主任委員誠文：**我們現在正在努力，剛剛委員也提到我們已經編列預算，這個預算我希望能夠順利、能夠獲得立法院的支持，讓我們明年資料中心的設備，也就是超級電腦的建置可以順利完成。如果我們能夠按照計畫執行的話，將來的準備度一定會大幅提升，我們也會同步發展剛剛有提到的 AI 應用新的主權 AI 系統的開發，也結合我們產業界的投資，希望能夠讓我們 AI 準備度的排名逐年提升，讓民眾也可以受益，各行各業都可以受益到我們自己發展的這個主權 AI 的應用系統。

**郭委員昱晴：**但這個進程可能真的要稍微再加速一下。

**吳主任委員誠文：**是，我們希望能夠加速。

**郭委員昱晴：**是。另外要提到加速推動超級電腦的開發，因為大家都不斷提到算力即國力，以全球總算力的排名前三國是美國、日本跟芬蘭，臺灣是第十七，目前我們國科會所建置的臺灣杉 2 號的排名，已經從 2018 年的第 20 名滑落到今年變成是 106 名，這個部分怎麼解釋呢？

**吳主任委員誠文：**大家可以看到五年來的進步非常的快，各國都在投資當中，所以我們也要加緊腳步，急起直追。從明年開始，我們陸續建置的算力會從現在大概 19PFLOPS，在四年內可能會進步到超過 20 倍，希望能夠把臺灣的排名往上不斷的提升。

**郭委員昱晴：**因為這個距離我們的目標其實還有五年的時間，當然，算力也會影響到地震的預測，或者是氣候，或者是災害的應變等等，所以這五年當中如果沒有其他一些事件的干擾，這五年有可能達標嗎？

**吳主任委員誠文：**五年內如果按照我們計畫執行，我覺得一定可以達標，因為政府的投入會帶動產

業的投入，特別是我們在發展應用的部分加緊腳步的話，產業的投入一定會遠高於政府的投入，所以我們算力的提升會大幅增加。

**郭委員昱晴：**好，剛剛有特別提到產業的部分，其實我們臺灣企業整體 AI 的準備度目前還是偏低，因為臺灣大概有百分之九十八以上都是中小企業，這個部分我們還是期待國科會可能也要慢慢地去輔導這些產業。

**吳主任委員誠文：**我們會輔導產業進來。

**郭委員昱晴：**好。我再進到下一題，這個是上個會期我就在關心的一個議題，就是我們第一顆低軌衛星發射，我記得上會期我在關心這個議題的時候，國科會的回應是包含選址等等希望能夠在 2026 年，但目前為止這個計畫好像還是遠遠的落後，2026 年有可能可以看到我們臺灣第一顆的低軌衛星發射嗎？

**吳主任委員誠文：**我們太空中心原來在規劃太空三期的時候並沒有涵蓋通訊衛星，因為那時候低軌衛星的產業還不是那麼明朗，後來決定要發展低軌衛星的時候，其實低軌衛星主要是做通訊使用，那是重點。

**郭委員昱晴：**對，比方說我們知道像低軌衛星在俄烏戰爭當中扮演了非常重要的一個角色。

**吳主任委員誠文：**所以它牽涉到臺灣通訊的韌性，也牽涉到國安，還有國土安全、我們的監測等等，將來在海面上、在偏遠地區都有辦法能夠維持我們的通訊，這非常重要，但是因為臺灣過去並沒有做衛星通訊系統的經驗，所以我接任以後特別安排了一個全國 SRB 會議，在 10 月就要舉行，會把我們整個臺灣的……

**郭委員昱晴：**在今年 10 月嗎？

**吳主任委員誠文：**對，很快下個月就要舉行，希望能夠得到一個我們的政府、學界，還有產業界的共識，將來讓大家知道我們在太空科技裡面進到低軌衛星通訊酬載的發展，晶片非常重要，目前我們沒有這個晶片的能力，我們要透過跟美國、跟日本的合作，引進相關的規格、技術，發展臺灣的這種產業，我們會有一個完整的策略，在我們 SRB 會議開完以後就會公告。

**郭委員昱晴：**我想這個完整的策略，以完美想像的時間點，其實我們自己內部來做是絕對 OK，但是問題是在選址的部分我們要舉辦公聽會，因為還有環評，還有當地居民，光是公聽會的部分要取得共識可能不是只有短短一、兩年，所以 2026 年肯定延後，我這樣說對不對？

**吳主任委員誠文：**謝謝委員提醒，我們衛星發射如果要自己在本土做的話，這個時間會比較長，我們發射衛星目前都是美國協助我們發射，但是衛星是我們自己設計，特別是通訊的酬載也是自己設計，至於選址的部分謝謝委員提醒，我們已經初步選定了可能的場址，包含在臺東縣、在屏東縣……

**郭委員昱晴：**最快什麼時候會辦理？

**吳主任委員誠文：**我們現在正在規劃要進行溝通，先跟原住民的部落溝通，再來就是地方政府也進來協調，因為還有用地的取得等等，後續這些我們會按照法規、按照程序來進行，謝謝委員提醒。

**郭委員昱晴：**如果有比較確定的一些進程再麻煩讓我的辦公室稍微知道，因為我從上個會期就在關

心這個事情。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**郭委員昱晴：**謝謝主委，辛苦了，謝謝主席。

**主席：**謝謝郭昱晴委員，主委請回。

再來請陳秀寶委員質詢。

**陳委員秀寶：**（12 時 1 分）謝謝主席，請吳主委。

**主席：**有請吳主委。

**吳主任委員誠文：**陳委員好。

**陳委員秀寶：**主委好。主委，在 2022 年底 ChatGPT 公布之後，國科會就有意識到這個 AI 聊天機器人的文化侵略性質很強，所以也宣布我們臺灣要自己製造自己的繁體中文語言模型，也就是 TAIDE，TAIDE 建置計畫從 2023 年 4 月底啟動之後，大概經過一年的時間，在今年的 5 月初有舉辦成果發表，本席在 5 月底的時候有試用過，發現其實 TAIDE 的資料庫有許多資料沒有即時更新，本席在質詢的時候也有詢問過主委，也要求國科會應該要增加 TAIDE 的資料庫，並且設定出定期更新的時程，我想請教主委目前辦理的狀況怎樣？對於資料庫的增加，還有整個的期程，我們如何訂定？

**吳主任委員誠文：**有，我們也持續編列預算，從明年開始也希望增加它的應用，誠如陳委員所提到的，我們在運用的時候，那個訓練資料非常重要，我們現在有不同的管道獲得資料，一個是公開的資料，是免費的，不需要授權的，另外一種就是需要授權的資料，我們也增加需要授權的資料，需要編列經費，因為有些資料需要授權金。

**陳委員秀寶：**主委，您的意思是說，如果有一些公開資料不需要授權的，你們會儘快把這些資料更新進去，對於需要授權、需要付費的這個部分，你們也編列預算來增加，是嗎？

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員秀寶：**那對於更新的時程你們怎麼訂定？

**楊執行秘書佳玲：**資料更新是一直在持續進行的，現在幾個重點的推動第一個會以公部門的資料為主，所以我們在年底會推出一些公部門的應用，包含立院答詢的這些系統也在規劃之中。

**陳委員秀寶：**所以是不定期的來更新？

**楊執行秘書佳玲：**資料更新本來就一直在蒐集，我們在國研院下面有一個團隊，他們有一直持續在蒐集資料。

**陳委員秀寶：**好。TAIDE 目前已經算是訓練有成的階段，後續呢？TAIDE 雖然是一個資訊正確的繁體中文語言模型，那後續國科會這邊有沒有對 TAIDE 的推廣有什麼計畫跟目標？我們預計跟哪些產業合作？

**吳主任委員誠文：**我們將來在智慧科技大南方產業生態系從事應用的時候，我們也會把它用上來。將來我們會結合產業的發展，希望產業進來以後，能夠針對各行各業、訓練各行各業有這種需求模型，我們會從明年的計畫開始陸續的推動，所以我們的預算不只能協助政府做這部分的應用，將來各行各業的應用才是最重要的。

**陳委員秀寶：**後續呢？後續有沒有跨國的推廣、合作的使用計畫？

**吳主任委員誠文：**如果將來繁體中文系統的使用和應用，其他國家、地區有需要的話，我們當然就能透過我們的產業界擴展到國際市場。

**陳委員秀寶：**因為這個不同於那種開放性的，就是比較 open 的 AI 使用，它是比較有選擇性的。其實國科會建置 TAIDE 這個系統很不容易，而且這也是正確的方向，其實大家都有體會到，目前在 AI 的使用上，其實簡體字版對我們臺灣是非常的不友善，而且很多訊息都是不正確的，所以說，如果我們能夠有一個成果展現出來，希望可以持續的精進 TAIDE 的資料庫，向世界展現我們有可以正確回答臺灣相關問題的 AI，這個部分也希望國科會這邊除了我剛才提到的資料庫建置、補充，以及隨時更新之外，也能夠積極的來推廣，我們要有一個正確的聲音來替我們臺灣在國際上發聲。

**吳主任委員誠文：**委員的提醒非常重要，我們也很同意，我們希望往這個方向來努力。

**陳委員秀寶：**好。接下來我想請教主委，其實今天也有滿多的委員針對這個問題。審計部有針對國科會的延攬人才計畫中的博士級研究人員的延攬情形提出檢討且指出，其中有 178 位的人員接受補助延攬已經達 10 到 22 次，更有 123 位的人員是從 102 年開始就接受延攬補助。本席覺得，針對延攬人才的補助，我們的初衷是希望這些人才在計畫結束之後，可以轉任進學校、產業或是研究機構，但是像這樣不斷地接受延攬的狀況，主委，你對這個狀況有什麼想法跟方法？

**吳主任委員誠文：**我覺得這的確對這些人才來講有些不公平的地方，其實我們已經有提醒用人的單位在接受國科會的補助時，希望他們能夠協助這些人才來做適當的生涯發展，不要一個聘約結束就沒有。

**陳委員秀寶：**對，本席要指出的就是，其實這些人員是計畫人力，他們不是任職，他們等於是非典型勞工，其實這樣一份工作對他們是沒有長期聘用的保證，相對來說，這也是對他們生涯發展的阻礙，希望國科會能夠針對這樣的狀況建立審查、排查的機制，而不僅是學術單位沒有開缺的問題，其實產業界也是需要人才的，既然有人才的需求，國科會更應該縫合計畫的研究人才跟產業人才的落差，讓這個人才可以延續上，因為這些人才的出路在哪裡？如果他們一直困在這些短期的研究計畫裡面，他們的出路何在？這個部分國科會是不是能更積極面對產業和學界的需求，把人才做適度的協助和投入？主委，你現在對這個部分有什麼看法？

**吳主任委員誠文：**謝謝委員！我們認同，接下來新一期的計畫，我們會提醒申請用人的單位，如果國科會有補助的話，我們當然是期待用人的單位能夠積極的來協助他們使用的這些人才，而將來的生涯發展也要協助他們，不要期限到了、聘約結束了就不管了，希望他們也能夠積極協助。

**陳委員秀寶：**謝謝主委啦！你也是有意識到這個問題的存在，所以希望這個部分，除了審計部有對你們提出檢討之外，你們本身對這個問題的產生，就是為什麼會有這樣的現象？有了這樣的現象之後，你們要如何去協助跟解決？國科會必須要有一個機制。

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員秀寶：**接下來我要針對大南方計畫來就教主委，首先，本席要肯認主委在大南方計畫的目標

，針對 AI 的蓬勃發展，不僅是科技產業需要導入 AI 跟高科技的協助，在本席的選區有很多傳產，如果傳產整個製程、營運以及研發可以從 AI 的發展中得到助益，本席相信我們邁向智慧科技島的速度就會更快，所以本席也十分支持國科會提出並推出適合百工百業的 AI 應用，並且發展系統性的應用來為百工百業服務。但是本席還是要先關心一下布拉格 IC 設計基地的狀況，媒體有報導，我們布拉格的 IC 設計基地還沒有開始營運，本席詢問之後，你們說你們還在調整方向，我想要瞭解一下，所謂的「調整方向」的內容跟到底這個基地何時才能開始提供培訓服務？

**吳主任委員誠文：**因為我們 5 月剛接任的時候，我們對合作的內容還不是很清楚，加上接下來捷克又有選舉，所以他們政府的組織、負責的人員也會有一些更替，然後執行的單位，包含大學端和政府負責部門之間也有一些不同的看法，所以經過一段時間的溝通和協調，現在已經慢慢的在釐清可行的合作方案。

**陳委員秀寶：**所以我們還沒有辦法知道什麼時候可以提供培訓服務？甚至什麼時候可以有第一批的人才到臺灣來做進一步的學習？

**吳主任委員誠文：**其實服務已經開始了，因為學界之間的互動本來就不會因為政治……

**陳委員秀寶：**一直都有？

**吳主任委員誠文：**但是政府間的看法不一樣，就是捷克政府跟我們這邊因為還牽涉到外交部，「臺捷韌性計畫」牽涉到好幾個部會，現在國科會負責的是人才培育的部分，我們現在已經跟他們溝通到一個程度，我認為年底之前應該會定案。

**陳委員秀寶：**主委的意思是年底之前就會有好消息？

**吳主任委員誠文：**是，應該會定案。

**陳委員秀寶：**其實本席一系列的問題都是聚焦在人才的培訓、延攬、留才及育才，我希望國科會可以當人才培育的領頭羊，既然我們看見國際的需求，也瞭解產業的困境，我們要輔導傳產進入智慧科技這個領域，也希望智慧科技在臺灣各產業、各領域都能夠有均衡的發展。

延續剛剛提到的，114 年國科會跨部會推動智慧科技大南方產業生態系推動方案，預計 5 年要投入 300 億元的預算，並且將分四大領域來推動，但是在預算說明會上，國科會並沒有對細部的計畫及預算的使用詳細說明，這麼大規模的預算，我相信民眾也會想要知道國科會要推動的這個方案的規劃和內容，所以主委，這個部分要請你們多加說明，因為你們只有在「擴算力、引人才、鏈場域」之後帶入「展應用」，其實這對一般民眾來講，他們沒有辦法瞭解，因為你們講的那麼籠統，到底你們是要做哪些？

再來我要問的是，其中「引人才」的部分，你們將串連嘉義、臺南、高雄的技職學校來協助技職轉型，其中餐旅和健康照護都是優先推行的目標，但是學界對此是有疑慮的，以往國科會就常常被人垢病你們是「重科學、輕人文」，這一次的人才培育計畫是不是又有可能將大量的資源挹注在生技、醫學這樣的項目，而忽略、忽視了餐旅的部分？主委，針對這個部分，國科會 70 億元的預算你們要如何運用？

**吳主任委員誠文：**其實我們是要協助百工百業，所以不只是科技領域，連需求端，剛剛委員也有提

到餐飲業、旅館業、休閒業等等，其實這些都在將來我們要協助的範圍裡面，我們希望能夠讓他們引進 AI，但是 AI 的提供端我們也會補助，需求端我們也會補助。

**陳委員秀寶：**因為現在學界一律都是說你們沒有審查的機制，未來你們的資源是不是會合理的分配？或者你們只是把產業匡進來，但是預算資源又沒有合理的分配，只是偏重在某些領域？

**吳主任委員誠文：**我們不會只偏重某些領域，我們會全面性的來協助。

**陳委員秀寶：**謝謝主委！本席希望國科會在推動各項政策時要落實產學溝通，溝通真的非常重要，尤其國科會這次將餐旅、健康列為 AI 科技推動的重點目標，所以你們一定要針對產學合作這個需求來制定計畫，這樣才能夠創造產學雙贏的榮景，這個部分，不知道主委有沒有領略到學界的憂慮在哪裡？焦慮在哪裡？

**吳主任委員誠文：**他們焦慮在覺得可能被排除在外，但是我們不會，我們會公開、公平、公正的徵求計畫，不會有特定族群被排除在外。

**陳委員秀寶：**好，謝謝主委！主要就是剛剛講的，你們不能只把產業匡進來之後，你們又把資源偏重在某些領域，這樣對這些學界也是不公平的。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員的提醒。

**陳委員秀寶：**好，以上，謝謝！

**吳主任委員誠文：**謝謝！

**主席：**好，謝謝陳秀寶委員，主委請回。

再來是羅智強委員質詢。

**羅委員智強：**（12 時 14 分）主席，有請主委。

**主席：**好，有請主委。

**吳主任委員誠文：**羅委員好！

**羅委員智強：**主委好！賴清德總統選前曾說要打造臺灣為 AI 之島，我想請問你，我們臺灣成為 AI 之島做到了嗎？或者是準備好了嗎？

**吳主任委員誠文：**我們開始在準備，現在還沒有做到。

**羅委員智強：**你覺得在國科會跟行政團隊的努力下，什麼時候你可以很有信心的說：「臺灣就是 AI 之島，我們做到了」？

**吳主任委員誠文：**我相信我們在 4 年內，也就是賴總統執政的這段期間，我們可以做到相當的程度，讓臺灣的 AI 應用進入全世界的前段班。

**羅委員智強：**好，你所謂的「4 年內達標」，你的衡量指標是什麼？

**吳主任委員誠文：**我們希望大部分的行業都有使用 AI 工具這樣的文化會出現。

**羅委員智強：**我聽起來太抽象了，可不可以有一點具體的指標？

**吳主任委員誠文：**譬如前一位委員提醒的，將來我們在推動智慧科技方案時，能夠讓這個應用到各行各業，而不是只有科技業在使用。

**羅委員智強：**我這樣講好了，事實上，明年有關政府科技發展計畫的總預算是編列 1,466 億元，臺灣 AI 行動計畫 2.0 也編了 157.48 億元，可是立法院預算中心的報告指出，我們 AI 的排名及超

級電腦的算力持續落後，準備度更是亞洲四小龍裡墊底的，你對這個成績滿意嗎？

**吳主任委員誠文：**不滿意，所以未來這幾年我們會編列預算逐步來加強資料中心和超級電腦的建置，然後發展相關的應用，讓我們 AI 應用的擴散率可以大幅的提升。

**羅委員智強：**好，非常謝謝主委有一些作法端的想法，但我還是要回到一開始請教你的，你有信心保證在賴清德總統任滿之前實現 AI 之島這個目標？我覺得這恐怕要給自己更具體的衡量指標。我舉個例子，預算中心報告指出，我們的 AI 準備度世界排名是下滑的，到第 19 名，當然，賴清德總統剛上來，說真的，下滑的責任是在蔡英文，也不能怪他，這點我們要公道一點，可是你剛剛已經講 4 年，我想請問你，4 年後賴總統卸任的那一年，你有沒有辦法保證我們的 AI 準備度世界排行第 1 名？

**吳主任委員誠文：**第 1 名不敢講，但是我相信我們可以進入前 10 名。

**羅委員智強：**好，非常好，大家記住這個，我就喜歡主委的霸氣，目標明確，我們希望 AI 準備度可以從第 19 名回到 10 名內，這是我們的期許。

另外，攸關 AI 產業重心的超級電腦算力的臺灣排名，抱歉！這也是下滑的，我還是同樣的，這也不能怪賴清德總統，他剛上任，不過要怪也是可以啦！終究他過去也是民進黨團隊的一員，他也曾經當過行政院院長，但是沒關係，現在我們總算是第 17 名，請問主委，4 年內、賴總統卸任前，你覺得我們臺灣可以把總算力拚到第幾名？你的目標？

**吳主任委員誠文：**總算力啊？

**羅委員智強：**對。

**吳主任委員誠文：**我們也希望能夠進到前 10 名。

**羅委員智強：**進到前 10 名，非常好，雙前 10 名，這是今天我跟主委的共識，但是主委，抱歉！我對國科會有一點點沒那麼有信心，對不對？你們自己創建、建置的「臺灣杉 2 號」下滑到第 106 名，如果國科會自己的業務都到百名外了，你跟我講 4 年後你要拚到 10 名內，我想請教主委，我覺得你給我一點信心和底氣好不好？我這樣顯得很沒信心。

**吳主任委員誠文：**好，既然委員這樣期許，那接下來 4 年我們會逐步的增加算力和資料中心的建置，希望委員要支持我們的預算，不要砍我們的預算。

**羅委員智強：**好，我跟主委說，像新加坡的全球人工智慧準備度指數是第 1 名，我們在四小龍裡面排名最後一名，說真的，這其實滿難看的，當然，現在要亡羊補牢、急起直追，希望主委可以當領頭羊，謝謝！

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員！

**主席：**好，謝謝羅智強委員，主委請回。

再來請陳培瑜委員質詢。

**陳委員培瑜：**（12 時 20 分）有請主委，謝謝主席，謝謝！

**主席：**請主委。

**吳主任委員誠文：**陳委員好！

**陳委員培瑜：**主委午安！主委，我想要先謝謝國科會，去年我們質詢有關兒少科普的事情之後，我

們看到今年國科會馬上就在 Kiss Science 活動中的一個系列，再加上給小小孩的 Kids' Science 的這個兒童日。我自己當天也玩了非常多，我在相關攤位一站一站的闖關，我甚至還在現場意外的遇到我的好朋友帶著他們家的小小孩實際去參與活動。我相信這個事情如果回到你的小時候，你怎麼看？身為一個小孩，你怎麼看像這樣有趣，而且是讓孩子們直接走進科學研究大樓，到這個現場去體驗，你如何看像這樣的活動對孩子的意義？

**吳主任委員誠文：**可惜我出生的年代沒有國科會這樣的協助，我真的會很高興，他們從小就認識科學能夠帶給這個社會多麼有趣的一面，然後協助大家在生活各層面發展，我認為這是很好的活動，也很謝謝陳委員長期對我們科普的支持。

**陳委員培瑜：**我覺得就像你剛才講的，你小時候沒有國科會，但是現在的小孩長大有國科會給予這樣的支持，所以我也很希望像這樣的活動一定要持續辦理，甚至討論擴大辦理的可能性。當然，在不增加國科會太多工作壓力的情況下，我想我們就提出這樣的要求，主委這邊是不是可以做個承諾？

**吳主任委員誠文：**我承諾要做這件事情，其實我們編列的經費已經增加了，希望未來這幾年能夠擴大大全國小朋友對科學的認知，讓他們能夠即早瞭解，激發他們的興趣，將來不管他從事任何行業，有了科學基礎，這對他們來說，即使是人文領域也都會很有幫助。

**陳委員培瑜：**這個我完全認同，我看到新上任的處長也已經站在你的後面了。這邊我想要問一下處長，你有沒有印象？其實幾年前立法院有開過公聽會，2017 年在科技基本法修法的時候，我們有召開把科普入法的公聽會，當時處長你也在，你有印象其實在公聽會上我們有提出一個非常重要的觀點，就是不管是科學教育、科學轉譯、科學傳播，其實這都應該是重要的科普工具跟工作對不對？這邊可不可以請處長回應一下？之前你在這個公聽會上也有發言。

**李處長旺龍：**是，謝謝委員！對，我們希望好的科學研究可以透過多層次的科學轉譯，讓一般民眾都可以更清楚的理解。

**陳委員培瑜：**這個轉譯跟傳播其實也非常符合召委今天所訂的主題，其實它是非常重要的政策溝通工具。我們來看一下，大家想到科普的時候就會想到我剛才說的，包含我去參加的那個活動，它叫「科學教育活動」，但明明「科學傳播」和「知識轉譯」也非常非常的重要，處長你新上任，我想要跟你討論，我們要如何增加所謂的「科學傳播」跟「知識轉譯」？國科會在你新上任之後，你要如何把這個視為重要的政策方向？我來分享一個網頁，我們往下看。

FB 有一個專頁叫：「怪奇事務所」，它會用非常有趣的動畫或是圖卡來跟很多小孩分享科學知識。還有大家都非常熟悉的「搞笑諾貝爾獎」，這個可能在很多非常嚴肅的科學家眼中看起來這不是一個好的科學研究，但是它確實是一個很重要的入門磚。再來，或是「數感實驗室」，它會把很多困難的知識視覺化、圖卡化，把它做為很重要的溝通方法，讓更多人可以進入這個科學領域，不知道處長和主委你們怎麼看像這樣子的轉譯跟相關傳播工具的可能性？

**李處長旺龍：**科學傳播除了科學教育之外，其實還要有很多樂趣可以吸引一般民眾的眼光，比如說委員簡報上提到袋熊的便便為什麼是方的，其實這一位搞笑諾貝爾獎得主現在是在清華大學動力機械系，他也在國科會的計畫邀請之下，到高雄的科工館做了一場科普講座是「屎尿物理學

」，這是一個非常吸引人……

**陳委員培瑜：**我相信所有的小孩聽到「屎尿」這兩個字就會非常地開心，也就是說，我們大人可能覺得不要一天到晚講這個，又是屎又是尿，但是如果這個興趣可以作為孩子們進入或是一般成人進入科學領域，我相信是非常重要的事情。

我們來看下一頁，其實國科會支持了非常多好的研究，可是可能真的缺了所謂的轉譯跟傳播，所以事實上很多人並不知道有這些很棒的研究，甚至還有很多本地化的主題研究也都沒有被看見，我們真的覺得很可惜，常常在很多公共電視的新聞看過，咻！咻！咻！瞬間，更不要講公共電視的收看率跟一般其他商業電視臺比較可能又更低，所以我這邊是不是可以積極地提出，回到今天專案報告的主題，所謂的「永續科研與政策溝通」，到底我們要怎麼樣把科研成果讓社會知道？我發現在國科會今年的永續科學學門專題研究，我整理了這些，我們來看一下，它有臺灣的廢水問題、地下水，還有黑潮入侵，還有新型態的海水魚藻共生，這麼多這麼多題目，我們如何讓更多的公民知道臺灣的科學家、臺灣的政府、臺灣的學者其實在非常多層面都非常努力？回應到我剛剛說的，科學轉譯和科學傳播、科學教育，我覺得應該都會是非常重要的部分。

所以這邊也要拜託國科會、提醒國科會，一樣是科學轉譯的研究，其實這幾年臺灣有中研院的「研之有物」，民間也有非常多出版社跟很多專家學者合作出版相關的書籍，不管是師大、臺大或是中研院都有很多與民間合作的案例，或者是他們自己也做了有趣的網站，我想要說，相關的傳播知識如果沒有以「有趣」作為一個很重要的入門磚，這對很多人來說就是一個門檻。以我自己的專業回來看，其實是整體對於知識編輯的這個角度來看這件事情，所以這邊有一個建議想要提出來給國科會主委跟新上任的處長作為參考。

我們來看一下，目前以科普為主、出版為主的，有所謂「吳大猷科普獎」，我相信兩位都知道。還有，國科會對於學校教授有相關的教案補助，可是事實上我認為一個好的科普文，或者是一個好的科普影片，或是一個好用的科普網站，如果沒有相對應的肯定方法給予他們相關的獎項、相關的肯定，對於這些在第一線做科普推廣、知識轉譯及科學教育的作者或者是轉譯者、創作者來說，其實很可惜。我想要再進一步要求，從我們已經開始辦了活動，我們也對這件事情投入相關的預算，我們有相關的想像，可是我們可不可以設立一個獎項給予這些所謂科學創作者，尤其在科普工作上的人給予他們肯定？我們有機會在明年設計一個這樣的獎項嗎？這個要求很具體，對不對？可不可以想一想？還是我們先來研議這個獎項的可能？

**吳主任委員誠文：**好，陳委員這個建議我們會納入考量，因為按照剛剛的講法，任何的改變需要請教專家啦！我們請教過以後再研議一下，看看如果……

**陳委員培瑜：**我覺得成立獎項的困難大概有幾個啦！一就是誰可以當這個獎項的評審，或者是什麼樣的轉譯方法或是創作方法值得被肯定，它是來自於受眾的肯定還是來自於專家學者圈的肯定，我覺得這是兩個不同意見的交集，但是國科會如果可以擔任這個籌備的平臺，把大家的意見做成一個溝通，然後有一個起點，我相信會有更多人願意投入科學教育轉譯跟創作的行列，那他也可以成為國科會非常重要的幫手，對不對？

**吳主任委員誠文：**是。好，謝謝委員的建議，我們會仔細考慮。

**陳委員培瑜：**你不要只有持續考慮啦！因為我還有一些時間，所以我可以再多拜託一下，如果不要持續考慮，更積極，我們可不可以先開相關會議來討論可能會遇到的困難？

**吳主任委員誠文：**可以、可以，我們可以邀請這個領域的專家學者，我們來請教看看，好好地設計這樣的誘因。

**陳委員培瑜：**獎項，好不好？

**吳主任委員誠文：**這個誘因就是要鼓勵大家能夠投入，這個是很正面的。

**陳委員培瑜：**好，這個是獎項的部分，我們辦公室也會積極再跟國科會來開會討論，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝陳委員。

**陳委員培瑜：**好，有了獎項之後，我們再多要求一個啦！就是產業交流平臺，事實上很多產官學的交流對於很多議題的推進是非常重要的，我相信主委跟新的處長應該都很有感覺。目前在教育部有一個關於科學教育跟博物館的科普論壇，但是我們有沒有辦法在國科會的支持底下，辦一個關於科普內容創作者的交流論壇？作為回應這個時代有更多年輕人或是更多的創業家、更多的科學教育知識工作者，他們願意用不同的方法投入科學教育，他不會只侷限於到大學去教書，他也不會只侷限於進中小學教科學，他其實在各行各業都有機會來做這件事情，但是如果我們有機會打造這個平臺、打造這個論壇讓更多人有交流，不管是經驗的交流或是知識內容的交流，我相信在國科會支持底下，應該會讓這個產業更有機會被看見。

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員的建議，我覺得這是一個很好的想法，我相信我們李處長應該會積極來做這件事。

**陳委員培瑜：**你直接請李處長是不是？那我們是不是可以請處長回應一下？假設有機會展開，它可能會往什麼方向，或者是可不可以開始規劃這件事情？

**李處長旺龍：**對，我們應該會找一些科普比較有經驗的前輩老師們，大家一起來開會討論，甚至在剛剛這張投影片裡面，跟教育部的科普論壇其實也是有合作的機會，謝謝。

**陳委員培瑜：**好，也就是說，確實我們辦公室找了這麼多資料，我們最在意的就是科普必須要用不同的方法、不同的時間點或是不同的型態被更多不在科學領域當中的人看見，而且他們也願意參與其中，我相信所有科學教育的普及絕對是這個時代的公民不能少的基本知識。甚至我們在說，不管是面對假資訊或者是面對詐騙，面對更多判斷能力上需求，我相信科學教育絕對不能缺席，對嘛？主委。

**吳主任委員誠文：**是的，同意委員。

**陳委員培瑜：**好，所以我要再次感謝國科會關於兒童科普的努力，我們也看到那個活動，我們希望可以持續辦理，剛剛主委你已經答應了。至於後續的獎項或者是這個論壇的平臺，我們也希望國科會可以積極地跟進，在科普的科學轉譯、相關的科學教育或是科普的傳播，我覺得國科會可以有更多的角色和努力，好不好？

**吳主任委員誠文：**是，謝謝。

**陳委員培瑜：**我們也會與國科會一起努力。

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

陳委員培瑜：好，那我們就期待你們有相關進度，我們辦公室也會持續追蹤。

吳主任委員誠文：謝謝。

陳委員培瑜：好，謝謝主委，謝謝處長，謝謝主席。

主席：謝謝陳培瑜委員，主委請回。

再來請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（12 時 31 分）謝謝主席以及各位先進，有請國科會吳主委。

主席：吳主委請。

吳主任委員誠文：賴委員好。

賴委員士葆：主委你早。我記得上個禮拜我總質詢的時候，提到臺灣的 AI 準備度是亞洲四小龍最後一名，你很霸氣地、很快地講，說 2 年內要超過香港，3 年內要超過南韓，請問你講這個話有什麼依據？你是隨便說說，還是有依據什麼？來，講一下。

吳主任委員誠文：基於我們過去在雲端資料中心以及超級電腦的建置比較沒有投入那麼多，在未來幾年的建置我們已經編列預算，要逐年增加我們的算力，再加上現在新的方案，在加強 AI 應用的部分我們也提出來了，所以未來幾年臺灣的 AI 相關……

賴委員士葆：不是，你有沒有一個推動計畫？你剛才還回答一個委員說在任內、在未來的幾年要讓這個排名到前十名，講這個東西你總是要有一個計畫，一個根據嘛！不然就是隨便說說，gut feeling。

吳主任委員誠文：有，我們預算編列完，綱要計畫編列完……

賴委員士葆：預算編列，這樣就可以……

吳主任委員誠文：各部會就會有執行單位來提計畫。

賴委員士葆：你沒有抓到我的重點，我的重點是說你憑什麼？你用什麼樣的 niche 說我可以到前十名？

吳主任委員誠文：就是依照我們現在 AI 應用的普及度，現在還滿低的，但是我們未來 4 年推……

賴委員士葆：還是很虛啦！你的答案就是向大家講說我把錢編下去就一定會出來，成績出來就會變這樣，如果這麼簡單的話，錢一直投入就好了，撒錢就可以……

吳主任委員誠文：當然不是這樣。

賴委員士葆：聽不清楚啦！主委，這樣聽不清楚。好，說起來你是比較傾向於，我的感覺啦！這個叫 gut feeling，隨便說說而已。

我們來看一下，今天電價審議委員會要審電價，現在台電等於是恐嚇全民，準備工業用電要漲 14%，而我們看到，今天因為談 AI，你們講 AI 啊！因為世界大廠要在臺灣設計算中心，比如說 Google 就估算一年要耗掉 8.4 億度的電，請問你，你知道我們國科會底下有科學園區嘛！一年用幾億度的電，你知道嗎？

吳主任委員誠文：科學園區，報告委員，我請……

賴委員士葆：用電量多少？你知道嗎？

**吳主任委員誠文：**我看看我們園區有沒有這個數字。

**賴委員士葆：**我給你一個大約的數字，臺灣一年的用電量是 2,800 億度，台積電一家就超過 10%，所以你們大概幾百億度啦！對不對？

**陳副處長昭蓉：**跟委員報告，112 年總用電度是 447 億度。

**賴委員士葆：**對嘛！幾百億度，這個帳很好算，我們全年的總用電量 2,800 億度，台積電一家超過 10%，所以台積電大概就是三百多億度左右。以這樣來看的話，對於科學園區，當然用電的成本對它來講，這些大廠可能不是很大的比例啊！我就請問你國科會的主委，你是科學園區的主管單位，你會不會替這一些大廠、高科技的電子公司，會不會擔心他們的用電成本？會不會？

**吳主任委員誠文：**我們在園區開發的時候，對於電力的需求我們都會跟台電來商量協調，一定是在確保電力供應無虞的時候，我們才會進行園區的開發跟建廠。

**賴委員士葆：**現在的問題是上次設的時候就沒有考慮到計算中心啊！沒有考慮到 AI 啊！

**吳主任委員誠文：**現在都有。

**賴委員士葆：**現在有 AI 的廠來啊！

**吳主任委員誠文：**有啦！現在都有考慮了。

**賴委員士葆：**你贊不贊成，或者對於說……

**吳主任委員誠文：**因為資料中心……

**賴委員士葆：**來，你聽我講完，因為我時間快到了。科學園區旁邊自己設一個小型的核電廠，核電發電廠，你贊不贊成？

**吳主任委員誠文：**這一部分要各方的評估，我想經濟部會審慎地來因應這樣的建議。

**賴委員士葆：**好，我最後一個問題問你，台杉，「杉木」的「杉」，台杉投資，國發會的國發基金投資了四成，在竹科建立了無人機的反制系統，你知道嗎？

**吳主任委員誠文：**這個我不知道。

**賴委員士葆：**你不知道？因為老共的無人機老是來給我們干擾啊！所以我們國科會，這個是好事情啊！你都不知道？這麼大的事情你都不知道。

**吳主任委員誠文：**我請南科局長。

**鄭局長秀絨：**不是台杉，我們是有建置無人機反制的系統。

**賴委員士葆：**沒有，我只是講說竹科有建置了，其他的園區要不要也建置？我就要這個答案，好不好？

**鄭局長秀絨：**都有、都有。

**賴委員士葆：**都有喔？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**主席：**超過 30 秒了，是不是主委之後能夠跟賴委員溝通，好嗎？

**賴委員士葆：**好啦！你不用那麼緊張嘛！我只有幾十秒而已。

**主席：**因為我們剛剛就只有超過 30 秒……

**賴委員士葆：**我知道。

主席：要公平。

賴委員士葆：好啦！這個無人機的反制系統不要只有在竹科，其他的也要設啦！

吳主任委員誠文：好，謝謝。

主席：謝謝賴士葆委員，吳主委請回。

再來請陳亭妃委員質詢。

陳委員亭妃：（12 時 37 分）謝謝召委，我們是不是請吳主委？

主席：主委請。

吳主任委員誠文：陳委員好。

陳委員亭妃：主委好。主委，我想跟你討論一下，現在我們都很重視 AI 產業，「產業 AI 化、AI 產業化」，那麼在臺南園區，也就是在我們沙崙這個地方，我們很開心能夠把重鎮放在沙崙，但是我們更擔憂的是，是不是只有看到這樣的一個大計畫，但是下面都是空的？這是大家擔心的啊！雖然在整個所謂的「產業 AI 化、AI 產業化」，然後甚至把整個 AI 運算資料中心建置在我們沙崙，那周邊呢？在周邊呢？它如何配套？它的配套如何真的結合大南方產業的生態系，可以促成這樣的一個大計畫？主委。

吳主任委員誠文：我們當然是希望我們在沙崙的投資，包含資料中心、超級電腦的建置以及相關的研發工作，包含在 D 區也有經濟部、工研院，還有在隔壁 E 區的中央研究院，再來就是成大，我們同時……

陳委員亭妃：這個是現在。

吳主任委員誠文：這是現在，對。

陳委員亭妃：現在就已經存在的。

吳主任委員誠文：對，但是現在……

陳委員亭妃：但是你怎麼去把它升級？因為我們現在就是要把整個 AI 的概念能夠……

吳主任委員誠文：做應用。

陳委員亭妃：引進到所有的沙崙智慧綠能科學城。

吳主任委員誠文：對，我就是要把這幾個已經建置好的區域，真正把產業發展的能量帶進來，把 AI 應用的產業帶進來，所以……

陳委員亭妃：是，但是我們目前看到的，你的計畫就是建置 AI 運算資料中心。

吳主任委員誠文：這個只是一個公建計畫而已。

陳委員亭妃：公建計畫。

吳主任委員誠文：對，我們還有應用的計畫。

陳委員亭妃：預計呢？你的預算跟期程，進度怎麼抓？

吳主任委員誠文：預算……

蔡處長妙慈：報告委員，114 年到 118 年，我們現在預計總體希望投入 360 億元的經費。剛剛有提到「鏈場域」的部分，還有「展應用」的部分，其實大概都有一些相關的規劃了。

陳委員亭妃：那我們的預算就在明年，因為現在要審了嘛！在明年已經匡了多少預算？在明年，

114 年是我們的第 1 期，第 1 年的預算嘛！

**吳主任委員誠文：**明年應該是第 1 年。

**陳委員亭妃：**對，第 1 年，很重要啊！

**吳主任委員誠文：**第 1 年我們的公建預算會比較少，但是……

**陳委員亭妃：**我知道，因為在擬定所有計畫。

**吳主任委員誠文：**剛剛啟動而已，但是我們……

**陳委員亭妃：**對，但是我的意思是說，你一定要先進去啊！

**吳主任委員誠文：**是，但是我們的平臺，就是整合軟硬體做應用的這個平臺明年就會先建置了，然後就會把應用的人才集中起來，把產業界帶進來，那這個時候我們編在經濟部、數位發展部的預算會比較多，所以會把需求端……

**陳委員亭妃：**我知道，這一次這個計畫是國科會跟數位部……

**吳主任委員誠文：**還有經濟部。

**陳委員亭妃：**然後經濟部，你們三方去做整個……

**吳主任委員誠文：**對，合作。

**陳委員亭妃：**合作平臺的運用。

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員亭妃：**但是在第 1 年，因為這個預算是 114 到 118 年，總共 360 億，所以在 114 年我們要讓大家看到我們的決心，我們知道每一個大型的重要建設第 1 年都會比較少，我們知道，因為在做整合，可是總是要讓人家有感啊！

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員亭妃：**少歸少，但是問題是我們的態度跟我們的決定，從第 1 期預算是看得出來的喔！

**吳主任委員誠文：**是。我們現在正在準備細節，在年底之前就會讓大家都知道，我們明年開始，一些工作的細項都會展開來。

**陳委員亭妃：**麻煩把這樣一個計畫內容的預算，我們要看到預算。

**吳主任委員誠文：**好。

**陳委員亭妃：**因為現在大家擔心的是，我們的計畫講得很好聽，然後講得很偉大……

**吳主任委員誠文：**沒有預算、沒有經費不行。

**陳委員亭妃：**對，但是裡面是空的，沒有經費，你要怎麼辦？如果沒有經費，大家就會覺得說今天只是一個平臺嗎？如果只是一個平臺，動不了，人才也沒辦法進來，沒有人才你怎麼做？是不是？人才很重要啊！那你要整合，雖然我們今天看到的是國科會，我們看到的是數位部，我們看到的是經濟部，我們很多的預算還分別在他們的部會裡面有做了編列，我也知道。

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員亭妃：**對，我也知道，可是我們怎麼把它整合起來讓大家有感，這才是我們要去追的，我們希望不要口號。「AI 產業化、產業 AI 化」，我們希望所有的預算真的要趕快到位，而且也希望能夠在我們預算編列當中趕快過，謝謝大家！

吳主任委員誠文：謝謝委員。

主席：謝謝陳亭妃委員，主委請回。

再來請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（12時43分）謝謝召委，我們請主委。

主席：主委請。

吳主任委員誠文：楊委員好。

楊委員瓊瓔：主委好。學術研究大家非常清楚，它是非常需要長期規劃和穩健資源投入的工作，因此，政策的連貫性更是學術發展一個重要的基礎，但是最近學界傳出國科會要將「自然科學與永續研究發展處」做大幅調整，而且更動了永續發展科學、防災科技與空間資訊科技等方向，據聞有超過 500 位學界人士來做連署，主委，你的看法呢？

吳主任委員誠文：很多委員都有詢問，我都有說明過，我覺得這是一個誤會啦！我們並沒有要改變這幾個學門，而且……

楊委員瓊瓔：OK，並沒有要改變，對不對？

吳主任委員誠文：對，沒有要改變。

楊委員瓊瓔：這個要說明清楚喔！

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：那為什麼無風會有浪呢？內部出了什麼事情呢？

吳主任委員誠文：可能是內……

楊委員瓊瓔：而且跟你的回答、跟你的作為是完全 180 度的啊！為什麼？

吳主任委員誠文：是，我當然不會去違反，現在永續的發展是人類……

楊委員瓊瓔：謝謝主委，你這麼說我就放心。

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：但是我們反觀，因為國科會在我們國家來講，我非常地重視和尊重，為什麼無風會起浪？問題出在哪裡？你知道原因是什麼嗎？因為你是主委啊！

吳主任委員誠文：可能是因為內部有一些想法，想要改善協助這幾個領域的發展，有一些想法，可是還沒有溝通就被散出去了，所以引起學界的擔心，擔心說……

楊委員瓊瓔：那你要不要管控一下？

吳主任委員誠文：我們其實已……

楊委員瓊瓔：就誠如你說的，還沒有成形，但是消息已經透露出去了，未來有很多重要的事情如果還是這個方式出去，哇！那個會引起人民的恐慌啊！

吳主任委員誠文：所以我們未來會改善與學界溝通的方式，將來會有一個更完善的機制。

楊委員瓊瓔：答非所問。本席要提的是你內部的管控，而不是你和學界的溝通。

吳主任委員誠文：內部的管控也會一併做，謝謝委員的提醒。

楊委員瓊瓔：內部的管控要一併做，因為你沒有起頭出來，你就不用再讓人民、再讓社會大眾去恐慌嘛！

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：因為我要強調的是，誠如我們說的，2050 年的淨零碳排是國家的政策跟方針，因此，我們不希望它只有一個經費數字的提升和口號的呼籲，而是要怎麼樣實質協助我們這個國家嘛！對不對？是嗎？

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：所以這一個題目你的回答是說，你內部出現這樣無風會起浪的情形，你會去管控，那麼同時也會和相關的人好好去做溝通，是不是如此？

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：那這一些不會做調整……

吳主任委員誠文：不會。

楊委員瓊瓔：還是循序永續的一個項目、方針、議題，對不對？

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：要不然大家很害怕，還好你這麼回答。因為大家很害怕，我做了一半沒有了，那就前功盡棄浪費了，而且我未來還有什麼樣子要做，結果也沒有答案，這樣子是不好的，對不對？

吳主任委員誠文：是，謝謝委員。

楊委員瓊瓔：所以還是維持原來的步調。

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：好，所以請社會大眾放心。

那麼我們根據最新的決算報告裡頭，國科會從 110 年到 112 年，每一年會編列 20 億來執行機構延攬優秀科技人才及研究學者，但是我們看到其中 178 位博士級研究人員已經連續性的接受延攬 10 到 22 次不等，他得到了補助，但是他並沒有去投入產業界或學界任職，所以大家會有疑慮。已經從 10 次到 22 次，都一樣的人，但是它沒有成效，外界認為成效不彰，您的說法呢？

吳主任委員誠文：謝謝委員提醒，少數執行單位有一些疏漏的地方，我們在下一期的計畫裡面會提醒他們，如果申請國科會這樣的補助，希望他們對於這些人才將來生涯的發展也能夠進行協助，不希望再有這種狀況發生。

楊委員瓊瓔：不希望再有這種狀況。

吳主任委員誠文：是。

楊委員瓊瓔：我敬佩你有這個 guts，但是你的 KPI 必須要出來，好不好？

吳主任委員誠文：好。

楊委員瓊瓔：你設定好，把書面資料給本席，好嗎？

吳主任委員誠文：好，是。

楊委員瓊瓔：最後一個議題請教，國科會從 110 年到 114 年打造雲端聯網中心，將近有 17 億的預算，你新增了 223 個機櫃空間，但是真正被租用的只有 81 個，所以你的使用率大概是 36% 左右。在這樣的情況之下，有人說這是國科會的高科技蚊子館，我聽了很難過，我聽了很難過，所

以請教，你要怎麼樣讓智慧國家不是一場空？要怎麼做？

**吳主任委員誠文：**機櫃空的部分，應該就是預計要逐年編列預算再買設備進來，它只是空的櫃子而已，因為我們建這個資料中心的時候……

**楊委員瓊瓔：**你現在租的只有 81 櫃嘛！

**主席：**好。

**吳主任委員誠文：**好，那個……

**楊委員瓊瓔：**你租的只有 81 櫃啊！所以你的使用率是 36.32% 而已啊！怎麼去改善？

**吳主任委員誠文：**是，那是因為我們預算編列會逐年再增加。

**楊委員瓊瓔：**我不希望成為智慧國家是一個空談。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員提醒。

**楊委員瓊瓔：**你詳實的方案怎麼做，把書面資料給本席，好嗎？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**楊委員瓊瓔：**加油！

**主席：**謝謝楊瓊瓔委員，主委請回。提醒一下主委，您答應的事情彼此之間不要有矛盾，因為剛剛才說不會秋後算帳，所以什麼內部管控這個，都是幫忙協助救火等等。

**吳主任委員誠文：**內部管控指的是我們自己行政……

**主席：**對、對、對，該檢討的部分就檢討，我提醒一下主委，謝謝。

請吳春城委員。

**吳委員春城：**（12 時 50 分）有請主委。

**主席：**有請主委。

**吳委員春城：**主委，你辛苦了！你有沒有吃便當？

**吳主任委員誠文：**吳委員好，還沒。

**吳委員春城：**我吃了你的便當了。

**吳主任委員誠文：**沒關係。

**吳委員春城：**OK，辛苦了。因為這件事情很重要，所以還是特別跑來，就是上個禮拜五我在總質詢卓院長，你應該有在場，有聽到再 95 天臺灣就進入超高齡社會，那麼國科會在這件事情上面扮演非常關鍵的角色，所以我希望你溝通一下。

今天我們的主題是永續，永續的科技、永續環境，那這件事情也是永續，在聯合國健康高齡化 10 年行動裡面，也將這個列為國家的一個永續目標。一個高齡化的社會，不只是醫療照護，其實涵蓋的面向是全面性的，我想國科會也瞭解，但是很可惜我們的卓院長在做施政報告的時候，洋洋灑灑好幾萬字，竟然沒有出現這 5 個字——「超高齡社會」，這個就讓人太震驚了！這已經被稱為是國安問題，影響到全面性人口大翻轉的一件事情，顯然現在還沒有進入我們政府的腦袋裡面，我想這個應該也是經過很多的討論，經過各部門集思廣益彙集出來的，在眼前的一件事情竟然提都沒提到。

當然我們看到現在高齡者憂鬱症，這是國衛院所做的研究，憂鬱症這個問題也滿嚴重的，不

僅是身體健康、四肢發達，其實心理上面的問題還滿多，心理通常是社會性的問題，社會結構性非常廣，甚至是文化、歧視各個方面的問題。在衛福部的高齡健康研究裡面，這個是整理他們所有研究報告的一些數據，可以看得出來都還是偏重在照顧、樂齡、疾病上面的關注啦！國科會當然在這裡扮演很多科技資源的角色，但是我們瞭解現在所謂的壯世代——高齡者 55 歲以上的人這個龐大的人口他們真正的需求嗎？真的只是現在簡報左邊的這些項目嗎？

好，在去年國科會針對政府高齡科技所提出來的一些對策架構的主張，雖然有一些地方也都有提到產業，且產業面向也滿多的，但是可以看出來所謂的生活場域，也就是消費者在使用的情境當中，都不外乎繞著醫院、養老院、藥局、公園運動、樂齡宅、樂齡大學、藝文中心的小圈子在轉，普惠科技只是要讓這個小圈子在轉的時候能夠更便利，如果這是我們國家的高齡政策，這個叫做國安問題，這些事情能夠解決我們的國安問題嗎？

所以我現在想要問一下主委，國科會主導的高齡科技產業行動計畫，其實現在很多的研究所倚仗的，包括認知的資料庫都是過時的。包括我們現在很多的法令，45 歲在我們政府裡面稱為中高齡，現在一聽 45 歲，很多人都還沒結婚耶！平均年齡結婚的多少？變成中高齡準備待退，那這個就是一個舊資料嘛！對不對？65 歲法定老人，現在 65 歲的都是社會的主幹，很多，所以這些都是過時的，很多東西都是過時。過去壽命平均可能六、七十歲，現在已經都超過八、九十歲了，這些條件都在變更，但是我們的設定都還是舊資料、舊認知，請問主委，你覺得這樣子能夠解決他的問題嗎？高齡化社會問題。

**吳主任委員誠文：**我其實同意委員的意見，我們未來的研究，特別是對民眾的福祉健康的部分要促進的話，一定是全年齡層來考慮，不能只針對少數的族群。

**吳委員春城：**對，當然是全年齡層啦！

**吳主任委員誠文：**是。

**吳委員春城：**不過人口是整個社會結構，現在面對的，當然少子化有少子化的策略，我現在是問你針對高齡化社會來臨，當然你要先回答我高齡化社會你的對策嘛！

**吳主任委員誠文：**高齡化社會當然就是我們在高齡人口的比重會增加，所以比重增加，其實我們國科會最近……

**吳委員春城：**你知道再過 10 年，臺灣一半人口超過 50 歲嗎？2034 年。

**吳主任委員誠文：**一半人口。

**吳委員春城：**一半，50%的人超過，所以未來的社會是以高齡者為主要架構的社會，你現在的整個科學技術有在考慮這一點嗎？

**吳主任委員誠文：**有，現在我們在賴總統的健康台灣這個願景之下，我們其實有加重這一部分。

**吳委員春城：**好，你知道國發會每兩年會公布一次我們的人口數據，今年該公布的拖到現在還沒有公布，你知道原因嗎？

**吳主任委員誠文：**我不知道，抱歉。

**吳委員春城：**你不知道原因喔？就是變得更加嚴重。

**吳主任委員誠文：**好。

**吳委員春城：**更加嚴重！所以我們的人口危機被視為國安問題，現在要談的就是沒有面對啦！你講說全面化關心就等於沒有關心，先把這個問題解決，這是一個重要的問題，你要先面對它啦！不要答了這個問題以後又去拖別的問題。

另外，國科會最擅長的就是 AI，AI 最重要的是不是資料庫？

**吳主任委員誠文：**是。

**吳委員春城：**而資料庫，你知道這個 data 裡面嚴重地缺乏壯世代的足跡，55 歲以上的人的足跡在我們的 AI data 裡面的比例，非常不成比例的減少，這些人占人口的三分之一，七百多萬人，掌握臺灣三分之二財富，是現在重要、最主要的決策者，公司機構的領導人都是壯世代，但是這些人的意見和足跡在 AI 裡面缺乏會造成什麼？錯誤的政策、錯誤的產業跟我們整個社會價值觀都會扭曲，請問這個問題主委有沒有什麼解決方案？

**吳主任委員誠文：**如果這個數據慢慢在改變的話，我們在資料的收集，我剛剛有提到說我們全年齡層都要，如果在 55 歲以上的人口比重增加，當然資料也要……

**吳委員春城：**要想一些方法啦！因為我們社會都是依靠這些 AI 的數據在做決策。

**吳主任委員誠文：**是。

**吳委員春城：**但是在這個決策當中，嚴重地把這些三分之一的人，而且是社會主力排除在外。

**吳主任委員誠文：**好，這個我們會確認一下。

**吳委員春城：**所以你要去確認，好不好？

**吳主任委員誠文：**好。

**吳委員春城：**我在中研院討論過這個議題，大家啞口無言，顯然沒有對策，但是這個問題太嚴重了啦！

**吳主任委員誠文：**是，我同意，比重增加的話，我們的資料也要……

**吳委員春城：**好不好？要怎麼樣調整讓資料更正確，反映我們社會的真實現象。

**吳主任委員誠文：**好。

**吳委員春城：**為什麼要談這件事情？我們今天的社福預算已經超過 8,300 億，這 8,300 億有沒有辦法解決人口危機？我問院長，院長沒有答案，現在就是只有 15% 失能需要長照的。但是大量的，這 800 萬 85% 的需要發展性，如果你沒有這樣子做的話，他就會變成人口土石流，大量的高齡者人口，如果按照我們現在臥床 8 年的話，未來整個都垮掉了，現在 3 兆預算都沒辦法解決這個問題啦！所以現在政府應該要怎麼樣？當然是雙軌制嘛！照護性、發展性，減少他的……，這個你認同嘛？但是我有發文詢問過國科會，有沒有就壯世代編列預算，貴單位回復 113 年度無編列 55 歲以上族群預算，114 年度一樣沒有編列。

**吳主任委員誠文：**沒有特別編列，但是我們很多科研的預算是會設定年齡層。

**吳委員春城：**對。

**吳主任委員誠文：**因為不能有年齡歧視。

**吳委員春城：**不是年齡歧視，剛才講的這個課題你們要去重視啦！

**吳主任委員誠文：**比重我們會重視。

**吳委員春城：**這個已經關乎國安問題了，並不是普遍年齡的問題，而是這個問題已經被嚴重被忽視，不是你們沒有特別去重視，而是你們嚴重的忽視。

**吳主任委員誠文：**這個我們會改善。

**吳委員春城：**我現在提醒你要去重視，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝。

**吳委員春城：**現在有很多這方面的需要，而你是負責主導國家在這方面的科技政策，譬如麻省理工學院的 Age Lab 年齡實驗室，正是我們國家所需要的。你所認知的高齡者，關於他的需求，我們國家缺乏這方面的資料，所以最後一個請求就是國科會可不可成立一個 Age Lab 年齡實驗室？針對這群三分之一的人口、社會非常重要的主力，這裡解決了，年輕人的問題才有辦法解決、兒童的問題才有辦法解決，因為他掌握了臺灣三分之二的財富，對臺灣非常重要，如果你任由他倒下來，將會壓垮下一代。我們在 8 月 12 日召開的壯世代公聽會，國科會也有出席，也認同 Age Lab 應該可以更全面性的表達這方面的意見，請問國科會仍然秉持這樣的前提嗎？

**吳主任委員誠文：**如果學術界願意出來做這個議題的研究，我們當然會支持。

**吳委員春城：**主委，你認為這件事情重要嗎？

**吳主任委員誠文：**重要啊！

**吳委員春城：**重要喔？

**吳主任委員誠文：**對。

**吳委員春城：**明年我們就要邁入超高齡社會元年，國科會在這件事情中扮演相當重要的角色，我們是不是可以把那個平衡一下？在進行發展的同時，可能很多數據都要更新，因此，能否請國科會提出這方面的工作計畫？

**吳主任委員誠文：**這個計畫都存在。

**吳委員春城：**既然存在，一個月內提交給我，好不好？

**吳主任委員誠文：**我們鼓勵學術界……

**吳委員春城：**因為我們這邊做了很多的研究，但是都沒有辦法上達，如果你已經做了很多研究，是不是一個月之內可以給我這樣的計畫？或是召集專家學者與你們討論一下？

**吳主任委員誠文：**好。

**吳委員春城：**可以嗎？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**吳委員春城：**謝謝主委。

**主席：**謝謝吳春城委員，主委也請回。

再來請陳冠廷委員質詢。

**陳委員冠廷：**（13 時 2 分）我們是不是麻煩主委？

**主席：**好，有請主委。

**吳主任委員誠文：**陳委員好。

**陳委員冠廷：**主委好。主委，辛苦了！主委，你應該知道賴清德總統在幾個重要產業的發展白皮書

中都有提到次世代通訊，特別說要強化全域通訊網路韌性，關於這個部分，主委應該清楚吧？

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員冠廷：**其中包含 6G 關鍵技術研發、通訊衛星及地面設施、低軌衛星等等，這些都是屬於國科會的管轄範圍嗎？

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員冠廷：**其中有一個對我們而言是比較重要的國際政治問題，因為臺灣目前不是國際電信聯盟的成員，所以我想請教主委，這個對於我們自主發展的低軌道衛星相關通訊計畫以及它在發射階段可能造成的困難，國科會打算如何克服？

**吳主任委員誠文：**你是說通訊衛星的部分以及火箭發射嗎？

**陳委員冠廷：**我說因為我們不是國際電信聯盟的成員，是否會造成這方面的影響？打算要怎麼樣克服？

**吳主任委員誠文：**不會，就整個通訊產業而言，臺灣從以前無線通訊開始、從 2G 開始就一直不斷的參與這些通訊標準制定的會議，因為這個沒有牽連到政治，因此未來從現在的 5G 一直到 6G 的討論，我們還是會持續關注、持續參加相關的會議。

**陳委員冠廷：**國際電信聯盟的參加與否、或者是不是成員，都不會影響到我國太空產業的發展？

**吳主任委員誠文：**不會影響，因為他們一定是希望借助臺灣的硬體實力，協助全世界相關產業的發展，所以他們不會把臺灣排除在外。

**陳委員冠廷：**好的，無論我們是不是它的成員，也不會被排除在外、也不會有影響？

**吳主任委員誠文：**是，沒有關係。

**陳委員冠廷：**好，謝謝你針對這個部分的回應。

第二個部分，關於次世代通訊，國防部其實成立了一個國防創新小組，根據國防部給我們的彙報及資訊，先請教主委，你聽過這個國防創新小組嗎？

**吳主任委員誠文：**你講的是 DIU 嗎？

**陳委員冠廷：**對。

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員冠廷：**他們說會與你們成立部會平台並召開定期會議，所以你們已經開始進行磋商了嗎？

**吳主任委員誠文：**目前有一個學研合作的機制。

**陳委員冠廷：**有學研合作的機制？

**吳主任委員誠文：**是。

**陳委員冠廷：**所以你們會與這個創新單位一起合作，不會有跨部會對話的問題？

**吳主任委員誠文：**目前已經有一個平台，由我與季政委共同主持，而且有 7 個大學成立學研中心，協助國防部那邊提出的發展需求，並由學術界進行研究，目前是這個機制存在。

**陳委員冠廷：**我們是希望不可以有部會的本位主義，既然國科會現在已經有這樣的平台，經由我們的交叉比對後發現確實是有，並不是他們交給我們的官方文章，因此我會希望這個是未來的重要項目。美國的 DIU 其實是由許多民間大型企業的人員擔任重要的領導人物，甚至未來在這個

DIU 的發展過程中，商業、科技界、科學界、甚至科學家都會是其中的成員，所以我認為國防部不可以把它當成是國防部的，與國科會之間的結合，甚至是你們本身的參與度，希望都能夠再加強，而不是讓它成為一個國防就講國防、科技就講科技，其實它是兩個重要且重疊的部分。

**吳主任委員誠文：**是，我們認同，謝謝委員。

**陳委員冠廷：**再來談一下太空中心，剛才陳亭妃委員講到臺南的部分，我們也來講一下嘉義的部分。在嘉義有中科院主導的民雄航太園區，雖然中科院與國防部的關係比較密切，但是除了無人機的產業之外，還有一個是與太空產業相關的部分，同樣是需要整合的測試功能。在由中科院主導的地方，他們是有一些相關的設備，譬如風洞與動力的測試正面能量的相關基礎建設，結構測試能量以及 AI 模擬算力中心，但是這些都是在它的東側基地，也不是由你們的部會所主導，但是它裡面與太空中心、與航太產業還是有關聯性。請教一下，未來國科會有沒有辦法扮演更積極的角色，吸引其他太空產業的產商進駐？你們會不會有這樣的想法？

**吳主任委員誠文：**我們會盡力協助，特別是在嘉義，其實在那邊也是有中油的研究基地，他們與太空中心也有合作，關於太空實驗酬載的那些材料都有相當程度的進展，因此，只要有機會，我們一定會協助。

**陳委員冠廷：**最後再補一句話，主委，現在基礎建設都還是在訪商的階段，當然不是只有無人機的需求而已，我們希望航太產業還是能夠扮演一定的角色，對於航太的太空產業、太空中心，我們還是希望能夠積極的來去介入，謝謝！

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**主席：**主委請回，謝謝陳冠廷委員的質詢。

請邱志偉委員、邱志偉委員、邱志偉委員不在。

請何欣純委員、何欣純委員、何欣純委員不在。

請鄭正鈐委員。

**鄭委員正鈐：**（13 時 8 分）謝謝召委，我想請一下吳主委。

**主席：**吳主委請。

**吳主任委員誠文：**鄭委員好。

**鄭委員正鈐：**吳主委好。現在已經超過中午吃飯時間很久了，我發現大家都沒有休息，所以我接下來的發言一定會很精簡，而且不會拖時間。

第一個，我從媒體報導看到我們上半年 3 個科學園區的營收非常好，將近 2.2 兆元，而且你預估全年的部分會達到 4.5 兆元，請問你是基於什麼樣的基礎認為下半年會比上半年更好？

**吳主任委員誠文：**一般來講，半導體產業下半年的營收會比上半年高，我大概就是根據這點去做合理的估計，而且現在 AI 的需求還在成長當中，所以我只是做了這樣的預測而已。

**鄭委員正鈐：**我們看到在科學園區這麼高的產值中，半導體的部分所占的比例非常高、占了非常高的比重，關於詳細的內容，我在這邊就不講了。但是在相關產業中也提到一個狀態，針對整個半導體產業，我們要建立一個半導體生態系，但是在我們的科學園區都是台積電這些主要

的產商，協力廠商卻都進不了科學園區。事實上，以新竹的環境來講，有很多農地被用來當作工廠使用，也造成地方的生態相關問題。針對這個部分，我們的科學園區是否有因應的方式，成立什麼樣的一個配套園區？或是與經濟部進行什麼樣的協作，讓整個半導體生態系真的是半導體生態系，而不是只有台積電一家在那邊？就像現在的寶山一期、寶山二期，一百多公頃全部都給台積電，但是它的協力廠商卻沒有空間，可以請主委回答一下嗎？

**吳主任委員誠文：**鄭委員的建議其實是非常好，我們未來也會陸續協助台積電的協力廠商，包含它的供應鏈，甚至是它的客戶，未來也能夠進駐到新選址發展的科學園區，這是第一點。

第二點，我們也鼓勵各縣市，在發展科學園區的需求之下，不要只照顧到半導體的晶圓廠製造端，也能夠適度的提供地方政府所規劃的產業園區讓台積電的協力廠商進駐，這樣對於整個產業發展、對於地方發展都有雙重的好處，我們的確是鼓勵這樣。

**鄭委員正鈐：**OK，謝謝主委。因為這個部分是完善整個半導體生態系很重要的一環……

**吳主任委員誠文：**是。

**鄭委員正鈐：**在整個桃竹苗大矽谷計畫中，針對科學園區的部分是預計要擴大 7 個科學園區的範圍，請問這 7 個科學園區的範圍已經劃定出來了嗎？

**吳主任委員誠文：**現在還沒有完全劃定出來。

**鄭委員正鈐：**還沒有劃定出來？

**吳主任委員誠文：**但是在桃竹苗這幾個縣市，我們都會積極配合地方政府，有適當的場域協助地方政府依照產業的需求進行發展。

**鄭委員正鈐：**另外，因為你提到今年科學園區的產值可能會突破 4.5 兆元，我想特別提到一個點，關於科學園區管理局補助地方政府建設經費的問題，這個問題講了很久。新竹市其實是科學園區一開始就落腳的地方，你之前任職於清大，對這邊肯定也很熟。我們新竹市長期都只得到 4,620 萬元的補助經費，很多年都是這樣子，但是我們的產值不斷的提升，按照規定，事實上，在千分之零點三都可以，我們是不是有可能提高這個部分，主委？

**吳主任委員誠文：**我先請竹科管理局的局長來回答。

**陳局長宗權：**委員好。我們雖然是規定千分之零點三，但是也要看我們的營收，因為最近幾年的開發……

**鄭委員正鈐：**其實都很高，因為我們現在每一年都只有一半的一半不到喔！去年就只有千分之零點零六啊！

**陳局長宗權：**對，但是我們有我們的成本，這幾年因為開發的關係，我們也是持續在借款。除了正常的補助之外，我們也透過一些專案性的方式，如果有特別的需要，經過我們的衡量之後，有一些專案性的也一直在進行當中。

**鄭委員正鈐：**主委，這個部分是不是有可能請陳局長提高金額？因為 4,620 萬元已經行之多年，一、二十年都是這個數字，但是竹科不斷的成長，我們希望地方的回饋也能夠成長。

**吳主任委員誠文：**我們再研議一下，因為現在的開發成本非常高，我們的園區作業基金其實要借很多錢。

**鄭委員正鈐**：最後，我希望你們能將竹科周邊的用電狀態提供給本席一份書面資料，好不好？

**吳主任委員誠文**：是。

**鄭委員正鈐**：謝謝。

**吳主任委員誠文**：謝謝委員。

**主席**：主委請回，謝謝鄭正鈐委員。

請翁曉玲委員質詢。

**翁委員曉玲**：（13 時 14 分）召委好，有請吳主委。

**主席**：有請主委。

**吳主任委員誠文**：翁委員好。

**翁委員曉玲**：主委好，您辛苦了！我這次看到在你的業務報告中最後一段特別提到，國科會未來要讓各學門的機制更加健全，尤其是在學門召集人、審查委員遴選及計畫審查機制等等，想要做一個精進改善。我想請教主委，在你擔任主委的這段時間以來，為什麼會特別提出學門的問題，是否在過程中發現有什麼需要改進的地方？

**吳主任委員誠文**：因為這次在永續學門有連署的議題，我就在想國科會本身要建全我們自己的機制，公開、公正、公平的機制。剛剛范召委也提醒我，在任何改變之前要請教專家、各學門各領域的專家，朝健康良善的機制運作，當然國科會永遠有進步的空間，所以我希望能夠再進步。

**翁委員曉玲**：我在此想要提醒主委，基本上，國科會本身就有一個計畫審查機制及審查委員遴選作業要點，你知道有這個要點嗎？

**吳主任委員誠文**：是，我知道。

**翁委員曉玲**：這個要點基本上就有講到該如何遴選學門召集人、共同召集人及複審委員，其中有考慮到哪幾個因素，你知道嗎？

**吳主任委員誠文**：有考慮到什麼？

**翁委員曉玲**：必須考慮到哪些因素？其實我已經在 PPT 上面秀出來了。

**吳主任委員誠文**：就是上面所講的。

**翁委員曉玲**：對，基本上就是要考慮到學門領域、地域、公私立機構及性別之衡平規定。

**吳主任委員誠文**：是，我們都會遵守。

**翁委員曉玲**：國科會內部在過去有沒有做過這樣的統計分析，到底現在的學門召集人大多數是來自於哪些學校？性別比例是如何？有沒有做過這樣的評估？有做過這樣的統計嗎？

**吳主任委員誠文**：有沒有做統計？對不起！我看看我們綜規處有沒有？

**彭處長麗春**：應該是說我們每一年的學門召集人都有留意到地域、性別及公私立機構的衡平。

**翁委員曉玲**：看起來你們可能並沒有做一個整體的統計。

**吳主任委員誠文**：後續我們會注意。

**翁委員曉玲**：我幫你們做了統計，從 2016 年到 2023 年以國科會的人社學門為例，我們做了一個統計表。事實上，在我們檢視國科會各學門的召集人時發現確實有嚴重偏差的情況，譬如以人文社會學門召集人的來源機構為例，大家從這個圖表可以看得很清楚，最多的召集人就是來自於

臺灣大學、中研院，接下來是師大、政大、成大等等，而且它占的比例非常之高，這個凸顯出什麼問題？你們說要兼顧到各學門在公私立機構的衡平，顯然是沒有！

我們再來看整個人文學門中有哪幾個學門又特別的嚴重？法律學門，幾乎所有法律學門的召集人都是由臺大的教授掌握；如果是歷史學門的話，全數都是中研院的學者；科教及多元族群學門則是由臺灣師範大學所掌握；另外還有財會等等。關於這個部分，我希望國科會能夠去做一個統計分析，好嗎？

**吳主任委員誠文：**好。

**翁委員曉玲：**如果以地域來看就會發現這些召集人都是來自於北部的學校或研究機構，占了 75%，東部到現在為止，沒有出現半個學門召集人。這些都是以人社學門為例，但我相信在其他工程學門也都是同樣的狀況。如果是性別為例，以性別作分析就可以知道，在人社學門的召集人當中，女性大概只有三分之一，三分之二都是男性教授或是男性知名學者為主，在工程學門中的召集人幾乎百分之百都是男生。這個部分其實可以看得出來，雖然國科會有這樣一個審查委員遴選作業要點，事實上，在過去這些年來並沒有按照你們這個要點所強調的衡平原則去做，所以本席在這裡提出，希望國科會能夠提出一個完整的報告分析書。另外，我也發現國科會並沒有做好政府資訊公開，我希望未來各個學門通過的補助名單以及有多少申覆案等相關資訊都能夠公開揭露，因為本席很在乎國科會的獎補助計畫是否會造成學校、學界有學閥的問題…

**主席：**翁委員，超過 30 秒了。

**吳主任委員誠文：**謝謝委員，我們會努力。

**翁委員曉玲：**這部分請記得再提供書面資料給本席，謝謝。

**主席：**後續再向翁委員提出口頭報告或提供書面資料，好不好？

**吳主任委員誠文：**好，謝謝委員。

**主席：**主委請回，謝謝翁曉玲委員。

請蔡易餘委員、蔡易餘委員、蔡易餘委員不在。

請徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在。

請蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

請張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員不在。

請鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在。

請高金素梅委員、高金素梅委員、高金素梅委員不在。

請游顯委員、游顯委員、游顯委員不在。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，另有游顯委員提出書面質詢。關於今天會議作如下決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄，並刊登公報。對於委員質詢時要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

**委員游顯書面質詢：**

近日熱烈討論的「不永續的永續科研政策？」國科會針對「600 位學者連署」學界質疑聲浪嚴

重，本席就教其眾多疑點暨爭議未得到明確釐清與合理解釋，永續發展乃國家重要議題，亦為國科會肩負科技策略佈局之任務，透過規劃淨零科技等方案，偕同相關部會達成淨零目標，方為初衷！希望國科會要銘記目標與責任。

此外，國科會除須強化與各部會合作，亦須鼓勵學者、專家投入跨領域研究，方行促進科研成果之實際應用，日前，近 600 位學者連署，明確指出學界針對現有政策調整不滿，但未獲回應，就教主委，理由為何？如何充分溝通說明？

科際整合的重要性是目前西方主流學術近二十年來推動的潮流，而目前我國跨領域研究過於分散、成效不彰，致使學界對於國科會政策方向與形成過程之強烈不滿，此調整將使「永續發展」空洞化，亦破壞跨領域等創新生態。本席認為，推動政策的意義在於成效，若致生彼此信任危機，顯非所望，目前學界上的衝突，國科會要如何有效政策溝通，並將政策目標暨具體規劃達成？請於一個月內回覆本席辦公室方案與進度。

國科會逐年增加預算經費而要求學界背書，僅因經費提高並不足以解決學術發展之核心問題，缺乏穩定之政策支持，被批評為削弱國家科研競爭力元凶，這對國科會確實不公平。國科會除連結知識、溝通政策外，更肩負促進不同學術領域整合，確保資源有效運用，方行落實永續發展之科研政策，國科會務必理解學界之擔憂，須採取具體且具意義之行動予以回應，真正進行實質溝通與透明之政策調整，人民與政策制定者間方具互信基礎！期許國科會能拿出積極作為，為了辛苦的同仁，盼主委能積極溝通洗刷外界誤解。

**主席：**報告委員會，今天議程處理完畢，現在休息，謝謝各位！謝謝大家！今天是開學第一天，比較辛苦，謝謝！

**休息（13 時 21 分）**

## 立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 3 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 9 月 30 日（星期一）9 時至 13 時 3 分

**地 點** 本院紅樓 201 會議室

**主 席** 陳委員素月

**本日議程** 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢。

**答詢官員** 行政院公共工程委員會主任委員陳金德  
行政院公共工程委員會副主任委員陳為祥  
行政院公共工程委員會副主任委員李怡德  
行政院公共工程委員會主任秘書羅天健  
行政院公共工程委員會企劃處處長徐肇晞  
行政院公共工程委員會技術處處長曾鈞敏  
行政院公共工程委員會工程管理處處長黃順昌

**主席：**各位早安，出席委員已足法定人數，現在開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

---

## 立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 2 次全體委員會議議事錄

**時 間：**中華民國 113 年 9 月 26 日（星期四）上午 9 時至下午 2 時 24 分

**地 點：**本院紅樓 201 會議室

**出席委員：**魯明哲 許智傑 李昆澤 林沛祥 廖先翔 蔡其昌 陳素月 何欣純  
林俊憲 徐富癸 邱若華 陳雪生 游 顯 林國成 黃健豪  
委員出席 15 人

**列席委員：**賴士葆 鄭天財 Sra Kacaw 萬美玲 王鴻薇 黃國昌 盧縣一 林月琴  
洪申翰 牛煦庭 傅崐萁 羅智強 蔡易餘 葉元之 徐欣瑩  
委員列席 14 人

**列席官員：**

交通部	部	長	陳世凱
路政及道安司	司	長	黃運貴
公共運輸及監理司	司	長	林福山
航政司	司	長	韓振華
人事處	處	長	陳焜元
綜合規劃司	司	長	張垂龍
公路局	局	長	陳文瑞
高速公路局	局	長	趙興華

鐵道局	局 長	楊正君
民用航空局	局 長	何淑萍
航港局	局 長	葉協隆
運輸研究所	所 長	林繼國
觀光署	副 署 長	林信任
氣象署	副 署 長	馮欽賜
國營臺灣鐵路股份有限公司	董 事 長	杜 微
桃園國際機場股份有限公司	董 事 長	楊偉甫
臺灣港務股份有限公司	總 經 理	王錦榮
台灣高速鐵路股份有限公司	董 事 長	江耀宗
	總 經 理	鄭光遠
內政部	政 務 次 長	董建宏
警政署	副 署 長	李政曉
國土管理署都市基礎工程組	副 組 長	趙啟宏

主 席：魯召集委員明哲

專門委員：李健行

主任秘書：陳玉清

紀 錄：簡任秘書 周厚增 簡任編審 黃殿偉 科 長 林宗賢  
專 員 劉芳賢

## 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

決定：議事錄確定。

- 一、邀請交通部部長陳世凱、內政部、內政部警政署及內政部國土管理署就「行人交通安全改善成效暨道路見警率對於道安事故防範效益與警力配置」進行專題報告，並備質詢。
- 二、邀請交通部部長陳世凱就「雙十假期數波返鄉車潮之交通整備暨海陸空疏運計畫」進行專題報告，並備質詢。
- 三、邀請交通部部長陳世凱及國營臺灣鐵路股份有限公司董事長杜微就「臺鐵公司化執行情況、獎敘規範暨軌道月台旅客安全規劃」進行專題報告，並備質詢。

（本日會議由交通部部長陳世凱、路政及道安司司長黃運貴、公共運輸及監理司司長林福山、國營臺灣鐵路股份有限公司董事長杜微及內政部政務次長董建宏報告後，計有委員蔡其昌、李昆澤、許智傑、何欣純、廖先翔、萬美玲、林沛祥、陳素月、林俊憲、徐富癸、邱若華、游顥、賴士葆、鄭天財 Sra Kacaw、魯明哲、王鴻薇、黃國昌、盧縣一、林月琴、洪申翰、牛煦庭、黃健豪、羅智強、蔡易餘、葉元之及徐欣瑩等 26 人提出質詢，均經交通部部長陳世凱及相關人員分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員林國成、劉建國及傅崐萁等 3 人所提書面質詢，均列入紀錄並刊登公報。

三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

#### 散會

**主席：**請問各位委員對議事錄有沒有意見？（無）如果沒有意見，議事錄確定。

本次會議邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢。現在請公共工程委員會陳主委進行業務報告。

**陳主任委員金德：**主席、各位委員，大家早，感謝貴委員會安排，讓金德有機會列席貴委員會向各位委員先進進行業務報告。今天的業務報告包含 5 個未來的施政重點，包括列管政府的公共工程、完善政府的採購制度、提升履約爭議的調解效率、協助推動淨零碳排的目標以及推動均衡臺灣的政策目標。

第一個有關列管重大公共工程部分，主要是針對每年執行預算 1 億元以上的公建計畫進行列管，定期查核還有每月召開公共建設督導會報，而且必須確實做到落實查核選案的原則，以民眾檢舉、媒體報導、決標標價偏低、進度明顯落後或大幅變更契約的工程為優先查核對象；第二個要落實查核缺失的改善追蹤、強化考核作業；第三個是強化金質獎的評審內容，我們今年的評審項目新增有關移工的管理以及是否違反職業安全衛生法的相關條文，這兩個項目會納入金質獎評審的減分部分。

關於完善政府採購制度的具體作為部分，第一個是廣徵各界對政府採購制度的意見，包括我們陸續拜會了各技師公會、團體以及外國駐臺的機構，說明政府採購制度以及聽取各界意見，同時也發函給各級政府機關「精進政府採購法之意見徵詢表」，陸續在蒐集意見當中；第二點是增修政府採購法令、相關範本以及指引；第三個是運用工程履歷引進優良的廠商，讓辦理公共建設的政府機關能夠選擇比較好的廠商來維持整體公建品質；第四個是持續精進、推動電子化政府採購。

關於第三點提升履約爭議調解效率方面，因為制度的設計，目前在工程會的履約爭議調解案件非常多，整體人力不足導致相關履約爭議調解的時間比較長，不過因為委員促成調解成功的比例也高達八成多，關於我們要提升履約爭議調解的效率，第一個是建置政府採購的諮詢機制，當中包括招標、決標或履約的階段，透過諮詢機制來減少對於契約條款認知上的差異，希望在申訴或調解之前就能夠達成共識，減少進入調解的案件；第二個，我們正在設法簡化調解的程序，每個調解的程序、時間能夠縮短或者是文件能夠減少的，我們就盡量簡化調解的程序，希望能夠提升整體調解效率。

第四關於協助推動政府淨零排放的目標，工程會這邊有幾個作法，第一個是透過蒐集工程產品的碳排係數，包括其他機關在辦理相關公共工程有蒐集的，比方說經濟部水利署，蒐集了這些碳排係數之後，工程會會建立一個資料庫，這個資料庫的碳排係數就可以提供給其他機關在進行工程設計的時候使用；第二個，在有了這些資料庫之後，我們也希望要建置一個關於工程

設計的排碳估算系統，透過這個排碳的估算系統在政府公共工程設計階段會進行整體排碳總量的計算；第三個在金質獎評審標準部分，我們新增了幾項標準，包括具體的減碳成效以及植栽計畫、綠覆率等，這些與排碳相關的內容都納入金質獎新增的評審標準；第四，我們要建置一個公共工程能夠優先使用再生粒料的制度，過去我們推動循環經濟，希望能夠透過公共工程使用再生粒料來減少天然骨材的使用，讓整體工程料源能夠循環使用；第五個就是將生態檢核列為施工查核的重要項目，推動公共工程的生態檢核作業訪視實施計畫。透過這幾個方式，希望公共工程在設計或者是料源的選擇方面能夠達到淨零排放的目標。

第五個，關於推動均衡臺灣的政策目標部分，目前有針對 140 項均衡臺灣政策的基礎建設，包括交通、產業、文化觀光、水資源、醫療、能源等進行列管，定期考核，一定能夠如期來完成。另外就是針對相關風災災害復原的部分，工程會今年特別分組到各縣市去，針對公共設施的災損情形，跟各縣市政府直接面對面討論如何來申報政府的補助，各機關也直接到現場安排會勘等等，這樣整個在關於災損的部分、政府補助的部分能夠迅速來核定。

公共工程建設的推動攸關民眾的利益、國家的競爭力、社會的進步，更是經濟發展的主要動力，本會將全力來協助各級政府機關加速公共建設的推動，以期利國利民。以上報告，敬請主席及各位委員先進指教，謝謝。

**主席：**謝謝陳主委的報告。現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員 4 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；委員發言登記於 10 點 30 分截止；各委員如有臨時提案，請於 10 點前提出，以便議事人員彙整；暫定 10 點 30 分休息 10 分鐘，中午原則上不休息。

我們現在請登記第一位林俊憲委員發言。

**林委員俊憲：**（9 時 12 分）謝謝主席，本席邀請陳金德主委，陳主委請上臺。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**林委員早。

**林委員俊憲：**主委早。主委，我給你看一個三年前我質詢的照片，三年前我質詢到我們的勞務採購，廠商履約的驗收被抓到很多造假，因為我們的勞務驗收可以用書面，關於這些照片，我現在就以臺南市為例，橋梁檢測系統不同時間、不同日期、不同地點，但是檢測的資料都是用同樣的照片，這個造假。

三年過去了，現在這種勞務驗收造假的狀況一樣層出不窮，我來給你看一個臺北市的例子，先講好，我剛給你的是臺南市三年前的例子，臺北市外包公車亭的清潔，這個履約廠商驗收時一樣用造假的照片，不同日期、不同地點，但是同樣的照片，審計部也注意到這一點，就去抓了，審計部去抓的時候當然抽查比較大的勞務採購案，500 萬以上的，它抓了 117 件，其中都是用照片來造假，不同日期但履約照片是一樣的，或者是根本不同地點的履約照片卻一樣，甚至不同年份的履約照片都是用同一張。

為什麼會有這種造假的狀況？為什麼那麼容易蒙混過關？第一個，因為勞務採購一年大概 8 萬 6,000 件，所以一般的業主就是各公務單位沒有辦法完全的驗收，因為太多件了，再來，勞務

採購的規範裡面本來就有允許可以用書面驗收，但是書面驗收並沒有規範得很清楚說書面要用什麼樣的規範，或者是照片、檔案要用什麼，都沒有，就很粗糙，只有說用書面驗收，甚至可以要求廠商自主驗收、自主檢查，我現在已經發現這層出不窮，根本就造假作弊嘛！請教主委，像這種勞務採購一年 8、9 萬件要如何來防弊？

**陳主任委員金德：**謝謝委員。整個採購制度的驗收部分主要是主辦機關的權責，主辦機關如果有驗收不實，我想這個已經涉及違法，另外……

**林委員俊憲：**我聽完你意見，我看你還不是很了解這個問題。第一個，勞務採購本來它可以用書面來驗收，只是這些廠商會作弊，因為一年有 8 萬 6,000 件，各機關真的沒有能力，我現在建議你，你們工程會負責主管這個部分，現在可以用新的科技來幫忙抓弊，你可以用 AI 的東西，現在國外的採購機關都運用 AI 技術，可以去識別重複的照片或者去識別重複的檔案，甚至你要評估採用電子化的書面驗收，設置一個系統去阻擋重複照片這種作弊的方式，也就是說，現在 AI 是最夯的一個東西，到處都在講 AI，實際上政府應該要導入 AI，我是給工程會做參考啦！

**陳主任委員金德：**如果說制度上有缺失，工程會會透過整個驗收應該有的程序……

**林委員俊憲：**這不是制度上缺失，這個制度已經規範很久了，而是說你技術上有問題啦！你們現在下面各單位的那些主管應該很清楚，用這種假照片、假書面來驗收的有一大堆，很多鄉鎮公所抓不到，很多縣市政府也抓不到，因為太多件了，中央政府裡面一樣一大堆啦！你現在有新的科技的話，我們應該使用，這個是審計單位建議的，你看，因為國外都已經有使用這樣一個技術了，像這個技術也不困難啦！

**陳主任委員金德：**好，我們會要求各政府機關管理勞務採購驗收的部分必須透過新的科技來辦理。

**林委員俊憲：**好，謝謝主委。主委，我們即將要徵收公共工程這種碳費，關於公共工程碳費的問題，我們的公共建設要如何來因應？因為現在大家會擔心，公共工程已經很難標出去了，因為人工、物價上漲的問題，你現在再增加碳費，會不會造成營造工程的物價指數再上漲，多出來的成本誰來吸收？

**陳主任委員金德：**碳費的徵收是環境部的業務，的確也有業者反映這方面即委員剛才所指教的問題，不過站在工程會的立場，我們協助整個辦理機關在公共工程的設計階段或者是在施工階段能夠達到相關減碳的材料或措施，讓政府整個減碳目標能夠完成。

**林委員俊憲：**那我跟主委交換一下意見，第一個，最近建材已經有一些上漲，像水泥類就漲了 10%，水泥類漲很多，你現在再徵收碳費的話，營造商的成本勢必也會增加，但重點是如何計算啦！不是只有成本增加，這個碳費要如何估算？如果以公共工程會現在提供的範本，就是各項公共工程制定一個公共工程節能減碳檢核表，工程會現在公布的這個表，這個太簡單了啦！根本算不出來碳費要多少，那都是什麼是或否，變成是非題，這個表根本沒有辦法計算出需要多少碳費，現在只有很少數的國營事業或者一些像水利工程等等，他們有另外訂定比較可以計算出所謂的碳排量或者是它增加的碳成本，工程會應該要引導各機關或者是業者，看要如何訂定計算公共工程的碳排量。

**陳主任委員金德：**我們目前在蒐集整個碳排係數，目前資料大概 1,100 個資料左右，蒐集完整之後

會放在資料庫裡面提供給各機關作為工程設計的使用，碳排係數可以換算成單項的碳排量，另外還會建置一個估算系統，這個估算系統就好像一個工程有多少單項可以計算出應該要多少費用、多少預算，所以將來透過這個估算系統，可以去估算整個碳排。

**林委員俊憲：**沒有錯，謝謝主委。舉一個例子，英國 2022 年訂一個公共工程生命週期的碳評估指引，我覺得它這個設計非常簡單，讓業者或者業主，就是我們的公務單位還有營造商雙方都很容易能夠來參照，它就把一個工程概要為三個階段，就是規劃階段、細部設計階段以及完工後的階段，你只要把你用的量的數字填進去，它就可以幫你計算出你的碳排放，大概可能跟主委你現在講的……

**陳主任委員金德：**就是那個估算系統。

**林委員俊憲：**跟我們工程會在做的大概是差不多。

**陳主任委員金德：**對。

**林委員俊憲：**但這個應該要快啦！什麼時候要開始徵收碳費？10 月吧？

**陳主任委員金德：**徵收碳費，但是它的費率……

**林委員俊憲：**是下個月啦，你下個月就要算了，你這個系統還在建置，喔，不是，是這個月，是不是 10 月要開始算？

**陳主任委員金德：**不，這個碳費剛開始是前五百的碳排大戶才徵收啦，我們現在是針對每個公共工程能夠估算多少碳排……

**林委員俊憲：**環境部大概有訂一個啦，它說未來碳費的一般費率標準大概一噸是 300 到 500 塊，這樣一定會影響到業者的成本嘛。過去工程會也曾經說過，這是你前任講的啦，增加出來的減碳成本就是用物調。其實物調不是一個根本解決的方式啦，你應該還是要能夠把它計算出，就是你剛剛講的工程會那個系統要趕快出來，讓業者跟營造商雙方可以計算出碳成本到底多少。

**陳主任委員金德：**所以我們也在金質獎裡面新增包括綠覆率或能夠減碳的這些標準，能夠增加碳匯嘛，所以能夠來抵減、平衡掉排碳的整個量啦。

**林委員俊憲：**好，謝謝主委。我簡單總結一下，因為我的時間到了。第一個，下個月確定碳費以後，工程會應該要告訴我們，你要如何因應碳費造成營建物價的波動，這個會影響，因為公共工程已經很難標出去了。再來，現在比較麻煩的是已經執行、已經招標、已經決標或者開標中（就是還沒有確定得標）的公共工程案，這些業者是否可以向機關要求增加預算？因為這些增出來的成本曾經答應可以讓它做一個物調或者是預算的增加嘛！新工程可能沒有問題啦，因為你可以把減碳多出來的成本計算進去嘛，所以你的預算計算沒有問題，但是已經執行中的、已經招標的、決標的、開標中的這些工程怎麼辦？

**陳主任委員金德：**我想這個主辦機關會去衡酌，看是……

**林委員俊憲：**現在大家在等工程會如何指導他們啦，你應該做一個全國性的規範吧？

**陳主任委員金德：**主辦機關應該可以去衡酌要不要變更契約，或者是新增的公建案的預算方面要重新考量。

**林委員俊憲：**現在很多地方單位會來問你們這個問題啦，好不好？工程會應該先把未來規範怎麼做

的答案準備好啦！

好，謝謝主委，謝謝主席。

**主席：**謝謝林俊憲委員質詢。

接下來邀請許智傑委員質詢。

**許委員智傑：**（9時23分）謝謝主席，我們請主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**許委員智傑：**主委早。我想主委的工作報告就是均衡臺灣、淨零轉型等等，我們也希望能夠加強處理啦。另外，我長期在關心的就是政府採購制度，我們也希望工程會能夠儘量推動政風跟主計的參與，這樣子可以協助工程避免被心術不正的人有機會去操作，也避免心術很正的人受到不必要的質疑，所以對於政風跟主計，我覺得我們都相當希望他們能夠辛苦一點多參與，讓我們的工程可以進行得更好。請問主委，我們高雄機場的發包不知道政風跟主計有沒有參與？

**陳主任委員金德：**這個還在設計階段，審議設計階段……

**許委員智傑：**它有兩期……

**陳主任委員金德：**設計才剛完成審查而已。

**許委員智傑：**它是半半施工嘛，那第一期還分兩期嘛，第一期的「1-1」已經發包出去了嘛，第一期的「1-2」現在在決標階段。請教一下，第一期「1-1」的立體停車場統包工程，政風跟主計不知道有沒有參與？

**陳主任委員金德：**我們再了解看看，不過政風跟主計，一般在辦理這種招標的主辦機關同時就可以邀請主計或政風在開標、決標的過程當中全程參與。

**許委員智傑：**對，上一次主委第一次來備詢的時候我跟主委報告過嘛，其實政風跟主計的參與我覺得滿重要的，公務員有沒有擔當，事實上跟政風、主計的參與也很有關係，如果大金額的決標工程是用最低價標，我們知道都有可能影響到品質，所以我一直希望政風跟主計可以多參與，就是今天大工程的招標，因為其實最容易做手的也是大工程啦，所以這個部分評審標的話、最有利標的話，事實上我們擔心如果心術不正的人去參與這一個大的標案，又沒有政風跟主計參與，有可能就會有私相授受或綁標的情形，那如果是心術很正、有擔當的公務員，他真的是選到最好的，也怕外界質疑。其實我一直有一句話就是，如果檢察官濫訴，會造成公務員不敢勇於任事。所以我們希望讓有擔當的公務員，在政風跟主計的參與之下，他就可以很大聲的、心裡沒有問題的說出他全部都是公平、公正、公開的，就是挑最適合的最有利標來做這個工程。

**陳主任委員金德：**根據我的了解跟經驗，現在這種政府公共工程的採購，政風、主計在場的比例是滿普遍的啦，一般承辦的主管都會希望政風也在場。

**許委員智傑：**對。跟主委報告，從吳宏謀當工程會主委一直到現在，我每一年都會去看政風跟主計參與的比例，以及最有利標所標出去的工程比例，我會去看這一個趨勢到底有沒有成長。事實上這幾年來我們看到最有利標的決標，政風跟主計的參與跟幫助對這個最有利標的實施，也看

到了成效，所以我會繼續要求我們工程會也能夠把這個精神再注意啦！因為坦白講，最有利標，就像臺北市政府的那些標案一樣，最怕的就是到底有沒有人心術不正，想要從中謀利，如果有政風、主計從頭到尾參與的話，其實這些東西可能就不敢，所以我希望工程會還是能夠秉持這個原則，能夠繼續去要求。

**陳主任委員金德：**好，我們來鼓勵各機關能夠照這樣做。

**許委員智傑：**好，這個是舉這個例子啦，「1-1」期我只是問問說有沒有參與啦，至於「1-2」期，主委也曾說希望今年能夠完成決標嘛，我們預計 2032 年可以完成，這個主委應該有信心啦？

**陳主任委員金德：**整個兩期總預算大概九百多億啦，這個我請副主委來說明。

**許委員智傑：**沒關係，我的時間也不多，我們就希望主委幫忙多要求。我還有一個問題，下一次再問，現在沒有時間問了。其實交通部一直跟我說要 16 年，我是覺得怎麼要這麼久，工程會是不是可以去協助一下？它是半半施工，一個半就是 8 年，一個半就是 8 年，兩個要 16 年，像泰國清邁機場 5 年就完工了，全部就做完了！

**陳主任委員金德：**它是國內線跟國際線不能夠同時進行。

**許委員智傑：**對，我知道，所以半半施工，這個我知道，我說的是時間的部分有沒有機會再縮短？

**陳主任委員金德：**我們想辦法來要求……

**許委員智傑：**工程會有沒有辦法給他們比較專業的、工程上的指導？

**陳主任委員金德：**我們來協助民航局，關於……

**許委員智傑：**對，可以把那個時間縮短。

**陳主任委員金德：**關於小港機場的部分，能夠在介面上多整合，來縮短施工的期限。

**許委員智傑：**好，這個拜託工程會能夠協助啦，因為我一直對這個 16 年就覺得好久、好久、好久，為什麼不能快一點？泰國一個清邁機場 5 年就完工了，當然，穿著衣服改衣服比較不好改，但是總是不要改那麼久。

最後一個就是我們捷運黃線，捷運黃線現在我們預計 2030 年能夠完成嘛，目前的確是遇到問題，也需要工程會協助，就是我們經過了物調、缺工、疫情等等，現在的確我們在捷運黃線的施工真的也遇到了困難，當然最主要的困難就是經費的困難。基本上，上一次的追加減預算，我也提給相關的工程會以及交通部等等的單位，我們從 108 年、111 年、112 年，包括這一次 113 年的 9 月，我們的變更計畫也都已經完成了，這個部分也謝謝工程會的協助。現在還有一個就是工程預備費，工程預備費希望說現在追加之後，但是後面還是有可能會有物調，後面其實還是會有一些增加的機會，其實我們也滿擔心，這個工程要如期完成還需要很多的協助，目前交通部答應給我們的預訂是 7%，當然，7%在物調之後我們覺得不夠，高雄市政府跟工程會還有一個協調的會議，我希望是不是主委這邊可以多幫忙？

**陳主任委員金德：**好，我們再來協調高雄市政府跟交通部以及相關的機關單位。

**許委員智傑：**市府本來是希望 15%，中央是給 7%，一半差不多 11%、12%……

**陳主任委員金德：**我們再來協調。

**許委員智傑：**再拜託主委。主委，你是我們高雄市的副市長出身的，所以對於高雄市這個部分，希望

主委能夠多花點心力，這個部分在需要工程會意見的時候，也希望工程會可以多幫忙。

**陳主任委員金德：**好。

**許委員智傑：**副主委也是，所以希望我們主委、副主委能夠多幫忙。拜託、感謝。

**主席：**謝謝許智傑委員的質詢。

接下來邀請黃健豪委員質詢。

**黃委員健豪：**（9時32分）謝謝主席，我們邀請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**黃委員健豪：**主委早。主委，首先我想請教一下，在今天的報告裡面有提到，現在預告修正的最有利標的評選辦法裡面有增列了減少溫室氣體排放的技術項目，我想問一下，評選辦法增列了這一條，那它是用在後續的所有公共工程還是它只是選項之一？還有推動這項評選，因為減少溫室氣體排放是一個很籠統的形容詞，那到底減少多少會被列為評選的標準？

**陳主任委員金德：**我想機關在辦理招標的時候，決標的方式是用評審的，評審有很多項目，我們這個規劃是希望在評審項目裡面能夠增加減碳的考量，我想這個……

**黃委員健豪：**所以現階段來講，這個東西只是鼓勵，還不是強制嘛？

**陳主任委員金德：**鼓勵，對，鼓勵，然後各機關它自己去衡酌看看比例是多少，我想這是主辦機關的權責。

**黃委員健豪：**那未來的比例減少多少，你說主管機關的意思是說，你要下放到變成是各招標機關自己來決定，到時候你們會去協調環境部訂定相關的標準嗎？還是一樣由各主管機關自己決定，多少叫做減碳，符合減少溫室氣體排放的標準？

**陳主任委員金德：**我想這應該是需要各個主辦機關來決定，應該每個工程有不同的考量，所以減碳在這個工程裡面是要占到什麼樣的程度，各個主辦機關的訂定，我想也是機關的權力。

**黃委員健豪：**環境部不會訂一個整體的標準嗎？

**陳主任委員金德：**這個我想要問一下環境部，因為這是納入評選決標的過程裡面，所以當然廠商會提他的相關計畫，就是個案的相關計畫，這個計畫裡面包括安全等等減碳的計畫，所以評選委員可以針對這些計畫去評斷，認為他做得好不好，效果好不好，所以那個分數比例還是主辦機關去規範，比方說這個減碳是占百分之五或是占百分之二或是占百分之十……

**黃委員健豪：**主委，我還是建議，因為今天針對這個，我是覺得鼓勵是好事，就是說真的，往這個方向走是對的，包括你們今天的簡報裡面也有提到，對於這種減碳的標準是未來工程會的目標，但是到底訂定多少，我覺得應該要有個目標、方向出來……

**陳主任委員金德：**這個我們再跟環境部商量。

**黃委員健豪：**對啊，這樣子大家廠商才有一個方向、依據，不然到底減少多少叫做符合最有利標的標準？如果又放到各單位去做，那其實跟現在差不多啦！因為現在其實技術標裡面本來就有針對環境保護或對環境影響多少等等的，它本來就有放進相關的評選標準，但是因為過去都沒有訂定所謂的數字，那你沒有訂定數字，當然大家各單位各行其是嘛，好不好？主委。

**陳主任委員金德：**好。

**黃委員健豪：**接下來，主委，上週主委在 25 號的時候，有來臺中看臺中的藍線捷運，當然，我們還是要感謝工程會重視這條捷運建設，但是我要提個細節，主委，你什麼時候決定要去的？

**陳主任委員金德：**我們這個行程安排得很早，9 月初就安排要去了，不好意思，因為那天剛好立法院召委選舉。

**黃委員健豪：**主委，對，我知道，你 9 月初就決定要去，你知道我們什麼時候收到通知嗎？9 月 24 日下午，我們立法院的委員們，尤其臺中藍線捷運沿線的委員，都是 924 的中午過後，我們才收到通知。你很早以前就決定 925 早上要去，但是 925 早上剛好立法院開議要選召委，所以沒有一個委員本人能夠親自去現場給你簡單的報告，讓你了解一下地方建設的狀況……

**陳主任委員金德：**這個不好意思。

**黃委員健豪：**所以你看看這個照片，大家都只能派助理出席，好不好，主委，以後這種……

**陳主任委員金德：**我們來改進啦！

**黃委員健豪：**這種重大工程，大家一定都非常關切的。

**陳主任委員金德：**時間是很早就定了，但通知可能是慢了一點。

**黃委員健豪：**好，這個部分再拜託主委，未來相關的通知要早一點。

**陳主任委員金德：**因為那天是去看技術審查，所以相關的委員到現場去看。

**黃委員健豪：**好。接下來，一樣是捷運藍線的部分，當然現場有討論到關於現在在做的基本設計修正的部分，現場交通局這邊也提到說，希望兩週內送進工程會並提報審查，當然，如果在兩週內送出來，預計大概 10 月中就能夠提報到工程會去。我們要問的是，如果提報到工程會，距離年底還有兩個半月左右的時間，那相關的預算，其實不管市府也好，交通部也好，已經編列了明年藍線預定要開工的預算，所以我們當然希望明年能夠順利來動工嘛，那這個審查會，年底前有沒有辦法去確定相關的技術細節，還是還會再公文來來往往很多次？

**陳主任委員金德：**那天安排相關的委員去看，就表示說已經進入最後可以核定的階段了，因為臺中市政府有提一個修正……

**黃委員健豪：**對。

**陳主任委員金德：**這個修正也馬上可以核定。那我想基本設計的審議，有些意見再補正一下會很快，年底之前核定這個基本設計是沒有問題的。

**黃委員健豪：**好，謝謝主委。因為這個捷運十年前就開始做相關的文書作業了，那十年後我們就期待希望明年能夠順利的來動工，因為此案表定也要蓋十年，其實真的是非常久，那到底十年內能不能完成，待會我們會討論一下。所以這個部分，我們希望市府如果兩週內送進了工程會，既然大家相關的共識都有了，現場也討論過了，我們希望能夠儘速在年底前把它核定，可以嗎？

**陳主任委員金德：**好，沒有問題。

**黃委員健豪：**再來，一樣是提到捷運工程流標的問題，我剛剛為什麼講，我們都很擔心十年能不能做到，因為從過去這些年下來，包含北捷的路線也好，或說甚至桃園捷運也好，流標的次數都

非常非常多次。那這一次臺中捷運，除了捷運藍線之外，未來包含捷運綠線的延伸，包含捷運橘線，有可能臺中同一時間有很多的捷運工程在進行，我想問工程會這邊有什麼樣的手段，或是有怎樣的建議，讓市府在招標的過程中不要再發生過去這些年下來，這種捷運工程大量流標的狀況？

**陳主任委員金德：**我想因為捷運工程本身就是一個巨額的採購，所以能夠做這種捷運工程的廠商，不管國內外，都有限，加上我們整個物價或者是缺工等等因素，都對案子是否能夠順利決標造成一些變數，所以關於整個契約或合約，我們工程會會跟臺中市政府來協調，我們會來協助讓整個契約的訂定比較合理，才不至於一再的流標。

**黃委員健豪：**我想所謂「合理」，其實就是價格的問題嘛。

**陳主任委員金德：**沒有錯。

**黃委員健豪：**但是價格其實又涉及到現在每年這種營建的土建成本，還有勞務標的問題，這個部分，包括工程會，你有沒有標準說讓地方政府在開標的過程當中有彈性，讓它後續不管是物調也好，或是它的預留相關預算也好，這工程會有辦法去輔導嗎？還是一樣讓各段、各段自己進行？

**陳主任委員金德：**我們可以跟臺中市政府來合作、來協助，因為從很多履約爭議的案例來看，的確在施作或招標的契約裡，如果說不是那麼合理或者清楚，會容易造成履約的爭議，比方有的有物調，有的沒有物調等等，所以到底土建跟機電可不可以分開來施作，這個都是方式之一，我們會跟臺中市政府來協助辦理。

**黃委員健豪：**好，謝謝主委，再拜託喔！最後一個問題，就是你們自己要求照政府採購法規定，各單位本來就要上傳他們招標的案件，基本上，我們看到其實各單位都做得滿好的，有到七、八成左右，唯獨兩個單位，一個是經濟部，一個是國防部，國防部特別低啊，他們應上傳件數是 149，但實際上傳只有 24，等於是在政府相關採購裡面，國防部跟經濟部你們可能比較不知道他們發生了什麼狀況，這到底是國防部的問題，是因為涉及機密呢？還是作業疏失？如果是機密的話，是不是有機密案件的處理方式，而不是像這個數字呈現出來的，各單位其實都做得很好，該上傳的、該讓你們掌握進度的、該讓你們了解標案過程的，他們都有上傳，唯獨這兩個單位，主委有掌握到這部分的情況嗎？後續你們要怎麼處理？

**陳主任委員金德：**好，我們在每個月的督導會報裡會要求這兩個單位說明，來了解。

**黃委員健豪：**所以他們目前還沒有說明過？

**陳主任委員金德：**我們下一個督導會報會議會來要求。

**黃委員健豪：**好，說明結果之後，請主席裁示，再請主委提供給本會委員，讓我們知道一下，好不好？

**陳主任委員金德：**好，我們書面來提供。

**黃委員健豪：**好，謝謝主席。

**主席：**好，謝謝黃健豪委員的質詢。

接下來邀請林沛祥委員質詢。

**林委員沛祥：**（9 時 42 分）好，謝謝主席。有請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早！

**林委員沛祥：**主委早！您是公共工程委員會的主委，所以有關公共工程的所有合約由您來解釋，應該是最好的人選，有一句話說：政府採購法的精神是維護公共利益以及公平合理。請問您是否認同？

**陳主任委員金德：**我想這個是政府採購法開宗明義的主旨。

**林委員沛祥：**好，謝謝主委。從我們調的資料來看，立法院預算中心針對政府媒體宣傳費的報告指出，各機關媒宣費連續三年得標廠商採限制性招標居多，而且得標廠商集中度甚高，以至於政府的政策及宣傳業務未能擴及社會大眾，必須檢討適妥性。我們都知道，採用限制性招標跟選擇性招標，會讓大多數的廠商連進場的資格都無法取得，更不用說比較了，所以限制性招標也好，選擇性招標也好，雖然比較方便，讓機關可以不需要經過冗長的公開上網及標期規定，可以直接聯絡適合的廠商來進行報價，但「適合」是主觀的，這其實對其他想要競標的廠商而言是很不公平的方式，而且更直接的是，如果機關的公務員有圖利特定廠商的情形，更容易借不公開的漏洞，只找同一批廠商來採購，形成堅強的共犯結構，雖然政府採購法第二十二條明令可以有不用公開招標方式的例外，讓機關可以選擇適當的廠商進行議價，這是依法有據，但請問主委，您認為這樣符合政府採購法的精神嗎？

**陳主任委員金德：**政府採購法裡面的招標方式有很多種，包括限制性招標，所以每個機關採取他們要的招標方式，我們都尊重機關的意見，而且這都是合法的。

**林委員沛祥：**所以您有沒有提出什麼具體的改善方向？

**陳主任委員金德：**如果有個案問題，比方有違失，我們才會去了解，如果只是單純的招標方式採限制性招標，我想這個在機關裡面主管決定就可以了。

**林委員沛祥：**請問主委，公共工程委員會的媒體宣傳費用，去年是多少？

**陳主任委員金德：**我們很少啦！220 萬。

**林委員沛祥：**今年呢？

**陳主任委員金德：**也是 220 萬。

**林委員沛祥：**請問得標廠商是哪裡呢？

**陳主任委員金德：**這我可能要請相關單位來說明，請主秘說明。

**羅主任秘書天健：**報告委員，去年是太乙廣告公司，主要是在辦理金質獎，今年是一家比較新創的媒體公司，我們就是拍金質獎的宣傳影片，還有兩性平權的宣傳影片。

**林委員沛祥：**有 KPI 嗎？你們內部一定有 KPI，因為我曾經在港務公司待過，我知道內部有 KPI。

**羅主任秘書天健：**是，跟委員報告，這個部分我們訂有點閱率這些……

**林委員沛祥：**點閱率？220 萬，請問影片的點閱率大概多少？

**羅主任秘書天健：**影片的點閱率，抱歉，我們手上的資料是總計的，曝光數是 1,300 萬次，點閱率是 18 萬次。

林委員沛祥：幾支影片？

羅主任秘書天健：我們總共有一部 5 分鐘的影片，然後還有濃縮版的 30 秒的影片……

林委員沛祥：所以幾支？

羅主任秘書天健：應該是 4 支。

林委員沛祥：4 支全部加起來多少？1 萬 8,000 次？

羅主任秘書天健：是 18 萬次。

林委員沛祥：18 萬次，這就是 KPI？分享次數幾次？

黃處長順昌：向委員報告，點擊有 9 萬 2,296 次，我們有一個曝光，一個是曝光，另外一個是點擊……

林委員沛祥：我知道，我知道，我自己都在關心自己的粉絲專頁，所以我知道。

陳主任委員金德：這個是金質獎的內容，包括一些相關工程達人的影片，比較單純屬於工程會的政策，是工程會的業務範圍內的一些影片……

林委員沛祥：好，謝謝主委，至少你們這次的媒體宣傳業務費沒有增加，未來我們會針對點閱次數繼續來觀察，基本上，18 萬次其實沒有很多，如果說本席隨隨便便拍一支短影片都可以到 54 萬次的話，那 18 萬次其實是很少的，我期待這個可以再加強。

陳主任委員金德：報告委員，我們來改進，不過這是相當工程方面的影片。

林委員沛祥：還有另外一個問題，我還是回到合約部分，除了限制性招標和所謂的選擇性招標之外，我想請問一下，OT 跟 ROT 不同在哪裡？

陳主任委員金德：ROT 等於是重建，然後操作，然後再轉移，而 OT 是操作、轉移……

林委員沛祥：那 OT……

陳主任委員金德：不過跟委員報告，這個業務已經是財政部的業務了。

林委員沛祥：好，我只是問清楚合約上……

陳主任委員金德：這以前是工程會業務，現在促參的部分是財政部的業務。

林委員沛祥：我知道，可是您還是可以解說，OT 換 ROT 需不需要重新招標？

陳主任委員金德：我請負責合約的主秘來……

林委員沛祥：不是，我只是想知道是不是需要重新招標？

羅主任秘書天健：跟委員報告，在招標的時候，基本上會有權利義務關係，所以 OT 或 ROT 在招標的時候會說明清楚。

林委員沛祥：所以如果一個 OT 案直接換成 ROT，但說有 OT 精神，這樣合法嗎？

羅主任秘書天健：報告委員，因為這涉及到個案契約變更的內容和容許性，所以可能要個案來看。

林委員沛祥：這樣講的話，假設今天有一個案子是一個優良廠商來跟你簽 OT 合約，然後貿貿然直接找另外一個協力廠商變成 ROT，這樣在法律上是允許的囉？

陳主任委員金德：再跟委員報告，促參的部分主管機關是財政部，所以不管 OT、ROT、BOT，全部是由財政部主管機關來解釋……

林委員沛祥：如果財政部說它是違法的呢？

**陳主任委員金德：**這個由財政部解釋，工程會針對的是政府採購，如果他有違反政府採購，工程會會去了解。

**林委員沛祥：**我只是要問清楚……

**陳主任委員金德：**我們不方便幫財政部去做促參法相關的解釋。

**林委員沛祥：**我為什麼把這件事特地拿出來談的原因，是因為不管是您現在的講法，還是當初吳澤成吳前主委的講法，講起來都說某個程度上是個案、個案，不過如果以通案來講，是不是應該要經過一個重新招標的程序？

**陳主任委員金德：**我們可能要檢視一下他的原始合約，原始合約如果有雙方合意說 OT 期限到了之後，能夠繼續做重建的話，我想還是要根據合約來看。

**林委員沛祥：**如果 OT 還沒到就直接做 ROT 呢？

**陳主任委員金德：**我們還是以原來合約來看。

**林委員沛祥：**如果原來合約上面沒有寫這一塊呢？

**陳主任委員金德：**看甲方跟乙方合約裡面是怎麼訂定的，我們現在沒有看到合約內容，無從判斷。

**林委員沛祥：**所以如果合約內容出來，裡面並沒有任何地方說有第三方可以介入的話，基本上……

**陳主任委員金德：**如果委員有具體的合約……

**林委員沛祥：**我有具體的合約。

**陳主任委員金德：**我們可以幫你看一下。

**林委員沛祥：**好，就某個程度上面來講，您說東岸廣場的案子，基本上來講，如果甲、乙雙方當初合約沒有寫，而有一個第三方廠商直接介入的話……

**陳主任委員金德：**我們有一個諮詢委員會會針對合約的履約情形做諮詢，我想我們可以做到這一點。

**林委員沛祥：**諮詢委員會的負責人今天在場嗎？

**陳副主任委員為祥：**委員你好。

**林委員沛祥：**針對基隆市東岸廣場的案子 OT 直接轉 ROT，請問這樣是合法的嗎？而且在 OT 的合約還沒到之前，請問這樣是合法的嗎？

**陳副主任委員為祥：**先跟委員報告，原則上我們是處理政府採購的契約，因為這個案子它不是走政府採購法，所以原則上它不會直接對應到政府採購契約。如果以政府採購契約的原則來看的話，就誠如剛剛主委所講的，可能要看合約裡面……

**林委員沛祥：**所以這樣講起來公共工程委員會對這個案子完全無法負責、完全無法介入就對了？

**陳副主任委員為祥：**如果是請我們從政府採購契約的角度來提供一些意見，我想我們是可以提供這樣的意見。

**林委員沛祥：**所以我問 OT 如果要換成 ROT，是不是要經過重新招標？通案來講，如果 OT 在期限內要變成 ROT 的話，是不是需要重新招標？我只是要你回答 Yes or No。

**陳副主任委員為祥：**因為它不是走政府採購，所以它沒有所謂公開、不公開招標的問題，它看起來有可能是走促參，那促參的話，它根本就沒有走政府採購的程序。

**林委員沛祥：**OT 換 ROT 不需要重新再招標就可以直接這樣做了？你現在這句話在會議上面都有紀錄，OT 不用經過任何程序就可以直接換成 ROT 是嗎？

**陳副主任委員為祥：**因為我們的政府採購契約裡面目前沒有這個類別，所以我不敢跟委員講到底可以或不可以，因為我們目前政府採購契約裡面並沒有處理這方面的問題。

**林委員沛祥：**好，謝謝主委，謝謝主席。

**主席（許委員智傑代）：**謝謝，我們現在請陳素月召委。

**陳委員素月：**（9 時 52 分）謝謝主席，請主席邀請陳金德主委。

**主席：**請主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**陳委員素月：**主委早安。本席想先請教一下，我們有注意到主委在 26 號的臉書發布了一個消息，說宜蘭鐵路高架地方的配合款可望從 105.72 億下修為 53.87 億，有宣布了這樣的消息。你這樣子一發文之後，真的是一個震撼彈，因為我們彰化同樣也有鐵路高架的問題過去以來，在整個推動鐵路高架的過程當中，當然有很多的條件，才能夠讓這個計畫慢慢地往前推，其中配合款就曾經膠著了一大段的時間。我想請問一下，陳主委基於什麼樣的條件跟理由，可以宣布宜蘭鐵路高架地方配合款可望下修為 53.87 億？

**陳主任委員金德：**謝謝委員，因為宜蘭的鐵路高架已經申請審議了將近十年，在這十年當中，事實上，鐵路立體化經費分攤的審查要點有修正過，我們後來去檢視，因為每個地方的鐵路高架，地方政府的分攤的確都很沉重，尤其是非六都的部分，財務狀況都不是那麼好，所以這個分攤是按照財務狀況、財務等級來分配，比方說有 75%、25%、80%、64% 等等。

**陳委員素月：**這個財務狀況的等級應該在之前的總經費分配，也就是中央跟地方的負擔應該就已經有納入計算了嘛！

**陳主任委員金德：**對，這次我們檢視的就是其中的用地取得，鐵路高架因為它要現場的路線做高架，所以在高架的同時，旁邊要徵收土地做臨時軌，這都要涉及土地徵收，而這個土地徵收將來是屬於國營臺灣鐵路公司的，所以才認為說既然將來的土地權屬是屬於中央的，所以這個土地取得我們建議由中央來負擔。

另外，第二個是調度場，也就是機廠，關於機廠，不管是將來的財產或者運作，也都是鐵路公司，所以這一部分就不需要按照原比率 80%、64% 來分攤。也因此這兩個我們認為由中央來負擔，針對財務狀況比較不好的縣市做這樣的建議。

**陳委員素月：**是，那您這樣的建議、這樣的想法有共識了嗎？

**陳主任委員金德：**我們在當中這兩、三個月都有密集召開過會議，同時也檢視過審查要點，行政院也經過長時間的討論，基本上，這個原則（針對財務狀況比較不好的縣市來做這樣的主張）也是算合理的。

**陳委員素月：**好，如果宜蘭鐵路高架的地方負擔可以從 105.72 億下修為 53.87 億，那彰化的鐵路高架是不是也可以下修地方的負擔款？

**陳主任委員金德：**我會跟交通部長討論，我剛才講的那兩個項目，一個是用地取得，一個是關於機

廠，如果有新設機廠的話，調度的那部分不要納入分攤，用地取得完全由中央來負擔，因為那是中央的財產，也就是鐵路公司的財產，這部分會比較明確，所以很難從數字來看，我要看裡面的配置，到底 102.7 億裡面有多少是用地取得、有多少是分攤到剛才所講的調度場的費用，如果是這兩部分的話，我會來跟交通部協調。

**陳委員素月：**因為彰化鐵路高架也是地方引頸企盼超過二十年以上的重大建設，在推動的過程中，曾經在自償率計算的時候就膠著了一段時間。針對中央跟地方的負擔比例，我們希望是全國一致的，我們不希望因為主委是宜蘭人，所以就好像獨厚宜蘭，應該不會吧？

**陳主任委員金德：**不會啦，有這樣的建議一定是根據一些過去的案例或者是現在的狀況，過去也有案例是用地取得由中央政府負擔的，也有縣市有這樣的案例。

**陳委員素月：**好，謝謝，那麼就請主委努力了，因為您也是政委，而交通部也是您在督導的業務，是這樣子嗎？

**陳主任委員金德：**是。

**陳委員素月：**好，謝謝。

接下來本席來關心一下有關淨零轉型的政策，因為剛剛主委的業務報告裡面有講到淨零轉型也是工程會五大施政目標之一。我們來回顧一下，在 2021 年 4 月 22 日世界地球日的時候，我們就宣布在 2050 年要達成淨零排放的目標，在 2022 年 3 月公布了淨零排放轉型的路徑，同年 12 月也公布了淨零轉型在 2030 年階段性的目標，所以最近兩年公共工程委員會也開始推動公共工程的減碳，在 2022 年 8 月 31 號發布了公共工程節能減碳檢核注意事項。剛剛在你的業務報告裡面也有提到，未來的最有利標也會把減碳部分的計算納入評選的條件，我覺得如果要納入評選的條件，就是要讓不管是業務單位或者是投標廠商都要有一個依循的準則，對不對？

**陳主任委員金德：**對。

**陳委員素月：**我們看到工程會節能減碳的目標是希望從減碳設計、材料及工法等三大面向著手，藉由政府採購機制，促使採購機關、承攬廠商落實推動節能減碳，然後逐步引導供應鏈邁向淨零排放。在這個過程，工程會也訂立了三個階段的目標，其實其中有兩個很重要的部分，就是有關公共工程的減碳指引以及碳排資料庫數據的建立。有關這兩項，我們知道目前工程會考量各類工程的特性不同，將公共工程分為八大類，就是建築、下水道、水利、能源、橋梁、道路、隧道及軌道類，也就是要請相關的工程主管機關依工程的類型、特性訂定公共工程減碳的指引。就主委的了解，目前這八大類相關主管機關的進度如何？

**陳主任委員金德：**指引的部分，我們陸續在協調各部會來討論，目前是水利跟水保有完成，其他還在討論當中，預計是明年（114 年）完成這個指引，這是一個作法之一。另外，比較重要的是碳排係數資料庫的建立，有每單項產品的碳排係數才能夠去計算碳排總量，所以我們另外還要建立一個估算系統，等這些都建置完成，我想主辦機關來計算碳排就比較容易。

**陳委員素月：**剛剛我們提到八大類，而主委只提到水利，這樣子進度是不是差距太大了？你又說 114 年要完成嘛！

**陳主任委員金德：**完成碳排指引，我們會密集跟各部會來討論。

**陳委員素月：**這樣子有可能嗎？現在已經 113 年下半年了。

**陳主任委員金德：**指引是 OK 啦！我們比較前端的碳排係數建立是需要蒐集很多資料，就其他辦理招標機關裡面現有的資料去蒐集，或者是現有廠商的建築材料的一些碳排係數，我們蒐集完了才能夠比較長遠地來進行碳排。

**陳委員素月：**是，碳排資料庫的規劃、建置也是預計在 114 年底完成嗎？

**陳主任委員金德：**這個我請企劃處來……

**陳委員素月：**好，請企劃處回復一下。

**陳主任委員金德：**我們目前是 1,100 筆，所以要陸續再蒐集，我們希望也是 114 年能夠蒐集更廣泛的資料。

**陳委員素月：**是，因為這些資料如果沒有完成的話，不管是業務單位或者是投標廠商都沒有一個依循的準則，是不是？

**陳主任委員金德：**是的、是的。

**陳委員素月：**所以我們也希望工程會應該儘速完成減碳作業的參考指引跟節能減碳的檢核機制，這樣才能夠掌握成效，然後應該也在這個過程當中，你們要積極地去檢討相關的策略，應該做滾動式的檢討。

**陳主任委員金德：**好的。

**陳委員素月：**謝謝主委。

**主席（陳委員素月）：**接下來邀請李昆澤委員質詢。

**李委員昆澤：**（10 時 2 分）麻煩陳主委，謝謝召委。

**主席：**請陳金德主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**李委員昆澤：**主委早。剛才陳素月委員提到有關於鐵路立體化相關設施的建議，這對當地縣市政府來說都是一個重要的交通建設，陳主委也身兼政委，負責協調、督促交通部門相關的公共建設。對於宜蘭的臺鐵鐵路高架化，大概是從四城到羅東……

**陳主任委員金德：**冬山。

**李委員昆澤：**到冬山？

**陳主任委員金德：**對。

**李委員昆澤：**相關的建設對宜蘭的發展是非常重要的，當然陳主委做事一定是依據相關的法令以及程序，不管是相關的土地徵收、臺鐵公司的資產，或是有無機廠的設置等等，這當然也都有關係到相關的中央補助標準，以及地方相關的財務分級狀況。像現在彰化的臺鐵高架化也是彰化重要的交通建設，我們對於各縣市的補助必須符合相關的程序、法令及標準，讓當地的重大交通建設得以順利推行，請主委簡單說明一下。

**陳主任委員金德：**我想當中就是用地取得，我剛剛講用地取得將來是屬於鐵路公司的資產，所以這部分如果由中央負擔尚稱合適，而且過去也有其他縣市的鐵路高架用地取得是由中央來補助的，因此差別在這裡。剛才提到彰化的鐵路高架部分，如果單獨去計算用地取得多少費用，我想

這部分由中央來負擔也算合理。

**李委員昆澤：**好，這個部分陳素月召委也應該會召集陳世凱部長以及陳主委一起來共同討論，對於全國相關的臺鐵立體化設施的補助標準必須要明確出來。

**陳主任委員金德：**必要的時候可以針對補助要點做修正。

**李委員昆澤：**好，補貼要點是一個最重要的基礎。淨零碳排也是一個國際重要的趨勢，國發會也在 2050 年定下一個目標，在 2050 年全臺灣的新建築、超過 85% 既有建築皆達到淨零的目標，這是國發會所定下的重要目標。我們看到內政部的研究報告，建築部門的總碳排放量是占了 37%、使用階段的碳排放量占了大概 28%、興建及修繕拆除階段大概占了 9%；工程會的統計，2023 年工程採購大概是 8,300 億元，公共工程占全國的總碳排放量 9.78%，大概是有 2,700 萬噸的二氧化碳排放。針對國發會 2050 年的碳排總目標，對於公共工程的碳排放量減量有沒有什麼具體的時程及規劃？請主委說明一下。

**陳主任委員金德：**我們的具體作法，第一個是在設計階段就能夠選用碳排比較少的建材，或者是不用長途運輸，而是就地取材，就地取材就沒有運輸的碳排。在設計裡面也考慮到綠覆率、植栽，這些比較生態的設計，增加碳匯來抵減、減少碳排。我們剛才所講的，不管建立碳排係數的資料庫、估算系統，能夠提供給將來的設計者在設計階段就考量碳排放的計算。另外，在整個工程預算裡面都會編列整個盤查的費用。

**李委員昆澤：**主委，營建類的碳排對於淨零的碳排目標其實影響是非常大的，我們剛看到公共工程部分的淨零政策大概是有兩類，第一個就是公共工程預估的碳排放是要強制填報，沒有填報就沒有辦法投標，是屬於強制性的；另外一種是財務類的採購，鼓勵業者自願填報。我們先來看看強制性的這一種，公共工程預估碳排放的強制填報部分，主委，我們每年大概要有 3 萬件左右的強制性填報，但是如何填報以及填報的數字沒有明確的標準，而且也沒有核對的機制，是不是這樣？請主委簡單說明一下。

**陳主任委員金德：**我想整個要達到淨零碳排的目標我們還在努力階段，所以由國發會主責，一切幾乎是從頭開始，我剛才講為什麼要蒐集排放係數、怎麼計算，讓填報者比較有所依據……

**李委員昆澤：**對，要有依據……

**陳主任委員金德：**等於我們是……

**李委員昆澤：**但目前是沒有依據、沒有標準，也沒有一種查核的機制。

**陳主任委員金德：**有的廠商是有，有的廠商比方生產水泥的、生產鋼筋的，或是生產一些……

**李委員昆澤：**所以這就有問題啦！有的廠商是誠實去申報，有的是高報、有的是低報，我們對於這樣的一個標準沒有辦法建立出來以及如何查核，這個請主委再做一個詳細的……

**陳主任委員金德：**我們加速精進。

**李委員昆澤：**好。另外，我們來看看國際的作法，按照聯合國的標準，國際的標準是有三種範疇，第一個是生產過程中的直接排放；第二個範疇是所使用的電力間接排放或能源間接排放；第三種是上下游間產生的間接排放。其實在聯合國或者是國際標準，第一類、第二類大概都有做合理的規範了，現在第三種，上下游間所產生的間接排放，國際也在未來要把它定為一個重要的

標準跟範疇，而臺灣還沒有，這個部分我們要怎麼去符合聯合國的發展趨勢及標準規範？

**陳主任委員金德：**臺灣當然可以來參考國際的作法，不過我們就要求申報碳排總量或相關的要求，希望一開始是針對碳排大戶，我們不能說在送幾包水泥的過程當中，還去計算這個足跡，卡車排放了多少，我們是針對大戶、抓大，能夠來迅速降低這些碳排，才比較能夠達到我們淨零的目標。

**李委員昆澤：**好，這個等一下我會再跟主委討論。另外，我們財務類的自願填報，目前大概是 1,100 種左右的產品……

**陳主任委員金德：**這個就是碳排係數。

**李委員昆澤：**你們對於這種資料庫的建立有沒有相對的運用？來，說明一下。

**陳主任委員金德：**對，這個就是碳排係數，所以我們有的是從水利署來的，有的是從原廠商來的，那麼這些碳排係數就是單項的東西每單元的碳排放量相當當量，將來夠多的時候，每個機關在設計的時候，就可以運用這個來計算，我們再加上一個估算系統，就好像我們在計算整個建築、整個工程的成本費用一樣，輸入那個系統就可以估算整個碳排總量，所以這兩個工具要建置完成。

**李委員昆澤：**好，我們產品的類型還是要依照功能性以及相似性來進行分類、依照功能性及排放量來製作清單，更要對清單定期通知各部會來進行相關的公告。

最後一個問題，我請教主委，我們碳費開徵會不會影響建築的原料？8 月 29 號環境部預告碳費的三子法，針對碳排放要進行收費，環境部大概是希望能夠在 10 月底之前碳費三子法都能夠順利通過，我們預計每噸的二氧化碳大概要收費 300 到 500 元，2030 年會再調升到 1,200 元到 1,800。依據統計，營造的原料成本約占房價的 15% 到 35%，其中鋼鐵、金屬這些建築的組件大概占了 21%，水泥及其製品占了大概 10%。營造業公開地表示，建築成本會增加 10% 以上。工程會針對碳費開徵對工程原料價格的影響，有沒有進行試算？有沒有進行相關的規劃？來，說明一下。

**陳主任委員金德：**工程會每個月都會有相關的會報，針對建築材料，包括砂石、水泥、鋼筋的價格都有一定的掌控，所以如果因為徵收碳費，這些相關製品有不合理的調漲，我想工程會會依職權來協調，希望不至於因為碳費的收取，有些原料做比較不合理的漲價。本來追求淨零，各相關產業就要提早做準備，除了收費之外，應該也有一些碳的交易，或者是工程類別、建築，它可以進行一些比方說種樹等等方式，做碳匯這樣的中和，我想可以各種方式來完成淨零的目標，但不至於讓整個工程的成本大幅上漲。

**李委員昆澤：**這點非常重要，請主委加強相關的督促。

**陳主任委員金德：**好。

**主席：**謝謝李昆澤委員質詢。

接下來邀請何欣純委員質詢。

**何委員欣純：**（10 時 14 分）謝謝召委。請政委，也是我們的主委。

**主席：**邀請陳金德主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**何委員欣純：**主委早。首先要感謝你，非常積極地到臺中去視察，希望能夠幫助臺中的捷運工程，因為那一天大家都在選召委，我沒有辦法去，但是我還是很感謝，因為現在我們臺中捷運只有一條綠線，市民殷殷地期盼捷運藍線、橘線、紫線，還有更多條線，希望所有的路網可以儘速地動工，可以用最快的速度，但其實用最快的速度大概也要等 10 年，我們都希望趕快成立一個路網。我自己之前在上個會期的交通委員會也有召開一個考察，既然之前已經決定了，我們來不及參與，就希望能夠在現行的藍線要動工之前，在我們可以參與的時候，看中央可以怎麼樣來協助解決。現在圖面上這個是藍線，我們現在在橘線交會點的臺中車站那一個地方，那個轉乘的動線還有縮短距離很重要，但是我相信目前臺中市政府還在修正當中，如果可以的話，我也希望工程會的專家學者可以協助，去找出一個最好的解方，可以嗎？

**陳主任委員金德：**好，那一天去現場看，就是邀請了相關的專家、委員去現場就基本設計的內容做現勘，當然現在有些修正，我想近日之內基本設計就會完成核定，包括臺中市政府的修正也是。

**何委員欣純：**是，我剛剛提到的那一個點是因為藍線的基本設計我們來不及參與，但是未來橘線的設計，我們可以趕得及來參與，現在這個轉乘的動線只是其中一個點。接下來，我知道主委去視察的時候有提到，現在我們捷運藍線，還有未來施工周邊交通交維計畫的問題、高架橋要跨越大甲斷層的問題、濱海海線地區抗強風的問題、潛盾隧道穿越河流的技術問題，當然還有其他的交通設施工程問題。我剛剛講的那一點是因為我們也在提捷運藍線要延伸到我的選區「屯區」，如果有延伸的話，跟橘線的交會點就在剛剛我講的臺中車站那附近，所以我才希望借重中央跟專家學者的經驗，可以有效率地協助跟審議。主委，這方面你去視察的時候，這幾個點，你的意見、聽到專家學者的意見是什麼？

**陳主任委員金德：**這就是當天很多專家學者提醒的，這個藍線的捷運算是臺中市滿複雜或困難的工程，而且臺中的臺中港到市區裡面的臺灣大道，也是交通非常繁忙的路線，也要經過一些橋梁，甚至要做兩層的，也有經過斷層，所以我們基本設計的部分會根據專家學者的建議做修正，會來協助藍線能夠完成。

**何委員欣純：**我們是希望更有效率，當然現在正在修正當中，但是我們希望專家學者給的經驗還有意見是真正可以：第一個，有效率；第二個是真正符合臺中市的地形、地貌跟地形所有的形態。當然，這個工程專業的部分，我就交給工程會的專家學者。

**陳主任委員金德：**好，謝謝，因為已經到尾聲了，已經要核定基本設計了。

**何委員欣純：**是，所以要再更仔細地檢視一次，好不好？因為除了藍線，我們還有很多條線正在等，這個以後我再跟你好好地來討論。

接著，今天很多委員跟我一樣，都在關心淨零碳排、淨零轉型，尤其我們 8 月 8 號國家氣候變遷對策委員會成立的第一次會議就談到，我們公共採購要如何來促進淨零轉型，這個部分就是剛剛很多人在講的，我在 5 月 29 號也曾經質詢過，對於未來公共工程要帶頭減碳，要怎麼雙贏、利多，所以我那時候要求建立碳排資料庫；第二個要明定減碳的基準值；第三，輔導產業

碳排的認證。主委，你知道嗎？我要提醒你，你知道嗎？左邊黃色這塊就是你們回文給我的內容，我覺得你們的團隊實在是回文得很沒有禮貌、很不切實際，而且很沒有內容！「短期工具：指引、碳排……」這不是講廢話嗎？「中期目標：階段性目標」這不是廢話嗎？「長期監理……」這是你們 6 月份回復的，未來回復本席公文的時候可不可以更針對要點，就你們要做的工作內容跟時程好好地回復，好不好？主委可以嗎？

**陳主任委員金德：**好，這個我們能夠回答比較清楚……

**何委員欣純：**這個是大家那麼關心的事情，你們怎麼會這麼的敷衍呢？好，接下來我就要問了，我們現在要建立碳排資料庫，我贊成，我也支持工程會，但是第一個是環境部認不認？我們未來在碳排資料庫裡面減碳係數的計算目前有跟環境部協調過，他認不認帳？可以做未來碳費收取的依據嗎？

**陳主任委員金德：**我們這個碳排係數是蒐集起來希望提供在做設計的時候、在做碳盤查的時候來使用。

**何委員欣純：**可是剛剛主委在回答其他委員的時候，你有說我們碳排資料庫成立了之後，我們還會建立一個試算系統……

**陳主任委員金德：**估算系統。

**何委員欣純：**好，這叫估算系統，有很多的公共工程從設計的時候就引用你們的估算系統來做，那對這個係數我還有幾個質疑，第一個，你們說現在只有 513 項經第三方驗證，這第三方驗證又是哪裡來的驗證？是現在經濟部標檢局公告的那 17 家機構驗證的嗎？未來在驗證後的這個係數的計算，我想再確定一次，環境部有確認過嗎？他未來認不認？

**陳主任委員金德：**我跟委員報告，如果環境部要依據碳排來收取碳費，那這個是向人民收取碳費，他應該在相關法律裡面去訂定標準。

**何委員欣純：**不對了，主委，對這個碳排資料庫如果你做這樣的切割的話，那你又告訴大家各公共工程所有的設計一開始就要把工程每一個環節的碳係數都估算出來，在估算的時候，很多人都會認為這是政府給我的資料庫，我依據這個政府的資料庫來做碳係數的計算，在計算出來之後，我可以掌握我這個公共工程可能可以減碳多少，因為環境部對人民來講叫做政府，環境部也是政府機關，未來我在跟環境部申報碳權、碳費之類的時候，那我的依據又是什麼？如果環境部沒有給我一個依據的標準，那我可不可以用公共工程委員會的這個標準？

**陳主任委員金德：**這個要由環境部訂定標準，因為它涉及跟人民收費。

**何委員欣純：**那你有建議過環境部了嗎？你們有開過會了嗎？

**陳主任委員金德：**環境部目前的資訊還不多，環境部所蒐集的係數還不多。

**何委員欣純：**沒有，主委，我現在就是在提醒你，你看！第一個，光是現在碳排資料庫的建立才不到一半，因為還有 589 項都還沒有驗證。另外，經第三方驗證的 513 項到底算不算數？我也不知道是不是經濟部所公告 17 家驗證單位來驗證的，未來還沒有驗證的 589 項要不要經過現在經濟部已經公布的那 17 家驗證單位來驗證才算數，這個你還沒有對外說清楚，這是第一點。

第二點，我為什麼要這樣子要求你們、提醒你們？因為如果你們建立的這個碳排資料庫僅止

於像主委你剛剛講的，只是讓設計階段的工程人員也好、設計單位的人員也好，來作為這一項公共工程碳係數的參考的話，那我不知道這個參考有沒有用，因為這會牽涉到後端在未來對這個公共工程他們在報環境部然後要去檢視他的碳量需不需要繳碳費時，能不能作為一個依據，這個會引起國人很大的疑慮。第二個，在這個方面，剛剛主委跟我說沒有，這個只是一個參考而不是依據，那請你要提醒環境部，你剛剛跟我講環境部現在的資料很少，那我們還有時間做啊！對不對？因為現在是針對大戶嘛！我還有想所謂的大戶，像我們的公共工程，譬如說未來捷運一蓋就是一千多億，一千多億算不算大戶？主委。

**陳主任委員金德：**我們是看碳排，比方說，大戶有的是發電廠或者是煉油廠，它那個碳是大戶。

**何委員欣純：**對。

**陳主任委員金德：**那我們公共工程當然量很大，因為每個鋼筋、混凝土的量很大，我的意思是說我們這個是設計，是設計者可以選擇要用 A 原料或 B 原料，在設計階段……

**何委員欣純：**主委，你這個要講清楚喔！剛剛有很多委員都在關心這一點，為什麼大家要關心這個？因為這會牽動到未來碳費的計算。

**陳主任委員金德：**這個要由環境部決定。

**何委員欣純：**所以啦！你現在這樣子講，就是說到目前為止，你跟環境部就這一個事情上面都還沒有討論過。

**陳主任委員金德：**不是，環境部也可以訂定相關標準，就是要根據什麼標準來收費……

**何委員欣純：**那環境部要不要依據你的這個計算系統、以這個碳資料庫來做依據？

**陳主任委員金德：**這還是由環境部來決定。

**何委員欣純：**沒有，你們兩個部會要講好，而且主委還是政委，我現在已經提出這個問題，連你都沒有辦法回答我了，那國人怎麼會知道呢？

**陳主任委員金德：**我相信環境部會訂定一個依據，環境部有這樣的專業，那目前我們是在起步階段，趕快蒐集這些碳排係數。

**何委員欣純：**環境部有這樣的專業？主委，我跟你講，到最後環境部還是會來找公共工程委員會啦！公共工程是誰管的？是你管的啊！對不對？

**陳主任委員金德：**好，我們跟環境部密切來……

**何委員欣純：**不然環境部可以知道公共工程的碳排怎麼計算，然後應該定什麼基準，在這個基準定了之後，如果這個公共工程超過了，我要怎麼收取，這個我相信他會來問你啦！

**陳主任委員金德：**我們會根據委員的指導來跟環境部商量。

**何委員欣純：**主委，我是要提醒，因為現在你講的是針對大戶，雖然我不知道這個大戶的定義是什麼，那在今年 10 月要上路，在上路之後，我們對公共工程的大戶又是怎麼定義，我也不知道，我是門外漢，但是我相信國人跟很多基層的工程廠商大概跟我一樣，因為他可能也沒讀過什麼專業的書，所以他會跟我一樣問說：如果公共工程委員會都沒有辦法回答我了，那我怎麼辦？主委，我怎麼辦？

**陳主任委員金德：**我們會跟環境部來協調一個方式，他將來可以……

**何委員欣純：**主委，未來我只要再等 3 年、5 年後，你總是要做嘛！在 3 年、5 年後你說我們所有的公共工程要減碳，然後可能未來會牽涉到碳費的收取，那你總是要有一個計算基準嘛！這個基準到底是誰定啊？你說是環境部定，可是環境部了解公共工程嗎？未來在 3 年後、5 年後如果要收的時候，公共工程碳費的收取標準怎麼辦？主委。

**陳主任委員金德：**那當然目前來看是……

**何委員欣純：**我知道你現在是做指引，我們在現階段是做指引啦！

**陳主任委員金德：**環境部如果根據工程會這個資料庫來做修正是比較快速的方法。

**何委員欣純：**對嘛！我想當然爾嘛！大家認為這個專業是在公共工程委員會，所以我就來問你的意見嘛！那環境部自己本身沒有公共工程相關的專家或者是相關的制定依據的時候，他來詢問公共工程委員會，那我們委員會這個碳排的資料庫會不會成為一個依據的標準？我不知道會不會，現在你跟我講不是，那未來會不會？如果未來會的話，那回到我剛剛在提醒你的，如果未來會的話，你這整個的第三方驗證到底算不算數？再來，到底有沒有跟國際接軌？算不算數？那未來你還有 589 項是完全還沒有驗證的，那你又要如何進行？如何跟國際法規接軌？我只是提醒，未來還有很多要做，所以拜託你，這個是實際上的問題，國人有疑問的、不知道的、看不清楚的、也問不到的，再請我們的主委、也是我們的政委可以跨部會來協調，必須要快，好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**何委員欣純：**好，謝謝。

**主席：**謝謝何欣純委員的質詢。

接下來邀請廖先翔委員質詢。

在這邊先預告一下，就是我們等一下在魯明哲召委質詢之後休息 10 分鐘，謝謝。

**廖委員先翔：**（10 時 29 分）謝謝召委，一樣請我們陳主委。

**主席：**請陳金德主委。

**廖委員先翔：**我們環境部部長有沒有來？

**主席：**今天沒有。

**廖委員先翔：**沒有喔！我怕主委等一下又要一直找環境部部長救援。

**主席：**今天是工程會的業務報告。

**廖委員先翔：**謝謝喔！今天大家都非常關心淨零碳排，當然政府常常會提一些比較遠的、比較宏觀的目標，譬如說 RE100、2050 淨零碳排，我們工程會也訂定了一個目標，就是 2030 年減碳目標訂為相對 2005 年至少要減大概 25% 正負 1%，這是我們訂的目標，對不對？

**陳主任委員金德：**是國發會。

**廖委員先翔：**這是國發會訂的目標？那我們工程會有沒有自己訂的目標？

**陳主任委員金德：**工程會不是這個業務的主管機關，但是因為公共工程的碳排占將近 10%……

**廖委員先翔：**如果說這個不是你們的業務的話，那我們今天要討論什麼？

**陳主任委員金德：**因為公共工程的基本設計的審查是屬於工程會的業務，所以我們在審查階段或者

是……

**廖委員先翔**：所以你們只負責統計而已，是不是？你們不設定目標？

**陳主任委員金德**：我們可以審查它的基本設計，包括金質獎的頒發等等，可以用這些工具讓整個公共工程能夠減少碳排，我們也努力在公共工程的部分……

**廖委員先翔**：沒關係，很明確的問，減少碳排是不是我們工程會的目標，還是我們只是做一個統計的業務而已？

**陳主任委員金德**：就公共工程的減碳，當然工程會要負責。

**廖委員先翔**：是我們的目標嘛。

**陳主任委員金德**：對。

**廖委員先翔**：所以你們有沒有設定實質的目標？

**陳主任委員金德**：這個部分很難去設定說多少年要減少多少，因為公共工程它……

**廖委員先翔**：問題是我們政府就已經明定 2050 淨零碳排啊！

**陳主任委員金德**：因為公共工程會有增加、會有減少，每年公共工程預算都不一樣……

**廖委員先翔**：各個部會一定都要訂定自己的目標，當然可能我們實體的工程不是工程會在做，所以你們也有要求各部會、15 個部會要提出減碳的相關辦理情形，對不對？我們在 113 年 5 月 28 日的時候請 15 個中央相關部會提供公共工程減碳目標，對不對？

**陳主任委員金德**：報告委員，公共工程它每年在增加、在變化，所以我們沒有辦法具體說明年、後年要減少多少碳排，沒有辦法，但是我們可以要求各機關在他們推動公共工程的時候，比方說，依據工程會提供的工具來做這個碳排，在基本設計的時候做減碳的設計，或者在施工階段能夠就近取材，不用長途運輸等等，這樣的工具來減少碳排，至於碳排的基準是各機關自己去訂定，因為它是一個變動的。

**廖委員先翔**：所以以後在討論 2050 淨零碳排的時候就不用討論到我們工程會了，是這樣的意思？

**陳主任委員金德**：工程會是針對公共工程……

**廖委員先翔**：我們是一個督導的單位，我們當然期許各個招標機關要有一個減碳的措施，對不對？剛剛主委有提到很多設計階段的時候的碳排係數，如果說我們只是訂定一個碳排係數，好像就只是在簡單做一個統計的工具而已吧，目前看起來是這樣。

**陳主任委員金德**：不是，因為碳排係數，比方說鋼筋，什麼樣的鋼筋它每噸或每公斤排碳多少、碳排係數，你這個甲工程用了多少這個產品，你可以計算這個工程的排碳多少。

**廖委員先翔**：所以就是統計啊！

**陳主任委員金德**：它作為設計的依據。

**廖委員先翔**：是啊，所以是單純統計而已嘛。

**陳主任委員金德**：不是統計而已，它作為設計的依據，他整個可以算出這個工程完成之後排了多少碳、需要減多少碳。

**廖委員先翔**：需要減多少碳，那就是要設定一個目標嘛，是吧！

**陳主任委員金德**：不是……

**廖委員先翔：**你就只是給他一個說你這個水泥，你的碳排的單位是多少，鋼筋的單位是多少，然後設計單位去把它設計出來，然後告訴我這個總體的公共工程的碳排是多少。

**陳主任委員金德：**比方說，他也可以用一些再生料源，或者一些比較低碳的……

**廖委員先翔：**主委，其實剛剛很多委員在質詢的時候就很單純的感受到，我們公共工程委員會並沒有去訂定相關的一些目標，或者是您說的這個碳排係數是不是要逐年調降這件事情，我們會去訂定碳排係數，我們不要講到那麼大的一個公共工程，我們單純只就單項水泥、鋼筋的碳排係數，我們會不會去設定目標，每年去把它調降？

**陳主任委員金德：**這個碳排係數跟它的生產工法有關，它的工法是什麼樣的工法，如果是固定的工法，它的那個碳排係數會比較固定。

**廖委員先翔：**如果說固定工法是固定的碳排係數，那要降什麼？那你就只是統計而已啊，你就變主計總處了。

**陳主任委員金德：**不是，碳排係數是每單位原料它排了多少碳，所以這個是固定的。

**廖委員先翔：**對啊。

**陳主任委員金德：**所以他要不要選擇……

**廖委員先翔：**如果是固定的話，我們減什麼碳？

**陳主任委員金德：**他可以不選擇排碳係數比較高的產品，用一些比較低的產品。

**廖委員先翔：**甚至我們在討論碳排係數的時候，每一家廠商到時候因為有碳稅的問題，所以每一家廠商的碳排係數實務上都會不一樣，對不對？

**陳主任委員金德：**不會，碳排係數是固定的，只是他用了多少量。

**廖委員先翔：**如果說每一家的碳排係數都是固定的……

**陳主任委員金德：**每個產品。

**廖委員先翔：**每個產品的碳排係數是固定的，那減什麼碳？那我們個別廠商為什麼要去買碳稅，為什麼要繳碳稅？每一家廠商的碳排係數是固定的。

**陳主任委員金德：**所謂係數是單位產品的排放量，比方說他用了 1,000 噸、1 萬噸，所以整個不同的工程排的就不一樣，排的量牽涉到他要繳多少碳費……

**廖委員先翔：**我們單純就講個別產品，我們就單純講水泥就好了。

**陳主任委員金德：**好。

**廖委員先翔：**每一家水泥公司到時候因為經濟部或是環境部，它會有相關的碳稅或碳費，每一家廠商要去繳碳稅，所以每一家他們會去查核，就是剛剛何欣純委員講的，經濟部有十多家廠商會去查每一家廠商每生產每單位的原料會生產多少的碳，對不對？

**陳主任委員金德：**對。

**廖委員先翔：**如果說你超過標準的話，那你是要去買綠電還是去買碳稅等等的，所以每一家廠商的碳排係數會是不一樣的，但是我們如果在公共工程委員會所訂定的碳排係數都是固定的話，那好像一個單位有兩套制度嘛。

**陳主任委員金德：**跟委員報告，生產出來的水泥用在公共工程，比方說，甲類的水泥的排放係數是

多少，每公斤多少，它用了多少就是一個碳排係數，就水泥廠本身，它在生產水泥的過程當中用了多少燃料，這些燃料排了多少碳，才是這一家水泥廠的排碳……

**廖委員先翔：**對，所以每一家都會不一樣對不對？

**陳主任委員金德：**那當然，它生產的量不一樣啊！

**廖委員先翔：**每一家都會不一樣，也會因為它的製程而有所不同對不對？

**陳主任委員金德：**就是它產生了多少量，產生什麼樣的水泥……

**廖委員先翔：**固定量，每生產 1 公噸它所產生的碳排都會不一樣，是吧！不然我們為什麼要優化我們的產線？為什麼我們經濟部要補助廠商去做生產線的優化、減碳的優化？如果說你每一個碳排係數都固定的話，那為什麼廠商要來做優化？

**陳主任委員金德：**經過不同製程產生的水泥，我們就會算出這種水泥每單位每公斤產生的……

**廖委員先翔：**主委，我認為你這樣子的計算方式有很大的問題，你這樣計算以後會產生很大的問題，就像剛剛何欣純委員講的，一個國家有兩套制度，你到底要走經濟部、環境部還是我們公共工程委員會的一個計算方式？

**陳主任委員金德：**公共工程委員會是……

**廖委員先翔：**每一個部會、每一個中央部會訂定的方式都不一樣，那廠商要怎麼依循？

**陳主任委員金德：**因為目前只有公共工程委員會在收集這些資料，當然有些機關也有，比方說水利也有在收集。

**廖委員先翔：**我覺得最基本的，每一個部會所認定的碳排係數、碳排的數量一定都是由一樣的國家的認證單位，一樣的檢驗核可的單位去做盤查，我們最重要的是去做目標的訂定，而不是單純去做一個統計的數字，我們唯有去做一個目標的訂定，廠商它才有去做減碳的一個動力，好不好？

**陳主任委員金德：**我們會把這個碳排係數更加的檢視，跟其他第三方共同來……

**廖委員先翔：**不要單純就只是一個統計而已，我希望我們的公共工程委員會是去定一個實際的目標，依據我們國家 2050 淨零碳排的一個目標，我們逐年希望，我不要講總體，因為總體可能會因為我們公共工程發包的多寡，會影響到我們排放的多寡，而是我們的每一個公共工程裡面你剛剛講的碳排係數，我們逐年的去把它調降，那廠商它才有動力去做產線的優化，或者是去做一個淨零碳排的目標，一起來配合國家的政策，我們才能做到實質的從最基本的每一個公共工程的單項去做要求，你每個單項都去要求的時候，你總體的部分當然就會下降。

**陳主任委員金德：**好。

**廖委員先翔：**以上就麻煩主委，謝謝，我剛剛講的其實跟剛剛很多委員講的都是類似的，我希望我們去設定一個目標，而不是只是一個統計而已，好不好？謝謝。

**陳主任委員金德：**好，謝謝。

**主席：**謝謝廖先翔委員質詢，接下來邀請魯明哲召委質詢。

**魯委員明哲：**（10 時 39 分）謝謝召委，有請我們工程會陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**魯委員明哲：**陳主委，今天最主要跟你來談一下，桃機公司從 T3 開始，這一路風風雨雨遇到很多的困難，我發覺工程會在後面就變成救火隊，包括了招標的過程，前一任主委乾脆來主導整個三航廈，中間很多的困難逐步去幫忙，這個是我們在上一屆的一個重點，好不容易把建築物的問題大致解決，結果又來了 T3 的問題，解決沒有？他們不嫌問題多啦！

現在大家要進出 T3，除了車子載到門口的之外，在航廈之間串接的部分，他們要用自駕，招標了 17 億，一般其他的國家，甚至我們一、二航廈，都是用軌道載運來串接航廈，現在我們使用比較新的方式、新的科技，我們如果有能力，我是沒有意見，招標了 17 億，變成了 T3PMS，等於用電動自駕大巴來進行接駁，結果在 7 月份出了一個新聞說，這個得標團隊得標之後不到半年就準備換裡面最重要的一個部分，我看到這個新聞，我相信你應該也有聽到這個消息，你應該更清楚，但是我跟你講一般民眾擔心什麼事呢？要蓋 T3 的原因是因為政府告訴我們未來整個機場的吞吐量大概是到 5,000 萬人次，甚至最高的容量到 8,000 萬人次，這是機場公司說的，那麼平均每一天透過接駁系統接駁的人數是非常非常高的，所以第一個，不能開玩笑，大家都期待我們的技術是不是成熟？第二個，這個案子標出去有沒有委託到一個成熟的單位？民眾這樣的想法你覺得合理嗎？你對這個案子的了解程度如何？

**陳主任委員金德：**我在總質詢的時候有聆聽過委員的質詢，在總質詢的時候也是提到這個案子，這個得標廠商得標之後變更分包廠商，這個變更我想政府採購法有一定的條件，必須滿足這個條件，而且要這個辦理機關（應該是桃機公司）的同意才可以，我想我能夠理解的就是政府採購法在這一方面比較有嚴格的規定。

**魯委員明哲：**這個東西不是蓋房子，簡單來講，我們今天在談一個標案，如果是做個公園，換個水電廠商，我們知道太多人會做了，不敢講說幾十萬個，只要有幾萬個合格包商，而且國家都把它分好了，甚至建築，你是甲級、什麼級的，一清二楚，隨便找都有。可是我們在談的是，我覺得現在工程會真的要注意，有很多新的科技、新的願景、新的目標，就擺明說今天我要換或者不換，市場上沒有幾個人會的這種東西，你要換廠商跟一般的工程換廠商是完全兩碼事，我必須要講，這個新的東西為什麼大家擔心？擔心的原因是，就像軌道一樣，你會做車體，我相信你對車體的專業，可是單有車體車不會開，也不會回傳到指揮中心說哪輛車到站了沒有、有沒有接觸、有沒有危險，所以系統是所有軌道的靈魂，而它今天要換的是系統廠商。

簡單來講，我們在招標的過程，來的廠商一組一組講得滿嘴泡沫，經驗多少、歷練多少，你們放心交給我，我的系統廠商多強、多棒，弄完之後百分之百滿意，不光是快速、安全，講了整片，人家三個團隊，終於青睞你了，因為你說得比較好，我青睞你，而且中間系統廠商的優勢是最重要的，系統廠商到底可以做什麼樣的部分、安全怎麼樣，它講的特別多，而現在主標的廠商主要是做車體的，當然就是電動大巴，那怎麼樣去動、怎麼樣去接客人，二、三航廈中間會不會有另外的航廈等等，我覺得這個不是說合不合法令的問題，是說我的天啊！我們精挑細選，在採購法、在工程會的領域我們的制度設計到底有沒有出了問題？我們花了這麼大的精力上網招標，也寫了這麼多的說明、服務建議書，然後請了這麼多的專家學者，難道失靈了嗎

？聽了半天，選了一家，說這一家好，結果你才講完讚，手還沒收回來，它要換人了。主委，其實這種新科技的產品，尤其是這種公共運輸，像這樣的作法你覺得妥不妥當？就以廠商來說。

**陳主任委員金德：**因為 T3 是國家的重要公建計畫，每一個環節、每一個設備都希望符合一定的設計水準，本案我想會請工程會主管針對這個案子要求桃機公司來說明原因，我們會具體的去了解有沒有符合政府採購法得以更換分包廠商的條件，或者是會不會如剛才委員所說的影響到將來整個營運的品質。

**魯委員明哲：**好，因為系統廠商出問題就表示它當時提的 proposal、當時的服務建議書有系統的部分其實有一部分都不是真的，因為廠商都換人了，第二個還要驗證它的服務建議書，要按照服務建議書來履約，但它到底是不是真的？不是我寫的，我跟你講，這真的是一團亂，但是我在這裡鄭重拜託，就像 T3 一樣，這個問題不亞於 T3 航廈的建築，我希望你不光是監督，我希望以你們的專業去幫忙他們解決這個複雜的問題。為什麼呢？服務建議書假設是它分包廠商的，在法院都有公證的，它不讓，然後下一家要來，你不要按照我的服務建議書，這是我的 know-how，這後面的一些問題會變成一個尷尬的問題，第一個，T3 硬體終於完工了，中間串接的運輸體系時間差很多，所以這個部分我要拜託你介入一下，好不好？幫忙一下。

**陳主任委員金德：**好。

**魯委員明哲：**第二個，因為時間的關係，我覺得很感慨，因為它這次換掉的這個系統廠商叫理立，正好是我上一屆擔任立委時跟很多委員都非常關心的一家廠商，它提了非常非常多的計畫，從地方政府、從臺灣頭到臺灣尾，再拿到我們中央政府一堆計畫，我個人可以接受啦！有些新的東西真的是實驗性質的，你不實驗怎麼去落實，我覺得有一些計畫實驗不成、沒辦法落實，就說抱歉，7,000 萬裝在口袋走了，想一想，好吧！既然是實驗，國家總是要實驗。可是這幾年，2021 年它已經進入臺鐵了，因為沒有人管，它研究不出來、不成功，又怎麼樣？不重要啊！政府的錢照領啊！之前一些委託或者試行的案件，我就算了，到 2021 年它開始介入臺鐵多元通訊的行控 4.0，坦白講，很多外面交通專業的學者專家都嚇到，它當時說我們臺灣要創新，要做全世界第一、唯一自己的一個行控安全系統。發生兩次大車禍，有人這樣說，理論上聽起來是好事，可是你的廠商呢？它說，我在美國某一個城市做過了相關的自駕系統，結果我們透過運安會去查、我們透過外交部去查，甚至有委員直接聯絡那個城市，查無此事、查無此公司啊！在臺灣耀武揚威、東騙西騙，上了一大堆的節目。

本來 2021 年臺鐵行控 4.0 只是初步的計畫，也是找一段鐵路來跑跑看，花了五千六百多萬，事實上後面還有非常大的計畫，就被叫停了，今年的 4 月 2 號運安會說，這個根本不可行啊！這根本不能用啊！講得很難聽。所以我的問題點是，我們的政府就算是財力很好，也不能這樣玩。它弄完之後，沒事了，該領的錢拿了就走了。我們發覺扣掉成本，因為系統、software 比較看不太到，所以它就賺了，那接下來賺哪一條呢？就賺機場三航廈 PMS 自駕系統，它再來賺一條。現在理立又是我們剛剛講機場三航廈自駕接駁系統的系統廠商，所以我剛剛講說你可以不可以換？其實我很兩難，我希望換得到，我是真的很怕這家廠商，所以我希望你介入的原因

是因為這攸關人民的安全，而且是我們國家的門面，如果再這樣搞下去的話，這是一個很大的問題。

第二個，針對於類似的廠商，好像又不符合 101 條款，它就一直做不出實績，能不能用 101 條款把它排除，我們用採購法為所有的工程單位在第一線去擋一下，結果好像也用不到。我覺得對於這種新的科技，它說什麼算什麼的，後面做的都沒有成果，我倒是覺得 101 條款要針對於這種類似 software、系統的，它的 KPI 是什麼，什麼叫成、什麼叫不成，或者說連續兩個案子或者三個案子沒有做出實績的時候，我真的希望工程會對於這種困擾能夠介入，你看，它現在又進去桃機了，你我都有可能要去坐那個自駕系統，萬一電池發生火災怎麼辦？萬一系統門不開怎麼辦？坦白講，我會怕，我先講我會怕，很多人民也在怕，所以這個的部分是不是能夠想方設法，第一個，你們去幫忙它；第二個，針對採購法很多委員都問了，總質詢也有人問了，不合格的廠商我們把它叫做渣男廠商好了，可是渣男廠商也要有一個渣男吸鐵，為什麼這些採購的單位老是把它吸進來呢？又是你、又是你，到底是我們法令不足，還是採購人員出了問題，才讓這些真的不合格、過去沒有實績的廠商還在與我們的國家簽約，一直去弄這些東西？我的時間到了，希望主委您做個結論。

**陳主任委員金德：**針對這一類的廠商，我們希望能夠建置廠商履歷，優秀的廠商跟委員剛才所說的渣男廠商，我們都分別建立履歷供機關評選時做參考。

**魯委員明哲：**好，那請你去多幫忙桃機公司，謝謝。

**主席：**謝謝魯明哲召委質詢，現在休息 10 分鐘。

休息（10 時 53 分）

繼續開會（11 時 3 分）

**主席：**繼續開會，接下來邀請邱若華委員質詢。

**邱委員若華：**（11 時 4 分）謝謝主席，麻煩主席請工程會陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**邱委員若華：**主委好、主委早。主委，審計部針對 112 年中央政府總決算的審核報告已經在今年的 7 月 29 日公告，工程會有收到嗎？

**陳主任委員金德：**應該有，但是不會簽到我這裡。

**邱委員若華：**OK，有關工程會需要加強改進的部分，主委您就是沒有看過？

**陳主任委員金德：**我大概沒有看到。

**邱委員若華：**沒關係，本席要針對審計部的報告就教主委幾個問題。政府採購法第十一條第一項規定，主管機關應設立採購資訊中心，統一蒐集共通性商情及同等品分類之資訊，並建立工程價格資料庫，以供各機關採購預算編列及底價訂定之參考。工程會在蒐集各機關公共工程達 1,000 萬以上標案之價格資料，在民國 93 年啟用公共工程價格資料庫，並提供各機關查詢全國各地工項、材料、勞務及機具的平均價格，目前的資料庫已經併入公共工程雲端系統。請問主委，價格資料庫主要提供的資訊是否為工料預算及決標價格？

**陳主任委員金德：**這個價格應該是我們有一個系統，就是讓招標的機關在抓預算的時候知道這個工程大概預算是多少，工程會有一個基本的價格跟估算系統，主要是提供給各辦理公共工程採購機關作為參考的依據，是有這樣的一個估價系統，也有單項的價格。

**邱委員若華：**是，審計部的報告指出，資料庫沒有提供決標價格對應之標比資訊及底價的價格。請問主委，缺乏標比資訊及底價金額的資料庫，有助於各機關來做參考嗎？

**陳主任委員金德：**決標應該有，我們的政府電子採購網，決標的廠商、金額都是屬於應該公告的項目，這個都有公告，所以不會沒有蒐集。

**邱委員若華：**不會沒有蒐集？

**陳主任委員金德：**不會沒有蒐集，本來都要公告的。

**邱委員若華：**是，可是目前缺乏標比資訊及底價金額的資料。

**陳主任委員金德：**這個要不要……底價？

**邱委員若華：**是。

**羅主任秘書天健：**跟委員報告，審計部要求的是，因為我們有公告各個標案決標的單價及預算的單價，而它希望我們也更清楚地標示有關於底價和決標的標比，這個部分……

**邱委員若華：**沒關係，本席這邊建議你們要儘快完成資料庫的內容。

**羅主任秘書天健：**好，我們正在開發。

**邱委員若華：**OK，還有傳輸價格資料編碼正確率過低的問題，本席想就教主委，有關傳輸價格資料編碼正確率過低，通常它的流程是價格資料上傳，然後工項編碼解析，最後公布價格的資料。如果輸入編碼不正確，系統沒有辦法解析輸入的數據，導致資料庫沒有辦法存入價格資料庫，最後造成商情缺乏完整性，我們可以看到近一年的完整度只有一半。請問主委，你們要如何有效地提升編碼的正確性？

**陳主任委員金德：**這部分我請主秘來回答。

**羅主任秘書天健：**有關於編碼的正確性，因為公共工程的編碼會比較細，所以我們現在會朝向把各個編碼所要求的內涵再把它說明精確一點，希望各個機關能夠正確了解編碼的內容，然後提升它的正確率。

**邱委員若華：**工程會有沒有具體的規劃及日程？儘快是什麼時候？

**羅主任秘書天健：**我們講的 KPI，抱歉，我們回去……

**邱委員若華：**你們有具體的……

**羅主任秘書天健：**具體的 KPI……

**邱委員若華：**具體的說明。

**曾處長鈞敏：**只要像這種正確率低於 40%的每個機關，我們每個月都會函文請他們要注意、要提高正確率，然後我們在年底的時候也會統一就正確率比較低的機關特別把它列出來，針對整個中央單位都會再提醒一次。

**邱委員若華：**工程會這邊會補傳價格資料庫，並且納入督導、考核的績效嗎？

**曾處長鈞敏：**也會，我們會納進去，會提供給我們的稽核小組及經建會做預算上面的控管。

**邱委員若華**：因為目前的正確率只有一半，有沒有計畫要提升正確率？

**曾處長鈞敏**：一直有，除了剛剛講的機關之間的函文提醒，我們也會有教育宣導、教育訓練的課程去提高每個機關找廠商在填的時候的正確率。

**邱委員若華**：OK，謝謝。這邊想要特別拜託主委，110 年至今，5,000 萬以上的公共建設案，曾經流標的件數占比均為 70% 以上，代表重大工程招標過程中有很多難處而導致流標，招標機關還需要修改招標相關規定之後再跑一次流程，導致時間延宕，影響工程進行。目前桃園規劃中的重大交通建設，在捷運部分有三鶯線延伸八德、桃園的捷運綠線、棕線；高速公路部分有八德交流道及中路交流道，本席希望工程會能夠積極協助以上的交通建設招標作業，降低流標的可能性，讓這些重大工程可以順利招標，請問主委可以承諾本席嗎？

**陳主任委員金德**：好，這些都是桃園市相當重要的軌道工程及道路工程，金額也都很龐大，必要的時候，工程會會跟招標單位，也就是桃園市政府，就合約怎麼修改或者是不是要有物調等等來進一步協助，讓它能夠順利決標。

**邱委員若華**：好，謝謝主委。以上。

**主席**：謝謝邱若華委員質詢。

接下來邀請蔡其昌委員質詢。

**蔡委員其昌**：（11 時 11 分）謝謝主席，請陳主委。

**主席**：請陳主委。

**陳主任委員金德**：委員早。

**蔡委員其昌**：主委早。主委，我看了一下工程會對於活化閒置公共設施的列管量，這幾年列管的數字，108 年 22 件、109 年 17 件，到最近好像都只有 9 件，列管只有 9 件，這個數字減少。你們把列管的件數減少，但現在活化狀況的好壞，不知道工程會有沒有去處理這個事情？我這樣舉例好了，以臺中市而言，花了八十幾億辦花博，花博所留下來的場館在不在現在列管的 9 件裡面？算嗎？你們的這個 9 件含不含臺中花博所留下來的場館？

**黃處長順昌**：報告委員，花博的部分沒有包括在這 9 件裡面。

**蔡委員其昌**：它已經不再列管了？

**黃處長順昌**：是。

**蔡委員其昌**：好，我舉一些媒體所報導的案例，來，你看，這個當然不是最近的新聞，這是 4 月份的新聞，花博所留下來的，以花舞館來講，到現在還是蚊子館，就是說花博花了八十幾億，可是除了部分列為公園，還是做公園使用，這個本席沒話說，但我們蓋的那些場館，放到今天，我就沒有看到一個案子是成功的，就是工程會你們沒有列管，那沒有列管，它還是蚊子館，或者甚至它現在已經委外，但是成效很差，但這個中央、工程會好像也沒有列入什麼樣的考核機制，主委是這樣嗎？

**陳主任委員金德**：閒置空間的列管是工程會被指派的項目之一。

**蔡委員其昌**：對。

**陳主任委員金德**：因為全國閒置的公共設施的確是有很大的問題，數量非常龐大，比方說因為少子

化的關係，光是學校，各國中小、高中職，數量非常龐大。

**蔡委員其昌：**對，沒有錯，所以我才會對列管有一點質疑，就是為什麼列管的只有 9 件？

**陳主任委員金德：**我們再來檢討，這個列管可能是針對比方說有人反映或者是特殊的，真的是完全變成蚊子館的、需要活化的，這部分我們來改進。

**蔡委員其昌：**OK。

**陳主任委員金德：**真正列管的應該不只是這樣。

**蔡委員其昌：**對，我的意思是我看到這個只有 9 件，我嚇一跳欸！

**陳主任委員金德：**閒置的一定是很多。

**蔡委員其昌：**副主委，沒關係，你可以直接補充沒問題，我不一定要叫主委講。

**李副主任委員怡德：**好，謝謝委員、謝謝主席。主要是我們的清查，大概是跟我們的品管、公共工程品質品管一樣，都是三級品管制，三級清查。第一個，當然就是設施管理機關自己要主動清查。

**蔡委員其昌：**沒錯。

**李副主任委員怡德：**接下來就是主管機關要主動抽查，我們工程會這邊負責的大概就是全國的抽查，不過委員關心的這件案子，本會會把它列入，再進一步去了解這個案子目前的處理狀況。

**蔡委員其昌：**對，因為臺中這個花博的展館 110 年還遭審計處糾正，主委，所以我同意你剛剛的講法，這個要怎麼做，我們沒辦法，因為它有的權力都在地方政府。

**陳主任委員金德：**比方說我們最近有請教育部統計，全國的中小學或高中職的閒置教室，每一間教室比方說 1 個禮拜只用 5 個小時以下的，請它去稽查，那個稽查的數量就很多，所以我們會主動要求這個公共設施的主管機關或它的上級主管機關，將稽查的結果再詳實回報工程會。

**蔡委員其昌：**這個我們中央一定要列管，為什麼？因為這涉及到後面很多的問題。第一個，活化，我知道你每一個地方政府有多少的空間是蚊子館，甚至是廢在那個地方，譬如學校廢掉之後，地方首長也不去認真思考，然後又跟中央不斷地要錢來蓋新的建築物，形成資源的浪費，等一下我還要關注減碳的問題，你看，這個對減碳來講都是殺手，對國家的預算也非常地浪費，所以中央在補助跟它的活化績效兩者之間，我們一定要取得勾稽，不然沒人管，我們列管的才 9 項，表示地方政府幾乎都沒有蚊子館，但其實不是這樣。主委，剛剛你也補充了，我嚇一跳，我想你也嚇一跳，所以對於列管的部分，你要去督促，現在還有多少是蚊子館，它要趕快去活化，以後如果有送上來申請其他館舍，你就要告訴它要先從列管的這些蚊子館裡面，去檢視哪一些是可以優先來使用的。

**陳主任委員金德：**委員這個建議非常好。

**蔡委員其昌：**應該這樣做才合理。

**陳主任委員金德：**就各該地方政府，它本身還有多少餘裕量可以使用。

**蔡委員其昌：**對，我也跟主委報告，我對老舊建築的改建或老舊建築的活化很有興趣，我隨便提一下啦，因為時間有限。你看日本，這些都是廢棄學校改建成的旅館，看到這個你會覺得它的等級可能是五星級還是六星級，但這些都是學校改建成的旅館，你不用去到很遠，隔壁的日本就

有很多這種案例，我的意思是我長期在關注，但我從來沒有特別的印象，就是臺灣有哪一個活化很成功的案例，然後讓這個案例變成焦點或者變成典範，可以讓其他縣市來觀摩、考察、學習，或許有，但是它不夠強大。

**陳主任委員金德：**有的是涉及法規。

**蔡委員其昌：**對，所以這些我們應該怎麼來調整，就是工程會應該對於……行政院要求你們要列管這些嘛，到底我們的問題在哪？為什麼我們在活化上面都做得沒有人家那麼好？人家可以把它活化還賺錢，對不對？我們為什麼不行？是涉及法規的問題，還是地方政府的問題？所以我們棍棒、蘿蔔要齊下，棍棒就是它做不好，我就不應該再繼續放任它蚊子館一直蓋；你做得好，我應該想辦法來協助你、補助你，從經費到法規的鬆綁，到底哪一些法規讓我們的活化面臨障礙？主委，我覺得工程會都應該來盤點這些事情。

**陳主任委員金德：**我們可以針對這些閒置設施的活化也單獨訂定相關的範本或指引。

**蔡委員其昌：**好，我想我們在交通委員會還有很多時間，本席今天先起個頭，希望未來我們還可以持續來追蹤所有的個案，特別像臺中這個那麼大、八十幾億的花博，當時林佳龍市長辦的時候是風風光光的，大家也都很讚嘆，可是事後市長換人了，今天花博留下來的展館變成什麼可怕的样子，我覺得主委除了到臺中看看捷運藍線之外，也應該去看看這個展館，這個是指標性的，這不是一個小小的展館，比如說學校廢校然後閒置在那裡，這不是，這個是曾經轟動一時的花博展館，所以這個工程會應該要好好地去監督一下臺中市政府。

接下來，還有一點點時間，我想減碳的部分，我看今天主委特別在報告當中也有提出，落實公共建設的淨零轉型跟永續臺灣。我看了一下大概，我本來今天有準備資料要問，但是時間已經差不多了，所以我留了一點時間，我有一個建議要給主委，你看這個報告，公共工程委員會永續發展目標自願檢視報告裡面，其實我們要做哪一些項目、目標在哪裡，在你今天的簡報當中有出現，可是這最大的問題在哪裡？主委，最大的問題在於幾乎每一個項目我們都沒有 KPI，就是我們都說有、我們現在正在做，但到底要做到哪裡叫做有做？

2050 淨零碳排是從蔡總統開始，他很明確地押了一個時間——2050，所以行政院下面開始把各部會減碳的路徑，2020 要達到什麼、2030 要達到什麼，有清楚的數據。我隨便舉一個例子就好，你看，你們的目標 12，2020 的目標是政府機關的綠色採購比率要達業務費預算之 2.8%，到 2030 要達到 3.5%，這個應該是你們自己列的嘛，我檢視了今天的報告內容，沒有清楚地說明 2.8% 達到了沒，今年已經 2024 了，你的目標是 2020 要到 2.8%，那達到了沒？2030 馬上就到了，目標是 3.5%，這個做到了沒？我的意思是，寫這些我都沒有意見，但是立法院要來監督公共工程委員會到底有沒有落實……

**陳主任委員金德：**這個可能是參考環境部的目標。

**蔡委員其昌：**對，沒關係，就是屬於……

**陳主任委員金德：**因為淨零跟綠色採購……

**蔡委員其昌：**工程會也自己做了自願檢視報告，自願檢視報告一定有列出目標，有目標我們就要有要怎麼達成這個目標的 KPI，就是 2025 要到哪裡、2030 要到哪裡，這樣主委你也可以要求我們

工程會的同仁要怎麼去把這件事情達成，對我們來說，2050 的淨零碳排不是早期我們的道德訴求，說我們要對地球比較好，大家發揮良心、發揮道德，已經不是這樣，這是人類的自救行動，這也是在民進黨執政底下我們的總統跟行政院所訂的目標，所以它應該變成是一個迫切的危機，它也是有迫切性、有方向性、有數字性，是一個我們追求的方向啦！主委，我已經超過時間太久了，很不好意思，下一次我來質詢一定還是一樣問減碳的問題，我的意思是說，我們自我檢視到底裡面每一項我們今年的目標是什麼、明年的目標是什麼，我們要很清楚啦！這樣好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**蔡委員其昌：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝蔡其昌委員的質詢。

接下來邀請林國成委員質詢。

**林委員國成：**（11 時 24 分）好，謝謝主席，請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**林委員國成：**好，主委，今天我們立法院同仁一直談減碳和未來碳費的這些問題，所以本席就不再贅述，但是有一點我必須要提醒主委，這不是只有環境部的問題，這個到最後環境部所訂出來的一個標準，工程會主管的所有合約規範是要在這裡有所約束，所以我要在這個部分特別提醒主委，不要把它當成非你的業務，因為到最後公共工程所有的合約規範一定要把這個部分放下去，才會知道要依照什麼東西，所以你要責成你們這些負責合約規範的單位趕快去研究，這個我要特別提醒主委一下。

另外，我還是老話一句，因為我非常關心勞工薪資拿不到的問題，這個本來就存在一些對於勞工非常不公平的情況，但是從前任的吳主委到現在，也就是在上會期我質詢陳主委的時候，我不了解現在派駐勞工薪資發放證明的強制規定，現在到底整個合約規範執行得如何、修改得如何？主委，這個部分你可不可以告訴本席？

**陳主任委員金德：**我請處長來回答。

**林委員國成：**好，處長可以來說明。

**徐處長肇晞：**報告委員，有關派駐勞工的薪資證明已經在我們勞務契約範本裡面列為廠商請款要提出來的單據。

**林委員國成：**是，我知道，我要知道的就是任何一個合約規範裡面，因為公共工程所有的合約規範，包括採購法，都是公共工程委員會來做，我想要了解你現在這個法令是不是已經具備完善，把它納入規範？我是要了解這個問題，是不是通通把它放進去了？

**羅主任秘書天健：**跟委員報告，我們現在是透過契約範本來要求，如果是派駐勞工的話，我們是要求廠商在請款的時候要檢附派駐勞工的發放證明。

**林委員國成：**好，上次我建議的不是這樣，吳主委跟陳主委都答應我要研議，因為有合約規範，得標的大廠商有下游廠商，你們也發現有時候大的廠商有給小包商，但是小包商不給勞工薪資，

到最後就是向承包單位陳情、向我們政府機關陳情等等，所以會束手無策，在合約裡面如果沒有明定得非常清楚，到最後還是只有紙上談兵，無法確保勞工受到這些保障。主委，為什麼我還是問這個？我希望不是只有派駐員工，而是連下游廠商的這些員工，你們要把它訂得很清楚，所以我拜託主委要責成這些，因為從事實上來講，你不能不確保勞工領得到工資、薪資，所以主委能不能答應我，在這個會期雖然你們沒有把它納入，但你們的法律研究單位是不是能把它納進去？就是涵蓋小包商勞工的薪資，如果讓我發現你不付，我照樣可以扣你的預備款、扣你的工資等等，把這個法規明確化，這樣對勞工才會有幫助，主委。

**陳主任委員金德：**好，我們來研究，在一個大的案子，除了主包商之外會有分包商，可能還有企業社，在企業社底下他所找的、派駐來的，如果是單純層層請款依據，可能還是稍有不足，那我們會再研議比較嚴謹的請款方式來保障最底下這一層的派駐勞工，比方說，一天該給他 3,000 塊就是 3,000 塊，不能說到最後讓他只領到 1,800 塊，像這一類的情形，我們會再研議一個比較有拘束力的方法。

**林委員國成：**好，主委，因為我們雖然有派駐勞工相關規定，可是你對派駐勞工只限定大包商，但其實這有分包商或小包商，他可能完全拿不到工資，所以這個我要拜託主委，因為我們是主管合約規範的主管機關，如果我們訂得很清楚、很明確，那當然大家就沒話講。主委，我不希望下一次你到立法院的時候我還問你這個問題，因為還沒有得到解決，拜託主委好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**林委員國成：**另外，我要特別跟主委來談限制性招標的問題，當然限制性招標也是我們公共工程在採購法裡面所容許的，但是這個部分我要特別提醒主委，你有沒有發現媒體廣告多數都是限制性招標，關於限制性招標，我說實在的，我們打開天窗說亮話，大家都有默契，名為限制性公開招標，但是裡面技巧是非常之多的，要給誰就給誰。主委，你是管這一塊的，我提供一個資訊給你，媒體廣告的限制性招標非常嚴重，你對這個看法怎麼樣？

**陳主任委員金德：**謝謝委員的指教，在政府採購法裡面各種招標方式都有明定，而且只要首長簽核，那麼它採取哪種招標方式、決標方式，主要都是合乎法律規定，重點是它有沒有違反法律或者是其他的違失，如果有的話，我們工程會當然要來介入，否則我們是尊重主辦機關的意見。

**林委員國成：**主委，我剛才已經講了，限制性招標當然是合法的東西，但是這裡面藏了非常之多，我舉例來說，單位給誰就給誰，就會變成雖然是公開招標的情形，但限制性招標卻存在一個不公平的競爭，我提出這個問題，就是拜託主委也要發現可能有這個問題。對於公共工程委員會，坦白講，有人說要裁撤你們這個單位，我是極力主張這個單位不能撤，為什麼？因為太重要了，你可以去問，每一次我都挺你們挺到底的。

**陳主任委員金德：**謝謝。

**林委員國成：**但是如果會產生有瑕疵的招標方法就要檢討，我現在指出來的就是這些媒體廣告，多數、統統是公開招標，但是是限制性，我要的就是你去研究這些，我希望公共工程委員會是非常公正的，但是若發生這些瑕疵時要如何去糾正？如何去做補足？這一點我要拜託主委，你們

還是要去研究一下，好不好？

最後一點，我特別跟主委報告，營建業 1 月份到 8 月份發生工安死亡人數是比去年、以前高，雖然這部分主管機關是勞動部，但是監督機關公共工程委員會也要重視，所以我也要拜託主委，這個部分你也要重視一下，不要工安事件層出不窮，我認為這個部分一定要去加強，好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**林委員國成：**這個要注意一下。

**陳主任委員金德：**好。

**林委員國成：**好，謝謝。

**主席：**謝謝林國成委員質詢。接下來邀請游顯委員質詢。

**游委員顯：**（11 時 34 分）謝謝召委，有請主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**游委員顯：**主委早。本席要特別感謝您跟公共工程委員會在這次凱米風災能夠第一時間親自帶隊來地方勘災，表達公共工程委員會對於南投縣的關懷跟支持，相信中央、地方如果一條心，這些災情的救災才可以讓百姓安心，所以在這裡還是要再次肯定一下主委跟公共工程委員會的各位辛苦同仁。同樣的，本席在這裡也要表達一下，在這次所謂的災害的一些救災，包括重建的經費，縣府許淑華縣長跟我們的副縣長也感謝公共工程委員會在這次協助經費的比例上，確實比以往還要多，對於南投縣是非常的重視，所以在這裡也必須要給主委跟公共工程委員會一個肯定跟感謝。

南投縣政府雖然編列了 3.37 億的災害準備金，但是因為 4 月、6 月的豪雨侵襲，其實這筆經費在上半年度已經用完，而這次將近 39 億的經費是後面所謂的復建工程，想請問一下主委，很謝謝您的大力支持，目前我們如何在南投縣後續的災後重建上，可以立即再持續協助南投？

**陳主任委員金德：**謝謝委員。因為南投縣政府這一次的災損比較嚴重，包括邊坡，包括河川，包括一些道路，所以我們算是很快就到南投縣政府去了解，而且中央各機關都有派員去了解，最後整個災損我們核定了 33.8 億，跟原來南投縣政府所提的請求 39 億也不會差很大，所以希望這 33.8 億能夠協助南投縣政府各式各樣的公共設施立即來改善，目前核定的額數是這樣子。

**游委員顯：**好，謝謝主委。剛才特別提到，在這個比例上，確實比以前工程會協助到南投來講是滿有感性的，所以謝謝。同樣的，地方上有再提出一些建議，就是 9 月 27 號召開審查會議之後，第 5 批已經提報完，即報即審，預計這個禮拜相關的經費會整個審認通過完畢嗎？

**陳主任委員金德：**如果有些個案要補件，或是要再次現勘的，我們會儘速整理，再開審議。

**游委員顯：**所以後面還會再有一次機會，像這些崩塌點再崩落，有需要再現勘、再加強的，還會再……

**陳主任委員金德：**就是要補件或要完成再次現勘的，這個我們會有補救的機會。

**游委員顯：**OK，好，謝謝。再來，南投縣還是要再次表達，在這 171.5 億中，整體來講，南投縣

就占了 33 億，再次表達感謝，也要持續拜託公共工程委員會主委跟同仁，其實在南投縣，像現在山陀兒颱風又要來了，所以在很多災後復建跟相關的部分，大家其實還是非常擔心，我相信主委這邊已經儘快的做一個審查，未來也拜託能夠持續的幫忙。

接著要延續今天大家所要探討的重點，包括公共工程節能減碳的部分，目前來講，整個 COP 大會之後，在 2022 年 3 月公布以及到 2025 淨零碳排的目標，接著想要就教主委，在目前來講，我們發現許多機關，尤其是中央部會的機關，他們在碳排係數相關的數據、相關的準則其實是非常不一致的，如何能夠在什麼時間點，由公共工程委員會對於國家的重大工程能夠有一個統一的指引？請問，預計什麼時候會有一個這樣的指引？

**陳主任委員金德：**有關碳排的指引，大概明（114）年能夠完成，碳排係數的收集是持續性的，我們會收集各式各樣的建築或營建的原料，或相關的一些產品來做平均值，以訂出碳排係數，我們也希望能夠持續收集更廣泛的排放係數。

**游委員顯：**因為中央部會的重大工程還是必須要有所依歸。想請教主委，預計這個指引會在明年……

**陳主任委員金德：**114 年會完成系列的指引。

**游委員顯：**大約是在上半年還是下半年度會完成？

**陳主任委員金德：**我們大概都回答是下半年。

**游委員顯：**下半年？大概幾月之前？

**陳主任委員金德：**我想明年底好不好？明年底能夠來完成系列的指引。

**游委員顯：**上次其實本席有曾經跟公共工程委員會提出建議，目前重大的公共工程並沒有碳權管理師的規劃，公共工程委員會對於這個議題的規劃是如何？

**陳主任委員金德：**整個公共工程的工程預算裡面都會有碳盤查的相關編列，也會做生態查核，生態查核不管是在設計端還是在執行端，或者是各式各樣的評審委員裡面，都有生態查核的機制進去，我想這個生態查核一部分事實上已經涵蓋了管理碳排這樣的要求。

**游委員顯：**就是碳權管理師的這個角色，如何在公共工程中去做一個定位？

**陳主任委員金德：**碳權管理……

**游委員顯：**碳權管理師。

**陳主任委員金德：**這部分目前我們還沒有這樣的規劃。

**游委員顯：**還是建議公共工程委員會，因為 2025 年的這個目標是為了下一代，如果各種淨零的相關部分能夠加強、補充，甚至導入各種專業的力量，本席還是會建議公共工程委員會慎重思考，把碳權管理師納入在重大工程中，我相信這個對於整體來講還是會有加分。

**陳主任委員金德：**這個我們來研議，因為這個牽涉到技師，有些要透過國家考試取得技師資格，有技師資格才有簽證的效力，所以這個我們通盤來研議。

**游委員顯：**再來，在這個指引之後，目前縣市政府的碳排放指引的相關宣導跟準則，公共工程委員會要如何與縣市政府搭配或要求？

**陳主任委員金德：**這部分我們有跟各機關，包括中央的部會或地方政府，針對整個公共工程減少排

碳的部分會有相關的會議，或者是整個指引都會……

**游委員顯：**本席還是跟主委建議一下，因為目前相關的會議主要還是在於宣導跟建議，事實上，一個國家的重大公共工程，包括縣市政府也占了中央預算，許多相關工程其實都需要做一併的指引甚至能夠做配合，這樣對於整個政府的工程在推動上也才有比較明確的成果，所以本席也建議，縣市政府的指引跟宣導，還有到時候配合中央部分的指引能夠一併落實，謝謝。

**陳主任委員金德：**好。

**主席：**謝謝游顯委員質詢。

接下來邀請徐富癸委員質詢。

**徐委員富癸：**（11 時 43 分）謝謝主席，有請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**徐委員富癸：**主委早，辛苦了。主委，最近高鐵南延屏東這個案子在媒體上也吵得沸沸揚揚，我記得上個會期也有針對進入高雄市區這個方案提出過討論。我知道主委曾經當過高雄市的副市長，針對目前交通部在媒體上提到的潛盾工法造成最小影響的這個專業程度來看，主委針對這部分有沒有什麼特別的建議或想法？

**陳主任委員金德：**好，謝謝委員。因為高鐵延伸屏東的路線之前有核定過，經過交通部再重行檢視之後，發現這個施工有些限制，包括將來的營運也會有些困難，所以建議改採進入高雄市，就是在高雄車站設站，然後經過鳳山再到屏東。因為之前在高雄做鐵路地下化的時候，長時間的施工導致交通黑暗期很長，一般高雄選出的民意代表都怕再碰到這種狀況，所以基本上他們對於進入高雄市大部分大概沒有什麼意見，但對施工期程造成的影響也有一些疑慮。不過目前因為路廊已經有了，因為鐵路地下化那個路廊在那裡，所以將來採取潛盾，在那個路廊旁邊，然後進入高雄市，但是有一部分是要採取地面上作業，因為總是要接到高雄車站，陳部長也認為用潛盾把期程縮短，施工介面整合好，減少交通影響是可行的。

**徐委員富癸：**我想這也是我們希望共同努力的目標，因為我知道主委前陣子也有特別到宜蘭去協調高鐵延伸到宜蘭這部分的工程，主委是不是可以抽空關心我們一下，也主動來協調一下南延屏東這個案子？

**陳主任委員金德：**好，高鐵延伸到屏東的部分，現在就是路線要確定，路線確定之後才有辦法進行環評，二階環評大概要四季、一年，審查差不多要半年，所以至少一年半以上，這部分要花點時間，所以要趕快確定路線，才能夠進行環評的程序……

**徐委員富癸：**後面的程序。

**陳主任委員金德：**如果這個沒有確定，會影響到整個後面的程序。

**徐委員富癸：**好，再麻煩，謝謝主委。另外，因為剛好今天有一個山陀兒颱風也要從南部登陸，我知道之前凱米颱風重創臺灣很多縣市的公共設施，依本席調閱的資料，大概金額超過了 115 億。針對這部分，不曉得公共工程委員會目前處理的狀況如何？處理到什麼進度？

**陳主任委員金德：**上次凱米颱風，每個縣市都有災損，有的嚴重，有的比較不那麼嚴重，屏東當然

有些是土石流或者是溢堤，我跟兩位副主委都分批到各縣市去看，屏東也是我去看的，所以目前已經在陸續核定各縣市的補助要求。

**徐委員富癸：**主委，以屏東來看，屏東目前報出來的金額高達 8.2 億，但是我們的年度災害準備金只剩下 3.6 億，有 4.6 億的缺口，針對我們非六都財政比較困窘的縣市，公共工程委員會是不是有加速審查、補足缺口的因應措施？

**陳主任委員金德：**屏東目前是核定了 5.36 億，跟屏東縣政府提出的請求已經接近、非常接近，這部分也希望讓屏東縣政府能夠就上次的災損儘速來修復，尤其是溢堤的部分，那部分可能還需要從長計議。

**徐委員富癸：**對，因為馬上就要接著這個颱風，也不知道會造成什麼樣的影響，但是屏東之前受損的部分有的還沒有處理，所以我們也希望公共工程委員會能夠加快速度，協助縣政府來重建。

另外，針對公共工程落後的部分，本席之前也一直有提出很多的質詢，根據我們調閱的相關資料，公共工程的進度原本在 111 年到 112 年有好轉，但是今年又有大幅的落後，根據我們調閱的資料，各縣市目前統計的數量大概有六百多件，而且都集中在屏東、臺南、高雄、臺東，就是南部跟東部這些地方，加上先前凱米颱風又增加了地方政府施工的數量，我們很擔心我們的工程量能不足，廠商找不到，有的工程會延宕，請問這個部分，主委怎麼來協助地方政府？

**陳主任委員金德：**目前工程會的作法是針對年執行預算 1 億以上的，由工程會來列管，是工程性質的採購，其他就是各主辦機關去列管，或是主辦機關的上級主管機關去列管。我們除了定期的稽核之外，每個月都會開督導會報來了解，各部門、各縣市政府對重要的公共建設的進度如何，都會有所掌握，如果有比較落後的縣市或部會，工程會都會提醒。

**徐委員富癸：**這一點也很重要，這點再麻煩，因為畢竟非六都的人力也好，財政狀況也好，真的是輸六都輸得很慘，所以真的需要工程會來全力協助。

另外，我再請教主委，因為我們看到有些縣市的工程，他們為了要順利發包，有時候會採取減項發包的權宜措施，但是也發現了在減項完之後，工程完成之後還必須要再追加金額，反而比以前沒有減項時花更多錢，而且造成功能的不完備。針對這部分，5 月份我也有跟蔡其昌委員一起連署提案，公共工程委員會也有正式提文要求各單位、各相關政府，這部分主委有什麼樣的看法？

**陳主任委員金德：**一個公共設施都有核定一定的設計內容跟預算，如果要採取減項發包，必須在合約裡面敘明將來是怎麼擴充、擴充的方式、內容、預算的增加，都要非常清楚才能夠採取減項發包，不希望為了發包而減項，導致後面重要的設施取消掉了，把前面比較簡單的先發包。當然減項發包的部分在政府採購法裡面也是合乎規定的一個採購方式，我們會再提醒各採購機關，關於減項發包的部分一定要符合相關條件，或者是不能把必要設施排除在外去減項發包。

**徐委員富癸：**這一點我們還是要提醒工程會應該要訂定更詳細的法律規範，不然到時候該做的沒做，不該做的做一大堆，也不對啦！這部分再請主委幫忙。

最後，剛剛很多委員都提到碳費的部分，這部分還是要請公共工程委員會幫忙，尤其你們主管了很多國內公共建設的期程，到底目前的費率還有時間的調整有沒有一個明確的數據？這個

是不是會後麻煩主委再給我們一份書面答復，好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**徐委員富癸：**好，謝謝。

**主席：**謝謝徐富癸委員。

接下來邀請黃國昌委員質詢。

**黃委員國昌：**（11 時 52 分）謝謝主席，麻煩有請主委。

**主席：**好，請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**黃委員國昌：**主委早。有一件嚴重的事情可能要跟主委特別說明，請工程會站在工程會的立場仔細地把關。什麼嚴重的事情呢？我們國軍弟兄用的防彈背心，那個防彈纖維布，過去這幾年，從 2017 年一直到現在，涉弊的案子幾乎是年年發生，越來越誇張、越來越嚴重。防彈背心不是只有軍人要用而已，調查局、矯正署、監獄通通都要用，我把它列出來了。我現在列出來的列表，主委可以很清楚地看得出來，背後在胡搞瞎搞的幾乎是同一批人。這件事情有多嚴重？請主委仔細看。我不知道當初防彈背心的防彈纖維布價格是怎麼訂的，但是業界都知道利潤很高。因為利潤很高，你會發現有一些莫名其妙、根本從來沒有聽過在做防彈纖維布的公司，甚至是上市櫃公司，全部跑來標，得標了以後再轉給其他公司處理，等於就是參與那個標案只是要賺一手，下面由轉包的其他公司來處理，結果導致的狀況，我們就先看，國軍防彈纖維布竟然跑去中國搞劣質的東西來，搞到什麼？搞到從中國進來七千多萬就 cover 了，結果國防部開的標，價格是兩、三億，利潤很高，所以才有人這樣胡搞瞎搞。請教一下主委，第一個，工程會有沒有注意到這個現象？第二個，站在工程會的立場，對於這種系統性的弊案可以怎麼處理？

**陳主任委員金德：**這幾個個案涉及違法的部分，有的已經採取停權措施，不過這個問題是涉及到整個國軍或警察的生命安全，所以工程會願意針對剛才委員提供的這些人、這些姓名比較有系統性的去了解，他們是不是有改變名稱去成立其他公司，或者是個人改名再繼續從事這樣不法的工作，那麼工程會會把他列為最優先，針對這些公司、這些人全部清查，尤其針對防彈背心的部分。

**黃委員國昌：**剛剛主委說，違法的部分，工程會有停權了，對不對？我的問題是，有嗎？有停權嗎？我們具體的來看，我把整個系統圖大概都搞出來了，前面是一個攻衛公司，大同的、大眾電腦的轉包給攻衛公司，後面有銓程國際、有壟銓科技，這個叫李幸勳的，同一票人，不一樣的公司名稱。但剛剛主委說，該停權違法的都停權了，我的問題是有嗎？

**陳主任委員金德：**大眾停權，大同這個案子剛進來，沒有全部停權，我剛剛語意有點疏漏，已經停了大眾，大同還在辦理中。

**黃委員國昌：**2022 年我去追國防部，我那時候雖然不在立法院，但是站在臺灣公益的立場，這些垃圾事情就是要清乾淨。

**陳主任委員金德：**我們同意委員的……

**黃委員國昌：**我去問國防部為什麼大同、大眾、攻衛沒有停權。那個時候弊案整個都起來了。主委

，你知道國防部怎麼回應嗎？說經過公共工程委員會調解成立，所以就沒有辦停權。

**陳主任委員金德：**停權跟調解成立無關。

**黃委員國昌：**是嘛！所以那時候國防部出來講，公共工程委員會也要站出來講，媒體都有披露，國防部胡說八道，調解是私人廠商的糾紛嘛！

**陳主任委員金德：**這履約爭議。

**黃委員國昌：**停權是公共利益，該停權的是不是要停權？

**陳主任委員金德：**對，沒錯。

**黃委員國昌：**沒有錯！當然公共工程委員會我就看不懂，你們自己都有下去看，銓程、壘銓影響採購公正，甚至有的法院都判刑了。但我現在問題就來了，涉弊廠商大戶——攻衛有停權嗎？我剛剛在質詢前還去查，沒有！

**陳主任委員金德：**目前就大眾停權。

**黃委員國昌：**對啊！其他公司為什麼不停權？

**陳主任委員金德：**其他公司要查一下，是不是有列案或者是符合停權的要件。

**黃委員國昌：**來，我全部都幫你列了。

**陳副主任委員為祥：**委員應該對停權的制度非常了解，因為基本上是機關發動，我們這邊就是機關……

**黃委員國昌：**所以是機關怠於發動，對不對？

**陳副主任委員為祥：**我們去了解一下，因為他……

**黃委員國昌：**來看一下，哪些機關怠於發動？國防部怠於發動，法務部矯正署怠於發動，法務部調查局怠於發動。我現在就看不懂了，不肖廠商拿不符合規格的東西，甚至有些是從中國搞進來的，大把的銀子賺了以後，置國軍弟兄、檢調同仁、矯正同仁的安危於不顧，結果這種不肖廠商到現在還沒有停權，一而再、再而三食髓知味。今天主委或者是副主委給的答案是……

**陳主任委員金德：**機關發動。

**黃委員國昌：**負責的機關沒有報上來。好，可不可以去了解一下，負責的機關為什麼沒有報上來？

**陳主任委員金德：**我們可以去了解。

**黃委員國昌：**需要多久？發一個函請他們一個禮拜說明，為什麼到現在沒有報停權？放水？

**陳主任委員金德：**好，我們一個禮拜發文，沒有問題。

**黃委員國昌：**一個禮拜之內發文，請這些相關的機關一個禮拜回復。

**陳主任委員金德：**了解可能需要一段時間。

**黃委員國昌：**這些機關了解需要多少時間？第二個、請國防部說明，2022 年為什麼拿公共工程委員會的調解當擋箭牌。

**陳主任委員金德：**那可能他對……是新聞對外講的，是不是？

**黃委員國昌：**不是！這是國防部正式發的聲明，請國防部講清楚，為什麼拿公共工程委員會的調解當擋箭牌，幫特定的廠商放水？可以這樣幹？今天主委講得很明確了，調解是私人廠商的事情，停權是公共利益的事，當初國防部發那個函，是在幫誰護航、幫誰遮醜？利潤那麼高，搞這

種爛事不用負責，結果竟然是國防部出來擦脂抹粉，這樣對嗎？主委，我敢講，我一定負責。你請公共工程委員會的同仁回去查一下新聞，當初就是國防部發的新聞，函詢國防部當初誰發這個新聞，誰做這個決定的，可以嗎？

**陳主任委員金德：**我們會去查這個新聞、了解，必要的時候會請國防部針對政府採購法相關規定要能夠了解。

**黃委員國昌：**多久可以回復我？最後一個問題。

**陳主任委員金德：**就是國防部的部分？

**黃委員國昌：**沒有！第一個，你們發函出去的時候 CC 給我。

**陳主任委員金德：**好。

**黃委員國昌：**第二個、押時間請他們回復。

**陳主任委員金德：**他們按照一定回復的時間。

**黃委員國昌：**對，一定回復的時間是多久？半年、一年？

**陳主任委員金德：**一個月。

**黃委員國昌：**OK，好，謝謝。

**主席：**好，謝謝黃國昌委員。

接下來邀請洪孟楷委員質詢。

**洪委員孟楷：**（12 時 2 分）好，主席謝謝。麻煩請工程會主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**洪委員孟楷：**主委好。全國國人都在關心國內重大公共工程，其中機場的第三航廈，公共工程委員會有沒有掌握相關進度？

**陳主任委員金德：**T3 的部分每個月都有督導會報，會了解它的進度。

**洪委員孟楷：**但它現在距離完工日期又延宕了，是不是？

**陳主任委員金德：**就我接任聽取的簡報，大概都有按照計畫，它有一個里程碑都有逐步趕上計畫。

**洪委員孟楷：**原本預計是什麼時候能夠完工？

**陳主任委員金德：**預計是 115 年 12 月。

**洪委員孟楷：**2026 年？

**陳主任委員金德：**對。

**洪委員孟楷：**2026 年年底可以完工嘛？

**陳主任委員金德：**對。

**洪委員孟楷：**現在呢？

**陳主任委員金德：**它分成幾個部分，南登機廊廳的部分，航廈主體跟南……

**洪委員孟楷：**主委，說實在話，2026 年的部分，就我們現在的瞭解，是不是已經要延宕？至少要延宕一年，主要原因是什麼？

**陳主任委員金德：**目前我們還沒有接到桃機公司說要延宕一年的報告。

**洪委員孟楷：**所以什麼時候會有這個航廈的正式報告可以讓國人知道？其實我們要講，現在疫情過後，飯店、旅遊、住宿、觀光、餐飲，大家都需要啊。我們也希望這個重大公共工程可以趕快落實，因為說到航廈，現在我不知道主委最近有沒有出國的經驗，一航廈、二航廈其實都非常擁擠，尤其是特定時段，所以我們目前掌握的狀況怎麼樣？

**陳主任委員金德：**計畫期程會調整到 116 年，所以我剛才講的是……

**洪委員孟楷：**就一年啦！計畫時程……

**陳主任委員金德：**所以委員講的是正確的。

**洪委員孟楷：**是啊。

**陳主任委員金德：**會調整到 116 年。

**洪委員孟楷：**是啊。

**陳主任委員金德：**它分幾個部分，包括停機坪或登機廊廳，還有整個……

**洪委員孟楷：**主委，我說實在的，當然這個是交通部下相關業務，但為什麼本席今天特別在交通委員會請教您，其實最主要是因為，當然我們也去追交通部，因為他們是相關的主管機關，但公共工程委員會其實是一個上位機關，它是督促我們的重大工程，所以如果說不是重大的工程，我不會這樣子來這邊就教你。

**陳主任委員金德：**這個是重要的政府公共建設。

**洪委員孟楷：**是，而且是大家都在看的。

**陳主任委員金德：**我們有列管。

**洪委員孟楷：**是，那您上一次去關心這個案件，瞭解它到底為什麼延宕一年，有沒有去瞭解它的原因？

**陳主任委員金德：**我就任以來至少聽過三次簡報。

**洪委員孟楷：**是。

**陳主任委員金德：**相關的原因很多，包括移工的問題，包括缺工的問題。

**洪委員孟楷：**還是缺工的問題嘛！

**陳主任委員金德：**對。缺工就是因為移工跑掉，跑了 500 人以上，所以缺工是一個問題。其他當然是承攬商的問題，所以目前是 116 年，我印象中我聽過三次，大概都維持這樣的進度。

**洪委員孟楷：**跑了 500 人以上的移工？跑了 500 人以上的移工？

**陳主任委員金德：**沒有錯。

**洪委員孟楷：**這可能是之前大家都不知道的，原來我們桃機……

**陳主任委員金德：**有見報。

**洪委員孟楷：**主委，我想請教，有沒有信心跟把握，能夠督促交通部在 2027 年，等於民國 116 年能夠落成，讓國人看到第三航廈可以使用？

**陳主任委員金德：**桃機公司給我們的簡報是 OK 啦，是沒有問題，就是整個交通部的簡報是沒問題，那我們會全力來督促他們如期完成這樣的工程，甚至有一部分會陸續完成，陸續啟用，並不是整個主體都完成才啟用。

**洪委員孟楷：**是，當然不是每個主體都完成和啟用，重點在於能不能使用，還有就是安全無虞。

**陳主任委員金德：**停機坪是可以。

**洪委員孟楷：**對，重點是航廈跟跑道的部分能夠啟用。

來，主委，我再請教一下。因為今天上午也有討論到評委的部分，只是其中有一個我的同仁有特別提出來，就是專家學者建議名單的資料庫除名作業要點，其中第二條裡面有提到資格審查的門檻，洋洋灑灑寫了很多，不管是擔任教職，或者是學有所長、學有專精，但最後加入「民國 98 年 8 月 20 日以前已納入資料庫的專家學者，不適用前項規定」的規定，我想要請教，到底到目前為止，標案的評選委員資料庫裡面，98 年 8 月 20 日以前納入的專家學者到底還有多少位？

**陳主任委員金德：**我請處長來說明。

**徐處長肇晞：**跟委員報告，在我們的評選專家學者資料庫是三年一個極限，所以他如果三年沒有重新再進入這個資料庫，就必須符合這些資格，所以應該沒有在這個之前……

**洪委員孟楷：**已經沒有了嗎？

**徐處長肇晞：**除非他原本是符合，就是以現在的標準來說，因為每三年要重新再檢視一遍。

**洪委員孟楷：**每三年會重新整理相關的名單，是不是？

**徐處長肇晞：**這個有效期是三年，進入專家學者資料庫的有效期是三年。

**洪委員孟楷：**因為本席就納悶，明明我們對於評選委員都希望他們能夠獨立超然自主，但是又加入了這樣的規定，就是 98 年 8 月 20 日以前納入者不適用前項規定，好像是要開一個後門，所以本席也想瞭解到底有多少人適用這樣的資格。今天我提出來這個疑問，我也請相關單位說明，是不是主委可以提供一個資料給本席，目前學者名單裡面有多少人，以及這樣的一個條件是不是已經沒有使用？如果沒有使用的話，其實這一條但書也就可以拿掉了？

**陳主任委員金德：**學者名單是人數呢？還是具體每個人、每個人……

**洪委員孟楷：**當然是人數，我們不需要你給我洋洋灑灑的人名，我要的是人數，以及符合的資格。

如果 8 月 20 日以前納入的部分已經都沒有的話，其實這一個但書也就可以拿掉了。

**陳主任委員金德：**好，我們研究一下。

**洪委員孟楷：**好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**洪委員孟楷：**謝謝。

**主席：**謝謝洪孟楷委員。

接下來邀請王美惠委員質詢。

**王委員美惠：**（12 時 8 分）主席，我們請主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**王委員美惠：**早。主委，你身為我們公共工程委員會的主委，也負責交通的問題，除觀光以外，交通的建設都是你幫忙協助的。我相信主委看我站在這裡，知道我要問什麼，不過畢竟 5 月 9 日

本席有和你探討過，也希望今天有這個時間，趁主委來的時候，探討如何處理嘉義市鐵路高架配合款的問題。

嘉義市的鐵路高架是從 2017 年開始做，總 total 是二百三十八億多，地方的負擔款是三十八億多，不過在這幾年來，尤其 2024 年，有第二次的修正，等於總金額是 334 億，我們的負擔就多出四十幾億。不過，在這裡要說的是，現在的物資漲價，工資也漲價，所以會演變成嘉義市要多負擔八億多。在此，我要跟主委探討的是，長久以來我們有這個問題，嘉義市與現在的宜蘭、彰化不同，因為嘉義市已經在做了，在這當中，我們現在的市長常常說你們中央欺負嘉義市，不過我覺得不可以這樣，因為有什麼問題，我們要解決什麼問題，應該不分黨派、不分你我是在哪一個縣市。主委，大家都羨慕最近在宜蘭的建設，我相信你也很用心，尤其我們賴總統未來的政策，在交通方面有 140 項要漸漸落實，要漸漸去做，但是一定會遇到像嘉義市這樣的配合款問題，一開始說三十幾億多，過了幾年，到現在變成四十幾億多，主委，在這當中，我們難道沒有一個方法來解決這個地方的問題？來，請主委你回答一下。

**陳主任委員金德：**好，謝謝委員。這增加的八億多，是因為已經在施作當中有增加……

**王委員美惠：**對，我知道。

**陳主任委員金德：**這部分我會請現在新任的部長跟委員及嘉義市政府來探討這八億的內容、分攤的比例，看看項目是否來自於土地取得或其他原因，都瞭解之後，再進一步協商。我會向部長建議，請他安排時間和嘉義市政府或委員做詳細的討論。

**王委員美惠：**主委，本席要跟你探討的是，有需要給地方幫助的，你就要把花插在前面，不要罵一罵以後才要給地方幫助，這樣也不好，相信你也當過地方的父母官，知道地方的財政要怎麼去處理。最近本席也接到陳情，提到工程在做的時候會影響到左鄰右舍，但民眾四處陳情，找了又找，找到最後，覺得怎麼找了好幾遍都沒有改善，直到本席接到他的陳情之後，才有辦法改善。當然，要做的工程都沒有影響到左鄰右舍，那是不可能的，只是人家有意見的時候，我們要趕快去處理，可以讓做工作的人安全，也可以讓住戶不被吵得那麼嚴重。主委，本席向你建議，剛才我說的問題，未來你的公共工程一定會遇到，所以針對嘉義市，你可以研議一個好的配套，一個月內可以交給本席，好不好？來，主委。

**陳主任委員金德：**好。

**王委員美惠：**好，以上。

**主席：**好，謝謝王美惠委員。

接下來邀請廖偉翔委員質詢。

**廖委員偉翔：**（12 時 14 分）謝謝主席，有請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**好，委員早。

**廖委員偉翔：**主委，你好。首先要感謝你上星期為了我們臺中的捷運藍線的基本設計問題，親自到現場會勘。我想捷運藍線是我們臺中的重大建設，不僅經費龐大，工期也很長，而且市府和地方鄉親對於我們這項重大的交通建設，也希望、期盼可以儘速動工、儘速完工。我想要請教主

委，最快何時可以再開審查會議？

**陳主任委員金德：**這個分成兩部分，一部分是修正計畫，就等行政院核定。另外就是那一天基本設計的會勘，有一些需要補正的，那我想補正之後，這個基本設計的核定應該是一個月以內可以完成。

**廖委員偉翔：**一個月以內可以完成？

**陳主任委員金德：**對。

**廖委員偉翔：**所以也可以說，在一個月內……

**陳主任委員金德：**完成這個基本設計的審查。

**廖委員偉翔：**OK。依照目前的審查時程，我們可以確保年底以前完成基本設計嗎？

**陳主任委員金德：**可以。因為它基本設計已經有了，工程會是審查，所以整個核定之後，基本設計就可以了，然後就進行細部設計，再進行相關工程採購、發包等等，就施工了。

**廖委員偉翔：**我之所以懇請工程會加速完成審查，是希望……

**陳主任委員金德：**我們會一個月來核定。

**廖委員偉翔：**配合預算的編列的程序，雖然目前前瞻四、五期已經有了部分的經費，但是這個總工程經費高達一千六百多億，工期長達十年，我們希望 2034 年可以完工。我們都知道越早動工越能節省我們的經費，越晚動工，經費的變動性就越高。目前預計在 115 年可以確定動工嗎？

**陳主任委員金德：**要看主辦單位的細部設計的時間，我們會向交通部或鐵道局來瞭解他們的細設需要多少時間。

**廖委員偉翔：**好。但是如果我們期望在 115 年可以動工的話，是不是意味著明年交通部也要開始編列預算？

**陳主任委員金德：**預算可能要請教交通部。

**廖委員偉翔：**因此，越早完成基本設計的審議，就是希望可以越早來配合……

**陳主任委員金德：**對，希望儘早施工，儘早完成這個對臺中市來講比較重要的捷運計畫。

**廖委員偉翔：**沒錯，因為還要配合很多都市計畫變更等等，也都是相當長的程序。所以我要拜託主委，除了剛剛你有承諾的儘速在年底這些該過的流程都過了之外，也請你關心後續整個工程發包的過程，包含土建工程、機電工程，如果發包過程中有任何的困難，要拜託主委多多協助。

**陳主任委員金德：**我們很願意跟臺中市政府來配合。

**廖委員偉翔：**所以也要拜託你協調，你可不可以保證協調相關的部門，確保明年的預算編列能夠充分考慮到捷運藍線的需求？

**陳主任委員金德：**這個可以，我們會跟交通部以及其他的部會來討論。

**廖委員偉翔：**是。我想常常是溝通上的問題，考慮到藍線捷運的複雜性和重要性，有沒有可能建立一個更有效的溝通機制？比如說，您是否可以考慮成立一個比較像是專門的工作小組，定期召開會議，來協助過程中可能出現的問題？

**陳主任委員金德：**我們對重大公建計畫都會列管，而且固定會開督導會報，必要的時候，我會請同仁在部會跟市府負責的窗口建立一個平台，隨時來討論或隨時協調問題。

**廖委員偉翔：**對。這個過程中一來一回，已經拖了非常久，回去又要修正，回去又要修正等等。主委，你今天的報告也有提到最近這幾年工程流標的改進方式，這部分我也很肯定，但是實務上常常會遇到國際原物料物價突然大幅變動，導致工程經費不足，或是甚至廠商不願意投標，再請教主委，你是不是考慮寬列物調費跟預備費？

**陳主任委員金德：**這個我們會請機關必要的時候修改相關的招標契約，就物調的部分核實來編列，我想這樣對於整個招標的程序會比較順利。

**廖委員偉翔：**好。最後我還是想要問一下，我們都知道捷運建設不僅有工程技術等等的問題，還有環境、土地等複雜的問題，請問工程會是不是還有更多的專業支持，特別是在這些跨領域的問題上？具體來說，工程會還可以做哪些方面，額外提供臺中市政府的支持和這個建設進度的支持？

**陳主任委員金德：**我們會隨時注意施工進度跟品質，如果跟承攬商之間有一些合約不清楚的，工程會還有一個諮詢委員會，可以隨時接受雙方的諮詢，確認合約雙方的歧異，讓施工比較順利，而不一定要直接進入申訴、調解或仲裁，特別有一個諮詢委員會，就能夠快速來解決雙方面的問題。

**廖委員偉翔：**好。總而言之，謝謝。拜託你在藍線捷運上繼續幫我們盯緊進度。

**陳主任委員金德：**好。

**廖委員偉翔：**謝謝。

**主席：**謝謝。接下來邀請楊瓊瓔委員質詢。

**楊委員瓊瓔：**（12 時 20 分）謝謝主席。本席想邀請主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員好。

**楊委員瓊瓔：**主委，我們首先來討論碳排的問題。公共工程委員會的公共工程所占的是全國一成的碳排，那你們碳排的 KPI 是什麼？請教。

**陳主任委員金德：**這個碳排應該是來自於所用的原物料，這些原物料本身在生產過程當中都有計算碳排，所以我們工程會做的就是希望把這些原物料的單位碳排放係數做一個資料庫，這些資料庫就讓採購的機關在設計的時候，能夠針對工程項目去計算總碳排放量，或者是選擇什麼樣的方式，比方說用一些再生粒料，或者用一些碳排比較少的原物料，來降低這個工程施作的碳排。

**楊委員瓊瓔：**主委你說的這個內容大家都很清楚，因為它的原料，不管是混凝土還是鋼筋，你們也計算了，大約是一成左右，但是我們聽到的就是工程會經常會回答一句話，就是：遵循環境部 2050 年淨零碳排的目標。就這麼說，所以民眾會質疑，本席認為如果真的只是這樣的回答，是表示「太消極」，這三個字送你，所以本席要你一個資料，你有沒有具體的 KPI 跟指引？你覺得工程的碳排會下降嗎？會下降嗎？

**陳主任委員金德：**因為每年都在變動，工程有時候會增加，有時候會減少，所以我們是希望每個公共工程在施作的時候，儘可能……

**楊委員瓊瓊：**你是希望如此，但是你必須要設置相關的措施。

**陳主任委員金德：**對。

**楊委員瓊瓊：**有相關的措施，你才能夠去掌控。

**陳主任委員金德：**我們有採取幾個措施。

**楊委員瓊瓊：**所以本席也希望你的具體 KPI、指引及相關措施，可以詳實書面資料給本席，因為這是全球都關注的議題，好嗎？

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**接下來本席要請教有關臺中捷運藍線的問題，我也謝謝你們上個禮拜有再帶隊去現場勘，藍色捷運對我們臺中非常重要，而且期待十多年了、好久了，我們大家全力以赴，臺中市政府團隊更是全力以赴。本席要在這邊請教，既然你去現勘了，中捷藍線的總經費大概是 1,615 億元，其中由工程會去審查的就有 1,441 億元，現在已經 9 月底了，我們非常希望能夠儘速地審查通過，如期在 2034 年完工通車。主委，審查的進度呢？請教主委。

**陳主任委員金德：**我們就遵照委員的交代啦！針對基本設計的核定，希望 10 月底以前核定。

**楊委員瓊瓊：**10 月底以前務必要核定，好不好？

**陳主任委員金德：**好的。

**楊委員瓊瓊：**所以剩下 30 天的時間，拜託、拜託、再拜託！

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**因為我們的市民已經等了十幾年，非常、非常地期待，我想臺中市政府的團隊是全力以赴，所以我要拜託這個時程請掌控，好不好？我們做一個結論，就是 10 月底以前針對藍色捷運的審查能夠通過，好嗎？

**陳主任委員金德：**好，針對基本設計，工程會審查的 1,441 億元，我們再……

**楊委員瓊瓊：**針對 1,441 億元這個部分，我們預估、確認，並希望、努力在 10 月底以前完成審查通過，好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**那要拜託你掌控進度，謝謝你喔！我們也會全力，務必依照規劃，如期如質地在 2034 年完工通車，我們大家一起加油。

最後一個議題，本席要請教工程的流標問題，主委，這是你最內行的。針對 5,000 萬元以上工程流標，我們做了統計，5,000 萬元以上的工程採購流標率是七成左右，為什麼會如此？大家都只會說缺人工，但我覺得這不是理由、不是一個非常主要的理由。大家都希望趕快完成，但是光是 5,000 萬以上工程就有七成流標，到底它的問題出在哪裡？包括廢標。對於這些情況，本席認為工程會必須做整體性方案的檢討，光流標一次，就要浪費多少時間、浪費多少人力？為什麼不從源頭做好？請說明。

**陳主任委員金德：**這個的確是因為物價一直在上漲，而且整個人力也都相對不足。我們會找流標機關來討論，是否需要修改相關招標條件，然後……

**楊委員瓊瓊：**不是「是否」，而是務必需要，因為您可以看到，109 年到 111 年，從 68.85% 一直

上升到 78.07%，明明白白占比一直在增加，光是上半年—112 年、去年上半年，你們所查核的流標案件就有 491 件，占比也是百分之七十一點多。我記得有次是教育部，因為重新做了一個整體性的規劃，就降低了流標率，所以主委是不是應該跟各部會統籌……

**陳主任委員金德：**針對流標多次的案，我們會跟主辦機關來……

**楊委員瓊瓊：**你們去協助好不好？這是你的專業欸！對於各部會，你都應該跟他們討論，為什麼會流標到七成？要浪費多少人力、浪費多少時間？你們應該站在專業的領域跟他們溝通可以怎樣修改，讓這種事件不要再發生。流標七成、5,000 萬以上就要流標七成，你看我們浪費多少人力、浪費多少時間！是嗎？

**陳主任委員金德：**這裡面包括第一次未足三家的，不過的確是因為相對條件都在改變，所以我們會跟這些採購 5,000 萬以上的各機關再作討論啦！

**楊委員瓊瓊：**「有法有破」嘛！如果都不改變—你也明知道現在的困境是什麼，卻又不去改變，那當然不只七成啊！還會愈來愈高嘛！是不是？主委，本席具體建議，你是不是能組一個專案？組一個專案，依照目前的樣態，研究在整個過程當中可以怎麼樣協調一個能夠精進的方案。

**陳主任委員金德：**我們針對個案都持續在進行中啦！就是針對個案一流標多次的，都會主動介入。

**楊委員瓊瓊：**那當然成果還是一樣啊！還是如我告訴你的七成以上啊！主委，用另外一個思維好不好？用另外一個思維。

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**目前的面向困境是什麼？請你以你的專業組一個專案，去協助所有各部會，研究到底要怎麼樣調整，好嗎？

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**多久時間可以告訴本席？

**陳主任委員金德：**我們針對這個問題會有專案討論……

**楊委員瓊瓊：**好。

**陳主任委員金德：**作出建議啦！

**楊委員瓊瓊：**作出建議？對、對、對。

**陳主任委員金德：**這些建議當然可以給這些流標機關……

**楊委員瓊瓊：**對，去參考嘛！

**陳主任委員金德：**對。

**楊委員瓊瓊：**那你大概多久時間可以告訴我們？

**陳主任委員金德：**給我們一個月，好不好？一個月。

**楊委員瓊瓊：**好，一個月告訴我們，好嗎？

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓊：**我們希望嘛！好不容易爭取到預算，不要一直流標，至於方案要怎麼做，你們去協助他們嘛！好不好？給他們參考。

**陳主任委員金德：**好。

**楊委員瓊瓔**：一個月內告訴我們方案，好嗎？謝謝。

**主席**：謝謝楊瓊瓔委員。

接下來邀請傅崐萁委員質詢。

**傅委員崐萁**：（12 時 29 分）主席，請主委。

**主席**：請陳主委。

**陳主任委員金德**：委員好。

**傅委員崐萁**：主委好，我們老同學又見面了喔！我們是同梯的。我還是要拜託一下主委，雖然 520 到現在不是很長的時間，但是也不短，已經四個月了，可能還是要趕快就位，發條要上緊啦！救災如救火，救人第一啦！整個花蓮從 0403 地震到現在，陳建仁院長跟吳澤成——當時的主委第一時間就宣布要全力來救災，還要比照 COVID-19 期間對於人才培訓的做法等等，都宣布了！所以當時也馬上匡列一些相關的預算，雖然大部分都在公部門的資本門比較多，大概占了四分之三左右，但是接下來執行的部分要拜託主委，你真的要全力投入啊！因為地震到現在已經有一段相當、相當的時間，將近六個月了。

關於黃單戶和紅單戶耐震補強的八成五耐震補助，8 月 6 日地方政府就已經詢問工程會，在這次地震影響的一千九百多戶裡面，大部分都是大樓，都是十五、六層的大樓，現在有這八成五救助金額、補助金額要給他們做耐震補強，到底這些管委會適不適用採購法？依照過去吳澤成主委的立場，是直接就宣布這是天然災害，也就直接適用採購法第一百零五條，就是趕快適用，並且要儘快，讓搶災、救災儘快完成。那 8 月 6 日地方政府已經詢問公共工程委員會，到現在……哇！不得了，兩個月啦！公共工程委員會還沒有回文啦！主委，本席有打電話給你嘛！現在工程會到底怎麼回事？輪子是鬆掉了嗎？

**陳主任委員金德**：報告委員，我去查了全拆、重建到底是都更或危老，或者不參加都更與危老，這部分內政部有簽一個案在奉核，那……

**傅委員崐萁**：你講的是紅單啦！哎呀！

**陳主任委員金德**：紅單，那……

**傅委員崐萁**：主委你要進入狀況，那是紅單！而本席現在講的是黃單跟部分紅單，是耐震補強、不拆掉重建，才有內政部再簽核到行政院的文，那是給予重建補助八成五，是比照耐震補強的黃單或部分紅單要補強的八成五。這個八成五的部分現在到底適不適用採購法第一百零五條？這是兩件事情啦！紅單跟黃單是不一樣的。

**陳主任委員金德**：我們當天也去一個案，針對複合式住宅提出一個方法，是可以由社區管委會發包，不適用政府採購法，我記得那天那件個案是這個樣子。不過詳細情形，我請……

**傅委員崐萁**：沒有關係，主委，時間很短，我不曉得本委員會發言是不是才 4 分鐘或 5 分鐘。這樣子啦！主委，對於已經來了兩個月的文，居然還沒有回文，本席是認為不可思議啊！過去工程會的效率是很快的，救災效率是很快的，拜託趕快回文好不好？

**陳主任委員金德**：好。

**傅委員崐萁**：本席也打電話拜託過你嘛！

**陳主任委員金德**：有、有。

**傅委員崐萇**：我就覺得奇怪，到現在怎麼靜悄悄的。

還有，關於勞動部，因為花蓮住房在這個暑假大概只剩下 5%，這種系統性的風暴會發生，這些觀光業者的銀行貸款到底要不要繳？到底員工還要不要續聘？這些都是很嚴重的問題。當時的陳建仁院長跟吳澤成主委都宣布比照 COVID-19 期間，讓員工能夠充電進修，當時是給予基本工資的救助，但現在卻又打折，這部分請工程會追一下，好不好？勞動部不能違反整個院裡的基本原則，好不好？應該讓這些員工能夠藉由充電的方式，至少繼續留在崗位上，在整個國家還沒有讓花蓮回復安全回家的路之前，還是要給他們救助，不然整個系統性風暴會出來。本席講了這麼多次，到時候行政院要承擔這整個責任啊！好不好？

本席再讓你看一下今天早上發生的事情，你再看一下，這是今天早上的事。

**( 播放影片 )**

**傅委員崐萇**：匯德隧道的北口又整個坍下來了，這個石頭只要砸到車子就是一個洞，打到人的話，人就與世隔絕啦！這段路整個都封掉了、都坍掉了。我要跟主委商量一下，這是今年第九次花蓮成孤島，第九次！花蓮縣政府的副縣長在今天禮拜一上班日，早上接近 8 點鐘搭臺鐵要到花蓮，結果鐵路又停下來，請所有的人掉頭再搭車回臺北，然後坐高鐵到高雄，再搭臺鐵到花蓮，大概今天到花蓮已經晚上了。這是今天早上才發生的事情！行政院到底有沒有研究整個鐵公路要怎麼樣能夠安全？現在國內旅行社已經沒有排花蓮的國旅了，因為到了花蓮不曉得能不能回得來！我們真的不是衣索比亞欸！不是孟加拉欸！

**陳主任委員金德**：跟委員報告，我也住蘇澳，所以對這些是感同身受。目前我的想法是讓蘇花安這三段趕快完成，趕快完成之後，就能取代蘇花替、也就是原臺九線……

**傅委員崐萇**：蘇花改。

**陳主任委員金德**：蘇花改！就是變成……

**傅委員崐萇**：蘇花公路啦！

**陳主任委員金德**：對，蘇花公路。至於原蘇花公路、也就是臺九丁嘛！

**傅委員崐萇**：對。

**陳主任委員金德**：臺九丁就廢道，那已經不能再走了，隨便一次下雨、隨便一次地震都已經會造成崩塌。

**傅委員崐萇**：那裡叫蘇花古道啦！

**陳主任委員金德**：蘇花古、也就是臺九丁……

**傅委員崐萇**：清朝叫蘇花古道，日據時代叫臨海道路，現在花蓮還在走一、兩百年前的路，所以謝謝主委……

**陳主任委員金德**：然後鐵道部分，我覺得和仁到崇德要評估改道，就是用隧道來取代現在和仁到崇德段的鐵道。

**傅委員崐萇**：主委，這段跟你說明一下，。在 7 月多，吳澤成……不！李孟諺部長跟卓榮泰院長都已經來過花蓮，並討論過相關的事情，你要改道、要打隧道，那又是若干、若干、很多年以後

的事情，而這段時間所有產業都活不下去。最快就是立柱子，把那個地方高架化、把曲線拉出來，成為 Curve 就可以。

**陳主任委員金德：**高架化是一個……

**傅委員崐萁：**最快。

**陳主任委員金德：**也是最快好的方式。

**傅委員崐萁：**長期要怎麼改道再另外去做，至少把它高架化 20 米，多大的石頭掉下來都不怕。基本上，部長跟院長都責成臺鐵要在今年年底提出報告，就是針對高架化的部分，和仁跟崇德間高架化的部分，現在也都已經在做研究報告，年底會出來。所以拜託主委，我們是同班同學，拜託跟上進度一下，好不好？不然地方的人很難生活！一個公文發給工程會，卻兩個月沒有回文，他們不曉得要怎麼做。

**陳主任委員金德：**我們來改進啦！

**傅委員崐萁：**拜託主委，好不好？謝謝。

**主席：**謝謝傅崐萁委員。

接下來邀請王鴻薇委員質詢。

**王委員鴻薇：**（12 時 39 分）謝謝主席，我請陳金德陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳主任委員金德：**委員早。

**王委員鴻薇：**主委好。我先延續一下剛才我們傅崐萁總召的質詢。確實，隨著颱風來襲，我有親戚本來定了要去花蓮，因為要支持花蓮觀光，可是颱風一來，最後還是必須忍痛割愛，所以我也確實覺得花東地區目前的交通狀況已經變成迫在眉睫的事情。主委，因為我看到你針對國土法對其他部會也有很多建議，所以請你一樣發揮你協調或體察民意的精神，能夠趕快反映。

另外，我要跟主委請教的是，在上個會期，我曾經針對警政署警用防彈衣的採購提出質疑，指出採購下來大概有四分之一不堪使用，必須退回給廠商，請他重新補正，這個警用背心廠商事實上從 102 年開始，陸陸續續因為採購上劣跡斑斑，被列為黑名單的次數達 7 次之多，但是他一旦被解除黑名單之後，照樣可以去投標。這個廠商一包括他的兒子也成立一家廠商，一直、常常投標警用防彈背心，然後每次都在被踢爆之後再做補正。這樣的事情對於第一線的警察、基層警察同仁情何以堪啊！防彈背心是保命用的，結果這樣的黑心廠商卻可以一而再、再而三地得標；不但他得標，他兒子開的公司也得標，在這裡我要請公共工程委員會針對政府採購法，必須去防堵這樣的弊端。

主委，你知道嗎？我們去調查了，因為到現在為止雖然有拒絕往來名單，可是即便他出包，過一段時間後、也許過了一年、兩年，甚至他找他的親戚再成立一家公司，照樣可以得標。現在有一些廠商被列為拒絕往來戶，最高次數都超過 60 件，有 66 件的、64 件的、57 件的，但是他怕嗎？他不怕，因為等到他解除了黑名單限制之後，回來又是好漢一個，繼續投標。其實我在這邊已經提出修法，我認為政府採購法裡面應該要有所謂「三振條款」，也就是當廠商一而再、再而三地被列為拒絕往來戶的時候，應該有一個懲罰性的規定，就是永久列為拒絕往來戶

，這些廠商才會乖啊！才會害怕啊！你看，連警用防彈背心，他都可以這樣惡搞。

我告訴你，我提出相關問題的時候，警政署竟然告訴我：沒關係啦！發現這麼多……有一千四百多片喔！這些防彈背心的抗凹陷板，我們要求廠商完成回收，回收就好。我要告訴你，因為按照法規，也沒有永久性不准他再來標，所以他還可以再來標欸！主委，可不可以請公共工程委員會認真地思考、檢討這個黑名單？可不可以？不然的話，這些黑名單在一年、三年之後又來標了。我可以告訴你喔！如果你不改的話，我就給你追蹤這些喔！這種影響基層、第一線警察生命的，你再讓他標試試看！

主委，可不可以？工程會的正本清源之道，就是從政府採購法裡面去修法？

**陳主任委員金德：**就現有的法令，針對防彈背心這些案子，除了會停權之外，對於已經違法判刑的這些個人或相關公司，我們會專案清查，提醒各主辦機關……

**王委員鴻薇：**你這樣是針對個案，而且這是被我抓出來的，沒被我抓出來的咧？

**陳主任委員金德：**就是針對這些有共同的名稱、屬於同一個人的廠商，我們會針對這些個人全面清查其關係。

第二個，因為要強制禁止他參與公共工程的採購，所以這個要修法，我們當然要透過修法……

**王委員鴻薇：**對，我現在就是請你們檢討、修法。

**陳主任委員金德：**這項修法我們來研究。

**王委員鴻薇：**好不好？你們來檢討。

**陳主任委員金德：**政府採購法……

**王委員鴻薇：**你們可以做一道門檻嘛！對於那種惡性重大的廠商，不要再讓他有這種僥倖的機會。

**陳主任委員金德：**政府採購法還有其他部分似乎也有一些修正的必要，我們會一併討論。

**王委員鴻薇：**絕對不是只有警用背心，還有好多其他的案件。

**陳主任委員金德：**就是除了這些行為之外，還有其他部分可以來修正。

**王委員鴻薇：**是，可以、可以！好不好？這樣才能夠杜絕這種黑心廠商三不五時又過來做政府採購，然後給我們一堆黑心商品，好不好？

**陳主任委員金德：**好。

**王委員鴻薇：**謝謝主委。

**主席：**謝謝王鴻薇委員。

接下來邀請陳俊宇委員質詢。

**陳委員俊宇：**（12時45分）好，謝謝主席，有請陳主委。

**主席：**請陳主委。

**陳委員俊宇：**主委午安。謝謝主委，主委上任到今天可以說馬不停蹄，對於全國相關建設、重要的工程都持續地在做追蹤跟彙整。當然，對於宜蘭縣大家所關心的鐵路高架部分，近期內由主委跟相關部會經過協商之後，對於配合款的合理編列，我相信已經有明確的方向。在此我想請教主委的就是針對宜蘭 15.85 公里鐵路高架的部分，可不可以請主委要求相關部會一定要在兩年內

如期動工？

**陳主任委員金德：**謝謝委員。鐵路高架的部分，現在環評通過了、環評通過不久，現在交通部正準備把綜合規劃計畫還有一些財務規劃報院審查啦！如果跟宜蘭縣政府取得一致的意見，那綜規馬上就可以報院審查。報院審查會很迅速，因為其他的可行或環評都已經討論過了，所以如果順利的話，就會進入基本設計和細部設計的階段，拚兩年動工應該是可行的。不過，宜蘭縣政府必須配合。

**陳委員俊宇：**是。

**陳主任委員金德：**宜蘭縣政府必須配合相關的準備工程，包括用地取得或一些相關的都市規劃等等，宜蘭縣政府必須配合。如果宜蘭縣政府不配合，要拚兩年動工則不一定能順利動工。

**陳委員俊宇：**好。因為鐵路高架是大家所引頸期盼的，以宜蘭來看，目前有 23 處平交道尚未拆除，這段鐵路高架完成之後會減少 9 處平交道，可以讓民眾出入更安全，而且行車更安全、更方便，也不用浪費在平交道等待火車的時間，所以我們還是很期待縣政府……在此我也呼籲縣政府應該重視這個問題，切勿出爾反爾啦！因為從過去到現在，縣政府講的說詞有點反覆，這會影響到人民的直接權益，所以我希望在中央願意支持、配合之下，宜蘭縣政府應該也要有積極的作為。我要拜託主委的是後續督工方面，拜託公共工程委員會及相關部會對於工程的推動要能夠掌握。

**陳主任委員金德：**我們也會跟宜蘭縣政府再進一步溝通。

**陳委員俊宇：**好，謝謝主委。

另外就是針對易淹水地區，我也特別感謝政委協調跟溝通，對於宜蘭縣大家所關心的五結防潮閘門還有員山七賢溪洲排水抽水站的相關工程能預先匡列預算，讓附近住戶跟民眾可以更加放心。我們看到今天颱風又要進來了，這附近的民眾真的又要「皮皮剝」，未來這些工程如果能夠如期推動，相信對於住戶的居住安全一定有適當的提升。在此我也要拜託政委，針對這部分後續相關工程，請相關部會對期程安排一定要落實，讓它能夠如期動工、如期完工。

**陳主任委員金德：**好，這個可以。

**陳委員俊宇：**另外還有一項工程，就是冬山的宜冬橋改建。宜冬橋因為在 1980 年 6 月竣工，到現在已經歷經四十多年了，在橋梁的部分，橋體老舊、龜裂，而且橋面的寬度只有 2 公尺，目前冬山鄉那邊在推動的相關水上活動非常完善，可是一些河面上的船隻若要從那邊經過會有困難，我也特別感謝交通部在 9 月 27 日已經核定，對於宜冬橋的改建，在公路局的初步審核已經通過，未來還要報部，我也拜託政委，未來宜冬橋改建能夠由公共工程委員會錄案追蹤，讓這項工程也可以如期推動。

**陳主任委員金德：**好。

**陳委員俊宇：**那就拜託政委，謝謝政委。

**主席：**謝謝陳俊宇委員質詢。

接下來邀請李柏毅委員質詢。

**李委員柏毅：**（12 時 51 分）謝謝，我先請李副主委。

**主席：**請李副主委。

**李副主任委員怡德：**委員好。

**李委員柏毅：**副主委你好。先感謝你，上個禮拜二我在院會的時候特別跟院長表達感謝，因為院長很快地請工程會陳金德主委就高雄的新臺 17 縣處理。陳其邁市長突然打電話跟我說遇到一個很大的困難，恐怕沒有辦法在 2026 年如期通車，我馬上找陳主委，李副主委也就快速地在 9 月 5 日跟 9 月 18 日分別召開會議，以及做了一次現場現勘，把過去曾經……當時我還在高雄市政府，碰到國防部突然把原本講好的 14 億元增加到 28 億元，光是針對這一件把 14 億元增加到 28 億元要協調國防部這件事情、這個金額，以當時民進黨執政的陳菊面對當時馬政府的國防部，這件事情我看最少要慢個兩年，以 2014 年起算，最少要慢到 2016 年，也就是要等政黨輪替。工程會則是在兩、三個禮拜內快速地把國防部相關經費協調好，我想請李怡德副主委簡單說明一下，協調好之後，還有什麼要注意的事情？

**李副主任委員怡德：**跟委員說明，以新臺 17 縣目前的狀況，大概第一個就是關於經費增加的部分，因為之前在吳前主委時期已經針對國防部……

**李委員柏毅：**就高雄來講，就是突然增加 14 億元，又說要興建一處新的戰備……

**李副主任委員怡德：**當然經過討論跟會勘之後，大家把這些誤會釐清啦！那時所估的經費確實是由高雄市政府來估，但因為是在軍事管制地區，所以只能空拍去看。實際上等到國防部同意，市政府團隊進去之後，才發現其實受到衝擊的代拆代建建物滿多的，還有一些是針對整個軍區的防衛任務跟目標，不能妥協。詳細估算之後，我們也去現場核實過，確實會增加，大概從十四億多元變成二十八億多，這是第一個困難點。

第二是在期程上面，因為這裡會涉及到經費……

**李委員柏毅：**好，我很快地幫你做一個結尾：就是直接抽換公建計畫，今年度不用再重送公建計畫，讓 2026 年的通車有可能。

**李副主任委員怡德：**是，公建計畫本來大概都是文來文往嘛！你不符合，我就退給你，所以我們拜託國防部跟市政府，大家不要文來文往，直接趕快把計畫先處理好，大家看過、同意之後開會，將文件抽換，這樣省去一些時間。

**李委員柏毅：**好，謝謝副主委。

我還需要請主委。只剩 1 分鐘，我會快速。也是一樣，主委，謝謝，上個禮拜二我質詢院長時，表示之前交通部李前部長來跟我說明過可能有高雄方案，而我在上個禮拜二公布這件事情之後，現在整個輿論、網路一片譁然，大家對於如果真的有高雄方案，也就是高鐵進高雄車站須再次開挖、明挖、潛盾，對於高雄地區、市區即將造成重大影響一片譁然，大家覺得……深思啊！大家覺得要聽聽民眾的意見啊！在地方上開始有很多人給我相關意見，當然，除了責任的釐清以外，也要把可能再一次對高雄造成交通黑暗期說明清楚。主委，這個意見也讓你參考。

**陳主任委員金德：**在潛盾的部分，就是從左營到高雄車站，一直都是原來鐵路地下化的路廊，到雄中後面這裡則因為要接高雄車站，所以從那裡有一段為了要接高雄車站是明挖，所以……

**李委員柏毅：**主委，其實這是高雄的大事情，我希望在高雄多做說明。

**陳主任委員金德：**好。

**李委員柏毅：**謝謝。

**主席：**謝謝李柏毅委員。

接下來邀請羅智強委員質詢。

**羅委員智強：**（12 時 55 分）主席，有請陳金德主委。

**主席：**請陳金德主委。

**陳主任委員金德：**委員好。

**羅委員智強：**主委好，給花蓮人一條安全回家的路、給臺灣人一條安全旅行的路！剛才看到傅崐其委員與王鴻薇委員都關心花蓮現在不管是交通乃至於觀光的狀況，我也聽到主委很多回答。我先跟主委說，其實看到花蓮現在的情形，我自己心裡是滿沉重的，因為我也是花蓮出生的小孩，尤其安全回家的路跟所謂安全旅行的路是同樣的，對不對？他們現在觀光的困境，跟花蓮道路經過前面的地震還有一些天災所造成的破壞都有很直接的關係嘛！對不對，主委？

**陳主任委員金德：**沒有錯，因為地質的關係啦！所以最近幾年內，尤其是那一段，我想很難有穩定的地質啦！也就是崇德到和仁這一段。

**羅委員智強：**我真的還是希望政府能夠處理。因為花蓮也是我們的一部分嘛！對不對？所以也希望政府在這部分要多加點努力。其實我對於「給花蓮人一條安全回家的路」是從小聽到大，為什麼？因為我父親就是修路的工人，他以前在花蓮的時候，每次路坍方，他就要出去負責修道路，甚至看到他的同僚就因此在工程當中往生的都有。所以這場奮鬥不是今天一天、兩天，而是一直持續下去，我希望我們的政府對於花蓮的人民能夠多柔軟一點。

我想請教您下一個問題，主委知道臺灣一年溫室氣體淨排放量大概是多少嗎？

**陳主任委員金德：**這部分我沒有數據。

**羅委員智強：**兩億七千多萬二氧化碳當量啦！那公共工程的排碳量大概占多少？

**陳主任委員金德：**公共工程部分占百分之九點多啦！

**羅委員智強：**將近一成嘛！大概是 2,690 萬噸啦！

根據一些統計，公共工程也是臺灣水泥跟混凝土最大的買家，一年混凝土採購量高達 4,319 萬公噸，占公共工程總碳排放量的 17.2%，所以政府主導的公共工程其實在臺灣也算是排碳的大戶，對不對？

**陳主任委員金德：**這裡面主要是來自原料，就是水泥、鋼筋、混凝土等等。

**羅委員智強：**對。

**陳主任委員金德：**這些……

**羅委員智強：**那我想請教主委，2030 年的減碳目標是減量多少？是多少，您知道嗎？主委，這個數字還是要掌握一下，我直接跟您說，國發會在 2022 年提出 2030 年國家自定貢獻減排目標，是 2005 年基期的 24% 正負 1%，這個您知道嗎？

**陳主任委員金德：**這是國發會訂定的戰略啦！

**羅委員智強**：對喔！但這個戰略不只是國發會，而是政府的總體戰略嘛！我覺得工程會可能也要努力一下。

我想請教一下，工程會今年 5 月發函給 15 個中央單位，要求各單位提供公共工程減碳目標辦理情形。目前有哪幾個單位還沒有明確訂定減碳目標？

**陳主任委員金德**：我們……

**羅委員智強**：我這邊掌握到的訊息是這樣，我覺得主委這邊可能要再多掌握一下，有 8 個部會還沒有明確地訂定，包括教育部、文化部、法務部、衛福部、客委會、海委會、原委會、退輔會。那麼我想請教一下，這部分能不能請主委繼續努力，再幫大家追蹤一下？

**陳主任委員金德**：我們正在訂定排碳指引，希望明年能夠完成。

**羅委員智強**：對，我就是希望催促政府趕快把目標訂出來。

內政部和交通部也都還沒有完成設定的目標，但是內政部跟交通部都算是公共工程的大戶吧！對不對？所以我希望工程會這邊能夠好好追蹤進度啦！除了初步目標以外，我建議工程會也要訂定跟國發會一樣的目標，2030 年減碳量要達到 24% 正負 1%，做得到嗎，主委？

**陳主任委員金德**：就公共工程的部分？

**羅委員智強**：對。

**陳主任委員金德**：我們全力降低公共工程的淨排放……

**羅委員智強**：主委，我跟你講，我剛剛問了國科會，我們的 AI 之島排行一直掉，國科會主委就很大方地告訴我，他要在四年內、賴總統卸任之前拚到十名內。那我今天想聽到的是你保證在 2030 年做到 24% 正負 1% 啦！可不可以？

**陳主任委員金德**：對於國發會訂定的目標，工程會一定要遵循嘛！

**羅委員智強**：好，希望你做到。

**陳主任委員金德**：就是公共工程的部分能夠達到 24%。

**羅委員智強**：對。

**陳主任委員金德**：不過存量部分應該一直在變化，不同公共工程一直在新增，所以不是看存量降了多少，而是有相對基準來看。

**羅委員智強**：總而言之，要有目標，好不好？

**陳主任委員金德**：好。

**羅委員智強**：OK，謝謝您。

**主席**：謝謝羅智強委員。

接下來邀請邱志偉委員。邱志偉委員、邱志偉委員不在現場。

接下來邀請徐欣瑩委員。徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在場。

接下來邀請張嘉郡委員。張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員不在現場。

接下來邀請陳冠廷委員。陳冠廷委員、陳冠廷委員、陳冠廷委員不在現場。

接下來邀請陳亭妃委員。陳亭妃委員、陳亭妃委員、陳亭妃委員不在現場。

接下來邀請鍾佳濱委員。鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在現場。

接下來邀請鄭正鈐委員。鄭正鈐委員、鄭正鈐委員不在現場。

接下來邀請賴士葆委員。賴士葆委員、賴士葆委員、賴士葆委員不在現場。

接下來邀請高金素梅委員。高金素梅委員、高金素梅委員、高金素梅委員不在現場。

登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員鍾佳濱所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報。

三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復的部分，請行政院公共工程委員會儘速以書面答復。

**委員鍾佳濱書面質詢：**

民意代表可否兼任他職，須視憲法或與憲法不相牴觸之法規有無禁止規定，或該項職務之性質與民意代表之職權是否相容而定（大法官解釋釋字第 207 號解釋參照）。又政府採購事件中，訂約前所作成之決標決定，實務及學說均認係具有公權力性質之行政處分，並須依政府採購法第 74、83 條規定，經異議及申訴程序進行行政救濟。

採購評選委員會依政府採購法成立，並辦理政府採購事件，具有做成行政處分之權力，則評選委員之職務性質上應較接近行政權。各級民意代表既然依法行使立法權，並審議各級政府單位預算，則不宜兼任採購評選委員會委員，否則將有行政權力立法權衝突之嫌。又中央民意代表與地方自治組織間、地方民意代表與中央政府間，雖不具職務上直接關聯，惟實務上仍有一定實質影響力，難謂無職務衝突之可能。

綜上，為維持政府廉能，避免行政權與立法權間職務衝突，各級機關依法辦理政府採購事件成立之採購評選委員會，是否應容許中央或地方民意代表擔任評選委員，宜予評估檢討。

**委員陳冠廷書面質詢：**

議程：邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢。

我個人非常重視我國面臨的氣候變遷挑戰及對應的環境政策，特別是在公共工程範疇內如何實現 2050 淨零碳排的目標。

主委，在公共工程淨零轉型的過程中，工程會遇到了哪些主要的挑戰？

為了確保台灣能在 2050 年達成淨零碳排的目標，工程會未來 5 年有什麼具體的行動計畫？工程會是否有計畫制定一套更為嚴格的公共工程碳排放標準？

根據今天的業務報告，報告中提到已經精進生態檢核及推動公共工程節能減碳措施，能否詳細說明這些措施如何具體貢獻於減少碳排放？這些措施的實施效果是否有定期的評估與調整？

工程會也提到正在修訂公共工程技術服務契約範本，要求技服廠商在設計中納入節能減碳策略，請問這項修訂預計何時完成？修訂後的具體內容為何？對於既有的公共建築，工程會有什麼計畫來提升其能源效率，以達成 2030 年公有建築達到建築能效 1 級或近零碳建築的目標？

今天的報告也提到推動公共工程使用再生粒料以落實循環經濟，請問目前再生粒料在公共工程的使用情況如何？有沒有遇到什麼困難或阻礙？除了焚化再生粒料和煉鋼爐渣之外，工程會還有計劃推動其他哪些再生材料的使用，再請另外說明。

**主席：**本次會議到此結束，現在散會。

**散會（13 時 3 分）**

## 本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期第3次會議紀錄	
報告事項	(頁次：1 - 25)
發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

質詢事項

( 頁次 : 2 5 )

發 言 者	韓國瑜 ( 主席 ) 、 江啟臣 ( 主席 )
-------	-------------------------

討論事項

本院台灣民眾黨黨團，針對總統咨請本院行使考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案提出審查時程如下：一、定於10月14日（星期一）舉行考試院第十四屆院長、副院長及考試委員被提名人同意權案公聽會，由各黨團推薦學者專家代表7人參加，依政黨比例由國民黨黨團推薦3人、民進黨黨團推薦3人、台灣民眾黨黨團推薦1人；各黨團審查小組委員亦依上述比例推派委員組成。學者專家及審查小組委員名單，請於10月8日（星期二）中午12時前送交議事處彙整，逾期視同放棄。二、10月16日（星期三）、17日（星期四）、21日（星期一）召開全院委員會，並合併為一次會。10月16日（星期三）上午審查院長被提名人周弘憲同意權案、10月16日（星期三）下午審查副院長被提名人許舒翔同意權案；10月17日（星期四）審查考試委員被提名人邱文彥、鄧家基、王秀紅、呂秋慧同意權案；10月21日（星期一）審查考試委員被提名人柯麗鈴、黃東益、伊萬·納威 Iwan Nawi 同意權案。三、10月16日（星期三）上、下午各由5位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派2人、民進黨黨團推派2人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月14日（星期一）中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為30分鐘，並得採聯合詢問，但其人數不得超過2人；詢答順序依例授權議事處辦理。四、10月17日（星期四）及10月21日（星期一）每位被提名人各由3位委員進行詢答，依政黨比例由國民黨黨團推派1人、民進黨黨團推派1人、台灣民眾黨黨團推派1人代表進行，各黨團推派名單，請於10月16日（星期三）中午12時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。詢答採即問即答方式進行，每位委員詢答時間為20分鐘；詢答順序依例授權議事處辦理。五、審查完畢後，提報11月1日（星期五）院會行使同意權案投票表決。是否有當？請公決案—交黨團協商—（頁次：25 - 30）

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第1次會議報告事項第24案台灣民眾黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案—不通過—（頁次：30 - 31）

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院民進黨黨團，針對第11屆第1會期第22次會議報告事項第17案委員翁曉玲等17人擬具「憲法訴訟法第四條條文修正草案」、第19案台灣民眾黨黨團擬具「融資公司法草案」及第33案委員陳永康等26人擬具「國家安全戰略法草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案—不通過—

( 頁次：31 - 33 )

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

**施政質詢**

**對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—**

**( 頁次：33 - 106 )**

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、郭昱晴、鄭天財 Sra Kacaw、徐富癸、 陳菁徽、林宜瑾、羅明才、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、陳永康、李昆澤、 涂權吉、張智倫
-------	--

施政質詢

對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—

(頁次：107 - 187)

發 言 者

韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、麥玉珍、沈伯洋、廖先翔、葉元之、黃 仁、牛煦庭、王育敏、王世堅、高金素梅、盧縣一、邱議瑩、吳沛憶、王美惠、馬文君、林岱樺、徐巧芯

立法院第11屆第2會期第3次會議紀錄

本院民進黨黨團針對立法院第11屆第2會期第2次會議議事日程報告事項第3案委員翁曉玲等23人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」、第4案委員翁曉玲等25人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」案，院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決—另定期處理— (頁次：187 - 188)

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）
-------	-----------------

發 言 者	江啟臣（主席）、高金素梅、羅智強、許宇甄、洪孟楷、陳菁徽、林岱樺、楊瓊瓔、 陳冠廷
-------	--

邀請國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席就「永續科研與政策溝通」進行專題報告，並備質詢  
(頁次：217 - 292)

發 言 者	范 雲（主席）、洪孟楷、萬美玲、柯志恩、葉元之、林倩綺、吳沛憶、羅廷璋、葛如鈞、張雅琳、林宜瑾、洪申翰、郭昱晴、陳秀寶、羅智強、陳培瑜、賴士葆、陳亭妃、楊瓊瓊、吳春城、陳冠廷、鄭正鈐、翁曉玲、游 顯
-------	---

邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：293 - 350)

發 言 者	陳素月（主席）、林俊憲、許智傑、黃健豪、林沛祥、李昆澤、何欣純、廖先翔、魯明哲、邱若華、蔡其昌、林國成、游顯、徐富癸、黃國昌、洪孟楷、王美惠、廖偉翔、楊瓊瓔、傅崐萁、王鴻薇、陳俊宇、李柏毅、羅智強、鍾佳濱、陳冠廷
-------	--

本期冊別	全一冊
本期期數	5259
出版日期	中華民國 113 年 10 月 21 日（星期一）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	<a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a>