

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 112 卷第 22 期



5107

中華民國 112 年 3 月 21 日(星期二)出版

目次

院會紀錄

	頁次
112年3月3日(星期五)、112年3月7日(星期二)	
立法院第10屆第7會期第2次會議紀錄	
112年3月3日(星期五)	
報告事項.....	(1 ~ 25)
質詢事項.....	(25 ~ 27)
行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢—詢答完畢—.....	(27 ~ 98)
112年3月7日(星期二)	
對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—...	(99 ~ 194)
臨時提案.....	(141 ~ 142)
國是論壇.....	(195 ~ 198)
質詢事項全文	
甲、行政院答復部分.....	(199 ~ 201)
乙、本院委員質詢部分.....	(202 ~ 210)

議事錄

立法院第10屆第7會期第1次會議議事錄〔112年2月17日(星期五)、112年2月21日(星期二)、112年2月24日(星期五)〕.....	(211 ~ 220)
--	---------------

委員會紀錄

112年2月23日(星期四)

- 內政委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (221 ~ 222)
- 外交及國防委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (223 ~ 224)
- 經濟委員會第 1 次會議 選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (225 ~ 226)
- 財政委員會第 1 次會議 選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (227 ~ 228)
- 教育及文化委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (229 ~ 230)
- 交通委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (231 ~ 232)
- 司法及法制委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員…………… (233 ~ 234)
- 社會福利及衛生環境委員會第 1 次會議 選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員… (235 ~ 236)

112年3月1日(星期三)

- 程序委員會第 2 次會議 一、選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員；二、審定本院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議事日程及人民請願案…………… (237 ~ 270)

- 內政委員會第 2 次會議 一、審查行政院函請審議「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案；二、審查委員羅致政等 19 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；三、審查委員羅致政等 33 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；四、審查委員林靜儀等 28 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；五、審查委員郭國文等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；六、審查委員蘇治芬等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；七、審查委員劉世芳等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；八、審查委員莊瑞雄等 21 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第二十六條之一條文修正草案」案；九、審查委員陳素月等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十、審查委員王美惠等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案；十一、審查委員何欣純等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十二、審查國民黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十三、審查委員林為洲等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第四十七條條文修正草案」案；十四、審查委員賴品好等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案；十五、審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十六、審查委員陳明文等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十七、審查台灣民眾黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十八、審查委員江永昌等 18 人擬具「公職人員選舉

罷免法第二十六條條文修正草案」案；十九、審查委員洪孟楷等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十、審查行政院函請審議「總統副總統選舉罷免法部分條文修正草案」案；二十一、審查委員吳玉琴等 18 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十二、審查時代力量黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十三、審查國民黨黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十四、審查委員賴品妤等 16 人擬具「總統副總統選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案；二十五、審查委員江永昌等 18 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十六、審查委員洪孟楷等 17 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案……………（ 271 ~ 336 ）

經濟委員會第 2 次會議 邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員、公平交易委員會主任委員、財政部首長及法務部首長就「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」進行報告，並備質詢（ 337 ~ 432 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 433 ~ 449 ）

院 會 紀 錄

立法院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 3 日（星期五）10 時

地 點 本院議場

主 席 游院長錫堃

秘 書 長 林志嘉

林秘書長志嘉：報告院會，出席委員 57 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

主席：報告院會，針對第 7 會期第 1 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處，作以下

宣告：第 7 會期第 1 次會議議事錄確定。

繼續報告。

二、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「社會秩序維護法第七十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「個人資料保護法第四十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」，請審議案

。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第二百九十六條之一條文修正草案」，請審議案

。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案」，請審議案

。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「洗錢防制法第五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「洗錢防制法第六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員洪孟楷等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員張育美等 17 人擬具「就業服務法第五十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員張育美等 19 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員張育美等 18 人擬具「家事事件法第十二條及第二百零條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「溫泉法第十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院委員王鴻薇等 21 人擬具「卸任總統副總統禮遇條例第二條及第三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「入出國及移民法第三十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「國籍法第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「人口販運防制法第三十一條、第三十二條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、本院委員廖婉汝等 20 人擬具「殺傷性地雷管制條例第三條及第五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、本院委員廖婉汝等 29 人擬具「兵役法第四十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、本院委員廖婉汝等 20 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、本院委員廖婉汝等 33 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、本院委員林為洲等 17 人擬具「再生醫療發展法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十八、本院委員林為洲等 17 人擬具「再生醫療施行管理條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十九、本院委員呂玉玲等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十、本院委員呂玉玲等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、本院委員張廖萬堅等 17 人擬具「入出國及移民法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、本院委員張廖萬堅等 19 人擬具「娛樂稅法第二條、第五條及第六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、本院委員張廖萬堅等 19 人擬具「中央廣播電臺設置條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、本院委員羅致政等 19 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、本院委員羅致政等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：現有民進黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「多層次傳銷管理法第十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：現有台灣民眾黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：現有台灣民眾黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「技師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、本院台灣民眾黨黨團擬具「公文程式條例第十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「教育人員任用條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、本院委員賴士葆等 20 人擬具「中小企業發展條例第三十六條之二條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、本院委員賴士葆等 22 人擬具「個人資料保護法第四十七條、第四十八條及第四十九條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、本院委員賴士葆等 19 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十五、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「廢棄物清理法第五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十六、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「教保服務人員條例第三十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十七、本院委員溫玉霞等 17 人擬具「教師待遇條例第二十條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十八、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「立法院職權行使法第十二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十九、本院委員溫玉霞等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「預算法第六十二條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十一、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「中央行政機關組織基準法第二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十二、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「內政部移民署組織法增訂第四條之一條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十三、本院委員莊競程等 26 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十四、本院委員莊競程等 26 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十五、本院委員莊競程等 26 人擬具「刑事訴訟法第一百八十二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十六、本院委員莊競程等 24 人擬具「毒品危害防制條例第十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十七、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「身心障礙者權益保障法第六十九條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十八、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十九、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十、本院委員傅崐其等 17 人擬具「動產擔保交易法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十一、本院委員傅崐其等 17 人擬具「偏遠地區學校教育發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十二、本院委員傅崐其等 20 人擬具「幼兒教育及照顧法第十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十三、本院委員傅崐其等 20 人擬具「道路交通管理處罰條例第五十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十四、本院委員傅崐其等 19 人擬具「公務人員考績法第六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十五、本院委員傅崐其等 20 人擬具「中華民國刑法第二百八十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十六、本院委員傅崐其等 18 人擬具「中央選舉委員會組織法刪除第十二條條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十七、本院委員傅崐其等 21 人擬具「性騷擾防治法第五條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十八、本院委員傅崐其等 18 人擬具「身心障礙者權益保障法第九十六條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十九、本院委員傅崐其等 18 人擬具「醫師法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「文化基本法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十一、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「中央選舉委員會組織法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十二、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「國家中山科學研究院設置條例第七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十三、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「環境教育法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十四、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「癌症防治法第八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十五、本院委員楊瓊瓔等 24 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十六、本院委員楊瓊瓔等 24 人擬具「再生能源發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十七、本院委員林昶佐等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第五條之一及第三十二條條文修

正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十八、本院委員林祖佐等 16 人擬具「政治檔案條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十九、本院委員范雲等 19 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十、本院委員蘇巧慧等 17 人擬具「國籍法第二條及第七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十一、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十二、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「太空發展法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十三、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十四、本院委員黃國書等 22 人擬具「貨物稅條例第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十五、本院委員黃國書等 16 人擬具「聽力師法第十二條、第三十一條及第五十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十六、本院委員黃國書等 19 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十七、本院委員黃國書等 19 人擬具「毒品危害防制條例第十一條及第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「緊急醫療救護法第二條及第十四條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十、本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易法第十四條之四、第十四條之五及第一百七十八條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「貨物稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「森林法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「國家賠償法刪除第十五條條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「個人資料保護法修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十六、行政院函請審議「再生醫療法草案」及「再生醫療製劑條例草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十七、行政院函請審議「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」案。

程序委員會意見：依 112 年 2 月 10 日黨團協商結論，定於 3 月 3 日（星期五）邀請行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告編製經過並備質詢。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十八、（密）法務部函送「中華民國（臺灣）法務部調查局洗錢防制處與摩納哥侯國金融網路資訊及監控中心關於涉及洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖主義金融情報交換合作瞭解備忘錄」中、英文約本影本，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十九、（密）國家安全局函送「國家情報工作 111 年度總結報告」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇〇、國防部函送「後備軍人召集優待條例第三條第一項一定期間公告」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇一、外交部函送「臺灣日本關係協會與公益財團法人日本台灣交流協會間關於臺北市日僑學校租用臺灣銀行及財政部國有財產署經管土地租金計收瞭解備忘錄」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇二、外交部函送「中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府技術合作框架協定」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇三、外交部函送「中華民國（臺灣）外交部與巴拉圭共和國外交部外交人員訓練及交流合作協定」中文及西班牙文約本影印本，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇四、行政院函送 111 年 7 月至 12 月中央政府營業基金 3 億元以上及非營業特種基金 1 億元以上補辦預算或先行辦理數額表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟、交通、外交及國防、教育及文化四委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇五、行政院函，為修正「毒品之分級及品項」部分分級及品項，並自 112 年 1 月 17 日生效，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇六、行政院函，為恢復實施金門、馬祖與大陸地區間之客運船舶往來，以金門、馬祖地區之民眾及陸配等為限，自 112 年 2 月 7 日生效，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇七、行政院函，為中華民國 111 年 5 月 27 日制定公布之「威權統治時期國家不法行為受害者

權利回復條例」，除第二條條文外，其餘條文定自 112 年 1 月 31 日施行，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇八、行政院函，為中華民國 111 年 11 月 30 日修正公布之「國防產業發展條例」第二條條文，定自 112 年 1 月 5 日施行，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防、經濟兩委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇九、海洋委員會函送「中華民國（臺灣）與諾魯共和國於諾魯專屬經濟海域聯合海事巡航標準作業程序」節略及約本影本，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政、外交及國防兩委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一〇、衛生福利部函送「駐印度台北經濟文化中心與印度台北協會傳統醫藥合作瞭解備忘錄」英文約本影本及中譯本，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、外交及國防兩委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一一、國家科學及技術委員會函送「腦科技創新研發及應用計畫」、「實驗動物 3R 策略之推升計畫」選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一二、考試院函送亟需本院第 10 屆第 7 會期優先審議法案一覽表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，第一一三案至第二五三案請依序宣讀，其中第一六四案至第一七八案、第一八五案、第一八九案國民黨黨團提議改交審查；第一八五案、第一九五案、第一九六案、第一九八案台灣民眾黨黨團提議改交審查；第一六八案時代力量黨團提議改交審查。宣讀後以上提案均改交相關委員會審查，其餘議案均照程序委員會意見通過，請問院會，有無異議？（無）無異議，宣讀後通過。

請宣讀。

一一三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「協助中小企業進行節能減碳」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司加速辦理電力網強化計畫書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司銷貨收入

」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司社區大樓住宅廣告執行情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司擲節計畫與降低資金籌措成本因應對策」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「現有閒置土地規劃活化或處分之判斷原則及審查機制」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司電源開發規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升園區營業額書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送增加管理收入之改善對策書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「園區容積率提升方案並追蹤列管執行成效」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「提升園區土地及建築空間之使用經濟效益」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「111 年科技產業園區作業基金預算案一般建築及設備計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「旅運費編列」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「111 年度出國經費編列情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司裝置容量進度與規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司分區研謀改善措施及績效指標書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「科技產業園區作業基金出租資產成本之編列」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司自有油氣比重書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升自有油氣比重書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司加強國際能源掌握書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升油氣探勘效益書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司油氣探勘效益書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司審慎編列探採投資預算書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「審慎編列探採投資預算提升油氣探勘效益」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送水資源作業基金服務費用編列情形說明書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司各項水資源開發書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「強化自有水源暨多元水資源開發計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「產業園區開發管理基金營運短絀改善方案」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司配合政策參與區段徵收領回抵價地活化利用」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司 104 至 109 年度利息費用預算需求寬估書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「酒精汽油推動計畫成效評估」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司閒置建物活化改善計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線 IP 檢測檢討」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線 IP 檢測檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線 IP 檢測書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線 IP

檢測計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「土地使用效率不彰」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「精進採購策略及加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司儲氣調度彈性因應作為書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「強化節能改善措施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「儘速加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「汽油減苯及高質化投資計畫暨煉化轉型產業升級投資計畫辦理情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善工程品質書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善勞工安全衛生書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司勞工安全衛生書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「新南向政策執行」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六三、教育部函，為國家運動訓練中心 112 年度預算決議，檢送「總支出」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

一六四、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局「綠能建設—東部地區地熱鑽井計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一六五、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送水利署「水環境建設—水與安全」預算凍結 8,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一六六、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送水利署「烏溪鳥嘴潭人工湖工程計畫」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一六七、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送工業局「電動物流車補助計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一六八、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局「去碳技術示範及人才培育計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一六九、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局第 1 目「綠能建設」項下業務費預算凍結 400 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七〇、行政院農業委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送林業試驗所「綠能建設」預算凍結 530 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七一、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該部決議(一)「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七二、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該部決議(二)「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七三、行政院環境保護署函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該署決議(一)預算凍結書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七四、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送鐵道局決議(二)第 2 日第 4 節「軌道規劃作業」凍結十分之一書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七五、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送鐵道局決議(一)「臺鐵升級及改善東部服務」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七六、數位發展部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送資通安全署決議(二)「臺灣資安卓越深耕—資安卓越中心計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七七、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送第 15 款第 1 項決議(一)「建構開放政府及智慧城鄉服務」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七八、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送第 15 款第 1 項決議(二)「青年科技創新創業基地建置計畫」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

一七九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「工業安全衛生計畫並未落實」專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

一八〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「加強 E 帳單推廣措施」專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

一八一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

一八二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「水資源管理與開發」專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

一八三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「小水力發電設置規劃辦理情形」專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

一八四、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「經濟業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一八五、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「港澳蒙藏業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一八六、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「聯絡業務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一八七、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「國外旅費」凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一八八、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目「海洋業務」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一八九、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署第 2 目「海巡業務」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九〇、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目「海洋保育業務」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九一、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目項下「海岸清潔維護計畫」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九二、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目項下「海洋污染監測與應處計畫」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九三、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院「國外旅費」凍結 15 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九四、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院第 2 目「海洋研究業務」凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

一九五、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)第 1 目「一般行政」凍結 500 萬元相關書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

一九六、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)第 2 目「人事行

政之政策規劃執行及發展」凍結 500 萬元相關書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

一九七、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)第 6 目「執行職務意外傷亡慰問給付」凍結 450 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

一九八、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

一九九、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送公務人力發展學院決議(一)第 2 目「訓練輔導及研究」凍結 100 萬元相關書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

二〇〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「其他業務租金」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)「設備及投資」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)「資訊服務費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四)「設備及投資」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(六)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七)「對外之捐助」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(八)「研究發展及專案業務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二〇九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十)「對外之捐助」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十一)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十二)舉辦僑社工作研討會預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十三)「海外華僑文教中心服務業務」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十四)「僑界青年培育交流計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十五)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十六)「僑民僑團聯繫接待暨僑教中心服務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十七)「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十八)「辦理華語教學國際高峰會」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十九)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二一九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十一）「海外華語文學習深耕計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十二）「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十三）「對外之捐助」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十四）「擴大培育及留用僑生」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十五）「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十六）「一般事務費」預算凍結 80 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十七）「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十八）「海外華人經濟資訊彙蒐並促進海內外商機交流」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十九）「僑界青年培育交流計畫」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二二九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十）「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十一）「獎補助費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十二）「辦理海外青年技

術訓練班二年制副學士學位班業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十三）「擴大培育及留用僑生」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十四）「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十五）「輔導海外僑生來臺升學及畢業留臺」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十六）「培訓海外專業技術青年人才」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十七）「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十八）「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十九）「獎補助費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二三九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議（四十）「辦理僑務新聞資訊及傳媒服務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四〇、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四一、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「資訊服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四二、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「保險費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四三、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「物品」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四四、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四五、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「設施及機械設備養護費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四六、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「房屋建築及設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四七、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四八、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報教育訓練」之「教育訓練費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二四九、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「房屋建築及設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二五〇、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「機械設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二五一、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二五二、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「雜項設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

二五三、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」中「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

主席：報告院會，第二五四案以下請一併宣讀，宣讀後均准予備查。請宣讀。

二五四、行政院函送本院委員陳椒華等 11 人於第 10 屆第 6 會期第 10 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

二五五、本院人事處函送「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員名單

委 員 會	召 集	委 員
內政委員會	莊瑞雄	陳玉珍
外交及國防委員會	蔡適應	江啟臣
經濟委員會	邱議瑩	呂玉玲
財政委員會	林楚茵	羅明才
教育及文化委員會	范 雲	張其祿
交通委員會	陳雪生	許智傑
司法及法制委員會	劉建國	謝衣鳳
社會福利及衛生環境委員會	邱泰源	吳玉琴

二五六、本院委員沈發惠、李德維當選第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員。

質 詢 事 項

甲、行政院答復部分

- 一、行政院函送陳委員以信就針對文化部膠卷底片保存影像政策與拍攝影片之推動相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二、行政院函送林委員淑芬就偽鈔查緝問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 三、行政院函送林委員淑芬就「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究」之審議及核定進度問題所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

- 一、本院楊委員瓊瓔，鑑於政府推動 2050 淨零排放，規劃 2030 年市區公車、2040 年汽機車全面電動化。但電動車意外頻傳，去年下半年就至少兩起電動公車火燒車，各地也不時傳出電動機車電池交換站自燃，政府推展運具電動化的安全性配套恐待加強，特向行政院提出質詢。
- 二、本院楊委員瓊瓔，鑑於勞動部日前公布最新的「勞工保險普通事故保險費率精算及財務評估」，報告指出，受到近年投資績效佳、基金累積餘額穩定成長，勞保財務破產年限將從由 2026 年延後 2 年至 2028 年，但勞保精算負債為 11.05 兆億元，財務缺口仍持續增長，特向行政院提出質詢。
- 三、本院楊委員瓊瓔，鑑於央行副總裁陳南光日前發表警告，在許多凍漲政策下，台灣的消費者物價指數（CPI）其實被嚴重低估。學者吳大任也指出，當前 CPI 計算方式低估居住成本，導致數字被低估，特向行政院提出質詢。
- 四、本院楊委員瓊瓔，鑑於桃園市政府於 10 日宣布該市國中小及公立幼兒園自 111 學年度起實施

「代理教師全年聘期」，台中市、台南市、高雄市、新北市 14 日也分別宣布實施代理教師全年聘期，聘期一國多制亂象長年困擾中小學代理教師，在開學前後終於傳來好消息，有助於穩定師資，提升在地教育品質，為避免排擠其他教育預算，呼籲中央加速聘期一致化並予以經費補助，特向行政院提出質詢。

五、本院楊委員瓊瓔，鑑於近年來中央政府不斷強調社會安全網不能「漏接」，各界也一再呼籲政府必須盡力彌補漏洞，但悲歌仍然不時傳出。政府面對類似問題，應務實檢討缺失，尤其社會安全網更應普照社會基層弱勢，特向行政院提出質詢。

六、本院林委員淑芬，鑒於新北市五股污水下水道系統第二期第二標工程原規劃自 107 年 6 月 15 日至 111 年 10 月 31 日，惟得標廠商倒閉後，新北市政府自 109 年與廠商解約至今尚未順利完成發包工程，以致工程延宕至今毫無進度。次查該工程整體預算為 1 億 2,199 萬元，由內政部營建署補助直轄市及縣（市）政府辦理污水下水道建設計畫作業要點，補助總經費之 88%，爰要求內政部營建署應督導新北市政府應儘速完成發包，以利工程進行完善五股污水下水道系統，特向行政院提出質詢。

七、本院鄭委員運鵬，針對身心障礙者之安置照護問題，衛生福利部並未設定各機構輪椅生之收編最少數量，以至於機構往往拒絕收容難以照顧的身心障礙者，嚴重侵害身心障礙者的權益，且使家庭負擔增加，特此向行政院提出質詢。

八、本院鄭委員運鵬，針對白化症，我國尚未如國際上訂有白化症宣導日，政府與民間社會宣導力道無法整合。又白化症數次申請列為罕見疾病下皆未成功，白化症患者無法依孤兒藥法案獲得藥物之保障，在申請成功前，政府未予檢測補助。以上皆有害於白化症患者，特向行政院提出質詢。

九、本院鄭委員運鵬，針對長榮航勤企業工會阻止員工進入工會之事，長榮航勤企業工會是否淪為受資方控制之殭屍工會不無疑問，長榮航勤員工無法行使團結權組織工會顯然違反工會法及其立法目的、損害勞工權益，特向行政院提出質詢。

十、本院林委員德福，有鑑於台灣四面環海，漁業資源豐富，漁業是重要經濟命脈，每年創造的經濟價值十分驚人。然近年來過度撈捕，影響漁業資源再生能力，漁貨量逐年遞減。以烏魚漁獲來看，創下近十年新低。而近海漁業違規處分，卻大幅減少，是否因為政府取締違法捕撈不力，而導致近海漁業資源枯竭，兩者是否有關？呼籲行政院應重視問題台灣近海漁業資源枯竭問題嚴重性，強化護漁、休漁的管理措施，強化禁漁區、禁漁期、漁獲體長限制、漁獲量限制及漁獲回報等管理措施，養護台灣近海漁業資源，為下一代留下永續的漁業資源，特向行政院提出質詢。

十一、本院廖委員婉汝，針對中央社報導陸軍第 542 旅及 333 旅所屬聯合兵種營，今年下半年有可能以「營級」的規模赴美交流。並有學者表示，聯兵營赴美移地訓練所需經費相當可觀。基於區域局勢緊張及雙邊關係提升，外交部及國防部應和美國磋商，由美無償軍援或「外國軍事融資」（FMF）貸款來支付，特向行政院提出質詢。

十二、本院廖委員婉汝，交通部爭取疫後特別條例投入中央促進公共運輸使用方案，針對北北基桃

、中彰投、南高屏等三個生活圈推動交通月票。北北基桃月票具體方案有望於二月底出爐，初期包含捷運（含機捷在內）、公車及輕軌，並爭取加入客運。然，中彰投、南高屏兩生活圈之生活費與物價較北北基桃低，交通月票應可規劃低於千元。另，中南部生活圈之民眾，通勤、通學進度較多為客運、台鐵，積極規劃將台鐵納入促進公共運輸方案的交通月票裡，並協助無捷運之地區提供更多經費協助，以提升交通平權，特向行政院提出質詢。

十三、本院楊委員瓊瓔，鑑於去年全球熱議的能源危機依舊持續，綜觀各項已經揭露的數據，台灣不僅無法置身事外，今年恐怕更加嚴峻。主因是核二廠 2 號機即將於今年 3 月 14 日停止運轉，並進入為期 25 年的除役階段，在替代發電機組來不及商轉的情況下，經濟部欲透過有效電力調度維持今年供電穩定，挑戰之大將會是前所未有，特向行政院提出質詢。

十四、本院楊委員瓊瓔，鑑於近期受到禽流感疫情影響，雞蛋供應量吃緊，缺蛋情況越來越嚴重，雞蛋的批發價來到每台斤 52 元的歷史新高，這也讓廣大的餐飲業者叫苦連天。受到上游物價瘋漲的壓力，讓各路攤商不得不開始調漲價格，以前早餐店加蛋只要 10 元，現在有的居然要 20 塊錢，再這樣漲下去，未來民眾可能連吃個三明治加蛋都成了奢侈，特向行政院提出質詢。

十五、本院楊委員瓊瓔，鑑於最近土耳其發生大地震，大規模的建物倒塌，雖可歸責於建商不守法，但位於地震斷層帶上，縱使符合法規建造的建築物也抵擋不了斷層錯動時，對於基地產生的拉扯或擠壓撕裂，造成坐落基地上方的建物坍塌。因此，事先進行地質調查並精確劃設地震斷層帶的位置，係預防地震災害最優先的工作，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項，詳見本期質詢事項全文）

主席：報告院會，現在進行「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過報告並備質詢。

行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢。

主席：現在請行政院陳院長報告。

陳院長建仁：（10 時 29 分）游院長、各位委員大家好。今天應邀就「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」的編制情形，進行報告並備詢，深感榮幸。

首先，我要感謝貴院於 2 月 21 日三讀通過「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」，也要特別感謝貴院朝野各黨團委員，在條例審議過程中，提供行政團隊寶貴的建議，例如將學貸加碼、納入國保自付額補助等，都有助讓特別預算所要照顧的目標族群更為周延，行政院也隨即於 2 月 23 日將本特別預算案送請貴院審議。

近期經濟情勢及因應作為

COVID-19 疫情肆虐期間，全球主要經濟體多採取寬鬆之貨幣政策，以因應急速衰退之經濟及失業等問題，嗣後，受到烏俄戰爭等影響，國際原物料價格紛紛飛漲，進一步造成全球性通膨，致使美國及歐盟主要國家都在去（2022）年改採緊縮貨幣政策，以連續升息之方式來應對。

我國 2021 年的貿易總額、出進口金額及出超，均創歷年新高，惟在大幅升息效應下，全球消

費力道持續放緩，我國的出口貿易額也自 2022 年第 4 季起大幅收縮，甚至出現負成長，以致今（2023）年國內經濟情勢面臨嚴峻挑戰。

面對此全球經濟變局，包括持續通膨壓力與經濟衰退風險，皆可能對國內產業經濟造成不利影響，也為社會帶來衝擊，蔡總統曾揭示以「減輕人民負擔、穩定民生物價、調整產業體質、維持經濟動能」4 項目標，全面強化臺灣整體經濟、社會韌性及應變能力。

過去 3 年多來受到美中貿易衝突、疫情及烏俄戰爭影響，全球經濟民生、產業供應鏈遭受嚴重衝擊，但在全體國人上下一心、共同努力下，臺灣因防疫得宜，加上政府各項產業政策佈局得當，包括推動「5+2 產業創新」、「六大核心戰略產業」，以及「投資臺灣三大方案」，有助促進投資，擴大內需，讓我國的經濟表現遠比絕大多數國家來得好。

為了將經濟紅利所帶來之稅收增加，普惠予全民，並有效運用於加速疫後復甦、加強照顧受疫情影響的產業與民眾，行政院提出本疫後特別預算，除了全民普發現金 6,000 元外，也在穩定電價、維持勞健保運作穩定、擴大照顧弱勢族群、減輕民眾負擔、提升農工商產業體質等面向，一併提出完整之執行策略及措施。

特別預算案編製內容

行政院依特別條例之規定，編製完成本特別預算案。歲出共編列 3,800 億元，財源為「移用以前年度歲計賸餘」1,800 億元，以及「債務之舉借」2,000 億元，但此部分將於 111 年度總決算審定後，優先運用該年度歲計賸餘加以支應，期程自今年 2 月 21 日至 2025 年 12 月 31 日止。主要包括三大部分：

一、挹注勞健保及台電 1,000 億元。主要係減輕勞保基金與健保基金之財務壓力，維持勞健保制度穩定運作，並挹注台電公司，吸收民生用電成本上漲，以維持整體物價穩定。

二、強化經濟與社會韌性 1,370 億元。主要係辦理中產以下自用住宅貸款利息支持方案、促進公共運輸使用方案、疫後就學貸款補助方案、關懷弱勢加發生活補助、產業及中小企業升級轉型、加速吸引國際觀光客來臺、強化農業基礎設施、藝文振興、國保年金保費補助等。

三、普發現金 1,417 億元。主要係用於全民普發現金 6,000 元，讓全國民眾都能共同分享經濟成長果實。

結語

以上謹就本特別預算案的編製重點概要說明，有關特別預算案的編製經過及內容，將由主計總處朱主計長再作詳細報告，財源籌措部分，則由財政部莊部長報告。

面對全球經濟前景的不穩定性，行政院提出本 3,800 億元特別預算加以因應，其中，普發現金部分，相關的先期規劃與系統設計，均已同步整備建置中，只要本特別預算案一通過，政府就可以用最快速度、最多元且方便的方式，進行現金發放，讓全國 2,300 萬國人同胞皆能領取，其他對社會、經濟弱勢族群的擴大照顧，尚能再嘉惠近 500 萬位民眾，對疫後農工商業、觀光業、藝文業等的振興措施，也能迅速展開，將有助打造一個溫暖而堅韌的臺灣。

懇請各位委員鼎力相助，早日通過本特別預算案，讓臺灣每一位國民都能夠得到溫暖照顧，強化臺灣社會應對全球經貿環境變動的韌性，維繫經濟成長動能。

以上報告，敬請指教，並祝各位委員平安喜樂。謝謝大家！

主席：請行政院主計總處朱主計長報告。

朱主計長澤民：（10 時 36 分）游院長、秘書長、各位委員先進大家好。中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案編製概況及計畫重點，陳院長已經作了說明，現在謹就特別預算案的編製經過及內容概要進一步提出報告。

壹、特別預算案編製經過

行政院擬具「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」草案，於今（112）年 1 月 12 日送請大院審議，並經大院於 2 月 21 日審議修正通過。依據該條例第五條規定，辦理疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果所需經費上限為 3,800 億元，以特別預算方式編列；其預算編製不受預算法第二十三條有關公債收入及以前年度歲計賸餘不得充經常支出之限制。所需經費來源得以移用以前年度歲計賸餘或舉借債務支應，但執行期間倘尚有以前年度歲計賸餘可供移用時，應優先支應，不得舉借債務。

各部會提報之計畫經費需求，經本總處會同財政部、國家發展委員會及其他機關進行審查後，依據審查結果編定中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案，實施期程自 112 年 2 月 21 日至 114 年 12 月 31 日止，提經今年 2 月 23 日行政院第 3844 次會議通過，送請大院審議。

貳、特別預算案內容概要

一、歲出編列 3,800 億元，茲按機關別及政事別編列情形，簡要說明如下：

(一)機關別編列情形

- 1.內政部主管編列 165 億元，係辦理中產以下自用住宅貸款戶支持方案所需經費。
- 2.財政部主管編列 1,416 億 5,141 萬元，係辦理全民共享經濟成果普發現金所需經費。
- 3.教育部主管編列 220 億元，係辦理疫後就學貸款補助方案所需經費。
- 4.經濟部主管編列 817 億 4,980 萬元，主要係為穩定物價撥補台灣電力股份有限公司吸收民生用電成本上漲 500 億元、辦理中小型事業貸款融資保證、利息補貼及融資診斷諮詢輔導等 145 億元、輔導製造業低碳化與智慧化相關研發補助、諮詢輔導及人才培訓等 110 億 480 萬元、完善產業基礎設施等 23 億元、推動商業服務業低碳化與智慧化及輔導傳統市集品牌化等 12 億 9,800 萬元、輔導中小企業運用智慧科技拓銷及包裝減碳設計等 11 億元。
- 5.交通部主管編列 274 億元，係補助地方政府推動通勤通學公共運輸票證方案及辦理觀光景點公共運輸提升等 221 億元，以及辦理加速擴大吸引國際觀光客等 53 億元。
- 6.勞動部主管編列 300 億元，係為穩定勞工保險基金流量，確保制度穩健運作，撥補勞工保險基金所需經費。
- 7.農業委員會主管編列 268 億 2,419 萬元，主要係辦理農業水資源蓄存與調度及農田水利設施等建設 141 億 7,430 萬元、強化社區農路韌性基礎建設等 28 億 5,000 萬元、辦理韌性漁港建設 20 億元、辦理提升養殖供水效能等 19 億元、辦理農村送暖方案 13 億 900 萬元、輔導農民及污染防治相關業者導入淨零智慧循環永續生產機具等 12 億 4,500 萬元、輔導家禽業者改善禽舍等

10 億 5,000 萬元、修建森林經營基礎路網及強化森林防減災預警機制 10 億元。

8. 衛生福利部主管編列 302 億 7,440 萬元，主要係為減輕全民健康保險基金財務壓力，維持制度永續運作，撥補全民健康保險基金 200 億元、補助國民年金保險費 70 億 3,324 萬元、辦理關懷弱勢加發低收入戶及中低收入戶生活補助 22 億 6,862 萬元、辦理關懷弱勢加發身心障礙者、中低收入老人、弱勢兒童及少年等生活補助 9 億 165 萬元。

9. 文化部主管編列 22 億 5,020 萬元，係辦理各項藝文振興方案 15 億元，以及辦理發放藝文消費抵用金等 7 億 5,020 萬元。

10. 預備金編列 13 億 5,000 萬元。

(二) 政事別編列情形

經濟發展支出 3,183 億 7,560 萬元，占歲出總額 83.8%；社會福利支出 602 億 7,440 萬元，占歲出總額 15.9%；預備金 13 億 5,000 萬元，占歲出總額 0.3%。

二、以上歲出所需財源 3,800 億元，編列移用以前年度歲計賸餘 1,800 億元及舉借債務 2,000 億元，惟俟 111 年度中央政府總決算經審計部審定後，將依特別條例規定優先以移用以前年度歲計賸餘支應。

參、結語

以上對於中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案的報告，敬請各位委員女士、先生惠予指教，並鼎力支持完成審議，俾能順利推動。祝福大家健康快樂，萬事如意。謝謝！

主席：請財政部莊部長報告。

莊部長翠雲：（10 時 42 分）主席、各位委員先進大家好。中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案（下稱本特別預算案）有關收入籌編情形報告如下：

「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」第五條規定，經費上限為新臺幣（下同）3,800 億元，以特別預算方式編列，經費來源得以移用以前年度歲計賸餘或舉借債務支應。但執行期間尚有以前年度歲計賸餘可供移用時，應優先支應，不得舉借債務。本條例施行期間，中央政府所舉借之一年以上公共債務未償餘額預算數，應依公共債務法第五條第一項規定辦理。

本特別預算案總經費 3,800 億元，自 112 年度起至 114 年度，分 3 年辦理，財源包括移用以前年度歲計賸餘 1,800 億元及舉借債務 2,000 億元支應。

112 年度併計中央政府總預算、前瞻基礎建設、新式戰機採購、海空戰力提升計畫採購及本特別預算案舉債數，預估 112 年底中央政府 1 年以上公共債務未償餘額占前 3 年度名目國內生產毛額（GDP）平均數 31.6%，符合公共債務法上限 40.6% 規定；實際執行結果，俟 111 年度總決算經審計部審定後，歲計賸餘可足額支應，本特別預算案無須舉借債務，前揭債務比率將可下降。截至 112 年 2 月底債務比率實際數為 27.0%。

近年政府財政持續改善，運用年度歲計賸餘，強化經濟與社會韌性並與全民共享經濟成果。未來本部亦將依公共債務法、財政紀律法及相關特別條例等規定管控債務，以維財政永續。

以上報告，敬請各位委員惠予指教、鼎力支持，謝謝！

主席：請國家發展委員會龔主任委員報告。

龔主任委員明鑫：（10 時 45 分）主席、各位委員大家好。全球過去三年歷經了百年大疫，臺灣因為超前部署、全國的齊心努力，經濟表現受到全世界的稱譽，但是在去年受到烏俄戰爭膠著、國際通膨、升息的壓力以及美中科技戰爭端再起等多重因素的影響，尤其在第 4 季以來全球終端需求明顯放緩，廠商持續去化庫存，已經影響到我國出口、外銷訂單跟工業生產的表現。

感謝大院在今年 2 月 21 日通過「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」，賦予本特別預算編列的法源依據，期透過適度擴大財政支出，貫徹總統在今年 1 月 1 日元旦談話所揭示的「減輕人民負擔、穩定民生物價、調整產業體質、維持經濟動能」四大目標。

本特別預算案將以不超過 3,800 億元預算為上限，透過 10 個面向打造韌性經濟與社會，以保障民眾的生活品質，加強照顧弱勢族群，並維繫短期經濟成長動能，同時也可以兼顧產業升級跟轉型，提升我國長期的競爭力。

行政院主計總處依據本會擬具的特別條例草案，請相關部會提出辦理項目跟經費的需求，在 2 月 15 日召開特別預算初步審查會議，並向行政院報告初步審查結果，以及提報 2 月 23 日行政院院會通過特別預算，於同日送請大院審議。

依據本特別條例第六條「主管機關應專案列管及考核第三條各款所定項目之執行」規定，本會也會專案列管及考核本條例第三條所定所有項目，並將這些執行情況上網供各界參考，懇請大院各位委員先進予以支持，以上報告，敬請指教。

主席：現在進行質詢，每位委員詢答時間不得逾 15 分鐘。輪到質詢的委員如果不在場，視為棄權。

現在請黃委員國書質詢，詢答時間為 15 分鐘。

黃委員國書：（10 時 48 分）院長好。這幾天全動法的修法引起很多的質疑，行政院也已經喊卡了，你也提到對不實際的部分應該做一些調整，我想先就教陳院長，為什麼要修全動法？這是基於什麼樣的考量？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（10 時 48 分）黃委員好。全民動員是用來因應國家有緊急狀況的時候所需要的，所以我們本來就有全民防衛動員準備法，這個法其實是一個比較老的法，為了因應新型態的變化，所以需要來修全民動員法，全民動員法主要有兩個部分，一個是準備的部分，一個是實施的部分。在這樣的過程當中，我們主要是由國防部先做預告，所以現在大家討論的就是這個預告的部分，預告就是要來蒐集各方的意見，但是在蒐集意見的過程當中，顯然對社會的溝通引起了一些誤解，譬如說青年上戰場、青年協助武器的生產，還有管制輿論，其實這些都是不實的誤解，所以我們覺得需要再做進一步的溝通。

黃委員國書：是不是不實的誤解？我想請教一下，各界的質疑大概有兩個部分，就是院長說的，一個是管制言論自由，一個是 16 歲的學生要被動員，大概是這兩個部分，我想先問一下文化部史部長，這裡頭的規定大概是在第十五條和第三十三條，就是針對出版事業、廣播電視事業、網

際網路平臺與應用服務提供者及新聞從業人員，要進行一些必要的管制，這當然會引起各界很大的質疑，是不是因為這幾個條文而管制了言論自由？文化部的立場為何？

史部長哲：謝謝委員。我想很清楚的是，我們一定要區分清楚緊急命令實施之前跟之後的差別，所有的管制都是在緊急命令實施之後，而緊急命令實施之後的管制也不只是對媒體，我想所有人民的生活都會受到管制，而緊急命令實施之前的準備工作，事實上是不涉及管制，它只有資料的蒐集與規劃。

黃委員國書：瞭解，所以它只是準備，因此它要上路實施一定是緊急狀況，然後實施緊急命令之後，它才會實施，是不是？

史部長哲：是。

黃委員國書：好，感謝。是否讓學生動員上戰場？這個部分大概是在第十六條條文裡有提到「對學校青年動員服勤」，這個部分我也想請教一下教育部潘部長，您可不可以提出進一步的說明，會不會讓我們的學生、16 歲的青年上戰場？

潘部長文忠：謝謝委員。跟委員報告，絕對不會動員學生參戰、上戰場或提供武器，這是絕對沒有的。這部分我也跟委員補充報告一下，根據民防法的規範，教育部在 91 年，距離現在已經二十幾年，我們就已經訂定「高級中等以上學校防護團編組教育演習及服勤辦法」，其實多年來都已經有做這方面的規範。

黃委員國書：這是全民國防當時的設計。

潘部長文忠：對，有這個辦法規定，所以學校每年都要提出學校防護團的訓練計畫以及人員的編組，這樣的方式其實主要都在做有關防災的演練、萬安演習，包含逃生、避難等訓練及籌備。在這樣的過程中，這次大家可能把它誤解了，其實這些都有造冊，都有編組的名冊，像消防班、救護班、防護班、工程班、供應班等等，這是長年以來的編組，這些名冊過往也都是由學校造冊後留在學校備查，這次本來要進行全動署所說的建立整個資訊整合系統，這個部分外界的疑慮教育部也做了評估，我們今天也正式行文給各縣市政府，讓縣市政府轉知轄內各級學校，瞭解學校防護團編組的任務等，這個名冊我們就繼續留在學校備查，停止填報相關的資訊到整個資訊系統。

黃委員國書：瞭解。今天已經發文了？

潘部長文忠：是，讓各縣市政府及學校能夠完全瞭解。

黃委員國書：之所以引起質疑就是在第十六條新增加了「對學校青年動員服勤」的規定，這個部分的設計就是讓教育部針對各級學校，他們必須辦理全民防衛動員資訊整合系統，要建置學校青年服勤資料，就是要去造冊，所以引起大家的恐慌，教育部今天也已經發文給各縣市政府了，是不是可以停止辦理建置學校青年服勤資料？

潘部長文忠：我再跟委員補充報告，原來從 91 年到現在，每一年學校也都會做有關學校防護團的編組，這個名冊本來都有建置，就在學校留存，當它要做一些訓練或是演習，比如萬安演習等，這時就會啟用，這次因為是要建置整體資訊系統，而這個系統今天教育部也正式行文給縣市政府轉知轄內各級學校，停止辦理有關這個資料建置跟上傳的事情，至於名冊就仍然留在學校

黃委員國書：就留在學校？

潘部長文忠：對。

黃委員國書：好，所以就是停止辦理這項青年服勤資料的建置。

潘部長文忠：是。

黃委員國書：好，非常感謝教育部。

我想再請教院長，針對全動法的修法，社會有很多疑慮，現在行政院的態度呢？是暫緩呢？還是還要再繼續廣納各界意見？

陳院長建仁：現在行政院有 3 個很重要的態度，第一個就是請國防部和相關部會就全動的部分蒐集各方寶貴意見，然後再加強部會應該做的工作深入檢討。第二個部分，我們希望國防部要跟社會各界多所溝通，讓大家知道全動法在修法的過程當中意義在哪裡。第三個，我們也會請國防部加強跟各部會之間做更多聯繫，然後我們把全民動員的想法做好。

黃委員國書：瞭解。

陳院長建仁：最重要的要因應新的時事的改變，實際上很多譬如網路安全等等在現在全動法裡面還沒有顧慮到的一些新的挑戰，他們也應該深入研究。

黃委員國書：瞭解，所以現在行政院是暫緩嘛！但現在國防部還在公告，會不會要求國防部要把這個公告下架？

陳院長建仁：我們在公告 14 天以後請它下架。

黃委員國書：好。未來行政院會調整內容嗎？何時會提出新的修法草案？會不會有這個計畫？

陳院長建仁：目前還要看各界的意見，整合以後才會提出。

黃委員國書：非常感謝院長。兩位部長請回，非常感謝。接下來請教農委會陳主委及經濟部王美花王部長。

臺灣面臨史上最長的缺蛋危機，院長當時也提到我們預估 3 月初會緩解，就是現在這個時候會緩解，可是目前全臺灣還是處於一個蛋荒的狀況。農委會有沒有提出一些措施？有啊！我們要從澳洲進口 500 萬顆雞蛋，可是到 3 月底就會用完了，用完以後還會再進口嗎？用完之後接下來的措施是什麼？我想我們大家都要瞭解這個問題。若持續跟澳洲買蛋，澳洲的蛋非常非常貴，我們 3 月底之後用完了還會再繼續買嗎？如果要從其他國家進口，除了澳洲和日本，日本自己就有蛋荒了，根本不可能提供給臺灣，別的國家比如像新加坡、泰國都沒有經過檢疫，檢疫還要很長的時間，我也不曉得到底何時可以檢疫完成，所以我們希望農委會可不可以告訴大家，500 萬顆雞蛋用完之後、1 個月以後的措施是什麼，讓大家有所準備？可不可以請主委回答？

陳主任委員吉仲：非常謝謝委員關心這個議題，蛋真的是受到禽流感跟氣候因素的影響，所以目前產量是 11 萬 2,000 箱，跟每天需求大概還有 50 萬顆到 80 萬顆不等的不足部分，加工業者也都配合我們減產和調度，所以我們一個禮拜至少有六、七千箱以上從加工業者那邊調度，而不是只有倚賴進口，這個特別跟委員報告。

黃委員國書：好。

陳主任委員吉仲：第二個，我們當然不會只有從澳洲進口，因為全世界都缺蛋，像日本政府也都向澳洲和巴西等國家積極購買雞蛋回國內。也跟委員報告，除了 3 月底我們要的 500 萬顆以外，我們也在動態調整，而且也找到其他相關國家，有幾個前提：第一個，防疫、檢疫一定要符合要求；第二個，打疫苗的我們不要。

黃委員國書：好，瞭解。

陳主任委員吉仲：像越南、印度這些就有打疫苗。我們絕對會讓進口當成是一個調節的工具，但也不會只有這樣，我們還是希望國內的生產大幅度回穩，所以包括整個蛋價市場機制的調整，還有我們今天下午會公布所有禽舍改建，以及種雞、蛋中雞等等每一個環節都要確保，現在全部都在進行。現在中南部天氣開始回穩，委員在中部，如果天氣逐漸回穩，產蛋率也會增加，所以院長講的 3 月底是滿足消費者需要，至於國內的生產會在 3、4、5 月禽流感減少、溫度回穩，量產就會跟著上來。

黃委員國書：好，所以大概最慢到 5 月應該可以解決這個問題吧！

陳主任委員吉仲：國內生產量會回穩的部分。

黃委員國書：好，接下來我也想請教經濟部王美花部長，我們的特別預算要挹注台電 500 億元，挹注之後各界也在關心電價可不可以凍漲，這是一個很大的挑戰，當然院長也提出了，希望電價保持合理的價位，但到底會不會調漲？看起來去年的用電大戶調漲了 15%，目前台電仍然虧損二千多億元，還是虧損啊！我想要瞭解一下，王部長，台電會不會準備下一波的調漲方案？

王部長美花：謝謝委員，確實整個電價的審議會在電價審議委員會做討論，台電會就相關客觀的情勢提出相關報告，審議會裡面有專家、有各個公協會等，有幾個大原則，包括讓台電可以穩健的經營，維持民間物價的平穩等，幾個不同的面向，都會在審議委員會中做討論。

黃委員國書：審議會何時會召開呢？

王委員美花：審議會通常是在 3 月底以前召開。

黃委員國書：所以這個月就會召開嗎？

王部長美花：是。

黃委員國書：所以這個月結束前，大概就知道會不會調漲電價？

王部長美花：是。

黃委員國書：好。我們用電價穩定基金去彌補台電的虧損，現在虧損了二千多億元，電價穩定基金大概也只回收了四百多億元，如果這個穩定基金全數在彌補台電的虧損，我們也很擔心台電的穩定基金如果用完了，那未來怎麼辦？未來只有調漲電價一途，沒有其他的辦法。所以如果我們沒有其他的可能凍漲電價，審議會即便作出決議不准漲價，那怎麼辦呢？我們要用什麼方式來凍漲電價？還是讓台電繼續虧損？我們的特別預算挹注了 500 億元，未來我們還有其他的計畫，要繼續找別的財源挹注台電的虧損嗎？這個部分可不可以請部長回答？

王部長美花：好。在去年大院審議過的預算中有挹注台電 1,500 億元，這對台電穩健經營是非常必要的，但確實就像委員所講，去年台電的虧損是二千多億元。

黃委員國書：對。

王部長美花：所以在這次疫後特別預算也謝謝編列了 500 億元挹注台電。國際燃料成本的大幅上漲，各國所面對的情形都有這個問題，但各國其實是讓它先反應了，所以在高通膨之後，事後再來做補貼，不管是補貼電廠或者補貼民生部分，事實上通膨都無法下來，所以臺灣這樣混合式的解決方案，委員也看到，臺灣的通膨跟非常多國家比起來是相對溫和的，但確實也要讓台電可以穩健的經營下去，確實幾個面向也要兼顧。

黃委員國書：我們的通膨年增率在今年應該極有可能會突破 2% 的警戒線，這都會連動影響到台電未來電價的調漲，也請經濟部要及早因應，好不好？以上，謝謝。

主席：請陳委員椒華質詢。

陳委員椒華：（11 時 4 分）院長好。今天我們來看這個特別條例，剛剛黃委員也有問到台電的虧損，去年是二千多億元，今年預估二千多億元，加起來就是五千多億元，我們這次挹注 500 億元，請問院長這個 500 億元怎麼填補五千多億元的虧損？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（11 時 4 分）陳委員好。剛才講過，對於台電，除了特別預算挹注 500 億元以外，我們也讓台電增資 1,500 億元……

陳委員椒華：那剩下的四千多億元要怎麼辦呢？四千多億元還是要做現金增資，對不對？

陳院長建仁：對。

陳委員椒華：但是我們看到用電大戶占五成以上，如果這樣的比的話，我們這一次燃料價格上升，平均的電價每度是 2.5 元，現在每多賣一度電就多虧，多虧的話，到底我們要怎麼來做合理電價的訂定？電價審議小組要怎麼定呢？請問部長，如果明年、後年再虧，現在已經有 5,400 億元的洞了，要全民來補貼、全民買單嗎？

王部長美花：第一個，確實在去年大院也通過給台電 1,500 億元，再加上 500 億元。第二個……

陳委員椒華：這是全民買單對不對？

王部長美花：但是委員也看到，很多國家面臨這樣高的燃料……

陳委員椒華：部長，你告訴我們現在電價到底要調漲多少才是合理的電價，好嗎？

王部長美花：這個電價的調整確實要由審議會來做決定。

陳委員椒華：你個人認為呢？如果你剛剛說的，我們知道 104 年最高有調高到每度 3 元，現在燃料價格已經倍升了，就是漲了二倍多了，現在到底合理電價要多少，你給我一個數字好嗎？

王部長美花：我沒有辦法給委員一個數字，但是確實讓台電可以穩健地經營，也是一個……

陳委員椒華：誰用得多是該多付一點，這個你同意嗎？

王部長美花：所以我們去年對大用戶……

陳委員椒華：院長同意嗎？使用者付費。

陳院長建仁：我們去年……

陳委員椒華：用電大戶用得更多，是不是他們要調得多呢？

陳院長建仁：確實像去年我們對民生用電的電費就沒有增加，但是對於用電大戶的部分……

陳委員椒華：院長，你覺得合理的電價要多少？

陳院長建仁：合理的電價應該由審議委員會……

陳委員椒華：用電大戶應該每度要多少？告訴我。

陳院長建仁：這需要按照成本，還有……

陳委員椒華：是啊！成本，現在有五千多億元的虧損，全民已經補了 2,000 億元，院長告訴我，你們 3 月要審議電價，到底這個電價要怎麼調？

陳院長建仁：我們會設立審議委員會，就是因為我們要參考各種數據來做最好的評估。

陳委員椒華：可以合理地調升嗎？合理地調升可以嗎？不要再用全民來買單，可以嗎？

陳院長建仁：去年我們就有合理地調升。

陳委員椒華：可以使用者付費的原則來調嗎？

陳院長建仁：我想很重要的就是，電價的調整也要顧慮到民生。

陳委員椒華：希望能夠掌握這個原則好嗎？我們再看最後的結果，如果今天沒有辦法答出來。再來我請教，你們在特別預算有去推動中小企業升級轉型，我要請問院長，輔導工廠合法改建，這個工廠到底是合法，還是不合法？

陳院長建仁：這些工廠就是要在它的環保或者是一些基本……

陳委員椒華：我知道啊！那你告訴我現在這些工廠到底是合法，還是不合法？

王部長美花：我跟委員報告，我們其實最主要就是針對特登工廠，這個有三萬多家，它合法之後，其實最主要……

陳委員椒華：它還沒有合法，對不對？它現在還沒合法，對不對？

王部長美花：它已經有拿到特登工廠……

陳委員椒華：特登工廠就是農地違章工廠，對不對？

王部長美花：不能這樣講，因為它如果拿到特登工廠執照……

陳委員椒華：它還沒有拿到啊！

王部長美花：但是它有拿到特登工廠的登記，可以持續經營。

陳委員椒華：但是它還不是正式地完全合法，對不對？

王部長美花：再過來就是一個非常重要的……

陳委員椒華：因為它還沒改善嘛！你怎麼就認定它是合法？不能去登記一下你就說它是合法的。

王部長美花：不是，特登工廠一定要去改善消防、環保之後，才可以拿到登記。

陳委員椒華：要改善，它改善了沒？它改善了沒？

王部長美花：改善完了才可以拿到特登工廠……

陳委員椒華：它還沒改善嘛！

王部長美花：沒有，現在是它改善了……

陳委員椒華：三萬多家只有四千多家改善，對不對？所以這 23 億要去補貼這些還沒改善的工廠，對不對？

王部長美花：我跟委員報告，我們這 23 億最主要其實是委員非常關心的廢水排水溝這些基礎建設

陳委員椒華：它還沒有改善，對不對？

王部長美花：但是這個群聚的部分……

陳委員椒華：你要用我們的特別預算去補貼他們改善環保、排水、水保等相關這些沒有改善的項目，是不是？

王部長美花：我們最主要的是要對公共的區域，工廠的廢水不要跟農地的灌渠……

陳委員椒華：我請教有法律背景的部長，也請問院長，到底適不適合用特別預算補貼這些還沒有合法的工廠？

陳院長建仁：這些是特登工廠，我們的這個預算裡面，最主要的就是提供公共排水設施……

陳委員椒華：特登工廠還沒有合法，你不能因為特登就認定它合法。

王部長美花：委員不能說拿到特登工廠登記的叫做不合法工廠。在工輔法裡面，特登工廠的土地雖然還沒有完全拿到，但是……

陳委員椒華：那我問你，為什麼它不願意自己拿錢出來改善，要用我們的特別預算去幫它改善？

陳院長建仁：他們要去改善環保、消防等等的設施，他們自己……

陳委員椒華：它自己可以改善。

陳院長建仁：但是公共排水這個部分就需要特別預算來幫助他們，所以是基礎建設的部分。

陳委員椒華：那我問院長，政府適不適合用特別預算輔導違法工廠合法化？你看看 ChatGPT 這個 AI 怎麼回答，它說政府的責任是採取行動解決問題，而不是用特別預算輔導這些違法工廠合法化，如果將違法工廠合法化，可能會對環境和公共健康造成負面影響。我們要斷水斷電！它如果不願意自己出錢改善，你就要給它斷水斷電，怎麼會用特別預算幫它改善呢？

陳院長建仁：第一個，這不是違法的工廠；第二個，他們有努力改善供水、供電或者是消防……

陳委員椒華：院長，你要小心……

陳院長建仁：但是很重要是……

陳委員椒華：特登工廠不是合法工廠，你不要被誤導。部長，特登工廠合法嗎？它還沒有登記怎麼可以說是合法呢？

王部長美花：它有特登工廠登記證，不可以說它是非法的工廠，這是第一個。第二個，我跟委員講，我們在這個部分有收所謂的回饋金、營運輔導金，對不對？到地方政府了，但是地方政府發現他們要改善廢水的水路的時候，這個經費很大，所以他們就猶豫了。猶豫而不解決廢水排水路的話，對工廠合法會有很大的障礙，所以我們希望跟地方政府合作。

陳委員椒華：假如像部長說的，不是針對特定的工廠補助，而是用在公共區域，那我們還可以接受，但是我們從報告裡面看到的並不是部長講的這樣，所以請部長還是要搞清楚，不要拿特別預算補貼還沒有完全合法的個別工廠，即使它現在叫做特登工廠，這樣可以嗎？

王部長美花：應該這樣講，我們這個 23 億主要是在處理我剛才講的這一些廢水的問題，至於另外有所謂智慧化、低碳化的部分，不能特別排除特登工廠。

陳委員椒華：好，我再強調，不可以對還沒有正式合法的工廠做個別的補貼，可以嗎？

王部長美花：是。

陳委員椒華：好。

王部長美花：謝謝。

陳委員椒華：再麻煩院長一下，特登工廠不是真的正式合法，不然大家都去學，特登就好了，也不改善，政府還編預算幫忙改善。

陳院長建仁：這些工廠……

陳委員椒華：這樣子完全讓整個特別預算都是負面的。

陳院長建仁：這些工廠都有意做很好的改善。

陳委員椒華：沒有，錯了，三萬多家只有四千多家改善，大部分都不願意改善。

陳院長建仁：他們在改善的過程中需要有公共排水設施……

陳委員椒華：希望是部長……

王部長美花：我們就是希望能夠加速。

陳委員椒華：希望像院長、部長講的這樣，我們再來看看，到時候細部計畫、細部執行內容要給我們。

再來我要請問院長還有部長，經濟部已經把龍崎歐欣掩埋場的興辦事業計畫撤銷了，對不對？

王部長美花：是。

陳委員椒華：現在歐欣的土地上有地質公園存在，農委會也認同變成地質公園。這裡生態非常豐富，可是現在有一些滯洪池、固化廠，甚至污水處理廠，都是在地質公園的土地上。因為臺南市政府在一年多前已經公告為地質公園，所以我們是不是可以在兩年內用行政程序法第一百二十三條第四款去撤銷它的環評？既然興辦事業計畫已經撤銷了，可不可以請院長交代或指示撤銷環評？

陳院長建仁：關於這個環評，實際上已經通過，但是它的規劃案就像委員所講的已經撤銷，按照環評的規定，環評是存在的，但是因為它已經……

陳委員椒華：所以現在我們就可以根據行政程序法，針對公益及會有危害的部分，在兩年內去撤銷，現在就是請院長指示，因為蔡總統在 2017 年已經表示希望這個案子可以終止，現在就是環評還沒撤銷，是不是可以以防止或去除對公益有重大危害為由去撤銷環評？可以嗎？

陳院長建仁：我想撤銷環評與否有其法律根據，我們要依法辦理撤銷……

陳委員椒華：依行政程序法可以撤銷。

陳院長建仁：需要修正環評法，如果用行政程序法，我們可能要研議一下。

陳委員椒華：好，那就請院長就這個部分落實總統的承諾，能夠撤銷環評，在 4 月 23 日之前就會滿兩年，我希望部長和主委能夠支持撤銷環評。

再來我們看到這一次的特別預算，這四年多來我們已經總共編列了 1 兆 6,000 億的特別預算，院長，這個特別預算已經違反預算法，難道還要一直無限制的把中央政府總預算可以編列的項目都納入特別預算嗎？希望院長能夠表達一下，對於特別預算常態化，你認同嗎？

陳院長建仁：委員可能很清楚，我們這個疫後的特別預算是用不舉債的方式，因為以前的歲計賸餘……

陳委員椒華：沒有，沒有，我的問題是院長同不同意我們的特別預算常態化？監察院都已經有意見了，並不認同行政院這樣的作法，那我要問院長，你認同嗎？在你任內可不可以不要再繼續這樣編列特別預算？可以嗎？

陳院長建仁：我想特別預算的編列都有它的特定的……

朱主計長澤民：跟委員報告一下，我們特別預算都會根據預算法規定的那幾個項目在編列，謝謝。

陳委員椒華：像這次就是有很多總預算可以編的項目都編到這裡來了，現在的計畫細項、內容都沒有交代出來，我們委員會怎麼可能在下個禮拜一就交出預算提案？今天下班前是不是可以把相關特別預算的計畫細項跟執行內容都送到各委員辦公室？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，國發會現在正在討論相關的計畫，等國發會審議完畢以後，我們馬上就會送來。

陳委員椒華：不然下禮拜一我們怎麼交預算提案，對不對？

院長，我們這次發現金編了 1,600 萬，是不是要小心不要獨厚特定媒體？院長，可以嗎？

朱主計長澤民：對，我們都會按照公共……

陳委員椒華：我請院長回答，好不好？

陳院長建仁：我想很重要的是相關的經費要用公共採購的方式來進行，我們會注意這個事情。

陳委員椒華：好，院長，像陳其邁市長就說像高雄或南部公共運輸路網不足、班次密集度不足，不是補足交通月票就可以解決，院長怎麼看待這個事情？

陳院長建仁：確實是這樣，因為中南部的公共路網建設還沒有很完全，所以只採取補助月票的方式確實沒有辦法完全照顧，但是有其重要性。

陳委員椒華：所以你也認同嘛？

陳院長建仁：但是我們還有另外的計畫來補助他們的公共運輸。

主席：請賴委員香伶質詢。

賴委員香伶：（11 時 20 分）院長好。上任幾天了？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（11 時 20 分）賴委員好。一個多月。

賴委員香伶：今天要審議有關強化經濟與社會韌性的特別預算案，相關的預算 3,800 億裡面，撥補了大概 300 億用於挹注勞保部分，重中之重，我想你心裡應該明白，當年你也是年金改革的召集人，所以這部分真的很希望有時間坐下來好好跟您溝通。我知道您這陣子在宴請執政黨立院的一些同仁，請教為什麼只有執政黨的立院委員才有福氣及這個資格跟你坐下來好好溝通政事的問題？

陳院長建仁：按往例我們都有跟黨籍的立委做溝通，那我也很歡迎，如果委員有需要，我們也願意跟委員做……

賴委員香伶：按往例都是跟執政黨的相關委員做溝通？

陳院長建仁：謝謝他們的支持跟建議。

賴委員香伶：所以您會改變作法，也可能跟在野黨其他的委員一起做溝通嗎？這次是您宴請，是您出錢的，是不是？

陳院長建仁：跟所有朝野黨團的這些委員溝通，是行政院應該做的事情。

賴委員香伶：我很希望您真的能夠說到做到，因為之前在 1 日、2 日您到民眾黨黨團拜會，我就提過了，希望您不要像過去的蘇院長，雖然他霸氣十足、老驥伏櫪，但我相信他也造成朝野的很多對立，以及在議題上面也無法溝通。既然你已擔任院長，雖然過去是副總統，現在擔任行政的大長官，在國會的溝通以及政黨之間，不要造成彼此間更大的撕裂和對立，應該是您所謂溫暖堅韌當中的第一個信條嘛？

陳院長建仁：我會努力。

賴委員香伶：好，所以是不是有機會讓我們 5 位委員也能夠跟您一起坐下來，其實不是餐敘，還是可以坐下來好好地溝通政事，可以嗎？

陳院長建仁：好。

賴委員香伶：大概什麼時候可以確認，給我們時間、地點？

陳院長建仁：我們再安排，因為接下來就是總質詢，所以……

賴委員香伶：總質詢當然是一個可以直接對話的管道，但時間很有限。特別是這次我看到您跟黨籍立委的溝通裡面，包括非常多的議題，他們都已經可以在餐敘裡面跟你提出來。而我不曉得這樣的私下溝通方式，回到真正的議政制度，方案改變的機會有多大，而起碼你們的溝通比較順暢，但是跟在野黨的委員之間並沒有這個管道，所以剛剛的提議，希望院長說到做到，好不好？

陳院長建仁：好，努力來做。

賴委員香伶：好，就麻煩您。

接下來跟您就教，您在 2017 年時就是我國年金改革委員會的召集人，當時你有兩個結論其實滿令人感佩。第一個，大概在 112 年的時候，你會檢討把勞保合併到勞退的可能性。當然這有一些前提，不過您的意思是說，在最小濟沒有辦法推動財務改革的時候，這可能是一個可行的方法，這是您當時的結論；第二個，政府會負最後的支付責任，所以自 107 年開始每年要撥補 200 億。我想這兩個承諾、結論都不敵現今破產的年限已提早至 2028 年的狀況。整體的虧損狀況，大概從您畫的圖裡面來看，我請你認真再幫國人做個說明。您畫的這張圖，聽說是畫給夫人看的？

陳院長建仁：對，因為他問我到底用怎麼樣的方式，調整費率或者是延長服務的期間等，怎麼樣才能夠讓年金的基金能夠永續，所以我就畫了這張圖。

賴委員香伶：但這是在當年公教退撫制度改革時所畫的圖？

陳院長建仁：對。

賴委員香伶：這個適用於勞保嗎？

陳院長建仁：勞保部分的話，我看勞保有一個比較特別的情形，第一個是人口多；第二個，臺灣的

人口老化，工作期間也在延長。勞保部分，當時在勞保年金改革的時候有幾個方案會來進行，當然第一個是一定要讓所有的勞工能夠安心，就是政府要負最後的給付責任，這是第一個，所以我們現在……

賴委員香伶：是，這在 107 年當時你們已經有講到。

陳院長建仁：對，第二個就是政府需要有撥補，因為……

賴委員香伶：政府要撥補，對，這二個。

陳院長建仁：政府撥補 200 億的這個部分，我們從 2020 年開始，實際上到現在如果再加今年的 450 億，再加上 300 億，加在一起有 1,470 億，1,470 億的話，我們是有超過每年 200 億，但……

賴委員香伶：所以啟動到現在您還在講我們蘇院長的政策啊！他最得意的就是勞保的事情你們大家都沒做，只有他做，就是撥補，所以到目前為止，加上 300 億大概就是撥補了 1,400 多億。

除了這個政策之外，到底還有沒有改革的可能性？還是回到這一張，當年您畫這一張圖的時候，看起來就是要為了公教退撫制度可永續性發展，所以一定要降低給付嘛！這個降低給付要砍一部分的給付，這是事實，而且也做了，當時您講了一個名言，我們蔡總統也講，就是「現在不做，馬上會後悔，現在不救，馬上就會倒」。這個圖和這個表如果放到 7 年後現在的勞保，你覺得我們勞保到底要不要改？現在不改會不會後悔？

陳院長建仁：勞保目前的財務狀況，我們歷年來都是維持大概 8,000 億的基金水平……

賴委員香伶：基金的水平 8,000 億。

陳院長建仁：所以到目前為止是穩定的，當然勞保的這個基金要能夠……

賴委員香伶：但是您知道 2028 年這個 8,000 億會不見，我們看下一張簡報，跟院長做個複習，這個 50 年的年金給付表是我們許部長在 110 年的精算報告裡面提出來的，大家都看得很清楚，現在的基金水位有 8,000 億，你如果要維持未來 10 年都是 8,000 億可能嗎？到 2027 年你的水庫已經是變零的，這就是您剛剛講的，你一再跟國人宣布、保證：大家安心，我們的水庫或基金會維持 8,000 億。這是可能的嗎？你前天在媒體上還這樣講，我真的是替你感到有點——雖無法當你的幕僚，但是我很希望真誠地告訴你，勞保要維持 8,000 億的基金水平，你明年要補多少，你知道嗎？許部長，你要維持 8,000 億——未來 10 年維持每一年有 8,000 億水平，你明年要補多少，你知不知道？是 300 億嗎？

許部長銘春：報告委員，我們這個勞保精算會……

賴委員香伶：不要再講精算啦！我就回到我們院長講的，他現在來承諾以後基金水準維持 8,000 億，這個叫做部分準備提存，要維持這個水準讓國人有信心，可以。如果這是政策，請問你明年要補多少？是 300 億嗎？不是，是 1,127 億。

許部長銘春：報告委員……

賴委員香伶：後年要補多少？2,100 多億，所以這個如果是政策，就大聲跟國人講，政府會負最後支付責任，每年撥補就不是 200 億。院長，這就是要跟您講，再不敢動改革，所有的問題累積到後面就是水漲船高，這個壓力就會壓垮所有的，連基金所謂的提存準備 8,000 億都會不見，而

且是 2028 年，馬上就到了，這件事情不能推給下一任，您今年到底要不要啟動改革？

陳院長建仁：我想這個勞保改革需要有勞資和政府三方面一起來討論，現在在當時……

賴委員香伶：進行到哪裡？我們的共識會議開過多少場？今年您上來之後，您有要求許部長停下所有所謂共識會議，共識會議的結論早就出來了，到底共識出來的結論是哪三個改革方案？您的三支箭在哪裡？

陳院長建仁：我想最重要的……

賴委員香伶：有沒有？因為您對這個太瞭解了，2016 年你就聽過所有的精算，當時 106 年的精算報告書都還在這裡，您還對三個報告也多所評論，您還記得您當時的三個結論嗎？

第一個，我們的費率基本上不可能維持在 12%，所以您有講到最起碼要在 18% 左右，這是你們當年的第一個，費率不可能不調；第二個，你要撥補 200 億是當時的承諾，算起來也不可能了；第三個，你們希望投資報酬率要 4% 以上，去年我們勞保才虧了嘛！勞退也虧了嘛！

陳院長建仁：去年的勞保基金因為全球經濟的關係，所以會有虧損，可是如果你看今年 1 月及 2 月的收入，是不錯的。

賴委員香伶：我們如果期待可以用投資報酬率來增補……

陳院長建仁：我們平均這幾年來……

賴委員香伶：當然是好事，你就不用今年拿我們的超額稅收再來補一次，拿全民的稅來補社會保險的洞，我說國人會接受嗎？也許你們覺得理所當然，很多人在講社會保險本來就要有自己能夠調整的機制，所以當時您的決策已經很清楚，你希望費率到 18% 以下，如果是 12% 到 18% 中間，是以未來 20 年如果它的精算有所虧損，才逐年調漲。既然這個制度已經都有了，為什麼你們到今年還是沒有處理？我們特別看一下許部長的經典畫面，2020 年他上「公視有話好說」，他當時講得很清楚，他準備 7 月就要提出版本，結果隔了幾天戛然而止，說要繼續蒐集意見、繼續取得共識。我們的共識還要凝聚多久？現在在勞資政之間，不可能讓所有人都滿意！那你到底要怎麼改？從哪裡開始調整？我再問一次，今年到底有沒有要提版本？三位都不回答？我請院長回答好了。

陳院長建仁：勞保改革的部分確實需要蒐集更多的資料，就如同我剛才講的，雇主、勞工以及政府要再來討論。

賴委員香伶：這個議題可以等就是了？是不是？106 年說年金制度改革非改不可，當時就已經把軍公教勞各個破產時間都畫出來了，這是在您擔任召集人時候的文宣，這個時候還可以適用。106 年年金報告也是一樣，說越晚改財務越差，這也是您任內提出來的 106 年勞保建議評估方案。這個辦法、報告全部你都看過了，只是您離開這個位置之後，這幾年行政院院長或者是勞動部長對這樣的報告並沒有延續去做。

雖然蔡總統任期內的 107 年有一個版本，但是後來兩黨也沒有排審，因為屆期不連續，之後第 10 屆完全沒有版本也沒有排審，到現在四年幾乎又過去了。我還是很誠摯地請院長看撥補的狀況，我剛剛講如果你們要維持 8,000 億的水平，一年沒有補到 1,000 億以上是不可能的，更不要講只要 2028 年水庫變零，當時勞工的心情會如何恐慌？國人會如何看待勞保？新的世代要怎

麼對這個制度有信心？所以你的時間非常有限，除了撥補之外，你如果不啟動修正法條、進行審議，不可能讓人家接受，你應該對這個世代負起責任，好不好？最後語重心長再問一次，今年第 7 會期到 5 月底截止，有沒有可能送出修法版本或者召開你們所謂的共識型國會會議？

陳院長建仁：所以委員的建議是我們要提高費率然後減少支付嗎？

賴委員香伶：你只剩下三條路可以走，如果你認為要把舊債切割，費率進行一定程度調整，叫做新舊制切割，這是可行的，國外也做過，但是必須要有永續財源，所以我們會提一個財務永續的勞保方案出來，這個是你們 110 年的研究報告就已經說過的。110 年的精算報告早就已經跟政府講了三大決策，只是要不要做而已，所以新舊制切割，當然一定會把現在的 12% 調高一點。

第二個，延退少領多繳這件事情當然要跟勞資雙方對話，但是費率的二七一比是不會改的，這是基本的。剩下所謂年限的部分，折算平均工資的年限是 180 個月，還是現在的 60 個月，這可不可以談？當然可以談！既然要改革，你們的勇氣得要拿出來。你今天問我一個在野黨委員，我當然有想法，可是你們的精算報告花了這麼多錢，去年 12 月底做出來精算報告的三大決策沒有任何精進，卻跟我講到處開協調會、開共識會議、開諮詢會議，請問要開到什麼時候？今天在座都是公務人員，當年公教保險改革有問過他們嗎？共識在哪裡？就砍了、就做了啊！現在怎麼樣？所以是什麼考慮？主計長在旁邊，你最瞭解！當年就不後悔，現在後悔，就是不要改最好嘛！最好大家不要改，等著看它倒嗎？

朱主計長澤民：我們是時常在檢討，委員也知道開源節流方案是大家共同的目標……

賴委員香伶：你講的是公教的開源節流，是不是？

朱主計長澤民：但是開源節流的各種方式還是要大家有共識，謝謝。

賴委員香伶：你在講公教當年開源節流，所以當年砍下來部分挹注回自己的保險，還沒有政府撥補，是不是？

朱主計長澤民：那個是結餘的部分……

賴委員香伶：所以現在勞工拿到政府撥補要感恩戴德囉？是這樣嗎？

朱主計長澤民：公教這 4 年來已經結餘了一千多億元，統統回到退撫基金裡。

賴委員香伶：是，制度更改會痛，大家當年也有很多意見，既然院長當年是年金改革的召集人，現在還是輪到你回來承擔這個責任跟角色。我上次講得不是很好，我說這是不是上帝的意思？如果是，麻煩你勇敢承擔改革的角色。

陳院長建仁：我們來努力。

賴委員香伶：努力！拜託！

主席：謝謝賴委員。

接下來請曾委員銘宗質詢。

曾委員銘宗：（11 時 35 分）謝謝游院長。陳院長好！2 月 24 日你在這裡進行施政報告及備詢，請問你對你的表現滿不滿意？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（11 時 36 分）我不為自己打分數。

曾委員銘宗：你當時言必稱蔡總統，這在過去戒嚴時期、兩蔣時代也不會發生，外界認為你沒有行政院長的格局、你是總統的執行長，對於這樣的批評，你有沒有意見？

陳院長建仁：我想我作為行政院長，我就是為 2,300 萬人民造福，我會把行政院院長的工作做好，帶領各個部會做最好的全民服務，把全民照顧得很溫暖，而且也能夠讓他們安居樂業。

曾委員銘宗：我剛剛提的是你們民進黨大老林濁水的看法，2,300 萬民眾希望你作為院長要有院長的樣子，你同不同意我的看法？

陳院長建仁：我作院長是有院長的樣子。

曾委員銘宗：民進黨大老都說你沒有那個樣子。作為院長站在那裡，要有院長的樣子，希望你做得到，不要用口頭講。

另外，你號稱溫暖、堅韌，但目前面臨的是缺蛋、缺水、缺藥，今天要審議 3,800 億元特別預算，其中 500 億和 300 億分別要撥補台電和勞保基金，但這只是杯水車薪，你不想面對問題、不想檢討錯誤的能源政策、不想改革即將破產的勞保財務黑洞，你只想拖，你想拖耶！你只想拖，要把這個爛攤子留給下一任。

陳院長建仁：有關電費的問題，剛才我已經談過，我們現在知道……

曾委員銘宗：你沒有給答案啊！

陳院長建仁：有，答案已經講過了，就是我們增資 1,500 億元，再加上特別預算 500 億元，就有 2,000 億元……

曾委員銘宗：你就是想拖嘛！院長，你只想把錯誤的能源政策跟勞保財務黑洞留給下任政府，要不然你要改革嗎？你願不願意把改革方案拿出來？

陳院長建仁：最近電價之所以比較高，最主要原因是國際燃料價格大量增加……

曾委員銘宗：院長知不知道去年跟今年台電虧損多少？5,460 億元！

陳院長建仁：沒有錯。

曾委員銘宗：針對錯誤的能源政策，你們都不檢討。好，勞保部分，你什麼時候要把改革方案拿出來？

陳院長建仁：勞保的改革方案，剛才也講過，它是需要……

曾委員銘宗：講過但沒給答案啊！

陳院長建仁：我們需要針對勞保議題進行相關溝通，建立共識，在建立共識部分……

曾委員銘宗：院長，溝通多久了？還要溝通嗎？你要把這個爛攤子留給下一任政府嗎？這關係到 1,000 萬勞工的權益耶！

陳院長建仁：我們對於勞工的權益都相當重視。

曾委員銘宗：這次的撥補，只是把問題往後延，假設你是個負責任的院長，就把改革方案拿出來，再加上撥補，一起把問題解決掉。你有沒有改革的誠意？有沒有改革魄力？

陳院長建仁：我想我們大家都希望讓勞保能夠永續……

曾委員銘宗：不是希望，要把方案拿出來啊！

陳院長建仁：剛才講的這個方案，就是目前我們……

曾委員銘宗：你哪有方案？方案在哪裡？

陳院長建仁：費率的部分我們是每兩年調 1%，另外就是讓投資報酬率能夠增加，而且最近幾年來我們的投資報酬率都大於 4%。

曾委員銘宗：投資報酬率有增加嗎？

陳院長建仁：有，大於 4%。

曾委員銘宗：院長，你講的那些我比你還熟。

陳院長建仁：第三個就是……

曾委員銘宗：把改革方案配套拿出來有那麼困難嗎？

陳院長建仁：我想我們需要讓雇主、勞工跟政府之間三方面都要來好好討論這個方案。

曾委員銘宗：給個時間，你要用多久的時間溝通？

陳院長建仁：這一個方案的溝通已經有一段時間沒有錯，但是……

曾委員銘宗：那要多久？你還要多久？半年？三個月？

陳院長建仁：溝通的結果我沒有辦法預期。

曾委員銘宗：所以結論就是你把這個財務黑洞一拖再拖，拖給下一任政府。院長，我本來對你的上台還有一點期待，沒想到你卻連改革的魄力都沒有，你不是三缺內閣，而是四缺內閣你知不知道？

未來一年的經濟情勢相當嚴峻，請問院長，你對你的財經內閣有沒有信心？

陳院長建仁：有，有信心。

曾委員銘宗：好，你請回座。

接下來我想請教財政部莊部長，我們過去是財政部的同事，你在財政部服務多年，都是在國有財產局服務，現在陳院長請你來當財政部長，你有沒有信心把財政部長的位子做好？

莊部長翠雲：是的，我既然擔任財政部長，我就有信心，而且我有優秀的團隊。

曾委員銘宗：110 年全國稅收超收多少？

莊部長翠雲：超收大概有 2,000 億左右。

曾委員銘宗：111 年超收多少？

莊部長翠雲：111 年在中央的部分有超過……

曾委員銘宗：我說的是總數。

莊部長翠雲：五千多億，在中央的部分是 4,002 億。

曾委員銘宗：兩個答案都錯，110 年稅收超收 4,327 億，111 年超收 5,237 億。

我再請教你，今年政府總預算歲入編列多少？

莊部長翠雲：兩兆多億元，詳細的數字……

曾委員銘宗：兩兆多少？

莊部長翠雲：兩兆六千多億吧！還是七千多億？

曾委員銘宗：不對，應該是 2 兆 5,790 億。

請問稅課收入編列多少？

莊部長翠雲：稅收……

曾委員銘宗：稅課收入。

莊部長翠雲：稅課收入大概有一兆九千多億。

曾委員銘宗：應該是 2 兆 1,949 億才對。

再請教你一個問題，歲入和稅課收入差在哪裡？

莊部長翠雲：歲出和稅課……

曾委員銘宗：歲入和稅課收入差別在哪裡？

莊部長翠雲：歲入除了稅課收入之外，還有其他的財產收入以及營業收入，涵蓋的項目比較大。

曾委員銘宗：請問今年主計總處預估的 GDP 成長率是多少？

莊部長翠雲：2.12%。

曾委員銘宗：CPI 年增率是多少？

莊部長翠雲：2.16%

曾委員銘宗：另外，請問中央政府一年以上的債務餘額預算數是多少？

莊部長翠雲：預算數大概有六兆多，但是實際數字只有五兆七千多億。

曾委員銘宗：六兆多少？預算數六兆多是指 6 兆 9,000 億還是 6 兆 1,000 億？

莊部長翠雲：六兆六千多億。

曾委員銘宗：對。那國債鐘平均是多少？

莊部長翠雲：在 2 月底是 25 萬 6,000 元。

曾委員銘宗：應該是 25 萬 2,000 元才對。

莊部長翠雲：2 月底是 25 萬 6,000 元。

曾委員銘宗：什麼時候公布的？

莊部長翠雲：2 月 28 日。

曾委員銘宗：我剛剛上網看是 25 萬 2,000 元。

部長，我剛剛並沒有出太難的題目，但你大概只答對一半，其實我問的都是財政 ABC，我還沒有出太難的題目為難你哦！我認為以你的專業可以做一個非常優秀的國產署署長，或是一位督導國產業務非常稱職的次長，但是院長把你擺錯地方。對於我這樣的解讀，你贊不贊成？

莊部長翠雲：我想委員的指教我虛心。

曾委員銘宗：為什麼你知道嗎？其實我跟你曾經是財政部的同事，我也沒有為難你的意思，我今天跟你質詢，只是要凸顯蔡政府、陳內閣用人不講專業，財政部長何等重要，何等重要！我要凸顯這個問題。

再請教你，國安基金總數多少？

莊部長翠雲：5,000 億元。

曾委員銘宗：來源在哪裡？

莊部長翠雲：財源主要在於融資收入、融資來源。

曾委員銘宗：除了融資，還有另外一個財源是哪裡？

莊部長翠雲：當然，它也有獲益，它也有獲益的收入。

曾委員銘宗：不是，還有從四大基金借來的額度。沒關係。我的想法是回到那個問題，我沒有要為難你，但是你作為一個財長，我講民間的看法，你去問財委會歷屆的委員（現在大概 13、14 位）莊翠雲次長會不會當部長，沒有一個人會認為你會當部長。你去問財政部的同仁，現在財政部同仁有多少人？

莊部長翠雲：財政部本部？

曾委員銘宗：對。

莊部長翠雲：大概一萬多位同仁。

曾委員銘宗：本部沒那麼多啦。

莊部長翠雲：當然包括所屬機關。

曾委員銘宗：對。我相信你去做調查，99%的人不會認為莊翠雲次長會升任部長；你去問財經界，98%的人不會認為莊翠雲次長會升任部長。我也知道這一次的內閣改組過程，我也去打聽了，陳院長是為了多一位女性閣員，你也敢接！我在這裡只是先誠懇地跟你講，下一次財委會開始開會，我就看你怎麼樣去承受財委會的砲火。你有沒有信心？

莊部長翠雲：我有信心。

曾委員銘宗：最好有信心！到了財委會，不會像我一樣用 ABC 的問題來問你。我剛剛問了 ABC，你承不承認我剛剛問的都是財政的 ABC？

莊部長翠雲：是。

曾委員銘宗：你如果不相信，回去問主計長，我問的都是 ABC，沒有更深的題目。我跟你同事，過去我們的關係也很好，但是我沒有故意為難你。士大夫無私交，我今天問你，只是要凸顯蔡政府、陳院長用人極度誇張，極度誇張啊！在這個質詢的過程當中，假設你覺得不舒服，我願意在這裡先跟你表達抱歉之意，但是我要的是凸顯。我本來對陳院長的組閣還有信心，看到你的名字出來之後，一點信心都沒有，為了女性而女性，但是你的膽子也很大，你也敢接！再講一次，你可以成為督導國有財產業務非常好的次長，但是現在國有財產署的業務幾乎不上來財政部，對不對？國有財產署署長就處理掉了。

其實我今天要質詢你，內心有很多的掙扎，我們過去是很好的同事，但是我要凸顯的是，坐在那裡的院長會任命一個財經界 98%認為不會升財政部長的你，而且財政部所有的官員 98%不認為你會升財長。不過既然任命了，我希望你好好做，有沒有信心？

莊部長翠雲：是的。

曾委員銘宗：你不要像以前也是蔡政府任命的金管會主委，你以前的長官姓李，他每天要來財委會就睡不著覺，每天睡不著覺，最後自己請辭，我希望你好好做。其實我質詢你，我心情也不好，但是你要好好把財長做好，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝曾委員。報告院會，上午質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，進行預算報告之質詢。現在休息。

休息（11 時 51 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行預算報告之質詢。

請趙委員天麟質詢。

趙委員天麟：（14 時 30 分）院長好。非常榮幸可以跟您一起，您是以行政院長身分、我是立法院委員的身分，在這邊跟您做第一次的質詢，而且探討的是疫後這麼重要的，對於我們社會、經濟跟每一個國人讓他們提振信心、支援的預算，其實是備感榮幸。

在此之前，倒是很希望能夠針對昨天的一個新聞事件，也想要請教您的態度，因為日本媒體用一個比較誇張而且我們認為是不實的內容，去表達臺灣的退役軍人好像有極高的比例其實是忠誠度有問題，會向共軍、中共提供訊息，甚至擔任共諜。當然我們的各級部會都有嚴正地否認，甚至要求改正；我個人也公開表達，我認為我們縱使族群不同、我們縱使先後來到，我們或許有藍、有綠、有支持統、有支持獨，但我相信我們的國軍，不管是現役還是退役，對於國家的忠誠度是沒有族群、黨派之別，但畢竟是有影響力的日媒，也引起相當大的軒然大波，所以想請您是不是在國會的殿堂，以行政院院長的高度表達一下您的看法？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（14 時 32 分）趙委員好。上述日媒的報導是子虛烏有，我們對於這件事情，不管是外交部也好，或者是國防部也好，都已經加以澄清。很重要的，我相信就如同委員所講的，我們不分藍綠、不分省籍，實際上大家對臺灣這塊土地都有認同，特別是我們的國軍，我們對他們都很有信心，而且我們也很相信他們對於國家的忠誠，這件事情我想應該是謠言止於智者，我相信我們的國軍是有很高的忠誠，而且我們要對他們很有信心。

趙委員天麟：是，謝謝。您以中華民國最高行政首長的身分做這樣的宣示，我相信對國軍的名譽以及國軍現在這麼辛苦守護著我們的疆土，是一個很大的信心展現。

陳院長建仁：對！我們全力支持我們的國軍。

趙委員天麟：謝謝。回到我們今天的主題來講，我來自南臺灣的高雄，對於我們的觀光振興有相當大的期待，疫情復甦後，新南向國家增加滿多人來到臺灣，但我要提醒的是日本跟韓國的部分，好像有些微的衰退。我看到目前觀光局所進行各種的補助措施，它是以補助旅客、補助團的方式，著重在四大主力市場「日韓、新南向、港澳、歐美」，這個方向我都支持，我也覺得目前有一定的成效。我現在要提醒幾個比較具體的問題，第一個，我看到整理的資料中 110 年受訪旅客的遊覽景點排名，還是比較多集中在雙北，臺北市 44.78%、新北市 20.34%，就占六成多；如果再扣掉臺中，剩下在南臺灣其實就真的少了非常多，在這種情形之下，我們真的滿希望能夠積極地多行銷整個中南部、東部及離島。

陳院長建仁：這是應該的。

趙委員天麟：再來，我個人認為交通是觀光業很重要的基礎跟推動的力量，我舉日本的熊本跟高雄為例，熊本跟高雄從過去陳菊市長的時代到現在陳其邁市長時代，我們有很深厚的情誼，從熊本大地震，高雄人慨然的捐款，到我們的氣爆或者是發生這次城中城的大火，我相信熊本也是動員全市的力量，來對我們伸出關懷的援手，所以我們是一個非常有感情基礎的兩個城市，更

不要說現在已經成為兩個擁有台積電的城市。

陳院長建仁：對。

趙委員天麟：我去日本交流協會訪問的時候，他們還特別安排與熊本選出來的眾議員進行對話，以後高雄跟熊本之間在這樣的感情基礎下，高科技的產業要如何合作，事實上陳其邁市長再過幾天就要率隊前往日本東京參加食品展，之後就要前往熊本拜訪了，日前熊本的市長也有來拜訪高雄，他們共同談一個議題，就是當臺北跟熊本的航線已經復飛時，高雄跟熊本的航線何時可以復飛呢？所以我想請教院長或部長，在陳其邁市長成行前，有沒有可能有一個具體或正向的思考方向，可以讓它成為一個禮物，帶到熊本跟熊本市長說我們在這樣的國會殿堂上最高行政首長有一個正向的宣示？您覺得呢？

陳院長建仁：我們很歡迎這樣的飛航班機，現在華航正在評估，而且華航有很高很高的意願，也願意這樣做，現在就我個人的了解，熊本機場的地面人力還有待加強，如果日本方面能夠解決這件事情，再加上我們的觀光旅遊人數有到達一定目標的話，我想華航一定會樂意盡可能地恢復班機，疏運雙方的觀光客做互相的城市交往，這件事情我們是樂觀其成，也希望能夠積極促成，這需要臺日雙方大家來努力。

趙委員天麟：好，高雄已經開始熱了，也期待今年夏天前上述的問題可以解決，整個夏季、暑假是很重要的旺季，希望可以載著一班一班的高科技從業人員跟旅客們往返高雄跟熊本，是不是可以朝這個方向來努力看看？

陳院長建仁：對，尤其現在在其邁市長、在委員及大家的努力之下，高雄市已經變成亞洲一個很有名的城市，不只是高科技的城市，而且是一個很適合觀光旅遊的城市，所以我相信只要雙方談妥，希望跟熊本之間的交流能夠越來越好，我們很樂意推動，我也會請交通部盡力促成。

趙委員天麟：好，謝謝。

王部長國材：因為它在 108 年都有在飛，是因為疫情停的，所以它復飛比較容易。剛才院長談到熊本機場的地勤人力不大夠，這部分我們再跟它溝通，如剛剛院長所談的，華航有意願趕快復飛。

趙委員天麟：我有問過華航人員，他們說如果有必要，先期他們甚至願意派人去協助地勤作業，這個我們一起來努力好不好？

陳院長建仁：好。

趙委員天麟：再來就是謝謝剛才院長對高雄的肯定，其實也不只是高雄，我們有調查過，外國人來臺灣玩最多的其實是逛街跟遊夜市，占了相當高的比重。我們要謝謝觀光局在我的倡議之下，正式在 2022 年幫我們成立了一個高雄觀光圈，因為本席的選區剛好都在亞洲新灣區，現在你看到各種史哲部長以前很精彩的成績，跨百光年、燈會、設計展、文博會，大部分都在我的選區，可是如果把我的選區區分成鼓山區、鹽埕區，有的是風景區、有的是觀光區，林林總總無法整合，所以現在交通部已經幫我們成立高雄觀光圈，用茂林國家風景管理區為首，把屏東的三地門、瑪家、霧台跟高雄市，整個山海流動整合在一起，這一點我很感謝，真的非常好。

目前所做的事情我也整理起來了，111 年大概都在做環境改善，英語環境、數位整合、支付便

利，帶我們去參加各種旅展，這點還是要比一個大拇指。可是我要很具體地講，因為今天審查的條例審的是現金，我們講得比較直接一點，所以在我今天要來之前，高雄的觀光業者，尤其是商圈，他們有一起來跟我陳情，他們說為了商圈、為了夜市，其實這是觀光客使用最多的項目，可不可以給類似現金？也不一定要直接發現金，譬如給他們經費辦活動，一個商圈 5 萬元、10 萬元也好，還是像先前高雄市很熱門的夜市券。現在高雄市進入演唱會的熱季了，BLACKPINK 馬上要演出了，所以其邁很厲害，他推了加食延暢，憑演唱會的票就可以在演唱會後再去消費 150 元，這個很受歡迎。但是很多夜市在那個時候已經關門了，所以很多商圈說他們有白天的商圈、不是完全夜經濟的商圈，所以可不可以請院長及兩位部長幫我們一個忙？就是具體給我們一筆經費，看要用這次的預算還是其他的經費，有點類似現金那樣好使用的方式，譬如直接幫助高雄市的商圈舉辦活動，趁現在觀光客正準備一批一批進來的時候，因為「高雄過好年」已經過去了，其他的活動要等到中秋節，還很後面。第一個，有沒有可以補助辦活動的錢？第二個是可不可以用類似夜市券的方式去補助這些遊客？可以直接像現金一樣的方式去消費。這是他們很具體的陳情，不知道各位覺得怎麼樣？

陳院長建仁：發展商圈這件事情，經濟部有做很好的設計，高雄市在這方面的推動也一向很有點子，所以我請經濟部跟高雄市政府一起來合作，請王部長再說明。

王部長美花：沒有錯，關於疫後的商圈跟夜市，我們有幾個想法，第一個是它的品質確實要提升，第二個就是讓人可以來，人來了以後覺得值得來這邊享受美食、逛夜市商圈等等，我最近會找商圈、夜市的這些人來交換意見。因為交通部有促進觀光的方案，結合觀光的部分也確實是一個好方式，以及跟地方政府做意見交換，我們會從這幾個方向來做，讓效用更好。

趙委員天麟：謝謝部長這麼具體的回應。我還是不能免俗的一定要轉達，最好能有類似現金效果的方式，拜託、拜託再考量！關於各種環境的加強，我們都全力支持，希望能給更多的補助，雖然這已經不是第一桶金，已補助過好多次了，但這是疫後的第一桶金，這也是他們的想望，再請多研議一下。

王部長美花：是。

陳院長建仁：在自由行的 5,000 元部分也可以來考慮。

王部長國材：現在針對國外觀光客的部分有 50 萬份 5,000 元，我們有請觀光局把它帶到南部去，這部分我們會來做，交通部在遊程或辦活動上的補助是可以的，商圈部分就是經濟部來處理，我們兩個部會一起來合作、幫忙。

趙委員天麟：好，謝謝。

接下來的問題是旅宿業正準備迎接春天了，結果現在生意太好，卻遇到缺工的問題，非常缺工！尤其是房務人員好缺、好缺，以業者來講，不能怪他們，他們覺得最方便的方法就是引進外勞，但這是一個大哉問，不是我今天的重點。我有看到勞動部一直在努力媒合，但是我也必須說，人數真的還是杯水車薪，我最近看到一則新聞，連日本的觀光業者都來跟我們挖角，因為我們會講中文、有的人會講英文或日文，剛好他們這方面的旅客最多，所以要拜託院長，是不是可以各方面去幫他們解決？現在生意正要好起來。但是房務人員極為缺乏，連老闆都自己

下去鋪床。勞動部很努力，他們也很謝謝，但是目前人數上還遠遠不足，所以可不可以請再加油一下？

陳院長建仁：關於房務跟清潔人員，我們在這次的疫後特別預算中有補助旅宿業者每個月 5,000 元，他們一定要保證薪水在三萬一或三萬二之間，希望能延攬到足夠的人來幫忙服務，而且我們也希望在補助期滿以後，他們能繼續用這個薪資去僱用這些房務或清潔人員，這部分在特別預算中由交通部負責。另外關於旅宿業缺工的部分，我們也謝謝勞動部，實際上他們也在考慮服務業移工的引進工作。

趙委員天麟：這個很重要，這是很大的亮點，所以再請部長一起加油一下。

許部長銘春：報告委員，我們當然了解業者的心聲，不過在媒合人數上，業者所提出的需求，我們都提供三倍的人數給他們，但有一些問題包括起薪是否合理，還有面試、錄取通知都太慢，所以我們在第二階段有跟雙方溝通，如果是非因為薪資性的缺工（不是因為薪資問題而缺工），後續我們會看怎麼解決，也會做廣泛的討論，謝謝。

趙委員天麟：謝謝。剛剛講到服務業移工也可以研議的話，那就真的太好了！最後一題真的比較偏地方了，不過各位都來自高雄，其實中正交流道你們都很熟了。中正交流道從開始的那一天開始，苓雅區就被切成兩半，兩邊苓雅區的人其實過得還滿辛苦的，因為那個交流道總共有 20 個車道，那 20 個車道說實在的，現在有 802、南部服務中心也在那個地方，其實人越住越多，但是那個天橋非常不好看、不方便，大家一直很渴望倡議，因為那裡有捷運通過，能不能在它的平行處設一個人行地下道，這一點其實也已經倡議許久，因為今天的時間已經沒有辦法繼續討論，我今天先開這個視窗，因為我還有政黨質詢的時間，所以請院長可不可以在最後 10 秒鐘答應我們，拜託交通部跟我們好好到現場去看一看？

陳院長建仁：好，這件事情會請交通部到高雄市跟大家一起來研究，我想這是很需要的。

趙委員天麟：對，各位都是高雄人，正好的機會，謝謝。

陳院長建仁：謝謝。

主席：請張委員其祿質詢。

張委員其祿：（14 時 46 分）院長，您來自學界，我也是。坦白說，過去幾個會期，我在財政委員會，我過去在學界也曾經教過公共經濟學。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（14 時 46 分）你是這方面的專家。

張委員其祿：也不敢這樣說，但是我必須這樣講，這次疫後特別條例的預算編列是因為這次所謂稅收的超徵，還是先釐清一個比較大一點的概念，就是什麼是稅收超徵？這個來源是怎樣？當然我們節省時間，其實我為什麼要先把這個英文列出來，這是 Tax Revenue Surplus，我們一直用「超」的概念，其實未必很正確，它就是稅收實徵數大於預算數，就是這樣來的。過去是怎麼來的？原則上這個 surplus 是來自於營業稅、營所稅，尤其過去幾年因為在疫情中，包括像是台積電、航商等，不能叫多繳，就是生意很好，所以就多了這些稅收。那公共財政跟家計還是有點不一樣，家計可能比較是量入為出，但是公共財政有時候是量出為入，所以政府大概需要多少

錢，然後收多少錢，所以這未必是財政預估的失準，因為每一年的中央政府總預算大概就是那麼多嘛！因為景氣的原因，多了這些營業稅、營所稅，我想財政部長也在，應該是沒有錯吧！所以這是這樣子來的。但是這個問題就在於，如果有這個超額、這個 surplus，在經濟學上的概念是一種超額，或者是多出來的這件事，我們真的必須要認真問，這個錢要怎麼用？其實上一任蘇前部長也有講，還稅於民是假議題，然後還債可能很重要，這個院長怎麼看？您覺得他吃了誠實豆沙包嗎？

陳院長建仁：前二年歲計盈餘有增加，最主要是因為在疫情期間，我們防疫做得很好，然後我們的經濟發展也相當不錯，再加上國際供應鏈沒有影響到，所以我們會有增加這一筆錢，這在預算估算、歲入歲出估算的時候，有些時候就有這些沒有預想到的狀況發生，所以這有一點點是……

張委員其祿：其實不能算是失準，我很坦白說它是因為我們有更好的經濟成果。

陳院長建仁：對。

張委員其祿：我很坦白說，既然有，但是今天這樣來編這個預算，我自己來看，還是覺得有一點點心疼，為什麼？蘇前部長沒有吃了誠實豆沙包，因為他也是我們學界來的，現在回去了，他真的說了真話，其實好不容易多了這些錢，如果今天好像因為民意有很大的需要或什麼，它又有點濫用，我覺得至為可惜，還稅於民的概念，當然讓大家共享經濟果實，我們是可以接受的，所以大概概念上是可以去發一些現金，不過等一下我們還會討論這個議題。但它是不是其他項目？在野黨一開始有這個概念的時候，為什麼我們一直質疑包山包海是有問題的？因為這確實並非沒有問題，且是不是真的都有做到正事？我們往下看，這一次關於強化經濟及社會韌性有這些概念，但這些概念到底夠不夠特別、是否符合預算法？已經很多人提出這個問題，我們就不再多說，直接來看實際的部分，請教院長，您看一下簡報，以編列的概念來看，哪一個是公務預算、哪一個是疫後特別條例？其中的差異為何？抱歉，字比較小一點。

陳院長建仁：我想在整個預算編列的過程當中，我們特別強調這是疫後特別預算。

張委員其祿：院長您看一下，王部長也在，哪一個是你們編列的公務預算、哪一個是這一次的特別預算？

王部長美花：抱歉，這個字有點小，不過就委員所提到的工輔法部分，坦白講在我們原來……

張委員其祿：就是工廠轉型的部分，一個是組織專家顧問團，另一個是專家諮詢輔導團，沒關係，我不是故意要考倒大家。在簡報的右邊是特別預算，左邊是公務預算，可是你們可以看到，它們的概念幾乎是重疊的。

接下來，同樣是經濟部，部長，您覺得左邊的低碳化、智慧化，以及右邊的產業淨零碳排推動計畫，即有關減碳的計畫，哪一個是特別預算、哪一個是公務預算？您可以看一下，雖然很細項，但大致是差不多的。

王部長美花：跟委員說明，智慧化及低碳化的部分，現在公務預算服務的量能，就是以公務預算來看服務的家數。而我們在這次的特別預算中，第一個，內容略有不同，非常抱歉，相關文字讓委員認為不夠清楚；第二個，低碳化是希望廠商換他們的設備……

張委員其祿：部長，這兩個大同小異，我承認當然要寫點不一樣的，因為如果完全一樣，當然是不能編列。所以要向院長說明，您看這些編列的特別預算跟原來的公務預算，在項目上是極為接近的。我們再往下看……

王部長美花：我們是加大力度來做，且內容也有不同。

陳院長建仁：委員，我可以回答一下嗎？

張委員其祿：院長，您先等一下，我再提一個例子，您看像是農委會也是，有關農路面積改善的部分，一個是特別預算，另外一個跟前面一樣，公務預算本來就有這些事項。所以不管是主委或部長統統都要來解釋這些差別的細微之處，但我們現在時間非常有限，也不用解釋這麼多，但實際上它們真的很接近，院長，您……

陳院長建仁：我想最主要這兩個預算不同的地方是一個是特別預算，一個是一般公務預算，特別預算是特別用來支付因為疫情關係而造成受害最大的產業或農業經營者所需，但要做的事情實際上是雷同的，而這個部分是因為受到疫情傷害較大，所以有編列特別預算，在特別預算中當然就有各式各樣推動所需經費的項目，委員，你是專家，所以你很清楚。但我想強調的是……

張委員其祿：我們當然知道公務部門在編列時需要有一點差別，但要向院長報告及說明，它的重疊性還是很高。再往下看，其實也不是只有主委而已，內政部、經濟部及農委會等等，細看這些預算書，我們都有做出對比，其實差異性真的沒有想像的這麼大，當然院長可以說這些就是特別在疫後受衝擊的項目，我們也承認有些是一次性的，但問題是這些錢可能很多都跟公務預算，甚至是跟前瞻……

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我知道您特別強調特別預算不能跟公務預算重疊……

張委員其祿：它一定是不行。

陳主任委員吉仲：雖然是同樣的農路，但有很大的差別，公務預算的農路都是在三十幾萬公頃山坡地上宜農、宜牧的農路，可是農民都不住在山坡地上面，所以他從家裡到山坡地的路程也是屬於農路的一種。

張委員其祿：主委，你會不會覺得自己這幾年在編預算時候編得有一點小小的心虛？為什麼？因為有前瞻、一般公務預算……

陳主任委員吉仲：跟委員報告，前瞻剛好都沒有……

張委員其祿：這一次又有疫後……

陳主任委員吉仲：跟委員報告，前瞻在農業這個部分真的很少，而且我們的農路面積太大，所以這就如同院長所需要的，這些都是農業基礎建設……

張委員其祿：沒有錯啦，提出這些一定要有些差別，可是說實話，從很大的角度來看，這個差別好像也沒那麼大差別。我要回到整體面，其實這幾年我們政府的特別預算很多，院長也看到了，這邊加總起來等於就是另外一個中央政府總預算，形成特別預算的常態化，而且有剛才指出的一些相關問題，也許它們相互重疊，你要編得很細又很困難，所以特別預算能不能特別，這個事情是一個大問題。

其實民眾真的比較在乎很多問題的解決，我必須跟院長報告，當錢編得越多但是效果做出來卻沒有那個感受的話，我覺得對政府來講非常危險，尤其是執政黨，比如說少子化相關的事情其實很多，我們這邊也編、那邊也編，但是它有沒有真的解決？像水建設、數位建設等，我們就不逐一用太小的例子來講，但是這些問題都出在事情治標而沒有治本。

朱主計長澤民：跟委員報告一下，我們就是符合這個預算書的標題，從經濟跟社會的韌性這兩個方面解釋。

張委員其祿：主計長，這些都有很多的高度重疊性，坦白說，我們拿了很多錢，但是不是有把問題真的解決？這可能還是一個重點，否則錢編越多的話，民眾覺得無感，他會質疑政府在亂花錢，這是問題核心。我還是要指出治本是個根基的問題，比如說房租的補貼或者是這種一次性的給與，其實都不能治高房價的問題，剛好內政部長也在。

陳院長建仁：是，這個確實……

張委員其祿：關於這些問題，你要思考怎麼把錢更用在刀口上，這個地方我還是必須先直接指出。

最後因為現時間有限，這些都是核心基本的問題，比如能源結構的問題。我們回到發現金這件事，我也必須問一下，剛好主計長在，您認為這些現金發下去之後對經濟的連動、成長有多大幫助嗎？這可能要請國發會主委來回答。

朱主計長澤民：如果是普發現金的話，就像你講的 CGE 模型，我們估計大概會有 0.3%；再加上其他的，我們認為在 0.35%到 0.45%之間。

張委員其祿：剛好主委也上來，之前也發過很多不同概念的東西，像三倍券、五倍券等等，我也坦白說，這些稅收超徵是來自於企業，當然企業的成功也來自於全民的努力，所以回饋他們也是對的，但是我們也真的沒辦法太樂觀，關於 6,000 元我直白地說，敝黨的柯文哲主席也講過，有可能船過水無痕，為什麼？這個 CGE model 我們就不多囉唆，主委是這方面的專家也知道，過去五倍券也做過這些。

為什麼我們把景氣燈號都列出來？其實我們目前的前景並不好，甚至我直白地說，真正要論經濟效果的話，從經濟學角度來說，經濟效果談所得效果、替代效果及乘數效果的創造，其實之前三倍券比較屬於一種配合款，因為我要拿出 1,000 元，才会有另外搭配的 2,000 元；另外指定用途的 categorical subsidy 就是我持特定的券，比如藝 FUN 券、動滋券等是指定項目，在那個地方產生的經濟效果會比較直接，其實坦白說，關於直接給錢的這種經濟效果，主委是經濟學者，您應該可以說明吧？

龔主任委員明鑫：報告委員，當初我們的政策目的有一點點不一樣，當初發三倍券、五倍券的時候的確是為了促進消費，發券如同您剛才提到的，指定用途的效果比較大。

張委員其祿：當然、當然！

龔主任委員明鑫：今天的 6,000 元是全民共享經濟成果，是過去兩年大家努力的成果，如同剛才所說，實際上的稅收比預算數還要高，這是大家努力的貢獻，所以是共享經濟的成果。

張委員其祿：剛才主計長說這可能還可以創造 GDP0.3%，現在是不可能了嗎？

朱主計長澤民：現金補助比較不會干擾選擇行為，實物補助會干擾有些人的選擇行為，謝謝。

龔主任委員明鑫：我們大概有……

張委員其祿：實務上我們確實創造了經濟效果，但是發放現金補助之後，你們說 GDP 會增加 0.3% 是不太可能啦！它一定會比前面的更低。

龔主任委員明鑫：事實上我們五倍券做過了，用您剛剛提到的 CGE 的 model，包括中經院跟台經院也都有做，那時候估五倍券的部分是 0.5% 以上。

張委員其祿：我最後還是要跟院長說明一下為什麼民眾黨這邊一直強調這些，當然經濟果實共享我們可以接受，但是為什麼我剛剛開宗明義說蘇建榮是不是吃了誠實豆沙包，其實沒有，債務還是老問題，實際上將近六兆的公務預算的負債，還有十八兆的潛藏負債，其實這正是大問題，所以認真來講，我們多了這筆財富就應該好好地解決，這是根本性的問題，院長同意吧？

陳院長建仁：關於債務的情形，從這幾年來我們的歲計賸餘都是夠的，而且債務所占的百分比都有下降，所以我們應該會繼續往這個方向去努力。

張委員其祿：麻煩院長，謝謝。

主席：請謝委員衣鳳質詢。

謝委員衣鳳：（15 時 2 分）陳院長好。圖表是衛福部中央健保署委託淡江大學所做的健保財務制度改革新制下的研究報告，它根據的是 106 年健保部分負擔調漲以後，部分負擔調漲對於醫療分級是否有幫助、有顯著效果的研究報告。上次健保新制從 106 年 4 月 15 日開始實施，報告裡有非常多的資料，但差異都不大，根據整體門診這一份資料可以看出 2017 年新制實施以後 5 月份至 7 月份的就醫次數跟去年同期比較，以及當年度在實施新制前的就醫次數比較，發現到就醫次數都是增加的，並沒有減少。那一年都在實施轉診的措施，所以轉診次數的確有增加，不同的醫院跟區域以上的醫院，也就是地區醫院跟醫學中心等等，轉診次數都是有增加的，就急診的就醫次數而言，就算在部分負擔調漲之後，急診的就醫次數跟醫學中心急診的就醫次數也是增加的。

我給院長跟部長看這份資料，這份研究報告裡其中兩個結論就是，對於調漲健保的部分負擔是否能夠抑制醫療浪費的效果而言，根據這份報告的轉診定義下，不管是整體的西醫門診、醫院或區域以上的就醫轉診的比例皆是增加的，所以他認為這個部分負擔新制未產生抑制就醫人數的效果，有增加的是轉診次數。但是就民眾的負擔而言，它也下了一個結論，就是如果提高部分負擔，抑制醫療浪費是有效果的，大家可能會比較不去看病，但若是只有考量到要抑制醫療浪費，讓大家不要去看病，有可能在某些情況下會抑制小病就醫，這些情況是什麼，我覺得部長可以說明。抑制小病就醫反而導致延誤就醫而使總醫療支出增加。所以我想請問部長，4 月份開始，你們是不是就要調漲區域醫院以上的一般藥品及慢性病連續處方箋費用？

主席：請衛福部薛部長答復。

薛部長瑞元：（15 時 6 分）是，我們準備開始這樣執行。

謝委員衣鳳：急診部分負擔是不是也要調漲？

薛部長瑞元：急診的部分負擔對於比較危急的一、二級疾病反而是減少，是四、五級比較輕症的部分負擔增加。

謝委員衣鳳：可是這份是你們衛福部中央健保署委託淡江大學所做的研究報告，它就是根據 2017 年調漲部分負擔以後來看，你們這次調漲部分負擔最主要的就是要主張這會使得醫療分級嘛，對不對？

薛部長瑞元：我們希望可以達到這樣的效果。

謝委員衣鳳：對，可是就這份報告而言，你們調漲部分負擔並沒有辦法增加這樣的效果，這是你的專業。

陳院長建仁：委員，增加和減少的部分如果單單只用這個數字看，必須相當小心，因為我們的人口不斷老化，就醫狀態也不一樣，當我們在看年度變化時，如果人口越來越老化、需要看病的人越來越多，就會有自然增加的情形，所以需要把人口的年齡結構加以調整。

謝委員衣鳳：我當然知道也要把人口結構調整，可是我只是用報告裡面講的，當年度前後期跟去年度對於人口的效果來講，增加得並沒有很多，但是從這份報告裡面看到的，就是你調漲部分負擔，對於減少醫院等的醫療資源浪費沒有產生正向的效果，是不是？

薛部長瑞元：剛剛院長有解釋過，第一個，因為那個報告並沒有做人口結構校正。第二點，剛剛委員所 show 出來的是整體性的醫療費用增加，表示我們要藉由調整部分負擔來抑制醫療費用的增加，效果會比較有限，因為可能它的效果沒有辦法跟人口老化所造成的疾病型態改變的影響…

陳院長建仁：另外……

謝委員衣鳳：這個影響會影響多少？根據你們衛福部健保署的推估，你們會增加 1.2 億元，影響的人數是 117 萬人，然後調漲門診部分負擔，你們會增加 54.8 億元，影響的是 1,285 萬人。我想要請問，疫後特別預算撥補你們衛福部健保有 200 億元，是不是？你們 4 月份開始要調漲部分負擔，也會增加健保 56 億元的給付，也是給你們衛福部，是不是？

薛部長瑞元：沒有錯，但是這兩個的效果不一樣。撥補 200 億元的部分會進入到安全準備，讓安全準備……

謝委員衣鳳：我接下來想要問，如果整個醫療體系的健保給付沒有增加的情況下，我們缺藥，我們給你 256 億元，結果衛福部有沒有辦法增加總醫療體系健保給付？有沒有辦法改善缺藥的問題？

薛部長瑞元：這是兩件不同的事。

謝委員衣鳳：而且你增加了部分負擔，在醫療比較貧瘠的中南部，他們要就診，如果從山區、海區來到要就診的醫院，所需的交通費，現在又要調漲部分負擔。你說經過轉診就好，我問陳院長，你去看病有經過轉診嗎？

陳院長建仁：有啊！

謝委員衣鳳：你有經過轉診嗎？

陳院長建仁：我通常小病是看診所，大病才看大醫院。

謝委員衣鳳：不是，我是說一般民眾，他會不會擔心因為沒有錢而不敢去看病？等到要去看病時，卻要增加這麼多的負擔，他怎麼去看病呢？

薛部長瑞元：跟委員報告……

謝委員衣鳳：這就是我所謂的貧窮障礙，衛福部怎麼解決這個貧窮障礙？而且你怎麼解決健保會不會在 2026 年就破產的問題？如果現在我們給你們這麼多錢，我當初也是同意要撥補健保，因為健保是穩定所有民眾健康一個非常重要的關鍵。我們一直給衛福部錢，但民眾所有的問題，你們沒有一項可以解決，是不是？

薛部長瑞元：跟委員報告，剛剛你問的問題有多個面向，有關缺藥的問題，這裡面的結構非常複雜，成因有好幾種，不是說給 200 億就可以解決的，這要結構性上面……

謝委員衣鳳：如果你認為不是給 200 億就可以解決，為什麼你現在來跟立法院要 3,800 億？你就告訴我們，所有的社會韌性及經濟韌性都可以提高，陳院長是嗎？

陳院長建仁：不，就如剛才講的，200 億最主要是要撥補健保基金，至於自付額部分，實際上它的……

謝委員衣鳳：我的邏輯非常簡單，我們給你錢撥補健保，就是希望在萬物齊漲的期間，不要漲健保了，可是你還是漲了部分負擔啊！

薛部長瑞元：跟委員……

謝委員衣鳳：你還是漲了部分負擔，你跟我們要了 200 億，你再去漲健保，跟一千二百多萬的民眾要了 56 億耶！這讓這些立法委員情何以堪啊！

薛部長瑞元：跟委員報告，你剛剛所提的藥費與部分負擔調漲，剛剛所舉的偏遠地區，事實上一般民眾是沒有漲的。

陳院長建仁：對。

薛部長瑞元：那部分是沒有漲的。

謝委員衣鳳：你講偏遠地區沒有漲，但他們的交通就有障礙，他們的交通費就是障礙，即便彌補復康巴士或其他，每次他們要出來看病，對他們來講都是一種障礙，難道你還要他先去地方的診所，然後再轉到醫院，然後再轉到醫學中心嗎？為了省錢嗎？如果他延誤就醫，整個醫療體系、健保體系還要增加多少費用？

陳院長建仁：委員，病人會在診所看病或是在醫院看病，都與其病情是否穩定有關係，我舉一個很簡單的例子，如果是三高的病人……

謝委員衣鳳：我也舉一個非常簡單的例子來告訴你們，你們現在來跟立法院要 3,800 億，請你們拿出好的政策、好的辦法，我們錢才能給得心甘情願嘛！

陳院長建仁：這個好的政策就是，如果有撥補 200 億到健保的話，到了今年底決算時，我們就不必去估算明年是否有調漲健保費的可能性，它的好處就在這裡。

謝委員衣鳳：如果目前撥補 200 億就不會調漲健保費，那為什麼還要漲部分負擔？

陳院長建仁：調漲部分負擔也是在未來的基金預算裡面，也包括在其整體的估計當中，而且我想跟委員講清楚，在部分負擔方面，我們知道你很關心這些弱勢族群，然後他要走很遠的……

謝委員衣鳳：我認為，如果我們的內閣標榜的就是溫暖堅毅，漲部分負擔沒有影響到調漲保費，因為已經補了 200 億了嘛！你何必再跟民眾要 56 億呢？

薛部長瑞元：它的作用是不一樣的啦！剛剛委員提到……

謝委員衣鳳：要錢的時候當然作用都不一樣啦，是不是？

薛部長瑞元：偏遠地區要去就醫的困難是另外一件事情，有沒有調漲部分負擔，他看病都必須要有那些交通的支出，這個要另外去解決。

陳院長建仁：委員，我想跟您報告一下，就醫的部分負擔也是有上限的，所以一般的民眾如果他是慢性病……

謝委員衣鳳：沒有，我這個邏輯非常簡單。

陳院長建仁：第二個是低收入戶的部分負擔，實際上都是……

謝委員衣鳳：我們給你 200 億元，你們不要再跟民眾多要 56 億元了，好不好？

薛部長瑞元：這是兩件不同的事情。

謝委員衣鳳：我們給你們 200 億元了，請你們不要再跟民眾要 56 億元了，沒有意思啦！你要錢的理由都非常多啦！我知道，但是你也沒有給總的醫療資源，所有醫療資源的給付都是總額制的，他們賺 1 元可能拿到的都不到 1 元，你們也沒有給民眾，缺藥的時候，他們也沒有藥。我們給你們 200 億元，你們沒有辦法解決，你們還跟民眾多要錢，你叫所有立法委員要怎麼跟民眾交代？是不是？

薛部長瑞元：這個解決辦法就是明年不需要再漲保費。

謝委員衣鳳：200 億元已經保證他們不漲保費了啦！

薛部長瑞元：對，再加上部分負擔……

謝委員衣鳳：所以你不應該再漲價，你先去解決缺藥的問題嘛！

薛部長瑞元：缺藥的問題我們正在解決當中。

謝委員衣鳳：我最後想要問院長，我聽說全動法並不是你主張要提的，是不是？是之前就已經設計好的。

陳院長建仁：全民動員確實是一個很重要的工作，我們需要有完備的全民動員這樣的準備，未來才能夠因應任何的天災或者是戰爭，或者是各種狀況，所以全民動員是必要的，而且我們現在的全民動員法裡面只有……

謝委員衣鳳：那你先回答，應該不是你主張要提的吧？是不是不是你主張要提的？

陳院長建仁：當然很早以前就開始有想要修法這樣的構想，在我接了院長以後，我也覺得這部全民動員法需要修正，因為它是很老的法律，而且……

謝委員衣鳳：那有必要把所有的青年、學校的學生都列入服勤的資料嗎？

陳院長建仁：這個部分我們早上已經說明過，我們現在沒有把這個資料拿來做相關的統計，所以外傳的青年上戰場、青年為武器來作裝備等等，並沒有這樣的事，謝謝。

主席：陳委員歐珀之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員陳歐珀書面質詢：

一、通勤通學公共運輸票證方案及辦理觀光景點公共運輸提升

首先感謝陳建仁院長、王國材部長，依據先前林佳龍、陳時中等市長候選人提出的公共運輸

政見，提出補助縣市通勤通學月票的政策。政策出籠後，各縣市都踴躍提出申請，不但「雲嘉嘉」成立生活圈，原本以台中為首的「中彰投苗」四縣市也要在討論納入竹、竹、雲、嘉，共八縣市共推通勤月票。宜蘭每天通勤雙北的人口約 6000 人，但宜蘭縣政府相對不積極，副縣長甚至說「宜蘭縣政府沒有找北北基桃協商」、「是中央定調不將宜蘭納入北部生活圈」，而且無法估算經費，態度相當消極。

本席身為執政黨在宜蘭的區域立委，自然非常想要替鄉親爭取交通部補助通勤月票的美意。然而當北部 1200、高雄 399、屏東 299 的方案已經陸續出爐之際，宜蘭縣政府仍然沒有作為。本席站在同理的角度推測，可能原因之一即是中央對各縣市一視同仁補助九成，但宜蘭一雙北通勤的距離長、價格高，縣府又財政困難，而無法或不願負擔剩下的一成費用。

請問行政院、交通部：

1. 推動補助通勤通學公共運輸票證方案，預計能夠提升多少公共運輸使用的比例？有沒有相關的評估與追蹤機制的建立，來確認補助成效？如何避免三年補助到期後，民眾又回去使用私人運具，原本公共運輸業者因應需求增加而聘僱的員工屆時又要面臨失業的狀況？

2. 無論是以平台協助宜蘭加入北部生活圈（北北基桃）的方案討論，或是指導計畫撰寫，交通部可以如何協助縣府盡速提出月票方案？

3. 針對縣轄市比起直轄市財政更為困難的問題，交通部能否研議調整國道客運、台鐵的中央／縣市經費分攤的比例，讓有能力的直轄市多付一點，或沒錢的縣轄市少付一點，甚至積極促成業者與政府討論經費分攤的模式，以落實交通平權？

4. 惠請提供本次補助宜蘭縣辦理觀光景點公共運輸提升方案之可能項目、內容、預估經費及預期效益等資料，以供政策佈達之用，謝謝。

二、全民共享經濟成果部分應更加強

本次全民共享經濟成果特別條例，編列了 1416 億普發現金，立意良善，但比起普發現金，還有更多可以讓全民共享經濟成果的面向可以被落實，例如龐大的軍公教及公家機關的約聘僱人員的待遇應該被定期檢討。本席去年擔任司法法制委員會召集委員，即要求人事行政總處要定期檢討政府約聘僱人員的薪資，去年底也接獲測繪助理工會陳情，希望提升相關技工工友之待遇，不料至今未有下文。

在蔡英文總統任內，基本工資已經連七漲，台灣人均經常性薪資也來到 4 萬 1 千元。然而政府機關聘用技工工友的薪資天花板卻長達 40 年停留在 170 點，不管年資多長，薪資換算下來都仍只有 3 萬 5 千多元，尤其在都會區根本難以養家活口。有鑑於近來物價飛漲，政府 2020 年也已調整約僱人員的薪點至 330 點（約 4 萬 2 千元）、台鐵今年起也已加薪至少 2 千元，請行政院盡速研議提升技工工友年功餉上限至 10 級，以達到約 4 萬元薪資的平均水準、讓政府約聘僱人員也能共享經濟成長的果實。

三、補貼勞健保及台電虧損

本次特別預算編列 500 億元補貼台電虧損、300 億元勞保基金、200 億元健保基金，延緩破產疑慮，實為全民打了一劑強心針。不過此舉雖然立意良善，補貼終究不是長久之道。

據本席了解（若有錯誤敬請指正）台電虧損大多來自民生電價，長期抑制電價的結果就是全民埋單，相較於使用者付費的原則，對於弱勢用電戶反而更不公平；近來更有許多報導引用學者說法，指出勞保收支逆差逐年加劇，年金可能提前破產；健保雖幾經調漲保費，但仍舊治標不治本，需要制度性的改革才能從根本弭平民眾對於勞健保以及民生電價的疑慮。

陳建仁院長以溫暖堅韌為招牌，又是具有中研院背景的醫學專家，相信尤其能為健保改革帶來建設性的創新改革。敬請行政院就如何解決「台電民生電價」、「勞保基金」、「健保基金」長期虧損、將進行何種改革、預計期程及每一階段的待辦工作計畫提供給本席，作為日後監督施政的參考，謝謝。

主席：請李委員德維質詢。

李委員德維：（15 時 18 分）院長好。請教一下，全動法修法現在確定喊卡了，對不對？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（15 時 19 分）委員好。對，目前我們是請國防部好好地蒐集各方面的資料，因為它現在是預告，預告完大家有很多的……

李委員德維：對，所以公告 14 天以後就先擺著，沒錯嘛？

陳院長建仁：有收了很多的資料、訊息，然後我們也發現它現在預告的版本有需要再蒐集更多各方面的意見且要跟社會溝通的情況，所以目前是請國防部再參考各方的意見，再作修法的研議。

李委員德維：好，瞭解。院長，請教您，我接續剛剛前面委員的質詢，所以您說全動法的修法其實不是您上任以後思考的，是前任蘇貞昌院長的時候就提出來的，對不對？

陳院長建仁：所有的行政都有它的延續性，如果這一件全動法確實對於國家未來在緊急狀況時需要來使用，我們也應該要來好好地檢討怎麼樣做得更好。

李委員德維：現在鬧成這樣子，讓很多民眾，尤其是家長，非常憂心學子要上戰場，我想當然您……

陳院長建仁：這是假的消息。

李委員德維：好，沒關係，您剛剛說是假消息，不過假消息太多了，日本經濟新聞的假消息更多！等會兒再慢慢問。

所以全動法的這個部分，您覺得您現在是在收蘇貞昌前院長的爛攤子嗎？

陳院長建仁：我不覺得是。

李委員德維：你不覺得喔？

陳院長建仁：我覺得全民動員是很需要的一個法律，而全動法確實是老了，然後跟民防法之間整合的關係都很需要，現在所有的天災……

李委員德維：所以你現在一肩扛起來了，可以這樣講嗎？對不對？

陳院長建仁：我想行政是有延續的。

李委員德維：當然。那請教一下，您現在上任院長一個多月了，忙不忙？

陳院長建仁：當然忙。

李委員德維：您下南投幫民進黨委員輔選，去了幾次？

陳院長建仁：我上次是到南投去參觀一個地方創生，然後順路去過一次。

李委員德維：你底下的部會首長有多少人去過，你知道嗎？大家都很閒喔！都非常地閒！

陳院長建仁：我們都是用假日的時間，或者是下午、晚上的時間比較多。

李委員德維：好，沒關係。院長，今天早上已經有前面的委員問過這一題了，請教一下，您請執政黨的立委吃飯，說是按例、照例，對不對？

陳院長建仁：照往例。

李委員德維：請問是用人民的納稅錢來請吃飯還是你個人掏腰包？還是你的特支費？可以回答嗎？回答不出來，不知道誰付的，是這個意思嗎？

陳院長建仁：這個……

李委員德維：在哪裡吃？

陳院長建仁：我們是在餐廳一起吃飯。

李委員德維：您用納稅人的錢來請執政黨立委吃飯，卻在這邊呼籲朝野黨團要全力支持你，你不覺得很荒謬嗎？

陳院長建仁：我想我們是感謝……

李委員德維：你單方面感謝執政黨的立委，然後這一方面在立法院要求朝野都要支持你，你不覺得很荒謬嗎？

陳院長建仁：我們也都會跟朝野黨團的立委來做很好的溝通，就像我剛上任的時候，到各黨團去溝通一樣，我是謝謝這些執政黨的委員在施政上給我們的支持，還有聆聽他們的建議；像委員你們如果有什麼樣的建議，我們也很願意聆聽，然後參考你們的意見來讓我們的施政更加平穩。

李委員德維：好，瞭解。院長，請教一下日本經濟新聞的報導內容，其實它真的寫得非常非常嚴重，我不知道您有沒有看內容？您有看嗎？

陳院長建仁：我是看電視。

李委員德維：看媒體的報導。

陳院長建仁：看電視而已。

李委員德維：我跟你報告，它第一個談到的問題是什麼？是省籍問題，而且它特別提出外省人擔任國防部部長的比例偏高，而且它認為蔡英文總統沒能控制軍隊，因為軍隊被外省人的國防部長控制了。

陳院長建仁：這是錯誤的推論。

李委員德維：這是錯誤的推論，對不對？

陳院長建仁：對。

李委員德維：那我們今天打開天窗說亮話，您知道您內閣的外省人比率多高嗎？會不會有日本經濟新聞所講的情形，你的內閣也被外省人控制了？

陳院長建仁：我用人人都只看他的才能，能不能適才適所，絕對沒有看省籍，但是我會注重性別的平衡。

李委員德維：好，瞭解。院長，再請教一下，那篇報導裡面也提到九成的軍官是中國間諜，這是非

常嚴厲的指控！

陳院長建仁：委員，你相信這樣的報導嗎？

李委員德維：我不相信。

陳院長建仁：我也不相信。

李委員德維：因為那裡面有特別提出質疑，臺灣的軍隊曾以國民黨軍在中國與日本作戰，所以當臺灣有事的時候，臺灣軍隊真的能與日本一起來保衛國土嗎？他們打了一個問號。

雖然院長在這邊已經說了，不管是外交部也好，還是國防部也好，都有澄清，但是院長願不願意在這邊公開地來譴責相關不實的假新聞和報導？

陳院長建仁：我想這個是一個日本民間媒體的報導……

李委員德維：是。

陳院長建仁：不是日本官方的立場，這是第一個。

李委員德維：所以……

陳院長建仁：第二個，很重要的，我剛才已經講過了，你不相信這個報導，我也不相信，所以這並不是一個正確事實的反映。

李委員德維：好。所以院長不願意譴責這一家日本的媒體，對不對？

陳院長建仁：我想報導錯誤的媒體，都應該好好的自我檢討。

李委員德維：所以你是期望它自我檢討，但沒有想要譴責它，是這個意思嗎？

陳院長建仁：我想每一個媒體都需要有自己的……

李委員德維：那我想請教，外交部駐日代表謝長廷該不該有什麼反映？他有沒有反映？

陳院長建仁：外交部已經有反映了。

李委員德維：外交部有反映，所以駐日代表處該不該有反映？該還是不該？

陳院長建仁：如果外交部的反映已經足夠時，我想他可以不用反映。

李委員德維：院長，這不能只是我們自己在那邊說了爽，你要反映到日本去啊！這一件事情在臺灣引起非常大的風波啊！

陳院長建仁：就是外交部的反映比我們的代表更直接，所以我們用外交部的方式來澄清。

李委員德維：當然不是嘛！駐日代表是外交部在日本本土的延伸嘛！你怎麼會想要用外交部來取代駐日代表處呢？那你就把謝長廷叫回來就好了啊，對不對！你就把他叫回來，表示譴責，也可以啊！所以你現在的意思是外交部比駐日代表處更有用，那你要駐日代表處幹麼？

陳院長建仁：駐日代表處……

李委員德維：沒用？還是不要吭聲，就算了？

陳院長建仁：駐日代表處有很多很多的工作，但是代表我們政府的立場來表達對這件事情的澄清，我相信外交部是責無旁貸。

李委員德維：這一個部分，本席還是希望行政院一定要有一個態度，不要碰到日本，尤其這還只是日本的民間媒體，連行政院都不好意思、不敢有個說法，就是推給外交部、推給國防部。

陳院長建仁：我想我們不必要隨著這一個不實的報導而起舞啦！我們剛才已經講過了……

李委員德維：沒關係，院長，我時間只剩六分多鐘。

另外再請教你，今年 3 月 1 日監察院公布了有關高端的調查報告，認為現在國際間承認高端疫苗的國家只有 10 個，主因是因為沒有傳統的第三期臨床試驗可證明其療效，國人也對保護力有所質疑。雖然監察院對高端備極愛護，炒股或者 EUA 的決策過程隻字未提，但是還是講要檢討改善。請問院長，你當時這麼力挺高端，現在連監察院都說不利國產疫苗發展。

陳院長建仁：好。不利國產疫苗發展最主要是因為大家對於高端的效果有誤解，我想委員如果……

李委員德維：所以你認為很有效，是這意思嗎？

陳院長建仁：委員，如果我們從學術論文發表的，不管是動物實驗第一期臨床、第二期臨床，都是
在世界最好的期刊發表，而且它的效果……

李委員德維：所以你在指責監察院講的不對囉？是這個意思嗎？

陳院長建仁：它的效果比 AZ 要來的好，而且打完 100 萬人，這 300 萬劑施打完以後，它的真實世界數據（Real World Data）是跟莫德納、BNT 是一樣好，比 AZ 要好的多，所以就科學的證據上來講，高端確實是一個有效、安全且副作用最低的一個疫苗。

李委員德維：院長，你真的應該回中研院去當院士，好好去研究……

陳院長建仁：我想……

李委員德維：不應該當行政院院長。

陳院長建仁：作一個……

李委員德維：為什麼？因為連 2,350 萬人都不太相信的高端，你還硬要在這國會殿堂替它辯護！連
監察院都說了，你還非常堅持，我不知道你在堅持什麼？

陳院長建仁：委員，一個疫苗的好壞，現在在疫情的情況都是用緊急使用授權……

李委員德維：好。那我再問你，你還要不要採購高端？高端這麼好，你要不要繼續採購？

陳院長建仁：我們現在的疫苗已經有足夠的量，所以不會再採購高端。

李委員德維：所以不會再採購？照你的講法，高端這麼好，那你為什麼不買？

陳院長建仁：但是問題是我們現在已經有其他的疫苗的存量，包括莫德納……

李委員德維：所以你就問部長啊！能不能取消啊？既然你覺得高端這麼好，你就買高端吧！

陳院長建仁：那我們已經採買的疫苗怎麼辦？而且是次世代的疫苗。

李委員德維：好啦！沒關係，部長可以下去休息。

接下來我要問農委會。院長，鯖魚幸福餐盒是農委會去年 6 月推出的一個 60 元的幸福餐盒，當時農委會陳主委表示希望讓餓肚子的民眾都能夠得到溫飽，但是不到一年就喊卡，農委會表示，相關的經費來自農村再生基金的試辦計畫跟企業募捐，因為經費用到沒有了，所以現在暫時停止供應。本席想要請教，經費不夠是基於什麼樣的原因？一個這麼好的政策，為什麼不列入年度預算來永續辦理？為什麼一定要用特別預算支應？而這一筆錢今年有沒有列在這 3,800 億裡面？院長知道嗎？還是主委來說明呢？

陳主任委員吉仲：謝謝委員關心這個問題。的確，這對我們都會區收入較低的年輕人還有一些鄉下長輩的幫助很大，因為這是一個 60 元的餐盒，去年一開始推出時還曾被笑說郭台銘董事長會不

會去買，但是後來實際上我們還結合公益團體……

李委員德維：大家都肯定啊！

陳主任委員吉仲：跟委員報告，因為我們去年在推的時候……

李委員德維：簡單來說，你現在有沒有錢了？

陳主任委員吉仲：今年有，我們編了 13 億，在整個特別預算裡面，就是要依照總統、院長的指示，在物價高漲時讓那些受到影響的農村長輩或是都會區薪水比較低的年輕人都可以享受到這樣的優惠。

李委員德維：好，這樣就好了。

下一個問題要請教的是，何時恢復正常供應不缺蛋？還有另外一個重點，因為您原本預計進口 500 萬顆蛋，但現在已經來了 36 萬顆，對不對？

陳主任委員吉仲：對。

李委員德維：請教這些進口的蛋，你要如何來分配？然後要分配給誰？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們當初就有規劃好，進口的蛋原則是拉到加工廠，而加工廠對雞蛋的需求大概占 12% 到 18%，他們現在因為蛋量不足，也減少生產了，所以我們是將其拉給加工廠……

李委員德維：加工廠是指？

陳主任委員吉仲：食品加工廠。

李委員德維：是政府還是私人的？

陳主任委員吉仲：都是民間的。我們給他們蛋，換他們的殼蛋出來，然後我們再拉去洗選廠，委員也知道，像北部地區的超市，缺蛋就比較需要補足。再來我們有規定分到超市的蛋一定要洗選，而且要噴印，所以基本上進口的 36 萬顆就會拉到我們的食品加工廠，然後再把整個生鮮的雞蛋拉去洗選、噴印，進而調度到相關的通路。

李委員德維：沒關係，主委，反正重點就是大家希望能夠徹底解決這個問題，既然有了預算、有了經費，就趕快去做。

陳主任委員吉仲：是。

李委員德維：接著請教文化部，院長，我不知道你有沒有聽到，就是國防安全研究院國安所沈明室所長在一個網路節目中評論賴清德副總統跟另外二位人選，他說賴清德會贏，這是在「筱君台灣 PLUS」的網路節目裡面談到的，請問這跟我們的 Taiwan Plus 有沒有關係？史哲部長知道嗎？

史部長哲：我並不清楚。

李委員德維：沒關係，這個問題下禮拜施政總質詢我還會再問，你回去好好研究一下，就是「筱君台灣 PLUS」跟 Taiwan Plus 有沒有關係。

最後一個問題就是觀光的部分，請教一下部長，大家都很關心，一個就是觀光人次的目標如何達成，包括現在臺商關心的是我們跟大陸之間部分地區恢復航線的時間表，另外一個部分就是，你們有沒有思考什麼時候恢復開放大陸人士來臺觀光？

王部長國材：今年的目標是 600 萬人次，首先，事實上現在中國大陸是禁自由行跟團客，即他們那個部分也是禁止的，所以我們現在整個的方向，包括我們這次的特別預算有 53 億，就是為了這個部分來進行，希望儘快把 600 萬人次的目標達到。

李委員德維：是。至於大陸的部分，因為現在就只有四個航點通航，對不對？

王部長國材：那個部分國安、陸委會跟交通部都有在討論。

李委員德維：所以主要的問題是在國安跟陸委會，你們交通部就只是配合？

王部長國材：對，但是觀光的部分，若對岸沒有開放，我們開航線也沒有用。

李委員德維：好，瞭解。謝謝。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：（15 時 35 分）謝謝主席。請行政院陳院長休息一下，您站一整天了，很辛苦。我先請教交通部王部長，下一個問題再請問農委會主委。麻煩陳院長在座位上了解就好。

王部長對高雄最了解，崗山之眼從無到有是我爭取的，崗山之眼變成高雄第一座天空步道，它可以看到臺灣海峽也可以看到大武山，所以遊客大概已經破百萬，但是整體休憩品質要提升，必須要有很多新的建設才能吸引更多的遊客，所以連續 2 年 111 年、112 年直到 113 年市政府提出二項，包括兩千五百多萬元和三千九百多萬元，總數將近七千萬元的品質提升工程計畫，但交通部觀光局完全沒有重視，所以就這部分我把問題點出來，是希望部長可以責成觀光局對北高雄的觀光建設發展能夠多加重視。

主席：請交通部王部長答復。

王部長國材：（15 時 36 分）是，跟邱委員報告，事實上對於高雄的補助，在他們提出之後，大概前幾名都已經補了，我覺得崗山之眼……

邱委員志偉：我覺得這已經有點墮化，墮化的意思是你沒有新的設備、沒有新的亮點，遊客就不會再增加。另外，在登山道路，我希望能做一個小型纜車，因為上山的路太窄，所以只能靠接駁車，而接駁車的運量有限，所以你們評估是否可以興建一個登山纜車，因為它高度夠，你可以用 BOT 的方式，但主政還是需要交通局呈報交通部觀光局給予經費的協助，這部分再請……

王部長國材：是不是由高雄市政府提出方案出來……

邱委員志偉：有提供給你們啦，但是你們都不支持，所以請你再去跟觀光局了解一下，好不好？

王部長國材：好，了解。

邱委員志偉：另外海線的旅行很重要，當然這也包括從梓官、彌陀、永安到茄萣整個海線都充滿亮點，每個漁港都有它的特色，所以我們規劃一個海線潮旅行，潮旅行所要花費的經費也不多，總共 4 個漁港、4 個區大概花費 2 億元，詳細的計畫都已經提出來，但是我覺得觀光局也都沒有支持，所以我這樣說是要讓你了解，情況是否如你所了解的，如果沒有中央支持，我想很多計畫都沒有辦法上路。

王部長國材：是，因為每一年對於高雄市政府的補助，經由它提出來的項目有排優先順序，我想就這個部分，我再瞭解一下。

邱委員志偉：本席跟你過去是同事，同樣在高雄市服務，你對高雄市要多加照顧。

王部長國材：我知道，今年前四或前五都已經補了。

邱委員志偉：我今天是針對疫後預算，所以我所提的問題是跟疫後預算相關，包括怎麼吸引疫後的國際觀光客來臺灣？我們跟中東歐的關係非常好，像是斯洛伐克、捷克，我們一直談跟布拉格的直航，我們現在只有到法蘭克福，而畢竟法蘭克福的航點也是有限，未來是不是朝向由華航儘速跟布拉格直航？因為華航也是國營事業，就這部分，你的看法怎麼樣？

王部長國材：這部分包括游院長也很重視，現在的態度大概是正向的，有可能在 7 月會開通。

邱委員志偉：現在有沒有什麼問題？

王部長國材：目前我們朝向 7 月通航為目標。

邱委員志偉：7 月要通航？但外界完全不知道。

王部長國材：因為它現在在申請……

邱委員志偉：有沒有第五航權？

王部長國材：航權已經有了，它現在在申請 FIR 每個地區的飛航情報區的認可。

邱委員志偉：所以 7 月就可以開通，是華航飛？還是他們捷克航空也飛？

王部長國材：目前是一個禮拜 2 班，由桃園機場飛布拉格機場。

邱委員志偉：不是 charter、不是包機喔！

王部長國材：是直飛的定期航班。

邱委員志偉：7 月我們就開通跟捷克的直航？

王部長國材：是，初步目前是這樣，現在是各國的 FIR 飛航情報區取得認可以後，航線就這樣做。

邱委員志偉：所以我可否樂觀的跟我們所有的鄉親說 7 月臺灣就可以直飛到布拉格？

王部長國材：我們會往這方向來走。

邱委員志偉：另外，我已經在捷運岡山路竹延伸線努力十年了！十年磨一條線！不過高雄市政府財力有限，相信部長也很清楚。若第一階段跟二 A 階段沒有中央的經費挹注，實在很難如期如質完工！我想自償率的變動與原核定計畫、修訂計畫有關，對於市政府所提的修正計畫，我開過很多次協調會。在修正計畫裡，自償率提升至 24.74%，這意味著中央補助將相對提高！因為修正計畫提出後會有多出來的金額，如果高雄市仍維持原負擔額度，中央也不再補助的話，那就走不下去了！對此，我開過很多次協調會，也希望部長能瞭解，那多出的近 70 億可否請中央或院長多加支持？這已經是最後一哩路了，二 A 環評什麼的都已經通過了，就缺這 70 億。如果沒有這筆經費，形同二 A 走不下去，那麼二 B 也會走不下去！這點至關重要，拜託部長、院長能支持！

王部長國材：3 月 9 日會進行審查……

邱委員志偉：我知道……

王部長國材：高雄市政府可以把看法在報告裡寫清楚，比如是要以原來 61.1% 的自償率來補助，還是 83.2%？這些可能都需要說明。

邱委員志偉：兩造說法我都聽過，市政府與捷運局說明過，交通部也說明過，不過雙方各執己見！

既然雙方各執己見，那就無法化解，所以我期待院長能請政委與高市政府協調，因為少了這 70 億來補充缺額的話，二 A 實在走不下去，因為沒錢！

王部長國材：行政程序是由鐵道局初審，3 月 9 日是不是就先走行政程序？屆時，高雄市政府可以把理由寫清楚，然後大家一起來努力。

邱委員志偉：相信部長對新台 17 線也很清楚，已經通車的北段沒問題，至於南段部分有個長期方案需要 11 億經費，包括介壽路 20 米拓寬工程在內，加起來大概 12.1 億，我希望交通部能支持這個長期計畫，少了預算支持，長期計畫就無法推行，那麼南段就無法走到南門圓環路段！雖然這不是我的選區，但生活圈是相連的，所以這部分可否拜託部長關心一下？

王部長國材：好，OK。

邱委員志偉：也謝謝陳院長的聆聽，同時請院長多支持。

接著請教農委會陳主委，謝謝陳主委對本席選區許多農業建設與漁港建設的大力支持，我不僅佩服主委，也肯定主委的專業，更對主委劍及履及的效率深感敬佩！在此，本席希望主委能支持漁港建設，我想這四個漁港主委都很清楚。

陳主任委員吉仲：剛剛委員提到的交通建設部分，從梓官、永安、彌陀到茄萣，其實也跟養殖魚塢的未來有關，而且推展觀光旅遊可以帶動永安、茄萣、彌陀的……

邱委員志偉：所以你們也要出一點錢，全部都由交通部出也很奇怪！

陳主任委員吉仲：他們比較重要，至於我們則可以透過當地社區及漁民把觀光推上來！

邱委員志偉：針對今天討論的強韌計畫，我想漁港也需要強韌計畫，對不對？

陳主任委員吉仲：承蒙委員支持，這次我們依照總統、院長的指示，在韌性農業底下設有漁業一項，畢竟我們有很多第一類與第二類漁港長期以來都沒有好好維護。所以這次我們至少編了 20 億在這上面……

邱委員志偉：我不用那麼多，只要 2.1 億就好。

陳主任委員吉仲：我指的是全國……

邱委員志偉：我只要 2.1 億就好！這裡一共有一到十，十項，共 2.1 億……

陳主任委員吉仲：這可以搭配沿近海項目，我們有報給行政院，因為沿近海漁船的減船、收購可以讓漁民可以大幅度……

邱委員志偉：所以這十項就請主委全部支持！

陳主任委員吉仲：好，我們全力協助。

邱委員志偉：多謝。

陳主任委員吉仲：委員說有十項，但我們要到現場看，排優先順序……

邱委員志偉：你已經答應了，才 2.1 億而已，沒有很多。雖然只有 2.1 億，但可以將這四個漁港的強韌度提升到百分之百。

陳主任委員吉仲：好，我們去現場，如果真的有優先需要的，我們就放到今年的……

邱委員志偉：我跟您報告，這十項我都親自去看過，漁業署同仁也去看過，都有其必要性跟急迫性，所以我就透過今天的預算質詢來跟你拜託，一定要即時的支持這筆預算，謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員的反映。

邱委員志偉：接下來我再請教內政部及經濟部。林部長、王部長，我的發言時間只剩下 5 分鐘，這個問題主要是與營建署的業務相關，是有關於公共污水下水道，南部污水下水道建置率非常低，就以北高雄為例，北高雄以前是高雄縣，它的污水下水道建置是落後的，甚至我的選區，就是高雄的最北邊，包括路竹、湖內、茄苳都沒有污水下水道的計畫，經過我質詢之後才提出湖內污水區跟路竹污水區。為什麼我要先提污水區？因為有污水區才有再生水廠的建置，所以你們要趕快把污水區先建置起來，原先的規劃是 116 年，我要拜託林部長，這個時程能不能及早開辦？及早開辦的必要性在哪裡？因為湖內跟路竹是 S 廊帶的中心，未來從南科到路科到未來的橋科，這二個行政區都是位在 S 廊帶的中心點，如果一個高科技廊帶竟然沒有污水下水道的系統，我覺得這是非常不適宜的，所以我拜託這個計畫能不能提早開辦，先把湖內跟路竹提早開辦，再加上一個茄苳，因為有湖內有路竹，但沒有茄苳，那也沒有辦法交代，所以湖內、茄苳跟路竹這三個污水區，把它們建置起來，未來我們可以再朝向蓋一個再生水廠，我想王部長對這個也很清楚，在我爭取之下才有岡橋的再生水廠。

王部長美花：對。

邱委員志偉：後來我們又追加一個楠梓再生水廠，本來高雄市只有二個，後來在我們的努力之下變成四個，有二個是在我的選區。未來北高雄的最北邊，也就是路竹、湖內跟茄苳，每次水情最嚴重的就是這個區域，我跟二位部長說明一下，水情最嚴重的就是北高雄跟南台南，也剛好是高科技 S 廊帶的中心點，所以不能有缺水的問題，因此我們要未雨綢繆、超前部署，所以對於這個部分，是不是能拜託林部長去指示營建署，針對我剛剛所說的幾個污水區建置計畫能夠加速來推動，不要等到 116 年？

林部長右昌：好，謝謝邱委員的提醒，我回去之後會請營建署來跟我報告，對於這幾個地方，他們目前的規劃跟想法是什麼，然後也會做整體的評估，之後再向您報告。謝謝。

邱委員志偉：好，謝謝林部長。

王部長，您也知道大崗變電所的問題困擾了十幾年，目前台電有找出方案，國防部也有它的方案及立場，這個部分因為跟台電所屬相關，長期以來對居民生活上造成很嚴重的影響，這個部分是不是請王部長責成台電，盡快把變電廠的遷移地址先確定？

王部長美花：這個部分上次委員有質詢，我有請台電趕快再找尋可行的替代方案，這個部分若有進一步的結果，我會跟委員做說明。

邱委員志偉：這個可能需要院長來協助一下，也就是說，這個部分可能跟國防部也有關係，如果空官裡面的用地可以幫忙把部分範圍挪出來，就可以在人口比較少的地方去蓋變電所，把變電所移過去，我想經濟部一定要再去協調國防部，國防部有時候它的立場會比較堅持，所以這個可能要跨部會協調，這個部分可能需要院長來責成國防部跟經濟部趕快協調。部長，是不是三個月之內能夠提出一個適當的遷移地址？

王部長美花：好，我再趕快來協調，然後再跟委員回報。

邱委員志偉：好，謝謝二位部長。

最後一分鐘的時間，我想請陳院長上台。

陳院長建仁：委員好。

邱委員志偉：院長，你的故鄉也是高雄，也是我的選區。

陳院長建仁：對。

邱委員志偉：高雄是未來是臺灣、全國發展的重心區，不只過去是民主聖地，未來也是高科技重鎮，所以對高雄的建設，從過去重工業城市要把它轉型為高科技城市，需要行政院很多的支持，不管是交通建設、軟體提升，或是南北平衡的發展，我想以院長的高度，一定會更加重視高雄市的發展。高雄市未來發展的重心在哪裡？就在我的選區，我希望未來能在院長的協助下，能將其打造為高雄市未來發展的副都心，過去以為高雄縣是蛋白區，未來我們的目標是變成蛋黃區。謝謝。

陳院長建仁：謝謝。

主席：請廖委員婉汝質詢。

廖委員婉汝：（15 時 51 分）院長辛苦了！本席要針對這個特別預算提出一些質詢。這一次在整個超收的預算當中，要拿出 3,800 億元當作特別預算，但是我常常覺得這個預算憑良心講是先射箭再畫靶啦，分一分剛好天龍八部統統有，除了財政部應該發的，不只 1 萬元、2 萬元都可以發的，現在改成各部會統統有，對於這些分配額度，我是非常有意見。

在整個過程當中，我覺得行政院應該用高度、廣度來看全國，不能說有 3,800 億元，除了普發現金 6,000 元之外，剩餘的就大家分一分，說真的，公務預算各部會都有，雖然你們訂定的標題非常漂亮一疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果，但是我覺得這些編列是非常的不公平！雖然我們也支持挹注台電，支持勞保、健保的補助，這些我們都支持，為什麼？我們不能讓它倒啊，對不對？但還是有一些瑕疵，我舉幾個部會的情況來跟院長做一個討教。

第一個，從交通部的交通平權來說，有關公共運輸的永續使用，請問院長，你們現在要做的是針對北北基宜、中彰投、南高屏去推動交通月票，總而言之，你們除了拿 53 億元去補助旅行社、觀光產業等等之外，其他 221 億元都是在做交通建設。以這些來講，你們說是北北基宜、中彰投、南高屏，院長，我住在屏東，請問從旭海到高雄要怎麼坐車？或者是獅子鄉的內文村到高雄要怎麼坐車？部長也可以幫忙回答，協助一下院長。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（15 時 53 分）委員好。我想委員關心的是中南部的公共運輸網並不像北北基宜那樣的密集啦，所以……

廖委員婉汝：對，不是公共運輸網而已，我們連公共汽車、客運都沒有車子，都要靠政府補助才能一天開幾輛，一天有一條路線或二條路線，而且載送的都是以學生為主……

陳院長建仁：所以我想跟……

廖委員婉汝：所以你們要去做的那些部分，真的對中南部很多地方來說，你說要針對北北基宜、桃竹苗、中彰投去促進他們的交通，方便他們的消費，並協助他們每個月的支出，那我們呢？我們連看個醫生都要包計程車耶！所以以交通來講，我就覺得在交通方面是非常的不公平！所以

……

陳院長建仁：委員，我可以說一下嗎？

廖委員婉汝：你簡單說一下，因為 15 分鐘很快。

陳院長建仁：因為在建構整個中南部的大眾運輸系統上還有別的公務預算在進行，這個交通部有在規劃，現在這個部分是針對已經有大眾運輸的部分來做。

廖委員婉汝：所以再補貼它一點，對不對？所以我說這是有的再有，沒有的永遠都沒有嘛！我簡單跟你講……

陳院長建仁：沒有的是補助公共建設……

廖委員婉汝：院長，我剛剛為什麼問你從旭海到高雄怎麼坐車，因為你這些東西是畫餅給我們看而已嘛！我簡單講，現在交通部長在這裡，你們都知道每一次年節時，我們要求的屏南快速道路，你們的回答就是還在評估、還在評估、還在評估，對不對？如果有這些超收款，你可以加速把它蓋好就沒有塞車的問題，就是要把這些很難做到的事情規畫在特別預算裡面，讓它加速完成，特別預算應有其廣度跟全面性，才能造福多數的百姓。不然的話，你編列的這些特別預算，我享受不到、我用不到嘛！你還是以臺北看天下，這是非常錯誤的。

陳院長建仁：不是這樣子。

廖委員婉汝：不然，部長，我就拿屏南快速道路為例，屏南快速道路整個還在評估……

王部長國材：跟委員報告，你談到的屏南快速道路或是高屏二快，這個都在我們的中長期計畫當中，現在在進行可行性評估和綜合規劃，所以……

廖委員婉汝：對，未來大概 5 年到 6 年才有可能完成。

王部長國材：但是它的效率跟特別預算一樣，建的話還是對屏中有照顧……

廖委員婉汝：對啦，我現在就要就這個特別預算跟院長提醒，有時候這些超收的稅款不要用特別預算編，應該用在普遍大家看得到政府成果的，才能讓民眾有感，但是你還完全分配在八個部會裡面，人家覺得很奇怪，這個公務預算都有你幹嘛要分配？我再舉一個例子……

陳院長建仁：這一個……

廖委員婉汝：謝謝部長，屏南快速道路要趕快解決，不然枋山那一段永遠都在塞，謝謝部長。

我現在就農路來講，農路這部分也編了滿多錢的，我覺得就農委會來講，農水路也好，剛剛有委員提到漁港的問題，我想最近也沒有漁港，為什麼？漁港每次要編列的預算都是上億的，所以漁港的預算我們是覺得可行，但是其他的農水路，說真的，那個永遠都做不完。我也支持農水路要，但是這些公務預算都有，前瞻計畫也有。主委，我知道你要趕緊回答，實際上最重要的是什麼呢？本席兩次抽到政黨質詢都跟行政院長講了，現在蘇院長下台了，我希望陳院長你也能執行。農委會主委最知道，對不對？恆春半島，包括臺灣本島，包括離島金門、馬祖、澎湖都是銀合歡的天下了，像這些沒有辦法、要跨部會去解決整個林相問題的林務局在做什麼？林務局在做氣象耶！林務局在我們編列的特別預算裡面，就是要把沒有辦法編在年度預算當中的這些特別需要改進的地方做一個全面性的檢討，才有它的成效出來，民眾才有感嘛！結果沒有，還是在分配資源而已，包括還是在買票的分配而已，所以我希望像農委會編列的這些預

算當中，銀合歡怎麼處理？沒有辦法處理啊！還是沒有錢處理嘛！

陳主任委員吉仲：要跟委員報告，銀合歡正在處理，而且兩年內，我們最近又去澎湖，我們……

廖委員婉汝：你最好兩年內完成，如果沒有完成，你就要下臺。

陳主任委員吉仲：是。

廖委員婉汝：銀合歡有辦法兩年完成？你跟我講。

陳主任委員吉仲：有，而且我們跨部會在規劃，這個是在既有的……

廖委員婉汝：兩年完成是指臺灣本島都沒有一棵，是嗎？還是有動就好了？

陳主任委員吉仲：恆春半島。因為澎湖五千公頃裡面有四千五的銀合歡，我們這個月月初也開始要去處理，把地包給農民……

廖委員婉汝：我現在只看到恆春半島往南走，枋山以南、枋寮以南有在動，沒有錯，看得見的地方有在動，看不見的地方是滿山滿谷的銀合歡……

陳主任委員吉仲：對，因為我們也根據一些……

廖委員婉汝：整個林相都被吞蝕了，你知道嗎？

陳主任委員吉仲：水土保持，所以有規劃。也跟委員報告，像屏南那邊有很多都是魚塢，在佳冬那個……

廖委員婉汝：我跟你講，部長……

陳主任委員吉仲：供水站好了以後……

廖委員婉汝：部長你不用回答。院長，我只要求恆春半島、全國各縣市都有銀合歡，當初是將外來樹種引進來沒有錯，但是現在可能變成臺灣的一種災難的時候，我是覺得一聲令下——只要政府一聲令下，農委會叫一個農會系統在做銀合歡的鏟除，但是我覺得只要要求屏東縣政府在家戶門口、田邊看到銀合歡就全部剷除的話，這是一聲令下的東西你們不做，然後編列預算跨部會去執行，台電有在做，因為台電要種電，所以它把銀合歡處理掉了，對不對？國防部的三軍聯訓基地有在做嗎？很難做，因為沒有經費，買武器都不夠了，怎麼會去做銀合歡呢？對不對？還有整個墾丁國家公園裡面，林務局那邊、林試所那邊有多少銀合歡啊！你自己農委會占的面積都很大了，但是有沒有錢可以編來剷除呢？那是很難的，因為銀合歡都在山坡上，但是要怎麼做呢？既然有特別預算，是不是可以來做一個林相的改變？這樣才能真正讓民眾有感，讓大家覺得政府真的有在做事，好不好？

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

廖委員婉汝：我還要問另外一個問題，我現在只是提醒新上台的院長，謝謝。另外，媒體的預算也是一樣，財政部、經濟部、農委會、文化部都有編媒體預算，經濟部每一年編 800 萬，農委會兩年編了 200 萬等等，這一次為了廣發現金，財政部有編列預算，我對這個沒有意見。這些在審查預算當中都已經被拿出來檢討了，我們不希望有一些網軍存在……

陳院長建仁：這不是為了網軍。

廖委員婉汝：結果你們為了這 3,800 億的預算再編廣宣費用，其實各部會都可用網路介面連結，那樣就 OK 了。我提這個問題主要就是說，如果你需要這些預算，雖然只有七億多，但是剛剛我所

提各個單位的預算加起來，我們年輕人真的是生活很困難，只有薪水不漲，現在是養不起小孩，生不起小孩，買不起房子，所以要用特別預算去蓋社會住宅，到底能不能解決？民眾、年輕人都有感，政府會加分。

陳院長建仁：政府已經有編列預算蓋社會住宅。

廖委員婉汝：都有編列預算，但是就是慢嘛！

陳院長建仁：現在已經有七萬二千多戶了。

廖委員婉汝：你把這些特別預算或超收的稅用在民眾有急需的東西或是政府真的很難用公務預算解決的問題，趕快來加速解決，這樣就很好了！結果你分配在 8 個預算當中，完全沒有一點效果。就像我以前看到農委會花 50 億做城鄉新風貌一樣，對不對？把 50 億分給 22 個縣市，22 個縣市又分給各鄉鎮，最後看到的只有 1,000 萬、2,000 萬、3,000 萬，這樣成得了事情嗎？成不了事情，城鄉的風貌完全沒有辦法有國際性的競爭力。

陳主任委員吉仲：委員，我們這一次編的 200 萬不是做文宣，而要告訴所有農漁村的長輩……

廖委員婉汝：不要廣告啦！在農漁村你只要給錢，農漁民都會自動上門啦！

陳主任委員吉仲：對，所以我們要辦共食共餐。

廖委員婉汝：我跟你講，你只要在電視上登兩天廣告，就全部都會知道了，不用讓各部會去登廣告，對不對？好，謝謝。現在我要問另外一個問題，因為我的時間非常有限，我只點出這幾個部會而已。我講台電就好了，要補助台電 500 億，我們都贊成，但是為什麼要補助台電？台電去年虧損 2,675 億，今年虧損 2,785 億，現在要增資 1,500 億，然後我們再補助 500 億，聽說 4 月要漲價，到底會不會漲價？

王部長美花：這要由審議委員會去審議。

廖委員婉汝：根據部長的猜測，你認為會不會漲價？可能要漲價嗎？

王部長美花：這有幾個大原則，要讓台電可以穩健地經營，然後我們也照顧民生跟穩定物價，會根據這幾個大原則去討論。

廖委員婉汝：部長，你應該要告訴院長，因為院長是新手上路。

陳院長建仁：我知道這件事情。

廖委員婉汝：你當然一定要了解，因為電的問題、水的問題等所有問題對民生的影響都很大，現在我們補助台電 500 億，大家都贊成，包括健保、勞保，為什麼大家願意？就是不要讓它倒嘛！因為這是我們都需要用到的，是民生的問題，我想朝野政黨都支持。但是關於台電，我覺得院長即使是新手上路，你還是要瞭解我們的能源政策是有問題的，在屏東縣所有國有土地統統都租給綠能公司，全部都在做光電設施，當這些沒有辦法銜接的時候，核電廠都要除役了，對不對？在銜接不足的時候，到最後用電需求量大，台電當然會虧損。但最主要的虧損來源在哪裡？你鼓勵種電的結果，我們 1 度要繳二塊八，你買電要買四塊二，台電怎麼會不虧呢？那你規劃全部中要有 20% 是用綠能發電，然後還有風力發電……

陳院長建仁：我想淨零排碳是全世界的取向，所以臺灣要使用綠能這件事情，我們也有 2050 年淨零排碳的……

廖委員婉汝：我們都贊成綠能，但是有時候要兼顧，不是完全都用綠能而已，風力發電造成污染，未來有一些碳排放的問題，這些也是問題嘛！對不對？所以要整體去考量如何重新再調整電的問題，而不是說今天有特別預算，那補助 500 億，然後再增資 1,500 億。

陳院長建仁：委員，你不是贊成挹注 500 億嗎？

廖委員婉汝：我是贊成，因為不能讓台電倒，但是 4 月份電價還是要漲啊！所以對於該補的，像勞動部的勞保我就贊成，還有健保我也贊成，本席還是希望院長、部長能夠檢討能源政策，好不好？因為這些都是民生問題，我今天提出來，在 3,800 億元當中的特別預算，我希望我們是做民眾有感的東西。

陳院長建仁：我們都是解決民生問題。

廖委員婉汝：既然都有稅額超收的這些盈餘，就不要廣發在八部裡面，除了財政部的 1,416 億元和普發 6,000 元之外，各部會……

陳院長建仁：我想每個人受到疫情的傷害都不一樣，所以對於中小企業、中低收入戶通勤族……

廖委員婉汝：都有傷害啦！

陳院長建仁：他們都需要特別的照顧。

廖委員婉汝：所有擺攤子的人都有受到疫情的傷害。

陳院長建仁：對……

廖委員婉汝：可是你給他們補助什麼呢？補助 6,000 元就好了嗎？所有觀光產業要起來，這才是……

陳院長建仁：所以我們的觀光產業還有商圈都需要補助。

廖委員婉汝：我知道……

陳院長建仁：因為他們受傷最重。

廖委員婉汝：但是這些都有公務預算可處理，而且都已經未雨綢繆地在做了，預算都編列在裡面了，現在是加乘給嘛！

陳院長建仁：因為他們受的傷害最大。

廖委員婉汝：所以我說有些政府沒有辦法解決的問題，包括剛剛講的社會住宅和銀合歡的問題，還有屏南快速道路等等，這些需要加速的部分，要讓民眾有感，也包括其他委員講的漁港問題，從以前的富岡漁港到現在，也沒有蓋過一座漁港啊！我們要爭取鹽埔漁港、枋寮漁港的經費卻永遠都爭取不到！這些都是重大設施，很難去完成，可以趁有特別預算的時候來完成。

陳院長建仁：有，我們有編。

廖委員婉汝：這才是有能的政府，不然變成一個只有普發 6,000 元、不能普發 1 萬元的措施，而且還浪費這些行政資源，我覺得這就是一個失能的政府，謝謝。

主席：謝謝廖委員。報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行質詢。現在休息。

休息（16 時 6 分）

繼續開會（16 時 15 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：（16 時 15 分）院長好。有關去年疫後這筆特別預算，我在基層聽到很多人民都很期待這筆 6,000 元要發下來了，對他們而言，他們沒有想到政府這麼好這些稅收發給人民，讓人民多了 6,000 元，大家真的很期待。不過現在有一點狀況，那就是詐騙集團很可惡、跑得很快，現在真的到處都是詐騙集團的簡訊，在說領這個 6,000 元要怎麼登錄、要怎麼做一些前置作業等等，說得有聲有色，叫民眾加入他們的 LINE 群組，然後那個 LINE 群組又完全是一些讓人看不懂的狀況，很多人什麼都不知道，所以我覺得怎麼杜絕詐騙很重要。尤其我們知道這幾年來，不管是詐騙的金額或者是破獲的人數都在逐年攀高，所以要怎麼杜絕詐騙這件事？是不是有勞內政部及院長在杜絕詐騙這件事情上的力道要加強？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（15 時 17 分）委員好。當然，除了我們已經在積極處理的一般詐騙案的情況以外，對於這次的特別預算案，我們也一再宣導，請大家避免被詐騙的情況，對此我們有加強宣導。

蔡委員易餘：院長，我想未來要怎麼發放的形式可能要早一點訂出來，趕快讓大家知道。至於其他網路講的東西都是騙人的，告訴大家不要去……

陳院長建仁：預算通過審查以後我們就會趕快安排，有 5 個不同的方法領取。

蔡委員易餘：有哪些方式要趕快訂出來。

陳院長建仁：會，我們會對外做很好的宣導。

蔡委員易餘：好。

林部長右昌：跟委員報告，有關於網路詐騙的事情，陳院長非常重視，所以在第一次資安會報上院長也做了非常清楚的裁示，包括 NCC 及金管會等幾個部會，我們針對打詐的部分已經有一個打詐 2.0 計畫，會全力處理。至於委員剛剛提到的有關這次特別預算 6,000 元現金的發放，院長也已經有指示，包括在前期要進行宣導，然後也提醒民眾相關發放方式，避免詐騙情事發生。

蔡委員易餘：好，我想政府要發這 6,000 元真的不要讓這些詐騙集團混水摸魚進來，我們真的要把它杜絕掉。

林部長右昌：是。

陳院長建仁：我們會努力做到。

蔡委員易餘：第二個議題我想要跟部長和院長聊一下國土計畫法，國土計畫法事實上在 114 年 4 月就要實施了，所以最近內政部都會下鄉座談，座談就會和這些居民開始討論未來的國土計畫到底是長怎樣。我們知道過去是區域計畫法，經過將近 30 年，現在要用國土計畫法來取代區域計畫法，所以像過去的一般農業區和特定農業區，未來就會轉成農業發展區，不管是農一、農二、農三，但是可以看得出來，在國土計畫法之後我們要守護臺灣這 81 公頃的農地，這是我們大家要一起努力的目標。

陳院長建仁：對。

蔡委員易餘：既然要守護這 81 公頃，我們可以看到每一個縣市還是有所不同，他們必須規劃好屬於農地的範圍，像是臺南將近 9.3 公頃、雲林有 8 公頃、屏東 7.3 公頃、嘉義縣 7.12 公頃、第五

名是南投的 6.3 公頃，所以可以看出必須課予每一個縣市守護農地的比重並不一樣，我要跟院長講一件事，我們既然課予這些農地未來作為糧食安全重要的一環，在這樣的前提之下，我們是不是應該也要連動調整財政收支劃分法？目前的財政收支劃分法很單純，確定分配予直轄市 61.76%，24%分配予縣市，8.24%分配予鄉鎮市，在這樣劃分的前提之下，事實上我們完全沒有去思考，如果搭配明年上路的國土計畫法，對於守護國土的縣市是相對不公平的，既然我們課予它這樣的責任，是不是要在財政收支劃分法不管是先拉出 15%也好、20%也好，總之先拉一個比例出來，就我們國土計畫法課予它農地的比例？他們既然守護這樣的農地，在財政收支劃分的統籌分配上，應該也要接受到一些統籌分配款，不管是縣市也好、鄉鎮也好，他們因為農地付出了代價，就應該要享受更好的公共建設，這樣才是一個完善的國土計畫法。所以我現在具體建議，我們的國土計畫法要檢討，要有配套並與財政收支劃分法一起討論之後，國土計畫法上路才不會有民怨，大家才聽得下去啊！

陳院長建仁：目前的財政收支的分配方式是按照其短差的情況，以目前的情況來看，農業占比較高的地方實際上分到的占比會比較高。當然，委員提到因為現在有一個新的國土計畫法，所以是不是需要連動的考量，這部分我們要回去研議一下，看用怎樣的方式會比較有利。我們也要考慮土地的面積、人口的多少等，這都是在……

蔡委員易餘：沒有錯，國土計畫法是一個通盤考量，但農村有農地的限制，他們為了糧食安全付出了這樣的努力，相對應地，至少也要把農村建設得更好啊！

陳主任委員吉仲：跟委員報告，除了這個建議以外，我們在農業部門要有完整的配套措施，所以這次在農業部的改組中，未來水土保持局會有一個農村發展署與水土保持局，將以後國土計畫法中的農地做完整規劃；第二個，只要被劃為農業發展區，我們就應該要給予綠色環境給付，現在綠色環境給付只有基期年三十幾萬公頃，未來全部的 81 萬公頃都要可以領取綠色環境給付，這樣農民才會願意為了糧食安全將土地劃在農業發展區；第三個，整個農業政策的獎勵補助會往這個方向調整，農民的收入增加了，他們也才樂意讓整個農地劃在農業發展區，所以在我們農委會中的配套措施也要跟著出來。

蔡委員易餘：主委，我知道你對農業的熱情啦！不過你剛剛講的，不管是對地補貼或是補助都是為了農業的發展。

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：那我現在所講的跟你有點不一樣，我在講固定的統籌分配，我是為了區域均衡的發展，所以像主委剛才所講，你覺得這些人為了農業在農業上的付出，他們可以得到怎樣的補助，這個我們一定百分之五百支持農委會，因為照顧農民是臺灣的根本。

陳主任委員吉仲：謝謝。

蔡委員易餘：但是回到我要講的重點，我們知道站在區域發展，既然已經把土地劃為農業發展區，當地的發展一定會比都市慢，既然它的發展比都市慢，未來可以獲得的稅收也一定相對比都市少，這就只能靠統籌分配來做區域的平衡。

陳院長建仁：如果他們稅收少時，統籌分配的情形一定會特別考慮收支短差的部分，所以即使是現

在的統籌分配款，也對收支短差比較大的農業縣實際上有比較好的補助，未來要再做什麼檢討，也許……

蔡委員易餘：院長，我期待我們可以再啟動財政收支劃分法的檢討，因為整個國土計畫法要上路了，不然這段期間真的大家都有不同的聲音，我們期待要有這個配套，那麼國土計畫法上路的整個正當性會更好，好不好？院長，這是一個拜託啦！剛好陳主委也在台上，我還想和他再聊一下，去年二期雜糧尤其是玉米的部分，你也知道去年差不多從 9 月開始，嘉義……

陳主任委員吉仲：都沒有下雨。

蔡委員易餘：一滴雨水都沒有，像是老天爺在考我們，雖然玉米雜糧叫做旱作，可是它還是需要一點點水，讓土壤濕潤一下玉米自然長得出來。可是去年有一個狀況，剛好碰到那個時候沒有雨水，再加上去年冬天比較冷……

陳主任委員吉仲：寒流。

蔡委員易餘：有寒流的狀況，所以現在玉米長得很差。事實上主委已經兩次到嘉義，我也邀請你一起去看玉米的狀況，你跟我說，如果真的有歉收的話，你就會啟動所謂天然災害的救助，我們也很期待；可是後來我們發現，現在天然災害的計算方式就是以單位面積來看，看作物有沒有發芽，如果多於 20% 是乾的、沒有發芽的，你們就會啟動天然災害的救助；可是現在比較矛盾的就是，玉米也有發芽，只是比較小株，可能是有水分不夠的問題，所以長出來的比較小株。實務上農會在很多地方接收到的訊息就是真的有減產，可是跟地方政府回報的損害面積又有一點落差，這件事情變成農民會覺得他就真的是歉收超過兩成，但是大家都說面積不夠，所以無法啟動天然災害救助。相信主委，包括臺南賴惠員委員，跟我一樣在嘉義海區義竹的翁重鈞委員，每天都在講這件事。主委，這個問題你可不可以正視，然後再檢討一下整個天然災害救助大概要怎麼去計算實際上的損害跟真實面積相符？

陳主任委員吉仲：我真的很感謝委員，因為委員的幫忙，才讓硬質玉米和青割玉米種植面積超過 3 萬公頃，今年要超過 5 萬公頃，但是從去年開始嘉義、臺南都沒有下雨，萬一又沒有水可以灌溉，當然收成會損失，去年年底和今年年初我去視察的時候，都還沒有超過 20%……

蔡委員易餘：不過那時候還沒有收成，現在陸續在收……

陳主任委員吉仲：現在陸續收成的大家都交給農會，由農會給中央畜產會，中央畜產會再轉賣給飼料廠。之前委員反映好幾次，上星期也就是前幾天我才去臺南鹽水，農民說，現在的磅單本來一公頃可以賣到 6 公噸，現在都賣 3 公噸，不到 4 公噸，表示損失超過 20%。

蔡委員易餘：對。

陳主任委員吉仲：這當然不是我能宣布的，後來我就叫駿季副主委召開專家會議，將這些氣候資訊——沒有下雨、溫度多少，全部評估後，一定可以正式說，從嘉義、臺南與雲彰都可以符合天然災害現金救助，這是第一個。第二個，因為我們之前有經驗，我知道目前有些農作已經收成了，我們是不是按照以前的作法用磅單？磅單就是數字。

蔡委員易餘：去年就有這樣的經驗。

陳主任委員吉仲：是，以前有經驗，損失 20% 以上的。

蔡委員易餘：主委現在說的意思是不是你們會朝這方面去調整？在去年二期的部分，你們就是以它的重量、實際的，專業的說玉米收成是幾包。

陳主任委員吉仲：我們朝這個方向已經在處理，今天下午最後會開會決定，這是第二個。第三個，我是希望未來用收益保險，像稻穀不管什麼情形，減收 20% 就可以理賠，這 20% 很好認定，只要每年交了磅單之後我們就知道有沒有少 20%，這樣才會更進步，不然每年都……

蔡委員易餘：主委，我百分之百贊成你用保險……

陳主任委員吉仲：就像稻穀保險。

蔡委員易餘：可是保險的計算方式，農委會還是要把它定清楚。

陳主任委員吉仲：當然，未來作物產量的數字會更清楚。

蔡委員易餘：對，好，如果用數字，大家就沒話講，相信用重量來看就是最公平的。

陳主任委員吉仲：是，我希望下一期開始全部都用保險處理。委員也曉得現在氣候的變化，我不曾看過嘉義、臺南連續 3 年連第一期稻作都無法播種，未來可能會更常遇到，所以保險對農民而言會是更好的照顧。

蔡委員易餘：好，謝謝主委。

最後 30 秒我再講一個議題，現在酒駕要公布照片，但是很多人跟我反映，公路總局監理所公布的照片解析度真的很差，只有 81 乘以 89、7,000 像素，打開就是黑色的一片，公布這種照片沒有誠意。公路總局說酒駕兩次以上的要公布照片，但是第一個，這個是很久以前的相片，根本看不出現在是誰；第二個，解析度這麼差。這個就是用電腦點開後的照片，一片黑，裡面只有一張小照片，這樣不行，沒有震懾效果，好不好？這個部分要檢討一下。

王部長國材：我說明一下，現在有一種是現場就拍，這樣就不會產生這種照片；另外監理資料庫現在可以抓駕照的照片，我們跟警政署會從這兩個方向改進。

蔡委員易餘：儘量在現場拍，監理資料庫的都是比較早期的照片，不是最近的照片。

王部長國材：用這兩種方法處理。

蔡委員易餘：那不一樣，好不好？謝謝院長。

主席：請林委員思銘質詢。

林委員思銘：（16 時 31 分）院長好。今天審疫後特別預算，我們針對編製預算的過程進行質詢。

首先我想請問院長，您認不認同這個特別預算、特別條例的名稱？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（16 時 32 分）當然認同。

林委員思銘：好。

陳院長建仁：因為疫情的關係，確實臺灣的人民有受到一些傷害。

林委員思銘：院長，這個法律的名稱應該具體、精簡，「強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果」是立法目的，我們不會把寫得這麼長的標題作為法律的名稱。

陳院長建仁：我跟委員報告一下，這本來就包括兩個區塊，一個區塊是全民共享經濟成果，就是每個人發 6,000 塊錢的部分……

林委員思銘：院長，我的意思是把立法目的寫在這部法律裡面就 OK，你現在把整個標題寫得這麼長，法律學者、專家或者學法律的人都會覺得這個體例很奇怪，感覺就是怪怪的，當然立法院已經通過這個特別條例了。

我現在再就教院長，民進黨執政的這幾年來，幾乎每年都在編列特別預算，現在掛在帳上的舉債金額已經高達 1 兆 9,881 億，等於是中央政府一年的總預算，這些預算未來都要債留子孫，行政院現在還好意思說這個是經濟成果嗎？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，您講的預算金額是兩兆多，但是我們目前大概已經執行了一兆四千、五千億，大概只有六千多億沒有執行，所以……

林委員思銘：主計長，現在不是問你這個，我的意思是說，我們這幾年來債務的舉債金額已經高達 1 兆 9,888 億，這個都是編列特別預算，所以其實我們舉債的額度滿大的。現在的意思就是說……

朱主計長澤民：跟委員報告一下……

林委員思銘：這一次我們編列這個特別預算的用意，當然……

朱主計長澤民：跟委員報告一下，事實上，近 7 年來我們的債務只增加三千多億，相對上一個 8 年增加的一兆七千多億，我們已經很遵守財政紀律法，更何況還有發生疫情，謝謝。

林委員思銘：主計長，你的特別預算都是用舉債的，你剛剛是講你執行了一千四百多億……

朱主計長澤民：執行那麼多，可是……

林委員思銘：這些錢當然要執行啊！

朱主計長澤民：我們實際發債目前只有六千多億，為了這個特別預算，謝謝。

林委員思銘：你借了多少錢，你發了六千多億的債？

朱主計長澤民：就是特別預算實際已經執行了快一兆五千億，但是債務只有發行六千多億。

林委員思銘：債務發行六千多億，但特別預算不是都舉債來的嗎？

朱主計長澤民：對啊，可是我們那個總預算裡面有歲計賸餘，所以我們用來支援。

林委員思銘：所以我們講實際上你都是用舉債的，那你現在說歷年來因為稅收超徵，所以你把這部分的錢拿去還債了。

朱主計長澤民：對，就像這次的特別預算，我們未來大概一毛錢的債都不舉借。

陳院長建仁：我們沒有舉債。

林委員思銘：都是去還債？

朱主計長澤民：對，就是這個……

林委員思銘：主計長，我想從財政紀律來講，你每年編的總預算歲入跟歲出差距不能太大啊！

朱主計長澤民：的確因為……

林委員思銘：因為差距太大，才會造成這麼大的稅收落差。

朱主計長澤民：因為最近幾年有疫情的原因，但是我們防疫的效果不錯，所以那是各國對我們的晶片有需求，半導體外銷的情況很好，正因企業跟全民的努力，才造成稅收較實際的預算為高。

林委員思銘：主計長，稅收都來自於人民，所以我們認為這些錢要還稅於民，當然這次特別預算也

按照人民的意見，還了 6,000 塊給人民。

朱主計長澤民：對，所以我們……

林委員思銘：本黨是主張要還更多的錢，這次不管是填補台電的或勞健保的費用，這些都是因為錯誤的能源政策所造成的，今天台電會負債，你拿人民繳的稅去填補這個虧損，我想我們對此都很有意見。

陳院長建仁：委員，有關於台電的負債，最主要是因為燃料……

林委員思銘：虧損。

陳院長建仁：價格大量的增加，我想這個是很重要的。另外剛才你講到特別預算，確實在你看到的這一些原來的預算和實際上我們舉債的部分，我們舉債的量並沒有那麼高，這表示說我們在最近幾年來的稅收是不錯的，才会有剩下來的歲計賸餘，全民才能共享這個經濟成果嘛。

朱主計長澤民：因為全民的 effort，所以全民共享。

林委員思銘：院長，我想這個特別預算，因為我們看到過去都是用舉債來支應。

陳院長建仁：這一次沒有。

林委員思銘：當然這次沒有，因為這一次的 4,950 億都超徵的稅收嘛！所以我想過去不管是 8,400 億的防疫特別預算，或者是前瞻特別預算，這些都是舉債。我聽得懂剛才主計長的意思，你是說後來因為稅收有增加，所以你去還這些錢。

朱主計長澤民：對。

林委員思銘：但是實際上你在編列每年的總預算的時候，就應該注意稅收跟歲入不能差距太大，你不能先去借錢，然後超徵人民的錢，你再用人民的錢去還這個債。

朱主計長澤民：剛才我跟委員提到，我們近 7 年來債務只有增加三千多億，我們已經在努力了。

林委員思銘：這個我會再查啦，今天你說明債務只有增加三千多億……

陳院長建仁：疫情的時候我們編列了八千……

林委員思銘：我會再查。

朱主計長澤民：債務的增加……

林委員思銘：我先請教財政部部長，財政部這次辦理普發現金的業務，現金的發放，依據你這次送來的預算書是 1,416.5 億元，總金額是這樣，而辦理普發現金 6,000 元所需的經費預估是 1,413.1 億，發放交易手續費及自動櫃員機(ATM)設機行變更設計費是 2.1 億；網路服務、客服服務及行政廣宣等經費是 1.2 億，其中包含媒體政策及業務宣導費的 1,600 萬。我想請部長說明，簡報第三點中網路服務、客服服務及行政廣宣經費的 1.2 億元，其中特別匡列政策及業務宣導費 1,600 萬，部長請具體說明這是準備花在哪裡？

莊部長翠雲：這個部分花在全民共享經濟成果的普發現金，這部分我們認為應該要廣做宣傳，以避免民眾被詐騙，同時對於發放的資格以及發放的方式，我們也要做詳細的宣導，讓民眾確實瞭解他可以循什麼樣的途徑……

林委員思銘：你是委外辦理嗎？

莊部長翠雲：這個部分是委外辦理的。

林委員思銘：委託媒體，網路媒體或者電視媒體。

莊部長翠雲：都有。

林委員思銘：平面媒體。

莊部長翠雲：我們會循多種管道。

林委員思銘：各種媒體都有委託？

莊部長翠雲：對，有多重管道。

林委員思銘：總計就是 1,600 萬？

莊部長翠雲：1,600 萬，是的。

林委員思銘：我再請問內政部部长，我看到你在特別預算要補助自用住宅貸款及相關行政手續費 165 億，但在政策宣導及業務執行費方面就沒有像財政部這樣編列，你這邊是零耶！

林部長右昌：我們這個部分，跟委員報告，因為對自用住宅貸款的支持，到時候是會……

林委員思銘：都不用宣傳？

林部長右昌：我跟您報告，因為到時候我們就資格篩選之後，貸款銀行就會通知房貸戶。通知房貸戶之後，房貸戶知道他具有資格，然後再由房貸戶提出申請。

林委員思銘：所以你不用宣傳？其實我聽起來，以你現在的說法……

林部長右昌：由銀行就房貸戶……

林委員思銘：您就應該要宣傳啦！

林部長右昌：因為會由受貸款的銀行……

林委員思銘：那是銀行去講嘛！

林部長右昌：是，他們會通知他。

林委員思銘：所以你不用花半毛的宣傳費，你敢在這邊告訴……

林部長右昌：我跟委員報告，因為房貸戶都是銀行的客戶。

林委員思銘：所以內政部不用編列業務宣傳費，都不用嘛？

林部長右昌：這部分是由銀行通知。

林委員思銘：如果未來我們發覺你在花這筆錢的時候有用到業務宣導的費用，這就違反了你編列預算的原則！部長，一旦被發現，本席會追究到底喔！

林部長右昌：請委員放心，內政部的部分不會有這個問題。

林委員思銘：所以你承諾，這 165 億裡面，絕對沒有一毛錢是花在政策業務宣導費上面？

林部長右昌：是，不會。

林委員思銘：都是銀行端直接通知符合資格的這些客戶、貸款人嘛！

林部長右昌：而且比較安全。

林委員思銘：好。

再請問農委會主委及文化部部长。先請教主委，農委會應該是有先看到本席前幾天發布了一則新聞稿，我在媒體上有質疑，後來你向我澄清農委會編列 200 萬的政策及業務宣導費，在你總預算 268 億元中所占比例很少。我幫你算了一下，估算金額大約就是萬分之一不到，對不對

？

陳主任委員吉仲：是，差不多。

林委員思銘：萬分之一不到，但是我同樣要提醒農委會，因為在預算書中我們看到，這 200 萬元只用在農村送暖的這一個用途而已，對不對？

陳主任委員吉仲：是，特別跟委員報告，我們的農村送暖就是要在農村為長輩送餐、供餐，或者是剛剛譬如李委員特別希望我們今年要提供 1,200 萬的幸福餐盒，都只用在這個部分，而其他預算都是基礎建設的預算，像漁港的建設，那是給地方政府做的，那個不用去宣傳……

林委員思銘：你這一條 200 萬的經費是編在水土保持局啊！

陳主任委員吉仲：因為農村送暖是水土保持局負責，我們有……

林委員思銘：所以你其他的部門絕對不會用到這 200 萬？

陳主任委員吉仲：沒有，都不會，就是用在農村送暖上面的活動，我們要讓更多人知道我們要送餐、供餐、提供食材、暖暖包，還有幸福餐盒，讓更多人來享受因為物價上漲……

林委員思銘：這是水土保持局的業務？

陳主任委員吉仲：對，純粹是水土保持局的業務……

林委員思銘：OK。

陳主任委員吉仲：而且按照這次的編列，它在水土保持局用，我們會本部是不能去動用到它的。

林委員思銘：OK，農委會主委，我的意思也是要建議您，我希望農委會也不要挪去……

陳主任委員吉仲：絕對是……

林委員思銘：就是農村送暖這筆費用……

陳主任委員吉仲：純粹是這個。

林委員思銘：就是宣傳這筆費用。

陳主任委員吉仲：對。

林委員思銘：否則我也希望你要承擔政治責任。

陳主任委員吉仲：當然。

林委員思銘：好。你先請回。

我再請教文化部，部長，我想在所有的部會中文化部的預算金額最少，只有 22 億 5,000 萬左右。

史部長哲：是。

林委員思銘：但是你們的政策及業務宣導費卻高達 3,050 萬，大約占 22 億預算的 1.4%，如果依照剛才農委會的算法，這個比例將近是農委會的 200 倍，您要不要說明一下原因？

史部長哲：好，謝謝委員。我想誠如委員講的，它不到 2%，它是 3 年的預算，所以平均起來 1 年是 1,000 萬，這是第一個；第二個，其實文化活動和藝文展演本來就一定有需要宣導及行銷宣傳之處，因為我們事實上是鼓勵大家的參與，尤其是成年禮金的部分，我們其實也要讓……

林委員思銘：部長，我剩下 13 秒啦！其實我是希望未來各部會在編列這種宣傳費用時一定要具體說明你的用途，像現在文化部編的預算比農委會高太多了，你的預算執行只有 22 億，結果你編

了三千多萬……

史部長哲：我們不會是……

林委員思銘：占所有總預算七千多萬的 41.2%……

史部長哲：我們不會為文化部宣傳，我們其實是宣傳宣導藝文的活動。

林委員思銘：所以我希望這個宣導費不要又趁機養網軍來做大內宣，以上。

主席：王委員定宇之質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員王定宇書面質詢：

★立法院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議

★會議日期：2023 年 03 月 03 日(五)

★會議事由：行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢。

★書面質詢內容：

- 一、經濟部曾在 110 年度辦理「推廣傳統市集行動支付補助計畫」，但計畫執行成效不佳（傳統市集之自治會與攤商參與不踴躍），此次又辦理「輔導傳統市集升級轉型計畫」（經費 5 億元），經濟部如何解決同樣問題再次發生？有評估預算執行情況嗎？建請在執行過程中要包含滾動檢討所遇問題及成效，並適時調整相關策略，否則有浪費預算之嫌。
- 二、針對工業局辦理協助產業升級智慧化、低碳化轉型等相關措施，建請工業局應與執行中之協助產業升級轉型之計畫協調整合，並加速訂定補助條件暨審核標準。此外根據統計，目前製造部門的減碳行動遭遇發展困境，水泥、造紙及紡織業者的低碳生產之改善措施均未改善，請工業局了解廠商「不執行」之原因，並研擬應對方案，整合至此次協助方案的補助條件。
- 三、關於公路總局編列預算，卻由觀光局執行之「觀光景點公共運輸提升方案」（所需經費 21 億元），建請交通部檢討預算單位的妥適性，因近年觀光景點公共運輸相關計畫預算均編列於觀光發展基金，但本方案卻編列在公路總局，恐未來產生預算跨機關流用之疑義，其預算編列應妥慎檢討。
- 四、針對農委會辦理推動淨零智慧循環永續設（施）備計畫（預算編列 19 億 9,000 萬元），應串連整合該會 112 年度預算及所屬機關推動之相關計畫，訂定合理明確之績效指標及評估標準，並確實督導考核，俾利 2040 淨零排放目標之達成。
- 五、文化部擴大辦理成年禮金發放，應從長遠使用思考，建議此次就應完善建置使用平台，使其可整合文化部相關的藝文補助，而非一個預算案編列一個使用平台，這有重複與浪費預算之嫌。並建請文化部應以長期規劃思考，衡酌各計畫間串連整合之規劃，儘速完備各項補助執行規範。

主席：繼續請陳委員玉珍質詢。

陳委員玉珍：（16 時 47 分）院長好！您號稱「溫暖內閣」，這個溫暖是像陽光一樣的溫暖嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（16 時 48 分）陳委員好！我們希望給臺灣人民溫暖。

陳委員玉珍：像陽光普照地一樣的溫暖嗎？

陳院長建仁：希望是。

陳委員玉珍：會不會南部的太陽比較大，所以南部比較溫暖，北部比較溼冷，所以比較沒有溫暖，而離島非常遠，就只能看到餘光，會不會這樣子呢？

陳院長建仁：太陽從來不去區別哪一個地區，是照耀全地球的啦！

陳委員玉珍：所以應該是對全國，不管臺澎金馬，各地都是一樣的嘛！

陳院長建仁：應該是。

陳委員玉珍：對喔！尤其我們金門地區也不會受到差別待遇嘛！不會嘛！好。我先請問你，疫情指揮中心王必勝指揮官有說解封的三個階段，3 月免隔離、4 月醫院解禁、5 月指揮中心退場，這個沒問題，這是最新的政策嘛！

陳院長建仁：這是現在的估算，當然還要看疫情演變的情況，還有病毒株演變的情況……

陳委員玉珍：是，那……

陳院長建仁：如果一切按照我們現有的情況趨勢來看，希望……

陳委員玉珍：我想請問院長，同樣是臺灣人民、中華民國的人民，可以從桃園機場出境，比如不管到哪裡，到中國大陸也可以，像松山也可以飛廈門但為什麼中華民國人民不能從金門出境？你這個溫暖是不是有點偏頗？院長，你知道我在說什麼嗎？你知道小三通政策嗎？

陳院長建仁：我知道啊！

陳委員玉珍：小三通政策現在是怎麼樣，你知道嗎？

陳院長建仁：小三通政策當時在規劃的過程當中，實際上也是金馬的人民對金馬的醫療量能有顧慮，認為疫情爆發這種比較大的情況可能比較不能夠負擔，所以就會有……

陳委員玉珍：是，所以你特別給我們溫暖，特別讓我們不能……

陳院長建仁：特別考慮到金門、馬祖疫情一旦蔓延就會比較不容易控制，因為醫療資源比較不足。

陳委員玉珍：現在指揮官都說了，3 月免隔離、4 月醫院解禁、5 月指揮中心都要退場了，對吧？所以接下去小三通是不是應該就可以開放了？不要限制什麼臺灣人、金門人，是不是？

陳院長建仁：看疫情的狀況，還有看金門、馬祖的……

陳委員玉珍：指揮中心都說了，現在第一階段是開放給金馬鄉親及陸配，第二階段的臺生、臺商都還沒有開放，第三階段的大陸客也都沒有開放。針對這個部分，你的溫暖可不可以照到金門來啊？你知道我在說什麼嗎？指揮中心都說 3 月、4 月、5 月，整個都要退場了嘛！

陳院長建仁：對，這個就是我剛才講的，也就是金門、馬祖到那個時候的醫療量能……

陳委員玉珍：接下去都免隔離了！

陳院長建仁：對，如果……

陳委員玉珍：都免隔離了還有什麼醫療量能的問題，可以告訴我嗎？

陳院長建仁：到了那個階段免隔離的時候，我們當然就要來考慮了。

陳委員玉珍：免隔離是從哪一個階段開始的？3 月份就開始了，現在已經 3 月了，3 月免隔離。

陳院長建仁：我跟委員講一下，你不要只看報載的 title，那個是輕症免隔離，重症還是要住院治療。

陳委員玉珍：出境跟這個有什麼關係？從金門出境跟這個有什麼關係？

陳院長建仁：如果入境來的人有重症的時候……

陳委員玉珍：你先告訴我，出境可不可以？出境是去外面、出國嘛！

陳院長建仁：目前是不行。

陳委員玉珍：對啊！那跟醫療量能有什麼問題？沒關係啊！有什麼問題？有什麼問題，你可以告訴我嗎？你先告訴我出境有什麼問題？離開中華民國有什麼問題？

陳院長建仁：出境的話，你要考慮到，如果他回來的時候……

陳委員玉珍：你不用考慮他入境，你先告訴我，出境有什麼問題？沒關係，政策可以分階段，我可以接受，但怎麼做？你是不是可以儘快地在你們的院會裡頭討論這件事情？

陳院長建仁：我們會跟指揮中心來考慮……

陳委員玉珍：指揮中心都要退場了！

陳院長建仁：我剛才已經講過，疫情的狀況需要隨著時間來評估，如果評估的結果是合適的，當然就會規劃。

陳委員玉珍：什麼時候評估？

陳院長建仁：我們剛才講過了，報告也寫了，就是滾動式檢討。

陳委員玉珍：什麼時候？現在已經 3 月了？

陳院長建仁：我們 3 月 10 日會公告，20 日實施，這個我們就評估……

陳委員玉珍：所以 10 日就會幫我們評估？

陳院長建仁：我們會有評估的……

陳委員玉珍：10 日很快就到。好，謝謝院長。10 日要評估，您看到整個情況有變化了，應該可以滾動式檢討。

陳院長建仁：對，按照疫情的狀況。

陳委員玉珍：不要讓金門人一直覺得好像沒有感受到院長的溫暖。你看這個部分，因為沒有小三通，之前金門有二百多萬的旅客往返，從 109 年開始，這幾年旅客消失了，一年消失了 100 萬的旅客，對我們金門的經濟影響很大。這一次交通部……

陳院長建仁：臺灣也是一樣，臺灣的旅客也是大量減少。

陳委員玉珍：是，現在疫後要開始復甦了，我們今天討論的就是疫後的預算，而交通部長也在這裡，交通部有提出一個擴大國際觀光客的方案，要給 5,000 元、50 萬份，包括團客來臺的相關措施都有。當然謝謝交通部這幾年來一直都有在幫忙支持金門做這些，不管是暖冬旅遊或各方面相關的幫助，以及金門等離島的旅遊補助。請問部長，這次疫後特別預算的振興部分對金門等離島是不是也可以再有一些特別的幫助？因為你知道，如果錢一樣多，外國人要再飛到金門去也得花比較多錢。

王部長國材：目前都一致，自由行就是 5,000 元，而且 5,000 元也要抽籤，不是都給 5,000 元，然後團客是 1 萬元跟 2 萬元，目前都一致。但是我們最近幾年在金門投入的，不管是國家公園或很多……

陳委員玉珍：有，我們都有看到。

王部長國材：我們都有在幫忙。

陳委員玉珍：所以我請求院長給我們溫暖，這個部分在金門是不是可以再加碼？再特別匡列我們的部分。

陳院長建仁：我想我們一定是全國都一致來補助，就像剛才講的，自由行就是每一個人 5,000 元，抽籤抽到……

陳委員玉珍：我說的不是那個部分，我是說在這次的預算裡，因為現在小三通受到限制而不開放，然後大陸觀光客也不能來，我們離島都還要靠這些觀光客。臺灣各個縣市還有其他產業，以前國旅補助交通部也有加碼過，這個部分是不是再來支援我們一下？

王部長國材：金門的風景很漂亮，我覺得不用靠加碼方式還是會有很多人過去，所以委員放心。我想國際觀光客來，金門應該是首選之一啦！

陳委員玉珍：不會啦！因為還要再坐飛機，我都已經問過了，當然很多觀光客願意去金門，這次我就接待很多人士，像瑞士的國會議員有過去，香港、日本各地……

王部長國材：吸引力已經夠了。

陳委員玉珍：是夠，但是因為還要坐飛機，費用就是比較高啊！你既然要限制小三通，限制我們不能自由往來，自然就要在其他部分給我們支持啊！院長，可以嗎？

陳院長建仁：如果國際觀光客進來，他們要到金門，還是一樣可以享受同樣的這個……

陳委員玉珍：但是金門就是比較遠啊！之前都有國旅相關方面的補助，部長在這部分可不可以來支持一下？

王部長國材：事實上金門也不會很遠啊！

陳委員玉珍：謝謝啦！就是要多花一點錢啦！

王部長國材：坐飛機就過去了，而且金門的航班特別多，離島……

陳委員玉珍：現在航班不是很多，因為小三通沒有起來，客人很少，現在非常蕭條，現在的客人大概只有以前的 2%，最近是多一點，可能是剩下兩、三成而已。

王部長國材：對，只要航空公司有飛，隨時可以加班。

陳委員玉珍：我不是在說航班的問題，我是在說預算的問題，這次有幾十億的預算，在這部分是不是能給予金門特別的幫助？院長，你要限制這麼多，也要給我們一點額外的幫助啊！

陳院長建仁：我想我們先實施這個方案，然後就像委員所講的，配合疫情指揮中心的觀察……

陳委員玉珍：是 3 月 10 日嗎？

陳院長建仁：對，就是我們 3 月 10 日會檢討。

陳委員玉珍：檢討以後如果要開放，交通部是不是在預算部分會再給我們支持？

陳院長建仁：如果是觀光客的話，當然也是一樣，就是自由行的觀光客都可以適用，但是這裡面我

們也要考慮到中國到現在對臺灣的旅遊是有限制的。

陳委員玉珍：陸客自由行，大陸對金門是開放的，如果你要討論的話。我今天不是要跟你討論陸客，我今天要討論的是疫後的振興經濟。陳院長之前在 823 的時候也有去金門參訪過，應該有留下很好的印象，我們金門人很和善，所以這部分請你們多支持。

最後再請問經濟部一個問題，經濟部之前在疫情期間對我們金門幫助很大，譬如促銷金門商圈。在這次 134 億元的計畫裡，規劃了綠色特別商圈的部分，請問經濟部是不是也有針對金門做相關計畫？

王部長美花：有。

陳委員玉珍：好，那沒有問題。謝謝部長。

再請教文化部史部長，文化部推動疫後特別條例的五個方向，包括產業精準振興、推動文化體驗、強化藝文平權、壯大藝術內容、擴大參與等部分，請問其中在藝文平權的部分，表演團體巡演有沒有包括金門？

史部長哲：當然有，會針對 65 個偏鄉、18 個離島、55 個原住民地區。

陳委員玉珍：好，謝謝。另外，在文化禮金的部分，年輕人一個人有 1,200 元，這個要如何強化在地使用？

史部長哲：跟委員報告，1,200 元是普發，每個 18 歲到 21 歲的年輕人都有，但我們也考慮到非六都地方的消費對象比較少，所以會特別跟縣市政府合作，譬如強化文化中心的表演節目，或獨立書店的銷售等等。

陳委員玉珍：所以文化中心的表演也算嘛！原來藝 FUN 券在金門可以使用的店家只有 3 家，等於是消費的場所很少，所以你現在的政策是打算……

史部長哲：針對消費對象比較少的地區，我們會來強化，給予他其他經費的補助，讓他能夠有一次性的活動或產生一次性的……

陳委員玉珍：這些都會在文化中心，如果這些是不需要花費的，那這些錢是不是可以結合觀光行銷？

史部長哲：是，我們也會有這樣子的設計。

陳委員玉珍：好，金門的這個部分就麻煩你們了，謝謝部長。

院長，剛剛說到不平等待遇的部分，我來講一件事情，這已經是我第三次講這件事情了。我剛剛看到新聞報導澳洲的蛋已經進來臺灣了，對吧？你知道吧？

陳院長建仁：是。

陳委員玉珍：我在 2019 年第一次講金門雞蛋的問題，還被側翼攻擊，金門也有雞蛋，但是金門有沒有禽流感你知不知道？請問院長你知不知道？

陳院長建仁：我不太清楚金門有沒有禽流感。

陳委員玉珍：你不知道金門有沒有禽流感？那你知不知道憲法有貨要暢其流的規定？也就是一國之內貨物應許自由流通的規定。

陳院長建仁：對，如果那個地方貨物的產量是夠的，那就可以……

陳委員玉珍：應該可以自由進出嘛！

陳主任委員吉仲：委員你看我們有逐年在調整，因為……

陳委員玉珍：2019 年、2022 年、2023 年我都在講，今年是第三次講，金門的雞蛋要帶來臺灣都還要檢驗證明。

陳主任委員吉仲：所以委員你看在你的爭取之下，我們逐步調整與放寬，務實的……

陳委員玉珍：現在連澳洲的雞蛋都可以進來臺灣，金門的雞蛋卻還不能帶過來。

陳院長建仁：他們是有檢疫通過的證明。

陳主任委員吉仲：是相關檢疫要求，因為我知道委員對……

陳委員玉珍：說到禽流感，請問中華民國哪裡有禽流感？

陳主任委員吉仲：主要是因為它離對岸比較近。

陳委員玉珍：對嘛！你說……

陳主任委員吉仲：這次這個議題……

陳委員玉珍：去年你回答我的時候就是這樣說，因為金門離大陸很近，禽鳥會飛到金門，所以可能會有禽流感，但這幾年來金門都沒有禽流感，請問院長，臺灣哪裡有禽流感？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，當然這次禽流感對於整個中南部的影響比較嚴重，非常感謝金門的農民……

陳委員玉珍：你看彰化、雲林、嘉義、臺南、屏東都有禽流感，金門有沒有禽流感？沒有耶！雖然它離大陸很近，你們說禽鳥會飛過來，但是我們那裡沒有禽流感耶！結果我們的雞蛋卻不能帶來臺灣。

陳主任委員吉仲：熟的可以，生的部分……

陳委員玉珍：你不要講熟的，我們說生的。請問屏東、臺南、嘉義的雞蛋帶到臺北來要不要出具一些檢疫證明？這個問題我去年就問過你了，你已經再度被我詢問了。我問一下院長，這樣合理嗎？這樣是不是造成國中有國、一國兩制？正常的臺灣人不能從金門出境，正常的金門雞蛋不能帶到臺灣來，你覺得金門人會怎麼想呢？

陳主任委員吉仲：真的很謝謝委員，而且我要非常感謝金門的農民，其實在那邊畜禽、畜產也滿多的，包括牛、豬、雞等等，雞就有十幾萬隻，雞蛋就超過 9 萬個。因為之前這是由專家會議決議的，我們是不是可以先跟金門縣政府在一個禮拜以內把要執行的程序簡化之後，我們開專家會議……

陳委員玉珍：我所謂的簡化就是開放，尤其是這個部分，其他的我還不跟你爭，不然臺灣其他地區就要比照，包括嘉義、臺南都要比照，當地的雞蛋帶到臺北來也要做一樣的動作。

陳主任委員吉仲：謝謝委員的建議，因為當初是專家會議決議，我們還是回去專家會議處理，這會儘快召開。至於怎麼簡化，請讓我們跟金門縣政府很快的談好，其實有很多金門鄉親希望可以吃到金門的雞蛋，這樣就可以具體的落實，好不好？

陳委員玉珍：好。

陳主任委員吉仲：會很快，一個禮拜內我們就會跟金門縣政府……

陳委員玉珍：我們真的要謝謝可以從澳洲進口雞蛋，這讓金門雞蛋終於有機會運到臺灣來。

陳主任委員吉仲：我們本來就可以跟金門有很好的……

陳委員玉珍：院長，希望你可以特別關照金門，而不是給我們限制，請給我們跟你們一樣的待遇好嗎？

陳院長建仁：好。

陳委員玉珍：謝謝院長。

陳院長建仁：謝謝。

主席：陳委員亭妃之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員陳亭妃書面質詢：

案由：本院陳亭妃委員，茲針對全民普發現金尚容有改善之處，本席要求貴單位盡速提出相關因應措施，使民眾得以更方便快速的共享經濟成果。

說明：

一、按中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案中有關財政部主管普發現金的部分，預算數共計編列 1,416.5 億餘元辦理全民普發現金，其中除普發現金所需經費外，另編列 3.36 億餘元辦理交易手續費及 ATM 設機行變更設計費、網路服務、行政廣宣等項目。

二、目前按金管會公布之資訊，全台共計 2 萬 4,922 台 ATM，佔將近八成的設備得以領取現金。惟為方便全台各地民眾能快速領取，相關單位應研議是否可以再提高參與領取的機台數量，並做好因應大量領鈔可能導致的系統或機台當機等預防機制。

三、另，有鑑於部分偏遠地區缺少郵局或 ATM 系統，民眾又對於線上申請方式不甚了解，爰建請相關單位研議擴大採造冊發放的地區，以平衡城鄉差距，滿足民眾需求。

四、本席要求貴單位於 1 個月內提交相關報告至本辦公室。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：（17 時 3 分）主席、陳院長及各位先進。我希望院長在這裡能夠按照憲法的規定，要對國會負責、有問必答、講實話，不能實問虛答，可以嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（17 時 3 分）當然啊！

賴委員士葆：好，我跟你算個帳。在這次按照特別條例所編列的特別預算裡面，老實說，大家都很清楚綁樁的嫌疑非常重，比如剛才就有人提到農委會的幸福餐多好多好，其實這在年度預算就有編列！陳主委你先不要急著上台，等一下我會找你。房貸 165 億、55 萬戶，等於是一個人 3 萬，結果它的門檻訂下來之後，臺北市幾乎沒有了，因為它規定房價不能超過 1,200 萬，幾乎就是這樣啊！

陳院長建仁：我們那個是要……

賴委員士葆：聽我講，你不要急，我還沒講完。你可以看看這次編列的統統都是在固南部的票，道道地地是一個綁樁固票的特別預算，可以這樣講！

陳院長建仁：沒有，沒有這回事。

賴委員士葆：其實與其說 165 億元給房貸者一戶 3 萬元，不如發現金 1 萬元，一家三口就 3 萬元啦！一家四口就 4 萬元啦！為什麼你只發 6,000 元？而且發 6,000 元，我都覺得要越快發越好。

來，我算給你看，絕對可以發 1 萬元。過去怎麼編這 3,800 億元的？這個你不要回答。財政部部長不要回答，我給你上課。原來根據超徵 4,500 億元編列特別預算，後來又說超徵 4,950 億元，但是決算出來，超徵 5,237 億元，這麼多耶！超徵 5,237 億元，比原來的 4,500 億元多多少？多這麼多！5,237 億元扣掉給地方政府 816 億元、扣掉這次的 3,800 億元特別預算，假如統統給你好了，還有 621 億元。

所以我公開提出兩個呼籲：第一個，柯建銘總召之前一直說 4 月 11 日才能夠把錢發給人家，他嗆我，我說 3 月底就可以發，只要不要朝野協商那 1 個月冷凍期。他現在順著我了，跟我說的一樣，歡迎柯建銘跟我一樣。我呼籲朝野各黨團真的不要那 1 個月的朝野協商，而是進行密集協商！不管我到哪裡去，人家都問我什麼時候可以領到錢，最好發 1 萬元、不然 6,000 元什麼時候可以發。我告訴你我的答案，只要我們能夠砍 300 億元下來，621 億元加上 300 億元，就是 921 億元，發給大家的時候，先發 6,000 元，也就是 3 月底發 6,000 元，以後再發一次 4,000 元，這樣就很溫暖了，大仁哥就是大仁哥，你如果這樣做，可不可以？一句話就好！

陳院長建仁：委員，受到 COVID-19 影響的人，每一個受到影響的狀況不一樣，在這個疫情的過程當中最受苦的就是中低收入戶、中小企業、學貸族、通勤族，還有……

賴委員士葆：那個平常都在做啦！

陳院長建仁：所以我們……

賴委員士葆：那個平常都在做啦！

陳院長建仁：你是財政的專家嘛……

賴委員士葆：那個平常都在做啦！

陳院長建仁：你是財政的專家，你很清楚，這樣分配是公平的嗎？

賴委員士葆：院長，這一次要不是我們原來——那你為什麼要普發 6,000 元呢？那乾脆 6,000 元都不要普發啊！如果你說這樣子是……

陳院長建仁：6,000 元是每一個人分享全民經濟共享的成果……

賴委員士葆：那你就不要普發囉，如果按照你這樣子……

陳院長建仁：但是我們也要照顧到弱小的族群……

賴委員士葆：發 6,000 元是照顧全民，發 1 萬元更照顧全民！

陳院長建仁：1 萬元的話，沒有分高收入與低收入的人，難道這是公平的嗎？公益的嗎？

賴委員士葆：院長，那你發 6,000 元公平嗎？發 6,000 元公平嗎？對不對？

陳院長建仁：6,000 元以外，我們還特別編一筆經費去照顧弱勢的……

賴委員士葆：院長，我實在跟你講，你不知道，你人比較老實，因為發 1 萬元是我們先講出來的，柯建銘不同意啦！就這樣而已，答案這麼簡單！財政部部長可以下去。

第二個，我就問你再溫暖的議題，我今天希望你真的表現溫暖，但是到目前為止，沒有溫暖

。你是中華民國的行政院院長，對不對？

陳院長建仁：是。

賴委員士葆：忠於中華民國的憲法，對吧？

陳院長建仁：當然。

賴委員士葆：當然！行憲紀念日 12 月 25 日可不可以放假？

陳院長建仁：我想國家放假的日子相當多……

賴委員士葆：可不可以放假？

陳院長建仁：目前為止我們行憲紀念日沒有放假。

賴委員士葆：為什麼不放？以前放，後來不放。這是中華民國憲法，行憲這麼重要的事情，為什麼不放？

陳院長建仁：中華民國已經是一個自由、民主、多元、開放的國家，它已經是一個憲法很好的國家，大家都已經是習以為常嘛。

賴委員士葆：所以你不考慮，對不對？

陳院長建仁：所以沒有需要特別去為行憲這件事情，我們已經在實施憲法……

賴委員士葆：我對你很期待，我很期待你說可以考慮，結果你直接拒絕，我很失望！

陳院長建仁：不會啦。

賴委員士葆：我很失望。

陳院長建仁：我們放假是需要看民眾的生活習慣……

賴委員士葆：行憲紀念日可以不放假，忠於中華民國憲法。來，教師節，你當過教授，我也是教授出身。

陳院長建仁：對。

賴委員士葆：大家都是教授，對教師的一個尊崇，難道不用放假嗎？請問可以嗎？以前有放假喔！

陳院長建仁：請問勞動節有沒有放假？

賴委員士葆：勞動節放啊！5 月 1 日放假。

陳院長建仁：那是勞工啊！

賴委員士葆：勞工放啊！勞動節放啊！教師節給老師放假。

林部長右昌：跟委員報告一下……

賴委員士葆：你先不要回答，我沒有叫你回答。勞動節給勞工放假，教師節給教師放假，可以啊！為什麼不可以？再來，青年節，剛才文化部長講成年禮金什麼時候發放？3 月 29 日，所以這個節日也可以放啊！我希望你不要這麼快拒絕，不要看到在野黨的就說 No、No、No……

陳院長建仁：不會，我不會這樣。

賴委員士葆：這樣就不溫暖了，這樣就感覺不到你的溫暖，你可以說我帶回去考慮、研究，這樣是不是比較好？

陳院長建仁：我們放假的日子是需要考慮到這個國家的……

賴委員士葆：我這 3 個節日你要不要帶回去考慮、研究，不要馬上給我拒絕，枉費我對你這麼善意

！

林部長右昌：謝謝委員的指教。

賴委員士葆：請院長回答。

陳院長建仁：我先讓內政部來回答。

賴委員士葆：這是人事總處的，請院長回答。

林部長右昌：跟委員報告，我們的年度總放假日是 115 天到 116 天，這是立法院大院的附帶決議…

…

賴委員士葆：現在有立委、黨團提出來要多放了好幾天，我只有提這 3 天而已。

林部長右昌：因為現在有很多不同的意見正在討論當中，不過我們全年的……

賴委員士葆：可不可以納入討論？可不可以納入考慮？我問你，考慮可以吧？

林部長右昌：跟委員報告，我們的總年度……

賴委員士葆：行憲紀念日、教師節給老師放假、青年節給青年一個節日，這樣才是溫暖啦！

林部長右昌：我們現在全年度的放假日是 115 天至 116 天，週休二日之後，加上目前已經有的國定假日，已經達到了 115、116 天這個數字。

賴委員士葆：你們兩位知道吧？臺灣人的工時是全世界排名最辛苦的第四名，我們的工作時間有夠長，我們的薪水有六成低於平均薪資，我們臺灣人拚得要死也賺不到多少錢，所以給大家多一點放假日吧！

接下來請問財政部長，你剛才有提到中小企業，這個才是真正的溫暖，但是我翻開你的預算都看到沒有關於這一條，我們有 50 萬家小規模營業人，結果他們還要付營業稅，50 萬家小規模營業人免營業稅的稅損多少？30 億，從 3,800 億拿出 30 億，但是你們卻沒有列耶！院長要斥責一下部長不認真啊！不認真啊！

莊部長翠雲：跟委員報告，小規模營業人大部分都是按照查定課徵機制。

賴委員士葆：為什麼要課營業稅呢？

莊部長翠雲：它的銷售額下降的話，它的營業稅也會跟著下降，如果它沒有銷售額，那麼營業稅就是零。

賴委員士葆：一年免課營業稅，可以嗎？我再說一次，藉著疫後特別預算拿出 30 億照顧他們，3,800 億不照顧 50 萬小規模營業人，院長，你剛剛講公平，公平在哪裡？照顧中小企業才是公平啦！中小企業將近 200 萬家，1 家員工最少平均 3 人，就有五、六百萬人，可以照顧這麼多的人，難道不應該照顧嗎？

陳院長建仁：實際上我們對小規模營業人以往就已經有振興計畫……

賴委員士葆：你不知道啦！

陳院長建仁：而且有優良貸款計畫。

賴委員士葆：院長不要答非所問，營業稅要不要停徵一年？我是問你這個題目，部長也不敢回答。

莊部長翠雲：營業稅如果全部停徵是不是合乎公平……

賴委員士葆：沒有，停徵一年而已，針對小規模營業人停徵一年。

莊部長翠雲：如果小規模營業人受到疫情衝擊的話，事實上因為它的銷售額下降，相對地，它的營業稅已經下降了。

賴委員士葆：還是要繳嘛！這樣就不溫暖了。最後一個題目請問農委會陳主委，你沒有來就可惜了，沒有讓你表演。陳內閣的人緣不會太差，我老實講，社會對你並不討厭，但是你的閣員有人討厭，右邊這位就是其中一個，因為他只有兩招，碰到問題就是意識形態，農漁產品賣不出去，就說中共打壓！第一個是 WTO，第二個大撒幣 100 億元，喔！到處一直發，就兩招走天下！蘇貞昌前院長的左膀右臂，一個叫陳時中，走人啦！一個叫陳吉仲，還留在這裡。慢慢來，我給你時間回答……

陳院長建仁：我來回答。

賴委員士葆：等一下！等一下！

陳院長建仁：我可以回答嗎？

賴委員士葆：等一下！還沒有，我還沒有講完。院長，我替你擔心啦！你會被右邊這位拖垮。我們來看最流行的 ChatGPT……

陳院長建仁：我可以回答一下嗎？

賴委員士葆：先不要回答！ChatGPT，你知道嘛！AI 的生成，它的智商大概是 9 歲的小孩子，但是他用機器人去 google 面試 500 萬年薪的工作，被錄取了！連 9 歲小孩子的智商都說：農委會被視為任性、不負責任！這是 AI 說的，ChatGPT 對你的評價，社會的評價是這樣啦！你曾經講過你只管缺蛋，不管蛋價，蛋價現在漲了五成，蛋一天缺 80 萬顆，陳吉仲的能力在哪裡？只會耍嘴皮子，只有意識形態。院長，你都不要講，我在罵他，沒有罵你。

陳院長建仁：沒有，我可以回答一下嗎？

賴委員士葆：好，你回答。你不要替他講話，會害到你！

陳院長建仁：好，我到中南部參訪了很多的地方，農民對於農委會近幾年拓展臺灣農產品的外銷到日本或其他的國家，以及對於農民的照顧，包括三保一金，都很感動農委會的……

賴委員士葆：他當然感動啊！因為陳吉仲會撒幣、給錢，當然會感動，如果你今天給我錢，我也會感動啊！

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我很樂意……

陳院長建仁：照顧農民本來就是農委會的……

賴委員士葆：不是！今天陳吉仲給我錢，我也感動啊！這還需要說？這很簡單啊！

陳主任委員吉仲：委員，你可以詢問貴黨所有農業縣的委員，看我們在農業部門做的事情……

賴委員士葆：不是，我就問你，ChatGPT 把你評為不負責任、任性，所以陳內閣、陳院長一上台就喊溫暖、韌性，這是可以的。但溫暖，我覺得還不夠，「韌性」就是「任性」！是「任性」啊！

陳主任委員吉仲：委員，我可不可以說 30 秒就好？第一個，我可以會後提供……

賴委員士葆：ChatGPT……

陳主任委員吉仲：我們把 30、40 年沒有解決的農業問題，我至少提供 50 個給你……

賴委員士葆：不是，我現在是問你缺蛋啊！

陳主任委員吉仲：包括農民的福利制度、退休金等，第二個你可以詢問所有貴黨農業縣出來的立委，看我是不是這樣的人。我們農業部門……

賴委員士葆：不要跟我說這個，我時間到了！蔡英文總統在 228 談話時說轉型正義，底下的人一堆留言就說：蛋呢？不要跟我講這些，給我蛋！蛋呢？蛋呢？就是這個啊！民生問題啊！

陳主任委員吉仲：全力地來供應給全國的消費者。委員，我非常……

賴委員士葆：陳吉仲不行，不行就走人啊！真的！啊！回去養豬、當教授就好啦！真的！

陳主任委員吉仲：我們自己做不好，我們也會深刻的檢討，但我也希望委員可以針對我們這幾年在農業部門所做的……

賴委員士葆：你只有兩招、你只有兩招。院長，你不要被他拖累，你不要替他講話，真的！

陳院長建仁：委員，你講話不要那麼急……

賴委員士葆：我沒有很急啊！

陳院長建仁：我想 ChatGPT 的認證，到底是不是有被媒體渲染過、有沒有被確認過，要很小心啦！我覺得我們不要隨隨便便使用一個東西以後，就認為……

賴委員士葆：你看一下 ChatGPT，9 歲的小孩都認為你任性、不負責任！謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝委員指教。

主席：請何委員欣純質詢。

何委員欣純：（17 時 19 分）院長好。我今天針對這個特別預算有兩個主題，也扣緊我們小英總統賦予你的四大責任，最重要的是什麼？民生經濟議題。民生經濟產業的困境，如何在這一次我們內閣的領導之下，可以給人民信心走出困境，這是第一個最重要的。第二個，我在講特別預算資源分配的公平合理，首先我先講民生經濟，我非常感謝也非常知道陳院長非常關心，你就職第一天就去中小企業、去高雄。我必須再說，目前為止特別預算執行面讓我擔憂的一點是到底能不能執行到位，能夠扶植產業轉型渡過難關？有兩個指標是今天的即時新聞，第一個，國發會說我們的景氣又再次下修，景氣燈號非常不好；第二個，我們製造業放無薪假的人數首度超越觀光旅遊業。這兩個警訊其實我早在去年就曾經跟經濟部長講，也跟國發會講，我發現我們的預警系統，第一個，是不是應該要檢討為什麼我們的預警如此之慢？第二個，行政院在院長您就任之後，到底有沒有真的下去產業界了解現在到底發生了什麼事？所以我想請教一下院長，你認為這一次特別預算的 3,800 億元除了普發現金之外，對中小企業、產業的困境要如何幫忙？幫忙之外，因為我們要照顧的是中小企業最龐大的、在地的臺灣員工、勞工們，這個關係到他們的民生經濟、關係到他們的家庭生活、孩子的未來等等，所以院長你可不可以先簡單講一下，你認為 3,800 億元的特別預算過了之後，我們要怎麼幫忙中小企業、傳統產業？我們的補助能夠到位嗎？雖然剛剛賴委員講的有關小規模的營業人，我說啦！不是給他免稅啦！是要先救他們，沒有救活他們，他們生存不下去，當然就繳不起稅啦！是不是？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（17 時 22 分）我想中小企業的補助是有各個方面，第一個就是產業的轉型升級，包

括推動智慧化跟低碳化的部分。

何委員欣純：院長，這個我們本來就在做的，我想王美花部長也知道。我現在要知道的是，我們本來就在做的，但是碰到疫情、碰到很多因素，包括全球景氣的影響，我們在去年跟今年，甚至有人告訴我明年可能都還不見景氣回升。我們的特別預算不要只是說要輔導升級轉型，我們要做的是怎麼先救他的命啦！先讓他能夠生存下去。

陳院長建仁：在貸款的部分，我們有這樣的計畫讓需要貸款的企業能夠……

何委員欣純：第一個就是雨天不要收傘嘛！對不對？要支撐企業嘛！所以我看這一次的特別預算有信保基金的貸款保證還有輔導工廠，這個我當然知道，但是我們雖然這樣做，我曾經跟部長講行政院要出面主導，這牽涉的還有銀行端、還有信保基金、還有各個產業環環相扣的問題，在執行面上，我們真的是要徹底地盤算一下，讓特別預算的執行能夠到位，可以保護、可以扶植、可以讓我們中小企業、小商家、小店家渡過難關。

王部長美花：跟委員報告，這個預算過了之後，我們就會立刻啟動讓大家知道。很多人提到說因為經濟部有製造業、服務業、商圈、夜市等等很多，還有特登工廠，所以我們會有一個統一的窗口跟相關的說明，我們會儘快讓大家知道，特別是對中南部的中小企業，我們一定會親自到那個地方跟大家說明有哪些方案跟政策，特別是在低利貸款的部分，這次這樣的方案確實對有急需資金的人，我們會給他相關的利息補貼。

何委員欣純：要先能夠渡過這個困境的過渡期，它才可以永續經營下去，不然我也邀請院長有機會、有時間可以到中部走一圈，很多加工廠事實上是關門了。

陳院長建仁：我會去。

何委員欣純：很多產業鏈末端的加工廠，不管是家庭式的或是小型的，統統真的是很苦啦！

陳院長建仁：確實。

何委員欣純：所以民生經濟苦，我想院長應該苦民所苦、應該有所感受。

王部長美花：我們本來有安排院長到中部去，因為立法院有很多的質詢，所以時間又稍微更動一下。

何委員欣純：沒關係，我們下次再約。我為什麼會特別提到這點？因為我們在中部看到小商家、小店家因為景氣不好，不管是外銷出口或內需，統統都受到影響，所以我才會在年前說我也支持普發現金，我希望前幾年的經濟成果真的能讓全民受惠，今天很多委員都在問，普發現金到底什麼時候可以拿到？之前我認為應該是在年前，一直延到年後、又到 2 月底，今天早上看到是 3 月，可是下午我看到即時新聞又說 4 月，請問院長，我們到底什麼時候可以普發現金？

陳院長建仁：如果委員在大院審查的過程中能夠儘快審、儘快通過的話，我們發錢的機制都已經準備好了。

何委員欣純：所以我們應該要呼籲在野黨，朝野大家同心協力，不要再拿一個理由來卡住整個朝野協商或是冷凍期，對不對？

陳院長建仁：對，沒有冷凍期就快了。

何委員欣純：沒有冷凍期就可以愈快發放，是不是？

陳院長建仁：確實是這樣，希望沒有冷凍期。

何委員欣純：對，希望沒有冷凍期，所以我們要呼籲在野黨不要再卡關，要發 6,000 元就趕快發，趕快支持這次的特別預算通過，對不對？

陳院長建仁：我完全同意。

何委員欣純：接下來我要談的是經濟成果全民共享，在這次的主軸裡我們要的是公平、照顧弱勢，對不對？但是我從一個圖來告訴院長，我們很擔心資源分配不均，以大家現在普遍討論通學、通勤族的區域月票票價補貼政策來講，我們現在聽到的幾乎都是北北基桃，我認為我們本來應該要公平分配，而且這樣的特別預算挹注到地方之後，希望北、中、南、東在區域上公平合理，甚至促進穩定並加強大眾捷運運輸系統。第一個，行政院要支持基礎系統，第二個，有基礎系統之後，我們的票價補貼政策才能擴及到有需要的通勤、通學族，是不是？

陳院長建仁：對，委員講的完全對，現在因為中南部在公共運輸系統上沒有北北基宜來得好，所以在這個特別預算中，我們確實補貼給中部跟南部的公共運輸經費會比較少一點，但是我要強調一件事情，在行政院開院會的時候，像是臺中市長也好，或者高雄市長、臺南市長都有提到這對區域平衡是不公平的，所以應該在公共運輸網的建置上幫助中南部建設好整個公共運輸網路，所以交通部會利用另外的專案計畫來幫助中南部把公共運輸系統建置得更好。

何委員欣純：我建議院長，從你的這一番話，交通部應該儘速擬定政策的執行方向，還有區域間交通聯合系統的規劃，並且中央要跟地方政府合作，因為這是全民受惠的交通建設。

王部長國材：有關剛才院長所提的，我們有提出公共運輸提升計畫，尤其在明年，主計長有特別說明年會提供比較多的預算，比如把中南部的公共運輸網建好，其中有包含幾項，第一個是電動公車的購車補助，第二個是如果開設路線有虧損補貼，由中央來支付，意思就是有些路線因虧損而不敢開，之後就可以開了，所以我們會從另一個計畫來補公共運輸網路的不足。

何委員欣純：另外一個計畫是什麼計畫？你要明確地講。

王部長國材：公路公共運輸服務升級計畫，這是從 110 年到 113 年，每四年會繼續滾動一次，我們會用這個計畫來補不足的部分。

何委員欣純：除了基礎交通建設，行政院還要大力支持，讓區域之間的交通路網能更完善，讓大眾運輸系統更好。現在我們聽到北北基桃是 1,200 的生活圈月票，請問院長定案了嗎？

王部長國材：目前他們是提這樣單一、1,200 的計畫……

何委員欣純：所以行政院還沒核？

王部長國材：還沒有，因為全部都在討論。

陳院長建仁：對。

王部長國材：各縣市都在討論。

何委員欣純：為什麼我會提這個？因為接下來就是要談剛剛那個問題，如果北北基桃 1,200 生活圈的月票，他們提出來了，高雄也喊了，我們臺中到目前為止，說真的，我剛剛為什麼要講基礎建設？第一個，現在只有一條捷運，臺鐵山、海線二條，再加上臺中被批評是全球最塞車的都市之一，意思是什麼？大眾運輸系統不夠便利嘛！所以臺中人不喜歡使用，或者是沒辦法使用

，這就是政府要透過這次的特別預算，針對區域的交通月票的票價補貼政策，要積極要求地方政府提案，甚至中央地方合作，能夠促進中部地區交通的大眾運輸系統，讓人人都願意，而且有利多、有利基，他會去使用大眾交通運輸系統，這樣才能夠降低塞車、生活上其他的不方便，或者是節能減碳，院長，是不是？

陳院長建仁：對。委員，你上次跟幾位臺中的委員一起到行政院來，就是提出這樣的一個訴求。

何委員欣純：是。

陳院長建仁：希望整個臺中的大眾運輸系統能夠更好，你們的建議，我們都覺得相當重要，所以這個部分，我們確實需要中央跟地方一起來合作，把整個公共運輸系統在中南部都能夠做得更好。

何委員欣純：所以我建議行政院在特別預算的執行裡，一定要真的好好地來，我甚至還幫你們算了……

陳院長建仁：但是特別預算的金額很有限，如果要做公共建設的金額，絕對不是……

何委員欣純：金額有限，但是可以無限啊！所謂的延續啊！看未來公務預算以及其他預算要怎麼樣來支應及支持。

陳院長建仁：未來如果三年的特別預算結束以後，我們還是會看看各個地方實施公共運輸的成效，來繼續編列公務預算補助，我們絕對不會讓北中南有不平衡的狀況，因為這件事情是很重要的。

何委員欣純：是啊！

陳院長建仁：而且中南部是需要特別在公共建設上，還有公共運輸上……

何委員欣純：特別需要行政院支持我們的公共建設哦！我剛剛算了一下，以臺中來看，跨縣市的通勤，一個學生每個月至少要 1,000 元，市區的通勤族每個月可能要超過 2,000 元，這個說真的，跟剛剛北北基桃的 1,200 比起來，我們臺中很可憐，所以我才會主張希望行政院支持，中央、地方合作，提升中部通勤通學資源，鼓勵他們搭乘公共運輸、票價補貼，是不是可以有中部通勤通學月票 499、市區月票 299 就好？這是我個人的主張及建議，當然我不知道臺中市政府有提出來嗎？

陳院長建仁：臺中市政府提出來的好像比較高一點。

何委員欣純：比較高一點，是不是？

陳院長建仁：對。

何委員欣純：行政院應該補助我們更多啊！是不是？讓臺中市政府提出來的價格可以對人民來講，更有吸引力一點。

陳院長建仁：對，這個到時候預算通過以後，地方政府會跟我們這邊再來討論分攤經費的情況，我們當然希望讓大家都能夠享受一個便捷的交通，就好像委員所講的，也因此避免交通的雍塞、空氣污染，還有便捷的交通路網，這些都是很重要的。

何委員欣純：所以院長你可以大聲地再承諾我們嗎？臺中如果提出來，中央願意給予更多的經費來補助，讓整個中部不管是幾縣市，中部跨區域的通學通勤月票的票價補貼，中央可以支持更多

嗎？

陳院長建仁：跨區域的這些經費，實際上是需要考量不同地區不太一樣，譬如說，南部跟中部就不一樣，跟北部也不一樣。

何委員欣純：就是因為不一樣，所以我才希望也要求，行政院是不是可以針對每個區域的交通建設狀況、系統規劃狀況來補貼？可以更大力地支持，好不好？

陳院長建仁：我們視預算的情況來決定。

何委員欣純：好，再拜託院長。

主席：報告院會，本日排定質詢委員均已詢答完畢，謝謝陳院長及相關部會首長列席答詢。

現作以下之決定：

一、「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」交財政委員會會同有關委員會審查。

二、將各委員發言紀錄及書面質詢函送行政院，請就未答復部分予以書面答復。

三、已提出之書面質詢，尚未刊登公報者，一律補刊。

報告院會，今天會議進行到此為止。3月7日星期二上午9時繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

現在休息。

休息（17時35分）

立法院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 7 日（星期二）9 時 1 分

地 點 本院議場

主 席 蔡副院長其昌

副秘書長 高明秋

繼續開會

主席：報告院會，現在繼續開會，對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

請邱委員臣遠質詢，詢答時間為 30 分鐘。

邱委員臣遠：（9 時 1 分）謝謝主席。院長早安！時間有限，我們先切入重點，最近臺美關係的發展當然是重中之重，尤其現在美、中、臺的關係瞬息萬變，也是牽動區域和平穩定的關鍵，這個問題先請部長回答，關於蔡總統可能 4 月要訪美，是不是要去加州？會不會會晤眾議院議長麥卡錫？這是第一個問題；第二個問題，他會不會過境在雷根圖書館發表演說？會像過去訪問中南美洲友邦的形式過境以及現在具體的進度如何？請部長先回答。

主席：請外交部吳部長答復。

吳部長釗燮：（9 時 2 分）謝謝邱委員。元首外交是我們外交部工作中非常重要的一環，外交部也會認真考慮、安排最好的總統出訪，但是目前還沒有任何的……

邱委員臣遠：確定的日期是 4 月嗎？

吳部長釗燮：在還沒有任何確切的規劃之前，我不適合對外說明。

邱委員臣遠：沒有確切的規劃？

吳部長釗燮：如果有的話，我們一定會來報告。

邱委員臣遠：環繞到第二個議題，針對臺美 21 世紀貿易倡議，我們知道這也是經濟部臺美辦公室的重點工作之一，當然我們也有耳聞，這次蔡總統如果有機會訪美的話可能在這個階段上會有實質性的突破，包含這次的協議有非常多媒體已經報導，早收清單的相關進度已經到了深水區，尤其像這次的協定到底有沒有觸及關稅減免及市場開放、這樣是不是一個實質的 BTA、目前的進度以及你們掌握的狀況如何？院長能不能回答？

陳院長建仁：我們臺美關係的發展跟談判的進度都相當良好，確實如同委員剛才所講的，21 世紀貿易倡議的部分也已經有很好的進展，未來如果有進一步更好地進展的話，會來……

邱委員臣遠：今年 520 之前有沒有辦法簽署？目前的進度？

陳院長建仁：這部分我們雙方都在努力地洽商當中。

邱委員臣遠：美國是我國的第二大出口國，去年占我國的出口比重大概是 15.65%，僅次於中國大陸，美國確實是國際上最大的消費市場，尤其臺美關係在貴黨執政下一直號稱是堅若磐石。沒有辦法簽訂臺美 BTA 的原因在於，我們知道美國國會沒有通過新的貿易促進授權法，如果在他們的國會法制上沒有辦法突破這個障礙的話，在後續簽訂 BTA 上是有困難的，這部分政府有沒有針對相關議題向他們的國會遊說？

陳院長建仁：我們當然有就相關議題跟美方做更好的溝通、協調，我們雙方都很希望能夠儘快簽署 BTA，這對兩國都是有好處的。

邱委員臣遠：好。再來是因為去年裴洛西前議長訪臺之後造成兩岸之間緊張的關係，包含海峽中線的喪失、相關的經濟制裁還有一些經濟活動的制裁，包含國防有共機擾臺的狀況，今年麥卡錫有可能在選後才過來或是 4 月訪臺，甚至是蔡總統未來在他滿任之前訪美，這些都可能牽動兩岸敏感的神經，目前相關的國安單位、國防部、外交部還有經濟部，有沒有做相關的配套跟應變的措施計畫？

陳院長建仁：我想美臺關係確實是歷年來最好的，堅若磐石，在這樣的交往過程當中……

邱委員臣遠：區域和平穩定跟安全不能只單靠臺美關係，院長不要顧左右而言他，這個還是要非常務實的面對，對岸不管是經濟制裁還是軍事威脅等等，第一層受到損害的都是基層的農漁民、中小企業，甚至是一般民眾，大家都人心惶惶，去年有這樣的經驗，今年甚至到大選都是一個非常敏感的時機，國安單位跟經濟單位有沒有相關的應變措施跟計畫？

陳院長建仁：我們國安單位跟經濟單位對於兩岸關係的情事持續都有很好的掌握，當然也會作出相關因應的措施。

邱委員臣遠：昨天邱部長有提到如果他們接近 24 浬、甚至到 12 浬的時候就要進行第一擊，針對這個部分其實昨天陸方的外交部也有作出相關的回應，您有沒有新的說法？

邱部長國正：我昨天這樣表達了以後，我沒有挑釁的意味，只是說我們國軍隨時在備戰、應戰，這是我們唯一可以做的抉擇，但我也特別表達，我雖然是軍人出身的，但我不主張要作戰，依目前兩岸的狀況，我們一再退讓，它也節節進逼的話，我們要做出適度的反應，這是應該要有的本務工作、本分工作。

邱委員臣遠：區域和平穩定與安全應該是任何國家都應該要負起的國際責任，這是大家的前提沒有錯，但是老實說，目前國防部真的是多事之秋，不管是前一陣子全動法的修法造成社會的反彈，再來像昨天馬防部斷糧的問題，還有這次日本經濟新聞有辱我國國軍的言論報導，其實都沒有看到我們三軍統帥蔡總統出來嚴正反擊跟對外說明，這個部分是不是跟國防部有什麼溝通上的落差？為什麼蔡總統都不願意出來捍衛我國國軍的尊嚴？這部分請部長回應，你有沒有跟總統表達希望他出來講話？

邱部長國正：我們每一次狀況都有跟總統報告，總統完全支持國軍目前的作法，至於要不要出來講話，這不是我能建議或決定的，但是總統有特別指示我，對於媒體各方面的應答一定要表達我們嚴正的抗議，外交部也有幫我們處理這一塊。至於現在兩岸的狀況，國軍要站在隨時應變的立場，我們一再強調我們絕對不挑起戰端，但是假使……

邱委員臣遠：有的時候我們的態度當然是一致，但是現在區域和平穩定與安全跟兩岸緊張的情勢是鐵一般的事實，我們要從很務實的層面來看，有三個層面要去做，第一個，我們要爭取更多國際友人對於自由、民主、人權、臺灣核心價值的同盟與支持；第二個是國防自主跟我們自己的國防意識必須要提升，要備戰才能避戰，不管是在法制上的修整、軍購的進度還是兵役改革後續的配套機制，這個部分應該要更完善、更有效地跟社會溝通，甚至要跟地方政府鏈結；第三

個是我們剛談到的臺美 BTA，關於我們在國際供應鏈上的經濟角色，能夠把相關國際供應鏈的核心角色發揮最大功能，讓我們與我們的同盟國、甚至是區域國家的經濟利益能夠網綁在一起，造成影響力，以嚇阻對方的侵略，我想這是幾個重點。但是國防部對外的形象，包含對於外媒如果有污辱到國軍，都應該嚴正駁斥，甚至總統都應該出來講話，外交部這次的回應我覺得慢了一點，我希望部長以後可以幫忙注意一下。

吳部長釗燮：跟委員報告，日經新聞在今天早上已經做出正式澄清，也表達遺憾，這是第一點。

第二點，有關中國威脅我們時，外交部的責任是結合更多關心臺海兩岸和平穩定的國家，在這方面我想委員也有看到一些成果。

邱委員臣遠：外交、經濟、國防三位一體，必須要很有效地保護兩岸和平、臺灣自主的核心價值。我希望兩位部長跟院長在這個部分，接下來是 2024 總統大選，非常多洞見觀瞻的國際情勢瞬息萬變，尤其兩岸現在喪失溝通的官方管道，其實非常容易造成情勢誤判。我們希望你們，尤其是院長應該要責成陸委會還有海基會等相關過去跟陸方溝通的單位。我想政治上可以對抗，意見可以分歧，但是溝通交流不能斷。尤其像美國跟中國之間雖然有非常多政治上的衝突，但是他們有一套危機管理機制，衝突、妥協、進步，這個部分該做的還是要做。

陳院長建仁：行政院各部會一定會往這個方向努力，不管是軍事、外交或者經濟方面，都會讓臺灣的安全及發展能夠確保。

邱委員臣遠：接下來我要就教院長，2016 年蔡總統上任，你也是副總統，當時非常多太陽花學運的年輕人支持你，你認為過了 7 年之後，我們的政府對得起年輕人嗎？

陳院長建仁：實際上在 2016 年之後，政府也盡各方面努力，比如在基本工資不斷地增加，而且也提出育兒相關津貼補助，並且從各方面讓年輕人在他的工作上、甚至其未來勞保的發展上，都能夠做得越來越好。

邱委員臣遠：你們過去非常多的政策其實都是大撒幣，治標不治本，不管在利息補貼還是社會住宅政策，都沒有跟上相關進度。尤其蔡總統當時提的青年四大政策——就學挺你、居住挺你、就業挺你、創業挺你，但是我們可以看到，真正讓大家感受到現在的年輕人是四不一沒有，哪四不一沒有？賺不了錢、買不了房、結不了婚、不敢生小孩、對未來沒有希望，這就是目前執政 7 年下大家的感受，尤其是這些 30 歲到 40 歲、當時最支持民進黨的年輕人，你認為這個主要問題是什麼？

陳院長建仁：我想政府有盡最大的努力，不管是在……

邱委員臣遠：努力，大家都很努力，但是到底有沒有辦法對症下藥？

陳院長建仁：就像剛才委員講居住正義的部分，政府有社會住宅的興建、包租代管等等，還有……

邱委員臣遠：緩不濟急嘛！老實說，我告訴你真正原因是什麼：低薪、通膨、高房價，這就是現在最大的問題。你認為現在少子化最大的問題是什麼？為什麼大家不敢生小孩？

陳院長建仁：我想不敢生小孩的理由很多，所以政府也儘量透過各樣方式，比如增加育兒補助、公托等等。

邱委員臣遠：院長，因為我本身也是 7 年級生，我告訴你現在年輕人的感受，從簡報這張圖可以看

到，悲劇青年：低薪、通膨、高房價、賺不到錢、買不了房、不敢結婚。我跟你講，樂婚、敢生、能養，這是三個階段，通常在我們的傳統文化上，還是要有婚姻關係，生育的意願會比較高。除了現在我們可以看到的悲劇青年，包含我們剛剛談到的問題，甚至還有現在兩岸緊張的關係，兵役延長、國防改革，年輕人還要上戰場。目前民進黨執政，從過去的產業五缺：缺工、缺電、缺水、缺電、缺土地，到現在不管是缺雞蛋、缺藥，以及過去整個疫情過程中，從 2020 年的缺口罩、缺疫苗、缺快篩，給大家的感覺就是社會的不穩定性及人心惶惶的狀況，尤其年輕人對未來看不到希望。萬物皆漲、薪水不漲的年代，持續通膨，實質收入倒退，當然國際情勢上會有影響，但是我們政府一直編列特別預算，導致特別預算常態化的狀況，蔡總統到現在特別預算已經編了二兆多元了，等於執政 7 年多拿了一整年的總預算收入，但實質上到底有沒有解決這些問題？

我們看到主計總處公布去年全年每月實質經常性薪資為 4 萬 1,357 元，年減 0.15%，為近 10 年最大減幅，主計總處也公布 110 年家庭所得及支出統計，每戶可支配所得差距從 6.13 倍擴大到 6.15 倍，也是創 10 年來新高，因此可以說，撒了這些錢，你們提的這些政策並沒有有效地解決這樣的問題。尤其在租屋政策上，這次包含買不起房，根據聯徵中心的比較，2013 年購屋主力是 30 到 35 歲，2019 年遞延到 35 到 40 歲，到了 2022 年 Q1 已經遞延到 50 歲以上，代表現在首購族的年紀已經退到差不多 35 到 40 歲，這是買房的主力，這跟 10 年前已經又差了一個世代。院長知道現在銀行的房貸貸款年限是多少嗎？

陳院長建仁：一般大概 20 年到 30 年。

邱委員臣遠：現在最高可以到 40 年。請問，如果 40 歲第一次買房，貸款 40 年，他要還到幾歲？

陳院長建仁：到 80 歲。

邱委員臣遠：80 歲，合理嗎？現在重點是鼓勵大家買房嗎？不合理的高房價才是重點，這才是最大的問題嘛！

陳院長建仁：所以我們……

邱委員臣遠：加上目前特別預算常態化，國債鐘屢創新高，今年已經 5.8 兆，可能要逼近 6 兆，尤其上個月底的公共債務 5.8 兆，包括潛藏債務其實也有 15.3 兆，加潛藏負債平均每人身上負擔大概有 91 萬，這就是現在國民的感受。所以年輕人——包含勞保繳了可能領不到，還有這些潛藏負債……

陳院長建仁：勞保繳了不會領不到啦！

邱委員臣遠：包含現在的高房價，其實你們這些政策都沒有辦法有效地遏止這樣狀況的發生。這次的特別預算中，內政部編了 165 億補助款來減輕民眾房貸負擔，但是只有一次性，也就是 3 萬元，有 55 萬戶，說真的，讓人感覺就是選舉買票、讓人感受是政策買票，因為這是短期性的，應該也不是編在公務預算裡面去處理……

陳院長建仁：我們除了特別預算以外，還有其他的……

邱委員臣遠：請部長說明一下。

林部長右昌：剛剛委員垂詢都講到重點，第一個，平均地權條例也經大院通過，目前已經產生政策

上的效果，包括預售屋成交量大幅縮減以及價格也在修正中，這是第一點。第二個，在這次的政策之中，300 億的租屋補貼擴大辦理，這是另外一塊。你提到特別預算的 165 億元，這是針對中低薪的房貸族給予支持，因此政策的面向是多元的。

邱委員臣遠：這是小眾的，但長期還是沒有辦法解決這個問題，其實居住正義三支箭，包括租屋市場透明、稅制改革及社會住宅興建，這三個是重點，但是有沒有辦法連續性到位？我們可以看到社會住宅，實際上蔡總統提出的相關政見，尤其是居住正義三支箭，第一箭就是興建只租不賣的社會住宅，目標為 8 年 20 萬戶，但是上臺之後又做了一些調整，12 萬戶直接興建、8 萬戶包租代管，就算是這樣，目前已經完工或興建中的住宅其實只有 4 萬 7,890 戶，距離 12 萬戶遙遙無期。

我建議貴黨在相關的政策擬定上，不要把餅畫得太漂亮，因為這也牽涉到許多政府公共工程的量能，包含有沒有建商可以處理、國際原物料上漲以及缺工問題？其實這是環環相扣的，不要每次都喊一個目標但是又做不到，然後常常自己在打臉，隨時在滾動式調整，這個是目前最大的問題。目前的弱勢與青年還是看得到、吃不到這些社會住宅，尤其上班族的青年被房租或房貸壓垮存不了錢。我現在要就教部長第二個問題，300 億元的擴大租金補貼，目標是 50 萬戶，總申請是 31.6 萬戶，其中核定符合資格的只有 27.7 萬戶，目標達成率只有 55%，真正困難的民眾還是看得到、吃不到，本席認為內政部應該再研議放寬申請的標準，使名下房屋位在 65 個偏遠地區但實際長期居住且設籍在都會區的租屋家庭也能納入補貼對象，請問院長認不認同這個方案？

陳院長建仁：我想這個方案是相當不錯，至於細節的部分，我請部長再詳細說明。

邱委員臣遠：精簡回答，好不好？

林部長右昌：好，委員剛剛提到的目標 50 萬戶，然後達成戶數是 27.7 萬戶，這是去年，今年我們已經把整個制度調整、修正而且放寬，包括學生也可以比照來辦理，所以它的範圍已經擴大而且簡便化了，希望能夠讓整個執行率大幅提升，這一點我們基本上是……

邱委員臣遠：包括 65 個偏遠地區的部分。

林部長右昌：委員提到的偏遠地區，我想政策上的方向我們是希望讓大家能夠儘量地使用到這個政策……

邱委員臣遠：資源就這麼多，如何能夠有效地精準打擊，弭平城鄉的差距，這個是重點，不要變成造成窮富差距或世代的落差愈來愈大，我覺得這個才是大家要去思考的政策執行細節，好不好？

第二個，院長上次也談到將研議長期使用權的住宅，但是目前您的任期，老實說因為還要選舉，最多到明年 5 月，請問這個政策什麼時候可以提出來？尤其在有效的任期內有沒有辦法實際來推動？我們也不要好高騖遠，這件事如果能做好，我想在院長你的任內也算是功德一件。

陳院長建仁：我們現在有一些努力的成果，委員已經拿出來了。

龔主任委員明鑫：都做到了。

陳院長建仁：但是有一些現在還在研議的階段，就像委員講的，我們是務實地來規劃。

邱委員臣遠：針對長期使用權的住宅，你現在有沒有時間表？

林部長右昌：我跟委員報告一下，長期的使用宅最重要的還是社宅的量，我們現在社宅的量……

邱委員臣遠：社宅的量追不上來啊！

林部長右昌：是的，誠如委員剛剛講的，我們現在的量還有限，所以現在應該是要積極地……

邱委員臣遠：除了建設社宅的進度，有沒有另外的配套措施？譬如把一些公有的閒置空間再利用，因為我們知道現在面臨少子化的狀況，不管是私校或者一般學校退場，一般公共建設的閒置空間愈來愈多，這部分有沒有要去活化或調整？

林部長右昌：委員剛剛提到的，如果是學校的話是完全不適合，第一個，學校的教室不適合，它的土地使用方式……

邱委員臣遠：他們有一些宿舍或是什麼的啊！

林部長右昌：我想那一部分現在應該不多了。

邱委員臣遠：再來有關危老都更的議題，其實也是臺灣目前最大的問題，我們知道危老都更推動不易，臺北市現在已經調降第一階段所有權人同意門檻為 75%，請問中央有沒有考慮跟進這個部分，統一放寬相關的規定？

陳院長建仁：有關都更的規定，我們會按照地區的狀況來做相關……

邱委員臣遠：所以中央沒有要跟進 75%？

陳院長建仁：這個要看不同地區的特性來決定。

邱委員臣遠：臺北市是 75%，那你認為新北市呢？目前老舊房屋這麼多、集中的縣市。

林部長右昌：有關委員提到的這個部分，其實因為臺北市是直轄市，在直轄市的權限或者行政上面，它是可以有一些彈性的。不過中央的部分要考慮的比較多，因為還包括其他非六都的城市。

龔主任委員明鑫：事實上，政府一直在支持危老都更，譬如它都會被排除在信用管制之外，所以在融資上也會全力支持危老都更。

邱委員臣遠：院長，接著請教你關於基隆捷運的問題，基隆捷運一變再變，過去其實在蔡總統競選總統時，不管是 2017 年的支票——2022 年要動工，從 80 億元的臺鐵 Tram-Train 系統到中運量捷運。部長，其實在第一階段我們在交通委員會的時候也談過，當時 425 億元這個數字是你自己喊出來的，現在馬上又暴增到 697 億元，而且 425 億元還沒有含八股到基隆這一段。目前我們知道基隆市政府這幾天也有反映，在他們財政負擔的狀況下，本來是基隆市政府可以負擔的，最早林部長在擔任市長的時候，你還跟基隆的鄉親講過「基隆不用出錢」，我想你可能還記得這句話；但是後來王部長又說至少要出 17 億元，17 億元出完了，現在換了政黨執政之後，馬上又變成 53 億元。不管是在社會觀感上，還是你們在相關預算的掌握跟編列上，其實都有很大的落差，對基隆的鄉親來講，情感上是沒有辦法接受的。針對這個部分，部長要不要講一下？

王部長國材：是。跟委員報告，基隆在這個過程中一直在升級，升級到捷運，所以這是為什麼錢會增加的原因。第二個，現在 17.7 億元會增加，第一個原因是一些營建物料的上漲，這個是土地……

邱委員臣遠：沒有啦！部長，我跟你講，物料、缺工、公共工程，我老實說……

王部長國材：還有土地取得。

邱委員臣遠：這在民進黨的前瞻計畫，包括做這些軌道建設，整個國家公共工程的調節是有問題的嘛！到底有沒有辦法在短期內接這麼多工程或是執行？不然怎麼會造成這麼多地方政府在公共工程上的一些問題？這個就是最大的問題！很多時候為了政策、為了選舉，提早就把支票開出來，後面發覺不行執行的時候，再來加預算啊！

王部長國材：我跟委員報告……

邱委員臣遠：如果換了政黨又不一樣了！來，我們現在看，你們把 425 億元調到 697 億元，總共加了 272 億元，總經費大概增加六成左右；但是基隆現在是 17.7 億元變成 53.86 億元，加了 36.16 億元，整個配合款是增加兩倍耶！林部長最清楚嘛！基隆本來是四級的財政，在你努力還款之下，現在變三級，但是基隆的稅收有辦法支應這樣的情況嗎？如果照這樣的金額的話，每個基隆市民大概要負擔 1.5 萬元。

王部長國材：跟委員報告，在 53 億元裡面，土地……

邱委員臣遠：這個數字怎麼算的？

王部長國材：53 億元裡面，土地費用大概占 18 億元，就是三分之一，這個部分事實上可以透過都市計畫的手段來取得，譬如捷運的用地或道路用地……

邱委員臣遠：為什麼林部長在當市長的時候，你不這樣講？

王部長國材：他也有在考慮這方面，就是……

邱委員臣遠：那為什麼當時要說「基隆不用出錢」？

陳院長建仁：這是區段徵收跟一般徵收的問題。

林部長右昌：有關於捷運的事情，剛剛說不用出錢……

邱委員臣遠：而且這是大眾運輸工具，基隆捷運這件事情應該是由中央政府來主導的公共建設案，為什麼會拖那麼久？林部長最清楚嘛！尤其它的複雜度，因為當時涵蓋了 3 個縣市。講白一點，有四個問題，誰來蓋？誰營運？虧損的話，誰來負責？這個其實就是當時在溝通，包含你提到當時開了 4 次會議、前交通部長林佳龍那個時候在召集這個會議主要的目的嘛！好不容易釐清到現在了，為什麼政黨一換，你馬上要它多負擔到 53 億元？這個有困難啊！

林部長右昌：我跟委員報告一下，依內政部的權責來跟你說明，因為要取得捷運路廊的話，要都市計畫變更，所以它需要土地，這一部分如果涉及主要計畫變更的話，我們內政部會來全力協助。土地的變更跟取得有兩種方式……

邱委員臣遠：沒有關係啦！

林部長右昌：一種是用錢，另外一種是像剛剛王部長說的，用都市計畫的方式。

邱委員臣遠：我想財源的部分，基隆市政府、地方政府都要去找，這個大家都要共同努力，但是中央不要讓人家覺得換了政黨就增加相關的預算。

陳院長建仁：我們補助……

邱委員臣遠：院長，針對相關配合款的部分，你有沒有辦法現場承諾，能夠給基隆的鄉親再多一點的額度，儘量來去協助？一次增加兩倍，太多了啦！

陳院長建仁：中央補助地方做捷運已經是行之有年的辦法，這個辦法當中，我們是最優惠的方式來補助地方政府，讓中央跟地方一起來努力。像剛才講到土地徵收的問題，怎麼樣讓經費可以減少，再加上剛才你提到的營建成本增加，這個是全世界的問題，不是只有臺灣……

邱委員臣遠：而且老實說，如果照你們現在這種預算編列跟公共工程的規劃，目前你提了六百多億元，我看到時候也不夠啦！

陳院長建仁：目前……

邱委員臣遠：部長，現在這個六百多億元有沒有含八堵到基隆的第二階段？

王部長國材：沒有，就是南港到八堵。

邱委員臣遠：哇！那到最後可能八百多億元跑不掉，因為我記得 425 億元也不過是一年前講的事情。

王部長國材：就是整個在優化，事實上這個也牽涉到跟汐東線的整合，我們是希望……

邱委員臣遠：你講到重點了，有關汐東線的整合，這個部分跟新北市政府目前的溝通如何？以及未來的營運跟虧損，到底要怎麼負擔？如果一條捷運還要分兩、三個縣市、甚至是中央分別去建設，其實這會有問題的。

陳院長建仁：我跟委員報告，實際上交通部已經盡了很大的努力，也跟三個市的市長、市政府溝通，目前新北市跟臺北市都沒有問題了，而且未來的興建跟營運，新北市都願意來負擔，它也會協調三個市之間相關經費的分攤，中央當然就是按照既有的辦法，給與地方最好、最優惠的補助。

邱委員臣遠：院長，基隆捷運已經喊了將近二十多年。

陳院長建仁：確實。

邱委員臣遠：確實這也是執政黨讓社會非常質疑的地方，甚至坊間都說基隆捷運是騙局，只有選舉的時候才會拿出來講，選舉完就會變成另外一個樣子，騙局升級之後還是騙局，我們不希望騙局成真，所以我們提出三個訴求，第一個，第二階段八堵到基隆的部分要儘快確定到底有沒有辦法執行，因為我們知道這有路廊的問題；第二個，在相關地方政府配合款上，基隆的部分一定要全力支持，五十三點多億真的是太高了，希望院長在此承諾能夠替基隆的鄉親跟基隆的地方政府爭取相關預算，我們也希望林部長就這個部分也可以來幫忙，因為您也是我們基隆的大家長；第三個，在基隆捷運興建的過程之中，三個縣市溝通好之外，河谷廊帶的發展、TOD 的部分，雖然地方政府可以去做相關的招商跟建設，但我們還是希望可以一起配合中央的政策，包含除了內湖、南港相關科技園區的產業進行鏈接之外，再來就是增加社會住宅的比例，幫雙北地區的青年減壓，讓基隆跟雙北地區的任督二脈可以真正被打通，甚至未來還可以延伸到桃園機場捷運，把北臺灣整個國門計畫能夠有效地從經濟面、產業面、青年政策面三位一體來提升，有沒有辦法做到？

陳院長建仁：我們中央會跟地方一起來努力。

邱委員臣遠：好，謝謝。

主席：謝謝。接下來請林委員思銘質詢。

林委員思銘：(9 時 32 分) 院長好。院長，昨天國防部在外交及國防委員會對於現在兩岸情勢做出了一些回應，所以在此先請院長和部長回答，請問備戰和避戰哪一項重要？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：(9 時 33 分) 林委員好。我們要備戰才能夠避戰，我們要能戰才能夠止戰。

林委員思銘：所以備戰和避戰，院長的意思是說同等重要嗎？

陳院長建仁：確實是這樣，我們要有足夠的能力才能夠……

林委員思銘：就是同等重要，當然我們一定要備戰，但是我們還是要用盡一切手段來避戰。部長，那您的意見呢？

邱部長國正：誠如院長說的……

林委員思銘：您也同意？

邱部長國正：對。一定要有這樣的能力才能夠避戰。

林委員思銘：部長，最近我們也看到你們為了備戰而積極做了一些準備，但是我比較好奇的是，行政院、國防部或者陸委會在避戰這個區塊，請問行政院做了哪些努力？

陳院長建仁：兩岸之間健康而穩定的交往，確確實實是需要有和平對話，然後還要基於互相尊重的原則，換言之，我們會盡最大努力來跟對岸做比較好的溝通協調，儘量在雙方能夠互相尊重的狀況下，在和平、對等、民主對話的狀況下來增進兩岸之間的交流跟對談。

林委員思銘：是，院長也強調要跟中國大陸坐下來進行和平交流對話，陸委會主委在去年上任的時候也曾提到，希望兩岸能夠春暖花開，但是這一年多來，請問主委兩岸的關係春暖花開了沒有？

邱主任委員太三：基本上我們也都適度表達相關的善意，當然過去這 3 年主要是因為疫情的關係，雙方在整體內部疫情安全的管制上，導致交流數量確實沒有辦法如以前，但是我們在總統健康有序的指示之下，我們針對過去陸方來臺大概 30 個類別的種類，不管是商務，不管是文化、教育等大概有 30 個，已經開放超過一半……

林委員思銘：有陸續在開放。

我再進一步問你，您認為現在對於兩岸的觀光這一塊，我們開放大陸來訪採團進團出的方式這一塊什麼時候可以開放？

邱主任委員太三：我想主要是陸方，陸方在 2019 年 8 月 1 日試圖影響臺灣的總統大選，所以他在 8 月 1 日禁止大陸人士到臺灣來自由行，這是第一個。

第二個關於團客的部分，他們也一樣採取不發照的方式。上個月他們開放 20 個國家地區，但團客的部分也沒有包括臺灣。

林委員思銘：我想這塊依據前幾天媒體的報導，臺商前往那邊進行交流表示，其實中國大陸對於要開放整個團客的進出已經釋出善意。

邱主任委員太三：但是我們並沒有看到他們解禁。

林委員思銘：而是我們這邊完全沒有進一步的表示。

邱主任委員太三：他們還是沒有解禁啊！

林委員思銘：是這樣嗎？

邱主任委員太三：就如同我剛才提到的 2019 年 8 月 1 日的禁令到現在還沒有解除。

林委員思銘：所以我想說這塊請陸委會能多加關注，既然有我們臺商去那邊交流帶回來這樣的訊息，所以陸委會可以進一步跟他們對話、對談……

邱主任委員太三：他們口頭上講一講，並沒有具體的行動……

林委員思銘：當然你說他們沒有具體的行動，所以是不是陸委會也要做出具體的行動？因為至少對岸有臺商團體帶回來這樣的訊息。

邱主任委員太三：委員可能都不知道，我們從來沒有禁止我們的國人到大陸，是他們才禁止，不是我們……

林委員思銘：好啦！我想是他們的關係，希望你們能積極地對話交流。

邱主任委員太三：對，這一點我們會做。

林委員思銘：好，請邱主委先回座。

再請問邱部長，我們是不是非買布雷系統不可？

邱部長國正：我跟委員報告，倒不是非買不可，因為像戰爭之前的準備是多方面的，我們採取各種手段，只要能對我們的作戰有利。我一再強調我雖然是軍人出身，但我是反戰的，可是不能光反戰，我們還應該備戰，備戰的原因在哪裡？就是剛才院長講的，備戰才能避戰，我們在這方面要多方面去準備，所以就跟我們……

林委員思銘：請你直接回答我的問題，我們是不是非買布雷系統不可？

邱部長國正：我覺得這是我們備戰的選項之一，我講過有很多選項。

林委員思銘：再請問如果要購買布雷系統，金馬地區的許多民眾都是有意見的，他們認為未來要把雷清除要花很長一段時間，所以他們不希望在他們那個地區布雷，所以要買布雷系統，到底是國防部主動要向美方購買還是聽從美方的建議？

邱部長國正：我跟委員報告，我們國家的戰備工作由我們自己來決定，絕對沒有他們推銷什麼我們就要收什麼，剛剛委員提到外島……

林委員思銘：所以是國防部主動建議提出的軍購，而不是聽從美方的建議。

邱部長國正：沒有聽從美國建議，我們所謂的打樁邊境，未來要進行什麼樣的戰爭，我們就要編什麼樣的樁，從這邊著眼的話，我要特別跟委員報告，這個布雷系統，不完全一定設置在外島，本島如果有敵人可能上岸的地方，而且平常沒有在布，經過研判確定了，才會布建。

林委員思銘：沒有關係，我了解您的意思了。你的看法是臺灣為了備戰還是需要建構布雷系統，不管是本島或金馬外島，這就是您的意思？

邱部長國正：這是備戰的一環。

林委員思銘：那我接著請問部長，昨天部長回復江委員啟臣的質詢時說，美方打算將東亞彈藥裝備庫放在臺灣，現在正在洽談中。我同樣請教部長，將彈藥裝備庫放在臺灣是美方主動建議還是我方要求的？

邱部長國正：大家知道這是依據美國所通過的國防授權法規定，裡面提到在作戰緊急狀況下，可能

需要地方囤儲彈藥。只是目前仍在研議當中，並沒有說準備擺哪裡或擺哪種彈種，很多議題都只是在研討。昨天我也特別表示在研議當中，只是後來一講出來，就變得好像已經在進行當中。

林委員思銘：我的問題是：這研議是美方給我們的建議，所以我們去做這方面的研議？還是國防部基於防衛作戰必要，對美方提出要求？

邱部長國正：我慎重向委員報告，俄烏戰爭帶給我們很大的啟示。俄烏戰爭讓我們知道我們與烏克蘭最大不同在哪裡？烏克蘭可以有源源不斷的後勤物質進入，臺灣沒有！本島環海有利有弊，利就在於有海峽天險，弊則是一旦作戰，委員可以想像，我們絕對會被封鎖！

林委員思銘：對於部長所率領的中華民國國軍，為了保家衛國，效忠國家，不惜一切犧牲與奉獻，本席在此對我們國軍表達絕對的肯定！而為此所進行的相關戰備準備，本席也是肯定。不過前幾天日媒表示國軍退役將領有 90% 都是共諜，部長，這樣不是在打擊我們國軍士氣嗎？對此，部長看法為何？該如何嚴正聲明？

邱部長國正：我已經明確表達，也提出嚴重抗議，並採取三方面管道同步向日方表達意見！外交部也協助我們，吳部長也做了回應，剛才也做了說明。任何一家媒體只要打擊到國軍，不管現役、退役，凡為國軍袍澤，身為部長，我有責任站出來，維護我們的尊嚴！

林委員思銘：軍人的士氣非常重要！我們不知道日媒如此報導的消息來源為何？但對中華民國國軍與退伍軍人來說，真正大大打擊了我們的士氣！

吳部長釗燮：的確沒錯！外交部與國防部是站在一起的，在我們的努力之下……

林委員思銘：要提出嚴正聲明！

吳部長釗燮：日經已經在我們的要求下做出澄清……

林委員思銘：外交部對於日媒如此報導，要進一步提出聲明與抗議！

吳部長釗燮：有，他們已經做出澄清！

林委員思銘：好，謝謝。前幾天英國金融時報報導，蔡英文總統將於 4 月份出訪中美洲，並過境美國加州、紐約。報導指出，蔡英文總統可能在加州與美國眾議院議長麥卡錫見面，而麥卡錫則取消到臺灣訪問。請問這項消息正確與否？

吳部長釗燮：謝謝委員提出這個問題。我們的元首外交、高層外交是外交部非常重要的工作之一環，所以我們隨時努力在安排。在尚未安排完成前，我們沒有資訊可以對外說明；如果安排完成，我們一定會報告。

林委員思銘：所以這項報導是正確的？

吳部長釗燮：我剛剛已經說過，如果安排完成，我們會來報告。

林委員思銘：昨天邱部長提到，中共升高戰爭危機，你也提到戰機更接近我們的領域，就是因為有外國的一些人士來訪臺，這也是一個升高兩岸危機的狀況。為了避戰，外交部對於美國眾議院議長麥卡錫來臺這件事情是不是可以努力？因為媒體都這樣報導，是不是我們未來可能就取消他來臺訪問，透過這樣的努力以避免臺海緊張的情勢提高？外交部會不會做這樣的努力來避戰啊？

吳部長釗燮：跟委員報告一下，這個說法可能有一點不確實，在中國的威脅之下，我們外交部的作為是要團結更多關心臺海和平穩定的友人，如果有國際友人要給我們這種高度的支持，我們只有歡迎。

林委員思銘：部長，我也歡迎啊！外國友人要支持臺灣、要來臺灣訪問，我們都歡迎啊！

吳部長釗燮：是。

林委員思銘：但是針對昨天邱部長這樣的說法，有關麥卡錫眾議長，他提到過去裴洛西來臺進而升高了兩岸危機，舉了這樣的例子啦！現在麥卡錫又要來，可能也會造成兩岸緊張的情勢發生嘛！

邱部長國正：報告委員，我可不可以先跟您做個表達？

林委員思銘：是。

邱部長國正：因為這個決定好像現在變成是中共說了算，按照以往經驗來講，有這幾個例子的時候，它的兵力就增加，它的步調會加快，我是說了這個言論，但是並不代表我們反對我們國家做任何跟國外友邦……

林委員思銘：當然啦！所以我剛剛一開始就告訴院長或者部長，就是我們如何避戰，這也是我們的選項，是我們非常重要的選擇嘛！到底我們要戰爭還是要和平啊？

邱部長國正：但是這個方法不是選擇避戰的方法……

林委員思銘：我們要往和平的方式去尋求避戰……

邱部長國正：我們不會這樣來選擇避戰。

林委員思銘：所以是不是儘量避免兩岸的緊張情勢提高？我想這個也是我們要去努力的啊！部長，您覺得我這個說法不對嗎？院長？

陳院長建仁：我想我們聯合世界上理念相同的國家、自由民主的國家一起合作，使得印太地區能夠自由開放，我想這是全球民主國家的共識，我們也歡迎理念相同國家的友人來臺訪問或者我們去那邊訪問。

林委員思銘：好，那麼這一題的結論還是要請教部長，所以英國金融時報的這則報導是真實的？還是你認為是不實的？

吳部長釗燮：再跟委員回答一次，我們在安排高層的出訪時，只有在安排完成的時候才會對外面說明，目前我是沒有資訊的。

林委員思銘：好，我們的意見是希望真的能夠避免臺海情勢的緊張發生，我們就要謀求這方面的努力。謝謝，兩位部長請回座。

院長，臺灣投資環境一直在逐漸惡化中，工商界……

陳院長建仁：最近……

林委員思銘：沒關係，院長待會再回答。工商界一直認為臺灣五缺，就是缺水、缺電、缺地、缺才、缺工，從 2021 年開始，我們因為中美貿易戰及疫情的影響，全球的產業鏈受到衝擊，我們臺商也回流很多嘛！

陳院長建仁：對，三大投資方案。

林委員思銘：對，回流很多。但是從 2017 年到現在，我國五缺的問題到目前為止仍然存在！

陳院長建仁：委員，從 2017 年以後，就是您講的，回臺三大投資方案實際上的投資額相當高，很多臺商跟外商都來臺灣投資，這就表示臺灣是一個值得投資的地方。至於您提到缺水、缺電的問題，我想給我一點時間來解釋。

林委員思銘：是。

陳院長建仁：有關缺水的問題，我們曾經在 2017 年發生百年大旱，當時缺水相當嚴重，可是我們經過前瞻計畫的水資源建設後，現在的乾旱時期比百年大旱還厲害，可是我們缺水的狀況相較於那個階段是好很多了，譬如中部、北部都不缺水。至於缺電的部分，現在因為我們開始有新機組的使用，譬如大潭、通霄燃氣機組的使用，所以現在缺電問題比起以前也要來得有所改善了。

有關缺電的部分，勞動部也對缺電問題有在研議要怎麼來擴大這個……

林委員思銘：院長，當然行政院有很多種說法，但是……

陳院長建仁：不是，這個確實在進步啦！

林委員思銘：但是民間或是企業界、工商企業界還是普遍認為這個問題是存在的，比如水的問題，今年南部就有缺水的問題，其實北部的竹科現在也在擔心這個問題。

陳院長建仁：如果以百年大旱的情況來比的話，是沒有這樣的危機！

林委員思銘：院長，我知道行政院或是經濟部有努力去做，但是誠如過去有一位民進黨委員所講的，這個都在看天吃飯，看天是不是會降下甘霖，讓南部不會缺水。北部在 2021 年也遭遇五十幾年來的大旱，但我們度過了這個危機，會度過是因為剛好就在我們本來要實施彈性限水的前兩天，天降甘霖啊！

陳院長建仁：我們儘量避免這樣……

林委員思銘：我現在跟你講這種情況，當然我知道行政院會做……

王部長美花：所以委員應該也有看到我們做了很多的努力。

林委員思銘：是，對於這些問題當然你有做很多努力，但我希望你們還是要善用預算，譬如治水計畫能夠達成確實的成效，否則如果又遇到沒有下雨的情況，我們每年都要去處理這些問題啊！我想這對整個……

王部長美花：我們從前瞻到現在，確實在整個氣候變遷下，怎麼樣讓臺灣更有韌性……

林委員思銘：是，好，繼續努力、繼續努力！

王部長美花：是。

林委員思銘：院長，我還是提一下缺蛋的問題。有關蛋蛋危機，您在上任的時候就表示 3 月初蛋荒或是蛋價的問題就可以獲得解決，但是現在跳票了！

陳院長建仁：確實，我在剛剛上任的時候所得到的資訊，確實是在 3 月初這個情況能夠趨向緩解，但是禽流感的狀況及氣溫的低溫仍然持續，遠比我們估計要來得嚴重。第三個部分是我們擴大專案國外採購的部分，在這個過程中有有很多行政程序要努力。

林委員思銘：院長，您的這些回答也都是您在媒體上曾說明過的原因了，只是我很好奇，為什麼你

一上任就會說在 3 月初就可以獲得緩解了？

陳院長建仁：因為當時我們得到的資訊是情況沒有那麼嚴重。

林委員思銘：主委，您怎麼說？是不是您告訴院長這些資訊，結果造成院長的說法跳票？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們是在 2 月時提供這樣的資訊，結果這一次的禽流感，尤其是 H5N1，因為 H5N1 是從去年冬天才到臺灣，這個病毒非常強，前年全世界有四千多案例，去年一整年有七千多例，所以才造成我們在上禮拜……

林委員思銘：好，沒關係！主委，我想這些原因您都有對外說明了……

陳主任委員吉仲：我當然不只是一要解釋問題，要直接解決……

林委員思銘：好，我現在請問你，現在院長又對外表示 3 月底就可以解決蛋荒、蛋價的問題……

陳院長建仁：我們目前所採取的努力……

林委員思銘：是不是確定可以做出保證跟承諾？

陳院長建仁：我跟委員報告一下我們現在所做的努力，我們現在的努力就是在 3 月會進口 500 萬顆雞蛋，4 月以後會陸陸續續從更多國家專案進口更多的雞蛋進來。針對整個形勢的發展，我們也到地方去訪問，雞農也告訴我們實際上現在禽流感的狀況或者氣溫有回升，狀況可能會慢慢地趨向緩和，但就好像我第一次的預測錯誤一樣，有些時候禽流感的狀況跟氣候的狀況不是那麼容易掌控，就像你剛剛講的，所以……

林委員思銘：所以院長，有時候你的話會不會說得太滿、太快了？

陳院長建仁：所以我們……

林委員思銘：沒關係，院長，你現在說 3 月底一定會解決嘛！陳主委，院長說 3 月底會解決，農委會可以給全臺民眾一個承諾嗎？

陳主任委員吉仲：是，所以我們要把所有的短、中、長期措施全部啟動，剛剛院長已經講，短期我們國內會全部增養跟復養，因為當禽流感告一段落的時候，蛋農更願意來增養跟復養……

林委員思銘：主委，你的方法跟手段，我們都知道你有在努力，只是你話講出來要實現啦！

陳主任委員吉仲：是，所以進口的部分……

林委員思銘：不要一再地跳票。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，進口的部分我們會依照行政院의 指示加大力道，不只要進口 500 萬顆，我們會盡全部的力量來調度；還有加工的部分，我們每個禮拜還是會有超過七、八千箱……

林委員思銘：所以你保證 3 月底蛋荒跟蛋價的問題都絕對能夠解決？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我是很想保證，但是貴黨的曾銘宗總召叫我不要用保證，要用全力、盡力的方式來執行這個調度，所以我們會盡所有的力量，也感謝外交部幫忙很多。因為雞蛋要進口不是它要進來就進來，我們除了公告以外，當地政府也要公告，所以才會有這些程序在進行當中。除了進口的雞蛋進來之後市場的秩序會更穩定，也跟委員報告，昨天雞蛋的批發價漲 3 塊跟產地價在明天之後提高 3 塊，我想這個……

林委員思銘：是，又漲價 3 塊，您又跳票了。

陳主任委員吉仲：這個市場機制更會讓整個供需達到穩定，而且我們這次因為……

林委員思銘：主委，我覺得您解釋的我們在媒體上都看到了。我現在只要求您，因為您現在告訴院長 3 月底會解決，您剛才說您不願意保證……

陳主任委員吉仲：沒有，我……

林委員思銘：你的話又說出來了！

陳主任委員吉仲：不是，我們當然會讓所有……

林委員思銘：所以你認為還有又跳票的可能，是不是？

陳主任委員吉仲：我們就是要往讓所有消費者可以買得到雞蛋這個目標全力來進行，而且我已經特別提到，比如現在中南部的氣溫也開始回暖，所以……

林委員思銘：是，所以你們都有去預測這些因素嘛！

陳主任委員吉仲：是。

林委員思銘：不管是整個禽流感或者溫度回溫，你剛才都講很多了，所以你預測 3 月底你的政策目標一定會達成，就明確回答我就是這樣嘛！

陳主任委員吉仲：是，我們朝這個目標，對。

林委員思銘：OK，好，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝。

林委員思銘：接下來請教交通部。部長，我在去年也有針對新竹客運停駛的問題就教過部長，新竹客運已經在去年向新竹區監理所提出申請，預計在 111 年 9 月 12 日停駛，因為它的營運許可到期，所以申請不再繼續經營。新竹客運（竹客）在新竹總共經營 41 條路線，其中有 20 條在新竹縣，其他的 21 條橫跨新竹縣、市到桃園，所以全面停駛將會對桃竹竹民眾往來這幾個縣市造成非常大的不便，尤其我們新竹縣有很多偏鄉，所以它停駛將造成民眾不知所措。請問部長，對於新竹客運停駛的問題，2 月份我曾經邀集新竹區監理所以及交通部一起召開座談會議，原本它打算 3 月就要停駛，由於新竹區監理所所長及交通部的努力，後來今年 3 月它又沒有停駛，它原本說 3 月 2 日，也就是前幾天就要停駛。請問部長，雖是假設性的議題，但我們還是要去預測，如果未來它還是持續虧損，它真的要停駛，交通部有什麼因應措施？

王部長國材：跟委員報告，對這個議題我們有深入的研究，我們現在對新竹客運的補貼是 1 公里 41 塊，但是比較合理的價格應該到 46 塊，所以現在我已經請公總在供應計畫裡面請全聯會提出比如到 46 塊的補貼案，我們會來補貼，所以第一個，我們希望新竹客運去年宣布跟今年宣布 9 月 12 日要停駛的 54 條路線繼續營運，這是第一點。第二點，因為它過去的虧損是因為載不到客人，所以我們也在想整個運具的組合可以改變一下，比如說有的地方可能變成小車或是幸福巴士，關於這個部分，委員也有召開幾次會議，我們的監理所也在提這個，讓它能夠更永續。我已經有跟公路總局的局長講，原則上該補貼的就要補貼，讓它繼續營運，目前就是這樣。

林委員思銘：好，謝謝部長。部長做了這兩個方案，對於您的努力，我們也是肯定，但是我有看到一個滿奇怪的現象，就是您剛剛提到對於客運路線營運的虧損會進行補貼，但是關於新竹客運的補貼，我們來看這個統計表，對於民進黨執政的高雄市和屏東縣所做的補貼遠遠超過新竹縣

。
王部長國材：不會有這種狀況，因為我們現在補貼的辦法是由全聯會所提出來的，全國的公路客運都適用，所以就是按照路線長度以每公里多少錢去補貼，比如說現在是 41 塊，如果跑每公里是 30 塊，那我們就補 11 塊，目前就是按照這個來做，但是的確現在 41 塊這件事情已經比較不敷成本了。

林委員思銘：無論如何，我要求交通部未來一定不能讓新竹客運停駛，因為停駛真的會對新竹縣、新竹市還有桃園的旅客、學生族、上班族造成非常大的影響。

王部長國材：是，我們現在就是朝這個方向在努力。

林委員思銘：好，部長，我要問最後一個問題，就是有關我們新竹縣的楊頭高速公路，楊頭高速公路未來是否要去接台 68 快速道路？過去在蘇貞昌前院長到現場視察的時候，我們有明確的向院長提出建議，未來楊頭高架公路完工之後一定要跟台 68 號接通。現在陳院長上任了，您是不是可以給我們一個承諾？就是跟蘇院長一樣，未來台 68 號快速道路會跟我們的楊頭高架相通？

陳院長建仁：我們對這個案子一定會請交通部好好地來研議，讓它能夠接通，給民眾最便捷的交通是我們中央跟地方政府要一起努力的方向。

林委員思銘：好，謝謝。

主席：接下來請郭委員國文質詢。

郭委員國文：（10 時 3 分）院長好！我們昨天有討論全民共享特別條例，特別是針對勞健保這個部分，諸多的委員並沒有特別的意見，特別是勞健保近年來的虧損，健保的部分補助 200 億，勞保的部分補助 300 億，預計今年的公務預算是 450 億，從 2020 年到現在為止累計起來總共有 1,470 億之多。即便如此，院長，我還是要跟您說，我在基層奔跑的過程當中看到還是有許許多多勞工朋友擔心勞保財務缺口的問題，就是怕入不敷出啦！今年公務預算 450 億再加上這個特別預算 300 億之後是 750 億，累計起來政府撥補金額有 1,470 億，那明年怎麼辦？還會再撥補嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（10 時 4 分）郭委員好。郭委員對於勞保的關心還有對勞工權益的關心令我很感動，確實我們對勞保目前的努力，今年到現在為止是 1,470 億……

郭委員國文：對，但是虧損也很多，虧損了一千多億。

陳院長建仁：對，沒有錯，確實是這樣，所以謝謝委員的提醒還有指教。

郭委員國文：院長，怎麼辦？

陳院長建仁：我想我們明年會努力編列 1,000 億元的撥補預算，然後如果說……

郭委員國文：1,000 億元？院長，你說是 1,000 億元嗎？

陳院長建仁：是，我們努力來編 1,000 億元。

郭委員國文：就是朝向 1,000 億元的目標，盡可能彌補勞保的財務缺口？

陳院長建仁：確實是這樣。

郭委員國文：你這樣講讓勞工朋友會感覺比較有溫度，也就是說，基本上，大家比較不會擔心未來

整個退休後的老本會不保。

陳院長建仁：我們努力讓勞工能夠安心的工作。

郭委員國文：勞保的老本一定要保，好不好？

陳院長建仁：好。

郭委員國文：另外一個部分，院長，還有一個能夠給勞工朋友比較多溫度的作法，我今天特別拿一個牌子來跟你們說明，為什麼我要做這個牌子來跟你說明？老實說，就我個人的理解，每次工商團體在面對院長、面對總統的時候，不是要水、要電就是要土地，東要西要什麼都要，但是他們很少主動給勞工加薪。院長，你是溫暖內閣，我對你的期待是希望能給勞工多一點溫暖，為什麼？舉例來說，安倍晉三曾經常常要求工商團體的老闆加薪，是每年哦，而且還打電話給他們，拜託他們加薪，公開呼籲加薪，即便是和經團聯在一起，他也會要求加薪哦！但是老實說，我很少看到我們的政府官員去要求企業團體、工商團體來加薪。院長，你上任之後能否創下這個首例？

陳院長建仁：委員的建議相當好，企業確實都要善盡社會責任，而且對於員工的照顧也要改善，特別是低薪的部分，我也很樂意向工商團體呼籲，希望大家來幫忙、幫勞工來加薪。

郭委員國文：除了呼籲以外，要不要打電話給他們？

陳院長建仁：我們有很多跟……

郭委員國文：最近麥當勞有調薪，去年調了 11%；昨天警察的超勤加給 28 年來未調整，打算要調薪，這個反應就很好，顯見一般受薪階級對這個調薪非常認同，為什麼我會這麼講？因為實質薪資在下降，即便我們的經濟成長率成長 3%、4%、5%、6%，勞工一樣沒有享受到那個成果啊！經濟學告訴我們說會有下溢效果，但從來都沒有嘛！這幾年完全沒有感受到，所以院長，呼籲不夠啦！還有沒有其他作法？

陳院長建仁：有些工商團體來見我的時候，我一定會跟他們講，我也會努力，就像你建議的一樣，我們來跟幾個工商團體……

郭委員國文：主動給四大工商團體的理事長打個電話，好不好？

陳院長建仁：好，我們也跟勞動部一起來努力。

郭委員國文：因為在高通膨、高物價的情況底下，低薪資這種痛苦已經非常久了，麻煩給勞工朋友更多的溫度。

陳院長建仁：好，我們來努力。

郭委員國文：院長，其實在這個部分當中，要求工商團體嚴格來說有兩個，還要創造工作機會，為什麼我們要講到創造工作機會？因為最近我們的失業率相對而言是比較低的，原因在哪裡？原因在於最近台積電設了不少廠，以本席的選區來說，台積電一個工作機會可以創造就業關聯性達到 7.5 個就業機會。

陳院長建仁：確實。

郭委員國文：而台積電的部分，我跟你說，最近台積電非常「夯」，在我的選區當中，每天在處理的很多是台積電的事情，包括經濟部長王美花也是啊！不是水就是電，不然就是土地。南科三

期最近環評通過，7 月份也開始要動工、動土了，對不對？院長，在這種情況底下，台積電一廠、一廠的搬出去，搬到美國廠，因為它的 IC 設計搬到美國廠，因為有應用晶片的需求，可是搬到日本廠的部分，我們看到熊本廠是屬於車用應用晶片的需求，可是最近又傳出第二廠要跑去，第二廠要跑去的是相對先進的晶片，台積電對外說都會尊重政府，而我們的臺版晶片法不像美國的晶片法有棒子加蘿蔔，我們只有蘿蔔，沒有棒子，我們不是說你違反了政府的政策，我就可以把你的補助款拿回來，或者是你違反了政府的政策，我要請你去補繳過去的稅金，沒有啊！王美花部長，是不是這樣？

台積電現階段口口聲聲說尊重政府，可是熊本廠還沒量產，明年才要開始耶！為什麼會計較台積電的問題？不是說我們臺日關係不好，原因是在相對於美國來說，美豬公投通過之後，你看到沒有，我們換來一個 21 世紀經濟協議，這可能是 BTA 的前身，王美花部長，你很努力有一個成果，可是在日本的部分，CPTPP 有沒有成果？請問王美花王部長，在 CPTPP 還沒有一個進度的情況底下，我們的台積電又跑去日本了，你不覺得很奇怪嗎？

王部長美花：我們跟日本的關係本來就非常密切，針對這個部分，他們去那邊確實也是擴大商機。另外一個部分，委員講到 CPTPP，事實上，日本是非常支持臺灣加入，但是因為 CPTPP 會員國一直……

郭委員國文：支持大家都聽過，我已經聽了 2 年了，動作在哪裡？我們花了那麼多心思、費了那麼大的心力，結果呢？我們不斷把我們的優勢輸出，但問題是我們換到什麼？

王部長美花：委員也知道 CPTPP 的會員國有這麼多，現在第一個當然是英國的人會在處理……

郭委員國文：我知道。

王部長美花：接下來新的會員部分，怎麼樣去處理這麼多新的申請案……

郭委員國文：部長，我的講法很簡單嘛！你就是要將 CPTPP 和台積電的設廠掛鉤在一起處理嘛！你瞭解我的意思嗎？

王部長美花：我們會努力。

郭委員國文：你努力一下好不好？你跟台積電高層說明一下好不好？他既然尊重政府，對於要去設廠、不設廠的情況，應該先跟王部長說清楚嘛！而不是決定要設廠了再事後報備嘛！應該在事前來商量，不是嗎？部長，努力看看啦！好不好？

王部長美花：是。

郭委員國文：不要讓這個爭議持續擴大，好不好？

因為談到台積電，院長，我跟你說明一下，台積電在南科影響非常大，可是除了水、電、土地處理完之後，最重要的問題我跟院長說明一下，最重要其實是生活機能的部分。

陳院長建仁：對。

郭委員國文：關於生活機能的部分，老實說，我們就需要內政部和交通部這兩部大力協助，為什麼我會說是內政部和交通部呢？首先第一個我讓你看一下，我剛剛說一個就業機會牽扯到 7.5 個就業關聯性，進駐的人口越來越多，就業人口單單在南科馬上就會超過 10 萬人，超過 10 萬人的情況底下，以前整個南科只有生產機能的考量，根本沒有生活機能的考量，本席一上去之後就

邀請中央的李孟諺秘書長還有地方的秘書長達成一個共識，將南科週遭的 A、B、C、D、E、N、O 等 7 個浮動分區做一次性的開發，這部分林部長可能比較不清楚。林部長，我跟你說明，在這種情況底下是交給地方在進行，目前的進度是還在掌握之中，但是我跟你說明，以前有一些特區，這些特區像淡水新市鎮特區是國家主導對不對？林部長，在這種情況底下，A、B、C、D、E、N、O 加上南科的重要性，老實講，應該把它當成一個國家級特區的規劃方式去思考未來生活機能的架構。部長，您是都市計畫的專家，又在地方政府主政過 8 年，對於這個部分，有沒有可能跟臺南市政府充分配合，剛好在本席的選區好好規劃一下？

林部長右昌：謝謝郭委員，你講得非常正確。我一上任之後也跟院長報告，未來新的產業園區，或者包括科學園區應該要把生活機能考慮進去，譬如像你剛剛提到有科技就業人口進來的時候，它自然會產生一個住宅的需求，目前我們是放給市場去處理，所以房價會漲跟這個也有關係。未來我們希望產業園區在開發的時候應該把周邊的服務跟住宅需求，甚至包括社會福利的需求，也應該規劃在裡面。

郭委員國文：你的機會來了，你可以大展長才了！結合王國材部長，昨天王部長在回答本席的時候提到 TOD 的概念，這邊剛好有一條深綠線要延過來，但是問題又出在這邊，因為過往我們都把捷運運輸的部分當成是臺南市政府的事情、是地方政府的事情，但這應該屬於國家計畫，類似這種運輸系統，包括新的生活特區的開發，兩位部長應該好好討論一下，南科它不只是一個臺南的南科，它是臺灣的南科、是世界的南科！是不是國家應該比較主動和臺南市政府多一些討論跟溝通，讓它速度快一點、功能更完整一點？王部長，有沒有可能？

王部長國材：深綠線在委員的支持下已經提供 1,260 萬的可行性研究經費，應該在年底會有一個報告出來，主要是從南科一直到沙崙園區，也就是高鐵站，這是一個很重要的部分。

郭委員國文：對。

王部長國材：過去臺南的捷運因為系統有一些改變，比如說輕軌……

郭委員國文：最近剛過初審而已啦！你們接下來要核定。

王部長國材：對。

郭委員國文：汐止也過了，基隆的環評也過了，六都的臺南核定還沒過，你看速度有多慢！

王部長國材：跟委員報告，它現在……

郭委員國文：如果藍線沒有過，一期就沒有辦法過，一期沒辦法過，深綠線什麼時候會過？遙遙無期耶！

王部長國材：因為過去它的捷運系統輕軌 ART 到位……

郭委員國文：我知道，現在系統已經確定單軌運輸了。

王部長國材：現在已經確定了，我們就來協助。

郭委員國文：我的意思是你要主動的去 push，要求他們速度快一點，因為南科是屬於國家級、世界級的計畫，剛剛林部長有提到 A、B、C、D、E、N、O 如果這麼重要的話，你們要用類似以前新市鎮開發準特區的概念來協助、輔導臺南市政府，有沒有可能？我請林部長回答。

林部長右昌：我想院長對這個政策的方向都非常支持，我會跟王部長及交通部這邊一起努力。

郭委員國文：好，那還有一個要努力的地方，其實是交通，不是公路運輸，但是是交通部所管轄的部分。有幾個道路運輸系統，第一個結合週遭的微型工業區，也就是山上工業區，週遭的工業區一定要打通；第二個高鐵橋下，這跟交通部也有關係，但是有一部分的預算可能是營建署的生活圈特別預算，這部分也請林部長關心一下。

還有一個更重要的地方非常期待的部分，就是新的跨曾文溪大橋，為什麼？因為高房價，所以就業人口都跑到溪北去，可是那邊的交通道路只有麻善大橋跟西港陸橋，中間缺了一個曾文溪的跨溪大橋，可是這個經費高達三十幾億元，因為經費的關係所以還在評估，院長能不能答應，給南科一個溫暖、給臺南一個溫暖？

陳院長建仁：評估完如果有必要性的話，我們一定會這樣做，南科的發展，就如同委員所關心的一樣，確實是很重要，不只是讓它生產能夠很好，生活也要很好，連生態保育也要一起考慮。

郭委員國文：麻煩責成二位部長，特別關心、處理一下。

再請農委會陳主委。趁陳主委還沒有上台之前，我先跟院長說明一下，最近我們推動農保條例，有關於喪葬給付變 double，生育給付變三倍的情況，一般農民都非常有感，但有些農民朋友跟我講一件事情，他們也很期待老農津貼能夠再增加，可是老農津貼還沒有政策性的增加。我稍微換算一下，如果按照物價指數應該調到八千多元，可是 4 年調整一次，在 4 年的通膨中，他們要忍受舊的計算基礎。第二個部分是它的排富條款已經 10 年都沒有改變，如果計算新的指數標準的話，排富門檻不應該訂在 500 萬元，而應該上升到 800 萬元，主委及院長能不能表示意見和看法？

陳主任委員吉仲：老農津貼 4 年調一次，所以按照現在的 CPI，明年 1 月應該有機會超過 8,000 元。

郭委員國文：8,153 元，我幫你算過了。

陳主任委員吉仲：500 萬元的這個門檻，我們會回去檢討。

郭委員國文：你們好好檢討一下，好不好？有關於老農津貼的部分，趕快啦！用什麼方式讓老農有感覺啦！好不好？謝謝。

主席：接下來請李委員德維質詢。

李委員德維：（10 時 19 分）院長早安！有關總統訪美的事，你可能知道的比較少，我就直接請吳部長回答。針對英國相關媒體報導，可不可以請教一下，總統過境外交的可能性，包含經過美國加州，然後跟麥卡錫議長見面，並到雷根圖書館發表演說？可不可以請教一下這個可能性有多高？

主席：請外交部吳部長答復。

吳部長釗燮：（10 時 20 分）謝謝委員的垂詢，高層外交或者是元首外交，是我們外交工作非常重要的一環，外交部也針對這方面做了很多努力，如果有進一步的訊息，我們會對外面說明，但是現在我沒有相關的資訊。

李委員德維：應該這樣講，您作為外交部長，會建議蔡總統 4 月以這樣的行程努力做所謂的過境外交嗎？

吳部長釗燮：謝謝委員的提問，外交部會做好最完善的規劃，讓總統在訪問或者是過境的時候，都能夠有尊嚴、安全、舒適、便利這些相關的安排。

李委員德維：所以可能性的部分應該這樣講，部長的意思是說，基本上，你們會做好最好的準備，但是目前對於還沒有確定的東西就不評論，是這個意思嗎？

吳部長釗燮：是，沒有錯。

李委員德維：再換一個問法請教部長，您樂見蔡英文總統能夠經過加州嗎？報導上面寫要去瓜地馬拉跟貝里斯，經過加州做過境式的外交，您樂見嗎？

吳部長釗燮：我不回答假設性的問題，但是還是跟委員報告一下，外交部會做好最好的安排。

李委員德維：好，了解，謝謝部長。

來，院長，請教一下，蔡英文總統去年 7 月接見美國華府智庫太平洋理事會的訪問團，這裡面有一位美國的前國防部長艾斯培，他當時有給臺灣四點建議，第一點，要不分男女全民皆兵；第二，役期要延長一年以上；第三，確保全體國民都有足夠的裝備，當然就是增加國防預算。請教一下，全動法是誰下令修正？是總統府還是國安會？剛剛艾斯培所講的這四點裡面，其實三點都做了，第一點，延長兵役；第二點，提升國防軍備；第三點，不對稱作戰能力，採購飛彈以及相關的系統。這三點不諱言都照做了，現在最後一點就是不分男女全民皆兵。這個部分請教你，是蔡英文總統包含整個蔡政府接受艾斯培的建議而執行的嗎？

陳院長建仁：我請部長回答。

邱部長國正：很感謝委員提出的問題。上一回艾斯培來，我有跟他碰面。誠如委員剛剛所講的，他提了這四點建議，我們並沒有因為他講了以後就照辦，這絕對沒有，我再次跟委員說明跟強調。

第二點，110 年 1 月 1 日成立全民防衛動員署，當初經過黨團協商，做了一個附帶決議，在全民防衛動員署成立後一年以內，要針對全民防衛動員法的準備法適切地修訂，基於這個原因，我們通盤檢討，然後得到這個全動法草案。

李委員德維：好，了解。

吳部長釗燮：我先補充說明，Mark Esper 已經卸任，他沒有任何行政上的權力，他來臺灣只是看到我們在國防上訓練需要加強的地方，他講的那四點只是一些建議而已。

李委員德維：好，了解，沒關係。

接下來要請教院長，有關艾斯培的這四項建議，某種程度不是總統在美國的壓力下所做出的改變，你可以在這邊宣示嗎？

陳院長建仁：我們一定要加強臺灣的國防，剛才已經講過，備戰才能夠避戰，能戰才能止戰，所以加強臺灣的國防能力是我們大家責無旁貸的，我們也會採納各界的建議，剛才提到的這些怎麼樣加強臺灣國防的方法，實際上是每一個部會都應該努力的。

李委員德維：所以院長的意思是艾斯培的建議基本上跟我們政府做的剛好是巧合，是這個意思嗎？

陳院長建仁：基本上我們就是往這個方向來努力，就是我們要加强我們的……

李委員德維：請教院長，您那時候有說全動法全案已經暫緩修法，預告 14 天以後國防部會下架，

請問這個下架是暫緩修法還是就是完成預告的程序，之後會送出行政院版？那原來的草案，應該這樣講，這個會期會把相關的草案……

陳院長建仁：當時是黃國書委員問我這個預告的情形是怎麼處理？會不會在 14 天以後下架？當時我對「下架」這二個字沒有特別的了解，但是我說確實在預告以後……

李委員德維：所以這個法會在這個會期送到立法院來？

陳院長建仁：我們就會努力來採納各方的意見，特別也要參考各國有關全民動員的相關法律來做相關的修正，也謝謝國防部積極在這樣進行。

李委員德維：好。院長，昨天邱部長在立法院說，中共動武的態勢比以前強烈，正在等待師出有名，今天就在談美國是不是要把相關的彈藥放到臺灣來，特別請教院長，第一、到底您知不知道美國現在正在跟我們談有部分彈藥要放到臺灣來？第二、是把在日本、韓國、菲律賓相關的彈藥移到這邊來呢？還是增加一個新的點？

陳院長建仁：我想這件事情還在研議過程當中，所以並沒有具體的方案。

李委員德維：這部分昨天邱部長特別講，會怕人家師出有名，是指大陸、中共說不定會武力犯臺，那這樣一個行為會不會剛好變成中共師出有名的一個藉口？

邱部長國正：我跟委員報告，他們師出有名要有很合理的藉口，當然現在中共要找任何理由，對他們來講都好像是振振有詞，但我們聽起來完全不合理，因為我們一個國家有我們自己的尊嚴、有我們的民主制度要推動，哪怕是我們有外交的作為或有外賓來，他都認為我們逾越了規矩，這點我們完全不能接受。所以剛才委員有提到全動法，同樣的，公告的用意就是蒐整大家的意見，然後做一個修訂，但並沒有保證會在這個會期送出來，因為沒有時間表，還要跟各部會協商。

李委員德維：好，接下來請教院長，國防安全研究院的國安所沈明室所長接受 Youtuber 廖筱君臺灣 plus 的專訪，公開表示可望代表民進黨參選 2024 的副總統、民進黨的賴清德主席大選對上郭台銘或侯友宜，賴不但勝算高，而且大選辯論賴若對上郭，還會因為口才以及對國政熟悉的程度，馬上就高下立判。請問院長，這樣子適合嗎？有沒有人授意？另外一個問題是，國軍及國防部所屬機構的人員可以隨意上新聞媒體接受這樣不是公務的專訪嗎？接下來還要再請教，沈明室所長還曾為民間團體黑熊學院拍攝行銷廣告，請問可以這樣子嗎？這樣子的行為妥適或不妥適？沒關係，部長先不要答，我先問院長，請問這件事情，院長知不知道？先不談內容，沈明室所長的這件事你知不知道？

陳院長建仁：我不知道。

李委員德維：你不知道？知道還是不知道？

陳院長建仁：不知道。

李委員德維：沒關係，好，部長！

邱部長國正：報告委員，我跟您報告一下，這件事情發生在 2 月 16 日，的確他上了某個節目以後，被人家引用，但我跟委員報告，絕對不可以……

李委員德維：他上節目前有沒有報告國防部或者是他的單位？

邱部長國正：他有沒有跟他的單位報告，我不知道，但他沒有跟國防部報告，因為國防院跟國防部不是隸屬關係，其執行數是算在國防預算裡面，因為它對國防研究方面……

李委員德維：基本上它百分之百等於是你們補助的嘛！對不對？

邱部長國正：是我們補助的沒有錯。但這個事情按照程序來講，他沒有必要跟我們告知。但後來我們知道了以後，我們特別有跟他表達這個不宜，因為國軍是行政中立。

李委員德維：接下來要請教部長的重點是，以後會不會有相關的規範或者就是隨便？

邱部長國正：我們已經跟他講。我們有規範，國軍行政中立是常規，但這一回這個片段冒出來，當然我有指正他，而國防院也答應，在這方面對於各個研究人員都做一個處理。

李委員德維：部長，不是他答應，是你要要求啊！對不對？

邱部長國正：是。

李委員德維：很好，謝謝部長。

院長，接下來是您的問題了。院長還記得嗎？107 年 8 月中南部豪雨成災期間，24 日至 26 日，當時院長全家去金門度假旅遊，請教當時蔡總統知道您這個行程嗎？

陳院長建仁：當初我有跟他報告。

李委員德維：因為當時豪雨成災，蔡總統沒有請您協助去慰問相關的地區或做任何事務嗎？

陳院長建仁：當時去的時候，他不知道我要去什麼地方，我是跟他說我要休假。

李委員德維：瞭解。院長，就這件事情，當然不諱言地，您當時有表達歉意，那請教一下，您再次去金門的時候，該不該先去對譬如 823 砲戰這些相關的……

陳院長建仁：其實我當時去的時候有三個重要的活動，第一個就是去 823 砲戰的那個紀念館，有去參加。第二個，我也到了金城的天主堂，我獻了一台彌撒。第三個，有一位羅神父在金門做了很多好事，剛好我要去教廷拜訪，我也去得到一些資訊，準備跟……

李委員德維：請教您願不願意在這邊宣示，基本上你擔任行政院院長的時候，遇到重大災害時不能去度假旅遊？

陳院長建仁：當然。

李委員德維：好不好？

陳院長建仁：是。

李委員德維：接下來要請法院長農業的問題，主席，這個部分是不是也可以請鄭文燦副院長上台？因為鄭文燦副院長是物價督導會報的召集人。

陳院長建仁：我們來回答。

李委員德維：好，因為副院長是行政院物價穩定小組會議的召集人，沒關係，這個請院長來回答。院長，請教一下，剛剛已經講了，大概 3 月底，您說缺雞蛋的問題大概會告一個段落。請教 4 月以後還會不會繼續缺蛋？

陳院長建仁：我想雞蛋的供應，目前我們所做的短期努力就是專案進口國外的雞蛋，另外就是增產國內的雞蛋，再加上相關的雞蛋調配。在整個調配、生產跟採購的過程當中都會碰到一些我們原先預想不到的情形，譬如進口的事情會有所拖延，這整個情形我們會盡最大的努力，讓雞蛋

供應能夠比較穩定。

李委員德維：今天才 3 月 7 日，還有二十幾天的時間，主委，有沒有預計什麼時候雞蛋的供應會恢復正常、沒有問題？

陳主任委員吉仲：我們的雞蛋供應就是包括國內生產跟進口，我們全力在 3 月底全部滿足所有消費者之需要，也就是除了專案進口，再加上加工調度，以及國內的生產會陸續增加。有關委員詢問的比如說現在到底多少，我們每一個禮拜三都會公布所有的數據，而且這個數據還不是只有農委會，我們是透過養雞協會、透過學術界來公布相關的……

李委員德維：請教現在臺灣的產蛋率到底是多少？

陳主任委員吉仲：六成多。

李委員德維：好，瞭解，沒關係。

院長，請教一下，是不是應該責成數發部或者農委會來規劃？因為以前有所謂的口罩地圖、快篩地圖，甚至實名制的購買，還有口罩國家隊、快篩國家隊，那麼現在是不是應該成立一個雞蛋國家隊？院長有這樣的考量嗎？

陳院長建仁：有關雞蛋的分配，我想農委會已經做了相當好的安排，特別是有關調度過程怎麼進行，這個部分農委會已經在處理了。

陳主任委員吉仲：是，跟委員報告，而且所有……

李委員德維：另外一個問題也涉及公平會，請李主委上台備詢。

請教一下，雞蛋價格的訂定是不是有違反公平交易法？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，這部分跨部會都有密切注意，而且像這次為什麼會再調漲 3 塊錢？因為這波禽流感讓農民的生產成本提高，比如說產蛋率如果同樣是七成，可是因為禽流感導致生蛋的母雞死亡，之後每顆蛋的成本就會增加，所以基本上……

李委員德維：主委，沒關係。

我請教公平會李主委，因為現在蛋價基本上是由一些單位來公告，譬如說批發價從每臺斤 52 元漲到 55 元，產地價從 42.5 元漲到 45.5 元，請教一下，這樣統一調漲的行為有沒有涉及聯合漲價、違反公平交易法？因為有的蛋商說還要漲 10 元，這樣有沒有哄抬物價之嫌？公平交易法特別指出，這基本上應該是自由市場，不可以聯合漲價，所以這裡面有沒有違法的問題？公平會是不是要比照台泥等 18 家業者因為涉及聯合行為來予以裁罰？針對這個部分，請問你們可不可以儘速做個調查？

李主任委員鎡：跟委員回報，雞蛋的價格在畜牧法有特別規定，它針對產地的批發價格有一個產銷協調機制，是由蛋商、蛋農、合作社、產官學各方面去定出價格，這是畜牧法特別規定的。

李委員德維：所以基本上這不算聯合壟斷的行為，是這個意思嗎？

李主任委員鎡：是。

陳主任委員吉仲：它不是單一方面說了算的，是蛋商和蛋農，而且在它的價格機制委員會決定之前，還要參考我們所有的雞蛋產銷資訊。我想這個價格的上漲會讓整個市場運作更穩定，等到產

量一多，價格就會回穩。

李委員德維：好，你們加油。

本席接下來要請教交通方面的議題。院長，大家非常關心疫情趨緩之後開放的事情，旅遊業者一直希望可以增加大陸航點，讓更多觀光客進來，尤其不諱言的是，過去來臺灣的陸客非常多，可是上個禮拜五交通部王部長說這件事情交通部不能決定，要陸委會，請教院長，你能不能決定來開放？陸委會為什麼不同意開放？

陳院長建仁：大陸觀光客不能來臺灣最主要是大陸在 2019 年禁止自由行。

李委員德維：院長大概誤解了，那是他們不希望影響臺灣的選舉，那時因為疫情，再加上選舉，所以本席的瞭解是基本上中國大陸從來沒有禁止相關人士來臺。

邱主委，部長說是你的問題喔！那你什麼時候……

邱主任委員太三：這不是我的問題啦，應該是中國大陸的問題啦！

李委員德維：不是你的問題？

邱主任委員太三：因為他們在 2019 年 7 月 31 日公布，8 月 1 日開始禁止，所以來臺人數就急遽下降，這是一個事實啊！

李委員德維：重點是你願不願意開航點？

邱主任委員太三：航點一直都在開會討論中，我們也希望儘快可以有消息跟委員報告。

李委員德維：什麼時候會有結論？

邱主任委員太三：我想我們會儘快來決定。

李委員德維：因為今年交通部的觀光人數是以 600 萬人次為目標，如果不開放的話，請問王部長，能達到 600 萬人次的目標嗎？

王部長國材：剛才主委有談到……

李委員德維：純粹的、非陸客的，能達到 600 萬人次嗎？

王部長國材：現在我們當然是用 600 萬當目標，那兩岸的部分，是對岸在 108 年禁自由行，且現在開放的 20 個國家也沒有臺灣，所以我覺得限制反而是在中國大陸那邊，也要請他們多多努力。

李委員德維：大家都說很多事情中國大陸對於某些方面會已讀不回，所以在這個部分裡面，我們的觀光業者非常強烈地需要，這樣講不好意思，你現在推給中國大陸，但對於業者而言、對於我們的民眾而言，你開放了以後，它限制那是它的問題，但是你不開放的時候，大家就會覺得你都不開放啊！你又沒有辦法跟它談，不就是張飛打岳飛，打得滿天飛？所以就沒有用啊！但是你怎麼樣解決我們業者的問題？

王部長國材：跟委員報告，我們現在的重點是日、韓、港、澳、東南亞，還有包括美國，現在的 600 萬就是以這樣的目標，那兩岸的觀光客我們就看他最後的狀況……

李委員德維：部長，再請教你，現在已經 3 月 8 日，前面 2 個月外國觀光客來了多少？

王部長國材：62 萬。

李委員德維：這是前面 2 個月，所以你要是乘以 6 的話，62 萬乘以 6 是 360 萬。

王部長國材：觀光是慢慢復甦。

李委員德維：還差 240 萬……

王部長國材：慢慢復甦。

李委員德維：慢慢復甦？

陳院長建仁：而且這個跟我們疫情的解禁也是會有關係，我們現在的疫情管控相當不錯，所以我相信到了 4 月以後會越來越好。

李委員德維：院長，你現在講 4 月以後，那到時候我們還要再請教你，所以這個部分也拜託陸委會趕快來做研究……

邱主任委員太三：是。

李委員德維：回應我們相關業者及人民的需求，這個部分大家非常重視，好不好？

院長，接下來請教交通部的問題，就是基捷，現在基隆已經跳腳了，從 17 億變成 53 億，基隆跳腳耶！

王部長國材：我是覺得謝市長應該用理性來討論，說實在我們大概在 100 年的時候有定這樣一個審議標準，這幾年都是用這個標準來審查。

李委員德維：部長，我只想要問你一個問題，現在大家都說這個費用要提高，其實在 1126 選舉以前就知道，但是當時沒有特別講，是還是不是？

王部長國材：現在這個經費到 197，我們是一個一個——我先跟侯友宜市長見面，整個分攤方式他也同意了，包括他當興建營運的主辦。

李委員德維：是。

王部長國材：事實上私底下已經跟基隆還有臺北討論過，臺北沒有意見，但是基隆就談到說希望中央全部負擔。

李委員德維：因為基隆真的很小，這麼高的經費它真的承受不起，所以這個部分跟院長請教一下，院長可不可以承諾協助基隆解決相關經費的問題？因為一下子從 17 億多到 53 億真的很驚人。

陳院長建仁：這次經費的增加主要有二個大的部分……

李委員德維：而且謝市長特別說，他們希望的是有一部國產車，結果你現在塞一部進口車給他，當然價格、配備就升級了嘛！所以他負擔不起。

陳院長建仁：他的講法是不對的，規劃的過程並不是這樣，在整個規劃的過程當中，確實有一些改變，就像你這個圖上講的。現在經費的增加主要是有二個很大的部分，第一個是營建成本的增加，第二個是土地取得成本的增加。在這二個成本的部分，其實中央跟地方政府可以來努力，特別是土地成本取得的部分，包括了 17 億那麼多。這整個過程當中，如果基隆市政府不是很瞭解怎麼樣來解決這些問題的話，我們會請交通部跟基隆市政府好好的來溝通，讓他能夠瞭解。

李委員德維：這真的對於基隆人來講非常重要。

部長，再來請教司機荒的問題，疫情期間民眾乘車需求減少，公車減班、司機轉職，現在運量已經回復了，但是司機並沒有隨之歸隊，所以對於司機荒的部分，交通部現在是怎麼處理？

王部長國材：跟委員報告，我們 3 月會啟動司機的訓練，訓練期間給他生活費，訓練完如果他到民間或是公營的公司去上班，我們還給他一筆錢，所以現在大概是用這種方式，在過去也曾經做過，我們現在的第一個方式是這個。第二個，勞動部媒合的部分也持續進行，所以雙管齊下來協助業者解決問題。

李委員德維：好，這部分請你們加油。

王部長國材：好。

李委員德維：接下來請教教育的問題，臺灣大學校友會基金會跟中華民國比較教育學會舉行 2023 年高等教育改革論壇，前臺大校長陳維昭指出臺灣高教有四大危機，第一，缺乏穩定一貫的教育政策跟明確目標；第二，多元入學背離社會公平正義；第三，高教資源嚴重不足；第四，質量失衡，導致國際競爭力衰退。其中又以缺乏穩定一貫的教育政策最頭痛。請教院長，針對陳維昭前校長的意見，當然他是大家非常尊敬的一位校長，行政院有什麼政策來解決跟回應？

陳院長建仁：陳校長所提的高教危機，我也有看過，但是這裡面有一些可能不完全瞭解現在教育部相關高教發展的政策，我覺得剛才提到的這一些，實際上教育部在整個高教發展的時候，確實已經盡了很大的心力，我是不是可以請教育部長稍微回應一下？

李委員德維：好，請潘部長說明。

潘部長文忠：跟委員報告，因為委員對教育也熟悉，當然陳校長經營校務過去有一定的經驗，所以也提出一些希望教育發展的建言，但是我也跟委員報告，現在整體面對少子女化或國際競爭，對於臺灣高教的發展確實要有這方面一定的規劃，在這個階段裡面，我也跟委員提到，像過去大學一直反映不要有一個好像隨時都是教育部單獨的計畫，所以從過去 5 年的高教深耕計畫，到接續馬上第二期的高教深耕計畫，尤其第二期的高教深耕計畫，謝謝院這邊給我們支持，5 年會投入 970 億這樣的經費，讓大學可以在過去的基礎上，延續去發展屬於學校可以比較穩定且長期的規劃，這是更具整體性的，當然面對高教的衝擊、少子化的衝擊，我也謝謝大院在過去除了讓我們通過產學創新條例，發展更具有突破性的技術跟培養人才，對大學的治理也是一個開放性的做法，當然面對過多的學校在經營上面的難處，大院也支持讓私校退場條例通過，我想這些都是從整體環境去面對未來的挑戰。

李委員德維：部長，關於這個部分，本席都還算熟悉，請教一下，臺科大跟華夏科大重啟了併校的協商，最快華夏在 112 年會停止招生，原來的學生原校畢業以後停辦，而臺科大以專案教師的名義來聘任這些教師，等於是接收華夏科大，公私併的這部分已經有初步成效。請教一下，是不是要鼓勵包含公私併或者私私併？在這個部分裡面，我想部長也非常瞭解，院長一定也知道，現在大家真的非常痛苦，少子化就是沒辦法，所以部裡面也好，院裡面也好，願不願意來推動私私併，讓私人興學的這部分也能夠有所發展，而不是只是退場了以後，把它所有財產給沒收了？對於這個部分，教育部也好，院裡面也好，願意這樣做嗎？

潘部長文忠：我再跟委員補充報告，因為現在的環境確實是需要將資源能夠做更好的重新盤整，讓教育的資源可以給學生或學校發展，所以從原來的公公併，包含最近在談臺科大跟華夏科大的

公私合併，就這個部分，華夏科大其實也是一個發展還很健全的學校，臺科大更是整個技職發展指標性的學校，以目前來講兩校其實已經做到相當程度的討論，教育部的立場當然會樂見也會支持，如果能夠有這樣的運用來發展……

李委員德維：私私併呢？

潘部長文忠：私私併在過往其實也有過，只是不能這個學校已經退場了才決定私私併。這一次臺科大跟華夏的合併是在發展中去做合併的想法，我們希望能夠朝這種方式來……

李委員德維：所以部長應該這樣講，基本上只要學校不是在退場名單裡，你是同意私私併的，是不是這個意思？

潘部長文忠：如果校務發展是正常的，為了讓校務發展得更好，我們會朝這個方向去思考和支持。

李委員德維：好，瞭解，謝謝。

主席：報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行質詢。現在休息。

休息（10 時 50 分）

繼續開會（11 時 6 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

接下來請莊委員瑞雄質詢，詢答時間為 15 分鐘。

莊委員瑞雄：（11 時 6 分）謝謝主席，有請我們行政院陳建仁院長、內政部林右昌部長、海委會管碧玲主委。

院長辛苦了！今天有幾個問題想請教我們的院長及各部會首長，上個禮拜本席和立法院幾位同仁也召開了一場記者會，記者會的內容就是我們在為所有辛苦的員警請命，我們國家警察人員的警勤加給快 30 年、有 28 年沒有調，我們警察的業務可以說是包羅萬象，也要管治安，也要管其他，治安不好或販毒的太多，每項都要依靠我們的警察，他們確實是非常的辛苦啦！針對整個加給，大家會去做比較，我們看在各個領域裡面，一般公教人員隨著整個物價的上漲，薪水會去調整，大法官會議裡面也提到，整個加班費要去做合理的給付，但是加班費畢竟有一定時數上的限制，我在這個地方要請教院長或兩位部長，因為在海巡裡面也有很多的警察人員，先請教林部長，這個大家喊很久，我們基層的弟兄也都是殷殷期盼，不曉得針對警勤加給 28 年沒有做調整，你的態度是怎麼樣？

主席：請內政部林部長答復。

林部長右昌：（11 時 8 分）謝謝委員。我一上任之後，其實就非常重視我們警察同仁，特別是基層同仁的福利還有待遇，其中有二個東西，第一個是你剛才講的加班費，一個是警勤加給，警勤加給實際上對我們基層員警更有感、更有幫助，所以在警勤加給的調升方面，內政部這邊是一個正向的態度，而且我也指示警政署研擬相關的方案，我也會跟院長來做報告，院長對這個方向上是非常的支持，完成之後，我會再跟院長報告。

莊委員瑞雄：相同的問題，我也要請教我們新就任的海洋女神——管碧玲主委。

管主任委員碧玲：謝謝莊委員。海巡署有三種身分的同仁，有警職的同仁、軍職的同仁以及文職的

同仁，其中警職的同仁絕大多數都是分派在艦艇上面，風裡來浪裡去，1 年 365 天、1 天 24 小時，這樣子在保衛我們的海防，所以警職的同仁也好，整個海巡的同仁也好，在加給的部分，尤其是加班費的部分，我們都極力地希望來改變待遇環境。跟委員報告，有關於海巡同仁加班費的部分，我們現在正簽向行政院院方，今年 1 月的時候已經在院方，目前在人事行政總處，希望能夠比照警消外勤人員加班費的上限來調高。

莊委員瑞雄：我想請教陳院長，剛剛海委會跟內政部的兩位首長也對這個議題表達非常正面的態度，是不是行政院可以再用最快的速度去調整？當然，要調百分之幾，行政院會審酌財政去做好的安排，不要讓這些基層的員警弟兄失望，院長你的態度是怎麼樣？

陳院長建仁：謝謝莊委員對於警消及海巡人員的關心，警勤加給 28 年沒有調整，確實我們應該要好好地去檢討，我相信內政部跟海巡署也會提出很好的建議，因為有關於警察的部分調整警勤加給還需要跟地方政府協調，但是我們會往這個方向努力來做，我們會努力使警勤加給能夠有所調整。

莊委員瑞雄：謝謝院長對基層員警弟兄的照顧。

接著請農委會陳主委及國防部邱部長上臺。主委好。這幾天的蛋價我不敢說讓農委會疲於奔命，我一直認為，看了這麼多農委會的主委，你還是非常勇於任事、很會解決問題的一個主委，但是今天早上我還打了電話，屏東也是雞蛋的產地，今天一箱蛋要 910 元，等於一臺斤約 45.5 元。蛋價現在是史上最高，從蛋的產地到消費者手上當然會有一段不小的距離，但是臺灣的蛋應該放在全世界來看，討論臺灣缺蛋的問題如果沒有跟全世界一起比較的話，變成有一點在雞蛋裡面挑骨頭。

我想請教的是，邱部長，昨天整個政論節目在挖苦你們，說你們抗中保臺，結果沒有肉吃，我反而會質疑這是哪一個環節出了問題？當你知道問題以後，馬上可以用運輸機做運補，把問題圓滿解決，那是好事，但重點是怎麼會等到你發現那麼長的時間沒有運補以後，才把這個問題解決掉？這是第一個問題。另外，第二個問題則跟海委會一樣，我很擔心不只有馬祖那邊，我們還有東沙、南沙，有沒有辦法確保這些地方的弟兄也可以跟國內一樣吃到蛋？

邱部長國正：跟委員報告，的確這件事情我們要檢討，所以昨天和今天早上我都跟同仁強調，我們不會去懲處人，我們要找出問題，基本上的原因是船運跟天候，但這不完全是理由，其他內部管理、組織運用以及回報的制度都要做通盤檢討，這是第一點。

第二點，有關東沙、南沙或太平島，據我瞭解，我們東沙大概有一半人是陸戰隊派的，另外，不管是金門、馬祖，它們不光是本島，還有很多小離島，這些地方都有庫存的設施，到目前我們都可以維持在一個定量當中，通常可以維持一個禮拜，等到這批沒有了，第二批又送去，所以我們平常密切掌握這些東西，就算沒有辦法如期運補，當地的採購也是可以做的。

莊委員瑞雄：是的，我的問題很簡單，要請教邱部長跟管主委，在外島的海巡弟兄跟國軍弟兄，有沒有辦法確保他們可以跟國內一樣吃到蛋？

邱部長國正：我在外島待過，如果要跟國內完全一樣，是做不到的，譬如說蔬果這類要新鮮等等的

，很難！

莊委員瑞雄：沒有，我現在只有問你蛋而已。

陳主任委員吉仲：委員，蛋要問我啦！感謝委員的提醒，也謝謝委員的建議，陳雪生委員上禮拜也有建議，所以我們昨天就已經跟馬祖縣政府講好會送 2 萬顆的蛋到馬祖地區。第二個，我們可以協助國防部跟海巡署把冷鏈建置起來，因為肉是可以庫存好幾年的，所以如果把冷鏈都建置好，就沒問題。第三個，我也認為國軍弟兄很辛苦，蛋是一種蛋白質的來源，我們昨天有跟農糧署講好，因為我們跟國軍的副食品供應站都有密切聯絡，它都是用產銷履歷、有機或 CAS 標章的食材，我們是想說幫忙促銷我們大豆的豆製品跟豆漿，所以如果可以的話，我們打算免費供應國軍弟兄兩個月的豆漿製品。

莊委員瑞雄：這個是好事，各部會之間大家互相幫忙是好事啦！我現在要確認的是，國防部部長的回答其實也沒有很明確。管主委，外島有海巡弟兄，馬祖也有，東沙、南沙都有，可以確保他們吃得到蛋嗎？

管主任委員碧玲：謝謝委員的關心，目前我們都是穩定供應，海巡部分有三個途徑來做，尤其是東沙、南沙的運補，第一個途徑是我們有跟民間的海運公司簽約，南沙跟東沙固定一個月就會有一次簽約的運補，一次大概會有 11 個艙次提供我們做運補使用，這是第一種，南沙、東沙都有。另外，南沙、東沙也都有我們自己海巡的巡防艦艇，可以持續地來做運補，這個部分一個月有 2 至 3 個航次可以運用，東沙比較特別的是，它也有民間的航空公司，每一個禮拜都會有飛航班次，我們也都有艙次……

莊委員瑞雄：所以沒有問題啦？

管主任委員碧玲：對，目前都穩定供應。

莊委員瑞雄：謝謝。我想要繼續就教陳吉仲主委，臺灣大概是全世界最會吃蛋的地方，我看你們的資料顯示，我們一年就要吃掉 355 顆蛋，一年才 365 天，我們一個人一年就要吃 355 顆蛋，所以我就覺得很奇怪，這一次缺蛋，你可能理由很多，會說是因為有戰爭、有禽流感、原物料都上漲或者氣候變化導致雞蛋的生產率都下降，連我們雞隻的育成率也都下降，可是我到現在一直想不通一個原因，我們是全世界最會吃蛋的國家，對於種雞這個產業鏈，我們到底有沒有辦法自己來建立？我今天早上打電話到產地去的時候，大家都哀哀叫，說現在漲 3 元——45 塊半，一箱就 91 元了，但是都進不到小雞，也只能繼續養母雞，所以它的生產率一定會下降。我的意思是，我們之前有口罩國家隊，而我們一直從國外進口母雞，到現在也還是補不齊啊！

陳主任委員吉仲：感謝委員問這個問題，我們的種雞都要從國外進口，其實去年我們就把種雞補齊了，尤其是在去年年底美國禽流感嚴重的時候，我們最後還是有補了 6 萬隻種雞，這是第一個。第二個，一整年的種雞大概要 26 萬隻，因為一隻種雞的壽命大概是 2 年左右，牠可以生很多小雞，小雞去蛋中雞場之後，再到蛋雞場生雞蛋，所以我們去年一整年種雞場生的小雞超過 2,200 萬隻，比去年還增加 15%，今年又怕會受到更大的氣候或禽流感的影響，所以我們預計進口 30 萬隻種雞，而且每個月的排程都已經排好，目前都按照這個方式進來。就如同委員所說的

.....

莊委員瑞雄：我們畜試所自己難道沒辦法嗎？

陳主任委員吉仲：因為這樣規模太小，我們才幾千萬隻而已，全世界是幾十億隻，所以比較沒辦法自己來研發種雞，但是這個都可以確定進來，比較重要的就像委員說的，現在就是要讓 200 間的蛋中雞場和蛋雞場要增養和復養，因為農民也會擔心，現在如果增養，到時候禽流感一來，他們又要撲殺，但是我們已經有相關的獎勵措施，也跟農民表示現在的價格其實很好，所以現在增養、復養的部分，還有換羽的都已經陸續進來，至於淘汰的數量，今年種雞場提供給蛋中雞場每個禮拜約 50 萬隻的小雞都依照正常在進行。

莊委員瑞雄：但是燃眉之急，我現在比較擔心的是本來我聽你們說是 3 月底蛋的供需問題可以解決掉，你從澳洲去進口，我在猜以目前這樣的狀況，不要說 3 月底，4 月、5 月你有辦法解決就阿彌陀佛了。

陳主任委員吉仲：委員，應該是國內產量恢復，但是如果有進口的部分，3 月底就可以補足缺口，而且 3 月底不排除再從其他國家加大力道進來。委員，我應該這樣說，其實遇到最大的問題就像你說的，我們國人這幾年每人每年的需求量增加，但我們的生產量跟不上，為什麼跟不上？因為我們有訂定一些地方自治畜禽舍的規範，如果想要養也不一定有辦法養，所以我們會把環保問題克服以後，再加上這一次特別預算的禽舍改建，這才有辦法解決。

莊委員瑞雄：主委，這一次特別預算今年才編 10 億，你有辦法改善的也才一成而已。

陳主任委員吉仲：是啦！兩百多間而已，但我們是希望有一個示範效果，其他可以跟進，大廠自己都已經在擴建了。

莊委員瑞雄：消費者比較擔心的是有沒有辦法確保。

陳主任委員吉仲：是。

莊委員瑞雄：有辦法嗎？

陳主任委員吉仲：當然，我們就是要 3 月底讓大部分消費者都可以買到雞蛋，4、5 月國內的產值回來。

莊委員瑞雄：謝謝主委。最後一個問題請教院長，這一、兩年我們的經濟真的也算不錯，臺灣另外一個重大的問題就是大家擔心勞保會不會破產的問題，政府有沒有辦法在財源看起來不錯的時候，能有什麼樣的準備動作來挹注整個勞保？

陳院長建仁：謝謝莊委員的問題，剛才我已經有回覆過委員，實際上我們希望在今年 4 月份編列明年預算的時候，撥補勞保基金 1,000 億，如果還有稅收賸餘，我們可能還會再增加，確保勞保基金永續。

莊委員瑞雄：所以不用擔心啦？

陳院長建仁：不用擔心。

莊委員瑞雄：謝謝。

主席：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：（11 時 23 分）院長，日經新聞的報導指出，我們軍方人士有高達九成的臺灣軍官退役後前往中國提供我們的情資，用以換取金錢。這個新聞出來之後，雖然院長還有國防部、外交部都有駁斥，這些都不是事實，可是沒有進一步看到日經新聞來道歉。院長，這個假消息，我們應不應該要譴責？你認為要不要譴責？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（11 時 24 分）呂委員好。在外交部和國防部的駁斥以後，今天日經新聞已經有澄清，而且表示遺憾。

呂委員玉玲：是，院長，你聽，沒有道歉，它的說明是它去訪問這個人，它只是照實去報導這個人說的事情，所以它並沒有道歉，沒有跟我們正式道歉，只有說明而已。這個東西過去了，就過去了嗎？新聞就讓它過去嗎？我們只有遺憾、駁斥，如此而已嗎？

陳院長建仁：是報社表示……

呂委員玉玲：而且三軍統帥的蔡總統到現在沒有出來說一句話，我們所有的軍人多麼心寒，所以我要求要去譴責，甚至於還要提告。

陳院長建仁：對於日經新聞沒有經過查證就做這樣的報導，它有所澄清，而且表示深表遺憾，但是……

呂委員玉玲：我們要的是道歉！我們要的是道歉！

陳院長建仁：我們會再進一步跟日經新聞表達我們的……

呂委員玉玲：院長，你認為要不要譴責？

陳院長建仁：我覺得它沒有經過查證這件事情是不對的！

呂委員玉玲：是要譴責的嘛，對不對？

陳院長建仁：是不對的。

呂委員玉玲：因為我要說的是我們所有的軍人，他把最精華的青春歲月貢獻給臺灣，我們看到邱國正部長，還有退輔會馮世寬主委，他們在軍隊裡面戰功彪炳。

陳院長建仁：確實。

呂委員玉玲：從基層一步步上來，退休了，他們心繫著國防、心繫著國家，還來擔任要職。所有的軍人在 2017 年軍改之後，我看到很多社會的結構對他們非常不友善，甚至在軍改時說他們是米蟲，到現在還抹紅、說他們是共諜，這種情形的飆罵，他們受到委屈，還是繼續固守前線！有軍人才有國防，我們國防才會堅實無缺，所以我們對軍人要絕對的尊重，捍衛軍人的尊嚴，好不好？

陳院長建仁：當然，這是必要的。

呂委員玉玲：所以我們一定要好好地處理這件事情，為什麼要這麼說？因為在社會上已經在發酵了。有一位王先生坐捷運就被人家謾罵，說「國家養你一輩子，你卻無恥地把情報賣給中國」。面對這種事情，我們政府沒有一個捍衛的態度出來，讓不實的消息繼續發酵，是對我們軍人傷害非常大的，所以請你們正視、重視好不好？

陳院長建仁：我在第一時點的時候，就表示我們要相信國軍，而且我們要相信軍人，我們也謝謝他們、感謝他們捍衛國家所付出的心血。

呂委員玉玲：所以一定要有態度出來，尤其是三軍統帥——蔡總統。

接下來我要問的是全動法，我們要進行全動法的修法，在修法的時候，我們預先預告了，當下陳院長因為丟出修法的消息，社會反彈非常大，你當下就說要下架。

陳院長建仁：我是說要把那個預告……

呂委員玉玲：有錄音，你有說過要下架，結果你的行政院發言人卻說沒有下架，只是要繼續修改。

陳院長建仁：我們要將來龍去脈問清楚，這是黃國書委員說預告是不是要……

呂委員玉玲：這句話等於是你的發言人挑戰了你的領導權威。

陳院長建仁：我請他來幫我發布這個說明，我怕大家有誤解。

呂委員玉玲：你講的話他誤解了，還是你講的話不適當，他要幫你重新講過？我們要講的是你要修全動法，你要以時勢、現在情形來看，我要回來說一句：「時空背景不同。」

陳院長建仁：確實。

呂委員玉玲：所以你要修法，一定要達到社會的共識，不管是國防部跟教育部，你們要有共識，才能修這個法。你看新聞、媒體、網路，對於組織要納編、造冊，這種情形讓人心非常地驚慌，所以一定要事先的溝通，有共識再修好不好？還是你們有制定的期程？

陳院長建仁：這就是為什麼我們當時需要有預告，來蒐集各方的意見。

呂委員玉玲：如果不妥，你們就下架了，就不修了？

陳院長建仁：沒有不修，就是蒐集各方的意見，將各方的意見蒐集以後……

呂委員玉玲：所以要繼續修，那你可以答應要有共識，才可以推出來好不好？

陳院長建仁：那當然啊！

呂委員玉玲：好，謝謝院長。因為我們很擔心這是數位中介法借殼上市啦！

陳院長建仁：不是！

呂委員玉玲：要來牽制新聞媒體的言論自由、人民的言論自由，這是不可取的，好不好？

陳院長建仁：完全沒這個意思！完全沒這個意思！

呂委員玉玲：好，因為我們這裡有很多的法條，我們看你們送出來的，不管是第十六條、第十四條等等，在原來的全動法中已經都有了，所以我請你們再審慎地進行處置。

接下來我要請教是，國防部特別提到我們要國防教育，以前 16 歲就是高中，也是全動法第十六條講的青年服勤。我們為什麼有教官？因為我們的軍人受到最完整的軍事訓練，是從國防體系出來的，所以軍人是最適合做國防教育的，部長，對不對？

邱部長國正：國防教育一部分是由軍訓教官來擔任沒有錯。

呂委員玉玲：潘部長，教育部有個法條、有個規範，如果教師人員不夠的時候，還可以用教官，因為軍事體系完整，可以讓高中生受最完整的國防教育，所以只要教育部認可就可以對不對？有這條，第十條。

潘部長文忠：如果他們是現職教官，退役後接受國防師資的培育，也可以成為國防教育的師資。

呂委員玉玲：是，我要講的就是現在的教官在大專院校有五百多位、在高中有一千五百多位，將近有兩千多位，但是現在遇缺不補，所以家長真的都很擔心校安，雖然有很多教官退休之後回來做校安，那只是一個保全的工作而已，沒有辦法正式為孩子們上國防教育，雖然未來如果是大學，你有去考講師的資格就可以，高中有教師證就可以，但是你想想看，未來一週兩次的國防課程，他還要去考證，然後一週只上兩堂課，一點誘因都沒有。所以本席在這邊呼籲，時空背景不同，教官的任務、教官的資格、教官的國防教育，請你們放心交給教官，讓教官可以繼續存續在校園好不好？院長，可不可以？這就可以解決全動法的國防教育啊！

陳院長建仁：國防教育的問題確實是很重要，教官的設置或者是延攬等問題，我想教育部會做很好的研議。

呂委員玉玲：所以你不答應教官？好。院長，你願不願意用一個月的時間研議教官在校園的存續？現在還有兩千多位喔！

潘部長文忠：我跟委員報告，我想教官在校園的服務，之前大院有作出了修法的附帶決議，教育部當然也利用這段時間做整體教官在校園內的勤務跟相關的升遷。但委員我要特別提到，我們現在對於在校園內服務的教官所採取的態度，我想委員也都知道，因為委員也長期關心這個議題，絕對不會強制讓教官在役期內離退，但是現在以這樣自然的方式離退，對於這些人力，我們也借重過去已經退休的教官來遞補。

呂委員玉玲：潘部長，這個問題我在教委會都跟你討論過了，請你回去研議。陳院長，我再次跟你說，教官是 24 小時地協助學生，包括校外發生任何事情，教官比家長還要第一時間協助處理，也能夠阻止所有的校園暴力，是非常重要的，請你們去研議好不好？可以嗎？

陳院長建仁：我們來研究看看。

呂委員玉玲：好，謝謝。

接下來我要請教衛福部。院長，桃園的人口從升格到現在，從 200 萬到現在已經 228 萬人，但是我們的醫療卻遠輸雙北，尤其是我們沒有醫學中心、沒有聯醫系統、沒有市立醫院，我們的醫療非常匱乏，南北失衡很嚴重，所以我要為地方請命。我要告訴你，在六都裡面，我們沒有醫學中心也沒有聯醫，一個醫生要照顧 532 位病患，在這種情形之下，我們桃園很多鄉親需要聯醫、醫學中心。我調出這三年的資料，去年有將近 58 萬人上雙北就醫、看診，這些人占全部就醫人數的四分之一，在 2022 年就有四分之一、58 萬人，所以本席請教衛福部，過去 8 年桃園沒有醫學中心是什麼原因？桃園市政府過去 8 年都沒有積極爭取嗎？

薛部長瑞元：跟委員報告，醫學中心要經過評鑑才能設立，目前我們部裡面所屬的桃園醫院正在積極準備中，預計今年要爭取醫學中心評鑑通過，但是最終還是要看評鑑的結果。

呂委員玉玲：是，我們有部立的桃園醫院，也有 804 桃園總醫院，但是這些都不是市立的也不是醫學中心，我要建議，現在的桃園市政府已經提出申請，到時請衛福部支持，好不好？

薛部長瑞元：如果市政府有提出這樣的申請，我們要看它的條件如何。

呂委員玉玲：現在我們看到清華大學要來桃園設分校，亞東醫院也要來設立，但是現在建照跟環評都還沒過、都更也沒有過，還要等非常久的時間，是不是可以先讓在地的醫院成為準醫學中心？

薛部長瑞元：這也是要經過評鑑。

呂委員玉玲：他們送出來，就可以支持嗎？部長，我這樣說是因為醫學中心的健保給付比較高。

薛部長瑞元：也不一定是這樣算。

呂委員玉玲：高額的健保給付比較高，所以你看去年就有 58 萬的桃園鄉親到雙北看醫生，所以如果在地的醫院有提出，就給予支持，好不好？

薛部長瑞元：我們當然會支持，但是評鑑還是一個公平的……

呂委員玉玲：我知道要符合規範跟門檻，讓桃園南北的醫療不要再有失衡的問題，好不好？

薛部長瑞元：是，當然我們也希望扶持部立桃園醫院變成部立醫院的旗艦，所以我們也鼓勵它……

呂委員玉玲：部長，你都說它是部立醫院了，我們要市立醫院，是不是？

陳院長建仁：市立醫院是市政府……

呂委員玉玲：市立醫院醫學中心的門診項目非常多，對不對？現在部立醫院的問題就是硬要把桃療的精神科併進來才可以成立，但桃療現在在反彈，部長知道嗎？

薛部長瑞元：這個事情我知道，但是目前先……

呂委員玉玲：過去 8 年的時間已經浪費，都沒有積極爭取，現在的桃園市政府要積極爭取，請你讓現有的在地醫院成為準醫學中心。

薛部長瑞元：準醫學中心也是要經過評鑑才能成為準醫學中心。

呂委員玉玲：當然、當然，可不可以？

薛部長瑞元：這要看評鑑的結果。

呂委員玉玲：好，讓我們桃園的醫療不要失衡，桃園人口 228 萬人、臺北 248 萬人，它有 9 家醫學中心，桃園沒有、桃園沒有，這很嚴重！院長，對不對？醫療失衡得很嚴重！而且桃園的年輕人口最高、出生率也是最高，可不可以給我們最好的？

陳院長建仁：如果桃園市政府願意來推動市立醫院……

呂委員玉玲：當然願意，所以我今天才會提出來，好不好？

陳院長建仁：我們一定要一起來幫忙，但是這個評鑑是經過專家意見來審查的。

呂委員玉玲：我知道有一些規範、門檻一定要達到。

陳院長建仁：那當然，我們希望它能夠趕上這個水準……

呂委員玉玲：所以先給他們用準醫學中心，在地醫院如果來申請，符合你們的評鑑，請給他們準醫學中心先來實施，好不好？

薛部長瑞元：就是按照評鑑結果。

呂委員玉玲：是。

陳院長建仁：對，照評鑑結果。

呂委員玉玲：好。接下來我想請問經濟部。院長、部長，由於俄烏之戰，去年國際原物料高漲，在原物料高漲的情形之下，我們還特別問了部長，部長說國際原物料、天然氣、煤氣等燃煤，我們都簽的是長約，所以不會受到影響，但是去年俄國天然氣在 3 月 14 日就到期了，部長再回答我們，已找到價格更低的煤氣，所以不會有漲價的問題。部長，6 月 27 日電價費率審議會拍板漲電費，你在 3 月回答，它在 6 月就漲價，而且漲的幅度是 8.4%，漲價哦！院長，去年漲價，台電虧損了 2,675 億……

陳院長建仁：那是因為全球燃料漲價的關係。

呂委員玉玲：院長，我的標題是我們訂的是長約，所以供貨的數量跟價格是不動的。

王部長美花：跟委員報告，國際燃料成本有兩種，一個是長約，一個是現貨。長約的部分，不能說它價格不動，因為其長約有既定公式，當然我講的是簽約時候的條件。

呂委員玉玲：長約不是固定的價格，是會異動、滾動的嗎？

王部長美花：不是，它有國際固定的公式在計算。

呂委員玉玲：長約的價格不是固定的？

王部長美花：不是。

呂委員玉玲：你的說法是這樣子嗎？

王部長美花：對。

呂委員玉玲：我跟台電調了這三年的電費及所有採購的國際能源資料，看到台電及中油採購天然氣的價格，這三年（2020 年到 2022 年）的數量一直在增加，但是 2020 年的單價是 8 元、2021 年 8 元、2022 年 16 元，漲了一倍，部長，你要說明一下嗎？

王部長美花：天然氣、煤都略有不同，但是大致的原理是這樣，長約有公式，煤、天然氣也各有公式，但是現貨……

呂委員玉玲：但是漲了一倍。

王部長美花：但是現貨更貴，長約還有契約的限制……

呂委員玉玲：但是我們有七、八成都是長約啊！

王部長美花：對，所以我們買賣的調配情形在國際上其實已經是非常厲害了，國際上的長約價格都在大幅上漲，現貨更不得了，現貨漲的幅度更是長約的一倍以上，所以長約越多，整體價格還會稍微平穩一點，如果……

呂委員玉玲：也漲了一倍，部長。

王部長美花：但是長約，委員也看到全球天然氣價格都是大幅攀升，這是一個國際的情形。

呂委員玉玲：部長，所以你現在說，3 月下旬電費費率審議小組開始啟動，4 月份要漲價是嗎？

王部長美花：現在各個工作小組正在開會，開會之後會到審議會大會去討論。

呂委員玉玲：會漲嗎？4 月份會不會漲價？

王部長美花：因為這是由審議會專家、公協會等大家在裡面做詳細討論，我想台電的穩健經營，民生物價的穩定等幾個不同政策面向會一起在那邊做討論。

呂委員玉玲：審慎去審議電費的調漲問題，因為去年漲了，今年又再漲；去年漲了工商，如果未來 4 月份要漲的話，是工商會漲？還是民生也一起漲？這一定要跟大眾說明白，好不好？

王部長美花：是。

呂委員玉玲：尤其是電費雖然漲了，但還是缺電，去年發生缺電、跳電、停電，問題一堆……

王部長美花：沒有缺電啦！

呂委員玉玲：今年我想提醒你，你雖然在經濟委員會有提到這個問題，但核二廠 2 號機在下個禮拜（3 月 14 日）就要除役了，而大潭電廠的 8 號機 4 月份才要運轉，9 號機要到年底，7 號機要歲修，所以供電的缺口將近有 160 萬瓩，這個部分是否有辦法平衡，不要造成缺電？

王部長美花：跟委員報告，其實除了這些機組之外，陸續增加的再生能源如風、光等一直在增加，其調配方式跟過往不太一樣，比如以第四季來說，因為風、光的發電一直在增加，所以很多機組就可以提早進行歲修，如此一來，3 月份就能夠回復三百多萬瓩，4 月份也有三百多萬瓩的機組會回復，所以這樣的調配模式跟過往就不一樣了。

呂委員玉玲：部長，你要保證不會缺電。

王部長美花：不會缺電。

呂委員玉玲：不會缺電哦！你保證哦！

王部長美花：是。

呂委員玉玲：因為我們看到電力不夠時就必須要靠水力，水力要一直放水才会有電，所以會變成缺水的情形，從數字上看，這幾年放水的情形造成我們南部有缺水的現象，尤其是你看到高雄的水庫都開始在缺水了，這個部分……

王部長美花：水力發電主要是在中部。

呂委員玉玲：你剛才提到是風力發電，所以水的部分不會再繼續透過放水來發電？

王部長美花：有關水的調度現在非常精準，現在是民生及農業需求所放的水，在放水之前發電，而在發電之後一定都會進行非常精準的調配，這個我們從……

呂委員玉玲：是水的調配嗎？

王部長美花：水的調配，所以絕對不會……

呂委員玉玲：放出去的水還可以再調配，不會浪費？

王部長美花：不會因為要增加發電量所以放水，絕對不會。

呂委員玉玲：我們擔心的就是因為缺電，你要持續用水力發電，就會一直放水。

王部長美花：不會。

陳院長建仁：不會。

王部長美花：因為現在白天已經有風、光，所以水力發電集中在夜尖峰的時間，因此這是一個很不一樣的調配模式。

呂委員玉玲：部長，你不要寄太多希望在風、光，因為我們不像是東南亞的氣候，以我們來說，風跟光並不能穩定地發電，必須要穩定供電，民生、工商才會安全，這是很重要的。

王部長美花：是。

呂委員玉玲：尤其是再生能源的部分，你說 2025 年要達到 20%，結果你又下修到 2026 年才要達到 20%，而 2025 年要達到 15%，在時間上只有 10 個月而已，如果 10 個月就可以達到這麼多，那麼為何在這兩、三年不能達到 20%？在這期間有做了什麼樣的工作嗎？

王部長美花：在離岸風電的簽約部分，我們容許廠商到 2026 年完成風機的裝設，所以在 2025 年底它確實無法裝設完成，因此我們也如實讓大家知道，太陽光電及離岸風電會到 2026 年；我們另外也有很多機制來進行調配，一定會努力來增加再生能源。

呂委員玉玲：我們希望部長要未雨綢繆，做好所有的安排。現在已經有預告電費要漲三成，大家都很擔心，工商界也特別建議，如果供電方面沒有到位，如風、光、水力發電或是再生能源無法到位的話，工商界建議是否能夠讓核二廠的 2 號機延役？要請部長將他們的建議納入並全面審慎評估，好不好？

王部長美花：因為法規規定到期，所以核二廠的 2 號機必須要停機，而乾貯設施方面也還沒開始啟用，因為還沒拿到新北市政府的執照，所以相關燃料也還拿不出來；此外，大家關切的當然是核安及核廢料的問題，因此都還是有不同的意見。

呂委員玉玲：要審慎評估。

王部長美花：是。

呂委員玉玲：雖然你在這邊還是說費率審議小組還沒審議，所以不知道會不會漲電費，可是外面已經預告說三成！部長，這部分你要謹慎。

再來你要保證不缺電，不要像去年發生又漲價、又缺電的情形，好不好？

王部長美花：去年不是缺電，我們是發生事故，很抱歉，但不是缺電。

呂委員玉玲：強韌電網趕快做好，你們都推給強韌電網，要不然就推說都是動物惹的禍。

王部長美花：是。

呂委員玉玲：接下來我要問地方的守望相助，這個部分要請問內政部。院長、部長，關於地方社會的安全方面，地方有很多的志工，義交、義警、民防及守望相助隊在做地方的志工，他們犧牲自己的休息時間，我們也給予一定的補助，不管是保險、服裝等等。但我要提醒的就是，法裡面規定「得」、可以給他們勤務津貼，但是「得」就要看各地方政府的決定，臺灣有 22 個縣市，目前依我調出來的統計表，有 6 個縣市發放勤務補貼的津貼，大家看到後疑惑怎麼會有不一樣的標準？關於這部分，我建議院長是不是可以修法讓地方看看自己的財源給予他們一定的補貼，這是針對公務勤務工作的補助。

陳院長建仁：守望相助的服務津貼確實是由各縣市來處理，也按照各縣市的狀況來進行，這個部分我請內政部回答。

林部長右昌：我跟委員報告，民防總隊的總隊長是縣市首長，然後下面有義警、義消、民防及巡守等等大隊，還包括義交，每一個團體的狀況不太一樣，比如像義交或是巡守，因為他有實際執勤，所以他有相關的夜點費或者執勤的費用。您提到的民防團……

呂委員玉玲：我說的是勤務。部長，我是平鎮的守望相助中隊長、也擔任十幾年了，我非常瞭解甚至也為他們修法，把他們的年齡層提高到 70 歲，因為這些工作都是他們退休之後為地方社區做志工，如果定到 65 歲的話，他們就沒有辦法來幫忙，所以我提高到 70 歲。

現在發生的問題是大家有相對剝奪感、有差異性，為什麼這 6 個縣市有而其他縣市沒有？而且我問一下部長，你知道義交有勤務津貼嗎？

林部長右昌：義交執勤的話，每一個小時是有費用的。

呂委員玉玲：是，那守望相助有沒有勤務工作？

林部長右昌：守望相助的話是夜點費。

呂委員玉玲：他只有夜點費，因為是在夜間，而他們是自願的志工，所以他們都沒有要求，但不管是警察局、分局或派出所派給他們的公出勤務工作，這就跟義交一樣了，我們來討論把這個法從「得」修正為「應」可不可以？請你研議並在一個月後告訴我，好不好？

林部長右昌：好，我們來研議，謝謝。

呂委員玉玲：讓他們具公平性，為什麼有的人有、有的人沒有？這就不公平，好不好？

林部長右昌：跟委員報告一下，工作的內容跟形式可能還是不太一樣，不過委員剛剛……

呂委員玉玲：所以我才問你義交跟守望相助的工作……

林部長右昌：好，我們來研議。

呂委員玉玲：部長瞭不瞭解他們的工作性質？

主席：研議完之後告訴呂玉玲委員。

呂委員玉玲：好不好？

林部長右昌：好，謝謝。

主席：請張廖委員萬堅質詢。

張廖委員萬堅：（11 時 54 分）謝謝主席。院長好、部長好！明天在臺中有一個重要的國際賽事叫做 WBC 棒球經典賽，院長，你是不是球迷？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（11 時 54 分）張廖委員好。我是球迷。

張廖委員萬堅：你有沒有被邀請？

陳院長建仁：明天開幕的時候是賴副總統會去。

張廖委員萬堅：部長有沒有被邀請？

潘部長文忠：有被邀請，但是明天要在立法院業務報告。

張廖委員萬堅：這是全國棒球球迷沸騰的時刻，2013 年其實也在臺中舉辦，那時候本席是主辦城市的棒委會主委，當時掛名為副會長，我非常瞭解當時球迷沸騰的狀況，這次 2023 年舉辦，睽違了 10 年，剛好疫情也結束了，棒球球迷可以在臺中看到國際級的重大比賽，非常興奮。

明天就要開幕，現在有一個問題，這一次的經典賽很奇怪，球迷有幾個問題，第一個是賽事，本來主辦國要有一些優勢的，比如排賽程我們有地主優勢，另外的 B 組、C 組在日本、美國

都是有優勢的，可是最近有人在質疑為什麼我們在星期六晚上對戰強敵荷蘭、在星期天的中午 2 時就要對戰古巴，排班的部分不太友善，不太像地主優勢；第二個，負責轉播的單位是愛爾達，他們在轉播的時候做了一個節目表，其實 A 組、B 組、C 組都會轉播，包括在美國和日本的比賽，在臺灣的比賽有 4 場，它只不過是在上面寫了臺灣跟國旗出現在節目單上，結果被主辦單位禁止進入比賽球場發給球迷，我不知道院長對這樣的事情有什麼看法？

陳院長建仁：整個活動是由 WBC 主辦。

張廖委員萬堅：那為什麼會這樣子？

陳院長建仁：在整個賽程的過程中，都是把我們稱為 Chinese Taipei，按照……

張廖委員萬堅：主辦單位要遵守奧會模式，為了選手出賽的權益，即使有爭議我們也就算了，可是這種宣傳的商業活動在主辦國臺灣為什麼會有這樣的限制？如果我們沒有忘記，我記得 2013 年 WBC 當時臺灣出戰的時候，球迷的國旗超大的，如果按照奧會模式是不能進去的啊！

潘部長文忠：我跟委員補充報告一下，因為委員對棒球真的很內行也十分瞭解，世界棒球經典賽是國際間非常矚目的國際賽會，這個部分，在整個主辦單位包含國際棒委會有協議是定位在奧會模式來辦理，我們也爭取到這樣的辦理，所以它……

張廖委員萬堅：事實上這是美國的 MLB。

潘部長文忠：對。

張廖委員萬堅：它是美國職棒大聯盟，它其實就是一個民間的公司，這樣子的賽事，體育署承辦人跟我說這是奧會認可的比賽，其主辦單位是由 MLB 委託給臺灣，不管是棒協再委託給私人公司辦也好，是否要遵循，這有很大空間可以討論，如果真的是這樣子的話，我們再秀一張圖來看，荷蘭的 ESPN 是轉播單位，它的節目單上就有臺灣的國旗而且稱謂為臺灣，別的國家如荷蘭也是參賽國，所以沒有這個問題，這次是 A、B、C 三組包括在美國、日本的賽事，臺灣在愛爾達拿到轉播權之後，他們只不過是秀了臺灣的國旗寫臺灣，結果被禁止在臺灣主辦的棒球場去發放文宣，還打電話跟我說，他知道委員是球迷，他可不可以放 1,500 份文宣在我的服務處讓我去發？這個不是很可笑、讓人笑掉大牙嗎？這太傷球迷的感情了吧！

潘部長文忠：奧會模式所限制的大概都是以官方為主，也就是大會文件、手冊資料包含廣播，但是剛才委員秀的那一張 2013 年在觀眾席的圖片……

張廖委員萬堅：如果按照奧會模式……

潘部長文忠：我們國人要為選手加油打氣包含國旗、宣傳品，這部分我們已經跟承辦單位溝通，在臺灣辦比賽，我們球迷為選手加油……

張廖委員萬堅：部長現在是說你直接跟主辦單位訓令說「這在臺灣主辦，球迷或是商業宣傳活動不在 IOC 奧會模式的規範之內，請他們不要自我設限」，是不是這樣？

潘部長文忠：我應該這樣說，現在既然都協議辦成，也已經進行到最後期限，如果這個時候重新再去談原來奧會模式中的官方文件，我覺得這個事情可能會——但是我們已經讓承辦跟辦理單位說明，觀眾要帶著我們的國旗進場，在觀眾席為選手加油，宣傳品這種我們一定要全力支持。

張廖委員萬堅：這個轉播單位是臺灣媒體，臺灣媒體在宣傳單秀出臺灣國旗跟臺灣，結果卻被禁止在臺灣主辦的球場散發，這個根本就不合理，本席非常不能接受！

我們當然知道 2013 年經典賽時，大家就是很自然的用超大國旗為臺灣加油，那也是我們當主辦國，讓球迷沸騰，當時因為賭博案的關係本來看棒球賽的人很少，2013 年經典賽又讓臺灣的棒球運動起來了。這一次也一樣，球票都賣光了，但是為了這件事情，很多球迷就在網路講這個問題，我希望不要再有這樣的問題。

主辦單位花多少錢，教育部有沒有補助？

潘部長文忠：當然會補助，額度要再了解一下。

張廖委員萬堅：有補助的話，對它的這些不合理限制當然要給予一些看法，至少本席不認為是這樣子，為什麼在荷蘭 ESPN 都可以用的節目單，我們自己限制不能用？這太傷感情了。院長，你會不會覺得這很傷感情？

陳院長建仁：確實傷感情。

張廖委員萬堅：所以部長應該適度表達，好不好？

另外，CNN 在去年 12 月曾經講過：臺灣「人間地獄」般的交通是旅遊問題。後來在臺灣臉書粉專裡面也提到：臺灣是行人地獄。後來本席一直關心這個問題，在審預算時也曾經問過部長，他們當時的報導提到臺灣死於交通事故的人數一年是 2,962 人，是日本的六倍、英國的五倍，即使是走在路上的行人，不是用道路的用路人，也會有死傷。從 107 年到 111 年行人死傷的數據來看，其中 111 年 1 月到 11 月走在路上被撞死的平均是 344 人。這個數字讓人非常擔心，其實我也曾經有服務的案件真的是走在斑馬線被車撞死，這個我實在很難相信。

我們再看本席比較關心的兒少問題，兒少走在路上，統計數字是從 106 年到 111 年 1 月到 11 月，每年都有 0 歲到 12 歲的孩子走在路上被撞死，死亡人數從 2 人到 10 人不等，受傷的人數也有八百多人到一千多人，平均每天有 4.6 件；少年行人發生交通事故死傷的狀況，事實上我覺得非常嚴重，其實在地方我們也長期關心。

臺北市現在有捷運，整個行人的環境比較好，我們看到很多臺灣中南部的情形，學童上下學因為沒有人行道而必須拉一條線，簡報上的圖在高雄某個學校。其實在我服務處前面的上安國小曾經也是這樣子，後來我希望他們從河裡面建置一個人行陸橋，他們才免於在人行道用路錐來讓孩子有一個安全的通道。安全要自己顧，我們其實非常痛心，也不忍，現在少子化了，結果家長還要擔心孩子走在路上有這樣的問題。

現在有一個計畫是校園周邊道路改善計畫，由教育部跟交通部、內政部一起努力，我不曉得部長對臺灣是行人地獄而影響到臺灣的旅遊品質有什麼看法、有什麼改善計畫？請簡單回答。

王部長國材：在整個臺灣，現在的新道路和新橋梁，人行道都是必備的設施，但是已經做好的既有道路有其問題，你看到就是沒有人行空間，現在的處理方式都是用所謂的標線型人行道來處理。剛才你提到校園周邊部分，我們跟教育部及地方政府去盤點，四百多個學校用 50 億的經費來做改善，現在有很多學校都已經提出申請。剛才所談到的，包括人行道或校園旁邊路口的改善

，他們去盤點每個學校的人行缺點在哪裡，然後我們用補助……

張廖委員萬堅：你們的計畫是到今年底，去年跟今年共 2 年，對不對？

王部長國材：對。

張廖委員萬堅：我會繼續追蹤，希望你們拿出具體改善的數字來說服我，你們的執行進度，希望三個月左右把你們的初步結果讓我知道。

王部長國材：今年會都執行完。

張廖委員萬堅：好。請問教育部長，對於這樣的數字跟校園上下學的環境有什麼看法？

潘部長文忠：跟委員報告，確實學童上下學的交通安全方面一直是大家所關注的，這幾年行政院有跨部會合作，讓教育部跟縣市與學校有一個更強的支撐。除了剛才委員所提的，我們有校園周邊環境的路口改善計畫，另外，目前有幾個跨部會在協助，包含內政部與警政單位，對於交通繁忙的路口，容易造成學生、師生及家長受傷的情形，目前也都請專業的義交或交通警察協助，這個部分是過去一直比較沒有辦法只靠志工、家長及老師站導護來改善的，這 2 年有非常大的改變。

張廖委員萬堅：一樣希望三個月內，將本席關心的問題提出擴大執行的改善狀況及預期效果回復我。

潘部長文忠：好。

張廖委員萬堅：請問交通部長，臺中的捷運只有一條，我們很關心。綠線通車到現在差不多是 2 年，藍線捷運剛好經過本席的選區，我們去年知道臺中藍線捷運其實跟高雄黃線捷運規模相當，也都納入前瞻基礎建設預算。行政院 107 年核定中捷藍線可行性研究，高捷黃線則是 108 年核定。行政院於去年 3 月又核定高捷綜合規劃，在 7 個月後的 10 月就動工，可是臺中呢？捷運藍線從 110 年送綜合規劃到現在已經快 2 年，到現在都還沒有核定，我看到規劃報告裡面，它動工要 10 年，這條實在拖有夠久。從林佳龍市長時代的九百八十幾億到現在最新看到的資料，鐵道局跟我講的是 1,615 億，增加的預算怎麼解決？部長，什麼時候可以核定？

王部長國材：跟委員報告，的確藍線過去……

張廖委員萬堅：你簡單回答我。

王部長國材：B1、B4 及……

張廖委員萬堅：問題解決了沒有？

王部長國材：我們所疑慮的，包括過去對於設站的疑慮，它已經在綜合報告裡面寫清楚，我們在上個月的 2 月 20 日初步將綜合規劃通過，然後在 3 月底……

張廖委員萬堅：經費的分擔增加這麼多，有沒有跟地方政府講好？不要到最後又說中央卡地方，人民又覺得是地方市政府在卡人民。我是市民，這條還要等那麼久，等到我都退休了。

王部長國材：經費還是按照捷運的審查辦法來處理，至於增加的部分，地方該負擔就負擔。

張廖委員萬堅：趕快核定，這等太久了。

院長，我讓你知道，我的轄區裡面還有會展中心，會展中心也是一樣，前瞻基礎建設為了臺

中能有一個好的會展場所，所以在 2018 年核定了 42 億要中央來補助，可是為了分潤問題，到現在都沒有辦法解決，請問部長，解決了嗎？

王部長美花：還沒有，但是我們現在……

張廖委員萬堅：58 億要增加 30 億到 88 億，現在要延 2 年，到 2025 年才能完成。至於西側部分，42 億到底還要增加多少錢？

王部長美花：我們正在進行專業評估，這個評估會在最近提出來，我們會再討論，詳細的情形在我們討論之後會跟院裡面報告。

張廖委員萬堅：我是真的希望這對我們地方，不管是工具機產業也好，或是剛才講的捷運藍線、臺中臺灣大道，從市區一直到海線，這些對臺中的發展都非常地重要，但是一直拖啊！不要因為中央跟地方的不同調，造成建設的延宕，應該要加強溝通，趕快核定，這樣好不好？

王部長美花：好。

陳院長建仁：好。

張廖委員萬堅：院長，也讓你瞭解一下，因為你剛上任，也希望你能夠支持臺中的建設，謝謝。

陳院長建仁：謝謝委員。

主席：報告院會，上午質詢到此為止，下午 1 時 50 分處理臨時提案，下午 2 時 30 分繼續進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（12 時 10 分）

繼續開會（13 時 50 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，處理臨時提案。每位委員發言時間 1 分鐘。

進行第一案，請提案人陳委員椒華說明提案旨趣。

陳委員椒華：（13 時 50 分）院長、各位委員大家好。本院委員陳椒華等 12 人臨時提案，有鑑於近四年來，南鐵地下化工程陸續挖出 19 處遺構，有兩千年前的「聖功女中遺址」、清朝大北門城垣遺跡、人骨、糖間遺構、日治臺南車站舊排水設施、全臺僅存日治時期轉車台等，實為臺灣歷史之重要發現，卻也因南鐵地下化開發之時程壓力，臺南市政府規劃開發同時又決定多處遺構之文化資產價值可能沒有受到妥善的保存，爰提案要求文化部積極督導，一周內提供臺南市政府 19 處遺構文資審議相關資料，兩周內提出派員監看、定期回報狀況之監督機制。是否有當？敬請公決。

第一案：

本院委員陳椒華等 12 人，有鑑於近四年來，南鐵地下化工程陸續挖出 19 處遺構，有兩千年前的「聖功女中遺址」、清朝大北門城垣遺跡、人骨、糖間遺構、日治臺南車站舊排水設施、全臺僅存日治時期轉車台等，實為臺灣歷史之重要發現，卻也因南鐵地下化開發之時程壓力，臺南市政府規劃開發同時又決定多處遺構之文化資產價值，恐有遭到不當破壞之虞，為確保工程開挖發現到可能遺構就停工，並以專業調查審議確立遺構之文化資產價值及後續妥適保存事宜，爰提案要求文化部積極督導，一周內提供臺南市政府 19 處遺構文資審議相關資料（包含移置計畫），兩周內提出派員監看、定期回報狀況之監督機制。是否有當？請公決案。

提案人：陳椒華

連署人：游毓蘭 陳以信 鄭天財 Sra Kacaw 曾銘宗

邱顯智 廖婉汝 黃秀芳 洪孟楷 萬美玲

李德維 張其祿

主席：本案作如下決議：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（有）有異議，暫不予處理。

進行第二案，請提案人高金委員素梅說明提案旨趣。

高金委員素梅：（13 時 52 分）大家好。今天我跟陳玉珍委員共同提的臨時提案是禁止「火山車載佈雷系統」軍購案，我們之所以提出這個提案的目的，是希望表達一個態度，那就是民意期待和平的態度。如果今天民進黨否決了這份提案，將會向全世界轉達一個訊息，那就是民進黨政府決定拒絕和平的訊息。在美國政界爭相鼓吹臺海戰爭的時候，我們真的更需要通過這份提案，發出人民追求和平的訊息，我希望在場的民進黨立法委員不要拒絕這個提案。我還是再一次提說，人民是真的需要和平，我們要的是和平，我們不要戰爭。謝謝。

第二案：

本院委員高金素梅、陳玉珍等 13 人，禁止「火山車載佈雷系統」軍購案。為確保人民生命和財產的安全，並維護台灣環境、景觀、建設和經濟的永續發展，政府應停止向美國購買火山車載佈雷系統，並禁止相關預算編列。是否有當？請公決案。

說明：2005 年，中華民國總統陳水扁先生簽署了「反地雷同意書」，並強調政府會盡快清除地雷。2006 年 10 月 1 日，國軍結束了 1997 年以來委外排除地雷的計畫，開始「自力排雷」，並於 2013 年六月完成了金馬地區的排雷工作。2006 年，在蔡英文總統擔任行政院副院長期間，當時的立法院三讀通過了蕭美琴委員和吳成典委員所提案的《殺傷性地雷管制條例》。依據《殺傷性地雷管制條例》第一條的規定：「為斷絕殺傷性地雷所造成的一切傷亡及損害，避免阻礙基層建設與經濟發展，特制定本條例。」政府此次「火山車載佈雷系統」的軍購案，無視金馬地區艱難完成的排雷已經違背了政府歷來「無雷家園」的政策宣示以及《殺傷性地雷管制條例》的立法精神，因此，應立即停止該項佈雷系統的採購案，以免傷害人民的財產和生命，阻礙基層建設與經濟發展。

提案人：高金素梅 陳玉珍

連署人：王鴻薇 林為洲 陳雪生 楊瓊瓔 李德維

鄭天財 Sra Kacaw 溫玉霞 廖婉汝 游毓蘭

羅明才 馬文君

主席：本案作如下決議：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（有）有異議，暫不予處理。

報告院會，臨時提案均已處理完畢，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（13 時 53 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

請游委員毓蘭質詢，詢答時間為 30 分鐘。

游委員毓蘭：（14 時 30 分）院長好。院長跟本席其實都是出身於高教，年改所得替代率逐年下降之後，我的退休金就硬生生地被打折了六折，但因本席過去曾經擔任過警職，年資還算不錯，所以到最後我還有 5 萬 4,000 元左右，但是其他很多的大學教授，他們就沒有像我這麼幸運，因為他們如果像本席一樣出國留學完成學業後再回國任教，多半都已過中年，然後退休的時候，退休金又被大砍，以致生活困頓，造成高教的大震撼，也影響了後續海外學人返國任教的意願。對此，全國很多的大學校長都已經提出呼籲，在此特別舉出來請院長看一下，他們說要從恢復年金著手，以提升高教品質和競爭力，這是相當有效率的方式，以上是大學校長們的心聲。

但是我們從年金三法的規定來看，在法律施行 5 年後就必須進行首次的檢討，也就是說，今年的 7 月就要進行檢討，可是過去我曾詢問過銓敘部、教育部、主計總處，基本上都是得到依照法規來做這種制式的答復，而且是互相的推託，感覺上似乎並沒有跟高教團體進行溝通。

同時，雖然在整個行政院裡面還是有一個常設的年金改革辦公室，但過去 3 年幾乎是完全停擺，最近一次的恢復運作，則是為了院長上任，所以之前他們要幫您來澄清一下，包括您所謂 6 萬 3,000 元的退休金，或是中研院特聘研究員的這件事，以及林萬億政委個人的事情等等。所以年金改革辦公室也沒有落實相關的法律規定，就是年金改革必須每 5 年進行檢討，不知院長對此有何看法？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（14 時 33 分）游委員好。年金改革每 5 年的檢討，確實有在準備進行，其中最重要的就是關於年金、退撫基金精算的部分，按照當時年改的方式，18%或是減下來的錢，所有的錢都會回注到我們的基金裡面，到現在為止，回補到基金裡的經費大概有超過 1,100 億元了，所以現在在基金的永續上，比起年改之前要來得好。

游委員毓蘭：感覺上好了一些，對不對？

陳院長建仁：對。

游委員毓蘭：但是退撫基金因為政府沒有予以撥補，以至於他們現在在永續發展上還是有困難的。

陳院長建仁：軍公教年金新制施行以後，是有修改了一個法律，就是政府要予以撥補……

游委員毓蘭：本席有參與，所以我完全了解。不過，年改的荒謬，不只是掏空整個高教的基礎而已，對於警消來說，則是特別的不公平，居然把日夜顛倒、長年過勞的警消打成一般的公務員。我們就以海巡署為例好了，有好幾位都是警職出身的海巡署長，就他們的年資來看，40 年的俸點，文官最高是 800 點，而他在職的時候，可能月薪可以領到 20 萬元，但是年改之後，到 118 年的時候，因為所得替代率調到 65%，所以只能夠月領 6 萬 8,300 元，不但不如他軍職的副手，就連處長也不如，甚至連幫他開車的士官長都不如，因為士官長如果做 40 年，他的所得替代率是 95%。但是這樣的問題，其實陳院長在副總統任內時曾跟我們說，雖然只有 6 萬 3,000 元的退休金，可是只要省吃儉用，還是可以過活，本席當時為了你這句話可是拚老命，我覺得我就是

要硬頸……

陳院長建仁：謝謝你。

游委員毓蘭：我們從高教退休寧可要多多打工，所以不抱怨，但是我為這些長年為了國家安全、治安賣命的警消覺得真不值，因為他們的身體狀況都很差了。剛剛我所提的這些問題不是只有警職的海巡署長發生退休金不如幫他開車的士官長，其實所有的退休人員都遭遇的一個非常嚴重的問題，因為在年改之後，我們的物價飛漲，18 年前一顆茶葉蛋是五塊錢，後來漲成七塊錢，年改時是 8 塊錢，現在漲成 13 塊，但還是買不到；10 年前一個便當 55 元，現在動輒百元以上。院長，您是公衛的專家，應該知道尤其像我們這種年紀比較大的，在醫療支出方面是特別的多。如果以健保給我的資料來看的話，其實在 102 年我們有 269 萬 4,000 人次達 65 歲以上，可是去年已經達到四百多萬人，所以我們醫療支出是很多的，不好意思，朱主計長上來了，他從退休三法裡面告訴你，物價指數的波動要達到 5% 才可以改，可是這個 5%，到今年大家都覺得萬物皆漲時，主計長，我們現在的 CPI 只漲了多少？

朱主計長澤民：上個月大概是百分之三點零幾。

游委員毓蘭：3.01% 啦！但是其實本席多次跟主計長請教過了，因為其實在世界各國、尤其是歐美比較進步的國家在研究年金 pension system 的時候，都會去估算老年人的 CPI，因為我們看的畢竟跟年輕人不一樣，我們的需求是不同的，本席不斷地質詢，但你們給我的答復就是沒有啦……

朱主計長澤民：跟委員報告一下，因為 CPI 有一個國民所得評審委員會，我們也提出一個方案，在適當的時期，大約是今年上半年會在國民所得評審委員會再請專家表示意見。

游委員毓蘭：是，一定要儘快，好不好？

朱主計長澤民：因為您剛才講的世界各國，事實上很少國家有老人的 CPI。

游委員毓蘭：也很少國家像我們有這麼高齡，我們 2025 年就要邁向超高齡的社會。

陳院長建仁：有啦，日本等很多國家……

游委員毓蘭：所以需求不同，對不對？

朱主計長澤民：有啦！西歐國家及日本都比我們高齡。

游委員毓蘭：你如果要這麼講，其實都是在為自己的不作為找藉口。不過本席還是希望院長讓年金辦的功能更加提升，隨時針對現在物價以及退休族群的辛苦面一定要予以體察，尤其對高教校長的反映也一定要能重視。不過在年改的時候，我們常聽到執政黨說，退休後大家都一樣，只有在職時，才有官階跟薪資的不同，所以要大家共體時艱。其實院長，我們連在職者都沒照顧好，為什麼呢？我舉個例子，105 年 11 月，移民署高雄市專勤隊科員陳寶全在查緝逃逸外勞時跌落山谷，造成頸椎受傷，以致頸椎以下全部癱瘓！他向我陳情說，國家能不能照顧到老？甚至於現在衛福部常常聽到我在推尊嚴善終法，就是因陳寶全來向我陳情請願的。院長，陳寶全本來不必有這樣的擔心，為什麼？因為他一直都是我們警察人員，警察在民國 93 年時就由陳文茜委員帶頭通過了警察人員執行勤務遭受暴力或意外危害致全失能或半失能照顧辦法，民國 93 年時就有了。但 96 年時因為組改，很多警察弟兄被移撥到移民署去了，結果在做任何照顧時，

都忘了當時的承諾。不管是陳寶全或現在那八百多位在移民署的警察同仁所做的，與以前在警政署時並沒有差太多，還是要查緝外勞，還是非常辛苦的司法警察，卻沒有這樣的保障！

陳院長建仁：移民署人員採簡薦委制度……

游委員毓蘭：是！但是……

陳院長建仁：與警官制度……

游委員毓蘭：不應該影響他們！

陳院長建仁：這項制度實際上是由考試院相關……

游委員毓蘭：所以就應該修法啊！這就應該要修法！因為這些保護與照顧是當時給他們的承諾，讓他們為你拋頭顱灑熱血，你不可以在他重傷、癱瘓之後說：對不起，你現在是移民人員！其實本席多次質詢這點，去年蘇院長答應我要研究，可是研究到現在還是跳票！我只是希望現在溫暖堅韌的內閣能體察這一群八百四十幾個警察還在移民署裡面，現在外面有七萬多名失聯移工！所以還是要為他們……

陳院長建仁：我們會與銓敘部討論這個問題。

游委員毓蘭：是，一定要照顧到他們！

接下來我要談的就是警勤加給。其實這個問題 109 年 12 月 8 日我就在這個地方質詢過蘇院長，我很感謝上禮拜執政黨很多立委起義來歸，支持警勤加給的修改。人事長說他沒有踩煞車，絕對支持。但執政黨委員有一句話讓我很害怕，他說要給警消加一個銅板！院長，你知道基層怎麼講？他們說警察不是乞丐，前面也沒有放盒子，請不要給我們銅板！到底現在要加多少？

陳院長建仁：有關到底要加多少，因為警勤加給有一部分屬地方政府經費，為了讓這件事處理得圓滿，我們會儘快與地方政府商量。至於要調整到多少，這點很快會有結論。

林部長右昌：跟委員報告，日前在內政委員會的時候，委員也有垂詢，我們答應在一個月內提出四個方案並提出報告。

游委員毓蘭：謝謝。我現在比較有把握的是：有一個溫暖的院長，也有一個非常挺警察的部長與人事長。已經 13 年沒有改的超勤津貼，今年修改時加了 2,000 元，我折算了一下，大概是 12%，但是警勤加給從 82 年到現在都沒修……

林部長右昌：84 年。

游委員毓蘭：82 年 8 月，我查過了，核准是 82 年 8 月，已經將近三十年！所以真的不能只有 4%，最少 20%，其實也沒多少，回去好好研議一下。

另外，本席要提到的是加班費的問題，這個部分我也請教過部長，因為現在我們有一個新的勤務制度，這也是人事長很努力幫我們規劃出來的。我們都希望外勤加班不要超過 80 小時、內勤不要超過 60 小時，這是依照釋字第 785 號解釋，是為了保障我們健康權的新勤休制度。但是問題來了，因為警察工作實在是多得不得了，時間又拉很長，現在變成因為年輕的新進同仁的俸點很低，他們計算了之後發現自己 1 小時的時薪只有 170 元，而警察的加班通常是在深夜、假日，但我們又不願意給他們加成，不肯給他們加倍，部長及院長……

陳院長建仁：所有軍公教的加班本來就沒有考慮到夜間加成的部分。

游委員毓蘭：對，但是因為工作性質不同，等一下我就給您看美國的規定。不過人事長昨天才信誓旦旦地跟我說，他從來都不曾去踩煞車，但是警政署跟我講，他們上過 2 次簽呈，分別是在 108 年跟 111 年，簽呈過 2 次，希望夜間的加班費能夠加倍，結果統統被你們駁回了。我覺得警察會這麼忙、這麼累的最主要原因跟我們濫用警察有關係，前幾天我有向部長反映，外事警察人數非常少，但你卻要他們去支援辦護照，現在聽說已經改成要保一及保四這些保警去了。

林部長右昌：是，保一、保四。

陳院長建仁：對。

游委員毓蘭：但是部長也跟我說，因為地方各縣市都說警力不足，如果真正要因應我們新的勤務制度、勤休制度，保一、保四、保五都應該要移撥去支援縣市警察，而不是讓他們去辦護照，讓他們在豬瘟的時候去聞餿水啦……

陳院長建仁：委員，因為在護照辦理的時候，需要有一些對法律比較清楚、對身分的……

游委員毓蘭：辦護照的程序、SOP 弄得清清楚楚，其實連機器人都可以做，不要把我們……

陳院長建仁：而且這只是一段時間，這是短時間內的支援。

游委員毓蘭：院長，說實在的，當然院長是在幫他們找藉口啦，不過因為我們現在的警力是按照地方警察機關員額設置參考基準，這是以靜態人口為準，而且這是 82 年訂定的，也是一樣 30 年沒修正了，現在是因為有各種的新的釋憲案，還有複雜的勤務，我覺得都應該要改，部長可否承諾改一下呢？

林部長右昌：我想委員非常關心我們警察同仁的工作，不過政府是一體的，人民也非常相信警察，所以有些工作由警察同仁來做協助跟支援，在整個效果上的確是比較好。但是我們會注意委員關心的這些事情，也會重視員警的福利。

游委員毓蘭：好，如果要改的話，也拜託您要去修改一下加班費的算法，像美國勞工部所發布的加班費都是 1.5 倍，我們也就用 1.5 倍，也不用到加倍，好好實支實算吧！

另外，本席也希望部長可以去檢討及修正一下警察法，因為警察法中規定警察有一個任務是防止一切危害，所以造成警察現在包山包海，這也是問題的。

既然講到警力、警察，院長上任後，中正大學送我們一個大禮，那就是治安滿意度達 83.1%，這是在我們住家附近、社區的治安觀感部分；但是對整體治安的滿意度，也就是測量人民對治安信心的部分，卻只給你 39.6%。本席認為這是其來有自，最主要的原因當然是最近有些重大刑案，不過這也不是要請您負責。

院長，本席比較關心的是，因為 88 槍擊案的槍擊要犯已經回來了……

陳院長建仁：主嫌跟槍手已經送回來了。

游委員毓蘭：是，但是我們還有一個人民對警察信心影響很大的案子，那就是 88 會館案。有關 88 會館案，警政署的 2 個懲處案已經有大概二十幾人受到懲處了。其實在那個時候被媒體爆料出來跟地下匯兌集團主嫌郭哲敏、林秉文過從甚密的還大有人在，包括當時六都的市長、檢察官、政風人員還有黨政高層。我不知道在座的閣員中有沒有人也在內，但是我也希望我們內閣在這個部分能注意到。

陳院長建仁：我們會來加強警察的……

游委員毓蘭：不是只有警察，對警察下手都很重，但是其他的人呢？就 88 會館的風暴來說，我們到底掌握多少？這都是新聞上的報導，就請大家自己參考。

接下來本席想要談幾個比較重要的部分，詐騙也是會影響全民對我們政府治安滿意度的問題。現在臺灣幾乎是有騙無類，不是誰有被騙過，而是誰沒有被騙過。在這裡面最主要的問題其實跟個資法有很大的關係。有關個資法的部分，其實本席也是前二天才問過國發會主委，個資法在 107 年之後，法律的主政機關是在國發會，國發會及各目的事業主管機關都應該要有一個維安辦法，可是都沒有做，以至於我每次問到這些問題的時候，就看到各部會在踢皮球，踢過來、踢過去，說實在的，我們真的不需要踢皮球隊了！

陳院長建仁：委員，在防制個資外洩的問題方面，最近行政院院會已經提出一個方法，從識詐、堵詐到防詐的部分，有一系列的作為，我曉得委員的關心也是全民的關心……

游委員毓蘭：院長，本席看到唐部長也站上來了，我就直接提出建議了，我們應該要修訂過時的個資法，把權責移轉給數發部，數發部應該要推動管道以及民眾檢舉聯繫的機制，針對虛擬貨幣在臺灣的主管機關不明，我們應該要儘速處理，也請數發部提出完整的修法，規範各網路平台、軟體公司在一定規模之內都應該要落地註冊。

陳院長建仁：委員，關於個資的主管機關，按照大法官釋憲的結果，我們現在的作法就是要設立一個獨立監督機關。

龔主任委員明鑫：一個完全獨立的監督機關。

游委員毓蘭：好，我這個建議就請你們參考啦！

陳院長建仁：好，謝謝。

游委員毓蘭：因為我們現在罰得很輕，只罰個幾十萬元……

陳院長建仁：罰則部分最近就要修正了。

游委員毓蘭：對！因為我們全民的損失，表面上一年是損失幾十億元，其實是七百多億元！

最後我要問的是有關於交通的問題，我們的交通被全世界所看到而讓人感到非常難過的就是，我們上了新聞，世界看到臺灣，但是對我們的評論都不好看。去年 12 月 6 日 CNN 說臺灣的交通是行人地獄，叫 Living Hell！而在更早之前，日本作家表示臺灣交通 30 年沒變，連等紅綠燈都很危險；波蘭記者批評高雄騎士在人行道上飆車；加拿大政府說汽車跟機車的駕駛不遵守規則，都是橫衝直撞；連瑞士外交部都直接在官網上說臺灣的交通具有攻擊性。院長，我們希望被世界看到，但是不希望是這樣被看到。

陳院長建仁：確實，有關交通的改善方面，我們在行政院會及治安會議的時候……

游委員毓蘭：院長，您看看這個影片，這就是為什麼我們說臺灣人民生活的周遭變成了 Living Hell！

陳院長建仁：在交通的部分，確實應該從工程、教育跟執法三方面來確實執行，我們會特別花心力在這個部分來加強。我也一再地希望交通部或相關部會都能在這一方面盡最大的努力來改善。

游委員毓蘭：我蒐集這些其實是要讓院長能夠有第一手的資料，就是我們人民生活的環境為什麼會

這樣讓行人進退兩難。在上面的影片跟照片中，我們看到車輛在斑馬線上沒有停讓行人，人行道的缺乏跟設計失當，交通號誌跟行人通行工程都規劃不良，這些問題其實是因為我們的法規命令分散在各處，比如說我們雖然有「公路路線設計規範」、「公路附屬設施設置管理要點」、「市區道路及附屬工程設計標準」等法規；但是實務上，很抱歉，人行道幾乎被視為道路的附屬品，對於人行道的設置要求有太多的彈性。站在您旁邊的王國材部長會告訴我說，因為有很多但書都是讓各縣市政府因地制宜，以至於這些法規統統都形同虛設，所以我要請院長能夠指示交通部跟內政部優先檢討人行道的設置法規。

陳院長建仁：人行道的設置確實是很……

游委員毓蘭：非常重要。本席最近走路，走在臺北街頭，我從立法院走回我的宿舍，走在仁愛路的人行道上，居然人行道上劃的都是腳踏車的自行車道，然後後面一個人突然騎自行車要我讓開，態度很凶，我才知道我必須要走騎樓，可是騎樓裡面說實話有時也是寸步難行。院長剛剛講我們要落實交通安全教育，其實我們如果看到日本、韓國的交通安全教育的情形，我就把它貼在簡報上……

陳院長建仁：對，那是日本的。

游委員毓蘭：日本的，你看還包括小朋友都有。這些先進國家都在保障交通安全的課程時數，而且會以情境式的教學內容確保教學效果，讓民眾從小就養成遵守交通規則的習慣；反觀我們的教育重視升學、輕交通安全課程。院長，你知道嗎，其實我們現在未成年的孩子死亡因素最高的是交通事故……

陳院長建仁：這個部分我很關心，所以我也希望、也一再地要求教育部，對於交通安全教育這部分應該要加強。剛才我講過，除了教育以外，工程很重要……

游委員毓蘭：是。

陳院長建仁：還有執法，這三個一定要同時來執行，才能夠使交通安全的部分能有再精進的機會。

游委員毓蘭：對。所以，有院長的這個承諾，我相信我再跟教育部交涉交通安全教育的時候，他們會比較積極一點了吧！這兩天也有新聞報導，臺北市副市長李四川到日本去考察，他看到日本道路路面平整、標線整齊，就感嘆說為什麼日本能、臺灣不能。但是我看到的是旁邊寫的，院長你看，它寫著「步行者天國實施中」，在日本人家是行人的天堂，我們在臺灣為什麼是 Living Hell？

陳院長建仁：所以我們要改進。

游委員毓蘭：所以我們一定、一定要痛下決心，如果要談交通工程，就我們現在這樣破碎的工程設計跟紊亂的標誌標線來說，根本就沒有什麼交通工程可言。我經常到交通委員會去質詢，我也跟院長分享一下，很多交通路口的工程在全國各地普遍存在因地制宜，不同的縣市有不同的標誌跟燈號設計，本來已經混亂的變得更怪異，這個太奇怪了。然後本席其實也都已經跟交通部建議過，是不是交通工程應該建立一套技師簽署制度？每一處交通工程的改善都必須透過技師的簽證，否則品質是有問題的。

其實我很感慨，因為院長一上來就告訴我說這個 3E，你了解嘛！3E 本來是教育、工程跟執法

，而在臺灣卻只有執法、執法、執法，就是警察，但是執法之後又如何呢？我們交通違規的裁罰不落實、不執行，已經超過 10 年沒有執行的有 310 萬件，高達 124 億元的罰款是打水漂了！欠繳大戶金額最多的是在高雄市，他欠了將近 400 萬元，所以這就是為什麼高雄的交通一直被外國記者拿來訕笑的原因。所以本席很希望所提出的交通安全基本法能夠在院長的任內落實三讀，可以嗎？

陳院長建仁：好，我們對交通安全基本法來努力。

游委員毓蘭：肯定的，一定會加油，好不好？謝謝。

委員游毓蘭書面質詢：

●年金改革與警消權益

茲年改所得替代率逐年下降後，本席退休金逐步降低至約六成，但本席因為過去還有警職年資，所以還有 5 萬 4 左右；但是其他大學教授，與本席一樣出國留學完成學業後返國任教者，多半已時過中年，退休時的退休金又被橫刀一砍，造成高等教育教授們大震撼，也影響後續海外學人返國任教的意願。

依據公務人員退休資遣撫卹法第 92 條、公立學校教職員退休資遣撫卹條例第 97 條、陸海空軍軍官士官服役條例第 59 條等規定，法律施行後 5 年就必須進行首次檢討，行政院必須會同考試院加以落實，算起來今年 7 月就到期，也剩不到半年了。但過去詢問銓敘部、教育部、主計總處，都是照抄法規制式答復，並且互相推託！看起來也沒有跟高教關團體溝通！

請行政院長答復，究竟是不是忽視法定檢討期限？有沒有瀆職？為何行政院年金改革辦公室在您還沒上任時，就發稿為您澄清個人退休金的疑義，卻不記得落實法定年金檢討機制？

年改的荒謬，不僅掏空高等教育基礎，也對警消非常不公平，居然把日夜顛倒、長年過勞的警消歸類成一般公務員！我們以海巡署為例，警職出身的海巡署首長，年資 40 年，俸點文職最高 800 點，在職時月薪約達 204,320 元，但年改後 118 年所得替代率降至 65%，只剩月領 6 萬 8,318 元，不但不如軍職副署長、處長，也遠遠不如幫他開車的一等士官長，最高可以服役 40 年，所得替代率 95%！

反觀院長卸任後還能回鍋中研院特聘研究員，月領近 50 萬元的高薪，逃過年改衝擊，原來都計畫好了！

請問行政院長，您當時不是說只要有 6 萬 3 的退休金，省吃儉用就能過活，現在的時空背景，陳院長和陳副總統有甚麼不同？還是民進黨都一樣，問題發生在自己身上時，就雙標？

退休公教的退休金逐年下降 1.5%，茶葉蛋從 18 年前只賣 5 元，年改時賣 8 元，現在漲到一顆 13 元，有錢還買不到，10 年前便當只賣 55 元，現在卻要 90 元。65 歲以上民眾利用醫療資源，從 102 年的 269 萬 4 千人次，111 年成長至 407 萬 2 千人次，退休族醫療支出也不斷增加。退休族的荷包如何趕得上物價和必要的支出？但 112 年 1 月主計總處公布的 CPI 只有 3.04%，與人民實際負擔差距很大。近日主計總處官員受訪提到，將在國民所得審議會上提案討論，這個答復跟 111 年 10 月 27 日回復本席質詢的書面報告一模一樣！主計總處只會說主管發布指標，給付調整機制不是總處的業務，銓敘部、教育部過去答復年金法定檢討機制有無執行，都只照抄規定

或是推給其他機關，實際上毫無進度。

請行政院長答復能否承諾，重啟行政院年金辦的功能，不要只會幫您發新聞稿澄清，退休族已經被物價逼得喘不過氣了！

年改時總是講退休後大家都一樣，只有在職才有官階、薪資等不同，要大家以此共體時艱。但事實上，在職的照顧也沒有做好！

105 年 11 月，移民署高雄市專勤隊科員的陳寶全，在梅山查緝移工受傷頸椎以下癱瘓，須靠輔具工作，甚至向本席陳情，國家能否照顧到老，或乾脆安樂死？移民人員不適用警察人員人事條例，以陳寶全個案來說，光是因公慰問金就有 1400 萬元與 300 萬元之差。

上會期蘇前院長答詢承諾研究移民因公撫卹、死傷慰問金等要修法比照警察，結果質詢後書面報告馬上反悔跳票，推說要修正的法律太多。蘇前院長質詢的承諾馬上就跳票了！

請行政院長答復，可否承諾發揮溫暖堅韌照顧移民同仁，繼續研議移民人員比照「警察人員人事條例」因公撫卹、慰問等修法問題？

調升警勤加給，本席在 109 年 12 月 8 日質詢蘇前院長就提出。現在終於落實，執政黨有立委喊出調升 4%，說要給警消加一個銅板！

請行政院長答復，本席認為應該參照 CPI 漲幅調整，請問院長，警勤加給會調升幾%？

公務人員的本薪（按：本俸+專業加給）歷年皆有調升，警勤加給卻 30 年未調。從民國 82 年算到 111 年，物價漲達 45.47%。如果照 CPI 漲幅，我丟出警勤加給漲 45.47%，絕對會被打成不食人間煙火。退萬步言，用超勤加班費上限算，13 年未調從 1 萬 7 增加到 1 萬 9，增加了 12%，現在將近 30 年未調的警勤加給至少也應該調整 20% 吧！

另外警、消、海、移加班費問題，四等特考基層員警換算時薪才 170 元，加班費又沒有加成，比基本工資 176 元還低。其實警政署曾經在 108 年 3 月、111 年 5 月提出深夜勤的超勤加班費要增加一倍計算，可惜人事總處不同意，行政院也不支持。

請行政院長答復，可不可將深夜勤加班費加成計算？

警消加班費上限今年調升之後，移民、海巡才跟著研擬要調升。上述警勤加給，消防、海巡、移民也有額度性質類似的危險加給，機關輪班性質造成夜間應該有加成，道理也是一樣的。

請問行政院長能否承諾，上述提到警勤加給提升、加班深夜加成，警察其實跟消防、移民、海巡都應該一起做，請院長承諾。

院長，外交部要求警察協助辦護照，上週四本席質詢後，警政署才獲行政院指示，改保一、四、五總隊支援並研擬說帖。

請院長懸崖勒馬吧！現在要求警政署出說帖，幫行政院錯誤指示找藉口。警力就是這樣被濫用的！內政部林部長也向我坦承，地方政府警力吃緊，甚至因應今年實施保障同仁健康的勤休新制，屏東縣警察局潮州分局西勢派出所還須為此打烊半天。

保一、四、五警力與其這樣濫用，還不如用來支援警力不足的地方政府，而不是用在這種地方！

既然地方警力如此不足，請行政院長答復，警力是否應該因應勤休新制，由行政院推動專案

全國增加人力呢？

再請行政院長答復，設置地方警察員額的標準也應修改，「地方警察機關員額設置參考基準」只以靜態人口（面積、靜態車輛、犯罪率）等等當標準，82 年頒布後就沒再檢討修正。對照現在複雜的勤務、勤休新制，早就不合時宜。請院長承諾予以修改！

中華民國計算警察薪資的方式非常不正常。美國警察 2021 年平均薪資 7 萬美元、平均時薪 34.02 美元，正常工時 40 小時、加班時數每周不得超過 43 小時，實務上甚至不常超過 30 小時，且加班均算 1.5 倍加成。之前因應大法官釋字 785 修正公務員服務法時，銓敘部都把類似的資料彙整給相關機關，政府是早有掌握了。我們不正常計算警察薪水，難怪各機關借用警力毫不珍惜！難怪我們除了有辦護照警察，還有發口罩警察、靠聞嗅來查緝的八大警察、餵水警察，就是從行政院以降，漠視警察專業！

除了檢討警察待遇，本席也請行政院長答復，警察法的修正中，行政協助的部分要趕快有進度，「防止一切危害」這種包山包海規定，一定要修掉！

●治安

院長，您擔任行政院長，民眾對內閣的滿意度是多少？您可知道現在民眾對治安滿意度是多少？

中正大學治安滿意度調查顯示，108 年民眾對住家及社區的滿意度仍高達 91.3%，到 111 年降到 83.1%，是蔡總統執政 7 年來的最低點；對整體治安滿意度則從 66.5%降至 39.6%，院長看到這訊號了嗎？有沒有探討其中原因在哪裡？

去年的台南殺警、台南 88 槍擊、南投槍擊、88 會館等重大事件，以及近年來持續猖獗的詐騙案件因防制不力，甚至惡化到台版柬埔寨的發生，民眾對治安已失去信心，請問行政院長有沒有想到如何振衰起敝？

治安問題千頭萬緒，但是本席要向院長請教，去年查得沸沸揚揚的 88 會館案，傳聞曾與地下匯兌集團主嫌郭哲敏、林秉文過從甚密的大有人在，曾出入 88 會館有當時的六都市長、檢察官、政風人員、警察、還有黨政高層，新內閣就職不到一個月，就已經有兩位閣員去職，在這個議場裡的官員有沒有人去過 88 會館，院長是否有掌握？本席請行政院長要撤查清楚，給國人一個完整交待，不要像牙膏一樣，這樣的內閣如何讓民眾滿意？

院長，對於詐騙現在民眾要問的是「不是誰被騙過，而是誰沒被騙過」，根據內政部 1 月 13 日公布去年詐騙手法前 3 名，其中民眾遭「假網路拍賣」騙下單的報案數最多，達到 6,787 件，損失逾新台幣 4 億元；「假投資」6,600 件，財損 34 億；「解除分期付款」有 4,827 件，損失達 6 億 8,000 萬。但實際上，詐騙受騙金額帳面上約 54 億元，實際上是 700 億元。

詐騙的起頭都是個資外洩，然而，我們看到個資法的法規規範：「當主管機關接獲刑事局 165 專線通報疑似電商發生個資外洩事件後，將立即啟動個資外洩處理流程；若情節嚴重，主管機關會主動召開『行政檢查會議』。會議決議可以要求業者針對指定的資安維護項目限期改善，若仍未符合規範，行政機關才會根據《個資法》處以 2 萬元至 20 萬元的罰鍰。」

「裁罰還是主管機關做認定，但移送 100 件可能也只會裁罰 3、4 件，而且罰的金額可能只有幾萬元，但一個電商個資外洩造成的詐騙案件（財損）合計可能上億元」。這是第一線員警的

無奈。

這就是事實，民眾損失上千萬，外洩個資的電商或公司卻僅僅只要繳交最高 20 萬的罰鍰，個資法至今八年沒有修正。請問行政院，認為這樣不合時宜的個資法，還能夠保護國人嗎？

本席在過去不斷為了詐騙要求各部會關注，卻總是發現各部會永遠在互相踢皮球，國家發展委員會原本是個資法律的主政機關，負責督導其他各部會防範資安管理的事宜，但在去年數發部成立時，郭耀煌政委原本信誓旦旦地要成立資料管理司，結果只是空話一場，到了今年還要新成立一個專門的三級機關來負責？

一而再的資料外洩事件突顯出了我國政府的失能。從 107 年 7 月，國發會承接台灣加入歐盟 GDPR 法規調適的任務，就應負責規劃個資專責機關。國發會竟至今不作為，還要等新內閣上任拍板，對資料安全管理踢過來踢過去，受害的永遠是無辜的民眾！

現在數發部要成立一個專門的三級機關來負責，本席要求：

1. 修訂不合時宜的個資法，並且將個資法主管機關調整為數發部。
2. 數發部應推動管道以及民眾檢舉聯繫機制：網路平台業者對於違反使用規定者已訂有檢舉下架機制，但在受理檢舉後處理速度常為人詬病，無法有效遏止詐騙資訊繼續流傳，因此，相關部會應積極與網路平台業者溝通，建立詐騙資訊通報聯繫管道或是平台。
3. 針對虛擬貨幣在台灣的主管機關不明，請行政院長儘速處理。
4. 數發部應提出完整修法，規範各種經營網路平台、軟體等公司如在一定規模之內，應落地註冊，以保障國人之隱私權、財產權等。

上述的 4 點要求，請問行政院長如何做到？

目前我國對於打詐等相關作法，幾乎皆是所謂的溝通聯繫，缺乏強制性，僅僅是軟性之要求，成效遠低於國外之作法。再者，如：Line、Meta 等平台的成立，間接創造詐騙集團最容易下手、且最廉價的媒介，都應負起更大的社會責任，保障國人之基本權利。

●交通

去年的 12 月 6 日，美國 CNN 將臺灣的交通稱為「行人地獄」（Living Hell）；在更早之前，日本作家也表示「臺灣交通 30 年沒變，連等紅綠燈都很危險」（2021.11.18），波蘭記者則是批評「高雄機車騎士在人行道上飆行」（2022.03.11），加拿大政府則指出「汽車與機車駕駛不遵守交通規則，他們都橫衝直撞」（2022.12.06），甚至連瑞士的外交部都表示「台灣的交通具有攻擊性」（2023.01.03）。

院長，我們都希望被國際看見，卻沒想到竟然是以交通問題這種方式「被看見」！

院長，為什麼是「行人地獄」，從這些臺灣實際道路的视频和照片中，相信您很清楚的看到！

我們看到：第一，車輛於斑馬線上並未停讓行人；第二，人行道的缺乏和設計失當；第三，交通號誌等行人通行工程的規劃不良。

現有人行道的設置規定分別散落在這法規（以簡報圖示）公路路線設計規範、公路附屬設施設置管理要點、市區道路及附屬工程設計標準等；除未明確規範人行道的設置，在現況中，更將人行道視為道路的「附屬品」。

市區道路不應以任何理由規避人行道設置，這是人本交通的最基本要求。請行政院長答復，能否請交通部及內政部優先檢討人行道的設置法規，並撥補預算全面改善？

本席讓院長看看日本、韓國的交通安全教育情形。院長，日本、韓國、瑞典等先進國家，都在保障交通安全的課程時數，更以情境式的教學內容，確保教育效果，讓民眾從小養成遵守交通規則習慣。反觀我們教育是重升學，而輕交通安全課程。

請問行政院長，請問您認為交通安全教育是否重要？院長能不能要求教育部負起校園交通安全教育的責任？

2 月 26 日，台北市副市長李四川前往日本城市交流，看到日本道路路面平整、標線整齊，不禁感嘆「為什麼日本能，台灣不能？」、「我們應該迎頭趕上。」

院長，看到日本的道路品質，又看到李四川副市長的積極任事，再回頭看看我們國內的交通狀況，除了令人感慨，更讓人氣憤！可見交通工程的重要性。

本席讓院長看看我們的交通路口工程，國內各地普遍存在「因地制宜」的情況；不同縣市有不同的標誌及燈號設計。讓國內原已紊亂不已的交通，變得更加怪異。明明在同一個國家，為何交通工程及標誌、號誌、標線的設置可以有如此多的「變化」？

本席建議交通工程亦須建立【技師簽署制度】，每一處的交通工程改善，都必須透過技師的簽證與認可，並確保應有的品質與安全。請問行政院長是否認同？

院長，面對我國的交通問題日益嚴重，本席在 110 年時就已經提出《交通安全基本法》草案，希望從根本解決我們所面臨的交通安全問題，但號稱「人權立國」的蔡政府，在國會擁有絕對多數的民進黨，卻任由草案躺在立法院至今，放任交通問題惡化，絲毫未見對於改善交通安全的決心。

反觀其他國家，為了強化交通安全，英國在 93 年前（1988 年）就已制定《道路交通安全法》；早在 53 年前（1970 年），日本就已經訂定《交通安全對策基本法》；瑞典則在 1997 年以「交通零死亡願景」（Vision Zero）為基礎，進行包括考照、道路工程、運輸設計的規劃；曾經的「行人地獄」的韓國，如今交通事故低於台灣一半，狠用台灣…韓國在 2020 年也訂定實施《民植法》。

111 年道路交通事故死亡人數高達 3,047 人，是蔡總統執政以來最高，院長，您的內閣號稱「溫暖內閣」，而以蔡總統的任期來看，還有 438 天（112 年 3 月 7 日倒數起算）。道路交通安全，是所有人民每天都必須面對的重大問題，不該再讓人倫悲劇每天在道路上演。請行政院場答復，「交通安全基本法」是否有可能儘速提出行政院版？希望您能從行政院長，甚至是前副總統的高度，來加速推動《交通安全基本法》的通過，並能親自主持交通會報，並要求總統召開交通安全國會會議，改善交通安全，全民動起來！

主席：請張委員宏陸質詢。

張委員宏陸：（15 時 1 分）我想請問農委會陳主委，現在大家都說缺蛋，我看到今天的報導說我們要再進口 30 萬隻雞，那到底什麼時候可以進來？我們有跟養殖場都說好了，可以馬上就處理嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員吉仲：（15 時 2 分）委員好。跟委員報告，今年是進口 30 萬隻的種雞，種雞跟生蛋雞是不一樣的，種雞是要孵小雞之後，然後再給蛋中雞場養二個多月。去年一整年已經有進來 26 萬隻，我們全國的種雞場在去年總共大概提供了二千二百多萬隻小雞，這些小雞之後陸續提供給蛋雞場作為生蛋雞之用。在今年加碼提高到 30 萬隻種雞，每個月要進來的排程，都已經跟所有的種雞業者講好，我們都會每個月盯緊種雞，因為種雞如果沒有進來，後面就沒了！

張委員宏陸：我知道，我們都是從鄉下來的，所以我們都知道。所以大概幾月可以解決缺蛋的問題？

陳主任委員吉仲：國內的產量大概陸續到 5、6 月就會恢復正常，但是我們會在 3 月底透過進口跟我們加工的部分來調節，我們加工現在每個禮拜至少都有六、七千箱，也就是一百多萬顆蛋的調解。

張委員宏陸：所以 500 萬顆雞蛋的配銷如何安排都做好了？

陳主任委員吉仲：我們有些會跟加工廠來換我們本國的殼蛋，然後再進到市場，因為行政院這邊希望我們可以擴大加速辦理，所以我們也不排除在這個月底前再增加專案進口所有可能的雞蛋來補足不足的部分。

張委員宏陸：好，反正銷配的管道都有預先處理了。

陳主任委員吉仲：是。

張委員宏陸：現在每個人都說缺蛋，我們小時候有沒有吃鴨蛋？

陳主任委員吉仲：當然有啊！

張委員宏陸：我們小時候在鄉下都有吃鴨蛋，對不對？

陳主任委員吉仲：當然有。

張委員宏陸：現在全世界有禽流感，全世界都缺雞。

陳主任委員吉仲：沒錯。

張委員宏陸：但是我有去查資料，鴨好像沒有缺那麼多。有些外國人不吃鴨蛋，比較少人吃，我們臺灣人是有吃鴨蛋的。我們臺灣的鴨蛋有很多都拿去做鹹鴨蛋、做皮蛋或什麼，我們有沒有想過多進口一些種鴨來生鴨蛋，甚至現在就可以先調配，像一些本來要做鹹鴨蛋、皮蛋的鴨蛋也可以挪出來？其實很多人也是吃鴨蛋，只是以前感覺鴨蛋比較貴啊！在現在這種情況之下，不能挪一些鴨蛋讓大家在市面上可以買得到鴨蛋嗎？這也是一種替代方式啊！

陳主任委員吉仲：我知道委員在講替代性，其實目前國內的鴨蛋也歡迎大家來採購，不過這個比較適合消費者，因為鴨蛋跟雞蛋去做加工，兩者的用途不同，所以在加工的部分比較沒辦法替代，但是在消費者的部分，我們歡迎可以多購買國內的鴨蛋。

張委員宏陸：我的意思就是這樣啊！你可以把一些要加工的先挪一些來當鴨蛋，然後也上架給消費者去買，這樣多多少少可以解壓啊！

陳主任委員吉仲：是啊！所以我們先把雞蛋的加工 12% 到 10%，其實他們已經大概……

張委員宏陸：加工的部分我們不管，我是說消費的部分，你們可以朝這個方向去做。

陳主任委員吉仲：我們當然希望大家可以多購買我們的鴨蛋。

張委員宏陸：對啊！這樣可以有一點舒緩作用，好不好？

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員的建議。

張委員宏陸：再來本席要請教院長和勞動部長，其實勞保缺口一事大家講很久了，大家都講勞保基金會破產等等，每個人都在喊、每個人都在講，但是根據我手頭上的資料，真正開始去挹注金錢是什麼時候？大概是從 109 年、110 年開始，對不對？

陳院長建仁：對，就是我們年金改革開始以後，即 2020 年開始有撥補，到現在為止，一共撥補了 1,470 億元，特別是今年我們有編公務預算 450 億元，再加上疫後特別預算的 300 億元，一共是 750 億元。以前大家都說勞保快倒了，可是政府都沒有撥補，一直到 2020 年我們才撥補，而且我們那個時候的建議是 200 億元，但我們到目前為止是撥補 1,470 億元，實際上是超過我們原先預期的。

張委員宏陸：我們可以大聲地說是從民進黨政府之後才開始撥補的。

陳院長建仁：確實是這樣。

張委員宏陸：確實嘛，對不對？

陳院長建仁：對。

張委員宏陸：從 2020 年、從蘇貞昌前院長開始到現在，我們才有做的嘛。

陳院長建仁：沒有錯。

張委員宏陸：沒有錯嘛。

陳院長建仁：而且我們也覺得勞工的保障、勞保基金的水平保持是很重要的，因為它牽涉到一千多萬個勞工還有他們家人的福利，我們都相當關心，所以政府從 2020 年開始就努力在這樣做，當然這個撥補的經費很可能還需要按照基金水平的多少來做更適合的撥補。

張委員宏陸：如果沒有這幾年的撥補，恐怕勞保的缺口早就更大了吧！

陳院長建仁：那當然啊！1,470 億元耶！

張委員宏陸：對啊！聽說我們現在就決定了，明年要提撥 1,000 億元，對不對？

陳院長建仁：對，我們最重要的情況是這樣，今年撥補 750 億元，我們發現實際上未來可能還需要更多的撥補，所以今年 4 月我們在編列明年預算的時候會撥補 1,000 億元，讓勞工更安心，讓勞保基金的水位能夠維持到很好的階段，讓大家都能夠領得到勞保，大家都能夠放心地工作。

張委員宏陸：所以結論應該是，很多人只會講，也沒有做啦！是我們民進黨政府之後才開始做這件事情的啦，對不對？

陳院長建仁：沒有錯，而且我們還是很積極、很精確地撥補，從二百多億元、二百多億元，然後是 750 億元、1,000 億元，所以我們真的很關心勞保基金的健全，勞動部也不斷提供新的資料。我要跟委員保證，張委員還有其他委員都很關心勞保的永續，而勞保永續，政府能夠做的就是該撥補的就要撥補，所以我們明年一定會照委員的建議，就是有 1,000 億元的撥補經費進來。

張委員宏陸：首先，我先替所有勞工朋友謝謝院長有這個魄力，明年預算都還沒有開始要籌編，只是在計畫當中，就可以承諾有 1,000 億元，我要先替這些勞工朋友謝謝你。院長，這 1,000 億元我們說到就要做到，我相信很多人、勞工朋友都會感謝你。

陳院長建仁：其實還有一個情形就是我們要看歲計賸餘的情況，如果歲計賸餘還有多多的話，我們也許還可以有更多撥補，讓勞工更加放心，但是我們目前是答應明年會編列 1,000 億元。

張委員宏陸：好，謝謝院長。

繼續請教交通部長，我這兩天看到一個新聞是基隆市長說捷運的費用應該由中央全額負擔，你覺得可行嗎？簡單回答就好。

王部長國材：跟委員報告，我們從 100 年開始就有一個捷運分擔的審議……

張委員宏陸：不可行啦？合不合理？

王部長國材：不可行。

張委員宏陸：不合理嘛！

王部長國材：因為其他大家都要出錢。

張委員宏陸：不合理啦！如果我們新北也要全額補助，你怎麼辦？

王部長國材：對。

張委員宏陸：我覺得不合理啦！不應該這樣。

王部長國材：全國都是一體適用的。

張委員宏陸：這是無政府狀態嘛！你也認為這樣就好。有一個重點我還是要說，部長也知道我努力了好多年，希望敬老卡可以搭火車，請部長簡單說一下現在進度如何。

王部長國材：現在臺灣 19 個縣市有 14 個參加，然後 7 月會完工使用，至於是 7 月哪一天，要等他們做完，但就是 7 月會啟用。

張委員宏陸：真的謝謝，這個不只讓我們的年長者可以走出去，而且新北很多地方、很多偏鄉，像平溪等地交通不方便，坐火車可以去看醫生，這個可以救不少人的命。部長，如果 7 月多可以啟用的話，希望要準時，不要讓大家期待落空，這也算是救人一命。

王部長國材：是。以前就是不能用在坐火車上，委員這邊爭取以後，我們就趕快來處理。

張委員宏陸：好，謝謝部長。我還有一個問題，你也知道我很關心泰山板橋捷運社後支線和西盛的部分，目前狀況不知道如何？

王部長國材：我們在去年 8 月有把立法院你和吳秉叡委員的意見給新北市政府，他也答應要放到路網裡面去。現在泰板輕軌在做可行性的期末階段，應該在 6、7 月以前會完成，我目前了解的是在主線以外，會把這部分當做第二階段的支線，目前是朝這個方向走，因為主線在浮洲和塹仔圳的都市計畫都已經取得用地了，所以會比較快，然後這二個支線變成要重新來，所以大概分二個階段，目前是這樣。

張委員宏陸：好，希望部長要盯著。當初這部分可以規劃設計的經費也是我爭取的，如果到後來沒有的話，部長，你真的要替我們板橋所有人把關，要不然規劃設計經費我們爭取了，到最後如果沒有就不好了。剛剛你說侯市長有答應你，我們就請他趕快處理，把他盯緊啦！好不好？

王部長國材：我碰到他有特別提，他也瞭解板橋社後的人口，還有新莊西盛的人口狀況。

張委員宏陸：好，如果侯市長有這樣跟你講，我們就把他盯緊好了，好不好？

王部長國材：是。

張委員宏陸：謝謝部長。我再請教內政部長，在營建署的部分，這次前瞻基礎建設計畫有很多補助是給地方政府的。

林部長右昌：是的。

張委員宏陸：現在我舉一個板橋長江路人行道改善工程的例子，這是我爭取的，所以很感謝，但是到了地方，規劃、設計、發包都是地方政府做的吧？

林部長右昌：是。

張委員宏陸：沒有錯嘛！我真的覺得我們應該要盯一下，你知道嗎？你請他們看一下這個圖，你看這個人行道跟商家的騎樓差了三、四十公分，如果要讓坐輪椅的人出來都沒有辦法出來，如果下雨，等於所有路面的水都往人家家裡灌，我們向新北市政府反映，他們說規劃設計就這樣，他們好像也不改，這樣子的話，我覺得我們把錢給他們，結果新北市政府還講這是營建署的，因為上面有寫營建署補助，他們還把責任推給別人，我覺得以後所有補助是不是要有一個考核的方式？而且他們現在還在施工中，我們補助之後是不是可以要求他們做到便民，而不是這樣讓人覺得是預算亂搞、消化預算，一件好事變成讓人民罵？

林部長右昌：委員剛剛所提的確是這樣，營建署會有一點背黑鍋。通常我們在處理騎樓與人行道不平的事情，其實現在已經有一種規範處理的方式，如果是騎樓比較低，人行道比較高的話，若人行道維持高層，在這邊會設一個截水溝，也就是不會讓水漫流到騎樓裡面，或者是把人行道的高層降下來，然後把它順平，這是本來就有在做的兩種 pattern。當然，它各有優劣，在規劃設計和施工階段，應該要跟當地民眾做溝通與協調。

至於委員提到的這個事情，我會請營建署督考地方政府並加強管理，也去看整個地方政府執行的狀況，不要辜負了中央政府的美意。

張委員宏陸：部長，人家本來是平的，原來是平的，他們做了之後變這樣，你覺得他們的規劃設計有沒有問題？然後死不承認！

林部長右昌：是，我們會來加強督考。

張委員宏陸：我覺得要給民眾行的方便，我提這個是因為我相信其他縣市也有這樣，營建署要去督導一下，謝謝。

陳院長建仁：謝謝。

主席：請羅委員明才質詢。

羅委員明才：（15 時 17 分）主席副院長、出席的官員大家好。陳院長，你好。你算是文人、書生型的院長，在歷屆的院長當中，有一些人做的事情讓人家懷念、記憶深刻，因為做了很多福國利民的事情，譬如說在過去歷任的行政院長中，你記憶中覺得對臺灣最有幫助的幾位，就你的印象，可不可以說出一、二位？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（15 時 18 分）羅委員好。我想歷任的行政院院長都盡最大的努力，他們都做了一些福國利民的工作，因為歷任的行政院長相當的多……

羅委員明才：拜託不要講蘇貞昌院長。

陳院長建仁：每一個院長都盡他的努力來做，所以我們應該謝謝他們願意戮力從公。如果問所有期間影響比較大的，其實我個人的看法，大概是因為在戒嚴時期，他們做的時間比較長，所做的貢獻比較容易看得到；但即使有些人服務的時間短，可是他在很短的時間內也是很有貢獻，在我的施政方針報告中，我就感謝了林全、賴清德及蘇貞昌，他們每個人在其任內都完成了滿重

要的階段。

羅委員明才：在臺灣所有民眾的印象中，我覺得比較深刻的有兩位，一個是蔣經國先生，因為蔣院長做了十大建設，後來大家都還可以享用得到；另外一個是孫運璿院長，因為有他的出現，帶動整個高科技、台積電的誕生。所以本席在這裡期許，你擔任中華民國的行政院長，應該要把臺灣帶到什麼方向？第一個，有的人一上臺，心裡在盤算要選總統、要做什麼、未來要做什麼。我想請教一下，你會不會想選總統？

陳院長建仁：很重要的，我一再地說我來當行政院院長，實際上就是希望做僕人中的僕人，就是儘量把 2,300 萬人民服侍好，我來就是服侍人，不是受人服侍，這是我的基本精神。當然在……

羅委員明才：不是謙卑再謙卑吧？

陳院長建仁：在努力的過程當中，未來一年多的時間，希望能夠把臺灣打造成溫暖而堅韌的臺灣，而且也希望能夠為臺灣未來 10 年的發展打下一些基礎。

羅委員明才：是，溫暖、堅韌的臺灣，你說溫暖，會不會打仗？

陳院長建仁：很重要的一件事情，就是我們需要有自己的防衛能力。我常常講，我們要備戰才能夠止戰，我們要能戰才能夠避免戰爭發生，所以……

羅委員明才：可是備戰不能……

陳院長建仁：防衛是很重要的，任何國家都需要有自己國家防衛的力量，臺灣加強我們自我防衛力量的時候，就能夠使臺灣和理念相同的國家維持自由開放的印太地區，也能夠維持兩岸的和平穩定。

羅委員明才：備戰不能沒肉吃，備戰不能早上起來連雙面煎蛋都沒有，這是最基本的，要有嘛！我現在發現我們用溫暖的力量，要感化國人，讓大家來從軍，可是從從軍的比例來看，其實要找人來當兵現在是一個很困難的事情。我看很多的影片五花八門，有的跳舞、有的裝萌、裝可愛，希望民眾來從軍，這表示現在要徵兵很困難。是因為待遇差、伙食不好？或者是退役以後退輔會沒有好好照顧？很多退伍的同仁大概五十幾歲就退休了，他的第二個出路也沒有好好輔導。事實上，我們看到很多人都嚮往美國的西點軍校，臺灣呢？整個軍人的招募、軍職生涯的規劃似乎缺少了什麼，這一點是不是應該要加強一下？

陳院長建仁：我們請國防部長說明。

邱部長國正：委員剛剛一開頭有一點要讚許國軍，但是您剛剛也點出問題，目前招募的狀況的確滿困難……

羅委員明才：為什麼？

邱部長國正：但是我們的標準並沒有降低。第一個，少子化的問題；第二個，現在外面社會多元，他會相互比較，而且本身對一件事情的價值觀有不同的認知，但是國軍在這一方面從來沒有放棄……

羅委員明才：會不會是因為怕打仗，因為怕戰爭，可能一打仗的話就送到第一線？

邱部長國正：怕打仗……

羅委員明才：可能有讓生命白白送死的危機。

邱部長國正：不是怕不怕的問題，身為軍人，沒有什麼怕不怕，而是職責所在，一定要面對，但我

們都避免作戰。剛才……

羅委員明才：可是家人會擔心。

邱部長國正：每一個都擔心……

羅委員明才：如果你家裡有小孩的話……

邱部長國正：我也是家長，我也擔心，但是假如你身為軍人，基本的職責你都不清楚的話，我坦白講，這種人乾脆不要來當軍人。

羅委員明才：所以沒有堅定的決心就不要入伍？

邱部長國正：一定是這樣子，服役期間本來就會遭遇一些跟一般百姓不一樣的地方，假如這一方面你沒辦法克服，還批評……

羅委員明才：其實很多人建議軍人、軍職應該是專業職。你看看現在所有的兵種，包括現在當兵，我們常常受到請託，民眾拜託委員，說他的小孩要當兵。現在 4 個月，可不可以快一點安排進去？為了等這個兵單，有時候一等 5 個月、7 個月甚至 8 個月，等到頭髮都快白了。

邱部長國正：委員如果有請託兵單的事情，你把名單給我，我會跟委員做很合理的解釋。目前為止根據我們所知道的，有自身的原因，還有這兩年來因為疫情的緣故，當初為了要減少人員、隔離並將距離加大，人員有減少……

羅委員明才：所以是疫情的關係。

邱部長國正：入伍的人數減少，自然就形成滯徵，到目前為止大概有三萬多人，但是我們今年可以把牠消化完。每一年入營的兵大概有七萬多人，這兩年累計下來，還有大約三萬多人還沒有入營，今年這一年可以全部消化。

羅委員明才：大概要等多久？如果去排隊登記，他要等多久才可以去當兵？

邱部長國正：兵役部門都已經排好了。

羅委員明才：所以現在很多的年輕人包括家長……

邱部長國正：沒有很多，我知道委員要講什麼。

羅委員明才：都很擔心，因為現在 4 個月，趕快當完以後可以做人生的規劃。

邱部長國正：有一個小孩去年他自己填一個表要往後延徵，延徵以後，今年他又要加入，2 月份報名，3 月份他就可以入伍，我講這個案例。

羅委員明才：所以一般要等多久？

邱部長國正：一般來講看排表。

羅委員明才：如果住在新北市。

邱部長國正：不管新北、臺北，哪一邊都一樣，每個單位都……

羅委員明才：會不會等超過 3 個月？其實年輕人的歲月很寶貴，在那邊上上下下、忐忑不安，要念書要規劃，有時候工作上也因為當兵的事情受到很大的延誤。事實上這個問題是很多人面對的，請院長也幫忙思考一下，因為……

陳院長建仁：這部分國防部剛才講的……

羅委員明才：時間就是金錢。

陳院長建仁：因為疫情的關係稍微阻滯了一點，但是現在在處理的過程當中，國防部處理得滿好。

羅委員明才：我還是會繼續看這個事情，就好像吃肉沒肉、吃蛋缺蛋，到了春天、夏天，要水沒水，本席還有很多委員會持續在盯著這些事情，趕快找到一個好的解決方式。

另外，過去我們常常希望臺灣可以穩健的發展，讓臺灣成為亞太的營運中心，讓臺灣成為亞太的金融中心。過去香港在反送中的時候，本席再三提到，希望臺灣能趁這個機會取代新加坡、取代香港成為國際金融中心，結果大失所望。我們發現很多國際的資金大概都往新加坡去了，到臺灣的有，但是不多，很可惜啊！如果把臺灣構建成像瑞士一般，國際資金願意來投資的地方，變成一個非常好的管理平台，不是可以嘉惠地方？不是可以讓臺灣未來的國際能見度更增加？當全世界的資金來臺灣投資的時候，不是更增加了臺灣的安全性？

陳院長建仁：委員，在過去幾年特別是疫情期間，我們有三大投資臺灣計畫，實際上這是一個很成功的方案，不管是外資也好，或者是臺商也好，回來投資的比例相當高，就如同你講的，這也就是為什麼在疫情期間，全世界經濟都負成長的時候，臺灣在 2020 年還有 3%的正成長、2021 年有 6.5%的成長，這是表示在這一段期間回來臺灣投資的比率、金額確實相當高，所以才有這樣一個經濟成果。

羅委員明才：好，我們還要繼續努力。

陳院長建仁：那當然啦！我們當然要繼續努力。

羅委員明才：最重要的就是我們希望把……

陳院長建仁：可是不能抹煞以前的成果，謝謝。

羅委員明才：是，我們希望把期望值的目標提高，譬如跟新加坡多多學習，讓地方的經濟可以根本地帶動起來，臺灣的確是有啦，剛剛你講的，有些能見度，但是我們希望在新任的陳院長領導之下，可以更開闊，投資更彈性，外資更願意來。我們看到美商的報告，還有歐洲的白皮書等等，都看到還是有一些問題存在，包括缺電的問題、缺水的問題，還有勞工的問題。

陳院長建仁：美國傳統基金會說經濟自由度最高的國家，亞洲是哪一個國家？

羅委員明才：臺灣。

陳院長建仁：是啊！

羅委員明才：那我們要更加油啊！

陳院長建仁：2,000 萬人以上的國家，臺灣是第一哦！

羅委員明才：是，我有信心。

陳院長建仁：所以我是覺得我們不能夠……

羅委員明才：因為我們的幾位金融專家，像黃主委，他是從基層做起，所以對各方面都很清楚，但是我們好還要更好啊！就是你如果拿新加坡來跟臺灣比，我們還有很多必須要學習、成長的空間。所以我要繞回來原來的話題，院長，你究竟要把臺灣定位成亞太營運中心或資產管理中心？或者你一念之間，不小心就把臺灣變成東亞的軍火中心？這個大家很害怕耶！

陳院長建仁：我想很重要的，蔡總統上任以後，一開始就有 5+2 產業創新計畫，接下來 2020 年的時候就有六大戰略產業的計畫，目的就是使臺灣的產業不斷精進，包括精準醫學、AI 應用等，所以實際上在政府整個規劃產業的過程當中，我們是往高科技、數位化以及應用人工智慧的方式進行。這裡面的發展除了要做好基礎建設，更重要的是人才培訓跟延攬很重要，還有跨部會

之間的整合也很重要，這些政府都有一套體系在進行。

至於未來，在我的施政報告裡面也有講到，六大戰略產業計畫的推動是我的目標，就是要建立未來十年在臺灣這塊土地上有很好的產業能夠進行。像現在大家很清楚，除了 TSMC、半導體產業以外，現在我們的機械產業也很好；再來就是生醫產業，我們也希望它能夠很快地進入兆元產業。所以我們有一定的目標往上發展，這是國發會在整個研議的過程提出來的計畫，就是往這個方向進行。我們會努力，當然我們絕對不會停止，因為臺灣要不斷地繼續往經濟發展的路上走的時候，委員的期許或者是委員盼望我們做得更好，我們當然要這樣做，但是我們從來沒有懈怠過。

羅委員明才：本席是很期許你，也很敬佩你，就是到了您的這個年紀，已經有 70 歲了。

陳院長建仁：有。

羅委員明才：對，你 70 歲了，還願意這樣打拚，這個精神是令人佩服的。既然你過去累積了那麼多的寶貴經驗，我在這裡期許院長，不要讓臺灣成為明日的烏克蘭。

陳院長建仁：臺灣會成為一個在世界上很獨特的國家，這個國家是……

羅委員明才：你能不能大聲地說：「我們不要當烏克蘭，我們要當和平、勇敢的臺灣！」？

陳院長建仁：臺灣的自由、民主、法治，維持兩岸之間的和平穩定，一向是政府的目標，努力來做，那我們……

羅委員明才：其實我看過去蘇院長的個性，因為他是打橄欖球的，我在上台之前有看了一下你過去的經歷，你就是比較文人書生型的，換句話講，就是你比較講道理，也比較務實……

陳院長建仁：任務達成很認真。

羅委員明才：用一顆溫暖的心來感受 2,300 萬人民的脈動。我覺得兩岸除了備戰，準備戰爭之外，難道沒有另外一個方法可以維護和平嗎？

陳院長建仁：當然有啊！你看看蘇院長在他 4 年任內……

羅委員明才：他見面就說要用掃帚打到最後一刻啊！

陳院長建仁：他推動的所有前瞻建設計畫，不是帶來臺灣很蓬勃的發展嗎？我舉一個很簡單的例子，你也關心缺水，以缺水來講的話，如果就我們現在的狀況、缺水的情形，相對於 2020 年那時候的缺水，時間更長，可是水庫的水之應用，我們比起 2020 年的時候要來得好很多，這就是因為蘇貞昌院長在他任內所推動的前瞻建設、也經過貴院同意的這些計畫，確確實實在善用水資源的部分做到成功，所以每一個院長在他任內確實都有很好的貢獻。

羅委員明才：所以院長說不缺水吧？

陳院長建仁：缺水的情形，相對於當時百年大旱的時候，我們的狀況是好很多。

羅委員明才：院長，我跟你報告一下，本席是來自新店，來自水資源特定區這個地方，在新店、整個烏來、石碇犧牲了很多很多土地的開發機會，但是翡翠水庫周邊包括新店，還有很多地方沒有自來水可以喝。

陳院長建仁：自來水管鋪設的這個部分是包括……

羅委員明才：是不是可以拜託院長？你大概有一年多的任期，喝水是最起碼的民生問題嘛！你能不能用你溫暖的力量，讓新店沒有自來水喝的民眾，還有翡翠水庫周邊沒有自來水喝的民眾，感

受到一點行政院的溫暖？

陳院長建仁：這個部分我們會請自來水公司……

羅委員明才：感謝！

陳院長建仁：還有地方政府，兩個要一起努力啦！自來水管的鋪設是自來水公司和地方政府要一起努力的。

羅委員明才：是，謝謝！做好的話我就深深一鞠躬，因為我覺得做得好我們就是要感謝，但是如果有更高的期許，對於做不到的部分，我們還是會提出很多建議繼續來鞭策。

剛剛講到的就是，院長也希望朝著兩岸和平的方向發展，可是嘴巴這樣說，到底實際上有沒有這樣做呢？起碼要溝通、往來一下嘛！我想請問行政院最後一次和大陸比較高階層的聯繫是什麼時候？不管是陸委會或海基會，每年都編了很多預算，請問陸委會最後一次和大陸方面正式往來、電話溝通是什麼時候？

邱主任委員太三：電話溝通是這樣，我們和大陸從過去累積到現在，大概簽了將近 30 個文件，除了馬政府的 23 項協議以外，之前還有大約 6 項協議。這 29 項協議裡面都有一個聯繫窗口和機制，原則上就會由該業務的主管部會負責聯繫，譬如法務部根據共打及司法互助……

羅委員明才：是事務性的啦！

邱主任委員太三：不、不、不。基本上它就是分 3 個層次，第一個層次是訊息的交換，像金管會對於大陸在臺灣的銀行，或者是我們在大陸的銀行，彼此監管之後，會把資料寄給對方。第二個層次是個案的處理，像各位前一陣子看到的共打犯罪，從 2016 年 520 到現在，他們送了 43 位給我們，我們送了 13 位給對方，這個都有聯繫的機制……

羅委員明才：請問你上次和大陸聯繫是什麼時候？

邱主任委員太三：在 2020 年 1 月，我們的衛福部為了武漢疫情怪異的現象，曾經透過這個機制，我們派了 3 位疫情方面的專家……

羅委員明才：所以聯繫上還是有？

邱主任委員太三：對。針對個案或需要……

羅委員明才：如果美國國會議長來臺灣的話，不曉得大陸方面會不會跟你提出什麼樣的訊息，或者有沒有什麼溝通？如果有溝通的話，為什麼國防部一直聲稱現在不論軍艦也好、飛機也好，都不斷靠近臺灣？這究竟是不是真的？還是因為選舉年快到了，在製造另外一種動機來影響人民在選舉中的判斷？

邱部長國正：我跟委員報告，國防部沒有講假話，臺灣周邊空勤、海勤的狀況也是立院同仁要求我們要做報告的，我們每天都在掌握，現在都有數據……

羅委員明才：昨天有嗎？

邱部長國正：每天都有。

羅委員明才：每天都有？那就拜託陸委會趕快溝通一下，叫他們不要那麼頻繁地來啊！或是由陸委會表達一下，兩岸和平就從軍機不要來開始啊！

邱主任委員太三：我們已經表達過很多次了。

羅委員明才：上次是什麼時候講的？

邱主任委員太三：我們每次記者會都會跟對岸溝通……

羅委員明才：記者會是對空喊話，你能不能面對面？換句話說，現在的院長也換人了，過去種種譬如昨日死，今日種種譬如今日生，請問院長，因為現在小三通勢必要再開始了，兩岸也進入疫情結束的時代，如果有機會的話，你願不願意跟大陸的相關領導人正式進行一場和平的會談？

陳院長建仁：我想兩岸之間的交流一定要是和平、對等，以民主對話的方式來進行，這樣才是健康、有序的。如果站在這個……

羅委員明才：如果有機會的話，你願不願意見面，然後來開啟和平的路線？

陳院長建仁：我想這是我們兩岸都需要努力的，我們要維持兩岸的和平穩定，雙方都必須努力。

羅委員明才：你比蘇貞昌好多了。哇！我上次和蘇院長詢答，他一講到這個就好像刺蝟，其實你也很清楚嘛！很多事情我們是帶一個備戰、不主動作戰的方式，但是我們的另一個管道，談還是要繼續談啊！我跟美國保持好的關係，跟日本友好的關係，跟大陸也可以談啊！你看馬英九那時候談，兩岸有很多的互動，那時候有人說馬英九要賣臺、賣臺，賣了半天也沒賣啊！他只有賣水果，賣芭樂、賣蓮霧啊！賣得還不錯，這就是馬英九時代……

陳院長建仁：我想兩岸之間……

羅委員明才：所以我們也希望陳院長你的時代是帶來文人行政院長的時代，是帶來人民有信心、安全的時代，明天就是 3 月 8 日婦女節了，可不可以為了兩岸的和平，院長你也來講兩句話。

陳院長建仁：我想兩岸和平的健康、有序交流，有一個很重要的東西，就是我剛才講的要彼此尊重，然後不設任何的政治前提，在這樣的情況下，兩岸的交流才會很健全，然後才有辦法繼續。我是覺得兩岸的交流確實是雙方都要努力的，如果每天都有軍機繞境，那臺灣人民就沒有看到那樣的誠意，也沒有看到彼此尊重的地方。

羅委員明才：我們也希望它的軍機能不來就停止來、不要來……

陳院長建仁：希望委員的話能夠實現。

羅委員明才：讓我們國防部所有的軍官同仁也比較輕鬆一點，我們希望化主動為被動，院長剛剛講的這一番話，如果有機會的話，我們立法院組成一個和平、尊嚴、對等的團體，跟院長一起在第三地——新加坡也可以，我們來進行一場和平的交流之旅，好不好？

陳院長建仁：這就要看雙方的努力了。

邱主任委員太三：對啦！

羅委員明才：好，謝謝！我們看到國內很多稅的問題，都更大家射了很多箭，都希望都市可以好好更新，不曉得院長最近有沒有出國的機會？

陳院長建仁：沒有。

羅委員明才：都沒有？好幾年沒出國了？

陳院長建仁：對。

羅委員明才：那院長有沒有去過大陸？

陳院長建仁：去年有去美國。

羅委員明才：有沒有去過大陸？

陳院長建仁：很早以前有去大陸做學術的演講，那是國際研討會。

羅委員明才：我們就是政事先放在一邊，我之前因為國會的交流，我們去韓國走了一趟，由林德福會長帶我們去，我們看到首爾很多的建設櫛比鱗次，高樓大廈、新建築一棟接著一棟，做得很漂亮，他的國會山莊大概是我們這裡的起碼有 20 倍以上，很漂亮。回來以後，看到整個臺北市、看到新北市、看到基隆，看到北北基桃就覺得有點難過，因為都更的問題都是卡在釘子戶，不曉得院長有沒有辦法來解決釘子戶？有很多都更都已經講好了，可是就差那麼 3%、2%，功虧一簣，院長你可否想一個方法，因為在整合的過程當中，釘子戶會覺得他的地、他的房子是無比的高貴，我們是不是可以順應他的想法？在這個時刻就對這個釘子戶，以他高價值的這個房地產的水準，就課他稅啊！課他地價稅啊！彈性地來課他的稅，看他能不能知難而退，一起融入政府推動的都市更新行列，不曉得有沒有好的方法，這個是民間提出來的，我一聽覺得滿有道理的，他覺得自己的價值很高，既然那麼高，我們從善如流就課重稅，讓他知難而退，可不可以這麼做？

莊部長翠雲：報告委員，我們的稅要課的話，要依照法律的一些規定，如果要用這樣的方式，那要在法律裡面規定，但是這樣的方式是不是就能夠讓釘子戶離開，這個部分可能還要再考量。

羅委員明才：好的，那可不可以請院長研究一下，要修法的部分，你把法給我，我來修，剛好這個會期我是財委會的召委，包括有幾個稅案，一個是娛樂稅，一個是印花稅，我在開會的時候，開了好幾場的會議，對於娛樂稅，朝野沒有人反對，全部都同意這不合時宜，娛樂稅應該要廢除了，大家都同意，唯一不同意的就是蘇部長，他本來跟我講去年的 Christmas 要把方案提出來，結果他就先落跑了，新的部長都來了，這兩個大家長期以來討論的——廢除娛樂稅、廢除印花稅，不曉得院長支不支持？

陳院長建仁：有關娛樂稅跟印花稅的這個部分，依據我這裡有的資料，基於財政的考量，我們是反對廢止娛樂稅，但是這個問題我還需要深入研究跟瞭解。

羅委員明才：請多研究一下，因為中華民國不是沒有錢，其實中華民國錢很多，像去年稅收超徵就有 4,950 億元，其他還有很多的閒置土地放在那邊，還有很多遺贈稅沒有去查，我算過加一加起碼有 1 兆以上，但是就是視而不見，該辦沒有辦！你如果把那些錢弄起來，這些稅制可以好好的、大刀闊斧的改革，希望這次能多多的努力，把它做好。

另外，因為本席來自地方，就是要為地方來爭取，我在立法院努力了二十幾年的時間，終於安坑輕軌已經完工通車了，這是侯友宜市長最近一直去盯這個事情，滿意度非常高。接下來要拜託院長推動深坑的輕軌，講了十幾年，所有人不分黨派，民進黨也好，國民黨也好，民眾黨也好，大家都支持，可是一直沒有趕快完成，深坑輕軌拜託加速，還有環狀線的南環線，拜託速度也快一點好不好？

陳院長建仁：深坑輕軌的部分，新北市現在在修正可行性的研究報告當中，所以這也是要看新北市的速度是怎麼樣。

羅委員明才：院長，12 年了，這已經 12 年了！

陳院長建仁：對，但是就是它還在做評估報告。

羅委員明才：拜託啦！因為你是溫暖的力量，希望你用這樣的力量……

陳院長建仁：我想新北市也要加油啦！

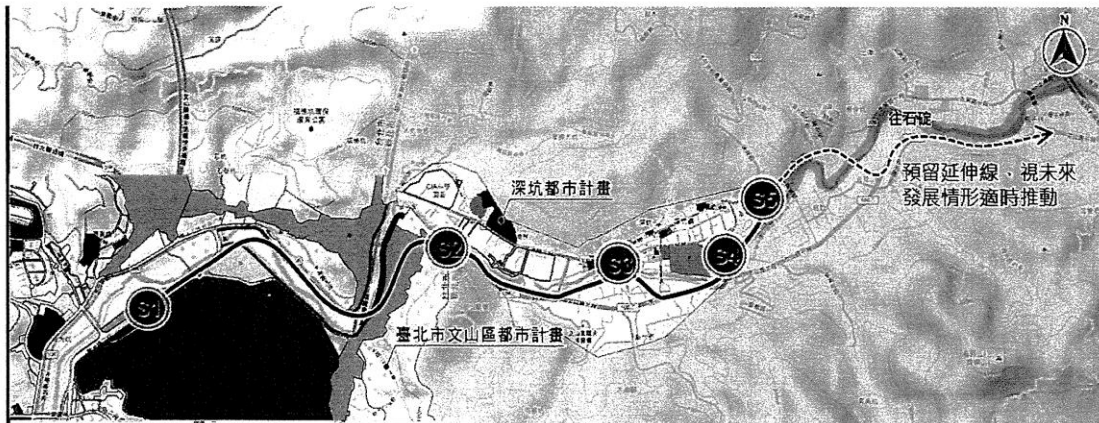
羅委員明才：好，大家一起加油！謝謝。

委員羅明才書面質詢：

一、捷運延伸至深坑石碇

新北市府喊了 12 年的深坑輕軌捷運在歷經 11 次可行性研究報告送審後，終於在 2022 年 12 月 8 日獲交通部審查修正後通過「深坑線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究報告書」，爾後交通部並函覆審查意見有系統選擇(車輛、機電與號誌)、公共運輸相關配套措施等。後續將依審查意見修正，盡速提送交通部同意，轉行政院審議、爭取核定。新北市捷運局指出，全案經費 117 億，將力拚 2030 年完工。

目前規劃 S4 站的位置為國有財產署土地，未來希望能規劃為青年住宅、社會住宅，配合深坑線設站，除提升便利性之外，亦能帶動捷運運量。S5 站周邊則有法務部庫房，未來隨著捷運深坑線的推動發展，希望法務部能與新北市政府討論聯合開發的可行性。如若交通部、國發會允諾，未來深坑線 S5 站可繼續向北延伸南港，將可服務中華科技大學、中央研究院等運輸交通需求，並與文湖線連接成環狀，增加捷運路網的服務範圍與便利性。或將深坑輕軌再延伸至石碇交流道，相



信還能再帶動石碇整體的城市發展，畢竟軌道設施都已經建置了，如能發揮更大的效益，造福周邊居民，對深坑、石碇生活圈都會是樁美事。

二、捷運環狀線—南環段

環狀線(南環段/北環段)路線長度 20.66 公里，經費 1369.06 億元，預計 118 年完工。其中南環段即將進入施工階段，自木柵動物園站沿新光路經政治大學、永安街、木柵路，再穿越景美溪南側工業區至新店線大坪林站。預計於 112 至 114 年進行土木工程、機電系統細部設計及製造作業。工程進行階段常常對周邊居民而言是苦不堪言，除了需要忍受工程噪音、空氣品質受影響之外，還有塞車帶來的交通黑暗期，民眾無不希望工程效率越快越好。其次近期原物料高漲、缺工等影響，也恐怕推升重大公共工程的營建成本。期盼中央多多給予地方經費上的支持，協助地方縮短施工工期，提高工程效率，就是對地方民眾最大的幫忙。



新北市政府捷運工程局 108.12.18

三、安城快速道路、華城快速道路

安城快速道路

依交通部高公局統計資料顯示，國道三號安坑至中和路段不論平假日皆為易壅塞路段，而此路段受地形影響，已難以進行拓寬工程。為疏導車流避開此一路段，本席建議交通部另闢「安城快速道路」，由安坑一號道路沿五城向土城清水交流道方向開通，除可作為國道三號安坑至中和路段的替代道路之外，亦可提供土城與新店安坑便捷的交通路廊，亦可提高安坑一號道路之效益。又「安城快速道路」未來恐須以隧道工程等方式進行，經費上尚須公共工程委員會、交通部或營建署等機關大力支持新北市政府。

華城快速道路

為改善新店、安坑地區交通問題，並整合北二高道路、新店溪東西兩岸環快，新北市府積極推動「安坑 1 號道路」，並於民國 92 年完成「安坑 1 號道路可行性研究及路線規劃」，且環境影響說明書分別已於 93、96 年通過，安坑 1 號道路第三期業於 104 年擇定替代路線，起點



安坑1號道路第三期工程示意圖

為安一路，路線橫越華城路、永業路，且行經新店區灣潭自辦市地重劃區，終點至臺 9 甲線(新烏路)。鑒於 104 年擇定替代路線至今已間隔近十年，考量路廊通過區域存在新社區開發、道路線形變化及日益增長之交通需求等因素，為減少房屋拆遷、降低生態環境衝擊、分析交通流量及檢討法規適當性等事宜，有必要於上位規劃階段重新檢視前期規劃與現狀之具體差異。預計 112 年 3 月至 113 年 5 月完成檢討前期規劃，並預計於 112 年 9 月至 114 年 1 月完成環境差異分析。

即使日後新北市對安坑一號道路第 3、4 期路線可能有所變更，安一路仍是未來連結大台北華城、青山鎮等社區居民及學生通勤的重要聯外道路。未來新北市政府送交內政部營建署後，還請中央大力支持一併施作華城快速道路，紓解地方交通瓶頸。

四、能源政策與碳權交易所

2022 年 7 月 6 日歐洲議會表決通過，將天然氣、核能列入歐盟的「永續分類標準」(EU taxonomy for sustainable activities)，新法規並於 2023 年 1 月 1 日生效。

院長的學術生涯歷任國立臺灣大學公共衛生所所長、流行病學研究所創所所長、公共衛生學院院長，又擁有中央研究院院士、世界科學院院士、美國國家科學院外籍院士、宗座科學院院士等學術榮銜。公職上曾任行政院衛生署署長、行政院國家科學委員會主任委員、中央研究院副院長，如此豐厚的學術研究背景想必不會「聞核色變」，可以用比較專業學術的立場理性討論核能政策。

2022 年底，美國勞倫斯利佛摩國家實驗室的科學家已從實驗性核融合反應中達成「淨能量增益」。實驗室的「國家點火設施」(National Ignition Facility) 使用近 200 具雷射將氫原子加熱到超過攝氏 1 億度的高溫及超過地球大氣層 1000 億倍的壓力。在此極端條件下產生

一種稱為等離子（或稱電漿）的狀態，在這種狀態下氫原子會融合進而釋放出巨大能量，這與太陽發光發熱的原理相同。核融合將重現與太陽相同的反應，被稱為「地上的太陽」。將氫原子核相互碰撞之際發生的能量用於發電。在理論上，1 克燃料可產生相當於 8 噸石油的能量。在美國發佈取得實現商轉的巨大進展後，日本經濟新聞社統計自 2011~2022 年 9 月公開的 1133 項核融合重要專利，將可行性和權利剩餘保護期等專利的競爭力轉化為得分後發現，中國大陸排在首位，高於美國（第 2 位）和日本（第 4 位）。

產業先進童子賢也提醒，近兩年矽谷新創事業中最吸金的項目之一，就是包含核融合研究的新創公司，這是一場能源科技中的尋寶過程，上看 4 兆美元的發電產業，若是核融合技術成功就成為人類文明的終極聖杯，而且「得聖杯者得天下」。他更建議台灣應與全球一致，重新探討核能發電的可行性。

國內外主要核融合發展重點

法國國際熱核融合實驗反應爐（ITER）

- 磁約束（magnetic confinement）核融合
- 目標Q值大於10，產出500MW核融合能量
- ITER仍在建造中，預計2025年成就第一個電漿，2035年啟動氘-氚核融合運轉

美國勞倫斯利佛摩國家實驗室（LLNL）

- 慣性約束核融合（inertial confinement）
- 2022年12月宣布Q值達1.2，產出2.5兆MJ能源，時間上僅維持0.1秒
- 十年發展大型核融合系統


三新創公司General Fusion、Commonwealths fusion system、TAE technology

分別發展磁約束、慣性約束縮小型核融合系統

聚界潔能國際、台灣聚界潔能

- 新式核子反應設備Alpha Ring Fusion Reactor
- 已產生Q值大於1，產生能源1KW~10KW，初期供家庭、公共場所熱爐設備
- 下一階段目標：Q值大於3，輸出電力10KW至50MW，可裝置在各種電動車、船隻、工廠、辦公大樓和資料中心使用
- 第三階段輸出電力50MW至10GW，成為電力公司的發電主機

資料來源：採訪整理 謝柏宏 / 製表

 經濟日報

另據媒體報導，台灣也有業者進行相關的研究，如前國科會主委李羅權？並已有業者向國科會報告，有意在南台灣成立「核融合能源科學園區」，打造台灣成為全球新一代核融合能源產業基地？請問院長消息是否屬實？台灣業者的專業能力是否足以媲美勞倫斯利佛摩國家實驗室？技術是否足夠到位？畢竟台灣詐騙手法層出不窮，會不會變成能源版的「慶富案」？而隨著核融合技術的發展逐漸有產業化及商轉的可能性，並將有助於台灣推動淨零碳排，民進黨政府主張的「非核家園」是否應重新檢討？

碳交易平台

今年一月通過《氣候變遷因應法》修正案，已明訂 2050 年淨零碳排的進度。目前全世界各國都正積極建構碳市場、碳權交易平台，美國那斯達克在 2021 併購北歐 Puro. earth 碳市場平台，提供現貨、期貨、指數等商品。而在那斯達克的協助下，亞洲區的日本、香港、新加坡、馬來西亞、印尼、中國大陸等國也陸續建立碳交易平台，台灣的進度已算落後其他國家許多。請問院長台灣的碳交易平台建置情形與進度？因《氣候變遷因應法》的主管機關為環保署，而參酌各國的先例並對應台灣的情況，似乎較適合由金管會或證券交易所來擔當主導及整體規劃碳交易平台的機關，請問院長，行政院對於建置碳交易平台的業務將由哪個機關執行？台灣發展碳權認證及碳交易平台本就不該閉門造車，已是後進者的我們未來更須努力取得國際的認證與承認，碳權交易平台能否與國際接軌更是攸關台灣企業取得本地碳權後能否為他國承認，進而扣抵或降低被他國課徵碳稅或碳費，如此才是提高跨國企業國際競爭力的關鍵。

美國及亞洲各國的碳交易平台多由證券交易所規劃執行，臺灣證券交易所過往在業務上已與多國有所交流與聯繫，未來建立台灣碳交易平台上對各國發展情形的研究調查、發展策略以及取得國際認證或技術及交易系統對接等，應更較環保署有經驗及專業優勢。而金管會

對於集中市場的監管經驗以及未來與各國談判交易平台的跨國合作或碳權跨國交易行為等，將更有助於台灣碳權國際化的推動。

2022 年底環保署副署長張子敬接受媒體採訪時曾表態，「台灣的市場很小，若讓碳變成可以投資的工具，就會變成有錢就可以買，那台灣的碳交易額度就有可能被買斷，如此新的產業進駐，要跟誰買碳權？」環保署的立場不希望碳交易平台成為一個金融商品，而是讓它成為一個經濟手段，未來會由環保署建立這樣的平台，不希望是用投資的角度來買，以免價格被炒高後，讓真正需要排碳權的產業買不起。顯然環保署對碳權及碳交易的立場就不夠國際化的思維，台灣受限於地域及總體面積等因素，自身能發展出的碳權就極為有限，可預想的未來台灣將如同仰賴資源進口一般地仰賴碳權進口。因此，負責建置台灣碳交易平台的業務將由哪個機關執行？將攸關未來台灣碳權接軌國際化及產業在碳權上國際競爭力的優劣。

五、配合碳費（稅）推動，改革不合時宜的娛樂稅與印花稅？

2007 年前後，學界陸續有以能源稅整合貨物稅、娛樂稅及印花稅等研究與討論興起。而到了 2009 年，時任財政部長李述德表示，企業代表多次建議取消貨物稅，因此財政部已著手研議，新版能源稅將整合貨物稅、娛樂稅及印花稅，並已著手規劃細節。最後雖然無疾而終，但這也是台灣討論由能源稅取代一些老舊稅法的濫觴。

《氣候變遷因應法》修正案雖明訂開徵碳費，但相關的開徵時限、具體費率等尚有待環保署制定徵收子法。一如香菸課徵菸稅與菸捐的爭議一般，碳費收入打著專款專用的旗號，主要將作為「溫室氣體管理基金」，於執行溫室氣體減量及氣候變遷調適等用途，而不是以碳稅的方式統一由主計總處、財政部規劃調度。由於相關的開徵辦法都還未出爐，也趁著此次內閣改組，詢問院長及財政部長的立場，或者尚有轉圜空間？是否參酌先前開徵能源稅用以彌補地方財源，同時廢除

不合時宜的娛樂稅與印花稅？又財政部莊部長難得為非財稅體系出身的部長，或者能較無包袱地推動稅改？

廢止娛樂稅

以娛樂稅而言，早在民國 31 年動員戡亂時期，因政府財政困難，為充裕國庫稅收，並提倡戰時儉約的風氣，而制訂筵席及娛樂稅，將相關稅收劃歸為地方收入，實屬「寓禁於徵」的邏輯。如今時過境遷，娛樂稅法制定背景與立法理由已不合時宜。娛樂稅的課稅客體，諸如電影、戲劇、舞蹈、音樂演奏、體育競賽等，已不再是奢侈活動，部分更是國家政策扶植振興的產業。加上科技進步，數位串流平台等消費型態改變，但娛樂稅只向實體電影產業課稅，而影音平台卻不需要被課徵娛樂稅，形成同質產業中的差別待遇，進一步衍生出公平性的問題。就稅基分類，娛樂稅屬特種消費稅，與貨物稅、特種貨物及勞務稅以及菸酒稅屬性相同。特種消費稅的課徵，在已有一般消費稅（如加值稅 value-added tax；VAT）或商品及服務稅（goods and services tax；GST）的存在下，如欠缺論述根據，難脫「一頭牛被剝好幾層皮」的負面批評，且有違反憲法「平等原則」與「比例原則」之疑慮。是以民國 96 年 5 月 4 日修正《娛樂稅法》時，即有附帶決議要求一年後全面廢除娛樂稅，並請財政部提出補充地方財源的配套辦法。尚待財政部落實。

廢止印花稅

財政部亦曾提議廢止印花稅：鑑於長年以來外界對於課徵印花稅迭存疑義，為消除對納稅義務人交易過程之干擾，俾促進經濟成長，爰研議廢止印花稅法。印花稅屬 100%直轄市及縣市稅，現行對「銀錢收據」、「買賣動產契據」、「承攬契據」及「典賣、讓受及分割不動產契據」4 種憑證課徵印花稅。103 年度至 107 年度平均每年印花稅稅收新臺幣 112 億元，占全國稅收實徵淨額 0.51%。1 筆交易常同時構成不同稅目之課稅要件，包含買賣、承攬、讓受及分割不動產等，導致民

眾對於印花稅與營業稅、土地增值稅及契稅有重複課稅之疑慮，例如承攬契據係由立據人依契約金額繳納 1% 印花稅，倘營業人承攬交易屬銷售勞務性質，尚應就銷售額開立統一發票報繳 5% 營業稅，二稅課稅要件不同，亦非必然同時課徵，惟均係以同一交易之承攬金額計算稅額，致民眾有重複課稅之感。再者，印花稅之課徵項目係以憑證性質認定，惟隨經濟發展，商業交易涉及憑證種類及態樣繁多，容易造成徵納雙方對憑證性質認定歧見，例如訂貨單具承攬契據適用 1% 稅率或買賣動產契據應納 12 元印花稅，常為認定爭執之處，爰外界時有廢止該稅之建議。再查 74 年制定新制營業稅時，將附隨營業發票課徵之印花稅納入營業稅課徵，並規劃長期將視稅收情況適時廢止印花稅；91 年行政院財政改革委員會「印花稅及娛樂稅之檢討」報告，建議可調升營業稅稅率以彌補地方政府財源之原則下，廢除印花稅；98 年行政院賦稅改革委員會「綠色稅制之研究」報告，建議綠色稅制改革將產生充裕稅收，藉此改良印花稅。

財政收支劃分法

此外，財政收支劃分法係於四十年六月十三日制定公布，最近一次修正公布日期為八十八年一月二十五日，迄今將近二十五年，其間更經歷 2010 年縣市合併、六都升格，直轄市數量倍增，使得中央與地方之財政情勢已有所改變。考量當前地方財政因面臨自有財源偏低、支出結構僵化與債務負擔沉重等問題，致影響地方施政之推動，地方政府也紛紛要求中央充裕其自治財源，以解決地方財政結構問題。財政收支劃分法實有檢討修正之必要，但財政部仍未提出相關的修正草案，以改善地方財政結構問題。

六、AI 科技簡化行政表單與流程

微軟旗下 OpenAI 近期推出人工智慧語音模式生成工具 ChatGPT 由於具備強大的邏輯運算能力，五花八門的應用方式，短短兩個多月

就達到全球用戶一億人的規模，創下平台用戶增長最快的紀錄。Google、亞馬遜等科技大廠也競相投入 AI 科技的競賽。

數位發展部是為促進全國通訊、資訊、資通安全、網路與傳播等數位產業發展、統籌數位治理與數位基礎建設及協助公私部門數位轉型等相關業務，特別設立存在。然成立迄今尚未有指標性的建樹，更因為預算編列委辦費比例偏高，而被質疑數位發展部是不是變成一個數位分包的部門？從中央政府到地方政府分門別類的行政表格、申請表單等文書成千上萬，以外國人申請來台簽證為例，依國籍、來台事由、身分別等所需填寫的申請書及應備文件就足以令人目不暇給，因為行政程序複雜，因而更衍生出代辦產業。

隨著 AI 科技發展，數位發展部是否有足夠的專業能力，可以協助各中央政府乃至於地方政府簡化各式行政表單與流程？明確提出落實數位基礎建設及協助公私部門數位轉型等的執行方案？唐鳳部長在 2021 年寫過一篇《打造設計系統—提升政府網站使用者體驗》專欄文章，當中提到「我們期待，未來的設計系統能提供範例，以及具體友善的建議，進一步改善政府網站的體驗。」2023 年，期許數位發展部與唐部長完成曾經提過的設計系統並進一步改善政府網站。

新店區安坑1號道路第三期工程辦理情形

一、 本案概述

(一) 工程緣起：

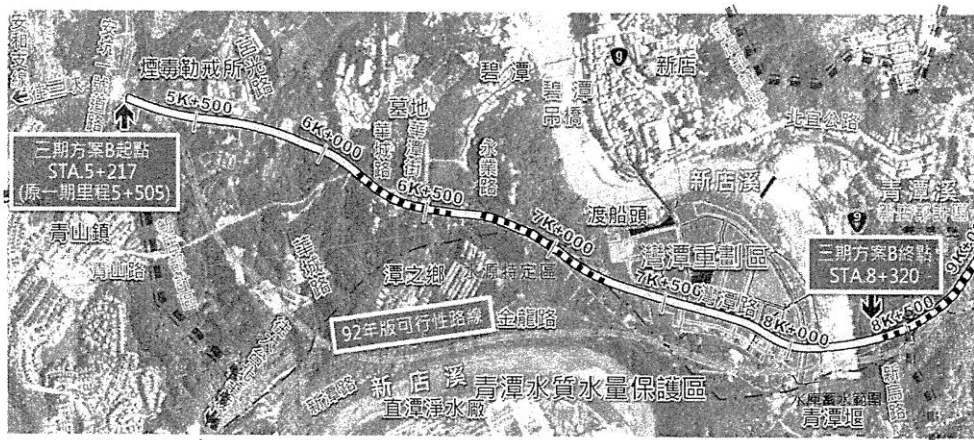
1. 為改善新店、安坑地區交通問題，並整合北二高道路、新店溪東西兩岸環快，新北市府積極推動「安坑1號道路」，並於民國92年完成「安坑1號道路可行性研究及路線規劃」，且環境影響說明書分別已於93、96年通過，安坑1號道路第三期業於104年擇定替代路線，起點為安一路，路線橫越華城路、永業路，且行經新店區灣潭自辦市地重劃區，終點至臺9甲線(新烏路)。
2. 鑒於104年擇定替代路線至今已間隔近十年，考量路廊通過區域存在新社區開發、道路線形變化及日益增長之交通需求等因素，為減少房屋拆遷、降低生態環境衝擊、分析交通流量及檢討法規適當性等事宜，有必要於上位規劃階段重新檢視前期規劃與現狀之具體差異。

(二) 計畫期程：

1. 檢討前期規劃：預計112年3月至113年5月完成。
2. 環境差異分析：預計112年9月至114年1月完成。
3. 都市計畫變更：預計114年1月至116年1月完成。

二、 辦理情形：

目前已於2月完成勞務採購決標，並於112年進行檢討前期可行性規劃。



安坑1號道路第三期工程示意圖

主席：請江委員永昌質詢。

江委員永昌：（15 時 48 分）院長好。我要請教院長跟國防部邱部長，有關題目的部分，邱部長可以先回答，如果院長要補充，再請院長自己取捨。我先請問部長，這兩天有立法委員就問邱部長，關於美國會不會把他們在東亞的裝備庫存儲存在到臺灣來？其實這包括一般彈藥或者是重裝備。

主席：請國防部邱部長答復。

邱部長國正：（15 時 48 分）他不是講東亞的裝備及東亞的彈藥，因為他是在一個軍備相關的法，對我們友臺的作為，這裡面有講到這個，一旦危急，可以把裝備彈藥先儲存在這個地方，但目前……

江委員永昌：所以我說我們對於這個問題，你聽我講，我是高度贊成應該要正面的態度，不必患得患失聽人家閒言閒語做錯誤的表達。

邱部長國正：我並沒有這樣子，我剛剛就講，現在正在研議當中，不是老美講什麼，我們就照單全收，一定是我們打我們的仗，我們需要什麼裝備，我們怎麼樣囤儲、我們怎麼樣操作，這一切操之在我，但美方會給我們建議……

江委員永昌：不必被那種話陷入認知作戰，那是故意來傷害我們的，我現在舉例給你聽，其實我是來表達對您的支持，其實你看美國跟蘇聯的冷戰時期，他就在西德布下裝備，其實這個不管是心理層面，還是實力的層面，都有助於和平的穩定，這是一個……

邱部長國正：沒有錯，我們軍方也期望儘量避免戰爭，但光是靠我們去找到該怎麼掩蔽也不是辦法，我們要有準備，準備充分了對方自然也會多方面考慮而停止發動戰爭。

江委員永昌：當然，沒有防守能力就不會有和平。我真的不知道為什麼很多委員要為我們的敵人講話，我就舉紅色沙灘為例，全臺灣的海岸線上也不可能都有消波塊或堡壘，有一些沙灘還是有其作用。現在我就就教這一題，假設發生戰爭的話，我們面對防守時最害怕敵人的什麼裝備會從我們的沙灘侵占上來？

邱部長國正：不是這樣講的，不能講怕什麼裝備，只要是有任何一個敵人上來，哪怕都沒有帶裝備，我們都要去防堵，所以不能講害怕哪樣裝備會來。

江委員永昌：我本來是想講最擔心的，所以都要有因應的防禦措施。不管是提到火山布雷系統，或者是 Hesco，也就是您所知的紗網工事系統，這些都是可以參考的，你瞭解我意思？就是要有準備，不要陷入他人錯誤的言語中，可以嗎？

邱部長國正：國軍的本務工作就在戰訓方面，我們會不斷地從敵人可能的行動中演練自己應該要做的準備，絕對不會避開問題所在，搞一套自己毫無目標地在推演，這是沒有意義的。

委員剛剛講的一定是因敵之可能行動，我們要做好什麼準備，這樣目標才會明確，我們建軍備戰的目標一定要明確，不明確的話每天都會像無頭蒼蠅一樣，那就不叫建軍備戰了。

江委員永昌：以下三件事可以分開來談，其中一件事就是我們現在在談的，如何增加我們防守防禦的實力。我們越強就越能夠防守，敵人也越不敢輕易打我們，這樣才有助於和平，這跟我們不能去挑釁或是說兩岸不能溝通，這三者其實不必全部綁在一起談，我們應該個別把該做的工作

做好才行。

邱部長國正：跟委員報告，以軍方來講，我們不外乎是建立戰力，還有製造戰力，比如製造兵器裝備，還有一個就是將來的用兵。政治的範疇的確不是我們能考慮的，但我們要認清戰爭就是政治的延長，如果政治上的一切方法都用盡了，還是走到戰爭的話，我們就要做好這個準備，但我們絕對不會主動挑釁去把戰爭帶起來。

江委員永昌：以防守而言，這兩天也很熱門，你昨天（星期一）就說共機進入 12 浬，這裡的 12 浬應該是領海基線的 12 浬而不是距陸地 12 浬吧？不管是對岸的無人機、間諜氣球或飛機，我們都要逕行射擊將它擊落。對此我要就教的是，以這樣來看的話，就不是警戒的 24 浬了。

邱部長國正：警戒的 24 浬是指一個應變區，對方的船艦如果出現在這個地方的話，我們就要應變，但是通常來講，我們的領海或領空就有 12 浬，由一個沿海的基線開始往外推 12 浬，這是國際的攻防。

江委員永昌：從我的簡報上就可以看得很清楚，雲嘉南地區的西側跟臺東、屏東的東側……

邱部長國正：對，是不一樣的。因為他們的基線是不一樣的，譬如中部地區，如果加上澎湖的話，要怎麼去往外推呢？

江委員永昌：如果我們沒有宣示一個底限的話，模糊其實也是一種策略，但是如果加強宣示的話，我們就真的要守住這個底線，我且稱之為「紅線」，只要有東西進來就是要把它擊落，不然對方也是步步進逼、不斷蠶食啊！

邱部長國正：原本是有個默契的，如今已打破了默契，就變成好像一切都要由他來決定的這種狀況，但我們的國軍和國家怎麼能承受得了敵人講的算數這種狀況呢？我們要有我們的作為。

江委員永昌：一旦進入我們的領空或領海就是要把它打落。

邱部長國正：對，我也講過，只要對方逾越了，不光是打第一槍、第一彈的問題，只要有航海或航空的實體，所謂的實體包含了氣球、無人機等等，這個作為會改變的原因在哪裡？也就因為金門有無人機在那邊飛，也對我們侵擾，當時輿論對我們軍方也有所評論，但我要跟委員報告，當時是我下命令，不要做任何的回擊，就是避免挑起戰端，但中共一而再、再而三，我們當然有必要有所應處，所以我們就改變了第一擊的觀念，不見得要開第一槍打第一彈才叫第一擊，它哪怕有個航空的實體過來，我們就把它當做是它的第一擊，我們就做自衛的反擊、反制，不叫第一擊。

江委員永昌：一旦這樣設定，就要堅定，否則就會破功，反而會形成更窘迫的情境啊！

我回頭過來講，如果是間諜氣球，現在美國有把中國的間諜氣球打下來，美國是派 F-22 加掛 AIM-9X 的飛彈，那我們有能力打掉這個間諜氣球嗎？

邱部長國正：我跟委員報告，通常我們講不對稱作戰，就是這種概念，一個氣球，我們用飛彈打的話，各位想想看划得來、划不來……

江委員永昌：我們的方式是？

邱部長國正：對，所以每一個有不同的方式，但我們要在這個階段一直在測、一直在看，它這個氣球有分好幾種，它的高度，還有它的功能、它的作用，一般來講，從大小就可以研判出它是探

空作用，還是有偵測作用，目前有幾個氣球有穿越過臺海沒有錯，因為季節，在這個季節它的風比較順向，我們偵測到以後，也和天文臺、氣象局等等單位都有做聯絡，他們用數倍的望遠鏡去看，然後確定，還有我們在空機也去看，有時候在空機看不到，哪怕雷達偵測到了或者數位望遠鏡看到了，但真的飛行員上去以後，不見得看得到，因為飛機飛行的速度太快，有時候氣球白顏色的，很難去辨別；但就算看到以後，我們不會用飛彈去射擊，假如在我們領空上，在我們這個距離以內的話，我們用最經濟的方法來對它克制。

江委員永昌：對啦！我是說我們用什麼方法可以擊落它的間諜氣球？其實這應該不是機密，如果您能說，就說啦！不能說，就只要說我們有這個能力啦！這樣就可以了。

邱部長國正：我跟委員報告，它假如在某個高度以內，有這個能力，假如超過某個高度以外，那不是講砲彈槍彈打到的……

江委員永昌：多少高度？2 萬 3、2 萬 5 英呎？

邱部長國正：通常 2 萬多英呎的話，大概步槍、機槍就打不到了。

江委員永昌：可不要講什麼步槍、機槍喔！現在不是在講這種技術了，打間諜氣球不適合講這個。

邱部長國正：我們不管用什麼方法，委員也幫我們考慮，但事實上一個槍彈的距離大家都知道的。

江委員永昌：我還以為你會講天劍一型、天劍二型，結果你講……

邱部長國正：沒有、沒有、沒有，我剛剛已經講……

江委員永昌：這樣子的話，部長，你剛剛回答的這個我們的武器系列，這樣聽不下去喔！

邱部長國正：我沒有講飛彈，我不會講飛彈的問題……

江委員永昌：怎麼會是步槍、機槍？不是啦！怎麼會講到這邊去呢？剛剛都是我們這裡防守實力的提升，才會有助於穩定與和平，我們強了，人家就不敢來打、不敢輕舉妄動了。

回頭來講一個不是我們國防實力的增加，是一個讓大家想不到的，現在我們恢復兵役延長 1 年，有關踢正步的議題，國防部這邊的看法是說這個會熟習軍事動作，熟習什麼軍事動作？以及會養成軍紀嚴肅，我不懂耶！多踢幾步正步就會比較不會違規犯紀？

邱部長國正：不用委員講，委員聽不懂，我也聽不懂，我也不知道什麼……

江委員永昌：所以沒有啦！所以沒有？

邱部長國正：我跟委員報告……

江委員永昌：我們義務役恢復為一年……

邱部長國正：基本教練的一環，基本教練裡……

江委員永昌：大家希望為國犧牲奉獻都樂意，但是……

邱部長國正：有各種步法的替換，有跑步、有齊步、有快步、有碎步，正步也是當中之，這是一個基本教練的範疇，為什麼會擴大成為又要恢復踢正步啦！就跟當初的刺槍術一樣，沒有錯，刺槍術是在戰鬥教練中某個動作，但後來為什麼被人家誤解了？因為要搞大場面，每天操來操去，每天做那個動作，有人講這個東西用不到，現在什麼年代了，還有肉搏戰嗎？各位，我們不要講肉搏戰，你站衛兵的時候有敵人侵犯你，是不是用槍？用槍會不會刺槍？所以往往被搞偏了，不要說我們又要踢正步、又要恢復怎麼樣，坦白講，我當部長我沒有功夫去創什麼新的

，但原本舊的、有必要維持的，訓練的練力、練技、練膽、練心等要領，我不會放棄，所以我建議委員不要因為外面講什麼話就跟著……

江委員永昌：我也講我的看法，因為威權國家在踢正步，歐美自由體制國家現在沒在踢正步，它對於軍事訓練我認為也沒有什麼幫助，尤其是現在的科技戰等各樣的戰爭，然後負面觀感很重，所以現在恢復義務役到 1 年的時候，大家都願意來為國家付出，不要在這上面造成一些困擾，我衷心的建言。

請衛福部部长上臺，剛剛問國事，現在來問家事。在日本或歐美會叫做全責照護，我們換了一個名詞叫做「住院整合照護試辦計畫」，我很快地講，假如家裡面有人生病的時候要去醫院陪病、要去照顧，那是很辛苦的一個事情，而且統計數字顯示有十多萬人會因此影響到工作或者甚至要辭職，臺灣除了有陪病文化認為這樣才是盡孝道以外，真正面對的困難是需要費用，但如果自己去顧家人的話其實品質不會太好，不能給病人最好的照顧；可是如果你要去請看護的時候，費用昂貴，有很多需要我們去幫他解決的地方；你自己顧，現在又淪於少子化，還會有老老照顧，老的照顧老的，真的是不知道該怎麼辦，進出入複雜，醫院又容易再重複感染，這些護理人員還要再花心力去善後。

為了解決這些問題你們提出這個計畫，能夠對照顧者好、對家屬好、對護理人員好、減少院內感染、對醫院好、促進照顧，又銜接到關於長照的制度，可是你的試辦計畫就不如原本的大張旗鼓，越來越縮水，請問是怎麼回事？

薛部長瑞元：跟委員報告，目前我們還是在試辦計畫，這中間去年編了 3 億，今年是 5.6 億，我們嘗試去推動。的確它可能帶來的好處就是剛剛委員提到的，病患的負擔會減少，減少家庭的……

江委員永昌：我的時間很有限，我就告訴院長，111 年本來這個計畫是 47.5 億，後來一縮水只剩 3 億；本來今年要開辦，準備要有 60 億的計畫，一縮現在縮到只有 5.6 億，因為不同的意見很多。我講不同的意見，這樣比較快，包括有人認為這是醫療，是健保應該要去支付，但是照護的這個行為算不算？所以這裡有責任要釐清。也包括會不會財務預估過於樂觀呢？畢竟還是吃到健保的大餅，以後會不會再調漲健保費？我在這裡講不完，其實有很多人提出不一樣的意見，我覺得能夠解決的方法就是另外再去找找到財源去處理，才能讓試辦的規模擴大，試辦的規模擴大時，才能夠瞭解成效到底如何，才有辦法檢討，而不是從健保當中去支出。

薛部長瑞元：是另外的財源，還是健保裡面的財源？這個都可以考慮，但是如果是健保裡面的財源要普遍去做的話，那可能就要調整費率。

江委員永昌：兩件事，第一件事情是，你現在在試辦就不要用到健保總額專款，在這當中人家就會產生很多的疑慮，你應該找到一個財源先來挹注這個試辦，這是第一件事情。

第二件事情，如果全責照護，那個照護的行為會不會連帶也是醫院的責任？本來醫院的醫師、護理師是負醫療責任，會不會連帶那個責任也進來了？你說在法律上要做處理，你要趕快去想辦法。

薛部長瑞元：是。

江委員永昌：這兩個部分要做，否則你跟前面所有的綁在一起，反而讓人家對於這個美意、對這個好的政策該怎麼做都充滿了疑惑，充滿了阻礙。

薛部長瑞元：我們是用小規模試辦……

主席：是不是先結束，等一下會後再回答江委員？謝謝。

報告院會，休息 5 分鐘，休息之後繼續進行質詢。現在休息。

休息（16 時 4 分）

繼續開會（16 時 10 分）

主席：現在繼續開會。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員質詢，詢答時間為 30 分鐘。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（16 時 10 分）主席、陳院長、副院長以及各部會首長。院長，聖經彌迦書第 6 章第 8 節特別提到：行公義，好憐憫，存謙卑心，與你的神同行。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（16 時 11 分）鄭委員好。我努力這樣做。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我以這個來勉勵院長及所有閣員、部會首長，希望你們能夠共同往這方向去努力。

今天要特別談蔡總統的原住民族政策以及蔡總統的承諾。2015 年 8 月 1 日蔡總統要競選的時候提出原住民族政策的主張，當時原住民族認為這個政策符合原住民族的願望；2016 年 8 月 1 日蔡總統當選後向原住民族承諾，我們非常非常地盼望這個承諾能夠實現；2016 年 6 月 27 日行政院及原民會在立法院承諾會於 105 年 12 月底前將原住民族土地及海域法送到立法院，這是在立法院正式做的承諾，議事錄都有記載。兩位政務委員在 106 年做了一個決議：傳統領域排除私有土地及礦業權展限不需要部落諮商同意。為此，原住民族開始懷疑到底蔡總統的政策是如何？因為礦業權的展限在一年多前被最高行政法院判決，撤銷了經濟部的行政處分，顯示出這樣的決議是大有問題的，而且已經被最高行政法院撤銷了。也因為傳統領域排除私有土地的這個決議，原民會就發布了這個辦法，排除了傳統領域的私有土地，原住民族因而上凱道抗議數月，過去夷將主委參與的「還我土地運動」、「原住民族自治運動」都是去一天、兩天，而這個抗議長達數個月，那時候院長是副總統。雖然原住民族在凱道抗議數個月，但最後警方以警力驅逐我們的鄉親，現在還有一個帳篷在新公園那邊。我們非常地失望，這個數月的陳情竟然沒有得到任何相關的說明或是怎麼樣去落實或是怎麼樣去推動，都沒有！反而驅離我們原住民族，尤其是在 2021 年 3 月 12 日我們蘇前院長說，原住民族土地及海域法及原住民族自治法要分流立法，相關的這些；尤其是蘇前院長在去年 3 月 18 日表示，往後我們的國家都是一體，如果還弄這裡自治、哪裡自治，這樣的話，我們真的是感到非常非常絕望。

我們看蔡總統的承諾，這是承諾，是當了總統以後所做的承諾：我們會加快腳步，將原住民族最重視的原住民族自治法、原住民族土地及海域法送請立法院審議。我們看蔡總統的承諾還有一個，他在 105 年 8 月 1 日說：「今年的 11 月 1 日，我們會開始劃設、公告原住民族傳統領域土地。部落公法人的制度，我們已經推動上路」。為什麼說它已經推動上路？因為事實上原

住民族基本法在 104 年 12 月 16 日公布，第二條之一有授權給原民會訂定部落公法人的設置辦法，所以蔡總統才會很明確的說，我們的部落公法人制度已經上路了，但是到目前為止，這個辦法原民會到現在還沒有定出來。剛才從願望、盼望到懷疑、到失望、到絕望，原住民族還是要期望陳建仁院長給原住民族大驚奇！也就是說，立即促成蔡總統承諾的原住民族政策。院長，你會給我們大驚奇嗎？

陳院長建仁：剛才您提到的這些原住民族土地及海域法的立法情形，實際上這個法案委員可能比我還清楚，它已經四進四出貴院，還有原住民族自治法的立法進度也是五進五出貴院。所以表示這一些問題在整個……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：院長，這是原民會所提供很珍貴的資料。

陳院長建仁：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為我是老公務員，過去這兩個法都是我推動的。

陳院長建仁：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你當衛生署署長時，我在中央原民會當常務副主委。

陳院長建仁：我曉得。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以我是老公務員，這兩個法每一次送到立法院的時候都是立法院的最後一年，所以每一次都是屆期不連續，才有幾進幾出的問題，所以這個不能等……

陳院長建仁：會不會是在當時大家意見不一樣……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：過去的總統都沒有承諾了，重點是 105 年 8 月 1 日蔡總統做了承諾，會很快且行政院也在立法院承諾說 105 年 12 月底以前要送到立法院，所以這已經不是理由。說沒有共識，更不能成為理由，因為原住民族自治法如果通過，不是每個民族就可以成立自治區。如果原住民族自治法通過，太魯閣族要成立自治區還要召開籌備團體、成立籌備團體，然後到太魯閣族各部落要說明溝通，那時候才有要不要產生或成立自治區的問題，那時候才有所謂共識的問題。部落公法人也是一樣……

陳院長建仁：委員，會不會是因為……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：法律已經明定部落公法人要定一個辦法，至於這個部落要不要成立公法人，他們部落自己要成立並有一個共識，這個共識是後來的，所以這個部分我們希望有個大驚奇。

我們看原住民和全國國民每人每月主要工作平均收入，在 105 年的落差是 1 萬 9,388 元，就是全國國民跟原住民平均收入的落差是這個差距，但是逐年往上，到 110 年全國是 5 萬 5,792 元的平均收入，原住民是 3 萬 1,002 元的平均收入，差距為 2 萬 4,790 元，兩者的差距加大。

我本來非常期望所謂的疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例，但是原住民族委員會沒有啊！我昨天還質詢主計總處及國發會主委，是不是可以把 13.5 億元的預備金，最起碼將一半（7 億元）給原民會來強化原住民族的經濟。

陳院長建仁：這一次的疫後特別預算，我們除了每個人發 6,000 元現金，我想大概對原住民都一樣……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，大家都一樣啊！是啊！

陳院長建仁：然後我們的健保、勞保跟……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：都一樣、都一樣。

陳院長建仁：大家都分享，所以原住民族在這一塊都有。另外一塊，對於中低收入戶及中小企業……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：陳院長，我知道，我都非常清楚。我的意思是，我今天給院長這個數字，確實在我們的所得平均收入是差距加大了，所以要強化原住民族的經濟嘛！

陳院長建仁：對。好，我瞭解。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這將成為我們很重要的一個議題，我們要加油，好不好？

陳院長建仁：好，我瞭解。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：像蔡總統也提到原住民族就業政策，要保障上萬個「新的」工作機會，到底有落實嗎？沒有落實嘛！我們如果能夠到公部門工作，最起碼收入也會增加，提到要修正原住民族工作權保障法，也沒有修，這些部分都是我們要繼續努力的，所以我們希望陳院長給我們大驚奇是這個意思，好不好？因為你剛上任嘛！希望能夠好好地督促各部會，因為不是只有原民會，尤其工作權保障法涉及到很多的部會，像國營事業各方面都是需要。接下來……

夷將·拔路兒主任委員：跟委員補充報告一下工作權保障法，我們這個會期一樣會送到大院審議，到時候再請委員支持。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，非常感謝！到時候請各部會能夠給予支持。

行政院應動支第二預備金，價購台糖占用的土地返還原住民，我要舉這個案例，在 92 年 4 月 1 日我的前輩楊仁福立法委員質詢（當時的行政院院長是誰呢？就是現在的立法院院長游錫堃），提出質詢將台糖占用原住民族的土地能夠解決，希望行政院採取專案的方式處理，游錫堃院長當時就請原民會進行調查，甚至請政務委員進行跨部會的協調；政務委員不到一個月之內就召開協調會結論，即黃輝珍政務委員，這個會議結論為預算不敷支應的時候，動支行政院的第二預備金，有這樣的決議。行政院在 95 年就核定 228 筆、67 公頃、1 億 7,000 萬元的經費去價購台糖的土地，把這些土地返還給原住民。

本席在 107 年 3 月 9 日從賴清德前院長到蘇貞昌前院長，我總共質詢了非常多次，最起碼有九次，召開的協調會有八次，過去我的前輩楊仁福立委只有質詢一次，現在已經 5 年了。這部分我要讓院長瞭解，這是根據台糖的資料，民國 35 年 5 月 1 日之前，台糖的前身就是日本株式會社占用原住民族的土地，還要收租金，一直到現在 77 年了，我們繳租金 77 年了，這是自己的土地、祖先的土地。所以像這樣已經超過 77 年了，經費有多少呢？如果現在要價購，台糖都同意啊！經濟部也同意，它主要就是在花蓮、臺東，總共 42 筆，面積不多，所需經費總共市價一億七千四百二十三萬九千多元，院長，已經要 5 年了，動支一億多元而已，跟上次的經費差不多，是不是可以動支第二預備金？

陳院長建仁：這個部分我們正在評估價購所需的金額，然後再來做進一步的考慮。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個不是我出的價格，也不是人民出的價，是中華民國的國營事業——

台糖，好不好？

陳院長建仁：我們現在正在評估。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不是評估啦！你要編列預算。

陳院長建仁：對，我知道，但是我們看看評估的……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：請行政院主計總處能夠支持編列預算，我們原住民已經繳租金七十幾年，你無法想像自己的土地還要繳租金，好不好？院長。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員補充報告，因為臺東縣政府跟花蓮縣政府正在彙報筆數中，我們正在跟台糖……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：已經送來了！

夷將·拔路兒主任委員：我們正在跟台糖商議價格的部分，真的是還在評估中。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我常常在追蹤，我是老公務員，管制考核，我常常追蹤，不管怎麼樣，已經五年多了……

陳院長建仁：我們努力來……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：接下來，都會區原住民族聚落的土地應增劃編為原住民保留地，全國非原住民族地區的原住民保留地總共有五千多筆、1,368 萬平方公尺，不是公頃，是平方公尺，不多。從過去到現在，我們以最近的案例來看，基隆市中正區在 1991 年是 49 筆、三萬多平方公尺，那時候是李登輝總統、郝柏村院長的時代；連戰院長的時代，1995 年土城區、八德區都有劃編為原住民保留地。現在的部長就是基隆人，也很清楚，基隆市增編為保留地之後就興建國宅，安置當地的原住民，這是一個很大的落差，我為什麼要特別講落差在哪裡？高雄的拉瓦克部落，等一下我再說明，高雄市拉瓦克部落被拆除，還好最近高等行政法院判決高雄市政府的拆遷是違法的，對原住民做有利的判決，我一直在追蹤高雄市政府會不會上訴，到目前為止沒有上訴，希望有好的結果。但是後續的部分需要中央支持協助，當然很重要的就是土地要能夠解決，才能做後續最好的處理。

都市原住民的聚落在新北市最多；桃園有兩處；新竹市有兩處；臺中市跟高雄市也有，剛剛講到高雄市的拉瓦克就是一個案例。所以這個部分原民會要加油，各部會要能夠支持，當然行政院長……

陳院長建仁：委員，是不是給我們……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：有，我們都很清楚。

陳院長建仁：主委講一下情況……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我們都很清楚。

夷將·拔路兒主任委員：委員，你提到的這些聚落有很多在這幾年都已經蓋好了……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，我知道，所以這個部分……

夷將·拔路兒主任委員：過去三十年都蓋不起來，現在像新北市、桃園跟臺中的房子都一個一個蓋起來了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個我們都很清楚，我們是要讓院長知道我們還有很多要努力的地方。

陳院長建仁：好。

夷將·拔路兒主任委員：已經有很重大的突破了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：原住民族健康法是院長的專長，希望儘速送立法院審查。原住民族基本法第二十四條明定政府應該策訂原住民族公共衛生及醫療政策，原基法第二十六條也有規定，還有原基法第二十八條指出政府對於都會區的原住民族健康、就醫都必須給予保障及協助。蔡總統的原住民族政策也提到要重視原住民族健康權，推動原住民族健康法的立法。

有關原住民族健康法的立法推動歷程，第 9 屆有 4 位委員提案，包括本席；第 10 屆有 9 位委員提案，也包括本席；立法院的社會福利及衛生環境委員會在 109 年 11 月 5 日、109 年 12 月 16 日召開兩次的審查會，審查立委們的版本，但因為沒有行政院版本就另定期審查。院長可能不知道，立法院很奇怪！其他法案不見得有行政院版本照樣可以審，但是碰到原住民的法案就是要有行政院版本，我們有這樣的困境，哪怕只是一條！我們這樣的困境要讓院長瞭解。衛福部也很快就送去行政院，送了好幾次，現在都卡在行政院，行政院一直沒有把原住民族健康法草案完成審查、一直沒有送到行政院院會，關於這部分，部長要不要說明一下？

薛部長瑞元：目前這個法案仍在行政院審查，因為有幾個條文，各方的意見不是很一致，政委也正在協調相關部會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你認為到底有怎麼樣的困難？

陳院長建仁：這裡面包括中央跟地方的職掌，還有要不要設原住民族健康研究中心，以及要不要設立基金，這幾個問題還在溝通、研議的過程中，也許這些部分還需要多蒐集大家的意見以後再來看，讓政委們繼續建立更多的共識，我覺得一旦有共識的話，這個法的修正就容易了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：要拿出魄力來！我們原住民族有很多很重要的法案都需要行政機關在體制內拿出魄力。

陳院長建仁：這部分我比較在行，關於原住民族健康的照護，實際上從我當衛生署署長開始，我們對於原住民族的照護就有一套作法，可能委員也很清楚，像是健保也好，或者有一些國民健康署的計畫，我們都會特別考慮到原住民族的年齡，像我們是到 65 歲，可是原住民族到 55 歲就可以有一些健康照護服務。在原住民族健康法還沒通過之前，我們會持續加強對原住民族的健康照護。我們很清楚原住民族相當辛苦，因為偏遠的關係，我們會特別加強他們的健康照護，這部分我們會來努力。在健康法通過之前，我們絕對不會放棄，也絕對不會忘掉原住民族的健康照護是很重要的。實際上衛福部也很努力地在加強原住民族健康的照顧，而且不只是偏遠地區的原住民族，連平地地區的原住民族，我們也是努力這樣來做，這跟委員報告一下。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我非常清楚，我過去在臺灣省政府 20 年，在中央服務 10 年，過去我也常去衛生署開會，所以這個部分要拜託政務委員能夠積極地來溝通協調，很重要的就是要勇敢地決策，很多原住民族法案，真的我常常勸公務員，勇敢地決策——當然不是決策，勇敢地去執行，當然不會違法。

剛才陳院長也提到原住民 55 歲的問題，我們接下來就談這個，國民年金法在 101 年 12 月 26 日公布施行，原住民年滿 55 歲，較一般降低 10 歲；公務人員退休資遣撫卹法是在 106 年年金

改革的時候，8 月 9 日本席特別提出原住民要降低為 55 歲，當初因為行政院同意，所以立法院也通過，包括公立學校教職員的部分也是一樣，原住民身分者降為 55 歲。像剛剛講的衛福部假牙補助對象為 55 歲，各縣市現在只有臺北市、桃園、新北、臺中、臺南、高雄等直轄市有敬老卡，原住民也是 55 歲，現在就是在直轄市就有這樣的措施，在非直轄市的就沒有，變成是一個不平等，一樣在直轄市的，55 歲坐公車 OK，沒問題，不小心去坐了火車就不行，區間車也不行，所以這個部分就是一個問題。

本席也質詢過蘇前院長，有關原住民的老農津貼、勞工、勞保、臺鐵、高鐵、捷運、公車敬老票能夠一致，蘇前院長答復得很好，他說「基於敬老以及原住民平均餘命較短，所以有降低，那就一個標準，不必雙重標準，我同意，所以我請原民會了解看看，然後總的來報院，我對鄭委員所指教的這個，在這種原則上我是同意的」。所以蘇前院長是支持同意原住民同一個標準，既然有 3 個法律還有很多政策都已經是 55 歲，其他的就同一個標準。可惜到現在都沒有完成，一個都沒有增加，所以請陳院長能夠支持修法，將原住民族長者政策均應降為 55 歲，可以嗎？

陳院長建仁：我想原民會也一定有在蒐集資料，我們看看資料蒐集的情況是怎麼樣，不過我覺得 55 歲在有一些地方是有這樣的規定，我剛才講過，特別是健康照護的部分，在生活補貼的部分是不是要這樣來規定，我們來研議看看。這裡面大部分都是老農津貼、勞工退休，還有敬老票等問題，我們剛才講過，健康照護的部分比較有一致的作法。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這樣我建議院長，能夠調整一下指令，因為原民會事實上很難跟相關部會協調，第一個，老農津貼是農委會，對不對？勞保、勞工的部分是勞動部；臺鐵是交通部，高鐵、捷運、公車都是跟臺鐵有關係，所以這個部分我建議院長，最起碼讓政務委員分別去協調相關部會，務必往這個方向去努力，可以嗎？

陳院長建仁：我們請政務委員來協調各部會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

接下來是有關原住民族學校法，原住民族教育法第四條第一項有明定，該法是於 108 年、也是蔡總統任內所修正，原住民族教育法特別規定有關原住民族學校的定義，也有明定原住民族學校設立事項，另以法律定之。因此這個部分既然有法律授權，是否能夠請院長請教育部及原民會儘快有共識，趕快將原住民族學校法送到立法院？事實上，立法院也審查過立委的版本，但因為沒有行政院版本，所以決議另定期審查。

陳院長建仁：這個部分我們正在研議中。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：請何委員志偉質詢。

何委員志偉：（16 時 41 分）院長好。繼續加油，我們一起努力。近期有幾件國際事件，即外國媒體報導我們有九成退役軍官去賣消息、賣情報，我自己個人不管是在民間或在政府服務的日本朋友都說這是一個惡意報導，今天該外國媒體在同版面有聲明，表達對造成困擾感到遺憾，該言論只是受訪者個人意見，不代表社方立場。我想就教院長，您怎麼看待這次外國媒體報導後

，之後又說是個人言論？您有什麼看法？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（16 時 42 分）何委員好。針對這件事情，不管是外交部也好、國防部也好，都有予以駁斥，剛才委員也談到日經新聞也聲明深表遺憾。而這則新聞對於訪問結果沒有經過查證就報導出來，我覺得這是錯誤的，沒有盡到媒體應有的查證責任，對於這個部分，除了他們感到遺憾之外，未來媒體在對於採訪得到的報導都應該要進一步的查證，才是一個負責任的媒體。

何委員志偉：是的。我認為近期發生的事件，不管是退役軍官的假消息、惡意報導，跟全動法其實要併在一起看，相關修法已經預告 6、7 天，卻被扭曲成「娃娃兵上戰場」，重點是這個條文經過二十幾年以上都沒有變動，而相關的錯假消息會讓我們的民心感到困惑及困擾。國防部在 6 天發了 3 次新聞稿，2 月 28 日當天就發了兩則，我請教您怎麼看，你認為政府是否有效、強力地進行解釋？光是全動法就有超過 1,500 則報導，而關於退除役軍官的錯假消息則有 400 則，您怎麼看待？您認為政府是否有進行有效、強力的解釋？

陳院長建仁：針對全動法的部分，國防部已經有進行相關說明，表示這是錯誤報導。委員可能也很清楚，錯假消息在網路上也確實散播地很快，所以未來……

何委員志偉：院長，以我的角度來看，我認為這是一個認知作戰、認知作戰的壓力測試！這個認知作戰的壓力測試將兩個大型事件擺在一起看，昨天我問政戰局局長在 0 到 10 分當中有多少的進步空間？他說是 10 分；那我就教院長，在您看來，如果這是一個認知作戰的壓力測試，其實大家都是自己人，把中華民國臺灣的各個單位綜合起來，你認為在 0 到 10 分當中我們還有多少的進步空間？是幾分？

陳院長建仁：我覺得對於這些假錯消息，我們確實有需要再改進，我們有進步的空間。

何委員志偉：從 0 到 10 分，您認為我們有幾分要進步？

陳院長建仁：我對於壓力測試的打分數不是很熟悉。

何委員志偉：昨天國防部的回應是 10 分，我認為是 11 分，你自己認為呢？還是你不願意打分數？

陳院長建仁：我平常除非很有把握，否則不太打分數，但是我要跟委員報告，我們確確實實需要在認知作戰這部分加強。

何委員志偉：這次認知作戰的問題真的非常嚴重，你們就放任大家去弄，你們在所有的社群媒體上面，包括 IG、Twitter、YouTube 等全部都沒有動，這個事件其實讓我們上了一堂很痛、很痛的課，我們再努力！

陳院長建仁：確實！我們要從各方面努力，這個認知作戰……

何委員志偉：謝謝。下一題是關於普發 6,000 元現金，數位發展部已經說明了，相關的系統上個月底已經開發完畢在等待我們立法院，我覺得國民黨提了 4,000 個案子要討論 4,000 次，甚至搞到最後可能要表決 4,000 次，真的很困擾！我要問一個問題，在立法院通過、總統公告之後，請問院長你們在公告後多快可以發？多久可以發？

陳院長建仁：按照現在發放的前置作業……

何委員志偉：可不可以給我一個日子、日期？3 天、5 天或 10 天？給我一個日子、大概一個期間，

是一週、二週或三週？在公告後多久？這個問題應該很簡單！

莊部長翠雲：報告委員，我們希望在特別預算……

何委員志偉：請直接回應日期。

莊部長翠雲：在總統公告以後，我們希望大概在一週內……

何委員志偉：一週內？

莊部長翠雲：一週以後就開始進行相關的發放。

何委員志偉：院長，你認為一週內可以嗎？我想要聽院長說你們在公告後一週內可以發，你可以跟國民說這個嗎？

陳院長建仁：在一週內的原因是因為它的步驟很多、用 5 種不同的方式……

何委員志偉：一週內可以發？

陳院長建仁：包含上網登記等等，如果要在一週內發的話，就要看哪一種發放方式。

何委員志偉：我就是鎖定 6,000 元。

陳院長建仁：對。

莊部長翠雲：會有不同的發放方式，這個跟……

何委員志偉：可以嘛？6,000 元、一週！好，謝謝。

接下來，院長，針對疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算，我翻一翻、看一看並認真研究一下，看到你們編列 500 億給台電，這是一個穩定物價的作為。請問部長依您看來，你們編列 500 億給台電的預期效果會是什麼呢？

王部長美花：跟委員報告，台電在去年度確實因為國際能源價格高漲而虧了 2,600 億，所以我們除了原來編給它 1,500 億之外，確實還需要挹注，所以我們很感謝能再編這個 500 億，讓台電可以穩健經營。

何委員志偉：換句話說，總共將近 2,000 億。關於這部分我研究爬梳了一下主計總處的數字，主計總處公布 2022 年全年消費者物價指數 CPI 是 2.95%，創下 2009 年來最大的漲幅，最主要的上漲壓力來自於食物、房租及油料費，全部都是小老百姓相關的物價；那我再細拆出來看，食物類漲了將近 5%、外食類超過 5%、房租超過 2%，油料也超過 5%、逼近 6% 並慢慢漲上去，對於民眾而言，特別是對剛出社會的年輕人來講，真的是萬物齊漲！你們編這個 500 億加上 1500 億的最主要是穩定物價。

昨天是二十四節氣的驚蟄，沒有打雷，今年可能會缺水，我們從過去缺水的經驗學到，之後水果、稻米、蔬菜、生菜都會減產，今天要特別請託農委會一件事情，我們其實一直有在開穩定物價相關措施的會議，民以食為天，我知道農委會非常重要，我也知道主委非常的努力，您是否可以提供一份報告給委員們說你們到底做了些什麼，這個數字要拿出來講，不然外界這樣子亂扭曲，我看了也覺得不對勁，可以嗎？

陳主任委員吉仲：可以，農漁畜產品二百多種，我們可以提供現在到未來半年關於生產跟庫存所有的數量。

何委員志偉：我要請你做一份簡表，可能 1 頁、2 頁，把 general、大體的東西全部列出來，讓大家

知道政府努力了多少。

陳主任委員吉仲：是，沒問題。

何委員志偉：美國、日本、韓國及其他國家的物價已經衝上去了，非常驚人，我們很努力在做，這個事情要講清楚。

王部長美花：就像委員講的，臺灣跟這些國家比起來其實相對穩定非常多。

何委員志偉：是的，王部長你們有責任跟義務，如提升幸福指數等等的，我們其實很努力在做，我們都會遇到，但是有一件事情來了，我們撥 2,000 億元給台電，台電的確有虧損，但是今年的 GDP 如果 2% 上下而已，以民生來講，跟去年相比會比較辛苦喔！請問電價可不可以凍漲？我所謂的電價是民生用電，民生電價是否可以凍漲？因為吃的、住的、用的全部都變貴了，我們有沒有這個機會、有沒有這個可能？我主張民生用電凍漲，小老百姓三個人、五個人的小家庭電價不要漲，有沒有可能做得到？

陳院長建仁：我們有一個電價審議委員會……

何委員志偉：可不可以？不、不、不，我要您給我回答，可不可以？站在小老百姓的立場，這就是問政最重要的工作。

陳院長建仁：我們有一個電價審議委員會，去年做的是調漲企業用電。

何委員志偉：是，這個我知道，我在講的是民生電價。

陳院長建仁：民生電價的部分也要看，裡面其實也有一些用電的大戶，比如豪宅……

何委員志偉：非大戶的民生用電，我剛剛講了是三個人、五個人的小家庭。

王部長美花：這個部分因為……

陳院長建仁：這個要精算……

何委員志偉：小老百姓「壓力山大」喔！拜託院長、部長。

王部長美花：我們會考量讓台電穩健經營、穩定物價跟照顧民生幾個不同的政策，希望審議委員會互相討論。

何委員志偉：所以不敢給答案是不是？是否可以往……

王部長美花：因為審議委員會還沒有開。

陳院長建仁：審議委員會的結果還沒有出來。

何委員志偉：審議委員會歸會審議委員會，但是今天在立法院，院長的態度是什麼、部長的態度是什麼？請回去看看可不可以研議。

陳院長建仁：我們的態度是電價的調整不要影響到民生物價，我們有這樣的期望，希望他們能夠考量。

何委員志偉：希望是小戶，不要是大戶，可否研議正常的民眾、家家戶戶小老百姓的民生電價不要漲價？我們繼續去做、我們努力來做，2,000 億元的經費都編了，您的回應是什麼？

王部長美花：這個還是要由電價審議會看各項數據來評估……

何委員志偉：這個時候外界會說我們要不要跟小老百姓站在一起？

王部長美花：我們沒有辦法直接講。

何委員志偉：我們往一個方向去，至少我們願意往這個方向去，對吧？不要漲。

王部長美花：我們已經有提到會從各個面向去注意，照顧民生的同時讓物價可以比較穩定，這也是電價審議會其中一個重大的原則，但是沒有辦法在這邊說結果一定是怎樣。

陳院長建仁：因為還沒有研議。

何委員志偉：如果是我，我就會說我們往這個方向前進，因為今年所有東西都在漲，又缺水等等，我們往這個方向研議好不好？一起努力可以嗎？往這個方向努力，可以吧？

王部長美花：我想幾個大方向我們都會注意。

何委員志偉：不、不、不，等一下，院長可不可以往這個方向一起努力，我們盡力。

陳院長建仁：我們是各個方向都會往前去看，至於方向，我剛才就講過民生物價就是一個我們討論的方向。

何委員志偉：接下來我要質詢交通部王部長，我 7 年前在臺北市第一個提出 1280 月票的政策，當時被打得亂七八糟，我很辛苦，但是今天努力的成果出來了，我很樂見，的確方便了很多通勤族、方便了很多年輕朋友，當時 1280 上路之後，我重新檢討整體大規模的政策，加值加量不加價的多元方案。院長，剛剛我們確認 4 月左右就會發 6,000 元，今天要就教一個問題，請部長跟院長回應一下，為什麼是 7 月 1280 才會變成 1200？第二件事情也是最重要的題目，直接回答有沒有可能提早到 4 月跟發現金 6,000 元同步？我當時第一個主張發現金跟這個 1200 同步進行，有沒有可能做得到？

王部長國材：跟委員報告，因為現在有兩個運具，一個是臺鐵運具的票證，一個是國道客運。

何委員志偉：我知道部長很優秀，你可以回答我時間就好。

王部長國材：另外過去 1280……

何委員志偉：有沒有可能在 4 月、5 月同步進行？

王部長國材：對，現在就在修改票證的刷卡系統，因為 1280 是在雙北，基隆與桃園還沒有改。

何委員志偉：我們往這個方向努力可以嗎？

王部長國材：是，我們在努力。

何委員志偉：努力在 4 月、5 月就可以，對不對？

王部長國材：我們現在趕一趕，時間應該是在 7 月。

何委員志偉：往前推，能夠推進就盡量推進，好不好？

王部長國材：我們儘速，但是現在給我的時間是這樣。

何委員志偉：謝謝。

接下來請問教育部，今天這個質詢題目要特別感謝部長，2021 年我開了一個記者會，而且協調會開非常多次，全臺灣有八千多個、將近九千個共融式的遊具器材，當時只有 33% 可以玩，換句話說有將近六千個公園是上封鎖線的，小朋友都不能去，變成各地公園當中最貴的裝置藝術，也引起民怨。後續我長期追蹤，一直在努力，經濟部跟教育部改善了備查率，讓小朋友可以進去玩。我現在要就教的一件事情是，當時只有 28 位檢驗人員可以去巡、去看、去備查，我要感謝的是部長及經濟部，我請教一下，未來這些備查制度是否要做一些調整？不要讓每個公

園每次有新的東西時，就會在這邊擺著、空在那邊，有沒有機會從制度面再調整？

潘部長文忠：謝謝委員之前的關心跟建議，因為教育部主要是以校園設施，公園的部分是由其他部會共同處理，但是共用要備案，即去做檢驗的部分，教育部之前跟經濟部在行政院共同的支持之下，也建立起一套這方面的機制。至於在公園這部分，我想也許內政部應該也會以這個方式進行。

何委員志偉：這個制度其實是有問題才會產生這些問題，我覺得這個制度要重新檢討，好不好？謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

陳院長建仁：謝謝。

主席：請林委員靜儀質詢。

林委員靜儀：（16時58分）院長辛苦了。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（16時58分）委員好。不會。

林委員靜儀：我先請問院長對於我們臺中海線，在概念上是個怎麼樣的地方？

陳院長建仁：海線有很多重要的關鍵設施在。

林委員靜儀：你說到重點了，我沒有洩題給你，你還有想到。

陳院長建仁：我也搭飛機去清泉崗，那邊還有漢翔跟中火，海線這個部分確實有很多關鍵設施。

林委員靜儀：那邊很多真的都是我們說的關鍵基礎設施，包括發電廠是不是也列在關鍵基礎設施中？

陳院長建仁：是。

林委員靜儀：清泉崗機場也是，對不對？

陳院長建仁：是。

林委員靜儀：這幾個關鍵基礎設施平常有在演練、維持它的營運、維持它的安危，以及其本身內部系統是否會被入侵或很簡單的隨便一個錯誤就出問題？有沒有在做這樣的處理？

陳院長建仁：基本上在整個關鍵基礎設施的部分，我舉一個很簡單的例子，像現在我們講到資安的部分，這些關鍵設施實際上都是我們關心的地方，讓資安部分加強，還有其他像是天災或人為攻擊時都是需要特別的照顧，有相關的防護計畫在。

林部長右昌：我跟委員報告，關鍵基礎設施我們大概都有做全面的檢視，有部分目前是由保警進駐，有一部分是軍方，還有一部分是海巡在駐守。

林委員靜儀：針對關鍵基礎設施，你剛剛講的，包括軍方跟民防都有進去，對嗎？

林部長右昌：軍方、保警及海巡。

林委員靜儀：所以是內政系統與國防系統？

林部長右昌：是。

林委員靜儀：剛剛提到的這幾個，我先問第一個，台中火力發電廠其實會牽涉到中部，甚至牽涉到北部一些電力的供應，我們之前都提到要逐漸調整燃煤與燃氣的占比，因為現在是以燃煤為主

，未來是以燃氣為主。以燃氣為主時，對於燃氣的儲存以及燃氣要從臺中港進來，這部分我們如何維持，並確保在緊急狀況或一般時候不會因為比方中國的干預，而導致能源原料要進入臺中港時出問題？

王部長美花：電廠其實有很多部分，一個是輸送，一個是接收站，另外一個是電廠，這部分我們其實都有參考國際的情形並做相關的防護設施，對臺灣來說，現在這個是越來越重要。

林委員靜儀：現在如果是單純儲煤，用煤發電的話，目前的煤能維持能源供應，請問可以供應幾天？

王部長美花：如果以現在儲煤倉的儲存量是可以用到 90 天左右。

林委員靜儀：煤倉是 90 天？

王部長美花：是。

林委員靜儀：未來轉換成天然氣的話是幾天？

王部長美花：天然氣就要以天然氣的儲槽來看，目前的儲槽量大概是 11、12 天，我們陸續要增建儲槽，這個就是臺灣應該要趕快做的事情。

林委員靜儀：以現在儲天然氣的儲槽來講，只夠 11 到 12 天的天然氣供應，對嗎？

王部長美花：是。

林委員靜儀：所以未來煤炭要退場的話，必須要天然氣這邊建夠了，才有辦法將煤炭退場，是這樣嗎？

王部長美花：天然氣的儲存量確實要不斷地增加才比較安全。

林委員靜儀：第二個，我們剛剛講的煤也好，天然氣也好，假設真的遇到運進來有問題，那麼在供電上面是不是必須要去做調節？比方有哪些用電一定不能不處理、一定要讓它先供應，哪些供電是要去調整的？

王部長美花：我想……

林委員靜儀：其實我也問過這個事情，坦白說，如果被攻擊的時候，電的部分，會不會出現民生用電出問題的狀況？

王部長美花：這個部分其實是一個比較特殊的狀況，我想特殊狀況應該會有整體的戰備情形來做相關的演練，現在我們當然是在跨部會之下先做可能的計畫。

林委員靜儀：我們剛才提到台電及中火是我們的關鍵基礎設施，所以一定會演練到假設被攻擊、假設被封鎖，電力要優先供應哪些單位？軍方的、民生的還是產業的？

王部長美花：坦白講，供電單位是聽候指揮系統，指揮系統怎麼調度，我們就怎麼配合。

林委員靜儀：接下來是電力供應部分，電廠要有配電、輸電、輸配電系統，輸配電系統如果被攻擊，會不會出現像之前南部電廠一個開關按錯，造成幾百萬戶統統沒電好幾天，會不會有這個問題，有沒有做準備？

陳院長建仁：電網韌性也很重要。

林委員靜儀：對，有處理嗎？現在有準備嗎？

王部長美花：對臺灣來說，不僅是做這樣的想像，包括任何天災要如何做電網的分散，這個就是現

在台電……

林委員靜儀：有沒有做電網分散？

王部長美花：有，台電的 1,500 億就是在做這個事情。

林委員靜儀：就是要做電網分散，對不對？

王部長美花：對。

林委員靜儀：我再請問部長，現在全臺灣這麼多學校我們都做了班班有冷氣，班班有冷氣是用他們自己的太陽能發電，我剛剛所說的電網分散，有沒有包含這些學校的太陽能光電？

王部長美花：委員問得非常好，這些學校的太陽能光電，其實未來可以思考它是一個分散式自給自足的概念，在太陽能發電了之後，還需要有什麼樣搭配的設施，現在確實也在討論這樣的事情。

林委員靜儀：這個部分要麻煩經濟部，也要麻煩院長這邊，因為太陽能發電之後，理論上學校的分布點就是居民的聚集點，所以如果在能源配比上，就剛剛講到大的能源供應可能要優先處理軍事或者是相關重要政府機構的話，那民生用電你們可能就要思考看看這些學校的太陽能發電以及周邊的配電有沒有辦法維持一般的民生用電，這個部分可以去作一個全盤的處理嗎？

陳院長建仁：對，一定會盤點。

王部長美花：有。

林委員靜儀：好。最後我再問有關經濟部的部分，我剛剛講到，之前南部的電廠光是一個人為操作疏失就可以搞到幾百萬人沒有電，這種人為操作疏失已經有很多人問過，包含之前不小心把電纜剪斷等，這種事情還會不會再發生？台電內部做了相關的防範機制沒有？

王部長美花：有，就這個部分，第一個，我們不僅是在 SOP 上防範，非常重要地，也去檢測在設備上要怎麼樣有第二層的保障，這個部分已經修改好了。

林委員靜儀：已經修改好了嗎？

王部長美花：對。

林委員靜儀：第一個，我要再次強調，不能再讓它發生所謂的人為疏失，以我們講的基礎檢驗來講，人為疏失是最不可以出來的答案啦！有人為疏失表示中間的整個流程都沒有一個一個除錯，也沒有設置一個防呆流程，所以不能再發生因為人為疏失導致幾百萬戶停電這種問題。

王部長美花：應該是這樣講，人為疏失在風險的概念上，沒有辦法確保百分之百，但發生的機率真的是非常小，萬一人員仍舊疏失的話，在系統上有沒有可以防制的機制，這個非常重要。我們也因為那個個案去檢討，確實當時在系統上有需要改進的地方，也很快就解決了。

林委員靜儀：所以現在已經處理了嗎？

王部長美花：是。

林委員靜儀：唐鳳部長也在，前一段時間裴洛西議長來臺灣的時候，另外一個在國防、國安方面非常重要的議題是，國家單位的資訊設施是很重要的發布空間，是一個很重要且需要確保的部分，我怎麼知道我現在在國家單位所看到的電子看板、國家相關的公共設施所顯示出來的這些資訊是真的還是假的？當然，像裴洛西議長那一次很明顯，這些資訊很明顯是被駭客入侵嘛！假

設國家有緊急狀況，我們也不要說戰爭啦，單純說核電廠有事故或重大地震，這些地方如果有人介入，給予錯誤的防災逃難資訊，院長，有沒有在防範這種事情？

唐部長鳳：謝謝委員給我這個機會說明。

林委員靜儀：好，部長來回答。

唐部長鳳：您剛剛提到的這個是具有傳播力看板的部分，這是我上任之後第一份簽的電子公文，就是額外地去把這些雖然沒有介接到公務網路，但是又好像有介接到公務網路的那種看板，用資安管理法納管，像這個看板其實它沒有介接到台電的網路，這個是有做的。

林委員靜儀：以資安管理法納管？

唐部長鳳：對，之後包含民間的部分也是去協調經濟部等部會，參考我們資安管理法範本，然後也要求民間的這些有傳播能力的看板，必須要依照同樣的規範，雖然資安管理法還沒有納管，但是先納入同樣的要求，大概是這樣處理。

林委員靜儀：好，剛好邱部長也在。邱部長，前一段時間我們提到包含全動法的部分，事實上我一直強調，對於民眾來講，最重要的事情就是他要知道當在緊急狀況之下，有哪些資訊是民眾避難或者防災時可以去信任的，所以這邊我也要要求，你們在修全動法的時候要往這個方向去做處理，確保、確定哪些資訊可信，而不是你們要求說所有的資訊都要在你們手上控管，這是不可能的事情。部長，可不可以做到？

邱部長國正：我跟委員報告，現在全動法修訂就可以看出來，這不是一個部會的事情，今天國防部……

林委員靜儀：所以我在總質詢詢問，希望院長要處理嘛！

邱部長國正：這就要大家共同來處理，有關我們平常的演練，剛剛委員有提到要怎麼樣來做防堵，演練也是一個很好的防堵方法，因為演練就代表你要設定狀況才能夠做演練，而這些狀況的設定，就是一旦在作戰或者平時突發狀況有可能發生的，我想這是一個很好的機會。

林委員靜儀：好。院長，我再請問，我剛剛提到海線的幾個重要設施，除了我們講的天然氣、臺鐵等等以外，簡報這兩個應該是所謂民間的產業，醫院跟漢翔工業是民間的吧？

陳院長建仁：是。

林委員靜儀：基本上來講，民間產業在我剛剛所說的資訊保全或者因應緊急狀況，要避免有什麼特殊狀況入侵的話，是要靠自己的保全嗎？

陳院長建仁：我想跟委員報告一下，就是剛才講的關鍵設施部分，其實我們已經有 3,700 位的警力在幫忙……

林委員靜儀：這兩個應該沒有納入關鍵基礎設施吧？

陳院長建仁：醫院跟漢翔的部分太細了，我要去瞭解……

林部長右昌：報告委員，我們要確認一下清單，我們有把這些關鍵基礎設施全部統統檢視過一遍，如果是平時，會有保警進駐；在戰時則會加倍。

林委員靜儀：這兩個應該沒有列入。其實邱部長在這裡，他一定很清楚，漢翔工業雖然是一個重要的民間航空工業，但是我們國軍軍機的維修，相關重要的軍機設備或者是處理、合作，甚至它

旁邊就是清泉崗機場，所以漢翔工業跟旁邊的清泉崗機場，軍方如何處理剛剛林部長提到的地方民防跟國防？

邱部長國正：跟委員報告，所謂關鍵基礎設施不光完全是軍方的，民間的也包含在裡面……

林委員靜儀：對。

邱部長國正：平常我們會界定每個作戰地區有哪幾個關鍵基礎設施，都報得清清楚楚。平常的話，我們就把它納入部隊的責任區裡面……

林委員靜儀：這兩個有納入部隊責任區嗎？

邱部長國正：平常都有。

林委員靜儀：有嗎？

邱部長國正：納入部隊的責任區，要做防護，但它本身裡面也有它的保警人員，一旦作戰了，狀況一轉換了，平戰一轉換，軍中沒有兵力去幫它維護這個……

林委員靜儀：軍中沒有兵力維護這裡？

邱部長國正：維護這些關鍵基礎設施，要靠後備動員的力量來做……

林委員靜儀：我為什麼提童綜合醫院？是因為如果你看過它的停機坪就知道，它是我們西部不論是軍事或者是後送非常重要的關鍵點。對於這兩個設施，如果平常或戰時沒有好的防護的話，那一旦被入侵或者整個 shut down 掉，很多事情會沒有辦法處理啊！

邱部長國正：沒有錯，但是防護措施不光是完全軍方來做，像漢翔一旦要作戰的話，也不完全是軍方喔！

林委員靜儀：所以你剛剛講的其實不是從……

邱部長國正：可能有後備動員，後備動員也包含了保警、義交，統統在裡面。

林委員靜儀：所以這兩個是放在後備動員嗎？我直接就請問，院長在這邊，這兩個重要的設施不在我們剛剛所提到的關鍵基礎設施演練，那麼一旦發生緊急狀況，到底是剛剛所提到的由保警這邊處理，還是退役或是所謂的後備役來做處理？

陳院長建仁：我想這就顯示了全動法的重要，謝謝委員提醒。在關鍵設施裡面，未來怎麼樣因應平時跟戰時的需要，怎麼樣讓警跟軍好好地提供，並且在資通安全上來做，我想謝謝你提出這個問題，確實是很棒，我個人也覺得在這個部分，我們應該要更好地來盤點。

林委員靜儀：我們現在講平戰轉換……

陳院長建仁：對，平戰轉換。

林委員靜儀：平戰轉換一定要順，平戰轉換一定要準備，平時如何、戰時如何，這個部分麻煩院長跟我們各個部會一起來處理，好不好？

陳院長建仁：好，我們一起來努力。

林委員靜儀：好，謝謝。

主席：報告院會，本日排定質詢的委員均已質詢完畢，謝謝陳院長、鄭副院長及各部會首長列席答詢。

現作以下決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。現在散會。

散會（17時14分）

國是論壇

時 間 中華民國 112 年 3 月 3 日（星期五）9 時 4 分

地 點 本院議場

主 席 游院長錫堃

主席：現在進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 4 分）主席、各位立院同仁。2023 年年度代表字真的會是「缺」嗎？大家都打一個問號！但是從開年到現在兩個多月的時間，我們真的看到缺蛋、缺雞、缺水、缺電及缺藥等等狀況已經一而再、再而三地上演，我們害怕今年年底的年度代表字會不會真的變成了「缺」，因此我們要呼籲民進黨政府真的不要只顧選舉而沒有人民！

明天 3 月 4 日是南投第二選區的立委補選，我們也看到在過去一個多月的時間裡，藍綠兩黨當然都會為自己陣營的候選人做輔選，這是天經地義的事情，但我們更要問的是，在座的行政官員是中華民國的政務官，你們有什麼理由在南投立委補選的時候還要前往那邊，假行政之名但行補選之實？尤其我們特別點名農委會主委陳吉仲，2 月上旬，你分別在 2 月 5 日、11 日、14 日三下南投，跟立委候選人開座談會，當我們在委員會的會議中詢問你，你還說是受地方鄉鎮市長之邀，現在我們也借用國是論壇這個機會問你，過去這幾年的時間，有哪一個鄉鎮市長能夠叫得動農委會主委，還在短短半個月下去三次跟他們進行地方座談？如果沒有，現在只為了特定的南投立委補選而在半個月內下去三次，這如果不是真正的輔選，什麼才是真正的輔選？因此，我們要說，當現在全國都在說缺雞、缺蛋問題的時候，農委會主委放著正事不做，卻下南投去做輔選，這樣的作法真的合適嗎？

再者，我們也看到入口網站有做一個民調，顯示有高達七成的民眾對於現在勞退新制的投資效益是沒有信心的，媒體的標題甚至用七成民眾信心崩盤來去形容，這是為什麼？因為公布的勞退新制投資效益平均每位勞工的戶頭已經倒扣了 1.82 萬元，創下 2014 年以來最差的紀錄，等於是讓全臺勞工都缺乏金錢。再加上 4 天連假突然傳出全動法要修法，不只是要將 16 歲以上學生造冊，還有可能箝制言論跟新聞媒體自由，過去數位中介服務法才讓國人人心惶惶，現在再搞一個全動法，到底是想要做什麼樣的事情？我們奉勸民進黨政府懸崖勒馬，好好顧民生，不要再想選舉了。

主席：請陳委員以信發言。

陳委員以信：（9 時 8 分）大家早。昨天臺南地檢署正式對議長邱莉莉等十人提起公訴，起訴書中說邱莉莉等人基於行求賄賂的共同犯意，行賄臺南市議員方一峰與李鎮國，並恐嚇方一峰。這真是臺南民主政治最黑暗的一天，民進黨為了讓議長選舉勝選，竟讓候選人帶頭使用賄選與暴力手段，請問這不是黑金，什麼才是黑金？

其實昨天南檢的起訴書指控的不只是邱莉莉，指控的更是民進黨，這份起訴書就是民進黨的黑金保證書！尤其起訴書的指控內容令人感到不可思議，臺南市長黃偉哲竟然是整個計畫的中

間保證人，邱莉莉竟然要黃偉哲保證所有民進黨市議員選票投給誰，這證明民進黨根本是在玩弄民主，把選民當笨蛋，而臺南知名建商竟然成為民進黨的大金庫，可以讓民進黨政治需要予取予求，民進黨政商勾結骯髒至此，就是讓臺南政治爛到谷底的主要原因。

尤其現任民進黨主席賴清德曾經擔任臺南市市長，所有學甲廢爐渣的問題、臺南光電利益的糾葛，都是從賴清德擔任市長的時候開始，而最近陳宗彥的醜聞案，更讓人看清楚當年賴清德市府是如何「喬」事情、如何包庇業者、如何同流合污，所以賴清德必須要對臺南政風敗壞負最大責任。特別是當年臺南市議會發生賄選疑案時，賴清德就拒絕入市議會備詢。當年他說臺南是民主聖地，議長涉賄讓臺南蒙羞，他強調要捍衛臺南人的尊嚴，不計毀譽，站在歷史正確的一邊。本席今天就要請問賴清德，當年那個捍衛臺南人尊嚴的賴清德市長在哪裡？現在賴清德主席還敢不敢不計毀譽，站在歷史正確的一邊？

本席也是臺南人，臺南是本席的故鄉，今天臺南政治敗壞成這樣，賴清德要負最大的責任。本席要求賴清德應該向全體國人以及全體臺南市民道歉，賴清德應該要立即要求議長邱莉莉請辭，不應該讓一個涉及賄選以及暴力的議長繼續主持議會，而賴清德也應該要求黃偉哲市長和他當年一樣拒絕進入議會、拒絕向涉及賄選與暴力的議長低頭，賴清德本人更應該要求臺南市議會重新改選議長。畢竟就像臺南地檢署起訴書中所說，臺南市民要的不過是一個安定、有秩序的生活，就請賴清德主席還給臺南市一個乾淨、和平的選風。

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（9 時 11 分）院長、各位同仁。今天本席要針對原住民的相關業務做簡單說明，根據 2023 年 1 月底戶政事務的統計，全國原住民族人口已經達到 58 萬 4,556 人，部落原住民人口占全國原住民人口的 49%，也就是說部落原住民人口現在已經少於都會原住民，如果計算設籍在原住民地區但是在都會工作的，已經超過了一半以上，突破 8 萬人。

我們為了都市原住民的相關權益提出都會原住民照顧的條例，但是在立法院已經躺了好多年。蔡英文總統在就任時充分表達了對原住民的善意，說要制定原住民都會相關條例，但是到現在為止都沒有看到後續作為。本席跟蔣萬安市長為了都市原住民的權益跟發展，共同提案的都會原住民權利發展條例已經在立法院躺了 1 年，因為沒有院版，所以沒有辦法審查。特別在這裡呼籲執政黨拿出誠意，對都會原住民做出正面、善意的舉措，趕緊提出院版，跟我們所提的都會原住民權利發展條例共同審查。

針對原住民在都會的權利，很多人可能以為已經有了原住民族基本法，所以就不必再有都會原住民相關條例的制定。事實上都會跟原鄉差距甚遠，原住民住在原鄉或住在都會，所面對的環境也完全不同，所以在這裡再次呼籲執政黨趕緊提出針對都會原住民相關權利的條例，儘速送到本院，跟我們已經提出的提案共同審查。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（9 時 15 分）主席、行政院陳院長、所有立委同仁、媒體朋友。國內的蛋價大幅上漲，創下歷史新高，不只傳統市場通路缺蛋，甚至超市通路、便利商店及連鎖速食店也出現缺蛋狀況。而這波蛋蛋危機，相關的部會尤其是農委會束手無策，最後恐怕會演變成為國安、人

民及商家的危機。

農委會陳吉仲主委的母校——中興大學農學院表示，根本不知道現在缺蛋有多嚴重，怎麼知道何時問題會被解決？的確，農委會對於現在相關數量、價格的統計與產地實況兩者間嚴重落差，讓缺蛋問題的嚴重程度及急迫性成了一個謎題，更顯終結蛋荒是一條漫漫長路。舉例來說，農委會表示雞蛋批發價每臺斤 52 元，但是現在一箱 20 臺斤已經喊價到 1,300 元，也就是每臺斤 65 元，越賣越賠，誰要繼續賣？

本席要求也希望農委會的統計調查要更接地氣，才能真實反映產地的狀況，也才更能及時且有效的啟動因應措施。古人有云：「民無信不立」，如果政府部門不能忠實地反映事實，就不足的部分設法調整補強，而只是一昧的選擇性釋出或捏造好的訊息，刻意隱藏自認為不利的訊息，以報喜不報憂來迷惑人民，當西洋鏡被拆穿以後，恐怕沒有辦法再被民眾信任，也將成為過街老鼠。

最後，本席呼籲農委會必須從根本著手，從幫助相關雞農、養雞場提升產蛋的效率，甚至對於相關飼料等基礎的價格有所節制，並且降低國際對於疫情、糧食價格、氣候等因素所造成的價格波動，如此才能逐漸終結不斷重演的蛋荒惡夢。民眾都希望能夠有豐衣足食的日子，也請行政院好好地督促相關部會，謝謝。

游院長錫堃：登記國是論壇發言的委員都已經發言完畢，現在休息。

質詢事項全文

甲、行政院答復部分

- (一) 行政院函送陳委員以信就針對文化部膠卷底片保存影像政策與拍攝影片之推動相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 112 年 2 月 10 日院臺專字第 1120001573 號)

(立法院函 編號：10-6-16-60)

陳委員針對文化部膠卷底片保存影像政策與拍攝影片之推動相關問題所提質詢，經交據文化部查復如下：

一、本部就膠卷底片保存影像推動一節，說明如下：

(一) 本部監督之行政法人國家電影及視聽文化中心（下稱影視聽中心）核心業務之一為將台灣經典電影盡可能長期保存，故本部前已請影視聽中心針對膠片影像保存進行評估並與民間業者（現代電影沖印公司）進行合作。

(二) 影視聽中心目前已有與現代電影沖印公司初步討論有關於膠片影像之合作規劃，112 年將先行啟動與現代影業之印製膠卷研究案，同時遴選印製膠卷影片（黑白、彩色）代表作品，與現代電影沖印公司之技術結合，產出相關成果後，進一步作為未來膠卷保存技術之長期規劃及評估依據。

二、本部就使用膠卷底片拍攝影片推動一節，說明如下：

(一) 全球電影製作及映演業現已全面數位化，數位放映為電影院之主流，且底片拍攝之電影尚須轉成數位拷貝（DCP）始能商業映演，商業映演規模愈大愈有機會回收成本、獲利。目前全國電影院均為數位放映，鑑於國內電影創造回收之難度高，電影製作籌資依舊不易，爰對於是否須以政策鼓勵推動以底片拍攝電影，仍須考量電影整體產業發展與市場策略。

(二) 目前本部各項電影政策均鼓勵多元性，本部影視局電影製作相關補助亦不限以底片拍攝或數位拍攝，凡符合國產電影片之條件均可提出申請。底片拍攝所需沖印、轉成數位拷貝（DCP）等相關成本均列於製作費納入補助，且補助要點均規範受補助影片需交拷貝予國家電影及視聽文化中心典藏。另外，本部影視局曾針對民間沖印公司的相關設備提供補助，也鼓勵民間針對底片人才辦理培育活動。

三、另本部目前已請影視聽中心進行相關研究，以利作為本部對於台灣使用膠捲底片拍攝及膠捲底

片影像保存政策之推動參考。

(二) 行政院函送林委員淑芬就偽鈔查緝問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 112 年 2 月 15 日院臺專字第 1120001575 號)

(立法院函 編號：10-6-16-62)

林委員就偽鈔查緝問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、針對近期偽鈔流入市面，造成國人財產損失，相關機關已分從預防、偵查、跨域治理等面向積極推動下列防處作為：

(一) 預防面：

1. 內政部警政署（以下簡稱警政署）於本（112）年 1 月 5 日函請各警察機關針對民眾經常使用現金之地點，例如年貨大街、各類市場、便利商店、金融機構、檳榔攤及大型賣場等場所執行查察工作，並積極與轄內金融機構及商家業者保持密切聯繫，共同防制不法。另發布新聞，教導民眾辨識偽鈔技巧。
2. 法務部已於本年 2 月 1 日通函所屬各級檢察機關對於偵辦偽鈔集團之犯罪，應加強蒐證、從速從嚴偵辦，積極向上溯源，查明偽鈔犯罪集團之成員、偽造技術、流通管道等犯罪手法，以遏止不法偽造貨幣等犯罪，並適時發布新聞，彰顯政府打擊犯罪決心及避免民眾受騙造成財產損失。

(二) 偵查面：

1. 經統計民國 111 年全年各警察機關移送涉犯行使（偽造）新臺幣共計 36 件、41 人，查扣偽鈔換算新臺幣約 164 萬元。
2. 針對年節期間不法之徒以影印偽鈔、玩具鈔、魔術鈔票等混充使用，警察機關已陸續查獲多起行騙案件。雲林縣警察局經報請臺灣雲林地方檢察署指揮偵辦，分別於本年 1 月 10 日、13 日及 2 月 1 日連續 3 波行動溯源追查 HR484268XD 偽鈔集團，合計查扣偽造新臺幣百元鈔、偽造新臺幣五百元鈔、偽造新臺幣千元鈔及偽造新臺幣貳千元鈔約 15 萬張（合計面額約 1 億 2 千萬元），全案移送臺灣雲林地方檢察署複訊，且主嫌等 4 人均聲押獲准，成功遏止大量偽鈔流入市面。
3. 針對近期行使偽鈔案件，警政署已指派所屬刑事警察局偵查第七大隊逐一清查並統合溯源偵辦。

(三)跨域治理面：央行本年 1 月 17 日會同警政署邀請國內電商業者共商因應對策，將加強商品審核機制，避免賣家於電商平臺任意販售仿真玩具鈔。

二、近年因科技進步，偽鈔多以影印或列印方式偽造，仿真度較低，警政署將持續督飭各警察機關加強相關不法情資蒐報，另如接獲是類檢舉案或民眾報案，將立即深入追查、向上溯源，有效打擊不法偽鈔集團，避免國人財產損失。

(三) 行政院函送林委員淑芬就「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究」之審議及核定進度問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 112 年 2 月 18 日院臺專字第 1120001574 號)

(立法院函 編號：10-6-16-61)

林委員就「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究」之審議及核定進度問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、有關新北市政府辦理「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究」（以下簡稱本計畫），交通部前於民國 109 年 3 月 31 日召開「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫審查委員會」第 38 次會議審查原則同意，並報行政院核定，嗣經行政院交國發會審議，國發會已於 111 年 2 月 21 日召開委員會議審議通過。

二、為使本計畫之推動更為審慎周延，行政院已於本（112）年 1 月 18 日函請交通部就下列核示意見重新檢討後再行報院：

(一)捷運為百年建設，本計畫路線行經蘆洲、五股、泰山等諸多都市計畫及重劃區，周邊並已規劃 144.5 公頃產業專用區，預期未來沿線居住及就業人口將持續成長，目前所採輕軌運輸系統，是否滿足未來公共運輸需求，請再行審酌。

(二)本計畫銜接之機場捷運 A5a 站，尚未完成可行性研究，應加速相關規劃作業，以確保銜接轉乘效益。又本計畫預估通車時程與機場捷運 A5a 站完工啟用有相當差距，初期恐無法滿足民眾轉乘需求，新北市政府初步研議將關駛 F12、F14 站至機場捷運 A5 站之接駁公車及其他相關配套措施，後續請新北市政府詳實規劃落實。

三、交通部已將前開核示意見，於本年 2 月 10 日轉請新北市政府配合辦理，本計畫俟新北市政府重行檢討提送後，將儘速辦理相關審議及核定事宜。

乙、本院委員質詢部分

- (一) 本院楊委員瓊瓊，鑑於政府推動 2050 淨零排放，規劃 2030 年市區公車、2040 年汽機車全面電動化。但電動車意外頻傳，去年下半年就至少兩起電動公車火燒車，各地也不時傳出電動機車電池交換站自燃，政府推展運具電動化的安全性配套恐待加強，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、聯合報報導指出，淡水客運去年 10 月發生一輛電動公車充電時不明原因自燃，還延燒隔壁另輛電動公車，兩車足足燒了一個多小時。淡水客運說，車商事後召回同批生產的十六輛電動巴士，並指該批車輛需要二次整改，但至今無法提供安全證明，也無法營運，影響甚鉅。桃園客運也曾在前年因修車廠充電站起火，一連燒毀七輛電動公車。
- 二、電動車近年頻頻傳出火燒車意外，究其原因大多是出在鋰離子電池更換時的品質沒有管控好，除了使用者的習慣養成外，法規上也有很大的瑕疵。雖然新車出廠有經過標檢局的各項檢驗合格，但是電動車的最大的消耗品就是電池，車子換電池後，現今法規並沒有規定必須再經標檢局的檢驗，一般業者為了節省成本，更換的電池很難保證使用原廠，在線路與不同品牌的電池不匹配下，就容易引起火燒車。
- 三、政府在電動車出廠時，只是規範新車的檢驗，但對容易發生工安事故的電池更換問題卻失漏了。政府相關部門必須正視這個問題，如果電動巴士在行駛路途中發生火燒車事件，其後果實在不堪設想。

- (二) 本院楊委員瓊瓊，鑑於勞動部日前公布最新的「勞工保險普通事故保險費率精算及財務評估」，報告指出，受到近年投資績效佳、基金累積餘額穩定成長，勞保財務破產年限將從由 2026 年延後 2 年至 2028 年，但勞保精算負債為 11.05 兆億元，財務缺口仍持續增長，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、勞保財務每 3 年精算一次，2015 年的精算報告預測勞保基金將在 2018 年出現收支逆差、2027 年基金破產，而 2018 年的報告則是指出在 2017 年出現收支逆差，2026 年基金破產、大限提前一年。勞保基金提前在 2017 年出現收支逆差，但因為這幾年基金投資盈餘彌補收支打平，而政府也三度撥補勞保基金，2020 撥補 200 億元，2021 年則撥補 220 億元。2022 年撥補 300 億元，三年總計撥補 720 億元。

- 二、勞保基金餘額可能在 5 年內見底，2028 年將是勞保破產年，勞保財務缺口不能只靠撥補了事，勞保改革不能等，執政黨應正視勞保財務危機，行政院長陳建仁身為之前的年金改革召集人，更沒有迴避空間。
- 三、勞保多年來入不敷出，但台灣退休人口還沒達到高峰，就已經需要政府每年另外編預算撥補勞保破洞，顯示制度是必要改革，現在年輕人擔憂現在繳的未來領不到，負擔還可能多 3 倍。當年勞保的制度設計是以人口紅利為前提去設計的，可是我們已經看到，我們的人口正在持續減少，特別是年輕人，這個洞已經不是我們透過撥補，透過把錢再持續的投進去就可以解決的問題。本席也呼籲蔡總統，召集勞保改革國是會議，也要求行政院提出勞工保險條例修法，具體推動財務改革。

(三) 本院楊委員瓊瓔，鑑於央行副總裁陳南光日前發表警告，在許多凍漲政策下，台灣的消費者物價指數 (CPI) 其實被嚴重低估。學者吳大任也指出，當前 CPI 計算方式低估居住成本，導致數字被低估，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、國內物價持續飆升，尤其連鎖餐廳、速食店等餐廳都紛紛宣布漲價，提供民眾的外食負擔。對此，主計總處因此調高食物類的 CPI 權數與居住類權重，盼能更貼近實際狀況。但學者認為，實際通膨率應該還是比帳面數字來得高，不足以反映真正的感受。
- 二、央行副總裁陳南光日前於台灣銀行家雜誌發表「走走停停的貨幣政策，易落入停滯性通膨的陷阱」、「面對通膨挑戰，央行如何打這一仗？」等文，主張台灣在油、氣、電價格管制或凍漲的政策之下，通膨其實被低估。中央大學經濟系教授吳大任接受媒體訪問時表示，當前 CPI 計算方式明顯低估居住成本，像是如果只考慮房租的話，那當然是沒有辦法反映真正的成本變化，更導致我國 CPI 看起來是偏低的。
- 三、我國的通膨情況比美國要好些，但是因薪資上升速度一直很慢，所以國人對於通膨的忍受度很低，超過 2% 的物價上漲率就算是非常嚴重的。為了維持物價穩定，政府部門似應及早採取更有效的因應措施。

(四) 本院楊委員瓊瓔，鑑於桃園市政府於 10 日宣布該市國中小及公立幼兒園自 111 學年度起實施「代理教師全年聘期」，台中市、台南市、高雄市、新北市 14 日也分別宣布實施代理教師全年聘期，聘期一國多制亂象長年困擾中小學代理教師，在開學前後終於傳來好消息，有助於穩定師資，提升在地教育品質，為避免排擠其他教育預算，呼籲中央加速聘期一致化並予以經費補助，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、代理教師缺乏聘期，導致同工不同酬，國中、小未兼行政職的代理教師，寒暑假領不到薪水，通常全年只領 10 個月薪資，也沒有教師休假與國旅卡補助等權益，不過寒暑假得備課或處理校務、班務，引發同工不同酬批評，加上疫情停課不停學政策，讓代理教師受害更深。
- 二、近日五都陸續宣布，高中以下含市立國中、國小、幼兒園及特教班，即日起給予代理教師完整聘期。台中市教育局統計，台中市國中小代理教師 2,310 人、公幼及特教班代理教師 128 人，共計 2,438 人適用完整全年聘期，教育局每年將增加約 2 億 2 千萬元支出。
- 三、由於各縣市財政能力不同，導致部分縣市可能實施困難，造成代理教師聘期一國多制，本席呼籲教育部應儘快完成相關程序，一致化全國代理教師聘期標準並給予地方政府公平補助。

(五) 本院楊委員瓊瓊，鑑於近年來中央政府不斷強調社會安全網不能「漏接」，各界也一再呼籲政府必須盡力彌補漏洞，但悲歌仍然不時傳出。政府面對類似問題，應務實檢討缺失，尤其社會安全網更應普照社會基層弱勢，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、中央政府推動強化社會安全網計畫，從 2018 年開始，以補足社工人力及提高待遇為主，現進入第二期，目的是要找出需要幫助的人。蔡總統去年國慶演說強調「四個韌性」，其中就有建構並強化社會安全網，表明接住每一位需要協助的民眾是政府無可迴避的責任。
- 二、據統計，截至去年四月，近五年照顧殺人案件累計達四十二起，雖有逐年減少趨勢，但監察院調查，家庭照顧者對被照顧者的重大暴力行為，多因照顧者未申請長照服務，導致身心面臨極大壓力。質言之，長照還有許多被遺忘的角落。
- 三、社工屬高危險族群，各縣市普遍缺額嚴重，陳建仁院長擔任副總統時曾說，社安網計畫要讓社工安心工作，但這些年過去了，社工真能安心工作？為何仍有龐大人力缺口？政府撒錢但願從事社工者少，現有人力不堪負荷恐怕才是關鍵。
- 四、台灣新生兒出生率去年再創新低，高齡化社會的長照等問題不容忽視，在超高齡趨勢下長照需求只會更多，社會上的經濟、身心障礙弱勢也必然存在，更非是單一原因造成和可以解決的。既號稱是「溫暖內閣」，就應該由中央和地方政府一起審視檢討缺失，社會安全網必須不斷完善，才能減少悲劇發生。

(六) 本院林委員淑芬，鑒於新北市五股汙水下水道系統第二期第二標工程原規劃自 107 年 6 月 15 日至 111 年 10 月 31 日，惟得標廠商倒閉後，新北市政府自 109 年與廠商解約至今尚未順利完成發包工程，以致工程延宕至今毫無進度。次查該工程整體預算為 1 億 2,199 萬元，由內政部營建署補助直轄市及縣（市）政府辦理污水

下水道建設計畫作業要點，補助總經費之 88%，爰要求內政部營建署應督導新北市政府應儘速完成發包，以利工程進行完善五股污水下水道系統，特向行政院提出質詢。

(七) 本院鄭委員運鵬，針對身心障礙者之安置照護問題，衛生福利部並未設定各機構輪椅生之收編最少數量，以至於機構往往拒絕收容難以照顧的身心障礙者，嚴重侵害身心障礙者的權益，且使家庭負擔增加，特此向行政院提出質詢。

說明：

- 一、我國訂有《身心障礙者權利公約施行法》，是為了落實聯合國身心障礙者權利公約，重於保障經濟安全、個人照顧及家庭支持服務、機構日間照顧及住宿式照顧服務、優先採購身心障礙福利機構團體或庇護工場生產物品及服務、推動《身心障礙者權益保障法》鑑定與需求評估新制、建立無障礙生活環境、擴大社會參與等等。
- 二、民眾反映，尤其在身心障礙輪椅生之部分，其學校有請校長那裡幫忙統計預估最少 60 位身心障礙生還未收編，目前高中部的數量，又比往年數量更多，但衛生福利部並未加以監督，使機構挑選受照護者，有違我國身心障礙者權利公約施行法之立法精神，並未保障到身心障礙者之人權。
- 三、現有照護機構尚有空床無須諱言，然都會地區之機構常是需求大於供給，是否應於都會區建設大型照護機構，也請衛生福利部參考。
- 四、又照護機構之人力資源（含照服員）是否有所不足、工作負荷量與薪資不成比例，進而影響照護機構決定受照護者，這都有待衛福部進一步了解，並予以改善。

(八) 本院鄭委員運鵬，針對白化症，我國尚未如國際上訂有白化症宣導日，政府與民間社會宣導力道無法整合。又白化症數次申請列為罕見疾病下皆未成功，白化症患者無法依孤兒藥法案獲得藥物之保障，在申請成功前，政府未予檢測補助。以上皆有害於白化症患者，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、所謂白化症（Albinism）是一種先天性自體隱性遺傳疾病，患者主要因為缺乏一種有助酚性化合物氧化成黑色素的氧化酵素而無法製造出黑色素，由於黑色素的缺乏，這些患者的頭髮及皮膚均成白色，故又稱為白子。而黑色素的缺乏也讓患者眼睛的虹膜呈紅色，並對光線異常敏感，很害怕見到陽光，只有在月亮出來的夜晚才是他們自在的時光，所以巴拿馬 San Blas 族的印第安人稱之為「月亮的孩子」。台灣兩千三百多萬人口中，白化症患者約兩千人，比

例約為兩萬分之一。

- 二、「國際白化症宣傳日」的由來：2014 年 10 月 31 日，聯合國大會第三委員會第六十九屆會議發佈關於國際白化病宣傳日的決議草案，人權理事會第 26/10 號決議建議大會宣布 6 月 13 日作為國際白化病宣傳日。邀請所有會員國、聯合國系統各組織及其他國際組織和區域組織以及包括非政府組織和個人在內的民間社會以適當方式紀念國際白化病宣傳日。
- 三、2000 年台灣成為全世界第五個通過罕見疾病防治及藥物法（孤兒藥法案）的國家和地區。成立法規的原因是希望可以彌補健保的不足，讓罕病的病友可以取得相應的藥物得到保障。而根據此法，目前罕見疾病的認定需要符合三大要素，包含罕見性（發生率為 1/10,000）、遺傳性、診斷治療上的困難性，經過公告後才能列入罕見疾病中，截至 2023 年 1 月共公告 242 種。台灣的白化症者及病友團體長期努力爭取自身的權益及保障，數次嘗試申請將白化症列入公告罕見疾病項下，至今尚未成功。在檢測方面，自然無法依照孤兒藥法案獲得藥物保障，政府應予以補助，保障白化症患者權益。

（九）本院鄭委員運鵬，針對長榮航勤企業工會阻止員工進入工會之事，長榮航勤企業工會是否淪為受資方控制之殭屍工會不無疑問，長榮航勤員工無法行使團結權組織工會顯然違反工會法及其立法目的、損害勞工權益，特向行政院提出質詢。

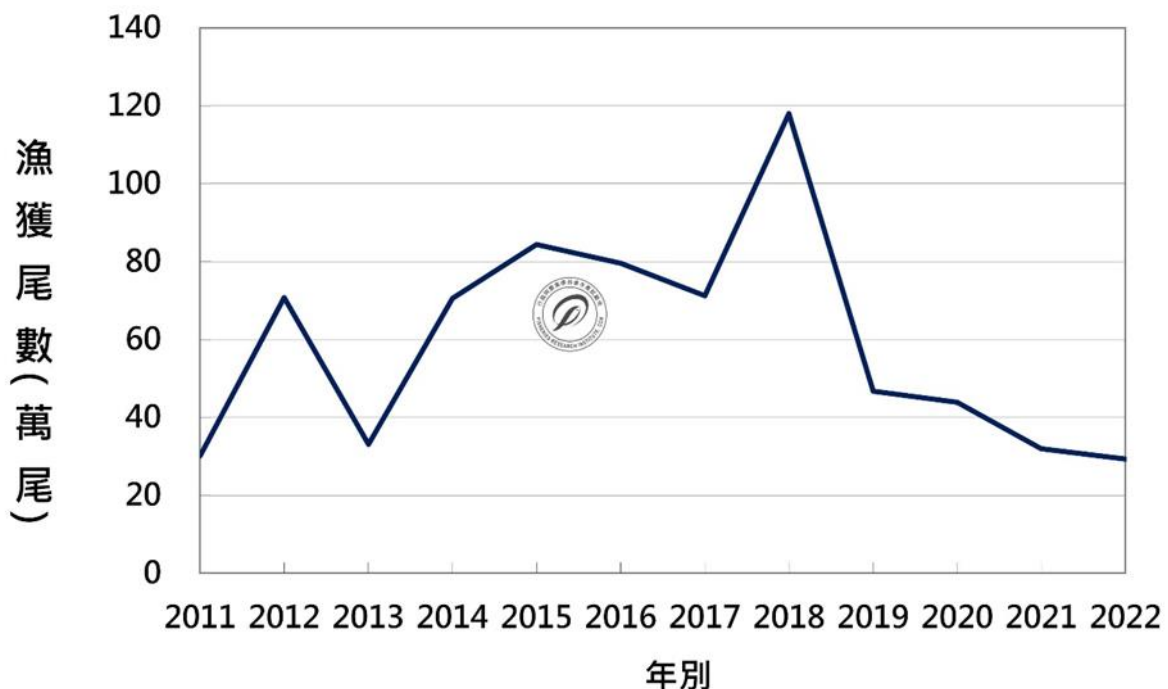
說明：

- 一、「勞動三權」，亦即「團結權」、「團體協商權」、「爭議權」，是保障勞工在與資方資源不平等的情況下，得以與資方談判的基本權利與籌碼，其中以團結權的內涵就是在保障勞工自由組織、運作工會的權利，同時也保障勞工可以選擇加入或不加入的權利。
- 二、2011 年我國「勞動三法」—《工會法》、《團體協約法》、《勞資爭議處理法》大幅修正並實施，是對勞動權益保障。工會是勞工的組織，同為受雇者，他們團結而為權益與資方協商、爭取，理所當然，進一步平衡勞資關係，工會具有維護會員權益之功用，更可成為社會進步、革新的力量，工會具有重要性。
- 三、經過長榮航勤集體請假爭議後，已有超過三百位長榮航勤基層員工自發連署，希望可以加入「長榮航勤企業工會」，讓被資方把持的殭屍工會，可以由勞方來運作，建立良性的溝通管道，但由主管擔任的工會理事長，到目前為止仍然避而不見，甚至多日連續排假，更不願意提供基層員工入會管道，已經嚴重違反工會法，妨礙勞工加入工會的權利。
- 四、長榮航勤員工有 1,890 人，企業工會只有 33 人，建請勞動部，清查公布，企業工會人數不足員工人數 20%之企業，並監督各縣市政府勞動業務主管機關，避免工會淪為企業掌握的空殼。

(十) 本院林委員德福，有鑑於台灣四面環海，漁業資源豐富，漁業是重要經濟命脈，每年創造的經濟價值十分驚人。然近年來過度撈捕，影響漁業資源再生能力，漁貨量逐年遞減。以烏魚漁獲來看，創下近十年新低。而近海漁業違規處分，卻大幅減少，是否因為政府取締違法捕撈不力，而導致近海漁業資源枯竭，兩者是否有關？呼籲行政院應重視問題台灣近海漁業資源枯竭問題嚴重性，強化護漁、休漁的管理措施，強化禁漁區、禁漁期、漁獲體長限制、漁獲量限制及漁獲回報等管理措施，養護台灣近海漁業資源，為下一代留下永續的漁業資源，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、海洋資源的永續利用將會是世界各國重要議題，2016 年聯合國世界糧農組織（FAO）即提出警告，全球 90% 的漁藏已達到或超過永續捕撈上限。
- 二、以烏魚為例，整體漁獲尾數創下近十年新低，111 年度烏魚漁汛期自 111 年 12 月 02 日起至 112 年 1 月 18 日，經統計全臺洄游烏魚共計捕獲約 293,518 尾，相較去（110）年漁季同期捕獲量減少近 8%（110 年 12 月至 111 年 1 月共計捕獲 319,311 尾，減少約 2 萬 6 千尾）。



資料來源：行政院農業委員會水產試驗所烏魚漁海況速報 111 年第 11 報（結報）

三、近年來沿近海漁業違規處分統計

年度	中央與地方處分件數	罰鍰總金額（萬）	收（撤）照件數
106 年	185	1571	6
107 年	151	1273	7
108 年	45	474	0
109 年	39	401	8
110 年	24	246.4	4
111 年 3~10 月	2	17	0

資料來源：行政院農業委員會漁業署（2023.02.20 查詢）

（十一）本院廖委員婉汝，針對中央社報導陸軍第 542 旅及 333 旅所屬聯合兵種營，今年下半年有可能以「營級」的規模赴美交流。並有學者表示，聯兵營赴美移地訓練所需經費相當可觀。基於區域局勢緊張及雙邊關係提升，外交部及國防部應和美國磋商，由美無償軍援或「外國軍事融資」（FMF）貸款來支付，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、中央社報導陸軍第 542 旅及 333 旅所屬聯合兵種營，今年下半年有可能以「營級」的規模赴美交流。國軍若能以聯兵營前往美國進行移地訓練，不僅象徵雙方軍事交流的深化，對強化聯兵營的訓練強度、汲取美方實戰經驗，甚至增加雙方地面部隊的作業共通性，都有顯著的效益。
- 二、然，聯兵營赴美移地訓練所需經費可觀，外交部與國防部應該和美國磋商，將相關訓練經費由美國《2023 財政年度國防授權法案》中的無償軍援，或《2023 財政年度綜合撥款法案》的「外國軍事融資」（FMF）貸款來支付，使訓練常態性定期實施，又能避免因我國預算有限造成訓練排擠問題。

（十二）本院廖委員婉汝，交通部爭取疫後特別條例投入中央促進公共運輸使用方案，針對北北基桃、中彰投、南高屏等三個生活圈推動交通月票。北北基桃月票具體方案有望於二月底出爐，初期包含捷運（含機捷在內）、公車及輕軌，並爭取加入客運。然，中彰投、南高屏兩生活圈之生活費與物價較北北基桃低，

交通月票應可規畫低於千元。另，中南部生活圈之民眾，通勤、通學進度較多為客運、台鐵，積極規畫將台鐵納入促進公共運輸方案的交通月票裡，並協助無捷運之地區提供更多經費協助，以提升交通平權，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、交通部爭取疫後特別條例投入中央促進公共運輸使用方案，針對北北基桃、中彰投、南高屏等三個生活圈推動交通月票。交通月票分成通勤與通學月票，以生活圈推出公共運輸月票。然，中彰投、南高屏兩生活圈之生活費與物價較北北基桃低，交通月票應可規畫低於千元。
- 二、基於中南部較多地區未納入捷運規畫，通勤族多以台鐵、客運為主要運具。政府規畫促進公共運輸之月票時，建議納入其他運具相關轉乘，積極規畫將台鐵、客運納入促進公共運輸方案，並希望中央提高補助額度，提供更多經費協助。

(十三) 本院楊委員瓊瓔，鑑於去年全球熱議的能源危機依舊持續，綜觀各項已經揭露的數據，台灣不僅無法置身事外，今年恐怕更加嚴峻。主因是核二廠 2 號機即將於今年 3 月 14 日停止運轉，並進入為期 25 年的除役階段，在替代發電機組來不及商轉的情況下，經濟部欲透過有效電力調度維持今年供電穩定，挑戰之大將會是前所未有，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、3 月中旬核二機組停轉時氣候已開始回暖，用電量勢必隨之上升。在大潭 8 號機未上線之前，全台可調度的發電機組裝置容量將較前一年短少 160 萬瓩。由於供電量短少的情況集中在北部，若欲滿足區域需求，必須加強仰賴「南電北送」。
- 二、台電原本冀望大潭 9 號機於今年 6 月商轉後，除了強化夏季供電能力，也可增加電力調度彈性。但現實是該機組必須延遲至年底才能上線，而氣候暖化難使秋季用電量出現明顯下降，歲修與降載恐使此季節成為今年供電最嚴峻的時期。
- 三、早在數年前，本席及本黨委員及許多的學者專家就不斷提醒政府，今年將是穩定供電挑戰最大的一年，然而截至目前為止，並未看到主事的經濟部及台電有更積極的作法與規劃。本席呼籲民進黨政府懸崖勒馬，儘快加緊研議，否則今年夏天的大規模缺電完全是可預期會發生的事，到時民眾怨聲載道，對政府的失望又會再深一層。

(十四) 本院楊委員瓊瓔，鑑於近期受到禽流感疫情影響，雞蛋供應量吃緊，缺蛋情況越來越嚴重，雞蛋的批發價來到每台斤 52 元的

歷史新高，這也讓廣大的餐飲業者叫苦連天。受到上游物價瘋漲的壓力，讓各路攤商不得不開始調漲價格，以前早餐店加蛋只要 10 元，現在有的居然要 20 塊錢，再這樣漲下去，未來民眾可能連吃個三明治加蛋都成了奢侈，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、中華民國每位國民平均年食用 355 顆雞蛋，相較英國人平均 1 年吃蛋 194 顆、美國 248 顆、日本 320 顆，台灣人絕對算是非常愛吃蛋的。但台灣缺蛋已 1 年多，蛋源一直都沒有穩定下來，農委會多次保證很快就會解決蛋荒，蛋荒越搞越大，蛋價越漲越凶。
- 二、農委會一直以來的策略都是透過政治黑手強行扭曲市場機制，卻無法真正解決問題，控制產地價格的作法無疑是飲鴆止渴。本席在此呼籲，為隔絕禽流感等傳染病，農委會應輔導蛋農升級雞舍，協助籌措資金，提高改建雞舍意願，並徹查巨大產銷價差原因，對哄抬物價者該罰就罰，面對缺蛋的現實，並積極地處理及研議後續配套措施才能緩解民怨。

(十五) 本院楊委員瓊瓔，鑑於最近土耳其發生大地震，大規模的建物倒塌，雖可歸責於建商不守法，但位於地震斷層帶上，縱使符合法規建造的建築物也抵擋不了斷層錯動時，對於基地產生的拉扯或擠壓撕裂，造成坐落基地上方的建物坍塌。因此，事先進行地質調查並精確劃設地震斷層帶的位置，係預防地震災害最優先的工作，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、自九二一大地震至國道三號走山事件發生，立法院通過地質法，主管機關為經濟部，唯實際執行機關為隸屬該部的中央地質調查所。日前，中華民國地質學會理事長陳文山表示，「經濟部礦業管理及地質調查中心組織法草案」弱化現有「中央地質調查所」之地質專業功能；而且世界多國均設有專職獨立之地質調查機關，唯獨位於環太平洋地震帶上的我國，卻反其道而行，令人感到憂慮。
- 二、為防免地震造成生命財產損失，地調所劃定地質敏感區業務，必須成為國土安全規劃基礎，並應落實執行；不僅如此，未來地熱資源開發及核廢終端場址等地質調查工作，均涉及行政院跨部會工作，本席認為中央地質調查所可仿「國家運輸安全調查委員會」架構，成為行政院下設之三級獨立機關，改稱「國家地質調查委員會」，採特別立法方式可排除中央行政機關組織基準法限制（司法院釋字第七九三號解釋理由書參照），且「國家地質調查委員會」可增列地質專家與學者為委員，更優化現有地質調查工作。

立法院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 17 日（星期五）上午 11 時 34 分至 11 時 56 分
 2 月 21 日（星期二）上午 9 時 17 分至 12 時 5 分
 2 月 24 日（星期五）上午 9 時 2 分至 12 時 14 分、下午 2 時 30 分至 3 時 2 分

地 點 本院議場

出席委員	邱臣遠	陳椒華	洪孟楷	溫玉霞	林岱樺	王美惠	賴士葆
	李昆澤	李貴敏	陳以信	陳歐珀	游毓蘭	陳素月	陳明文
	羅明才	陳靜敏	賴惠員	湯蕙禎	吳玉琴	蘇震清	羅致政
	郭國文	伍麗華	Saidhai Tahovecahe		林德福	莊競程	吳怡玓
	謝衣鳳	費鴻泰	張育美	鄭麗文	鄭正鈐	林為洲	王鴻薇
	魯明哲	陳琬惠	吳秉叡	陳玉珍	呂玉玲	馬文君	楊 曜
	張其祿	孔文吉	徐志榮	邱泰源	翁重鈞	賴瑞隆	陳超明
	鄭天財	Sra Kacaw	江啟臣	廖國棟	Sufin · Siluko	吳斯懷	蘇洽芬
	賴香伶	曾銘宗	洪申翰	李德維	陳雪生	邱顯智	王婉諭
	林思銘	王定宇	張宏陸	蘇巧慧	劉權豪	林楚茵	何志偉
	許智傑	林俊憲	莊瑞雄	萬美玲	陳亭妃	沈發惠	蔡易餘
	黃秀芳	林宜瑾	何欣純	游錫堃	張廖萬堅	林靜儀	羅美玲
	鍾佳濱	柯建銘	江永昌	陳 瑩	劉世芳	邱議瑩	劉建國
	廖婉汝	趙正宇	蔡其昌	高金素梅	林淑芬	陳秀寶	黃世杰
	高嘉瑜	鄭運鵬	吳琪銘	蔡適應	吳思瑤	楊瓊瓔	趙天麟
	林文瑞	邱志偉	賴品妤	林昶佐	傅崐萁	黃國書	陳培瑜

范 雲

委員出席 109人

請假委員 吳欣盈 余 天

委員請假 2人

列席官員	行 政 院 院 長	陳建仁
	行 政 院 副 院 長	鄭文燦
	內 政 部 部 長	林右昌
	外 交 部 部 長	吳釗燮（2月17日請假，由田次長中光代表列席。）
	國 防 部 部 長	邱國正
	財 政 部 部 長	莊翠雲
	教 育 部 部 長	潘文忠
	法 務 部 部 長	蔡清祥

經 濟 部 部 長	王美花
交 通 部 部 長	王國材
勞 動 部 部 長	許銘春
衛 生 福 利 部 部 長	薛瑞元
文 化 部 部 長	史 哲
數 位 發 展 部 部 長	唐 鳳
僑 務 委 員 會 委 員 長	徐佳青（2月24日請假，由阮副委員長昭雄代表列席。）
行 政 院 政 務 委 員	林萬億
行 政 院 政 務 委 員	張景森
行 政 院 政 務 委 員	鄧振中
行 政 院 政 務 委 員	羅秉成（2月17日列席）
行 政 院 政 務 委 員	李永得
行 政 院 政 務 委 員	黃致達
中 央 銀 行 總 裁	楊金龍
行 政 院 主 計 總 處 主 計 長	朱澤民
國 立 故 宮 博 物 院 院 長	蕭宗煌
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 發 展 委 員 會 主 任 委 員	龔明鑫
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 科 學 及 技 術 委 員 會 主 任 委 員	吳政忠
大 陸 委 員 會 主 任 委 員	邱太三
行 政 院 農 業 委 員 會 主 任 委 員	陳吉仲
金 融 監 督 管 理 委 員 會 主 任 委 員	黃天牧
國 軍 退 除 役 官 兵 輔 導 委 員 會 主 任 委 員	馮世寬
行 政 院 原 子 能 委 員 會 主 任 委 員	張靜文
行 政 院 政 務 委 員 兼 公 共 工 程 委 員 會 主 任 委 員	吳澤成
原 住 民 族 委 員 會 主 任 委 員	夷將·拔路兒
客 家 委 員 會 主 任 委 員	楊長鎮（2月17日請假，由周副主任委員江杰代表列席。）
中 央 選 舉 委 員 會 主 任 委 員	李進勇（2月24日請假，由陳副主任委員朝建代表列席。）
公 平 交 易 委 員 會 主 任 委 員	李 鎡
國 家 通 訊 傳 播 委 員 會 主 任 委 員	陳耀祥

行政院人事行政總處人事長 蘇俊榮

行政院環境保護署署長 張子敬

海洋委員會主任委員 管碧玲

行政院秘書長 李孟諺

行政院發言人 陳宗彥（2月17日列席）

羅秉成（2月24日列席，原任陳發言人辭職，由羅政務
委員秉成代理）

（列席時間：2月17日、2月24日）

主席院 長 游錫堃（2月17日、2月24日）

副 院 長 蔡其昌（2月21日）

列席秘書長 林志嘉（2月17日上午11時34分至11時56分、2月24日上午9時2分至9
時27分、10時12分至12時14分、下午2時30分至3時2分）

副秘書長 高明秋（2月21日上午9時17分至12時5分、2月24日上午9時27分至10
時12分）

記 錄 議事處處長 高百祥

副 處 長 劉厚連

編 審 吳秀玲

科 長 黃薇蓉

公報處副處長 蘇顯星

報告事項

一、宣讀本院第10屆第6會期16次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員林思銘等18人擬具「建築法第五十四條、第七十一條及第七十三條條文修正草案」，
請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三、本院委員林思銘等17人擬具「公共債務法第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四、本院委員林思銘等18人擬具「保險法第六十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

五、本院委員林思銘等16人擬具「專門職業及技術人員考試法第十七條條文修正草案」，請審議案
。

決定：交司法及法制委員會審查。

六、本院委員林思銘等17人擬具「公務人員考試法第二十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

- 七、本院委員林思銘等17人擬具「公證法部分條文修正草案」，請審議案。
決定：交司法及法制委員會審查。
- 八、本院委員林思銘等18人擬具「食品安全衛生管理法第九條條文修正草案」，請審議案。
決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。
- 九、本院委員鄭天財Sra Kacaw等17人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第五條之一、第六條之一及第三十二條條文修正草案」，請審議案。
決定：交外交及國防委員會審查。
- 十、本院委員廖婉汝等21人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第四條條文修正草案」，請審議案。
決定：交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。
- 十一、本院委員林昶佐等17人擬具「兵役法第四十四條條文修正草案」，請審議案。
決定：交外交及國防委員會審查。
- 十二、本院委員林昶佐等17人擬具「軍人撫卹條例第十三條、第二十一條及第四十條條文修正草案」，請審議案。
決定：交外交及國防委員會審查。
- 十三、本院委員林昶佐等17人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。
決定：交財政委員會審查。
- 十四、本院委員林昶佐等17人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。
決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。
- 十五、本院委員羅明才等17人擬具「建築法部分條文修正草案」，請審議案。
決定：交內政委員會審查。
- 十六、本院委員羅明才等17人擬具「自衛槍枝管理條例第十七條及第十八條條文修正草案」，請審議案。
決定：交內政委員會審查。
- 十七、本院委員羅明才等19人擬具「國家公園法第二十四條、第二十五條及第二十六條條文修正草案」，請審議案。
決定：交內政委員會審查。
- 十八、本院委員羅明才等17人擬具「水利法部分條文修正草案」，請審議案。
決定：交經濟委員會審查。
- 十九、本院委員羅明才等18人擬具「自來水法部分條文修正草案」，請審議案。
決定：交經濟委員會審查。
- 二十、本院委員羅明才等17人擬具「礦場安全法部分條文修正草案」，請審議案。
決定：交經濟、社會福利及衛生環境、司法及法制三委員會審查。
- 二十一、本院委員羅明才等17人擬具「原子能法第三十條、第三十一條及第三十二條條文修正草案」，請審議案。
決定：交教育及文化委員會審查。

二十二、本院委員羅明才等17人擬具「職工福利金條例第十一條及第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十三、本院台灣民眾黨黨團擬廢止「印花稅法」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易法第四十三條之一、第一百七十八條之一及第一百八十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「海域規劃及管理法草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「海洋保育法草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「中央行政機關組織基準法第三十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「行政院組織法第九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「毒品危害防制條例第九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十、本院台灣民眾黨黨團擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、經濟兩委員會審查。

三十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「軍事審判法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

三十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「道路交通管理處罰條例第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十三、本院委員林德福等22人擬具「預算法增訂第八十一條之一條文草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十四、行政院函請審議「政黨法部分條文修正草案」案。

決定：交內政、司法及法制兩委員會審查。

三十五、行政院函請審議「入出國及移民法部分條文修正草案」案。

決定：交內政委員會審查。

三十六、行政院函請審議「國軍退除役官兵輔導條例第五條之一及第三十二條條文修正草案」案。

決定：交外交及國防委員會審查。

三十七、行政院函請審議「海洋產業發展條例草案」案。

決定：交內政委員會審查。

三十八、行政院函請審議已完成換文修正之「中華民國（臺灣）政府與馬紹爾群島共和國政府經濟合作協定」案。

決定：交外交及國防、經濟兩委員會審查。

三十九、考試院函請審議「公務人員陞遷法部分條文修正草案」案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十、考試院函請審議「考試院組織法修正草案」案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十一、考試院函請審議「銓敘部組織法修正草案」案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十二、考試院函請審議「公務人員退休撫卹基金管理局組織法草案」及廢止「公務人員退休撫卹基金管理委員會組織條例」案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十三、考試院、行政院函請審議「公務人員退休撫卹基金管理條例部分條文修正草案」案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十四、本院經費稽核委員會函，為本（127）屆經費稽核委員會任期屆滿，茲檢送工作報告，請推派下屆委員，請查照案。

決定：交黨團協商會議處理。

四十五、本院人事處函送「立法院第10屆第7會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」，請查照案。

決定：照案通過。

四十六、本院內政委員會函，為院會交付審查「大陸委員會函送110年第2季辦理政策溝通說明相關廣告彙整表」等4案，業經審查完竣，均准予備查，請查照案。

四十七、本院內政委員會函，為院會交付審查大陸委員會函送110年度第3季「大陸委員會補（捐）助經費一覽表」案，業經審查完竣，准予備查，請查照案。

四十八、本院內政委員會函，為院會交付審查「內政部函送該部主管109年度第2季辦理政策宣導相關廣告執行情形季報表」等5案，業經審查完竣，均准予備查，請查照案。

四十九、本院內政委員會函，為院會交付審查「內政部函送該部主管109年度第2季補助縣市政府、團體及個人之獎補助經費季報表」等7案，業經審查完竣，均准予備查，請查照案。

五十、本院內政委員會函，為院會交付審查「原住民族委員會函送110年度第2季辦理政策宣導相關之廣告」等3案，業經審查完竣，均准予備查，請查照案。

五十一、本院內政委員會函，為院會交付審查「原住民族委員會函送110年度第4季補助地方政府情形表及對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，業經審查完竣，准予備查，請查照案。

五十二、本院司法及法制、教育及文化兩委員會函，為院會交付審查教育部函為修正「公立學校教職員退休資遣撫卹條例施行細則」第七條及第一百二十九條條文等3案，經本院第10屆第6會期

第1次會議報告後決定：「展延審查期限」，復逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

五十三、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查衛生福利部函為修正「衛生福利部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響醫療（事）機構事業產業補償紓困辦法」部分條文案等9案，經提本院第10屆第5會期第12次會議報告後決定：展延審查期限。復逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

五十四、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函為修正「中央統籌分配稅款分配辦法」部分條文案等8案，業經本院第10屆第5會期第4次會議報告後決定展延審查期限，復逾立法院職權行使法第61條所定展延審查期限，請查照案。

五十五、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函為修正「國有動產贈與辦法」部分條文案乙案，業經本院第10屆第5會期第4次會議報告後決定展延審查期限，復逾立法院職權行使法第61條所定展延審查期限，請查照案。

五十六、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函為修正「證券商設置標準」部分條文案等6案，均已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

五十七、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函為修正「海運快遞貨物通關辦法」部分條文案等5案，均已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

五十八、本院內政委員會函，為院會交付審查內政部函送「跟蹤騷擾防制法施行細則」等2案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

五十九、本院教育及文化委員會函，為院會交付審查教育部函為修正「高級中等學校建教合作審議小組與專家小組組成及運作辦法」第三條條文案等3案，均已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

六十、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查衛生福利部函為修正「受聘僱外國人健康檢查管理辦法」部分條文案及第六條附表等69案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

六十一、本院司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會函，為院會交付審查衛生福利部函為修正「衛生福利部疾病管制署編制表」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

決定：展延審查期限。

六十二、本院司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會函，為院會交付審查勞動部函為修正「勞動部職業安全衛生署編制表」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請查照案。

決定：展延審查期限。

六十三、行政院函送本院委員陳椒華等11人於第10屆第6會期第3次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

六十四、行政院函送本院委員陳椒華等13人於第10屆第6會期第11次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

- 六十五、行政院函送本院委員陳椒華等12人於第10屆第6會期第12次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 六十六、行政院函送本院委員游毓蘭等15人於第10屆第6會期第8次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 六十七、行政院函送本院委員王定宇等15人於第10屆第6會期第13次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 六十八、考試院秘書長函送本院委員游毓蘭等16人於第10屆第6會期第7次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。
- 六十九、本院人事處函，為本院第10屆立法委員臺北市第3選舉區缺額補選當選人，王委員鴻薇已於112年1月16日（星期一）下午2時30分到院宣誓就職，請查照案。
- 七十、本院人事處函，為本院民主進步黨全國不分區立法委員管碧玲自112年1月31日起辭去立法委員職務，請查照案。
- 七十一、本院人事處函，為本院林委員奕華自112年2月3日起辭去立法委員職務，請查照案。
- 七十二、本院人事處函，為本院第10屆全國不分區及僑居國外國民遞補當選立法委員，民主進步黨籍陳委員培瑜已於112年2月6日（星期一）上午11時到院宣誓就職，請查照案。

質詢事項

行政院答復部分

- 一、行政院函送楊委員瓊瓔就中國大陸海關總署暫停我方水產品、飲料進口等問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二、行政院函送楊委員瓊瓔就中國大陸海關總署近日宣布禁止臺灣漁水產加工品進口等問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 三、行政院函送林委員淑芬就建請重新檢討指定建築物附建防空避難設施適用地區一覽表，並將新北市五股區、蘆洲區納入適用地區問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 四、行政院函送林委員淑芬就「二重疏洪道左岸加高工程」完成後，為避免洪水溢流回觀音坑溪，觀音坑溪出海口北側應儘速施作增高堤防，避免成為防洪缺口等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

行政院院長提出施政方針及施政報告並答復質詢。

（2月17日：未進行。

2月24日：由委員賴惠員、王婉諭、陳琬惠、曾銘宗、李昆澤、謝衣鳳、吳思瑤、王定宇質詢。）

決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

討論事項（2月21日）

- 一、本院經濟、內政、財政、交通、社會福利及衛生環境五委員會報告併案審查國民黨黨團擬具「

稅收超徵全民共享發放特別條例草案」及行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」案。（本案於二讀後繼續進行三讀）

決議：疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例制定通過。〔二讀時，第一條、第三條、第五條及第七條均照民進黨黨團修正動議條文通過；另依協商結論名稱、第二條及第六條均照行政院提案名稱及條文通過；第四條照協商條文通過；三讀時，均照二讀文字通過；並通過5項附帶決議：1.針對行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」一案，鑑於文化出版事業亦於疫情間受創甚深，規模萎縮、產值疲弱，且隨著電子書的普及，出版業亦面臨不亞於傳統製造業的轉型壓力，中小型業者紛紛倒閉，大型業者亦苦苦經營，連在台數十載的誠品，都須不斷尋找新的落腳地。爰此，建請國家發展委員會會同文化部、經濟部盤點受創出版業者，籌商將出版業者納入「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」適用範圍之可行性，輔助出版業者及書店業者改善體質，提升競爭力，並透過升級轉型，導入IT開發與數據分析等，強化線上、線下之軟硬體，提供更多數位內容，服務數位原住族群，以因應智慧時代的注意力競爭與數位化壓力。2.有鑑於現行申請就學貸款須符合家庭年收入低於120萬元，或家有兩名以上子女就讀國內公私立學校，且其中不乏中低收入之弱勢家庭。又畢業後須償還學貸者，多半正處於初出社會，工作尚未穩定或薪資不豐之階段。為照顧弱勢學生及年輕族群，行政院依「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」編列特別預算時，應優先考量免除此類族群之就學貸款，或提供適當補助。3.為了體現本特別條例確實能強化經濟及社會韌性，並達到全民共享經濟成果之目的，爰請相關主管機關對於接受特別預算補助之產業及企業，應鼓勵其提出對應的優惠措施予民眾。4.根據行政院主計總處顯示，2021年全年實質經常性薪資年減0.04%，2022年減幅再擴大，連二年負成長，顯示薪資成長跟不上物價通膨速度，實質薪資持續倒退，衝擊民眾購買力，尤其弱勢（含身障）族群等首當其衝，生活恐更雪上加霜陷入困境。爰此要求行政院應盡速提出具體相關補助措施，以加強照顧弱勢族群及提供關懷服務。5.「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」第3條第10款及第4條賦予中央部會針對普發現金事宜得以訂定「項目之執行方式、得委託或委辦事項、期間、基準、金額、資格條件、應檢附文件及其他相關事項之辦法」等細節。考量到過往振興券的發放亦是不論年齡，僅要求本國國民即可發放；而許多家庭本就苦於嬰幼兒照顧，在疫情之下生活更陷拮据。爰此主管機關在設定本特別條例請領資格時，應包含依本特別條例普發現金期限截止前出生者，均得依規定領取依本特別條例發放之現金。〕

其他事項

壹、112年2月10日朝野黨團協商結論，經決定如下：

- 一、各黨團同意定於2月17日（星期五）舉行第10屆第7會期第1次會議（開議日），本會期自2月17日（星期五）起，每週五及次週二視為一次院會，國是論壇及臨時提案依往例處理（

週五上午9時至10時為國是論壇時間。週二下午5時至6時處理臨時提案，質詢期間，週二下午1時50分至2時30分處理臨時提案）。2月17日（星期五）、21日（星期二）及24日（星期五）合併為一次會議。第1次會議不處理臨時提案。

- 二、2月17日（星期五）邀請行政院院長率同各部會首長列席進行施政方針及施政報告並備質詢，報告後隨即進行政黨質詢，當日質詢人數由民進黨黨團推派4人、國民黨黨團推派2人、台灣民眾黨黨團及時代力量黨團各推派1人進行，質詢順序依民進黨黨團、時代力量黨團、台灣民眾黨黨團、國民黨黨團之順序輪流交叉方式進行，有關質詢期間之順序及人數，均依例授權議事處辦理。
 - 三、有關國民黨黨團擬具「稅收超徵全民共享發放特別條例草案」及行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」，於2月21日（星期二）院會進行表決處理，並完成立法程序，各黨團同意不提出復議；本次會議討論事項僅列上開議案。
 - 四、行政院如於3月2日（星期四）以前函送依上開條例編製之特別預算案至立法院時，各黨團同意將其列入3月3日（星期五）院會報告事項，並於同日邀請行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告該預算案編製經過並備質詢，質詢人數由民進黨黨團推派11人、國民黨黨團推派7人、台灣民眾黨黨團及時代力量黨團各推派1人進行，未參加黨團委員得優先發言，質詢順序依例授權議事處辦理；議案詢答完畢後即交審查，各黨團同意不提出復議。上述名單請於3月2日（星期四）中午12時前送至議事處彙整。
 - 五、本（第7）會期程序委員會依政黨比例由民進黨黨團推派11人、國民黨黨團推派6人、台灣民眾黨黨團及時代力量黨團各推派1人代表組成，名單請於2月23日（星期四）中午12時前送至議事處彙整，上述名單送交議事處後即不予更換。
 - 六、各黨團同意3月28日（星期二）上午邀請捷克眾議院議長艾達莫娃（Markéta Pekarová Adamová）於本院議場發表演講，請本院委員踴躍參加，相關儀程作業事宜，授權秘書長依規定辦理。
- 貳、112年2月20日朝野黨團協商結論，經決定如下：
- 一、林昶佐委員之經濟委員會1席與民進黨黨團外交及國防委員會1席互換。
 - 二、黃國書委員之財政委員會1席與民進黨黨團教育及文化委員會1席互換。

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 7 會期內政委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 6 分至 9 時 10 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 游委員毓蘭

主席：出席委員 12 人，已足法定人數，現在開會。

進行本日議程報告事項及選舉事項。

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」，業經本院第 10 屆第 7 期第 1 次會議報告決定在案；並經本院人事處函送本會召集委員選舉人名冊到會。

二、宣讀本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期內政委員會召集委員選舉人名冊

號 序	委 員 姓 名	號 序	委 員 姓 名	號 序	委 員 姓 名
1	張宏陸	2	王美惠	3	伍麗華 Saidhai Tahovecahe
4	黃世杰	5	賴品妤	6	莊瑞雄
7	羅美玲	8	游錫堃	9	鄭天財 Sra Kacaw
10	李德維	11	林文瑞	12	陳玉珍
13	游毓蘭	14	陳琬惠		

選 舉 事 項

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員 2 人。

（依立法院各委員會組織法第三條之四規定：「立法院各委員會置召集委員二人，由各委員會委員於每會期互選產生；其選舉辦法另定之。」另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定：「召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。」）

主席：各位委員，這次的會議議程是要選舉本會期本委員會的召集委員，依照規定本會應置召集委員 2 人；選舉方式以無記名單記法票選之。有書面同意，亦得以推選方式行之。

現有國民黨黨團、民進黨黨團之推舉書，民進黨黨團推舉莊委員瑞雄為召集委員，國民黨黨團推舉的是陳委員玉珍，民眾黨黨團同意在本會期的內政委員會召集委員選舉以推選方式產生。

民進黨黨團推舉書：

本院民進黨黨團推舉莊瑞雄委員為第十屆第七會期內政委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團

柯建銘 鄭運鵬 吳琪銘（代）

國民黨黨團推舉書：

茲依據《立法院各委員會召集委員選舉辦法》第五條之規定，本黨團推舉陳玉珍委員為第十屆第七會期內政委員會召集委員。

此致

內政委員會

中國國民黨立法院黨團 謝衣鳳

中華民國 112 年 2 月 23 日

委員陳琬惠同意書：

本席同意立法院第 10 屆第 7 會期內政委員會召集委員選舉以推選方式產生。

此致

內政委員會

台灣民眾黨立法院黨團 陳琬惠

中華民國 112 年 2 月 23 日

主席：既然沒有異議，對本會的召集委員我們是不是就以推選的方式進行？

莊委員瑞雄：好。

王委員美惠：好。

主席：請問各位委員，對照剛才宣讀各黨團所推舉的人選通過，有無異議？（無）無異議，通過。

作如下決議：莊委員瑞雄及陳委員玉珍當選為本會第 10 屆第 7 會期召集委員。

本日議程處理完畢，散會。

散會（9 時 10 分）

立法院第 10 屆第 7 會期外交及國防委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 1 分至 9 時 5 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 廖委員婉汝

張主任秘書景舜：出席委員 8 人，已足法定人數。現在請在場各位委員推舉本次會議臨時主席。

江委員啟臣：推舉廖委員婉汝為臨時主席。

主席（廖委員婉汝）：出席委員已達法定人數，現在開會。

今天是選召委，我們用推舉的方式進行。

進行報告事項及選舉事項。

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間地點表」，業經本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過。

二、宣讀本院第 10 屆第 7 會期外交及國防委員會召集委員選舉人名單。

立法院第 10 屆第 7 會期外交及國防委員會召集委員選舉人名冊

編號	委員姓名	編號	委員姓名
1	王定宇	2	蔡適應
3	羅致政	4	趙天麟
5	劉世芳	6	林靜儀
7	何志偉	8	廖婉汝
9	馬文君	10	江啟臣
11	陳以信	12	吳斯懷
13	邱臣遠	14	林昶佐

（以人事處提供名單排序）

選 舉 事 項

選舉本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員案。

（依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人；另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席：依上述選舉事項，召集委員選舉經委員會全體委員、委員會各政黨黨團、沒有參加黨團的委員書面同意，得以推舉的方式進行。現有民主進步黨書面推舉蔡委員適應、國民黨書面推舉江委員啟臣，以及台灣民眾黨邱委員臣遠對推舉的方式提出同意書表示同意，無黨籍林委員昶佐也同意推舉的方式。

民進黨黨團推舉書：

本院民進黨黨團推舉蔡適應委員為第十屆第七會期外交及國防委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團

柯建銘 鄭運鵬 吳琪銘（代）

國民黨黨團推舉書：

茲依據《立法院各委員會召集委員選舉辦法》第五條之規定，本黨團推舉江啟臣委員為第十屆第七會期外交及國防委員會召集委員。

此致

外交及國防委員會

中國國民黨立法院黨團 謝衣鳳

中華民國 112 年 2 月 23 日

委員邱臣遠同意書：

本席同意立法院第 10 屆第 7 會期外交及國防委員會召集委員選舉以推選方式產生。

此致

外交及國防委員會

台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

中華民國 112 年 2 月 23 日

委員林昶佐同意書：

本席同意立法院第 10 屆第 7 會期外交及國防委員會召集委員選舉以推選方式產生。

此致

外交及國防委員會

立法委員：林昶佐

中華民國 112 年 2 月 23 日

主席：請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。我們就用推舉的方式，在此宣告蔡委員適應和江委員啟臣兩位為本院第 10 屆第 7 會期本會的召集委員。這個會期就委任這兩位召委。謝謝大家，散會。

散會（9 時 5 分）

立法院第 10 屆第 7 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 1 分至 9 時 3 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 邱委員議瑩

主席：請報告出席人數。

黃主任秘書素惠：報告全體委員，出席委員 8 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期經濟委員會召集委員選舉人名冊

序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名
1	蘇震清	2	林岱樺	3	陳明文
4	邱議瑩	5	蘇治芬	6	邱志偉
7	陳亭妃	8	賴瑞隆	9	蔡易餘
10	廖國棟 Sufin • Siluko	11	孔文吉	12	翁重鈞
13	楊瓊瓔	14	陳超明	15	呂玉玲

主席：進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

（依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席：本日會議議程為選舉本會本會期召集委員，依規定本會應置召集委員 2 人，選舉方式以無記名單記法票選之；有書面同意亦得以推選方式行之。

現有各黨團推舉書，請宣讀各黨團推舉書。

民進黨黨團推舉書：

本院民進黨黨團推舉邱議瑩委員為第十屆第七會期經濟委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團

柯建銘 鄭運鵬 吳琪銘（代）

國民黨黨團推舉書：

茲依據《立法院各委員會召集委員選舉辦法》第五條之規定，本黨團推舉呂玉玲委員為第十屆第七會期經濟委員會召集委員。

此致

經濟委員會

中國國民黨立法院黨團 謝衣鳳

中華民國 112 年 2 月 23 日

主席：請問各位委員，對照剛才宣讀各黨團所推舉的人選通過，有無異議？（無）無異議，通過。

現作如下決議：委員邱議瑩及委員呂玉玲當選為本屆本會期經濟委員會召集委員。

本日議程處理完竣，現在散會，謝謝大家。

散會（9時3分）

立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時至 9 時 3 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 李委員貴敏

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院秘書長函為「第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉相關事宜」業經本院人事處提報本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會召集委員選舉人名冊

序號	委員姓名	序號	委員姓名
1	吳秉叡	9	羅明才
2	余 天	10	林德福
3	郭國文	11	賴士葆
4	高嘉瑜	12	費鴻泰
5	鍾佳濱	13	李貴敏
6	林楚茵		
7	沈發惠		
8	蔡其昌		

主席：進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

主席：關於第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉，依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條及第八條規定，採無記名記票票選召集委員 2 人；或經各黨團之同意以推選方式行之。目前各黨團已提出推選同意書，請議事人員宣讀各黨團推選同意書。

民進黨黨團推舉書：

本院民進黨黨團推舉林楚茵委員為第十屆第七會期財政委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團

柯建銘 鄭運鵬 吳琪銘(代)

國民黨黨團推舉書：

茲依據《立法院各委員會召集委員選舉辦法》第五條，本黨團推舉羅明才委員為第十屆第七

會期財政委員會召集委員 此致

財政委員會

中國國民黨立法院黨團 謝衣鳳

中華民國 112 年 2 月 23 日

主席：經過民主進步黨黨團同意推選林委員楚茵、中國國民黨黨團同意推選羅委員明才分別為第 10 屆第 7 會期財政委員會召集委員，恭喜兩位召委。

本次會議議程已處理完畢，現在散會。

散會（9 時 3 分）

立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 3 分至 9 時 44 分

地 點 群賢樓 101 會議室

主 席 吳委員思瑤

主席：報告委員會，出席委員 9 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經提報本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議報告決定照案通過在案。

二、宣讀第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會召集委員選舉人名冊

序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名
1	吳思瑤	2	張廖萬堅
3	林宜瑾	4	陳秀寶
5	范 雲	6	陳培瑜
7	陳靜敏	8	高金素梅
9	鄭正鈐	10	萬美玲
11	鄭麗文	12	張其祿
13	黃國書		

主席：現在進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員

（依本院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會置召集委員 2 人，由本會委員於每會期互選產生。另按本院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席：現在選舉本會期本會召集委員，依據立法院各委員會召集委員選舉辦法規定，以無記名投票進行票選，投票截止時間為今日上午 11 時，若提前投票完畢則提早進行開票。

現在請委員互推發票員、唱票員、記票員、監票員。

很榮幸邀請鄭正鈐委員擔任發票員及唱票員、請范雲委員擔任記票員及監票員，好嗎？好，請監票員檢驗票匭及黏貼封條。

現在已經完成票匭檢驗及黏貼封條，請發票員鄭委員及監票員范委員就位。

現在開始投票，請委員上前領票及投票。

(進行投票)

主席：藉投票的等待時間，本席來介紹一下本會的成員，因為我們有幾位新的成員加入委員會，也有我們黨團新加入立法院大家庭的夥伴，首先介紹在場最資深的高金素梅委員，歡迎她再次跟我們一起；萬美玲委員、上會期的召委鄭正鈐委員，也歡迎鄭麗文委員加入教文委員會，還有我們的老朋友黃國書委員、林宜瑾委員、上會期的召委陳秀寶委員、范雲委員，以及本席。另外還有兩位新夥伴：歡迎陳培瑜委員，她是我們立法院的生力軍，歡迎加入教文委員會；還有陳靜敏委員，陳委員是重新再回到立法院大家庭，但是第一次來到教育及文化委員會。所以這個會期有很多新的面孔，希望可以帶來新的生氣，新的活力。

我們也熱烈掌聲歡迎本會期的新夥伴加入教文委員會：剛到場的張其祿委員。張委員，跟您報告，現在我們都已經依序在投票了，您可以上前來領票，謝謝。

所有委員均已完成投票，請唱票員、記票員及監票員就定位，現在開始開票。

(進行開票)

主席：報告選舉結果：發出票數 13 張，開出票數 13 票，有效票數 13 票，無效票數 0 票。各委員得票票數結果如下：范委員雲得票 5 票、萬委員美玲得票 4 票、張委員其祿得票 4 票。所以范雲委員優先當選我們的第一席召委。

萬美玲委員與張其祿委員得票數相同，所以兩位委員進行抽籤決定召集委員當選人，請兩位委員上前來進行抽籤的準備，我們依慣例先抽順序籤，然後再抽當選或不當選，請議事人員準備籤條。

(進行抽籤)

主席：報告抽籤順序：萬委員美玲序號為 1 號，張委員其祿序號為 2 號。現在抽召集委員當選人。

(進行抽籤)

主席：報告抽籤結果：恭喜張其祿委員，經由抽籤程序成為教育及文化委員會第二席召集委員。

散會 (9 時 44 分)

立法院第 10 屆第 7 會期交通委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 3 分至 9 時 38 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 邱委員顯智

金主任秘書允成：請各位委員推舉一位擔任今天的會議主席。

（公推邱委員顯智為主席）

主席（邱委員顯智）：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間及地點表，業經本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期交通委員會召集委員選舉人名冊

序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名
1	李昆澤	2	劉權豪	3	陳素月
4	陳歐珀	5	林俊憲	6	趙正宇
7	許智傑	8	何欣純	9	陳雪生
10	傅崑萁	11	洪孟楷	12	魯明哲
13	邱顯智	14	陳椒華		

主席：進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

主席：選舉本會期本會召集委員，依據立法院各委員會選舉辦法規定，以無記名單記法進行票選。

投票截止時間為上午 11 時 50 分，若提前投票完畢即提早進行開票。

請何委員欣純擔任發票員兼監票員、魯委員明哲擔任唱票員兼記票員。

請監票員檢驗票匭及黏貼封條。

現在開始投票，請委員上前領票及投票。

（進行投票）

主席：全體委員均已投票完畢，現在開票，進行唱票及記票，請工作人員協助。

（進行開票）

主席：現在宣告票選結果：應到人數 14 人，實到人數 14 人，發出票數 14 張，有效票數 14 票，無

效票數 0 票。得票結果如下：何委員欣純 4 票、陳委員雪生 5 票、許委員智傑 4 票、邱委員顯智 1 票。何委員欣純禮讓許委員智傑。

現在宣告召集委員當選名單：由陳委員雪生與許委員智傑當選為本會期本會召集委員。

今日議程已進行完畢，現在散會。

散會（9 時 38 分）

立法院第 10 屆第 7 會期司法及法制委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時至 9 時 3 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

張主任秘書智為：報告委員會，現在出席委員 6 人，已足法定人數。請各位委員推舉本次會議主席。

林委員思銘：本席推舉曾銘宗委員擔任主席。

張主任秘書智為：請曾銘宗委員擔任本次會議主席。

主席（曾委員銘宗）：現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期司法及法制委員會召集委員【選舉人名冊】

01	柯建銘	08	曾銘宗
02	鄭運鵬	09	謝衣鳳
03	吳琪銘	10	林思銘
04	江永昌	11	吳怡玎
05	林淑芬	12	王鴻薇
06	劉建國	13	賴香伶
07	湯蕙禎		

主席：現在進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

說明：依立法院各委員會組織法第三條之四規定：「立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會於每會期互選產生；其選舉辦法另定之。」另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定：「召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。」

主席：現在進行第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉。本會期參加本會委員共計 13 人，依規定，本會應置召集委員 2 人，選舉方式以無記名單記法票選之；但如有書面同意，亦得以推選方式行之。

現在已經收到各黨團的推選書面，請議事人員宣讀書面內容。

民進黨黨團推舉書：

本院民進黨黨團推舉劉建國委員為第十屆第七會期司法及法制委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團

柯建銘 鄭運鵬 吳琪銘（代）

國民黨黨團推舉書：

茲依據《立法院各委員會召集委員選舉辦法》第五條之規定，本黨團推舉謝衣鳳委員為第十屆第七會期司法及法制委員會召集委員。

此致

司法及法制委員會

中國國民黨立法院黨團 謝衣鳳

中華民國 112 年 2 月 23 日

台灣民眾黨黨團同意書：

本席同意立法院第 10 屆第 7 會期司法及法制委員會召集委員選舉以推選方式產生。

此致

司法及法制委員會

台灣民眾黨立法院黨團 賴香伶

中華民國 112 年 2 月 23 日

主席：請問各位，對宣讀之推選名單有無異議？（無）無異議，通過。作以下宣告：本會期召委由劉委員建國及謝委員衣鳳兩位當選。

本次會議到此結束，現在散會。

散會（9 時 3 分）

立法院第 10 屆第 7 會期社會福利及衛生環境委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時 1 分至 10 時 22 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 邱委員泰源

邱委員泰源：我先徵求大家的同意，由小弟擔任勞務工作，擔任臨時主席，可以嗎？可以嘛！那我們就準備進行會議。

主席（邱委員泰源）：出席人數已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院秘書長函為「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」，業經本院人事處提報本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、依「立法院各委員會組織法」第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人。

三、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期社會福利及衛生環境委員會召集委員選舉人名冊

序 號	委 員 姓 名	序 號	委 員 姓 名
1	楊 曜	2	陳 瑩
3	黃秀芳	4	蘇巧慧
5	莊競程	6	賴惠員
7	吳玉琴	8	邱泰源
9	洪申翰	10	徐志榮
11	林為洲	12	張育美
13	溫玉霞	14	吳欣盈
15	王婉諭		

主席：現在進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

主席：依本院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定，本日召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。

現在作以下宣告：投票截止時間，看大家的意見原則是寫上午 12 時。

林委員為洲：因為已經公告出去了，如果全部投完當然可以提早開票。

主席：好。投票截止時間為上午 12 時，若本會全體委員提前投票完畢，即提前開票。

經在場委員互推，由吳委員玉琴擔任發票員及唱票員、莊委員競程擔任記票員及監票員。

相關作業已由議事人員協助布置完成，接下來請監票員檢驗票匭及封條。

發票請議事人員協助。現在開始投票，請委員至主席台領票及投票。

(進行投票)

主席：本會全體委員均已投票完畢，現在開票，請相關人員就位進行開票作業。請拆開封條，議事人員整理選票後開始唱票。

開始唱票及記票。

(進行開票)

主席：現在報告選舉結果：出席委員 15 人，發出票數 15 張，未領票數 0 張，有效票數 15 張，無效票數 0 張。

各委員得票數如下：邱委員泰源 5 票、吳委員玉琴 5 票、林委員為洲 4 票、王委員婉諭 1 票。

現在宣告召集委員當選人名單：邱委員泰源、吳委員玉琴當選為本會第 10 屆第 7 會期召集委員。

本日議程已進行完畢，現在散會。

散會（10 時 22 分）

立法院第 10 屆第 7 會期程序委員會第 2 次會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 1 日（星期三）12 時 2 分至 12 時 15 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 沈委員發惠

吳秘書秀玲：報告委員會，出席委員已足法定人數，請在場委員推舉臨時主席。

曾委員銘宗：我推舉沈委員發惠。

吳秘書秀玲：請問委員會，對推舉沈委員發惠擔任臨時主席有無異議？（無）無異議，通過。

現在請沈委員主持選舉會議。

主席（沈委員發惠）：現在正式開始開會。

今天要進行本會期本會召集委員選舉及第 2 次院會議程審定事宜。

現在先進行本會期召集委員選舉事項。

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

主席：請宣讀本院第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員選舉人名冊。

立法院第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員選舉人名冊

委 員 姓 名	委 員 姓 名
1 吳玉琴	2 沈發惠
3 林楚茵	4 邱泰源
5 洪申翰	6 范 雲
7 莊瑞雄	8 陳培瑜
9 陳靜敏	10 湯蕙禎
11 羅美玲	12 曾銘宗
13 謝衣鳳	14 林思銘
15 李德維	16 吳斯懷
17 吳怡玓	18 陳琬惠
19 邱顯智	

主席：報告委員會，依立法院程序委員會組織規程第三條規定，本會置召集委員二人，由委員互選之。另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之；但經各該委員會全體委員，或經各黨團書面同意，亦得以推選方式行之。現在已收到各黨團共同推選書，請議事人員宣讀。

各黨團共同推選書：

本院各黨團共同推選

沈委員發惠

李委員德維

擔任第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員

民主進步黨立法院黨團 沈發惠

中國國民黨立法院黨團 曾銘宗

台灣民眾黨立法院黨團 陳琬惠

時代力量立法院黨團 邱顯智

主席：請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。作以下宣告：沈委員發惠、李委員德維當選第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員。

現在是否就由本席擔任今天的會議主席？好，謝謝，就由本席主持會議。

報告委員會，現在繼續處理第 2 次院會議程審定事項。在處理議程草案前，先向委員會報告，本會開會當日上午 11 時 30 分起於會議室辦理委員簽到及發言登記；委員如要登記發言，請至主席台登記，於議事人員宣讀完畢後，依登記順序請委員發言，並於發言後再行處理；委員發言如有提案，請以書面提出，才會予以處理。謝謝。

請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 7 會期程序委員會第 1 次會議議事錄

時 間 中華民國 112 年 2 月 14 日（星期二）中午 12 時 2 分至 12 時 14 分

地 點 紅樓 201 會議室

出席委員 湯蕙禎 吳怡玓 羅美玲 游毓蘭 洪申翰 陳靜敏 李德維 吳玉琴
林楚茵 范 雲 沈發惠 曾銘宗 謝衣鳳

主 席 李委員德維

列 席 高處長百祥

記 錄 吳秘書秀玲

報告事項

一、宣讀本會第 10 屆第 6 會期第 16 次會議議事錄。

決定：確定。

決定事項

一、審定本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事日程。

議程報告事項及質詢事項依民進黨黨團（湯委員蕙禎）提案，均照議程草案通過。

行政院院長提出施政方針及施政報告並備質詢（2 月 17 日及 24 日）

討論事項（2 月 21 日）

議程討論事項依民進黨黨團（湯委員蕙禎）提案通過，依 112 年 2 月 10 日黨團協商結論，僅列 1 案。

【提案】

1、民進黨黨團（湯委員蕙禎）提議：針對第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議程報告事項、質詢事項及行政院長提出施政方針及施政報告並備質詢，建請照議事日程草案通過。（如

附件一)

決定：照案通過。

- 2、民進黨黨團（湯委員蕙禎）提議：針對第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事日程討論事項，建請依 112 年 2 月 10 日黨團協商結論：112 年 2 月 21 日（星期二）討論事項僅列（一）本院經濟、內政、財政、交通、社會福利及衛生環境五委員會報告併案審查國民黨黨團擬具「稅收超徵全民共享發放特別條例草案」及行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」案。是否有當，敬請公決。（如附件二）

決定：照案通過。

二、請願案件

（一）函送本院相關委員會審查，共 8 案。

（第 1 案至第 3 案，送請經濟委員會審查）

1. 中華○○協會為建請維持使用植物醫師法名稱並加速立法案。
2. 中華民國○○○○學會為加速植物醫師法之立法案。
3. 中華○○○○協會為建請以植物醫師名稱，加速植物醫師法立法案。

（第 4 案至第 6 案，送請教育及文化委員會審查）

4. 全國○○○○○○產業工會籌備處為國民教育法修正草案提出意見案。
5. 全國○○○○○○產業工會籌備處為高級中等教育法第二十八條條文修正草案提出意見案。
6. 全國○○○○○○產業工會籌備處為教師法第四十七條條文修正草案提出意見案。

（第 7 案及第 8 案，送請司法及法制委員會審查）

7. 謝○○為建請修改審判須委由律師提出理由狀規定案。
8. 張○○為建議修正憲法訴訟法第二十條規定案。

（二）依請願法第四條之規定，係屬應提起訴訟之事項，未便受理，函復請願人，共 7 案。

1. 陳○○為請追究臺灣中央政府最高權責機關等公職關係人違憲，涉及意圖串同夥不法業者違法事要求賠償案。
2. 黃○○為就高雄市大社區食坑段之國有土地爭議，陳情能放領給耕民案。
3. 蘇○○為請台電長官能同理心，解決與民購地紛爭案。
4. 吳○○不服法院判決提出陳情案。
5. 林○○不服法院判決提出陳情案。
6. 林○○為曹興誠宣布 30 億元國防捐款案，提出刑事抗告理由狀案。
7. 張○為檢察官與當事人間私相授受事陳情案。

（三）依立法院職權行使法第六十五條第二項規定，函轉權責機關處理逕復，並副知請願人，共 9 案。

1. 李○○等為請釋示公文程式條例第九條，機關收公文副本應為適當處理，是否按國家法令處理案。（函轉行政院）

2. 李○○為財政部賦稅署未遵照行政程序法第四十六條規定，提供本人歷年陳情、請願案件收發登錄資料，並依文書及檔案管理電腦化作業規範編列目錄案。（函轉財政部）
3. 李○○等為請釋示行政程序法第一條有關依法行政疑義案。（函轉法務部）
4. 陳○○為因涉毒品案，檢察官未依實調查陳情案。（函轉法務部）
5. 李○○為請釋示醫師法規範醫師之資格、執業、醫療業務、醫療行為、義務、懲處等，由何機關執行疑義案。（函轉衛生福利部）
6. 社團法人○○○○○○協會為有關外籍移工轉換雇主及工作事陳情案。（函轉勞動部）
7. 李○○為所屬農地不同意變更為工業用地事陳情案。（函轉臺中市政府）
8. ○○○○○○○○追討祖產自救會為陳請返還位於嘉義縣梅山鄉圳頭段土地之祖產案。（函轉嘉義縣政府）
9. 李○○等為臺南市政府研究發展考核委員會未依地方制度法規定，提供本人歷年陳情、請願之分類、分案清單案。（函轉臺南市政府）

其他事項

- 一、民進黨黨團來函，管碧玲委員辭職，改推派陳靜敏委員遞補本會委員。

第 10 屆第 7 會期第 1 次會議討論事項簡表

案 號	法 案 名 稱	條 數	備 註
1.	本院經濟、內政、財政、交通、社會福利及衛生環境五委員會報告併案審查國民黨黨團擬具「稅收超徵全民共享發放特別條例草案」及行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」案。	7	交付協商 112.1.18

附件一

案由：針對第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議程報告事項、質詢事項、行政院長提出施政方針及施政報告並備質詢，建請照議事日程草案通過。

提案人：民主進步黨立法院黨團 湯蕙禎

附件二

案由：針對第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事日程討論事項，建請依 112 年 2 月 10 日黨團協商結論：112 年 2 月 21 日（星期二）討論事項僅列下表 1 案。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 湯蕙禎

	議 案 名 稱
1	本院經濟、內政、財政、交通、社會福利及衛生環境五委員會報告併案審查國民黨黨團擬具「稅收超徵全民共享發放特別條例草案」及行政院函請審議「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例草案」案。

主席：請問上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？如果沒有，議事錄確定。

請宣讀議程草案報告事項及質詢事項。

立法院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議事日程草案

時 間：中華民國 112 年 3 月 3、7 日（星期五、二）上午 9 時至下午 6 時

地 點：本院議場

報 告 事 項

一、宣讀本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議議事錄。

二、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「社會秩序維護法第七十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「個人資料保護法第四十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」，請審議案。

。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第二百九十六條之一條文修正草案」，請審議案。

。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

六、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案」，請審議案。

。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

七、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「洗錢防制法第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

八、本院委員洪孟楷等 17 人擬具「洗錢防制法第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

九、本院委員洪孟楷等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

- 十、本院委員張育美等 17 人擬具「就業服務法第五十八條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。
程序委員會意見：
- 十一、本院委員張育美等 19 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。
程序委員會意見：
- 十二、本院委員張育美等 18 人擬具「家事事件法第十二條及第二百零條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。
程序委員會意見：
- 十三、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「溫泉法第十四條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。
程序委員會意見：
- 十四、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。
程序委員會意見：
- 十五、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。
程序委員會意見：
- 十六、本院委員王鴻薇等 21 人擬具「卸任總統副總統禮遇條例第二條及第三條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。
程序委員會意見：
- 十七、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。
程序委員會意見：
- 十八、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「入出國及移民法第三十三條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。
程序委員會意見：
- 十九、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「國籍法第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。
議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。
程序委員會意見：
- 二十、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「人口販運防制法第三十一條、第三十二條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

二十一、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

二十二、本院委員陳玉珍等 21 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

二十三、本院委員廖婉汝等 20 人擬具「殺傷性地雷管制條例第三條及第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

程序委員會意見：

二十四、本院委員廖婉汝等 29 人擬具「兵役法第四十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

程序委員會意見：

二十五、本院委員廖婉汝等 20 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

二十六、本院委員廖婉汝等 33 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

二十七、本院委員林為洲等 17 人擬具「再生醫療發展法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十八、本院委員林為洲等 17 人擬具「再生醫療施行管理條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十九、本院委員呂玉玲等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十、本院委員呂玉玲等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十四條條文修正草案」，請審議

案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十一、本院委員張廖萬堅等 17 人擬具「入出國及移民法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十二、本院委員張廖萬堅等 19 人擬具「娛樂稅法第二條、第五條及第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

三十三、本院委員張廖萬堅等 19 人擬具「中央廣播電臺設置條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

程序委員會意見：

三十四、本院委員羅致政等 19 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十五、本院委員羅致政等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「多層次傳銷管理法第十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

三十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「技師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

四十、本院台灣民眾黨黨團擬具「公文程式條例第十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

四十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「教育人員任用條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

程序委員會意見：

四十二、本院委員賴士葆等 20 人擬具「中小企業發展條例第三十六條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四十三、本院委員賴士葆等 22 人擬具「個人資料保護法第四十七條、第四十八條及第四十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四十四、本院委員賴士葆等 19 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

四十五、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「廢棄物清理法第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

四十六、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「教保服務人員條例第三十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

四十七、本院委員溫玉霞等 17 人擬具「教師待遇條例第二十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

程序委員會意見：

四十八、本院委員溫玉霞等 18 人擬具「立法院職權行使法第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

四十九、本院委員溫玉霞等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五十、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「預算法第六十二條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

五十一、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「中央行政機關組織基準法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五十二、本院委員游毓蘭等 17 人擬具「內政部移民署組織法增訂第四條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

程序委員會意見：

五十三、本院委員莊競程等 26 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

五十四、本院委員莊競程等 26 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

五十五、本院委員莊競程等 26 人擬具「刑事訴訟法第一百八十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五十六、本院委員莊競程等 24 人擬具「毒品危害防制條例第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五十七、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「身心障礙者權益保障法第六十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

五十八、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

五十九、本院委員湯蕙禎等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

六十、本院委員傅崐其等 17 人擬具「動產擔保交易法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

六十一、本院委員傅崐其等 17 人擬具「偏遠地區學校教育發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

六十二、本院委員傅崐其等 20 人擬具「幼兒教育及照顧法第十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

程序委員會意見：

六十三、本院委員傅崐其等 20 人擬具「道路交通管理處罰條例第五十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

六十四、本院委員傅崐其等 19 人擬具「公務人員考績法第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

六十五、本院委員傅崐其等 20 人擬具「中華民國刑法第二百八十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

六十六、本院委員傅崐其等 18 人擬具「中央選舉委員會組織法刪除第十二條條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

程序委員會意見：

六十七、本院委員傅崐其等 21 人擬具「性騷擾防治法第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

六十八、本院委員傅崐其等 18 人擬具「身心障礙者權益保障法第九十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

六十九、本院委員傅崐其等 18 人擬具「醫師法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

七十、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「文化基本法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

七十一、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「中央選舉委員會組織法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

程序委員會意見：

七十二、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「國家中山科學研究院設置條例第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

程序委員會意見：

七十三、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「環境教育法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

七十四、本院委員林宜瑾等 21 人擬具「癌症防治法第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

七十五、本院委員楊瓊瓔等 24 人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

七十六、本院委員楊瓊瓔等 24 人擬具「再生能源發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

七十七、本院委員林昶佐等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第五條之一及第三十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

程序委員會意見：

七十八、本院委員林昶佐等 16 人擬具「政治檔案條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

七十九、本院委員范雲等 19 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

八十、本院委員蘇巧慧等 17 人擬具「國籍法第二條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

八十一、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

八十二、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「太空發展法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

八十三、本院委員蘇巧慧等 32 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

八十四、本院委員黃國書等 22 人擬具「貨物稅條例第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

八十五、本院委員黃國書等 16 人擬具「聽力師法第十二條、第三十一條及第五十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

八十六、本院委員黃國書等 19 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

八十七、本院委員黃國書等 19 人擬具「毒品危害防制條例第十一條及第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

八十八、行政院函請審議「再生醫療法草案」及「再生醫療製劑條例草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

八十九、行政院函請審議「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」案。

議事處意見：依 112 年 2 月 10 日黨團協商結論，定於 3 月 3 日（星期五）邀請行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告編製經過並備質詢。

程序委員會意見：

九十、（密）法務部函送「中華民國（臺灣）法務部調查局洗錢防制處與摩納哥侯國金融網路資訊及監控中心關於涉及洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖主義金融情報交換合作瞭解備忘錄」中、英文約本影本，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會。

程序委員會意見：

九十一、（密）國家安全局函送「國家情報工作 111 年度總結報告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

九十二、國防部函送「後備軍人召集優待條例第三條第一項一定期間公告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

九十三、外交部函送「臺灣日本關係協會與公益財團法人日本台灣交流協會間關於臺北市日僑學校租用臺灣銀行及財政部國有財產署經管土地租金計收瞭解備忘錄」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

九十四、外交部函送「中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府技術合作框架協定」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

九十五、外交部函送「中華民國（臺灣）外交部與巴拉圭共和國外交部外交人員訓練及交流合作協定」中文及西班牙文約本影印本，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

九十六、行政院函送 111 年 7 月至 12 月中央政府營業基金 3 億元以上及非營業特種基金 1 億元以上補辦預算或先行辦理數額表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、交通、外交及國防、教育及文化四委員會。

程序委員會意見：

九十七、行政院函，為修正「毒品之分級及品項」部分分級及品項，並自 112 年 1 月 17 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

九十八、行政院函，為恢復實施金門、馬祖與大陸地區間之客運船舶往來，以金門、馬祖地區之民眾及陸配等為限，自 112 年 2 月 7 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

九十九、行政院函，為中華民國 111 年 5 月 27 日制定公布之「威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例」，除第二條條文外，其餘條文定自 112 年 1 月 31 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

一〇〇、行政院函，為中華民國 111 年 11 月 30 日修正公布之「國防產業發展條例」第二條條文，

定自 112 年 1 月 5 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防、經濟兩委員會。

程序委員會意見：

一〇一、海洋委員會函送「中華民國（臺灣）與諾魯共和國於諾魯專屬經濟海域聯合海事巡航標準作業程序」節略及約本影本，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、外交及國防兩委員會。

程序委員會意見：

一〇二、衛生福利部函送「駐印度台北經濟文化中心與印度台北協會傳統醫藥合作瞭解備忘錄」英文約本影本及中譯本，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、外交及國防兩委員會。

程序委員會意見：

一〇三、國家科學及技術委員會函送「腦科技創新研發及應用計畫」、「實驗動物 3R 策略之推升計畫」選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

程序委員會意見：

一〇四、考試院函送亟需本院第 10 屆第 7 會期優先審議法案一覽表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

一〇五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「協助中小企業進行節能減碳」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一〇六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司加速辦理電力網強化計畫書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一〇七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司銷貨收入」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一〇八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司社區大樓住宅廣告執行情形」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一〇九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司摺節計畫

與降低資金籌措成本因應對策」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「現有閒置土地規劃活化或處分之判斷原則及審查機制」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司電源開發規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升園區營業額書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送增加管理收入之改善對策書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「園區容積率提升方案並追蹤列管執行成效」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「提升園區土地及建築空間之使用經濟效益」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「111 年科技產業園區作業基金預算案一般建築及設備計畫」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「旅運費編列」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「111 年度出國經費編列情形」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一一九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司裝置容量進度與規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司分區研謀改善措施及績效指標書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「科技產業園區作業基金出租資產成本之編列」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司自有油氣比重書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升自有油氣比重書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司加強國際能源掌握書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升油氣探勘效益書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司油氣探勘效益書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司審慎編列探採投資預算書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一二九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「審慎編列探採投資預算提升油氣探勘效益」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送水資源作業基金服務費用編列情形說明書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司各項水資源開發書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「強化自有水源暨多元水資源開發計畫」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「產業園區開發管理基金營運短絀改善方案」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司配合政策參與區段徵收領回抵價地活化利用」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司 104 至 109 年度利息費用預算需求寬估書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「酒精汽油推動計畫成效評估」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司閒置建物活化改善計畫」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一三九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線 IP 檢測檢討」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線 IP 檢測檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線 IP 檢測書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線 IP 檢測計畫」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「土地使用效率不彰」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「精進採購策略

及加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司儲氣調度彈性因應作為書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「強化節能改善措施」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「儘速加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一四九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「汽油減苯及高質化投資計畫暨煉化轉型產業升級投資計畫辦理情形」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善工程品質書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善勞工安全衛生書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司勞工安全衛生書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「新南向政策執行」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

程序委員會意見：

一五五、教育部函，為國家運動訓練中心 112 年度預算決議，檢送「總支出」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

一五六、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局「綠能建設—東部地區地熱鑽井計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一五七、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送水利署「水環境建設—水與安全」預算凍結 8,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一五八、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送水利署「烏溪鳥嘴潭人工湖工程計畫」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一五九、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送工業局「電動物流車補助計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六〇、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局「去碳技術示範及人才培育計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六一、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送能源局第 1 目「綠能建設」項下業務費預算凍結 400 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六二、行政院農業委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送林業試驗所「綠能建設」預算凍結 530 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六三、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該部決議(一)「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六四、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該部決議(二)「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六五、行政院環境保護署函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送該署決議(一)預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六六、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送鐵道局決議(二)第 2 目第 4 節「軌道規劃作業」凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六七、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送鐵道局決議(一)「臺鐵升級及改善東部服務」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六八、數位發展部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送資通安全署決議(二)「臺灣資安卓越深耕—資安卓越中心計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一六九、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送第 15 款第 1 項決議(一)「建構開放政府及智慧城鄉服務」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一七〇、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算決議，檢送第

15 款第 1 項決議(二)「青年科技創新創業基地建置計畫」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會處理。

程序委員會意見：

一七一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「工業安全衛生計畫並未落實」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一七二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「加強 E 帳單推廣措施」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一七三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一七四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「水資源管理與開發」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一七五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「小水力發電設置規劃辦理情形」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一七六、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「經濟業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七七、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「港澳蒙藏業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七八、大陸委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「聯絡業務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七九、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「國外旅費」凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八〇、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目「海洋業務」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八一、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署第 2 目「海巡業務」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八二、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目「海洋保育業務」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八三、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目項下「海岸清潔維護計畫」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八四、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第 2 目項下「海洋污染監測與應處計畫」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八五、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院「國外旅費」凍結 15 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八六、海洋委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院第 2 目「海洋研究業務」凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八七、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)第 1 目「一般行政」凍結 500 萬元相關書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

一八八、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」凍結 500 萬元相關書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

一八九、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)第 6 目「執行職務意外傷亡慰問給付」凍結 450 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

一九〇、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

一九一、行政院人事行政總處函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送公務人力發展學院決議(一)第 2 目「訓練輔導及研究」凍結 100 萬元相關書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

一九二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「其他業務租金」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)「設備及投資」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)「資訊服務費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四)「設備及投資」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)「一般事務費」預算凍結

100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(六)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七)「對外之捐助」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一九九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(八)「研究發展及專案業務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十)「對外之捐助」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十一)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十二)舉辦僑社工作研討會預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十三)「海外華僑文教中心服務業務」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十四)「僑界青年培育交流計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十五)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十六)「僑民僑團聯繫接待暨僑教中心服務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十七)「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二〇九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十八)「辦理華語教學國際高峰會」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十九)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十一)「海外華語文學習深耕計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十二)「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十三)「對外之捐助」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十四)「擴大培育及留用僑生」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十五)「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十六)「一般事務費」預算凍結 80 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十七)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二一九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十八)「海外華人經濟資訊彙蒐並促進海內外商機交流」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)「僑界青年培育交流計畫」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十)「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二二、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十一)「獎補助費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二三、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十二)「辦理海外青年技術訓練班二年制副學士學位班業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二四、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十三)「擴大培育及留用僑生」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二五、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十四)「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二六、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十五)「輔導海外僑生來臺升學及畢業留臺」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二七、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十六)「培訓海外專業技術青年人才」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二八、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十七)「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二二九、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十八)「一般事務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三〇、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十九)「獎補助費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三一、僑務委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四十)「辦理僑務新聞資訊及

傳媒服務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三二、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三三、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「資訊服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三四、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「保險費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三五、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「物品」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三六、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三七、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「設施及機械設備養護費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三八、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「房屋建築及設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二三九、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四〇、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報教育訓練」之「教育訓練費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四一、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「房屋建築及設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四二、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「機械設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四三、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四四、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「情報建築及設備」之「雜項設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四五、國家安全局函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 2 目項下「行政管理」中「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二四六、行政院函送本院委員陳椒華等 11 人於第 10 屆第 6 會期第 10 次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

二四七、本院人事處函送「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

二四八、本院委員沈發惠、李德維當選第 10 屆第 7 會期程序委員會召集委員。

(台灣民眾黨黨團提議增列)

一、本院台灣民眾黨黨團擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二、本院台灣民眾黨黨團擬具「緊急醫療救護法第二條及第十四條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

三、本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易法第十四條之四、第十四條之五及第一百七十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

四、本院台灣民眾黨黨團擬具「貨物稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

五、本院台灣民眾黨黨團擬具「森林法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

六、本院台灣民眾黨黨團擬具「國家賠償法刪除第十五條條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

七、本院台灣民眾黨黨團擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

八、本院台灣民眾黨黨團擬具「個人資料保護法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

質 詢 事 項

行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢。（3月3日）

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。（3月7日）

主席：現在請登記委員發言。

請湯委員蕙禎發言。

湯委員蕙禎：主席、大家好。提案人民主進步黨立法院黨團，針對第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議程報告事項、質詢事項、行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢（3月3日）、對行政院長提出施政方針及施政報告繼續質詢（3月7日），建請照議事日程草案及各黨團提議增列報告事項通過。

民進黨黨團提案：

案由：針對第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議程報告事項、質詢事項、行政院院長、主計長、財

政部部长、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢（3月3日）、對行政院長提出施政方針及施政報告繼續質詢（3月7日），建請照議事日程草案及各黨團提議增列報告事項通過。

提案人：民主進步黨立法院黨團 湯蕙禎

主席：請問對湯委員蕙禎的提議有沒有異議？（無）無異議，通過。

報告事項、質詢事項、行政院院長等列席報告特別預算案編製經過並備質詢（3月3日）、對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢（3月7日），通過。

請宣讀人民請願案。

人民請願案

一、函送本院相關委員會審查，共 4 案。

（第 1 案擬送請經濟委員會審查）

1. 國立○○大學為建請使用植物醫師名稱並加速植物醫師法立法案。

（第 2 案擬送請教育及文化委員會審查）

2. 財團法人○○○○○○基金會為修正私立高級中等以上學校退場條例第二十三條規定提出建議案。

（第 3 案及第 4 案擬送請司法及法制委員會審查）

3. 顏○○為建議修法累犯刑期及在人、物證等不足情況下，不能以有罪論處、若重罪不得假釋可選擇死刑與受刑人投入志願役及減刑條件等案。

4. 崔○○為函詢司法院釋字第 812 號解釋宣告強制工作違憲，不溯及既往顯有侵害人民訴訟權等權益，陳請制定專法補償案之進度案。

二、依請願法第四條之規定，係屬應提起訴訟之事項，未便受理，擬函復請願人，共 9 案。

1. 王○○為司法程序不對等對待兩造提出請願案。

2. 吳○○為不服交通部公路總局不再受理執業計程車駕照展延年限提出申訴案。

3. 林○○為違法判決違反憲法保障人民財產權請願案。

4. 朱○○為花蓮地政事務所不依法測繪建地坪數提出請願案。

5. 朱○○為不服憲法法庭裁定請願案。

6. 劉古○○為貿商二村眷舍案請求國家賠償案。

7. 朱○○為法院判決前無安排兩造同時出庭即草率結案請願案。

8. 許○○為不服臺灣高等法院 110 年度抗字第 1786 號提出抗告案。

9. ○○企業股份有限公司為執行程序久延未決致公司損害擴大陳情案。

三、依立法院職權行使法第六十五條第二項規定，擬函轉權責機關處理逕復，並副知請願人，共 18 案。

1. 謝○○為建議立法院遷址高雄，以平衡北高發展案。（擬函轉本院總務處）

2. 謝○○為建議行政院遷址高雄，以平衡北高發展案。（擬函轉行政院）

3. 顏○○為還受刑人選舉權提出請願案。（擬函轉內政部）

4. 王○○為陳請修法以保障大陸配偶來臺照料未成年親生子女申請長期探親案。(擬函轉內政部)
5. 張○○為金融機關違反銀行業辦理外匯業務管理辦法請願案。(擬函轉中央銀行)
6. 謝○○為前請釋示車輛定義，迄今仍無正面回應案。(擬函轉交通部)
7. 李○○為國道五號規劃到蘇花改之引道，影響本人土地使用及社區安寧案。(擬函轉交通部)
8. 吳○○為陳請釋示道路交通安全規則部分條文疑義案。(擬函轉交通部)
9. 吳○○為陳請說明相同計程車牌照因掉漆、紅字褪色遭致開單 2 次，相關舉發違法之規定不同案。(擬函轉交通部)
10. 李○○等為建請全國罪犯之刑責比照四次(60年、64年、77年、80年)減刑之方式各減免一半案。(擬函轉法務部)
11. 陳○○為檢舉調查局○○市調查站人員為中共挖腳臺灣高科技人才赴陸就業案。(擬函轉法務部)
12. 顏○○為受刑人通信權益及放寬假釋審核標準提出請願案。(擬函轉法務部)
13. 韋○○為請依國民年金法第一條規定，給付相關老年基本年金案。(擬函轉衛生福利部)
14. 謝○○為陳請釋示公司行號國定假日加倍發放加班費之加倍定義案。(擬函轉勞動部)
15. ○○電信股份有限公司台灣○區電信分公司企業工會為檢舉中華電信○○營運處企業工會違反集會結社及勞動法令等情事案。(擬函轉勞動部)
16. 林○○為就臺北市府函復車道使用之內容有異議申請釋疑案。(擬函轉臺北市府)
17. 謝○○為對臺中市捷運提出建言案。(擬函轉臺中市府)
18. 臺中市私立○○○托嬰中心為托嬰中心申請設立及加入準公共托嬰中心合作單位效期爭議事請願案。(擬函轉臺中市府)

主席：請問各位，有無異議？(無)無異議，通過。

請問各位，有無臨時動議？(無)無臨時動議。

今天會議到此為止，散會。

散會(12時15分)

立法院第 10 屆第 7 會期內政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 1 日（星期三）9 時 1 分至 14 時 30 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 陳委員玉珍

主席：出席委員 12 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 7 會期內政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：112 年 2 月 23 日（星期四）上午 9 時 7 分至 9 時 10 分

地 點：紅樓 202 會議室

出席委員：王美惠 張宏陸 游毓蘭 鄭天財 Sra Kacaw 莊瑞雄 陳玉珍 林文瑞
黃世杰 羅美玲 游錫堃 李德維 伍麗華 Saidhai Tahovecahe 陳琬惠
賴品好

委員出席 14 人

主 席：游委員毓蘭

專門委員：黃瑞月

主任秘書：鄭雪梅

紀 錄：簡任秘書 周厚增 簡任編審 葉淑婷

科 長 陳品華 專 員 謝禎鴻

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」，業經本院第 10 屆第 7 期第 1 次會議報告決定在案；並經本院人事處函送本會召集委員選舉人名冊到會。

二、宣讀本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員 2 人。

（依立法院各委員會組織法第三條之四規定：「立法院各委員會置召集委員二人，由各委員會委員於每會期互選產生；其選舉辦法另定之。」另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定：「

召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。」)

一、當場推舉游委員毓蘭擔任本次會議主席。

二、各黨團提出書面以推選方式行之。

主席宣告：推選莊委員瑞雄、陳委員玉珍為本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏之處，議事錄確定。進行討論事項。

討 論 事 項

- 一、審查行政院函請審議「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案。
- 二、審查委員羅致政等 19 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 三、審查委員羅致政等 33 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 四、審查委員林靜儀等 28 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 五、審查委員郭國文等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 六、審查委員蘇治芬等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 七、審查委員劉世芳等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 八、審查委員莊瑞雄等 21 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第二十六條之一條文修正草案」案。
- 九、審查委員陳素月等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十、審查委員王美惠等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案。
- 十一、審查委員何欣純等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十二、審查國民黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草

- 案」案。
- 十三、審查委員林為洲等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第四十七條條文修正草案」案。
- 十四、審查委員賴品妤等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案。
- 十五、審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十六、審查委員陳明文等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十七、審查台灣民眾黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十八、審查委員江永昌等 18 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 十九、審查委員洪孟楷等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 二十、審查行政院函請審議「總統副總統選舉罷免法部分條文修正草案」案。
- 二十一、審查委員吳玉琴等 18 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 二十二、審查時代力量黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 二十三、審查國民黨黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 二十四、審查委員賴品妤等 16 人擬具「總統副總統選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案。
- 二十五、審查委員江永昌等 18 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。
- 二十六、審查委員洪孟楷等 17 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案。

主席：今天我們要審查的是全國各界關心的所謂排黑條款，但今天的議程只進行詢答，不會進入逐條討論，我們先聽聽各位委員及主管部會的意見，也就是說，對於審查公職人員選舉罷免法候選人消極資格增訂排黑條款，還有總統副總統選舉罷免法候選人消極資格增訂排黑條款，今天

主要是進行詢答的部分。

另外，今天也是內政部林右昌部長新上任後第一次到內政委員會來做相關的報告。現在先請提案委員說明提案意旨。依照報到順序，首先請何委員欣純進行提案說明。

何委員欣純：謝謝今天大會的主席陳召委。林部長、各位委員、各位官員大家早。非常感謝召委今天能夠排審公職人員選舉罷免法的修正草案，我針對第二十六條有提出一個修正版本，在這裡向大家說明。去年年底九合一選舉過後，社會各界認為公職人員候選人曾經有過複雜的黑、金、槍、毒等背景，甚至已經有判刑確定的事實，卻仍然可以繼續登記為候選人參選公職，甚至還當選，會對人民及我國的民主體制造成傷害跟負面的影響，同時也對候選人的參選資格提出嚴重的質疑，我想我們一定要積極回應民意。看到很多委員都有提出自己的版本，包括行政院，就表示我們是有決心，也希望能夠趕快來推動修法，以排除黑、金並防範具有槍、毒等背景的候選人參選。

有關這次的修法，在我的版本裡面，除了本來第二十六條原條文就已經規定的曾犯內亂、外患、貪污及強暴脅迫或以行求、期約或交付賄賂或其他不正利益而妨害投票權等，都不得登記為候選人，這是本來就有的消極資格。這次本席的修法版本還主張去黑金、防槍毒、保國安、排除性侵、性剝削等，以此做為我這一次版本的主軸，希望能在第二十六條中新增排除黑、金、槍、毒，更新增曾犯人口販運、妨害性自主、兒童及青少年性剝削或是曾違反國安法、國家機密保護法、反滲透法、情報工作法等，經判處有期徒刑確定後，都不能登記為公職人員候選人，希望參選資格的修正能夠符合人民的期待，並保障國家、人民、政府體制整體的安全。所以，我希望只要經判處有期徒刑以上之刑確定、行刑權因時效消滅未能執行者也將不得登記為公職人員候選人。

我認為照這樣的版本通過可以維持社會公義，同時避免妨害民主精神之實踐，因此提出第二十六條條文修正草案，希望透過修法，將候選人的資格排除黑、金、槍、毒及違反國家安全法。這次修法行動有那麼多跨黨派委員的支持，每個黨團也都有提出版本，包括行政院也提出版本，希望今天詢答結束後能夠儘速進入逐條討論，也希望這一次的修法能夠早日三讀通過，以迅速地回應民意。以上說明，謝謝。

主席：今天因為提案的委員眾多，每位提案委員說明時間以 3 分鐘為原則。

接著請中國國民黨黨團代表李委員德維進行提案說明。

李委員德維：謝謝召委、謝謝各位委員同仁以及所有媒體朋友。針對今天所排公職人員選舉罷免法以及總統副總統選舉罷免法，國民黨黨團認為近年來國內黑道橫行以及金權政治氾濫已經嚴重衝擊我國社會治安及民主政治的正常發展，更危害政府的公信力以及社會的公平正義。黑道漂白從政再以權謀金一直為國人所詬病，據民調指出，有高達 60.6% 的民眾認為黑金介入政治嚴重，而黑道一旦掌握政治勢力，就會介入決策過程以掩護其不法，影響國家甚鉅。

為杜絕黑金政治、落實廉能政治並符合社會期待，國民黨黨團主張應該擴大候選人消極資格限制，增列曾犯國安犯罪、黑、金、槍、毒、性犯罪、賄選與重罪、重刑等犯罪行為均不得參選。針對國安犯罪不得參選者，包含違反國家安全法、國家機密保護法、國家情報工作法、反

滲透法之罪，經判刑確定者。黑、金、槍、毒部分為製造、運輸、販賣毒品、槍砲及洗錢行為等，經判刑確定者。賄選部分為以金錢介入選舉「搓圓仔湯」、以暴力妨害他人競選或放棄選舉、地方民意機關正副首長選舉行賄、政黨黨內初選賄選經判刑確定者。重罪、重刑部分為最輕本刑七年以上有期徒刑之重罪，並經判處十年以上有期徒刑確定者。

此外，國民黨版也認為犯性侵害罪、性剝削等犯罪行為，除對被害人身心以及人格尊嚴造成重大傷害，也是社會安全網路防治問題，為避免此類高風險對象藉選舉取得政治權力以影響相關刑事政策變革，對於曾犯性侵害犯罪防治法第二條、兒童及少年性剝削防制條例之罪，經判刑確定者，也不應允許其參選。

黑金問題惡化已經嚴重侵蝕了國家根基，也讓人民對於政府公信力不斷流失，終結黑金是全民共識，政府應該將掃除黑金列為首要任務，還給人民一個廉潔政治環境。關於這個部分，在過去國民黨執政的時候，國民黨在李登輝先生時代也深受黑金之苦，民進黨在蔡英文總統執政這幾年來，黑金問題益發嚴重，去年 1126 的選舉結果終於讓行政院動起來，針對這個部分在這個會期能夠儘速就相關問題從法制面上踏出第一步，我想這是我們內政委員會陳玉珍召委的一番心意，我們也共同來支持，希望朝野黨團能夠儘速讓相關的法律修正通過，謝謝。

主席：接著請洪孟楷委員進行提案說明，請針對兩案一併說明提案要旨。

洪委員孟楷：主席、各位立院同仁。感謝陳玉珍召委排審相關的修法。我們認為近年來臺灣槍聲不斷，真的讓民眾感到治安非常不佳，而受到詐騙的受害者人數暴增，在治安惡化到每 3.65 天就會有一起槍擊案的時候，應落實禁止犯有特定重大違法惡行的人參政，並守護民主政治，杜絕選舉制度遭利用而以「參選過水」的方式來洗白特定對象，因此本席與我們立院的眾多委員共同提出相關的修正版本，在總統副總統選罷法以及公職人員選罷法裡面都有提出相關修法內容。

在公職人員選罷法上，本席的修法版本新增了曾犯國家安全法、國家情報工作法、反滲透法、組織犯罪防制條例、毒品危害防制條例、槍砲彈藥刀械管制條例、洗錢防制法、性侵害犯罪防治法、兒童及少年性剝削防制條例等法定特定行為，我想重點尤其是性侵害犯罪防治法以及兒童及少年性剝削防制條例等，因為這些都是令人髮指而且無法接受的重大惡行，我們認為曾經犯過這種罪行的人真的不應該也不能登記參選公職。另外在總統副總統選罷法上更為嚴苛，還包括新增了曾犯刑法故意殺人、重傷、強盜、搶奪、侵占、詐欺及恐嚇取財等特定違法情事，都一律規定不得登記為總統、副總統候選人。

我們看到行政部門在這一次的報告裡面有特別提到，對消極資格限制認為未符合比例原則，所以希望支持行政院的版本，但是我們要說有些犯行的犯意、罪行重大，是否以一句不符比例原則就可以輕描淡寫的帶過，我想這是我們之後在討論修法的時候要再來共同討論的地方。另外，行政部門的報告也有建議就參政權利保障及公益目的性作衡平考量，但是如果我們立院有修法共識，內政部予以尊重，我們相信我們立法委員大家一起共同來討論，絕對可以取得一個共識。

我們最後要說，民主並不是要選出完人，我們也知道人非聖賢，雖然這不是一個完美的世界，可是我們可以透過修法來讓社會更加的完善，而且我們列舉的這些其實都是重大惡意犯行，因此很抱歉，我們要透過立法來宣告我們的態度就是認為真的犯有重大惡行的人都不應該從事公職，以這樣的修法展現出我們的態度，相信我國也可以成為民主國家裡面一個良好的典範。再次感謝。

主席：請林委員靜儀進行提案說明。

林委員靜儀：我很高興也很感謝召委，因為在這個會期我們開議之後的第一次委員會就開始審查並進行選罷法第二十六條等相關條文修正草案的討論，我相信就像剛剛不同黨派的委員們所提到的，這是全民都期待的修法，也非常希望接下來大家有機會儘速的來討論並且達成共識。

我相信其實選舉過程理論上就是一個用人民意志去選擇國家社會應該走的方向的重要歷程，雖然我們過去都相信民眾的判斷，對於某些不能接受的言行，比方我們現在所提到的黑、金、槍、毒，甚至侵害人身自由、侵害人民生命財產安全等等行為，多數民眾是不能接受的，但是為什麼要把它列入公職候選人的消極條款？過去會認為民眾可以在選舉時用投票的方式自然淘汰自己所不允許的行為，但是我們不能否認，包含黑、金、槍、毒、地方組織犯罪、地方黑道、甚至地方特定的龐大勢力還是掌握有民眾財產、身心安全的相對恐懼，甚至在地方組織的部分，是一般老百姓所沒有辦法抗衡的。也就是說，我們所相信每個民眾可以用選票來決定有怎麼樣特質的人可以擔任國家公職人員的這個行為，其實在現行狀況之下，還是受到地方上所謂黑、金、槍、毒、組織犯罪、黑道勢力等所把持甚至侵害，所以本席這次也一起提出選罷法第二十六條修正條文的相關草案。

關於這個部分，我也必須要說，我們所選出來的公職人員，他在地方已經擁有一定程度所謂黑道或金錢的勢力，如果他又因為選舉而擁有公權力，試想，黑、金、槍、毒甚至侵害人身安全、人身自由等等這樣在地方上有霸權的人，他成為檢警調的主管、檢警調的長官，或是他可以質詢或要求檢警調的工作同仁，這樣情何以堪？所以在本席這次所提出來的修正草案裡面，除了大家剛剛所提到的，我們認為在原先的消極條件之外，必須要考慮到包含國安法、國家機密保護法、反滲透法以及妨害選舉罷免權益的相關規範，也就是違反了特定的選罷法條文以及我們所說的性騷擾、性侵害的犯罪樣態跟危及生命、人身安全等重大犯罪情節，應該都要列為公職人員選罷法的消極條件。

我要再次說明，其實在 2017 年我們看到內政部曾經有修法的討論，因為過去有太多這樣的案例，我們很高興這一次召委排審，還有現在看起來所有不同政黨的同仁們都認為這是民眾的期待，也期望我們在今天開始審查之後，可以用最快的速度就我們現在所說的選罷法第二十六條等相關公職人員選舉候選人的消極資格儘速在立法院有所討論，儘快有機會三讀，謝謝。

主席：請羅委員致政進行提案說明。

羅委員致政：謝謝陳玉珍召委。事實上本席在第 5 會期就提出了選罷法的修訂，當時因為很多人還沒有注意到臺灣面臨了一些政治清明的重大問題，所以在上個會期也就是第 6 會期的時候，整個民氣可用，大家就趕快把握這個歷史的契機，希望能夠通過有關臺灣政治未來的重大法案之

修訂。我要特別謝謝召委在這個會期的第一次會議就開始對這個法進行討論，我們也希望這是內政委員會本會期第一個出委員會的案子。

在剛剛聽了李德維委員、洪孟楷委員的說明之後，我們感到非常欣慰，因為看起來這是一個跨黨派都同意的案子。事實上，我個人的提案有兩個部分，一個當然就是我在第 5 會期所提到的，如果有涉及侵害國家法益的相關罪行，我們認為應該禁止當事人參與公職選舉，包括反滲透法、國家安全法、國家機密保護法、國家情報工作法等等，而在上個會期末的時候，因為九合一選舉的關係，大家開始重視黑、金、槍、毒的問題，所以本席在那個時候再度提出了更周延的版本，有關涉及黑、金、槍、毒，除了原有的排黑也就是所謂的組織犯罪條例之外，將曾犯洗錢防制法、槍砲彈藥刀械管制條例、毒品危害防制條例等罪行都列入參選公職的消極資格。但事實上本席的提案裡面還有一個大家可能沒有注意到的地方，就是曾經受到免除職務之懲戒處分的人也應該列入所謂的消極條件。簡單講，在對公務人員的要求上，如果一個公務人員被免職，就表示他不適合公職了，如果他再去參選民選的公職，我覺得那個條件是有問題的，所以本席在我的提案裡面還列出一個消極條件，在此請大家特別注意，就是曾經受免職懲戒處分之人員也不得參與民選公職的選舉。

最後我要特別強調一下，看起來各黨派很多委員的提案是有共識的，所以能不能通過這次重要修法的關鍵不只是在法理的討論，而是政治的決心，簡單講就是各政黨有沒有決心要讓這樣的案子通過。由於這個案子會自我斬斷過去可能被黑金所糾纏的錯綜關係，所以這是一個政治決心的展現。法理的討論固然很重要，包括有沒有符合比例原則等等，但是我覺得更重要的是政治決心的展現，民進黨已經做好了準備，我們也希望所有的政黨包括國民黨及其他政黨都做好這樣的準備，展現我們的政治決心，積極回應民意，周延整個立法過程，我相信臺灣會走向政治更清明的道路，謝謝。

主席：請台灣民眾黨黨團代表陳委員琬惠進行提案說明。

陳委員琬惠：召委、各位委員、中央部會代表及媒體朋友大家早安。首先要謝謝召委排審選罷法第二十六條的修法，剛剛不分藍綠的委員都提出非常多的修法建議，台灣民眾黨身為一個新興的政黨，為了展現我們對於排黑的決心，今天也提出相關的版本。

台灣民眾黨黨團有鑑於近年來黑金勢力透過選舉，不法介入政治運作時有所聞，為防止黑、金、槍、毒勢力透過參與公職人員選舉，危害我國民主化之進程、影響公共政策之形成與法令之審議，進而影響政府之決策及系統運作，並從中獲取經濟與政治利益，因此提出公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案。本黨團的提案修正重點如下：一、第一款至第五款均修正為經有罪判決確定即不得登記為候選人，以警惕有意擔任公職者不得犯內亂、外患、貪污、賄選、國家安全、組織犯罪等罪。二、第五款至第七款及第十二款增列曾犯組織犯罪防制條例、槍砲彈藥刀械管制條例槍枝製造、販賣或運輸等罪，以及毒品危害防制條例製造、運輸、販賣、脅迫或引誘施用毒品等罪，經有罪判決確定或曾受免除職務之懲戒處分者，均不得登記為候選人。三、第八款增列違反政府採購法第七章相關有罪判決確定，即不得登記為候選人，以杜絕黑金利用權勢介入各種建設工程、圍標工程取得政府標案，肇生官商勾結、貪污舞弊等情事

。四、第九款增列行刑權因罹於時效消滅者不得登記為候選人，以避免候選人利用行刑權罹於時效規避法律限制參選。

懇請各位共同支持這次的修法，讓它能夠送出委員會，謝謝大家。

主席：請莊委員瑞雄進行提案說明。

莊委員瑞雄：主席、各位列席官員、各位同仁。今天召委排審公職人員選罷法第二十六條及第二十六條之一，剛才聽了這麼多委員的提案說明以後，我相信最主要是因為民氣可用。這次的修正重點在於第二十六條當中把消極資格多放了一些進來，大家所期待的就是終結黑金參政。尤其是針對第二十六條之一，本席也提出曾犯特定之罪不得競選公職，在一審判決以後就不得競選連任，我們期待這樣子可以杜絕歪風，還給國人一個乾淨的選舉環境。當然我們也看到行政部門提出這是不是有違反比例原則的問題，包括民選首長或地方鄉鎮長等，其實在國內可以看得出來這是讓人非常痛心的事情，基層鄉鎮長貪污事件頻傳，我們看了以後都有很大的感慨，究竟這樣的歪風該如何杜絕？選舉的風氣如何能讓人民重新信賴？當其對政治人物、尤其是民選首長的信賴度產生嚴重影響時，我相信人民對於政府的信任感都會降低，所以本席提出公職人員選舉罷免法修正案，第二十六條的消極條款我就不一一贅述，最主要是針對第二十六條之一，民選機關首長在任期之中如果犯第二十六條第一款、第二款及第五款之罪刑，經一審有罪判決者，即不得再登記為下一任公職人員候選人。這樣規定當然很重，我們期待在立法院當中大家可以共同來討論，同時我們也期許各黨派針對這次的選罷法修正案能獲取共識，我希望大家是玩真的，在獲取共識之後能夠讓它趕快過關，謝謝。

主席：請時代力量黨團代表邱委員顯智進行提案說明。

邱委員顯智：主席、各位同仁、各位部會首長。有關黑金背景候選人參與或積極干預選舉參政的部分，我國的民主政治發展到現在，這個問題當然是非常、非常的嚴重，國人也深惡痛絕，剛才幾位黨團代表及各位委員與院版都有提到民氣可用，所以應該要處理這個問題，但我們必須知道要處理這個問題應該要對症下藥，不要開出解方之後，非但本來的問題沒有解決，卻又製造出新的問題。

其實剛剛也有委員提到這是對於基本權非常嚴重的干預。昨天是二二八紀念日，臺灣人拋頭顱、灑熱血、犧牲生命、犧牲自由，好不容易換到今天多黨民主政治的自由，這是過去先賢奮鬥得來不易的成果，所以我們也要注意在民主、法治、人權上面要採取的措施究竟有沒有破壞民主、法治、人權的地方，這部分當然要非常謹慎。法治國家最重要的基礎原則是什麼？當然就是要遵守法治主義的規定、遵守憲法的要求、遵守基本權的要求。而民主最核心的價值是什麼？當然就是參政權，不然是什麼？參政權都剝奪了，還有民主可言嗎？所以要處理參政權的部分，當然要非常、非常謹慎。

在此我要提醒大家，剛才聽到大家的意見都一致的時候，我自己也嚇了一跳，坦白講，行政院版本沒有經過預告，專家學者的意見沒有納進來，我只要講一點就好了，連判決定讞都還沒有，他以後可能會無罪喔，因為可能會發回更審，他可能會無罪，竟然也把它放到褫奪公權，而且是褫奪公權終身。我國刑法上面有沒有褫奪公權的規定？有啊！非常清楚，我國刑法上面

有褫奪公權的規定，要定讞的案件耶！一個堂堂的臺灣行政院版本、出了行政院院會的版本，竟然把還沒定讞的案件放到褫奪公權，而且是褫奪公權終身，這能夠通過憲法最基本的檢驗嗎？召委是讀法律的，這是非常清楚的，這是最起碼的。其他包括涉及黑、金、槍、毒、洗錢、貪污、國安法等有罪的案件也是一樣，它是不分情節輕重喔！你知道這個在刑法上面的態樣有多少？然後有可能免刑，對不對？也有可能緩刑，結果統統都是終身剝奪參選公職的權利，這叫做褫奪公權終身。

對於這樣包裹立法的方式，我用簡單 4 個字來形容，就是荒腔走板。這個院版是荒腔走板、亂七八糟嘛！完全不顧臺灣不管是司法院大法官、實務界、最高法院、法律學界 30 年累積來的民主法治成果，也完全視這些刑法的原理、原則如無物！就這個部分，這個包裹立法的方式是荒腔走板，也是粗製濫造的院版。所以我真的要提醒大家，非常苦口婆心地提醒各位委員，真的要非常注意這個部分。

最後簡短講一下，更大的問題是什麼？這樣的手段、這麼嚴重干預基本權的手段，到底有沒有達成排黑的目標？這是我們最關切的。不是讓根本和排黑目標無關的人到最後沒辦法參與臺灣的民主政治，而讓在幕後的黑道老大透過黑金背景的人選，找親信出來選，或是透過黑道、透過代理人及白手套私下利益輸送，照樣可以出來選，只不過是繞一個彎而已，簡單講，這個叫做緩速坡，讓它走慢一點，但是到最後還是回到原來的點上面。

所以如果有決心要解決這個問題的話，其實臺灣人民的眼睛是非常雪亮的。你是打假球還是真的要面對這個問題？這是一個決定。這個問題從臺灣國會民主 30 年來已經在臺灣社會困擾這麼久了，如果真的要解決這個問題，絕對不是拿出一個凡是涉及黑、金、槍、毒的人都不要讓他們參選，沒有定讞的也把它放進去，絕對不是這樣的態度，而且這可能有高度違憲的疑慮。

所以就這個部分，時力黨團在此請院及部會首長和朝野黨團務必真誠地面對人民的期待，打擊黑金，拿出真正的態度及實質有效的作為，以上。

主席：請內政部林部長就兩案一併報告。

林部長右昌：主席、各位委員女士、先生大家早安。首先對於各位委員對內政業務推動的關注與指導，表示由衷的感謝之意，今天貴委員會開會審查行政院、大院委員及國民黨黨團、台灣民眾黨黨團所提公職人員選舉罷免法（以下簡稱公職選罷法）部分條文修正草案計有 19 個版本，行政院、大院委員及國民黨黨團、時代力量黨團所提總統副總統選舉罷免法（以下簡稱總統選罷法）部分條文修正草案計有 7 個版本，本部應邀列席報告，深感榮幸。謹將本部意見說明如下，敬請委員參考：

一、行政院提案修正兩項選罷法部分條文：

為符合身心障礙者權利公約規範，貫徹掃除黑金、防杜境外勢力介入選舉、罷免，促進選舉、罷免廣告資訊透明公開，遏止深度偽造影音影響選舉、罷免結果及改進選舉作業，並將兩項選罷法歧異規定修正為一致，擬具上開修正草案，要點如下：

(一)定明總統、副總統及公職人員選舉、罷免投票日為應放假日。

(二)刪除受監護宣告尚未撤銷者無選舉權之規定。

(三)增列曾犯與刑法所定暴力妨害他人競選或賄選罪構成要件相同或罪刑相當之罪、組織犯罪防制條例、國安三法、反滲透法、毒品危害防制條例、槍砲彈藥刀械管制條例或洗錢防制法等相關規定之罪，經有罪判決確定；犯最輕本刑 7 年以上之罪，經判 10 年以上有期徒刑之刑確定；犯前開以外之罪，經判處有期徒刑以上之刑確定，於緩刑期間或行刑權罹於時效消滅而未執行，以及曾受免除職務之懲戒處分，均不得登記為候選人。

(四)增列大眾傳播媒體不得接受外、陸、港、澳居民（團體）委託刊播競選或罷免廣告，並應留存委託刊播完整紀錄。

(五)增列選舉公告發布或罷免案宣告成立之日起至投票日前 1 日止，候選人對其本人之深偽影音經向警察機關聲請鑑識，得檢具鑑識資料請廣播電視、網際網路業者於接獲通知 2 日內，停播、限制瀏覽、移除或下架該影音，並對散播深偽影音犯選舉誹謗罪者加重刑罰。

二、羅致政委員等 19 人、羅致政委員等 33 人、林靜儀委員等 28 人、郭國文委員等 18 人、蘇治芬委員等 18 人、劉世芳委員等 18 人、莊瑞雄委員等 21 人、陳素月委員等 17 人、王美惠委員等 18 人、何欣純委員等 18 人、林為洲委員等 17 人、賴品好委員等 16 人、鄭天財 Sra Kacaw 委員等 17 人、陳明文委員等 17 人、江永昌委員等 18 人、洪孟楷委員等 17 人、國民黨黨團及台灣民眾黨黨團分別提案修正公職選罷法第二十六條條文，以及賴品好委員等 16 人、江永昌委員等 18 人、洪孟楷委員等 17 人及國民黨黨團分別提案修正總統選罷法第二十六條條文：

有關委員、黨團建議增列候選人消極資格限制，多數與行政院版草案相同，另羅致政委員、林靜儀委員、郭國文委員、劉世芳委員、莊瑞雄委員、王美惠委員、何欣純委員、林為洲委員、賴品好委員、陳明文委員等人提案係規範曾犯毒品危害防制條例、槍砲彈藥刀械管制條例、洗錢防制法之罪，何欣純委員等人則提案曾犯反滲透法、國家機密保護法及情報工作法之罪，不問所犯各該法律條文之犯罪行為態樣、處罰刑度及侵害社會法益嚴重性，一律禁止參選，似未符比例原則，建請支持行政院提案。

至羅致政委員、台灣民眾黨黨團分別提案建議放寬經判處有期徒刑以上確定，因緩刑受保護管束之保安處分尚未執行或執行未畢者，得登記為候選人，以及江永昌委員提案刪除公務人員受依法停止任用或受休職處分尚未期滿之參選限制部分，為期確立廉能政治，各界對參選資格認應採更高標準，且受緩刑宣告者，所宣告之罪刑仍在，亦禁止渠等參選，宜否再放寬參選限制，建議再酌。

三、林靜儀委員等 28 人、郭國文委員等 18 人、劉世芳委員等 18 人、莊瑞雄委員等 21 人、陳素月委員等 17 人、何欣純委員等 18 人、林為洲委員等 17 人、賴品好委員等 16 人、洪孟楷委員等 17 人、國民黨黨團及台灣民眾黨黨團分別提案修正公職選罷法第二十六條條文，以及賴品好委員等 16 人、江永昌委員等 18 人、洪孟楷委員等 17 人及國民黨黨團分別提案修正總統選罷法第二十六條條文：

有關委員、黨團提案建議將曾犯農會法、漁會法有關賄選及以暴力妨害他人競選之罪、兩項

選罷法及刑法有關妨害選舉罷免處罰之罪、刑法有關殺人、海盜、擄人勒贖、搶奪強盜、恐嚇、行賄公務員、強制性交及妨害性自主、酒駕、毒駕之罪、性侵害犯罪防治法、兒童及少年性剝削防制條例、性騷擾防治法相關規定之罪、人口販運防制法有關性剝削、勞力剝削及器官摘除之罪、政府採購法有關圍標、綁標、暴力妨害採購之罪，經有罪判決或判刑確定者，亦列為禁止參選之事由，因該等犯行侵害公益程度不一，宜否一律納入，建議就參政權利保障及公益目的性，再作衡平考量，大院如具修法共識，本部予以尊重。

四、莊瑞雄委員等 21 人提案修正公職選罷法第二十六條之一條文：

有關委員提案建議增列民選機關首長於任期中涉犯內亂、外患、貪污、殺人、組織犯罪防制條例、毒品危害防制條例、槍砲彈藥刀械管制條例及洗錢防制法之罪刑，經一審有罪判決者，即不得登記為下一任期候選人之規定，考量各該法律之犯罪行為態樣、處罰刑度及侵害社會法益嚴重度均屬有別，如僅以一審判決作為限制參選之標準，恐有違比例原則，並有嗣後如於下一任期候選人登記前經二審或三審判決無罪，亦無法參選之問題，尚待審慎考量。

五、林為洲委員等 17 人提案修正公職選罷法第四十七條條文：

有關委員提案建議增列選舉委員會應彙整候選人刑事紀錄，編印於選舉公報之規定，考量本次修法對參選資格已採更高標準，有無再揭露參選人犯罪紀錄之必要，又如不論所涉犯罪類型、處罰刑度之輕重均予揭露，是否符合比例原則，以及可能衍生與民間自行公開資料不一之選舉紛擾等問題，因涉及選務執行，建議徵詢中央選舉委員會意見，通盤審慎考量。

六、吳玉琴委員等 18 人、時代力量黨團分別提案修正總統選罷法第二十六條條文：

有關委員、黨團提案均建議刪除「受宣告強制工作之保安處分或流氓感訓處分之裁判確定，尚未執行、執行未畢或執行完畢未滿十年者」之參選限制，與行政院版草案內容一致，本部敬表贊同。

七、賴品妤委員等 16 人提案修正兩項選罷法第五條之一：

有關委員提案增列兩項選罷法第五條之一，定明總統、副總統及公職人員選舉、罷免投票為應放假日之規定，與行政院版草案內容一致，本部敬表贊同。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝！

主席：請法務部廖參事報告。

廖參事江憲：主席、各位委員。法務部謹就主管機關提出這兩部法案簡單報告。主要是剛剛委員關注的選罷法第二十六條的部分，因為它涉及清廉政治及人民基本權的衡量問題，我們對主管機關的取捨敬表尊重。

至於其他的部分，對於主管機關的立法衡量及政策決定，我們予以尊重，沒有其他補充意見。以上報告。

主席：請司法院民事廳劉法官報告。

劉法官又菁：主席、各位委員、各位先進。司法院就今日審議公職人員選舉罷免法及總統副總統選舉罷免法的修正草案，剛剛主席說今天是要詢答……

主席：對。

劉法官又菁：關於司法院的意見，因為針對第二十六條將曾犯刑法及相關特別法之罪，增訂為候選人之消極資格限制，事涉政策決定，本院尊重主責機關及立法院的職權。請問對於條文有小小意見的部分，是不是需要一併報告？

主席：對，我們給你 3 分鐘，你就報告。你今天是代表司法院來的嘛？

劉法官又菁：是。

主席：請就司法院的意見向委員會報告。

劉法官又菁：是。行政院草案第一百零四條第二項增訂以散播深度偽造聲音、影像的方法，犯同條第一項之罪加重處罰，其中所稱「聲音、影像」是否包含電磁紀錄？對照刑法第二百二十二條第一項第九款之用語，有不明確的地方，建請斟酌。相同地，在總統副總統選舉罷免法部分條文修正草案第九十二條第二項有關深偽影音的部分也有相同的問題。以上補充，謝謝。

主席：請中選會陳副主任委員報告。

陳副主任委員朝建：主席、各位委員、在場各位女士、先生。今天貴委員會召開會議審查行政院、大院委員及大院各黨團所提兩選罷法修正草案，中選會雖非兩選罷法的主管機關，仍就相關意見說明如後。

第一，為了完備選舉作業規範及健全競選罷免活動等相關規定，貫徹掃除黑金、杜絕境外敵對勢力介入選舉、罷免的活動，並促使選舉、罷免廣告資訊得以透明公開，有關人民的權利予以維護，並使兩選罷法的規定能夠齊一，把歧異的規定修正為一致的部分，我們支持行政院版本的意見。

第二，有關現在各界所關心的黑、金、槍、毒條款部分，也就是兩選罷法增訂候選人消極資格的規範，剛剛內政部所做的報告裡頭都有做過說明，我們就不再重複，我們支持內政部及行政院的見解。

第三，鑒於候選人消極資格的規定事涉審查，且對人民的參政權有一定的影響，基於法律保留的規定，並且為了讓各管轄機關能夠有效的予以執行，同時兼顧法律適用的時效問題，有關修法的部分，如果要適用在明年年初的總統及立委選舉，均須於各該選舉公告發布前完成修正、公布施行，始得適用。這個部分跟大家做個報告，也跟貴委員會做個說明。

其餘部分，中選會跟所屬選委會作為選務辦理的機關，會依照法律的規定來辦理選務，以確保選舉結果的公正及選舉事務的順遂。以上報告，敬請指教。

主席：因為很多委員的提案都涉及公務人員免職的部分，所以我們也有請人事行政總處來表達一下意見，但人事行政總處所提供的書面報告都沒有提到這個部分，感覺你們沒有很正視我們的提案內容。

請行政院人事行政總處孫簡任視察報告。

孫簡任視察承錦：因為免職的部分是屬於司法院……

主席：針對與人事相關的部分，請報告一下你們的意見。

孫簡任視察承錦：主席、各位委員女士、先生。今天大院第 10 屆第 7 會期內政委員會召開第 2 次全體委員會會議，請本總處列席就公職人員選舉罷免法及總統副總統選舉罷免法的修正案進行報

告，現謹提出簡要報告，敬請各位委員不吝指教。

有關內政部為配合中央選舉委員會組織法等相關法規之制定、修正或廢止，並為完備總統、副總統選舉作業規範，及符合身心障礙者權利公約規範，貫徹掃除黑金、防杜境外勢力介入選舉、罷免，促進選舉、罷免廣告資訊透明公開，遏止深度偽造影音影響選舉、罷免結果及改進選舉作業，擬具公職人員選舉罷免法及總統副總統選舉罷免法等 2 案之部分條文修正草案，本總處是尊重內政部意見及委員會審查結果。

另外跟主席報告，因為當初在行政院審查這個條文的時候，本總處主要是針對這 2 個法案裡面有關工作人員支給工作費以及選舉日應該為放假日的規定，免職部分應該不是……

主席：對於放假日的規定，你們沒有意見？

孫簡任視察承錦：我們沒有意見，因為那個就是將現行的作法放到規定裡面去。

主席：好。

孫簡任視察承錦：以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：相關部會都已經報告完畢，接下來進行詢答。

本次會議本會委員詢答時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘，非本會委員詢答時間為 5 分鐘。今天安排法案的審查，但是只進行詢答部分，所以今天就不處理臨時提案，在此一併宣告。

首先請登記第一位的游委員毓蘭發言。

游委員毓蘭：（10 時）部長好！部長，我首先要恭喜你，一上任就開出大紅盤，臺南學甲 88 槍擊案的兩個重要嫌犯已經逃亡了 108 天，中國的公安其實在 1 月中就已經掌握他們行蹤，也已經將其逮捕了，可是卻留到 2 月 25 日才送給你當成大禮。

本席比較關心的是我們在兩岸共打部分的著力有多深，我看到刑事局提供給我的資料顯示，兩岸共打從 2009 年開始到現在，我方請求陸方提供的情資件數有五千多件，但是陸方只提供了 603 件，相對地，對於陸方的要求，我們回應得比較好。我對於刑事局所提供給我的這個資料並沒有十分滿意的原因是，過去這二、三年，即使是在疫情期間，我們有很多非常重要的重大刑案，對岸還是可以把這些要犯送回來，比如新店花園新城槍擊案的嫌犯也送回來了，能不能請部長跟我們說明一下，到底在兩岸共打部分的真正問題是出在哪裡？在情資交換件數方面，為什麼雙方情資的提供比例如此懸殊？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：謝謝游委員的垂詢，我想兩岸共同打擊犯罪當然是兩岸的一個共識，在過去一段時間裡面其實都有許多互動，當然臺灣這邊跑到大陸去的案件比較多，中國那邊跑來臺灣的案件數其實相對的少很多。

游委員毓蘭：部長，請教一下，為什麼他們對你特別友善？等到你上任才把嫌犯送回來。

林部長右昌：我想應該不是對我特別友善，而是共打的機制是長年都在進行的，也都保持一定的互動以及訊息的交流跟溝通。這一次的 88 槍擊案，警政署相關單位在第一時間就積極追查，並且也掌握相關的情資，即時提供給大陸那邊的公安去進行進一步的查緝跟追處，他們在整個查緝追處的過程裡面，最後有逮捕到嫌犯，也即時跟我們做回覆，所以促成了這一次的合作。對於

這一點，我們是高度的肯定，也非常的感謝。

游委員毓蘭：謝謝部長。本席自從進入立法院以來，發現我們的警察在編列預算上面都非常的保守，也常常會受到一些杯葛，比如疫情期間出國的部分，根據我們所知道的，出國不管是到對岸或是到其他國家，經費都非常、非常拮据，可是就從這次的案件來說，剛剛部長講得非常好，兩岸共打的部分，其實兩岸雖然一邊是民進黨執政，一邊是共產黨執政，但是有關警察的合作，不管是在哪一黨執政的時候，我自己本身其實也都和他們一起跟對岸有過一些交流等等，我們只有一個敵人，就是犯罪！我們要保障的是我們兩岸的治安，尤其我們還有很多臺胞在對岸，我們也不希望以鄰為壑。

現在其實不只是兩岸共打，跨國共打也很重要，打詐也很重要，所以我們在這個部分的經費編列上，我個人認為實在是過於保守，太拮据了。舉個例子來講，去年 11 月下旬我到新加坡去參加國際論壇，那是女性國會議員的論壇，當時梁國新大使就告訴我一個案例，就是我們保一總隊的維安特勤到新加坡去做反恐的專業訓練時的情況，他們多可憐啊，這些維安特勤是用公假自費的方式去訓練的。本席去年也在財政委員會那邊看到他們編的預算，一年出國的訓練、教育等相關經費只有一千多萬元，對於這個部分，部長可不可以做一些承諾？對於我們同仁在強化訓練時，尤其我們現在是「平轉戰」，在各種的國家韌性上面，警察扮演一個非常重要的角色，他們的出國訓練或合作共打等等的相關議題，部長可不可以站在警消大家長的立場，支持他們寬列預算？

林部長右昌：非常謝謝委員的意見。我個人對於警消同仁的態度其實就只有一個，就是全力支持，所以剛剛委員提到的，不管是出國的經費，其實只要有必要，我們都應該全力給予支持，因為這個對於剛剛所講的跨國合作是很有幫助的。第二個，它對於提升我們警察同仁的本職學能也是有幫助的，我們要跟國際多交流、多接軌，然後也要吸取國際的經驗，我想這對國內的治安跟打擊犯罪都是有幫助的。

游委員毓蘭：非常感謝部長做這樣的承諾。

接下來本席要問的問題是過去這段期間很多媒體都在關注的議題，就是血汗警消，因為我們的勤務新制在今年上路了，他們有提到加班費的問題，雖然超勤加給已經提升到 1 萬 9,000 元，但是基層的同仁告訴我，其實他們都領不到這個錢。然後更多的問題是在於我們警察的夜間加班也好，或者是假日加班也好，都沒有辦法比照勞工的加班費加成。這個問題其實警政署已經上簽過兩次了，因為同仁這樣的聲音不斷湧現，可是公文搞不好連內政部都出不去。對於這個部分，部長既然當了我們的大家長，能不能替你轄下的警察、消防及移民署這三個署來向人總爭取？

林部長右昌：我個人對於我們警察同仁的福利非常重視，所以我在一上任的時候就指示警政署對有關警勤加給的部分提出相關的方案，我想最近警政署會跟我……

游委員毓蘭：所以警勤加給您也贊成？我是主張要調整，因為已經 30 年沒調了喔！

林部長右昌：是。所以跟委員報告，我上任的時候就非常重視我們同仁的相關福利，所以我是正式的指示黃署長，就相關警察同仁包括警消的福利及加給的部分，來提出相關的方案。

游委員毓蘭：夜間加成可不可能也在您的指示之內？

林部長右昌：我想我們都會把這些做整體的評估。

游委員毓蘭：非常好，我希望部長能做到。說實在的，這些議題我在 3 年前就已經跟蘇院長及徐部長都提過了，他們都告訴我研議、研議，研議到現在 3 年了，他們也走了，人走茶涼，但是我很希望在你任內可以做到，為什麼呢？因為事實上全世界沒有人像臺灣這樣如此的濫用警消，你既然用了他們，那麼該給多少錢就要給多少錢。我就隨便舉個例子，以美國紐澤西州的警察來說，他們是容許加班費一個小時 50 元美金且加多少班就給多少錢，就以 2019 年來說，他們警察的年薪是 9 萬 7,167 元，現在當然可能更高了，而他們每個人基本的加班費可以領到 1 萬 7,215 元，就是實支實付，所以你怎麼樣都是要去做。

另外一個問題就是我們消防人力不足的問題。我為什麼關心這個議題？因為前兩天我們看到屏東有一位消防員殉職了，他叫做蕭翰隆，蕭翰隆的殉職其實對於很多人來講是不可思議的，他才結婚 3 個月，雖然他當消防員是從 103 年到現在，但其實他在 107 年就已經轉成內勤，可是我們警消的內外勤，很抱歉，是沒有嚴格劃分的，內勤經常要去支援外勤，所以他就這樣送了命。我們充實消防人力推動計畫的部分是要增加 3,000 人，夠嗎？其實是不夠的！現在各地消防局能不能做到勤一休一，以及有沒有足夠的人力，部長一定要去關心一下。這個部分還有一個問題，就是內勤跟外勤與他們的薪資收入有關係，因為內勤的加班費還有個上限，但在過去三年的疫情期間，不管是發放口罩或者是幫他們投保防疫險，都斤斤計較，內政部警政署、消防署，有的只給外勤投保，內勤不給保，但是我們就從蕭翰隆的例子來看，內外勤統統都一樣啦，我們叫做同舟一命，警消就是這樣的，所以這個部分我一定要請部長也要要求消防署去做一個通盤的檢討。

另外，這次蕭翰隆的事件是因為水箱車的剎車沒有特別的穩，所以車子滑下來把他壓死了，同樣的情形也發生在 3 年前 2 月 13 日的高雄市鳳翔分隊，他們是水箱車出動的時候被聯結車撞上，然後翻覆。因為我們的經費不足，所以那個水箱車只有車頭是原裝的，裡面的車體打造是我們自己內部的，安全係數不夠，加上他們也沒有安全帶，所以那時候鳳翔分隊很多坐在後座的消防員，包括一個消防小隊長當場殉職，兩個重傷，到現在都還沒有復原，其中有一個已經沒有辦法回去了，可能要被迫退休。我要講的是，我們對於警消同仁應勤裝備的安全係數一定要做高規格的控管，以目前內政部消防署所講的是，水箱車要用滿 20 年才能汰換，而壓死蕭翰隆的水箱車是使用了 19 年半，還沒有完成汰換。

我覺得在部長上任後，我們的警消會很希望你可以幫我們完成一個心願，除了這些應勤裝備，包括您剛剛講的照顧警消的勤務、福利等等，還有一個就是我剛剛講到鳳翔分隊的兩個重傷同仁，在那個過程之中，這 3 年來我不知道已經講過多少次，他們在受傷的那個當下，其中的曾分隊長到現在都還沒有完全復原，賴統生隊員大概要被迫退休了，因為他沒有辦法回去上班。曾分隊長在這個過程之中，大大小小的手術不知道經過了多少次，他在一開始的時候是每四個禮拜要換一次醫院，每四個禮拜要出院一次，為什麼？這是健保的潛規則，我相信在場的王美惠委員、陳玉珍委員都聽過我在這個問題上面不斷的去強調，我覺得對於因公受傷的警消同

仁，連這樣的健保潛規則都不能免除，讓他們可以專心的治療，這是我們國家對不起他們。我能不能請部長就這個問題也跟我做一個回應或者承諾？

林部長右昌：好，謝謝委員。委員提到幾個部分，第一個是關於消防車輛以及人員編制的問題，這部分需要地方政府大家一起來努力，我過去擔任基隆市長的時候，對於我們的消防局，我是要人給人、要錢給錢，所以我們消防員的編制增加了一百多位，這是地方政府要來做一些努力的。

第二個是車輛的部分，我過去在基隆市的時候也是一樣，我們不會等到 20 年才做汰換，所以我當時是加編預算，然後基隆市消防車的年份，在全國裡面是僅次於連江縣，也就是我們的車子是新的，另外包括消防的裝備，我們的同仁是全罩式的頭盔，手套跟靴子都是全新的，我們的警消同仁是一個人有兩套的防護衣，所以裝備的部分，真的要地方政府大家一起來努力跟幫忙。站在消防署或者是內政部的角度來講，我們當然也會編列相關補助的預算來做支持，這是第一點跟委員做報告。

第二個，委員有提到因公受傷的警消沒有辦法專心治療，每四週就要出院一次，這大概是醫院在病床上要有一些管控，所以健保的病床大概都是這樣子。至於委員剛剛提到的這個案例，或者過去其他因公重傷的同仁治療期間在病床的使用上，能夠讓他更安心的接受治療，我想這部分我們來做一些研議跟探討，看能不能把這個時間……

游委員毓蘭：千萬不要再研議到我卸任你們都還沒有完成！對於剛剛部長所說的，我覺得基隆市很幸運，因為您重視，可是我不希望大家都要碰運氣，我覺得政府要怎麼樣去讓全國的警消都有像你一樣的縣市長可以來支持，我覺得這是內政部應該去思考的。如果這樣子的話，我們不可能修正財政劃分法的時候，把若干消防配備等等，保留到由中央來控管，這部分都麻煩部長一起來思考，謝謝部長。

林部長右昌：謝謝。

主席：請陳委員琬惠發言。

陳委員琬惠：（10 時 18 分）部長早安。我想你是內委會初體驗，我也是初體驗，我看到前陣子你剛接部長的時候，媒體有一個報導說你們民進黨黨內稱你為民進黨的宮城良田，我不知道部長知不知道灌籃高手的這個人物？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：我知道。

陳委員琬惠：你大概知道他的個性是怎樣嗎？

林部長右昌：他是一個還滿厲害的後衛。

陳委員琬惠：那你自己怎麼看這段評論？

林部長右昌：我想這是媒體的報導，我自己也不好去做什麼評論。

陳委員琬惠：這是你們黨內的人自己說的，正國會的一個同仁說的。我是比較希望說這樣的特性絕對不是民進黨所屬，我們希望它是中華民國人民所屬，就是希望你在我們內政的相關事情上面發揮這樣的特性。

林部長右昌：謝謝委員。

陳委員琬惠：接下來我就要來講一下了，剛剛游委員也詢問到 88 槍的事情，我想我們從臺南 88 槍擊案的主嫌，還有槍手遣返臺灣，我感覺這兩個人速度非常快就回來了，剛剛游委員是說好像對岸對你比較好，但我自己比較想問的是，你知道這幾年兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議的執行狀況大概是怎麼樣嗎？

林部長右昌：我想我們大致上都保持非常暢通的溝通管道，只要有相關需求的案件，我們都會來提出，有關細節的部分，我請刑事警察局副局長來做報告。

陳委員琬惠：好，謝謝。

主席：請內政部警政署刑事警察局邱副局長說明。

邱副局長紹洲：謝謝委員關心我們兩岸共同打擊犯罪的狀況，我們一向都是在對等互利跟尊嚴的前提下，進行兩岸相互的情資交流跟人犯遣返。因為近 3 年受疫情的影響，雙方互動的機會的確比較少，但對於影響到民眾生命財產安全的這種重大案件，我們私下還是持續在運作。因為兩岸之間有一些特性，包含地緣跟語文的特性，為了避免雙方的有心人士或不肖分子相互勾結，所以我們還是會持續在詐欺跟毒品販賣的部分做加強。

陳委員琬惠：槍枝呢？

邱副局長紹洲：是，槍枝也是。

陳委員琬惠：好。我想問的是說，當天回來的時候，感覺這個陣仗非常大，我們也問過一些警方的相關人員，在整個押解回來的過程當中，包含我們的嫌犯身上都穿了防彈衣，我不知道這次是不是特別有什麼樣的考量，而有這樣的裝備跟相關的配備，包括周遭維護的人非常多。

邱副局長紹洲：以往這種要犯回來，我們大概都會加強防護。

陳委員琬惠：所以這次沒有特別？

邱副局長紹洲：應該算是正常流程。

陳委員琬惠：正常流程？好，謝謝。那我就要問一下，像最近民進黨以及我自己非常關注的陳宗彥的案子，還有 88 槍擊案，感覺後面都涉及我們今天討論的公職人員選罷法，和大家非常關心的黑、金、槍、毒都有關係。接下來我要問的不是警政署，我還是想問一下部長，剛剛從部長的報告，還有召委特別點的幾個部會來報告，我覺得大家的準備並不充分，時力的邱總召也講了，這到底是在打假球還是玩真的，我想問一下部長，你自己是怎麼樣看待這件事情？

林部長右昌：這分成兩個部分，第一個是有關修法的部分，剛剛有講過，其實兩個法各大政黨都非常重視，委員也非常重視，所以有 26 個相關的提案，我想大家是認真的，而且也應該會有一個很好的共識跟結果，這是第一點。第二個，有關 88 槍擊案背後涉及的利益跟糾葛，我想對於政府來講，除惡跟掃黑，或者是去斬斷這些利益的糾葛，本來就是治安重點工作的一部分。誠如委員剛剛在詢問的兩個要犯回到國內，這個其實就是一個很大的突破，這個突破的背後有很多人在努力，包括我們的檢、警、調等等，才有辦法有這樣的成果。所以我想兩個要犯回來之後，就可以對相關案情做進一步的釐清。

陳委員琬惠：好，謝謝部長。我們也希望在你剛剛說的決心之下，各部會下次，也可能是明天，我

不知道，就看召委的安排，我們在實質審查的時候，各部會的準備可以再更充分一點，不要再出現像剛剛一樣，好像突然被點到，然後上來搞不清楚狀況，當然部長剛剛有先做一些報告，請大家今天回去之後要充分準備，瞭解每一個委員或黨團所提出來的相關法案，實際去做研究跟回應。

接下來我再問一題，我在總質詢的時候有問到部長關於租屋補貼的部分，除了解決租屋黑市的問題，我們都知道臺灣的房市價格很高昂，也是居住正義無法達成的一個主要原因，所以在今年的 1 月份大家也通過平均地權條例的修正，但這中間有一個非常大的急轉彎，就是才過 3 天，當時的花代理部長（現在的花次長）就有一個髮夾彎，宣布不溯及既往，立法前的預售屋依然可以轉售。對於這樣的事情，我們就想問部長，這也是滿多年輕人所關心的，到底這個法定下去，你們的服務對象是炒房的投資客嗎？還是有其他想方設法要來解決的問題？

林部長右昌：好，謝謝委員垂詢。第一個，有關平均地權條例的修正，其實最重要的是要打擊投機客，也就是他把房子當成是股票在操作。所謂的投機就是他短進短出，完全不是為了自住，也沒有投資之實，實際上投資的部分就是長期持有，這部分對房市來講是健康的，並沒有不好，所以我一再強調我們要打擊的是短進短出，把房價墊高的投機客。這部分在平均地權條例從內政部部務會議審議出爐之後，其實就有相關的效果，也就是市場上面基本上是一個預期的心理，所以當他們覺得政府是玩真的，其實從 110 年 12 月開始，那時候預售屋的成交戶數大概是 1 萬 2,342 戶，到了 111 年 4 月份，也就是行政院召開院會，要送出法案的時候，已經大幅降到只剩下 7,431 戶的交易量，到了 111 年 12 月內政委員會開始進行審議的時候，又再進一步降到只剩下 4,414 戶，也就是在我們還沒有完成修法之前，其實預售屋的市場成交量已經大幅縮減，只剩下 35% 左右，這就是整個修法的效應其實已經產生。

我想委員最近這一陣子應該也有看到媒體的報導，也就是預售屋的市場，還包括它的價格都往下在做修正，我們希望整個房市能夠健康，未來包括租屋的市場也能夠進一步透明，打開過去為人詬病的租屋市場黑市這個問題。另外一個是怎麼樣讓我們民眾能夠有房子可以住，更重要的是，如果有想要買房子的人，可以有一些支持的方案讓他有辦法買到房子，我想這是整個政策上的一個重點。

之前所報告的，包括我們租金的補貼，或者是大院修正通過的條例，那是針對中低收入戶房貸戶的一個支持方案，最主要是對最近這三年疫情的影響，我們給予支持。

陳委員琬惠：好，謝謝部長。我的時間已經到了，但是我想講的是，既然今天提到宮城這個角色，這也是年輕人建議我的，他們對部長有期待。

林部長右昌：謝謝。

陳委員琬惠：所以希望你一定要站在他們的立場，好好的把居住正義這件事情實踐，好嗎？

林部長右昌：謝謝，我們會努力。

主席：謝謝陳委員。各部會有聽到吧？下回要準備充分，謝謝。

請張委員宏陸發言。

張委員宏陸：（10 時 29 分）部長好。這次針對排黑的修法，我認為最終目的其實不是故意要限制

人民的參政權吧？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：當然不是。

張委員宏陸：不是嘛！應該是給人民一個健全的民主制度，保障憲法賦予的參政權不會被所謂的黑、金、槍、毒等等力量給左右，以致到時候他們藉著這個職位再去壯大自己黑、金、槍、毒的勢力。我們最主要的目的應該是這樣吧？

林部長右昌：是的。

張委員宏陸：對嘛！但是早上也有很多委員提到這有沒有違憲的部分，我不知道關於這個部分，部長、法務部以及司法院的看法是如何？

林部長右昌：針對這部分，我先做說明，等一下再請有關的其他單位來做補充。第一個，行政院在相關草案擬定的時候，其實都有針對這部分進行討論，也非常的慎重，因為這跟人民的基本權利還有參政權利有直接的相關。不過因為我們民選的公職對於整個社會，還有包括所謂的公權力執行以及社會的公益性其實影響很大，所以限制部分的參選資格的確有一些必要。我們目前對很多業別，譬如現行法律考量特定的職業，包括法官、律師、公務員，或者是像計程車的駕駛人、教保服務人員等等，或者包括保全人員，大概有 23 個種類是跟公共福祉有關，所以也限制曾犯特定犯罪者終身不得擔任，這是屬於立法的常態，並不是特例。另外，剛剛提到民選公職人員因為具有管理跟監督政府，還有更重要的分配公共資源的權利，所以影響公共福祉的範圍更深、更廣，所以剛剛提到的，限制這些跟他的身分顯不相容的犯罪者參選，在社會上或者包括我們在立法上，的確有它的必要。

張委員宏陸：好，謝謝。法務部看法如何？

主席：請法務部檢察司簡副司長說明。

簡副司長美慧：主席、委員大家好。有關委員所垂詢的選罷法第二十六條這個部分，基本上是一個消極資格的規定，這樣一個消極資格規範的目的就是在過濾不適格的人，讓他沒有辦法進入國家權力運作的體系，至於這個資格要劃得寬或者是劃得嚴格，基本上就是必須在限制參選的公益性還有參政權之間做一個衡平的考量，是屬於立法政策的選擇，法務部這邊尊重主管機關的權責，還有立法院的職權，以上。

張委員宏陸：等於法務部沒有特別意見。

司法院的意見呢？

主席：請司法院民事廳劉法官說明。

劉法官又菁：主席、各位委員、各位先進。司法院的立場如同剛剛所作的報告，我們也是尊重主管機關的政策決定，謝謝。

張委員宏陸：好，我為什麼要特別詢問你們三個單位？其實針對黑、金、槍、毒，我相信朝野都有共識要把它排除，讓我們的民主政治能夠更健全的發展，在憲法賦予我們參政權的架構之下，希望我們的民主自由是往好的方向發展，國家整體是往好的方向發展，這一點我相信大家都支持。不過有一個部分我在這邊要跟大家討論一下，要提醒大家，我們現在有很多法案的版本，

有的太寬了，甚至洗錢這個部分，我覺得洗錢當然也是黑、金、槍、毒的一部分，不過因為現在的型態不一樣，有的年輕人可能上網買個東西，或者是現在有一些遊戲、有一些代幣、有一些什麼的，可能不是他願意的，但是他可能誤觸了，這樣的話，一個年輕人根本還沒有出社會，現在在滿 18 歲就算成年人的情況之下，如果連這些都把它放進去，一個年輕人根本不知道什麼事情，我們就限制他未來有可能選擇參政的權利，這一點我覺得要思考一下，我不知道部長的看法如何？

林部長右昌：謝謝委員的指教，你剛剛提到的的確是一個重點，也就是我們在相關刑度輕重可能不一，這可能是我們接下來在進行條文審查時，要做討論跟審酌的，也就是在人民參政權以及剛剛在講的嚴重程度中間來取得衡平。

張委員宏陸：對，特別是我們要打擊黑、金、槍、毒，我覺得朝野都有共識，我覺得我們一定要這樣做，但是有一些情況，我們必須要考量。有一些年輕人真的根本不知道他為什麼誤觸了，可能帳號被人家盜用了，可能因為這樣子，他就一輩子都沒了。關於這一點，我倒覺得我們要去想一下，所以我會特別請法務部跟司法院針對這個部分表示意見，未來討論的時候你們也要拿出專業意見，不是都尊重所有的人啊，對不對？我們請你們來列席就是要聽你們的想法，我比較在乎的是這一點！

「黑、金、槍、毒」我們大家都想要把它排除，但會不會因為這樣子讓一些真的還不懂事——不要講不懂事，就是那些涉世未深的年輕人，這樣有可能剝奪他一輩子的權利，我覺得這部分還是要替年輕人想。我們立法要嚴謹一點，我的看法是這樣，未來討論法條的時候我們就好好來討論一下。我覺得應該要做的事要做，我們現在想的是這樣，但到時候呢？這樣擴大打擊會打到不相干的人，我覺得這是我們要考量的，謝謝大家。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（10 時 37 分）部長在地方擔任過行政首長，所以我相信你更能體恤而且瞭解警消人員。本席首先要跟你討論實質問題，在年初上路的公務員服務法裡面，修正目的是要協助警消人員等須輪值公務人員的上班時數、減少加班時數，行政院跟內政部也配套調整制度，將值勤人員的每月超勤時數從原本上限 100 小時修為 80 小時，內勤部分改為每月最高 60 小時，但是每日上班時數扣除 8 小時正常時間之外，不得加班超過 4 小時。部長在從事這份工作之前是地方行政首長，我想你非常瞭解，你覺得這個做得來嗎？它是一個美意，但實際上做得來嗎？以你擔任過地方行政首長的角度來看。

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：我跟委員報告，關於警消同仁備勤、待勤還有值勤的時間，說實在真的很長。

楊委員瓊瓔：你首先回答這個，表示你當過行政首長確實瞭解。這部分引起了強烈的反彈，雖然立意非常好，但實際上對基層員警來說是不可能做到的事，你也拚命點頭！立一個法卻不可能做到，換言之，他等於是白加班，因為他不可能把工作丟著嘛，那這該怎麼辦呢？

林部長右昌：我上任的時候就有針對警消同仁的警勤加給，也就是超額加班的部分要怎麼樣給與加班費用……

楊委員瓊瓊：請告訴我們需要多久時間！如果依據年初才上路的公務員服務法是要這麼做，可是實際上做不來，所以等於是白加班、等於是減薪水，對不對？這樣子對我們警消人員是非常的不公平也不公道！尤其我很高興你當過首長，所以你知道痛苦在哪裡，你需要多久時間去調整？請告訴我們多久時間能提出方案。

林部長右昌：謝謝委員。我想這部分不只是警察，還包括消防……

楊委員瓊瓊：你告訴我時間，因為時間的關係。

林部長右昌：謝謝。我上任之後就有請黃署長提出檢討方案，最近……

楊委員瓊瓊：多久時間能告訴我們方案？

林部長右昌：他最近會來跟我報告，因為這還涉及人總還有行政院……

楊委員瓊瓊：你預估多久時間？因為時間的關係，請你告訴我，你至少要有一個 KPI 的時間！因為這個議題從徐國勇部長的時候就一直在討論，請告訴我多久時間！你要多久時間能告訴我們方案？

林部長右昌：好，謝謝委員。因為這部分涉及整個政策，然後……

楊委員瓊瓊：一個月內告訴我們你的初步方案，好不好？

林部長右昌：初步的方案沒有問題，不過……

楊委員瓊瓊：一個月內告訴我們初步的方案。

林部長右昌：是，初步的方案沒有問題。

楊委員瓊瓊：第一是關於加班的方式，這部分依法實際上做不來，不能讓他們白加班、不能讓他們被刻意扣薪水。第二，警察人員的底薪比一般公務人員低，所以本席一再強調，我希望你在任內能有所作為，他們的基本薪資比一般公務人員還低，在這樣的情況之下，你要怎麼樣解決他們的問題？本席給你這兩個議題，請你一個月內將初步的方案給本席，我們繼續討論，好不好？

林部長右昌：好，謝謝。不過我要跟委員報告，你剛剛提到的薪資課題可能不是只有內政部，因為這牽涉到整個人事的問題。

楊委員瓊瓊：不要推責任！當然是人事，但為什麼別人的比較高、你的比較低？你是他們的大家長，你要積極去爭取。所以這兩個議題請在一個月內提出初步的方案，我們繼續來討論，好不好？

林部長右昌：初步的方案沒有問題，不過我還要再跟院裡面做討論。

楊委員瓊瓊：不要緊張！我們就這樣子一步一步來做。

接下來本席要請教居住正義的問題，我們看到這一次所謂的 3 萬元房貸補貼，當時你還沒上任，你認為這樣的方案能落實、可以有成效嗎？

林部長右昌：我想這部分都經過評估。

楊委員瓊瓊：有達到居住正義嗎？

林部長右昌：這部分……

楊委員瓊瓊：你現在是部長喔！

林部長右昌：是，我跟委員報告，其實這個方案最重要的是針對 3 年來受到疫情影響的中低薪房貸戶。

楊委員瓊瓊：本席非常清楚，所以本席具體給你建議，你提出家戶所得 120 萬元以下、名下僅有一戶在六都的房貸補貼，每戶一次 3 萬元，而且基準日在 28 日之前，預估 54.6 萬人受惠。但是在六都裡面，臺北市大概會落在哪裡呢？所得 120 萬元以下者申請房貸大概會落在 1,330 萬元左右、新北市是 900 萬元，我們臺中市大概是七百多萬元，在這樣的情況之下，絕大多數六都的中產階級很難拿到 3 萬元的房貸補貼，所以有人質疑這只是政策買票，本席提出這個議題，想聽聽你的看法。

林部長右昌：謝謝委員。第一個部分，如果指現在的房價，可能是這樣子，不過整個政策並不是針對現在買房的人，而是過去不管 3 年、5 年或 10 年，他買房然後有貸款……

楊委員瓊瓊：部長，你這樣回答我就不稱你為部長了，因為你是部長，你要針對實際的問題，這項補貼有時效性，對不對？

林部長右昌：我跟委員報告……

楊委員瓊瓊：你不用緊張，因為你是有能力的人，你不用緊張，你就針對議題好好討論，本席也把這個功課給你，因為未來還有很多居住正義的政策必須要討論，而且最後拍板定案還要你內政部長決定，所以本席希望有了方案之後要好好討論成效如何，我不希望我們的稅金讓人民認為只是政策買票，而達不到真正的目的「居住正義」，好嗎？

林部長右昌：謝謝，可以讓我有 30 秒簡單講一下？

楊委員瓊瓊：請說。

林部長右昌：第一個，這個政策的重點在於 120 萬元，也就是中低薪的部分，中低薪 120 萬元如果是雙薪家庭的話，以 13.5 個月計算，等於月薪大概是 4.4 萬元；如果是 12 個月的話，月薪大概是 5 萬元，所以大概是畫在這條線，4.4 萬或者 5 萬元的所得基本上算是中等。

第二個，關於臺北市的部分，從 102 年 1 月到 111 年 12 月，我們的實價登錄資料庫裡面符合 1,200 萬元以內的戶數大概有五萬四千多筆交易數，所以這部分我們也有考慮到。

楊委員瓊瓊：部長，你這樣子回答，只是你看了你的數字在跟本席討論問題，你不是幕僚而是部長，這些資料大家都知道，只是在這些資料的背景之下，這個政策到底算是成功還是政策買票？本席要請問你的是這個。我也把這個功課留給你，你一併在書面資料回答本席，你請回座。

林部長右昌：好，謝謝。

楊委員瓊瓊：本席最後一個議題要問中選會，2017 年公投法修法通過之後，應上路的電子連署系統於 2018 年建置完成，2019 年第三方廠商完成資安檢測，2020 年提出稽核報告，2021 年中選會針對稽核報告完成改善，為什麼到現在還不上線？

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：委員好。我們系統已經完成建置，建置之後還有一些資安程序。

楊委員瓊瓊：本席已經告訴你了，你給我們的數據就是如此，2021 年中選會針對稽查報告完成改善，這一年多來是怎麼回事？

陳副主任委員朝建：科技日新月異，因為要確保資訊的安全，我們配合……

楊委員瓊瓊：那麼你要修正文字，2021 年中選會針對稽查報告完成改善是錯的。

陳副主任委員朝建：我們配合相關法律的修訂……

楊委員瓊瓊：什麼法律？

陳副主任委員朝建：因為資安法有修訂，相關子法也有做一些變更。

楊委員瓊瓊：什麼時候會完成？什麼時候會上線？

陳副主任委員朝建：今年……

楊委員瓊瓊：你們預估什麼時候會上線？

陳副主任委員朝建：預估上線的部分，還是要確保資安無虞，我們才辦理上線。

楊委員瓊瓊：當然，你一定有 KPI，因為這是從 2017 年開始，請問你預估什麼時候會上線？

陳副主任委員朝建：上線的日期還是要依照資安的考量做最後決定，在現在的……

楊委員瓊瓊：那這很糟糕耶！從 2017 年到現在，你還告訴我要依照資安？那這什麼時候上線？無
止境！請告訴我，你們工作總有 KPI 吧？KPI 到了某一個程度你達陣，沒有達陣是因為法律有改
，可是從 2017 年到現在，你還是告訴我從 2018 年給我的答案，我沒有辦法接受！

本席剛才講的只是過程，因為這對選舉非常重要，誠如你說的，科技日新月異，我們是民主
國家，從 2021 年中選會針對稽核報告完成改善，請問你們預估這個電子連署系統什麼時候可以
上線？

陳副主任委員朝建：它還是需要經過資安的檢測、測試。

楊委員瓊瓊：那本席要問誰？

陳副主任委員朝建：以現在的辦理進度來講……

楊委員瓊瓊：你們是獨立機關單位喔！

陳副主任委員朝建：對，也跟委員報告現在的辦理進度，在去年年底，數位發展部有給我們 42 項
建議改善事項，我們預計在今年 3 月底以前完成相關改善，隨後會再辦理相關測試，如果測試
後資安無虞，我們當然會儘快予以上線。

楊委員瓊瓊：換句話說，今年年中有可能會上線？

陳副主任委員朝建：關於上線的部分還是再度跟委員說明，要以資安為最大的前提考量。

楊委員瓊瓊：你雖然很溫柔的回答，但是我非常不滿意，因為你們是獨立機關單位，應該要告訴我
們你的短中長期進程是如何，而不是只有一個資安安全要看，所以本席不問你要問誰！也請你
將你們具體動作、期程的書面資料給本席，好嗎？

陳副主任委員朝建：書面資料我們再提供給委員，謝謝。

楊委員瓊瓊：你的回答都非常溫柔。

主席：我們再找一個時間做專案報告。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 50 分）部長好。恭喜你，過去都在基隆碰面，參加很多活動都
會碰到。

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：是，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：今天公職人員選舉罷免法主要是談第二十六條，現行條文非常簡要，行政院版提出了很多修正意見與修正條文，本席也提出公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案，但今天我主要是要談第六款。

我們看行政院版與本席所提出的公職人員選舉罷免法第二十六條第六款，本席最主要的是在但書，在「槍砲彈藥刀械管制條例第七條、第八條第一項至第五項、第十二條、第十三條之罪經有罪判決確定」之後，我特別增加了但書：「但原住民因自製獵槍、其主要組成零件或彈藥而經有罪判決確定者，不在此限」。最主要的理由內政部今天的書面報告特別提到：有關委員提案規範槍砲彈藥刀械管制條例等，不問所犯各該法律條文之犯罪行為態樣、處罰刑度及侵害社會法益嚴重性，一律禁止參選，似未符比例原則。這是你的用詞，我現在就引用你的報告、說法，對於槍砲彈藥刀械管制條例，你也是沒有看犯罪行為態樣、處罰刑度及侵害社會法益的嚴重性，一律禁止參選，確實未符法律比例原則，為什麼？我來跟部長說明。

最高法院判決 102 年台上字第 5093 號表示，內政部現在所定之槍砲彈藥刀械許可及管理辦法規定，對於自製獵槍的定義是「原住民傳統習慣專供捕獵維生之生活工具」、「其結構、性能須逐次由槍口裝填黑色火藥於槍管內，以打擊底火或他法引爆，將填充物射出」。簡單說就是這樣的自製獵槍比日據時代統治臺灣時的自製獵槍還不如，日本統治臺灣時，原住民的自製獵槍是制式的，現在則是要用清朝時代的自製獵槍。所以內政部所訂的這個辦法，最高法院的法官說是「增加法律所無之限制，已逾越法律之授權」，上訴人無罪。我們的獵人鄉親很堅持地進行訴訟，有很多沒有堅持的就被判刑、入獄了，有很多這樣的案例，所以如果只要觸犯槍砲彈藥刀械管制條例第七條、第八條、第十二條、第十三條就不能參選，真的不符法律比例原則。

我們看 109 年 6 月 10 日修正公布的槍砲彈藥刀械管制條例，我要跟部長說明，109 年 6 月 10 日是加強刑度，之前就有這個條文，109 年修正是增加刑度、以更高的刑度，第八條是針對獵槍，第十二條是針對子彈，第十三條是針對主要組成零件。再看槍砲彈藥刀械管制條例第二十條，109 年 6 月 10 日我也提出修正，因為要增加刑度，我也提了原住民的條款，當然第二十條在 109 年 6 月 10 日之前立法院就三讀通過，其中最主要是「原住民未經許可，製造、運輸或持有自製獵槍」。原來的條文只有到自製獵槍，後面的「其主要組成零件」在 109 年 6 月 10 日之前的條文沒有，「或彈藥」在之前的條文也沒有，如果經許可則有關刑罰之規定不適用之，沒有錯，這個部分除罪化。但是第二十條這一項特別規定自製獵槍、自製獵槍彈藥及其組成零件、其相關許可條件要另外由內政部會同中央原民會跟國防部定之，這是 109 年 6 月 10 日公布施行的條文。

原民會的報告提到：查槍砲彈藥刀械管制條例有關原住民因自製獵槍、其主要組成零件或彈藥而受刑罰一案業已除罪化在案。事實上他們寫得不夠明確，我只能含蓄地說不夠明確，為什麼？因為這個條例 109 年 6 月 10 日公布施行時第二十條第三項特別規定原住民部分之施行日期

由行政院另定之。其他跟今天有關的第七條、第八條、第九條都已經公布施行，只剩下還沒有公布施行的原住民條款，所以我們一直還會觸犯這些罪，但這是不是有社會的重大影響？沒有！我們真的純粹是去打獵。所以這個條文在我們討論時，希望能夠好好地參考、接納原住民的意見，可以嗎？

林部長右昌：非常謝謝委員特別提出這一點意見跟提醒，第一個，這部分原民會有提出相關的書面意見，基本上內政部會給予尊重。

另外當然就是……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：原民會的意見根本不能採納啦，要採納我的意見！

林部長右昌：這部分我們在逐條審議時會注意，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我剛剛提到原住民條款，槍砲彈藥刀械管制條例第二十條第三項的施行日期由行政院另定，但現在已經過了兩年八個多月都還沒有定出來，所以我們還一直被認為是違法的，因為管理辦法還沒訂、還沒修。這個部分我已經質詢好幾年了，從 109 年到現在，每個會期我都質詢，也請部長督促警政署、協調國防部及原民會趕快把它訂出來，好不好？

林部長右昌：好的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：最後，關於原住民秘密投票我也質詢了很多次，憲法規定無記名投票，沒有錯吧？但是原住民沒有辦法做到無記名投票，為什麼呢？因為我們很多的投票所只有一個選民、兩個選民或三個選民，他投給誰大家都知道。就以原住民立委第 10 屆來講，平地原住民有 3,991 個投票所，山地原住民有 4,166 個投票所；以基隆來講，你過去在基隆市，基隆市平地原住民只有 61 個投票所，山地原住民有 617 個投票所。這個部分本席質詢很多次了，也質詢了中選會，中選會副主委也有來。公職人員選舉罷免法第五十七條第三項規定，原住民公職人員選舉，選舉委員會得斟酌實際情形單獨設置投票所，這個部分一直都沒有辦法做到，每次我質詢中選會，中選會就說選罷法主管機關是內政部，結果這次修了這麼多條文，竟然沒有一條是要解決這個問題。部長，因為你剛到任，所以請你能夠重視這部分。基隆就有很多，基隆就有六百多人，都是一個人一個投票所的，所以這個部分要請部長好好跟中選會討論解決的方法，好不好？

林部長右昌：好，我們來研究一下，不過我跟委員報告，因為地方上的選務我大概瞭解，在都市裡面要設投開票所，碰到最大的困難是空間的問題，找不到地方設，那剛剛在講原住民的這部分，單獨設置投票所來解決這個問題，我想我們來跟……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：基於憲法保障秘密投票的這個最高原則，沒有什麼困難，我是 30 年公務員，根本不是問題，可以解決，謝謝。

林部長右昌：我們來處理，謝謝。

主席：報告委員會，今天截止發言登記時間到 11 點半，中午不休息，開會到詢答結束，謝謝。

請王委員美惠發言。

王委員美惠：（11 時 3 分）部長好。今天大家都在探討公職人員選舉罷免法，我很高興你從地方父母官升任的內政部長，相信你對地方種種事情比任何人都瞭解。今天我們要探討的就是黑道

、洗錢、槍枝、吸毒的問題，相信不管是哪個黨派，大家都舉雙手贊成修法，但據我所知，行走地方聽到的各種意見，也希望部長可以研議一下。剛才鄭天財委員提到原住民用槍的問題，張宏陸委員提到有些高中生、大學生家境不太好，覺得說不定在網路上賭博可以賺一點錢支付求學的費用，因此而犯罪的時候，有人主張應終身禁止他參政，我覺得這樣也非常可憐，因為年輕人有年輕人的抱負。雖然現在說 18 歲已經成年了，但部長在地方應該瞭解，有時候 18 歲、20 歲的孩子還很稚嫩，在家被父母照顧得太好，一出社會，連為什麼被人騙了都不知道，就像以前的人說被騙了還替人算錢。部長，本席百分之百贊成打擊黑金、洗錢，但是我們有各種問題，像矯正教育，是孩子做錯了，我們要加以教育，不過到最後竟讓孩子失去了希望。部長針對剛才我提到的這幾件事情，根據你做地方父母官的經驗回答本席剛才跟你探討的問題。

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：非常感謝王委員提出這個議題，對於 18 歲、20 歲這些剛成年的年輕人，的確要特別注意，你剛才提到的情形，有關內政部的部分，在未來修法時我們會特別注意。

關於排黑條款的訂定，目的是希望不要讓這些人進入公務機關和立法機關，你剛才提到年輕人的部分，未來立法時，每一條條文在討論的時候，我們也會特別注意，謝謝你的提醒。

王委員美惠：謝謝部長的回答，本席在此要跟你探討的就是長久以來在座的各位都非常反對毒品，因為吸毒、販毒會使得家庭破碎，還會造成很多社會問題，為什麼小偷、強盜那麼多？常常是因為他要吸毒，但是沒有錢，所以才去偷、去搶。今天選罷法的規定要嚴格沒有錯，但是在種種問題之下，我們要給年輕人一個機會，本席也贊成黑道不得參政，因為黑道參選之後，致使地方派系為了房地產，影響也很大。所以，剛才部長答復本席的，請你銘記在心，未來修法時，這些問題都要考慮。

其次，關於選罷法第五十一條，不管是報紙、電視、YouTube、抖音，在選舉過程中都嚴重影響每一個候選人，你們有沒有跟 NCC 協商什麼人應該取締、什麼人應該罰款？如果你們不趕快處理，放任大家在網路惡意散播謠言，造成認真打拚、為百姓服務的公職人員落選，我相信這是非常嚴重的。所以本席要跟部長探討，未來我們要如何管制這些問題，是不是你曾找 NCC 商量過？要如何禁止這些問題？請部長回答。

林部長右昌：我想這是一個非常嚴重的問題，不管是在臺灣或世界的民主國家。

王委員美惠：對。

林部長右昌：現在選舉期間受到假消息的影響愈來愈大，也愈來愈多，不只是在國內，也有自國外介入的情形。剛才說到那條界線要如何拿捏好，民主國家在言論自由的前提之下，如何對剛才說的……

王委員美惠：如何管制？

林部長右昌：廣告或新聞不當介入我們的選舉，就這些行為如何處理。有一個部分是這樣，選舉期間的節奏非常快，假消息若出現，通常在很短時間內就會對候選人造成影響。這部分如果牽涉到 NCC 的處分或處理界線的問題，我們會跟 NCC 進一步處理和討論。

王委員美惠：部長，本席要告訴部長的是要趕快，不是嘴巴講講，一、兩天就過去了，等到要選立

委、總統時才覺得很要緊，就來不及了。

林部長右昌：是。

王委員美惠：這個問題存在好幾年了，到現在我覺得你們還是沒有作為，所以本席也希望部長要注意這一點要劃分界線，不然大家就擺爛，推說是誰要去處理，到時沒有人處理。這對任何選舉人來說非常重要，尤其平時就抖音的部分，這也很重要，歐洲國家對於這個問題，是完全禁止的，而臺灣是公家機關才禁止而已，包括現在我們百姓所看、所用的，還有很多人相信，希望部長就這件事情要注意並趕緊去處理。

在此本席要跟你探討，剛才講到房貸補助的經費，在臺北房子非常貴，你們是訂核貸金額差不多八、九百萬才能補助他們 3 萬元。不要說大縣市，只說嘉義市就好了，說實在的，在嘉義市若是規劃 700 萬的話，得不到中央關愛的眼神。你可以到地方去了解一下，看在嘉義市一間房子就要多少錢！我希望能夠雨露均霑，小英總統常常說，我們的幫忙要有實際的效果。本席也認為，年輕人要買房子非常艱苦，不過你若瞭解在地方上，不要說別的縣市，只說嘉義就好了，在嘉義光是一間公寓就要七、八百萬了，何況是透天。所以希望部長，要補助年輕人買房子，能夠補貼他們的利息，是認為真的會顯現出效果。剛才就你的解釋，我也希望你回去再詳細想好、計劃好。

再來！早上我和羅美玲委員、莊瑞雄委員就警察勤務津貼開了一場記者會，剛才部長有回答游毓蘭委員，長久以來他也很關心警消人員，但我覺得警消有種種問題，希望你當上部長後能夠解決問題。讓百姓看到你的作為何在。長久以來，剛才我所講的，以前一碗滷肉飯是 5 塊、8 塊，現在一碗滷肉飯要四、五十塊。因此你說 93 年、94 年都有改，因為釋憲說加班費可以增加，但是基層警察人員的部分完全都沒調整。我也希望今天本席跟部長所說的每一項，你都要謹記在心裡下去解決。因為院長說他是有溫度的院長，我也希望你是有溫度的部長，這樣未來的臺灣能夠更好、治安能夠更好。

主席：請羅委員美玲發言。

羅委員美玲：（11 時 16 分）部長午安。我延續王美惠委員剛剛的議題，今天早上我邀集了內政委員會的王美惠委員跟莊瑞雄委員，為警察同仁開了一場「給警員每天多一個銅板」的記者會。今天有很多委員也跟部長討論警消人員的這些福利以及薪資，替基層員警請命。我還是要再延續這個議題，警察的薪資組成就像我在簡報上所提的，有本俸、專業加給、警勤加給及超勤加給，我們最主要是針對警勤加給，有 30 年沒有調整。最近物價飆漲非常嚴重，像去年軍公教人員調薪 4%，可是因為警勤加給跟本俸是脫鉤的，所以再怎麼加都加不到警勤加給的這個部分，而且是 30 年來沒有調整。警勤加給是在於考量警察人員工作上的辛勞，或是具危險性跟不確定性，所以我們給了警勤加給。30 年前是怎麼訂定的？是依據警察人員人事條例第二十七條訂定的，分成三級，第一級是每個月 8,435 元；第二級是每個月 7,590 元；第三級是每個月 6,745 元，這 30 年來都沒有調整。而軍公教人員從民國 84 年開始做了很多次的調整，其實累積下來已經調整了 33%。

就警勤加給，我知道部長上任之後真的有心要調整，當然我們不敢說也要齊頭調整達 33%，

而我們說如果調整 10% 會怎麼樣呢？本辦做了一些試算，像第一級原先是 8,435 元，如果調整 10% 的話，每個月每個人是增加 1,309 元。為什麼我們說給警員每天多一個銅板？也就是說第一級的話，警員每天是增加 50 塊錢而已；第二級的話，他每個月只不過增加 761 元；第三級就增加 838 元。之前主計總處總是說我們預算不足，這個沒有辦法調整，其實如果有心要做的話是做得到的。這可能就需要拜託內政部人事處提出一個計畫。早上我們開了記者會，主計總處跟人事總處都說這個還是要拜託內政部人事處自己提計畫，當然重點是部長要支持，而我們這邊是說好，如果增加 10%，雖然預算有些屬於中央，有些可能分攤到地方去，要跟地方協調，因為跟地方預算有關係，可是這是我們內政部要做的事情。部長，我講了這麼多，針對這部分…

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：午安。非常謝謝羅委員，剛剛還有王委員，我知道早上還有莊瑞雄委員一起開了記者會關心這個議題。因為我來自於地方並擔任地方首長，所以我對警消包括警察同仁的福利非常重視，所以我上任之後也立即請警政署黃署長對警勤加給的提升來進行相關方案的研議，我請他在最短的時間內把方案擬出來，這部分我可以跟委員很明確來答復，這個政策我是非常支持，當然未來我們也會把方案提出來審酌之後，再跟院裡面來報告。

羅委員美玲：OK！謝謝部長的支持，因為今天早上開記者會時，主計總處有提到其實我們在其他部分已經有給他們做了一些提升，剛剛也有委員提到超勤津貼，即加班費的部分，部長可能要特別注意一些新進的員警，雖然我們有把加班費上限提高到一萬九，其實有很多基層員警是達不到的，因為他們的薪資基本點數本來就沒有那麼多，整個加班都不到上限，所以基層員警會感嘆這個政策只是看得到、吃不到，會變成這個狀態。很謝謝部長，請部長回座，謝謝部長的支持。

再來我要請教中選會陳朝建副主任委員。副主委好，我要跟您探討的就是有關於選舉的保證金，臺灣有很多年輕人都很樂於參與公共事務，甚至想要投入選舉，可是一提到選舉的保證金，大家都說真的太高了，我們來看一下有個求職網的調查內容是有關 2021 年社會薪資結構圖，其中有提到 39 歲以下的青年平均存款只有 13.3 萬，是創三年來最低，而且有兩成的人沒有任何存款，所以年輕人的存款其實不多，但他們熱衷於政治，可是一看到保證金這麼高就覺得他沒有辦法。我們來看一下，總統和副總統不用說了，選舉保證金是 1,500 萬；立法委員不管是區域或不分區是 20 萬；直轄市長是 150 萬，上一屆是 200 萬，在 2022 年時調降到 150 萬；縣市長和直轄市議員是 20 萬；一般縣市是 12 萬，至少都要 12 萬，這個保證金是那麼理所當然。我們跟其他國比較，像英國的生活水平及薪資比臺灣高，你看它選一個市長的保證金是多少？39 萬！這是跟國民所得即 GNI 來比的話，說實在的，它只有占 0.29%，日本也是，選一個市長是 75.6 萬臺幣，可是臺灣要選一個直轄市市長是 150 萬，我們遠高於英國、日本這些先進國家，我們的保證金占 GNI 的 2.18%，真的是高很多。我想請問副主委，我們訂定這些保證金有什麼標準？有一套標準嗎？

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：委員好。跟委員報告，選舉保證金的訂定主要是依據法律的規定，部分是由委員會依照過去以來專家學者的建議來確認。舉例來說，總統、副總統選舉保證金是法律明定的，不是委員會可以決定的。

羅委員美玲：法律明定，我瞭解，那其他的呢？其他好像沒有法律明定？

陳副主任委員朝建：不是法律明定的部分涉及的考量因素很多，舉例來說，我們國家是有選舉保證金，但也有選舉補貼款，是指個人的補貼款，剛剛委員所提到的這些國家，他們可能就沒有類似的選舉補貼款。

羅委員美玲：他們沒有補貼過。

陳副主任委員朝建：它必須要配套來思考。第二、有關選舉保證金的制度在現行的選務辦理規定下，我們是依據法律的規定來辦理。很多事情的調整與否都需要就許多方方面面併為審酌，包括參選人數、選票的印製等等細節及技術性問題。實務上不是只有剛剛單方所看到保證金在各國高低的問題，而應該是屬於制度及配套調整與否的問題。

羅委員美玲：我想請教副主委，像 2022 年直轄市市長選舉，原先之前是 200 萬，後來我們有下修到 150 萬，這是依據怎樣的標準？

陳副主任委員朝建：我們就下修的部分是參酌各界的聲音，經過委員會……

羅委員美玲：聲音？

陳副主任委員朝建：就是各界提出來的一些建議，包括可以先從縣市、直轄市長——尤其是直轄市長和縣市長的選舉保證金的差異數過於懸殊，是不是可以先從直轄市長的保證金調降？我們循序漸進、緩步先就這部分來處理，這是我們過去以來依據各界的共識來作為。至於專家學者的共識或各界學者的共識可以說是分歧的，但是很多人有意見，在選舉保證金現有的制度底下，恐怕也不能夠輕易予以廢除，或在降低的過程中，需要就很多因素來併為考量。

羅委員美玲：副主委，很多年輕人在反映，選舉不單單只有繳交保證金，其實要花費很多很多經費，可能有一些文宣等等或是要聘僱一些人員幫忙選舉，如果選舉保證金可以降低的話，可讓年輕人進入公共事務的門檻會更加容易，這部分我知道中選會有中選會的考量，如果可以的話，我們是不是為這些年輕人開一條路？這部分如果可以幫他們調整，我想臺灣的年輕人會非常感謝中選會，以上，謝謝。

陳副主任委員朝建：謝謝。

主席：請伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（11 時 28 分）部長好。今天在提案說明的時候，我們可以看出來針對這一次選罷法第二十六條的修法，要排除黑、金、槍、毒及重罪者這些人的參選資格，看起來針對這些高風險人士，因為深怕他們透過選舉取得人民賦予的權力，去製造對人民及社會更大的危害，所以聽起來大家的想法跟決心都是一致的，即採取一種零容忍的態度，也希望我們能夠採取預防性的措施。只是在這個地方有幾個問題想要請教您，第一個部分是關於院版草案第二十六條有提到關於槍砲彈藥刀械管制條例這個部分，事實上在 109 年，我們針對原住民未經許可使用獵槍已經除罪化並更明確有三讀的修正。這部分我想要請教，因為內政部

主管的管理辦法一直還沒出來，所以想要瞭解部長針對這個部分，原住民如果因為使用獵槍而被判刑，你有什麼樣的看法？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：委員好。謝謝，因為修法的部分已經通過，後續的部分因為我剛上任，我會儘快瞭解並把法案儘速處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為這個還涉及到過去的溯及既往，這個部分也希望部長要一併考量，好不好？

林部長右昌：是，謝謝委員提醒。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：同樣的問題，大家都有關注到境外勢力的介入，關於國安法、反滲透，其實大家也都有考量進來，我只是想要請教新修條文的部分，以國安法來講，它的施行日期也是沒有訂定，部長認為這個部分要怎麼樣去補？

林部長右昌：我請司長來說明一下。

主席：請內政部民政司呂司長說明。

呂司長清源：報告委員，因為國安法的法律主管機關並不是內政部，所以施行日期的部分應該由國安法的主管機關來處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我要講的是，關於這些法條的競合是不是應該都要一併處理？

呂司長清源：這些條文與選罷法之間相關的競合問題，我們在逐條的時候會逐一地來討論。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我只是在這個地方提醒，可能還不只這些，我覺得要更細緻地去討論，好不好？另外，我也想要瞭解一下，我們都非常地關心，這次就是要處理黑道、黑金與政黨之間的關係，選罷法第一百十二條有所謂的政黨連帶責任，請問黑金要不要納入進去？

呂司長清源：有關政黨連帶責任的部分，現在如果有賄選的情況出現，你提名這樣的候選人，當然就要負連帶責任。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我是講黑金。

呂司長清源：另外，黑金的部分是，如果這個被提名的候選人有危害同黨其他被提名候選人的狀況，基本上我們也納入處罰的規範。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：會納入嗎？但是目前沒納入啊！因為我們現在就是在討論黑、金、槍、毒及重罪者，對不對？

呂司長清源：連帶處分政黨的部分沒有。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以要不要？

林部長右昌：謝謝委員的提醒，接下來在條文審議的時候，因為這是兩個法，在進行逐條討論的時候，我想會討論到這個部分。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我希望可以討論進去，好不好？因為這其實是一樣的道理。既然如此，我也想要請教一下資格的處理，關於候選人名單的登記，其實原來的法條規定都是「經發現」，也就是選舉前被發現會撤銷，如果是當選後發現就要提出當選無效訴訟，曠日廢時

。我認為既然大家現在的想法一致、決心一致想要排除，可不可以不要有「經發現」的規定？應該在受理參選登記的時候就可以排除，部長的意見呢？

林部長右昌：現在也是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：現在就是這樣，發現就直接排除？

林部長右昌：當然！

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我認為各項是不是已經做好配套措施？請問中選會，2024 大選今年的登記日是何時？

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：今年的登記日還沒有確定，我先跟委員做一個小小的報告，總統、立委選舉已經確定要合併舉行，至於辦理的日期，我們會在 3 月 10 日召開中選會委員會議來拍板，屆時會公開地對外周知。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：投票日呢？

陳副主任委員朝建：投票日在 3 月 10 日的時候會跟大家說明。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：都會一併說明。

陳副主任委員朝建：隨後依附於投票日會有一個選務的工作期程，包括委員關心的什麼時候發布選舉公告、什麼時候進行候選人登記，我們在 3 月 10 日一併審竣完畢之後會對外公開。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我之所以會關心這個問題是因為兩者相關，我們的修法進度也都跟這些有關係，我們也希望司法及行政機關能夠互相協力，把我們剛剛所討論的這些問題，大家所討論的問題都能夠一併考量進去，好不好？

陳副主任委員朝建：好，謝謝。跟委員做一個小小補充，因為我們循例依法必須在立委就職前 10 天完成立法委員選舉，立委的宣誓就職日是 2 月 1 日，所以總統、立委選舉合併舉行的話，依據法律的規定，必須在 1 月 21 日以前完成，之前還有一些總統副總統選舉公告和立委選舉公告的問題，過去以來，在總統副總統選舉公告及立委選舉公告合併舉行的情況之下，分別會在 9 月及 11 月進行公告。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝，你的說明很詳盡，我只是要提醒，我覺得這個日期和修法兩者之間是很相關的，所以我希望能夠一同來考慮。第二個議題我也很關心，我想要請教部長，關於原住民秘密投票的問題，我其實已經問過很多次，不是問內政部就是問中選會，因為一個是選政機關、另一個是選務機關。但是我問過這麼多次，我想說的是，我們看到原住民都會區的投票率一直都沒有辦法提升，反而有下降的趨勢，不管怎麼關心都有這樣的趨勢。

部長過去擔任過基隆市長，你可以很清楚地看到，當投開票所選舉人數只有 1、2 人的時候，投票率是零，他們不敢去投票。但是人數多的時候，原住民在都會區的投票率也可以到達五成以上，所以秘密投票的問題其實是滿嚴重的。我現在特別想要請教關於選舉人需要在原戶籍投票這件事情，投開票所的問題我問過很多次了，每次都說如果有 2 個以上的投票所，你們會指定一個投票所，但是這個情況並沒有改善，我們一直很希望不在籍投票能夠在總統和立委大選的原住民立委施行。選罷法第十七條規定：「選舉人，除另有規定外，應於戶籍地投票所投票

。」但是選罷法第五十七條第三項也有提到：「選舉委員會得斟酌實際情形，單獨設置投票所或於區域選舉投票所內辦理投票。」我想要請教，所謂的「另有規定」是什麼意思？第五十七條第三項算不算另有規定？

陳副主任委員朝建：跟委員報告，所謂的另有規定，第一個是有單獨法律的規定。第二個是法律條文本身另外有特別規定。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：請問第五十七條第三項算什麼？

陳副主任委員朝建：依第五十七條第三項的文義，是指得斟酌實際情形來決定是否設置特別的投票所。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：如果是這樣設置的話，請問是不是也等同於並沒有一定要在戶籍地投票？

陳副主任委員朝建：基本上，第十七條在戶籍地投票這個規定還是沒有改變的，如果法律有特別規定，規定得清楚明確，我們就依照法律規定辦理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我看到民政司長一直點頭，是吧？

呂司長清源：第五十七條第三項基本上就是要解決這樣的問題，發生少數 1、2 個人的這種情況，能不能在行政區裡面特設一個投票所專門給原住民投票，這樣人就會變多，大家可以一起來投票，意思大概是這樣。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我會這樣講的原因是因為內政部作為選政機關，每一次都說執行者是中選會；但中選會作為選務機關，每一次都說訂定修法的是內政部，我們每次要問怎麼解決，但是都告訴我們不是集中投開票所，就是分開投票、集中開票，重點是情況都沒有改善。我的意思是就從寬解釋，也就是我剛剛講的，不然就研修選罷法，今天內政部、中選會都在，我認為總得給一個承諾，兩個機關到底要商量多久？

林部長右昌：我想這個問題等一下再請兩位說明，不過從這個條文看起來，公職人員選舉罷免法第十七條第一項規定：「選舉人，除另有規定外，應於戶籍地投票所投票。」通常戶籍地指的是縣市，譬如基隆。剛剛提到的是，因為人數很少……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：但是原住民是跟總統一樣全國選區。

林部長右昌：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：其實我之前已經秀出過很多次，大家都說原住民立委選舉跟總統選舉一樣是大選區，是可以先行做不在籍投票，很多的公聽會、學者、專家都這麼說。甚至中選會在去年 11 月 1 日，也就是幾個月前，公文寫得很清楚，中選會說以全國選舉區僅有一種選票，採行原住民不在籍投票，選務層面是可行耶！可行耶！因為時間到了，我希望就針對不在籍投票制度，我們先考慮從 2024 年總統、立委選舉，有關原住民不在籍投票事宜，是不是內政部可以在一個月之內給出一個施行計畫？或三個月內都可以，不過你們要考量登記日！內政部、中選會，選務機關的意見呢？

陳副主任委員朝建：實務上，其實是涉及到剛剛委員所提到或司長所提到的第十七條、第五十七條之外，還有細部執行的問題。細部執行的問題還包括選舉人名冊編造的問題，有些細節……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：要多久？因為那個公文是你們發的喔！

陳副主任委員朝建：不是現在這個法律條文裡頭所可以解決的……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：你們說不在籍投票實屬可行喔！

陳副主任委員朝建：這個部分是涉及到修法的問題，我們當然會積極來研議。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，要重視啦！憲法保障秘密投票，原住民長期以來也沒有人去聲請大法官釋憲吧？這個其實已經很嚴重的影響，好不好？可以嗎？一個月內？

主席：請中選會啦！

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：中選會？一個月內？

主席：對啊！應該是中選會啦！內政部沒有反對嘛！

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：沒有反對嘛！主席已經裁示了！

主席：好幾位原住民委員都有提出這個意見！

陳副主任委員朝建：這個涉及到不在籍，恐怕還有修法的問題。

主席：他只針對原住民的部分呢？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：沒有啊！對啊——原住民，你們說實屬可行啊！

主席：不是，你們提出方案，好不好？多久給我們答案？

呂司長清源：如果單純的談不在籍，那必須要有不在籍投票法，就要另訂定一個專屬的法律。但是如果單純的來解決您剛剛提到的都會原住民秘密投票的問題，剛剛也提到……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：截止目前都沒有被解決。

呂司長清源：對，其實依據第五十七條第三項，已經可以集中投票了啦！是不是可以讓中選會就集中投票的部分……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：司長，為什麼不可行？都會區一個里假設有 10 個投開票所，他加起來還是一個人。

所以過去從來沒有被解決過。

主席：這應該是中選會相關的……

呂司長清源：是，中選會。

主席：你們要多久？一個月內？提一個相關方案給本委員會看不可行，伍委員，好嗎？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，你說一定要修法，那也要給個期程，因為拖太久了，好不好？

主席：至少提出你們的說法是怎麼樣。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我剛剛講的嘛，要不然你就從寬認定，要嘛你就研議修法，但是總是要給一個承諾、給個期程，好不好？

主席：一個月給個說法嘛！

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：可以喔？

主席：沒問題吧？好，謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝。

主席：接著請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（11 時 44 分）部長好。今天有幾個有關選罷法修正的問題要跟你討論一下。選罷法修正是現在社會高度關注的議題，是有共識這個法一定要修，尤其是第二十六條，有很多不同層面跟程度的討論。光是立法委員提出的版本就有數十種，雖然版本這麼多種，我翻看了一下大家版本，最大的共識就是選舉應該要排黑金、排槍、排毒。另外我的版本也提到，因為面對中國的威脅樣態越來越多變，為了避免「境外勢力代理人」透過民主選舉的程序，破壞臺灣實質上民主的秩序，所以我的版本也把違反國家安全法、國家機密保護法、國家情報工作法、反滲透法不能登記候選人的限制，列入修正的草案。希望可以杜絕境外勢力的代理人，藉著選舉取得公職身分，進而影響臺灣主權、國家安全的狀況。我在選舉資格裡列入這麼多限制，就是因為公職人員掌握了公共資源，有推動公共政策、審查預算的權利，這些都還是職務上擁有的權利，公職人員在非職務上的影響力，特別是社會影響力，部長也很清楚，如果這些權力被濫用來謀取私利、影響政策都是我們不樂見的，所以才應該用更高的標準來審視登記參選的資格，這個你可以同意吧？

我想問一下部長，在民主發展的過程裡面，透過參選公職漂白的案例，一直不斷重複地發生，大家也一點都不陌生，也因為一直重複發生，可以想像不管第二十六條最後條文的內容是什麼，總之它一定會修正嘛！修正通過後影響的程度和範圍會很大，這個部長可以同意吧？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：我想當然是會有影響，不過這個影響應該是正面的。

賴委員品妤：好，對，我也同意！我們都認為這個會有正面的影響，所以提出這樣的修法，但是這件事情實質上影響的程度跟範圍非常的大。請問部長，內政部目前有沒有針對這件事情去做任何的統計跟評估？

林部長右昌：委員所謂的統計指的是？

賴委員品妤：像目前有院版草案的內容，各個委員也有修正版本的內容，對於修正通過後造成的影響跟衝擊，內政部作為主管機關應該要有事前的評估。目前內政部有做這件事情嗎？就我的理解好像沒有！其實我連假前就發函請內政部回復這件事情。

林部長右昌：我請司長回答。

主席：請內政部民政司呂司長說明。

呂司長清源：我知道委員的意思，也就是說我們排黑金槍毒，以及目前擔任民代的黑金槍毒量有多少？很抱歉，因為是屬於個資而且是特別個資，內政部沒有權限來查各位的個資，這我們不能查。

賴委員品妤：但事實上有一些是查得到的嘛！就我來看這個簡易評估要有什麼，當然有一些是個資的問題，所以不一定能夠那麼詳細，但是適用的標的、影響的層面、後續可能發展等等，其實都是內政部事前可以先評估，但現在看起來內政部好像沒有做到這件事情。再來包含您剛才講到的個資問題，部長，你們都很清楚，過去這種所謂到了選舉的「投票指南」，民間的 NGO 或是很多的民間團體一直都有在做這件事情啊！只是現在的狀況是 NGO、民間單位，可能都只著

重在團體訴求的事項，事實上這種類似投票指南的事情，一直都是由民間單位在做的，所以從這個角度看，就知道也不是說所有的東西都是個資法擋下來沒有辦法去蒐集，事實上是可以的。我相信以公部門的能力，是能夠掌握更詳細的資料，應該不會沒有能力做這樣的評估，這部分內政部應該要更詳細回答，而不是二手一攤說這是個資，沒辦法處理。

林部長右昌：我大概可以理解委員的意思，不過剛剛在講民間的投票指南，跟政府機關做所謂被影響的評估，到時候資訊的揭露可能會有一些落差……

賴委員品妤：是啊！這是當然的。

林部長右昌：不太一樣的地方。

賴委員品妤：我完全同意呀！這就是我剛剛強調的，公部門蒐集資料的能力一定是勝於民間團體的，我剛剛也講到民間團體投票指南的問題，就是它可能只是著重在團體的訴求，跟第二十六條的修法，其實還是有出入的。我覺得這樣事關重大的修法，內政部應該要有一個事前的評估，所以部長能否承諾，在草案逐條審查以前，能夠提出一個簡易的評估報告？我要的並不是非常詳細的評估報告，但是我希望能夠有一個簡易的評估報告，提交給我跟其他的委員，讓我們在逐條審查的時候，也可以一起來參考，可以做得到嗎？我要求的並不是一個鉅細靡遺的報告，但我覺得要進行這麼大的修法，居然你完全都沒有評估，的確是一件很奇怪的事情。

呂司長清源：政府機關提供的資料，尤其是提供給大院委員的資料，必須是比較確實的，當初我們也曾嘗試掌握相關確切的資料，但後來發現沒有辦法，不只我們沒有辦法，司法機關也沒有辦法處理這個事情，他們也不能提供這樣的資料，至於民間蒐集這些資料的本身，即民間團體要如何蒐集資料，我們沒有置喙的餘地，但是我們要使用民間這樣的資料來當作一種統計的資料，進而提供給大院，我們覺得不是那麼……

賴委員品妤：您搞錯了！我剛剛一直強調的是，我同意民間團體蒐集的資料不一定詳盡、不一定確實，其實我在跟內政部溝通的時候，你們自己也講過這件事情，既然你都知道有這個狀況了，你們自己應該要有一些相對比較確實的評估，我要的並不是一個鉅細靡遺的報告，要你詳查全臺灣的公職中到底誰有前科、誰沒有前科，但有些前科也不一定都會揭露，即它有很多可能的狀況，但是我覺得，針對這個法條的修正，你可能要有一些相關的評估，所以關於這個報告，我還是希望可以看到，我的意思表達得很明確，我並不是要你去蒐集民間團體的資料。

林部長右昌：跟賴委員報告一下，第一個，政府機關，譬如說內政部要完成給大院的報告，它提供的數字必須是正確的，但司法判決的結果，不是由我們來決定，所以我們必須去跟司法機關要這個資料，這就不是我們所謂的調查……

賴委員品妤：我剛才的意思並不是要你把全臺灣的公職全部查一遍看看是否有前科，我前面就說了，譬如適用標的、影響層面或後續可能的發展等等，我想要看到的是這種評估報告，並不是要你一個一個去查誰有沒有前科。

林部長右昌：我的意思是，當然我們不一定要去查所謂的前科，但要做剛剛所謂的評估時，至少要瞭解譬如有多少人，但這指的不一定是個人，或許某個類型的犯罪型態有多少人，不然那個評估……

賴委員品妤：我希望看到的是比較初步的評估就好。

主席：他要一份報告，你們就給一份報告，比方把你現在講的寫成報告，同時把你們遇到的困難也寫出來。

林部長右昌：但問題是我們……

賴委員品妤：我建議這個部分我們再溝通，因為我完全就不是要你給我每一個參與公職者的前科，我同意可能在資料的取得上會有些困難，有一些人可能殺人之後就改了名字，你可能也查不出來，所以這個我是同意的。

林部長右昌：是否容許我們會後再跟委員溝通一下？

賴委員品妤：對，這個會後我們再來溝通。

因為時間的關係，我就繼續往下問，我剛剛一直提到這個修法就各委員提出的修法版本數量，看起來大家是有共識要修法，但我同時要提醒的是，因為它適用的不只是中央，還包含地方各層級的公職人員，所以這件事情影響到的範圍非常廣，影響到的人非常多，當然這個法一定要修，我一直在強調這件事情，在此同時，因為它影響的人數可能非常多層面、非常廣，所以我建議內政部應該要積極地去做好社會溝通，讓大家知道這個草案通過之後可能帶來的改變，還有權益上可能會受到影響的是哪些人，這個部分不知道內政部目前有沒有事先做好規劃？因為時間有限，我也知道你們沒有做，連假之前我都已經問過了，對此我有一個建議，因為這個東西看起來已經是迫在眉睫，第一個，到時如果通過的話，不只是線上的社群宣傳要做好，線下的部分，到時草案通過之後，也應該在各地舉辦說明會，好好地向各地民眾說明這個法案帶來的影響跟改變；至於舉辦的方式、地點、內容及次數，其實內政部現在就已經可以開始籌劃了，我建議內政部可以參考監察院的做法。事實上，在每次選舉前，監察院都會舉辦政治獻金說明會，我想內政部除了可以考慮未來跟監察院一起舉辦這樣的說明會以外，內政部自己也要舉辦更多的場次，畢竟到時這是一個剛通過的法規，應該要更深入地方，要去接觸地方的民眾，所以多辦一些說明會，才能讓大家瞭解這個法通過之後到底會影響哪些人的權益，還有如果自己想要參選的話，應該要具備什麼樣的資格等等，所以我覺得這是一件滿重要的事情，這個部分你可以答應我回去就會開始進行籌劃嗎？

林部長右昌：跟委員報告，所謂宣傳的部分或是說明會的部分，其實我們民政的系統，平常就有舉辦村里長或是里鄰的座談會或是里鄰的相關會議，這是經常性在辦理的，所以委員剛剛提到法條通過後的相關說明會，我們也會融合現在既有的機制來做，至於委員提到，也許可以辦更多場次的說明會，這個我們也會來做一些研議。

賴委員品妤：我的建議是，像部長剛才提到的里鄰長說明會，我們區域立委每次也都會去參加，相關狀況我也都知道，所以我最後一個建議是，因為這是一個新通過的法規，影響到的層面非常廣，也會影響非常多的人，所以我建議這件事情還是應由內政部來統籌，而且傳達到基層的時候，一定是正確的內容，而不是一層又透過一層這樣的方式來進行，萬一到時候造成很多的誤會或誤解，那就不好了，所以我提供內政部這樣的建議，也希望未來內政部可以承擔起這個角色，好好向社會溝通這個修正案所帶來的影響，我想各地的立法委員也一定會非常樂意協助這

件事情，這個可以答應我嗎？

林部長右昌：這是通過後的部分。

賴委員品妤：對，這是到時候的事，我未雨綢繆先告訴你這個一定要好好處理，因為我不希望這個立意良好的法案，到時候在地方衍生很多複雜的問題，所以這個部分內政部一定要擔起自己應該有的責任。

林部長右昌：是。

賴委員品妤：好，這個部分就再麻煩內政部了。謝謝。

主席：我們來作一個宣告：因為今天發言的委員非常踴躍，然後登記發言的委員也相當多，所以俟賴香伶委員發言完畢，我們就休息大概 30 分鐘讓大家吃飯、上洗手間。

請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 58 分）部長，其實剛剛賴委員問的問題很簡單，就是這個法修完以後，到底會有多大的衝擊，講得更白話一點，就是要讓民眾知道，我們修了這部法令後，可能有多少議長會解職、可能有多少地方議員會解職，或是有多少的地方議長和基層民意代表以後連參選資格都不具備了，他談的重點就是這個。而這個資料內政部或是中選會沒有去做一個提供也是好奇怪，因為當一部法令在做修訂的時候，總是要在立法理由裡面告訴社會大眾，包括現在整個臺灣政壇充斥著這麼多的黑道，所以我們一定要來修這部法令；這部法令修訂通過後，馬上得到的效益是什麼等等，像這些你就應該告訴民眾，畢竟這有助於民主政治效能的提升，所以你應該要做一個初步的統計，我覺得這是合理的，不然為何要修法呢？難道就只是基於感覺來修法嗎？否則這樣對國民黨也不公平，社會大眾都知道國民黨充斥著黑道，但重點是數目有多少呢？

主席：這句話不客觀。

莊委員瑞雄：我才說這樣，主席就快要跳起來了，所以要把那個數字弄出來，才會比較客觀，或許國民黨這方面的人數沒有那麼多也不一定，而且現在社會氛圍很多都在批評我們也沒有道理。今天針對選罷法的部分，部長也可以表達意見，大家都認為年輕人參政是世代交替，可以鼓勵更多年輕人進入政壇，這是好事。如果大家選完後就相約集體「落跑」，這就像傳染病一樣會傳染，這個不只臺北市、國民黨，到最後各個政黨都會覺得沒有道德的罪惡感，大家都會這樣子。

今天中選會所提出來的選罷法第一百三十條的修法，針對的是違反選罷法所衍生之相關罰鍰，有可從應撥給候選人之競選費用補助款項中扣除的機制，但是針對任期末做滿「刻意為之」的部分，選罷法並無任何的約束。這次你們所送來的修法針對選舉補助款只有文字上的修正，並沒有針對選舉補助款不周嚴的地方提出精進的對策，所以我在想這部分可不可以精進？因為這個問題每一個政黨都有可能碰到，本席之所以要這樣講的原因是，我不能選完議員，領完一筆選舉補助款後，隨後就去選立委，這樣選完後又可以再領一筆，這對老百姓和選民來講是雙輸。你「落跑」後，這一區就少了議員，然後你又一票領 30 元，我覺得這樣沒道理，中選會你們的看法是什麼？我覺得林部長也可以表達一下意見。青年從政絕對是好事，但是不能用這

種方式，這沒道理。

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：謝謝委員鼓勵青年從政。有關補助款的給與，選務機關是依法辦理。另外，剛剛委員提到的未來是否應該要修法？這些需要藉由修法完成後，選務機關才有辦法據以執行。

莊委員瑞雄：不然議員選完後馬上跑去選立委，領 2 筆，還有不讓人補選立委，就跑去當副市長的，我覺得這個比較沒道理。我在這邊建議，有沒有可能調整剛當選公職人員領取補助款的時間？譬如任期結束前或是任期過半後，這筆錢才可以給你。任期超過一半可以給你，對於任期未屆滿一定期間就離職的人，補助款只能按照比例領取。照理說，選上議員要做滿 4 年；選上立委也要做滿 4 年，結果我選完後，因為現在要選立委了，所以我趕快「落跑」再去賺一筆，他都還沒有做事！這在道德上是可行的，這不是針對哪一個政黨，而是針對所有的政黨來做這樣的規範。如果你沒有當選那又是另外一回事，沒有當選，但是他的選票符合選罷法的規定，當然你們就要補貼，這部分現行的規定就不變。但是對於剛當選就跑去選別的公職的，我們是不是可以調整給與他補助款的時間？只要任期未滿一半或是任期不夠者，補助款就要依照比例減少，部長，你覺得這樣合理嗎？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：謝謝。莊委員提到的這件事情應該跟這次的修法沒有直接的關係，不過你剛剛提到的這個問題我們會來評估和研議。

莊委員瑞雄：好，我覺得這個才是對的，這個才叫「正義」。一個社會如果要真正的正義，必須要擴大最不利者的利益，這次最不利的是誰？是人民。「落跑」最不利於人民，去選的人雙重得利，這個給你們參考。部長請回。

另外，我要請教中選會，公投電子連署系統這個議題在內政委員會是必考題，對不對？

陳副主任委員朝建：是。

莊委員瑞雄：你說 2017 年公投法修訂時，通過公民投票法第九條第六項規定：「主管機關應建置電子系統，提供提案人之領銜人徵求提案及連署」。2018 年你們宣布建置完成；2019 年第三方完成資安檢測；2020 年資安處提出稽核報告；2021 年中選會對稽核報告完成改善。現在看起來，去年 3 月李主委在內政委員會備詢時曾經說過，這還要再跟行政院資安處做最後的確認，現在時間快到了，今年又是公投年，你們來得及嗎？

陳副主任委員朝建：跟委員報告，去年年底數發部有建議我們要做 42 項的資安確認。

莊委員瑞雄：是啊！四十幾項。

陳副主任委員朝建：我們預計這四十幾項的確認將在這個月月底、也就是 3 月前完成，完成之後，我們……

莊委員瑞雄：你們現在做好幾項？

陳副主任委員朝建：我請高級分析師來說明。

莊委員瑞雄：你們現在做了幾項？還有哪些要強化？這些都要積極的和社會溝通，不然 2017 年到現在，這題在內政委員會是必考題，你們都拖幾年了？

陳副主任委員朝建：42 項的部分我請高級分析師來說明。

莊委員瑞雄：你跟我說具體完成的時間表。

主席：請中選會綜規處葉高級分析師說明。

葉高級分析師志成：現在 42 項已經完成 37 項，還有 5 項在進行中，其中 3 項有關系統修正，2 項是 Wi-Fi 裝置的強化，這些我們都持續的在進行中。

莊委員瑞雄：今年來得及嗎？

葉高級分析師志成：3 月底我們就會完成這 5 項的修正。

莊委員瑞雄：所以今年這整個系統就可以適用在公投？今年是公投年。

葉高級分析師志成：修正完成後，我們會再請數位部資安署協助確認，待資安無虞後就會上線。

莊委員瑞雄：所以我才會問你們，今年有沒有可能上路？

陳副主任委員朝建：跟委員報告，這個還是要以資安為最大的考量。

莊委員瑞雄：我覺得應該很困難。還有，南投的補選也要特別注意，你看，這次補選怎麼會有選務人員發送選舉公報、選舉通知單時，怎麼會同時附上宣傳文宣和負面的攻擊文宣？這個不公平，這也不好。

陳副主任委員朝建：跟委員報告，這件事南投縣選委會有查證，查證的結果選務作業並無你剛剛畫面上所呈現的情事。

莊委員瑞雄：所以那是假的？

陳副主任委員朝建：南投縣選委會有發布新聞稿說明。

莊委員瑞雄：像這種地方上的選舉要公平，選務人員一定要中立，只要他們中立，老百姓就沒話講，讓民眾自己去投出值得他們託付的民意代表，這樣才是對的，中選會一定要嚴格的督促地方的選務人員在選舉時保持中立，任何的指控都一定要快速澄清。我認為各政黨在選舉時都一樣，要平常心、公平，要選陳玉珍的，就讓陳玉珍當選；要選別人的，就讓別人當選，應該這樣才對，主席，對嗎？

主席：謝謝莊委員，中選會和中央也要以身作則，謝謝。

陳副主任委員朝建：我們會以身作則。

莊委員瑞雄：好，我就說到這裡，我就不拖時間了。

主席：謝謝。

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（12 時 8 分）謝謝主席以及各位先進，有請林部長。在林部長上來之前我先提一下，莊委員剛才客氣了，在執政黨執政的這 7 年來，在這次貴黨、民進黨的檢討報告裡有說，這次敗選的主因就是因為民進黨內黑道的影響力太大，所以才有今天的修法，我要特別敬告莊瑞雄委員。

莊委員瑞雄：你敬告我？

賴委員士葆：我敬告你，你是民進黨的大官。

部長，這個條例國民黨團全力支持，而且希望越快、越嚴格、越好，可以嗎？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：我想這是各政黨、大家的共識。

賴委員士葆：這是大家的共識，但是老實講，這條叫「賴清德條款」，這是為了賴清德要選總統，因為他檢討後發現，哇！這次 2022 年大選敗選的主因就是民進黨內黑影幢幢。部長，你是少數不錯的人，我要誇獎你。這次的修法主要就是因為民進黨內黑影幢幢，所以才會急急如律令的需要這一條，這個我們支持，開快車也沒有關係，越嚴越好、越快越好，但是「賴清德條款」只做一半，部長，你這麼大的官回去要告訴賴主席、賴清德，我同姓的賴主席不能夠只修這個，要修改黨法，這個標準要用在各政黨，只要有黑道背景就不可以成為黨職，什麼叫「黨職」？黨代表以上都是黨職，黨代表、中央委員、中常委、中評委統統都是黨職，這個你贊成嗎？你說。

林部長右昌：這部分我尊重委員的意見，因為這是屬於政黨的部分。

賴委員士葆：你要反映，我剛才誇獎你就是要你反映。

林部長右昌：謝謝委員。

賴委員士葆：你要跟他反映。

林部長右昌：不過我現在在這邊的身分是內政部長，謝謝。

賴委員士葆：不是，你們是執政黨，你可以回去反映嗎？請問你，可不可以反映？

林部長右昌：我相信委員剛剛說的話大家應該都有聽到。

賴委員士葆：你可不可以答應我回去反映？可以嗎？回去反映，這樣就好。

林部長右昌：謝謝委員。

賴委員士葆：回去反映，可以吧！如果你不說可以點頭，可以嗎？

林部長右昌：我們一起來努力。

賴委員士葆：好，點頭了，請回去反映，賴清德條款不能「賴一半」，只修這個不夠，政黨法也要修，因為所謂的黑、金、槍等等，透過黨的影響力更大於政、大於公職的選舉，那個才可怕。大家都瞭解為什麼民進黨的黨內初選要把黨員的投票取消，因為有太多人養人頭黨員，那個都是要花錢的，那個難道沒有對價關係嗎？打死我也不相信，對不對？這些都很清楚，你們的公職人員或是要選黨職的都有養一堆的人頭黨員，所以選公職時就要拜託他們或向他們磕頭，道理就這麼簡單，所以黨的影響力遠大於政，賴清德條款只有修這樣叫「賴一半」，要做！要做！賴清德主席是執政黨的主席，我公開呼籲，賴清德要拚真的，不要拚假的，現在這個是假的，政黨法要修，同樣的條件政黨法也要適用，這樣就可以了，這樣我就會為你們鼓掌，而且我們絕對會奉陪，絕對不只這樣，我們還會加碼，我已經提出政黨法排黑條款的修法，我說到做到，你剛開始做內政部長，還不知道江湖險惡，請慢慢瞭解。

我們再看另外一個題目，我只問 2 個題目，因為我只有 5 分鐘。兩岸共打，大陸送回 88 槍擊案 2 人，這個跟你沒有關係，而是跟賴清德和黃偉哲有關係，臺南市因為綠軍長期執政就長期腐化，砰！砰！還有爐碴的事情，又是黑、又是金，結果呢？人抓不到，他跑去大陸，現在民進黨政府完全不跟老共來往，也不接受九二共識，在沒有前提之下，中國大陸把人送回來，這

是兩岸共打，這是誰簽的？是馬英九前總統簽的，要不是有這樣的條例，他們要怎麼把人送回來？

我再給你一個數字，去年 2 月到 7 月，兩岸共打，臺灣要求大陸遣返的罪犯共計 3,370 件；大陸希望臺灣能夠遣返回大陸的罪犯共計 1,948 件。我就問你一個東西，我希望陸委會的邱太三能夠聽到這句話，到現在為止，民進黨政府對九二共識完全沒有任何的退讓，但是大陸一直釋放善意。你們很怕他們，說這個是統戰，但有沒有可能為了共打？因為我們希望這 3,370 件都能夠引渡回來，兩岸要互惠可以從真正的交流開始，部長可以立頭功，有沒有可能派警官去大陸深化兩岸共打，讓這個成績能夠更亮麗？有沒有可能？

林部長右昌：謝謝委員，其實兩岸共打的部分一直都非常暢通，所以這次才會有這樣的成果。第二、兩岸互動、平等互惠是大家的共識，所以共打的工作並不是已讀不回，而是有來有回，在兩岸共同打擊犯罪上……

賴委員士葆：沒有，我講的已讀不回是大部分的兩岸關係，海基和海協就是這樣，現在只剩下兩岸共打，對不對？我是做球給你，讓你建功，就從內政部開始，派高階警官敲鑼打鼓跟大陸坐下來談兩岸共打、解決民生問題，遏止罪犯到處跑，可以嗎？

林部長右昌：這部分現在已經在做了。

賴委員士葆：在做了嗎？

林部長右昌：我剛剛已經講過了，現在溝通非常順暢。

賴委員士葆：不是，我是說去大陸，有沒有去？

林部長右昌：這部分可能需要兩岸再……

賴委員士葆：你看，沒有去嘛！這是溝通的問題，我是說可以派高階警官去那邊跟他們說，坐下來好好的談，現在有三千多件，他們也有將近二千件。

林部長右昌：我們共同來打擊犯罪。

賴委員士葆：不是，要派人去，你敢嗎？你不敢，對不對？

林部長右昌：這不是敢不敢的問題，而是有沒有需要，我們一起來努力。

賴委員士葆：我給你建功的機會，因為現在兩岸幾乎都不來往，只剩下兩岸共打，這是你立功的機會。

林部長右昌：謝謝委員的建議。

賴委員士葆：現在民進黨政府沒有任何退讓，老共願意坐下來跟你兩岸共打，這是好題目，回去反映一下。

林部長右昌：謝謝委員的建議。

賴委員士葆：我做球給你。

主席：謝謝賴委員。

請賴委員香伶發言。

賴委員香伶：（12 時 17 分）謝謝主席。部長，你上任幾天了？就是到內政部。

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：28 天。

賴委員香伶：所以是 2 月 1 日上任？

林部長右昌：是。

賴委員香伶：之前、就是你離開基隆市長是 12 月 25 日？

林部長右昌：12 月 25 日。

賴委員香伶：好，你也知道，在你任內基隆市有一個重要的市民公投，就是有關基隆港要設置第四天然氣接收站的事情，現在你高升內政部長，對於當時你函請內政部裁示這個地方公投是不是屬於地方自治事項，12 月 16 日內政部已經函復市政府，你有看到吧！

林部長右昌：我知道這個事情。

賴委員香伶：那個時候你還沒有離開，他們是去年 12 月 16 日函復基隆市政府，那時候還是你的任內。

林部長右昌：是。

賴委員香伶：你沒有印象？這麼重要的事情，你竟然沒有看到這個文？有沒有看過？

林部長右昌：因為它到了之後會逐步的簽上來，16 日我快要卸任了。

賴委員香伶：到底你 24 日離開前有沒有看過內政部給基隆市政府的這個函？就是認定第四天然氣接收站公投事項非屬地方自治事項，你到現在知道了嗎？

林部長右昌：我們知道是這樣。

賴委員香伶：你認同嗎？雖然內政部的這個函不是你發的。

林部長右昌：對，這是內政部函復的。

賴委員香伶：所以你認同嗎？

林部長右昌：我尊重，因為這個職權在內政部。

賴委員香伶：你現在是部長，你會重新研議當時你們所給的四個法規都認定所有事項涉及中央權限，而不是地方自治權限嗎？

林部長右昌：跟委員報告，因為現在這個程序已經回到基隆市政府，並不在內政部。

賴委員香伶：當時內政部給基隆市政府的這個函你可能沒有看過，照你剛剛的反應，你可能真的沒有看過，它從電業法、商港法和相關的漁業法規都認為這些屬於中央權限，所以基隆市政府沒有資格和權力來公投，可是現在地方上的團體——當時你也有和他們對話過，到底當時你有沒有認同他們這個屬於地方的權限？

林部長右昌：公投法要地方民間團體提起公投，這個我們尊重。

賴委員香伶：它的主文不涉及電業的改變，它是在外海填海造陸，基隆港周邊海域的部分，這跟當時講的第四天然氣接收站完全不一樣，可是內政部卻做了這樣的函釋，你做為前基隆市長，你對這個函釋到底認不認同？

林部長右昌：我跟委員報告，如果依照這個回復的函文，主文會涉及到電廠能不能夠更新和提升。

賴委員香伶：它現在是要在外海填海造陸設接收站，這無涉廠區內，如果這樣都不能用公投來面對環境可能的影響及要求台電重新評估，那你要如何確保當時你在基隆市做了 8 年的市長以及大

家對你稱讚有加？

林部長右昌：謝謝！我跟委員報告……

賴委員香伶：你的責任是要保護這個海域，你責無旁貸吧？

林部長右昌：我們對海岸的保護立場是一致的。

賴委員香伶：是。

林部長右昌：不過你剛剛講的提案，如果它是連堤防等等相關設施統統都不能做的話，因為要做堤防就必須要填築，這個提案的內容完全不能做任何的填築，等於任何的更新都會受到一些限制。

賴委員香伶：部長，所以你的態度是已經接受要在基隆港外填海造陸來設接收站？

林部長右昌：我想應該不是這樣子說。

賴委員香伶：你不是曾經回復台電說你遵照辦理？

林部長右昌：這是很大的誤會，第一個，地方政府並沒有權責同意可否蓋電廠，既然市政府從來都沒有同意過台電在基隆市蓋這個電廠，我……

賴委員香伶：台電 109 年 8 月 8 月有給你們相關的函釋，你也有回復它，這個函復你是基於什麼權責來回復？

林部長右昌：那個是它詢問我們。

賴委員香伶：你說「本府原則同意開發事項」。

林部長右昌：但是它沒有……

賴委員香伶：但是你同時又說要重新辦理審查事項，所以你是有權限的。

林部長右昌：對不起！賴委員，你這個文字沒有提到它是詢問我們，因為外面有一個所謂的……

賴委員香伶：水產動植物保育區。

林部長右昌：是的。

賴委員香伶：對，那一區歸基隆市政府管。

林部長右昌：它是針對那一部分來詢問。

賴委員香伶：那你說「本府原則同意開發事項」是指那個地方可以開始評估有沒有填海造陸的可能性？是這樣嗎？所以你有權限同意啊！

林部長右昌：不是，我們的意思是說，OK！它可以針對這個地方去進行相關評估，也就是對環境的影響，譬如這個地方的水產，包括生物的部分。

賴委員香伶：但是它已經擇定那個地方了，所以它才會問你，然後你又有權力回應它，所以在地方自治裡你是有權力的。

林部長右昌：應該不是這樣子說。

賴委員香伶：這不是像內政部講的，所有的事項都沒有地方自治的權力。雖然部長高升了，但那是你經營 8 年、市民認同你的地方，我希望你能夠重新審視 12 月 16 日你們函復給基隆的公文。

林部長右昌：是，不過它的程序已經回去了，回到地方政府了！

賴委員香伶：必要的時候還是要多溝通，不要讓市民朋友又重新走一次冤枉路，我相信這個部分地

方是有權力的，不會完全沒有權力可以來處理地方的自治事項，好不好？部長，給你一個禮拜回復本席，你有沒有要重新審定那個公文？

林部長右昌：我剛剛已經說過了，這個程序已經回到地方政府。

賴委員香伶：如果之後他們要進行地方性的公投，內政部不會干涉，相關內容也不用再送中央審定？

林部長右昌：不是，應該是原本那個提案現在程序已經回到地方政府，所以原申請人應該跟地方政府來……

賴委員香伶：協商？

林部長右昌：對，這會由地方政府來進行原提案的准駁。

賴委員香伶：那你當時為什麼要送內政部？明明是在你任內。

林部長右昌：那時候我們是經過很多……

賴委員香伶：當時市政府就自己決定，一槌定音就好了。

林部長右昌：倒不是這樣子講，其實我們是經過很多的審酌，也就是提案的主文和內容是不是真的屬於地方政府的自治事項？所以我們才會送內政部來進行相關的審議，因為它也牽扯到很多的部分。

賴委員香伶：好，如果現在基隆市謝國樑市長要執行公投有沒有效力？

林部長右昌：這涉及兩個層次，第一個，原本的提案……

賴委員香伶：要不要修正是一件事？

林部長右昌：不是，原本的提案沒有修不修正的問題，現在是原本的提案必須要進行准駁的動作，這是第一個。第二個……

賴委員香伶：如果基隆市政府同意呢？

林部長右昌：原本的提案內政部已經回復基隆市政府，也就是它的適法性有問題。

賴委員香伶：我想我知道你的意思，如果他們繼續進行，中央有權對他們進行指導或是准駁，是這個意思嗎？

林部長右昌：我跟委員報告，原提案的部分程序已經走完。第二個，如果民團或是提案人要重新提案的話，那個程序就必須要重走一遍。

賴委員香伶：重走一遍沒有關係，你現在已經榮升內政部長，一樣的問題，我剛才已經講了，關鍵是如果依然用 12 月 16 日那個函示，地方再怎麼做，中央可能都不會認可，大概最後就會變成民意調查性質的公投，如果是這樣，那這就失去公投在地方的本意，所以我希望這個部分你能夠重新審視。

林部長右昌：是，謝謝委員。

賴委員香伶：請一個禮拜給我函復，好不好？

林部長右昌：跟委員報告，其實……

賴委員香伶：可以嗎？一個禮拜。

林部長右昌：我先跟委員報告一下，公投是人民的基本權利。

賴委員香伶：當然。

林部長右昌：不過公投的主文和內容需要審議的過程，並不是提案人……

賴委員香伶：地方政府有疑義才會送內政部，這就跟之前你送到內政部一樣，對不對？

林部長右昌：是。

賴委員香伶：現在這個已經被你們視為準駁回，不完全是駁回，但是認定……

林部長右昌：就是把這個法律的意見回給基隆市政府。

賴委員香伶：是，所以剩下的就是基隆市謝市長的權責了。

林部長右昌：是。

賴委員香伶：這個我尊重，但是就公文和函釋的部分還是請部長在一個禮拜內研議看看，請給我一個答案，好不好？

林部長右昌：委員的意思函釋指的是……

賴委員香伶：就是 12 月 16 日你們函復基隆市政府的那個公文，如果你還是沒看到，我覺得實在是太可惜，這個函復的公文已經用四個法規把地方的權限全部都剝奪掉了，但是我認為你當時要求內政部函釋應該不是用那樣的原則來看待你送到內政部的狀況，所以我希望你認真的檢視那四個法規：電業法、漁業法和相關的商事法，好不好？請你檢視一下。

林部長右昌：跟委員報告一下，因為那個法規會跟提案的主文有關係。

賴委員香伶：當然，是，所以我希望你、雖然你是 2 月 1 日上任，但是公文回到基隆市政府的時候你並沒有看，甚至沒有簽給你，我不曉得，希望這一點你回復我時一併釐清，雖然這非你現在的職務，好不好？

林部長右昌：好，謝謝。

賴委員香伶：謝謝！謝謝主席。

主席：謝謝賴委員和部長。現在休息 30 分鐘。

休息（12 時 27 分）

繼續開會（12 時 58 分）

主席：現在繼續開會，繼續詢答。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 58 分）請教內政部林部長，很多民眾都關心選前發生的臺南 88 槍事件，大家都質疑為什麼臺灣突然變成一個這樣治安惡化的地方，尤其臺南市長期由民進黨執政，竟然可以在大街上開 88 槍。當然，我們也肯定兩岸執法人員共同打擊犯罪讓主嫌得以落網，可是有人說主嫌是在臺灣躲了一個多月的時間才潛逃到中國大陸，這過程當中，部長有沒有瞭解我們執法單位的部分，在這環節中到底有什麼值得檢討的地方？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：整個過程中，我們的執法機關，地方縣市政府都動員了全國的警力全力查緝。委員質詢是否有值得檢討的地方，我相信我們不可能做到百分之百，一定有值得檢討改進的部分，不過目前人犯已經回到國內也在積極審訊當中。

洪委員孟楷：不要只是說好聽話，重點在於主嫌在臺灣躲藏了一個多月然後潛逃到中國大陸，他的

金流部分、住宿部分、交通安排部分等，有沒有其他人員的幫忙？有沒有共犯？

林部長右昌：這些正在徹查當中，人犯剛回來，前幾天又是休假時間，所以……

洪委員孟楷：檢調機關有休假的嗎？

林部長右昌：不是這個意思而是說在進行相關的偵訊時還是必須依照相關的程序。

洪委員孟楷：國人當然希望知道真相是什麼，而且有些人說落網的主嫌不是真正的主嫌，網路上也有陰謀論，說之後劇本差不多就是這樣演，我們現在看到的狀況就跟 11 月時網路上有人寫的這種講法如出一轍，後面會不會有更大尾的？

林部長右昌：其實不需要多猜測，現在檢警正在進行相關的偵訊。

洪委員孟楷：什麼時候可以給國人更明確的真相？

林部長右昌：現在已經進入司法程序，這部分我沒有辦法給洪委員一個非常明確的時間點。

洪委員孟楷：但都在辦理中？

林部長右昌：是的。

洪委員孟楷：另外，有關詐騙案件，我記得最後一次跟徐部長答詢時，徐部長講到有 337 起報案事件，目前到底還有多少國人在柬埔寨沒有回來？

林部長右昌：這部分我請刑事警察局邱副局長說明。

洪委員孟楷：請邱副局長簡單說明，到目前為止有沒有數據？

主席：請內政部警政署刑事警察局邱副局長說明。

邱副局長紹淵：我們受理報案總共 688 件，已經返國的有 429 件，其他除了在當地經商者外，目前大概還有 10 位還在查詢。

洪委員孟楷：你是說現在只有 10 位有可能被詐騙者還沒回來？

邱副局長紹淵：那邊的大概有三成確實有詐騙的前科，但他們是家屬沒有報案的。

洪委員孟楷：有些人是過去詐騙的，如果這些人是共犯，或他們過去就是想犯罪，那我們當然予以譴責甚至要把他抓起來；但很多年輕人是被高薪或一般工作誘拐過去，然後被囚禁、人肉，現在我要確認的是從去年到現在，不要說媒體沒有報導了就不當一回事，所以目前我們掌握全國有多少年輕人受困在柬埔寨？

邱副局長紹淵：目前我們接受報案有 10 件還沒有釐清的。

洪委員孟楷：都一直找不到嗎？

邱副局長紹淵：是的，我們持續在找。剩下的部分除了正常在柬埔寨經商，然後有來有往之外，總共受理報案的是 688 件，已經返國沒有再出去的有 429 件。

洪委員孟楷：再請教部長。本席辦公室最近接到幾通電話，媒體上也報導，近期因為國境開放，飛柬埔寨的旅客變多了，尤其在機場有看到一些年輕的面孔，這又會讓有些民間團體擔心柬埔寨的詐騙重演，我們是否有掌握相關的訊息？我們會不會看到像去年的方法，就是請警察同仁在那邊舉牌子？除此之外有沒有更積極的作為，不要讓這樣的惡風在今年再發生？

林部長右昌：基本上我們也有掌握到媒體這樣的報導和訊息。

洪委員孟楷：是事實嗎？

林部長右昌：因為從二月份……

洪委員孟楷：你們有掌握到媒體的報導，所以媒體報導的是事實嗎？柬埔寨詐騙歪風再起，人蛇有在變多。

林部長右昌：應該是說人流有在增加，因為一、二月份剛好碰到農曆過年期間，加上臺商往返過節。

洪委員孟楷：飛日本、飛鄰近國家，我們可以理解是觀光需求，但如果是第一次出國，本來沒有辦護照就突然辦護照，第一次就飛柬埔寨，然後又要用落地簽證，基本上十之八九很可能是被鎖定了，你們對這部分有沒有掌握？

林部長右昌：這部分應該是說最近有到那個地方，就是人流有增加，我們在觀察也在注意。

洪委員孟楷：增加多少？

林部長右昌：是不是在會後提供資料給委員？

洪委員孟楷：好。部長今天第一次來這邊備詢，我特別點出這個問題是因為去年這件事情是讓我們最痛心的議題，曾幾何時臺灣的年輕人居然被騙到東南亞等其他國家，不管是被當成詐騙共犯、人肉或被勒索，甚至被要求付贖金，我們當然不是只針對單一國家，因為有人說那些詐騙集團是會流竄的，今天在 A 國家被打擊，明天就轉到 B 國家，如果首腦不抓獲，這種事情會持續發生。我們可以做的事情是在境內還沒有出國之前，新辦護照、第一次出國，買單程機票或用落地簽證等幾個特徵，針對年輕朋友加強這個部分，把這幾個特徵在他們出國之前告知或增加他們出國的意向確認以釐清他們真的不是被詐騙或誘拐，這樣可以嗎？

林部長右昌：委員提醒的這四點特徵，我會請警政署和移民署特別注意、加強，同時也加強宣導。

洪委員孟楷：好，謝謝部長。

主席（李委員德維代）：請陳委員玉珍發言。

陳委員玉珍：（13 時 6 分）部長辛苦了。前兩天因為兩岸共打，臺灣的相關要犯從大陸回來了，在這裡先跟內政部和警政署表達肯定。

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：謝謝委員。

陳委員玉珍：不只是這次的事件，現在兩岸之間還包括詐騙的猖獗，很多都利用大陸人士，對全國人民造成很大的影響，詐騙也很嚴重，這部分請警政署要加強。

林部長右昌：是。

陳委員玉珍：部長剛就任，我請部長多多關注金門。部長去過金門幾趟？

林部長右昌：我應該去過金門至少五、六趟。

陳委員玉珍：應該是擔任市長時。

林部長右昌：是。

陳委員玉珍：我們也歡迎部長在這會期有機會到金門視察。有關金門的議題大概有幾點，我跟你提過，第一個是國家公園第三次的通盤檢討因為疫情延宕，這個會期上半年應該加速進行，因為這對金門影響很大，上一屆徐部長答應了，我們一再地爭取，徐部長到金門考察時答應 10 億元

的金門亮點計畫。現在金門的治安也比以前差，有黑道進入的部分也請部長多多關心。今天還會討論到金門的社會住宅、北山村海岸線流失的保護，還有金寧鄉改制金寧鎮的問題，都請部長好好的研究一下。

先請教部長有關社會住宅的部分。部長說高房價當然不是一帖藥可以解決的，今年要繼續推動全國社宅的供給量，中央興建從 109 年的 4,435 戶，三年間快速成長到去年達到 30,490 戶，遍及全臺二十縣市，包含澎湖，這應該沒有包含金門、馬祖，對吧？

林部長右昌：金門的部分現在正在進行規劃。

陳委員玉珍：有嗎？金門的部分有在進行嗎？金門新上任的縣長說尚義地區有劃入社宅計畫，但興建成本過高難以符合民眾期待，如興建成本由政府吸收將衝擊地方財政，所以縣長不打算這樣做，打算賣地給青年自建住宅，不由政府部門興建，這樣的想法可行嗎？如果全國也比照的話呢？

林部長右昌：金門縣的部分在 105 年 11 月提報尚義社宅，這個案子大概是 72 戶，不過因為當時縣府要進行區段徵收、公共工程及社宅工程的評估……

陳委員玉珍：前面兩步已經做好了，區段徵收都做完了。

林部長右昌：後來因為有三次流標……

陳委員玉珍：後來又重新招標了也有人投標了，但縣政府現在說興建成本過高。

林部長右昌：後來因為興建成本過高，本來要將部分社宅出售來挹注，不過最近 1 月 19 日開過會，有關尚義段的社宅會由我們的業務單位、城鄉發展分署及住都中心到現地評估後再決定是否由中央興辦。

陳委員玉珍：由中央興辦，如果由地方興辦會衝擊地方財政，社宅是全國都要做，不是只有臺灣和澎湖。

林部長右昌：是的，我們當然是樂觀其成。不過，現在的方向是由地方政府提供土地然後由中央興建。我們會到現地做相關的會勘後再做評估和決定。

陳委員玉珍：金門地區也需要社宅，縣長是說賣土地給百姓，由青年自己去興建，問題是青年就是沒有錢買屋，如果要自己買土地自己蓋，那就跟自己蓋房子是一樣的，沒有辦法達到社宅和青年住宅的目的。你們什麼時候過去考察、瞭解一下？

林部長右昌：3 月 13 日。

陳委員玉珍：好，回來後我們繼續討論。

林部長右昌：好，謝謝。

陳委員玉珍：接著討論排黑條款的部分。公務人員選舉罷免法第二十六條主要有幾個重點：違反國家忠誠義務、國安三法、反滲透法，組織犯罪，製造、運輸、販賣毒品、槍砲、洗錢，曾犯相關條例，還有犯重刑者，最輕本刑七年以上，以及有賄選前科者，這幾點都會讓國人懷疑政府排黑的決心，因為上會期我們快速通過平均地權條例，通過後次長就說不溯及既往，你知道這件事情嗎？

林部長右昌：知道。

陳委員玉珍：就是說這個法案通過之前的預售屋等等都可以買賣，不溯及既往，我們會想這個排黑條款通過後，你們會不會也說不溯及既往，以後犯罪才開始算。你們的方向呢？

主席：請內政部民政司呂司長說明。

呂司長清源：我們的方向是通過之後，現任已經當選的民意代表、民選公職人員仍然具有民選公職人員的身分，但通過之後，這些人雖然現在有民意代表身分，下一次選舉開始就不能登記參選。

陳委員玉珍：以前犯過槍砲彈藥、組織等等……

呂司長清源：以前犯過的、曾犯的，照第二十六條第一款到六款，曾犯就永遠不能再登記參選。

陳委員玉珍：上次我們修正平均地權條例也是，修完後花敬群就開了一個後門，他說之前買的都沒關係、都不算，會不會一樣有這種情形呢？

呂司長清源：不會，選罷法也就是母法有規定就不會，它沒有授權另定子法的問題。

陳委員玉珍：請部長宣示一下，因為我們都認為民進黨打假球，平均地權條例就這樣做了。

林部長右昌：不會，大家都非常重視今天審查的兩個法案，剛才司長也說明了母法沒有授權，所以這個部分就會照剛才講的……

陳委員玉珍：不會在我們修法後你們再開個小門說以後再開始算吧？

林部長右昌：沒有這個問題。

陳委員玉珍：也不是不行，我是說你們的政策方向。

林部長右昌：沒有這個問題。

陳委員玉珍：剛才有很多委員提到比例原則，對於參選資格設一般性的條件限制可能會牽扯到比例原則，剛才邱委員也提到在緩刑期間或剝奪百姓的參政權，你們的看法如何？

林部長右昌：人民的參政權受憲法的保障，這次的修法有其必要的公共性和公益性，如何在中間做一個權衡，也就是有部分的刑度和刑罰必須兼顧到比例的原則。

陳委員玉珍：剛才其他委員也提到洗錢的部分，小孩子年輕不懂事洗錢，還有原住民也有提到槍砲彈藥的部分，可能大家要好好地討論。

這個會期國民黨也將排黑條款列為優先法案，這也宣示國民黨有修法的決心，事實上比較黑金的事情都是發生在臺南等民進黨執政的縣市，所以我要請教你們，公職人員選舉罷免法、總統副總統選舉罷免法的修正，除了增訂排黑條款，在政黨法的部分，內政部的意見如何？

林部長右昌：政黨法是屬於人民團體，對這部分我們是樂觀其成，當然這也要尊重各政黨的意見。

陳委員玉珍：內政部有將院版政黨法送到委員會嗎？還沒有嗎？

呂司長清源：政黨法有一個修正版本送到立法院，但沒有談到這個部分。

陳委員玉珍：沒有談到排黑部分嗎？

呂司長清源：沒有。

陳委員玉珍：既然你們樂觀其成，部長什麼時候將院版送給我們？有沒有一個時間點？這是政策問題，我剛才問，你都不會說這是政策問題，你宣示你們也要排黑的決心。

林部長右昌：政黨法是屬於規範政黨的部分，這部分如有需要修法，我們會來研議，不過目前並沒

有相關的提案。

陳委員玉珍：當然，現在沒有，但你樂觀其成，就像公職人員排黑條款很快送進來，我們也很快排審，你們什麼時候把政黨法修正案也送來？

林部長右昌：我想各政黨也都是樂觀其成。

陳委員玉珍：執政黨打算什麼時候送來？你們草擬相關的草案大概需要多少時間？

林部長右昌：這部分可能涉及執政黨或各黨團……

陳委員玉珍：執政黨先表示意見。

林部長右昌：我現在的身分是內政部……

陳委員玉珍：好，行政院內政部表示一下意見，有沒有打算修正政黨法？國民黨是支持的，在野黨很支持的。

林部長右昌：對這部分，我們來研議、努力。

陳委員玉珍：大概多久可以送這個法案過來？我也會很快排審，大概多久？

林部長右昌：我想這個會期一定來不及。

陳委員玉珍：這個會期怎麼會來不及？公職人員選罷法就很快，我們支持，所以政黨法應該也很快，就是比照辦理，內容差不多。

林部長右昌：這部分是不是容許我們再做一些努力？

陳委員玉珍：好，你討論一下，這個會期儘快送過來，我們儘快排審。

林部長右昌：這是正向的。

陳委員玉珍：這是宣示要排黑的決心，我也相信大家要一起做這件事情，為什麼我要問這個問題，在 2001 年的時候，2001 年是誰當總統？部長，2001 年是誰當總統？

林部長右昌：2001 年是陳水扁。

陳委員玉珍：陳水扁總統是民進黨執政時代，那個時候內政部就說過了，要修法排黑，終身禁選，內政部在扁政府時代就提出了，到現在都沒有落實啊！媒體有報導，「政院強調不論原因為何，一定要修法」，這是自由時報報導。所以民進黨是不是真的有心要排黑啊？第一就看你們是不是真心要修法，我們已經排進來了，列為優先法案。第二，政黨法你們要不要送進來？多久要送進來？

林部長右昌：第一個，我想民進黨對於排黑的部分，堅定的信心不容懷疑，行動也已經證明一切。至於委員提到的政黨法，我剛剛也已經回答過。

陳委員玉珍：對，堅定的信心也有，對吧？那就看行動，讓行動來說明一切，就看內政部什麼時候把政黨法送進來，這就是你的行動。

林部長右昌：我們一起來努力。

陳委員玉珍：好，謝謝。

主席（陳委員玉珍）：請李委員德維發言。

李委員德維：（13 時 19 分）謝謝主席。先請教中選會陳副主委，行政院版的公職人員選舉罷免法增訂第五十一條之三深度偽造影音條款，這一部分要求廣播電視停播及網路平台移除，外界普

遍認為是偷渡數位中介法本質的審查條款，政府這樣做是不是企圖控制競選的影音以及言論的自由？會不會有干預選舉之嫌？這會不會太誇張了！

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：委員好。這完全是不同的事情，謹作以下說明：現有的選罷法裡其實就有一些散布謠言的相關規定，有鑑於科技時代、網路時代的發達，現在深偽技術可能越來越為成熟。

李委員德維：是。

陳副主任委員朝建：各國也都發現它可能會影響選舉的過程及選舉的結果。為了維護選舉的公正性，內政部跟行政院就這個部分再做特別的規定，這跟數位法的規範是不同的事情。

李委員德維：來，請教一下，去年陳時中前部長在廁所裡的那個廣告，後來被人家 kuso，這樣算不算是一種使他人誤信為真的技術表現？

陳副主任委員朝建：跟委員報告，您講的可能是 A 跟 B 是完全不同的事情，深偽影音必須要有偽造的部分，第五十一條的規定還有司法警察機關報案程序，交由 NCC 進行相關處理，與您講的單純的競選文宣恐怕是屬於兩回事，我想委員應該也非常清楚中間的差別。

李委員德維：好，了解，沒關係，我們到時候再討論。

再請教行政院版公職人員選舉罷免法第二十八條修正草案，新增「一名候選人以一個政黨推薦為限，應於申請登記候選人時，繳送受理登記之選舉委員會，同時或先後繳交兩個以上政黨推薦書，視同放棄政黨推薦」，有這個吧？

陳副主任委員朝建：有這樣的規定。

李委員德維：總統副總統選舉罷免法第二十二條規定兩個政黨可以推薦同一組的候選人，只是要排列推薦政黨的順序。請問為什麼兩個法規的規定不一樣？為什麼一般的選舉只能由一個政黨推薦，但是總統副總統可以兩個，是因為總統副總統比較大嗎？

陳副主任委員朝建：因為在憲法的規定上，總統、副總統屬於聯名登記，這個部分在憲法增修條文裡有做特別的處理。依據這個處理原則，總統副總統選罷法在這個部分做了特別的規定。一般的公職人員選罷法沒有辦法做類同的規定，是因為……

李委員德維：因為他沒有聯名。

陳副主任委員朝建：如果有候選人另外成立許多政黨，成立許多政黨之後，形成聯名登記，恐怕就會造成選舉上的紊亂，與憲法跟法律，我是指總統選罷法的特別規定，兩者是有不同的，不能夠相提並論。

李委員德維：好。另外再請教立委參選人的財產申報要說明財產來源嗎？

陳副主任委員朝建：立委的財產申報是屬於財產申報的義務，財產的來源恐怕屬於其他法律的規定，不屬於選務的職掌，讓委員了解。

李委員德維：所以簡單說，就是不用說明財產來源，對還是不對？

陳副主任委員朝建：我倒沒有這樣講。我再講一次，有關公職人員的財產來源，是屬於其他法律規定，是其他法律主管機關的權責。

李委員德維：請問成年子女的財產要不要申報？

陳副主任委員朝建：成年子女的財產申報，委員所問的是指候選人，還是……

李委員德維：是，候選人。

陳副主任委員朝建：參選人的成年子女，在政治獻金法的相關規定裡是無需申報的。

李委員德維：好，沒關係。現在公職人員財產申報法，成年子女要不要申報？

陳副主任委員朝建：剛剛已經講過，公職候選人……

李委員德維：如果他當選了以後呢？

陳副主任委員朝建：當選了以後是向監察院申報，這個是公職人員財產申報法跟其他法律的規定，我相信候選人也會依照這個規定，就未成年子女一併申報。

李委員德維：好。再請教臺北市議員徐巧芯發現聯電創辦人曹興誠去年幫民進黨陳時中助選的時候還是新加坡人，疑似違反公職人員選舉罷免法第五十六條第四款，向中選會檢舉，中選會表示要查處。請問查處的結果出來了沒？

陳副主任委員朝建：查處的部分是由臺北市選委會處理。

李委員德維：臺北市選委會報給你們了沒？

陳副主任委員朝建：臺北市選委會查處目前還沒有報給我們。

李委員德維：還沒有報給你們，你們可以催嗎？可不可以催？

陳副主任委員朝建：向委員說明，有關選罷法競助選的規定，分成兩個部分，一個是就具體的個案而言，他是不是本國人，這個才是關鍵。第二個相關規定，在選罷法裡是就競選活動期間作規範，而不是就競選活動期間以外的期間作規定。

李委員德維：沒關係，我不想問這個，我要問你的是，你可不可以去函臺北市選委會，要求他們趕快把結果報出來？可不可以？

陳副主任委員朝建：我們還是要尊重一定的行政程序。

李委員德維：你上一次是什麼時候發函給臺北市選委會的？

陳副主任委員朝建：請臺北市選委會加快的部分，我們來處理。

李委員德維：來，沒關係，你什麼時候發函給他的？你什麼時候發函給臺北市選委會的？

陳副主任委員朝建：具體的日期，我請處長說明。

李委員德維：說！

主席：請中選會法政處賴處長說明。

賴處長錦珖：跟委員報告，因為裁罰權是屬於地方選委會。

李委員德維：我沒有問你裁罰權嘛！你不要顧左右而言他，我現在問的是你什麼時候發文要求他查處的嘛！

賴處長錦珖：因為那 150 個檢舉案，有來我們就馬上轉，有來就馬上轉。

李委員德維：好！

賴處長錦珖：權責是屬於地方選委會，不是本會。

李委員德維：你可不可以把相關的時程資料送給本席辦公室？可不可以？

賴處長錦珖：可以。

陳副主任委員朝建：那個部分我們來處理，再送委員辦公室。

李委員德維：好，了解。

接下來請教內政部林部長。根據內政部的資料，全國的無偶戶長，2022 年 Q3 高達 375.9 萬人，佔 41.5%，也創新高；相較於 2012 年，也就是 10 年以前的 Q3，暴增了 75 萬人。當然人口最集中的六都佔比 40%，總人數是 265.9 萬人，占全國人數的 71%。在無偶戶長的部分，請問內政部如何來強化社會安全網？畢竟無偶戶長牽扯到的社會狀態很多，跟住宅、養老、高齡化相關的部分有很大的牽扯，可不可以請部長說明一下？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：謝謝委員。委員剛剛詢問的無偶戶長增加的原因，當然跟高齡化或是老年化有很大的關連性。關於這部分，我想就是增加對於這些無偶戶長的訪視或探望，在平時增加照顧或是接觸的頻率，這點不管是在我們民政或社政系統裡面，其實現在都已經有剛剛您提到的社會安全網的機制在處理。另外，跟衛福部相關，目前也正在做的就是所謂的 ABC 長照據點，也增加這部分的能量。

李委員德維：好，了解。部長，最後一個問題，南投全縣幾乎都是山地地形，依照國土計畫法，有七成的土地被列為保育地區，而且五成被設為最嚴格的國土保育第一類，兩年以後就沒有辦法耕作。尤其南投現在的茶農反應非常強烈，假如兩年後國土計畫法施行以後，連茶都不能種。我想請教部長，內政部真的是連茶都不准種嗎？還是可以重新來作一些評估，改為農業發展區，讓農民維持生計？

林部長右昌：謝謝委員。這有幾個層次的問題，第一，土地現況如果是做茶或是其他農業使用，在國土計畫法實施之後，或者劃定之後，還是可以做原使用。

李委員德維：所以你的意思就是既往不咎就對了。

林部長右昌：他可以做原使用，這個沒有問題。

李委員德維：可以做原使用，這是部長講的！

林部長右昌：是的，營建署也重複說明了很多次。現在民眾有疑慮的是，劃設之後，他覺得被框住了，未來完全沒有機會做檢討。國土計畫法是規定 5 年到 10 年可以檢討，這個是有在機制裡面，不過整個國土計畫法因為是新的制度，要劃分區，分區的那一條線就會變得非常關鍵。

李委員德維：是！

林部長右昌：目前國土計畫是由地方縣市政府提出，我們非常希望能夠協助地方，在劃定分區的時候能夠特別審慎。當然現在因為是公告階段，民眾的陳情案件非常非常多，未來內政部這邊會跟營建署、地方縣市政府一起合作來處理這個問題。

李委員德維：本席給內政部一個建議，由於現在的國土保育第一類真的非常非常嚴格，其實大家都非常害怕。關於這個部分，內政部如何來匡定大小，你們可以去研究。這是第一個你們可以去思考的。第二，在國土保育第一類裡面，有哪一些其實是可以做的？是不是可以增加？這部分是不是請內政部思考來檢討，好不好？

林部長右昌：好的，謝謝委員意見。

李委員德維：謝謝部長、謝謝主席。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（13 時 31 分）謝謝主席。請教新任的內政部長，首先恭喜你擔任內政部長的職務。內政部是天下第一部，要主管的很多，包括民政司、戶政司。過去我也在民政司待過，跟你們現在民政司長是同事，我在民政司待過 5 年，原住民族的也在裡面。

今天討論選罷法修正案，我想請教部長，現在參選資格只要是牽涉到國家安全法、反滲透法，還有槍砲彈藥刀械管制條例等相關之罪，判決有罪確定者就不得登記為候選人，對不對？這點我敬表支持，但是對於國家安全法跟反滲透法，你們要怎麼做明確的規範？好比我到大陸去訪問，見到國臺辦的什麼人，你們要怎麼認定什麼態樣是違反反滲透法而不能參選，這個茲事體大。過去國安法跟反滲透法沒有規定在裡面，你現在定了，是不是應該要很明確？你可不可以舉一個態樣，什麼樣子算違反？到大陸訪問，或是去哪裡、跟某某人見面，或是什麼將軍去開什麼什麼會議，參加他們的會議等等，是要怎麼認定不能參選？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：好的，謝謝委員的垂詢。第一個當然不是去觀光旅遊或是見了什麼人就會觸犯法律，而且他必須要經判決確定，是這樣的一個過程。

我可以跟委員報告，剛剛提到曾犯國家安全法、國家機密保護法、國家情報工作法或反滲透法相關之罪的不法行為樣態，大概有以下幾點：第一個是國家安全法的部分，為外陸港澳或者境外敵對勢力發展組織刺探、蒐集、洩露、交付或傳遞公務上應秘密之文書等資料，或者是竊取、侵占、洩露國家核心關鍵技術的營業秘密行為等，這是國家安全法的部分。

孔委員文吉：部長，我可能沒那麼多時間。如果是這樣規定的話，是很明確。好比我們召委為了金門酒的促銷，見了國臺辦的主任，有沒有違反規定？

林部長右昌：剛剛其實已經講得很清楚，到大陸訪問或者是觀光旅遊、參訪或是交流，當然就不是剛剛以上提到的幾點法律所律定的樣態。

孔委員文吉：對！還有民間的文化交流，應該也是很單純的啦！

林部長右昌：是。

孔委員文吉：民間的文化交流，因為現在兩岸還是要有來往嘛！

另外，現在原住民比較關心的是原住民自製獵槍也納入，但是我們原住民自製獵槍跟漁槍是打獵用的、文化傳承用的，而不是你們所想的那種黑道擁槍犯罪的，我們不是，我們是為了去打獵而已。本席有提案把它除外，對於原住民有不在此限的規定。鄭天財 Sra Kacaw 委員有提修正案，我也敬表贊同，但是我定得更周延一點，我提出修正動議，「原住民未經許可製造、轉讓、運輸、出借或持有自製獵槍，經判決確定者，不在此限」，比鄭委員的可能還要再多一點，就比較周延。這點我希望也能夠來討論。

林部長右昌：好，謝謝委員。

孔委員文吉：最後，本席比較在乎學位的問題，如果違反學位授予法第十七條，經撤銷學位確定者。因為候選人的學位要登在選舉公報，你的學歷是到碩士、博士，這是一個誠信的問題，但是

在選舉公報的學位被撤銷，這是人格的瑕疵、道德的瑕疵，而且這是我們要送給中央選舉委員會必備的學位證明文件，要刊登在選舉公報，牽涉到一個候選人的誠信問題，我是比較建議違反學位授予法第十七條也應該要納入。部長，你有什麼看法？

林部長右昌：我想尊重委員的意見，到時候在審理法條時，大家可以討論。

孔委員文吉：到時候我們再討論，謝謝。

林部長右昌：謝謝。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（13 時 36 分）謝謝主席。請教部長，今天內政委員會排審總統副總統選舉罷免法跟公職人員選舉罷免法，其中一個修法的重點就是俗稱的排黑條款——候選人消極資格的修正。請教部長，所謂的院版並沒有經過預告，你知道嗎？

主席：請內政部長說明。

林部長右昌：我想大家都非常希望這個案子儘快來做審理。

邱委員顯智：好，因為沒有經過預告，預告制度的用意何在？當然就是讓法規草案出來的時候，讓大家可以表示意見，蒐集更多意見。我必須要講俗稱的排黑條款，因為它限制到參政權，這是一個民主核心的部分，一方面黑金政治是臺灣政治環境長久以來的沉痾，國人當然對黑金政治深惡痛絕，所以時力黨團也有許多草案、法案在處理黑金政治的問題。黑金透過錢、樁腳、暴力發揮政治影響力，滲透到政治公部門的領域，對整個國家長期發展來講是一個非常負面的影響，所以我們當然非常肯定內政部及行政院要處理這個問題的出發點，但是如同我早上講的，我同時也非常擔心，因為立法上面還是要非常謹慎地處理，相關的配套到底要怎麼樣去規劃，才能夠讓對付黑金政治的美意不至於被浪費和糟蹋，所以就這部分想要跟部長從兩個角度來討論修法，第一個是憲法的角度，第二個是政策效果的角度。

其實我們非常清楚，第一個是參政權，不用再贅述，參政權的影響是非常大的，這是民主的基石，沒有參政權就沒有當代的民主；第二個就是憲法上面的平等原則，第七條平等原則要求不能夠恣意、無正當理由的差別對待，每個人都是平等的，不能夠在沒有正當理由的時候去做區別對待，這是憲法所嚴格禁止的；第三個是比例原則，所有公權力的行使都必須要知道達成的目的以及所用手段之間的合比例性，不能夠過度，不能夠大砲打小鳥等等。

我們來看，等一下也請部長對我們的提問表示意見，有幾個問題，第一個，草案規定受死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之判決尚未確定、還沒定讞，就是可能還在一審、二審或在高院，但是最高法院還沒有定讞的案件就不得參選，我認為這個茲事體大，大家真的要三思啊！

第一個，明顯違反刑法上最基本的原則，就是無罪推定原則，這是最起碼的原則；第二個，如果在判決前就剝奪參政權，這是對人民基本權非常嚴重的干預，而且刑法上面所謂褫奪公權制度是一種從刑，當然定讞之後才有所謂從刑去執行的問題，部長，針對尚未確定就褫奪公權，而且是終身，不知道你的看法是什麼？

林部長右昌：好，謝謝，我非常贊成委員剛剛提到憲法保障人民的參政權，還有剛剛所講所謂比例原則，所以也就是這一次在修法的過程裡面，我們要特別審慎，包括各政黨、很多委員都有提

相關的意見，不過我們看到在相關的提案上面，大部分都跟目前行政院所提出來的版本相近，當然有一些地方不太一樣，所以我想未來在進行法條討論的時候，可以針對歧異的部分來做……

邱委員顯智：部長，我現在直接問的是針對院版，我覺得這個問題應該要講清楚，就是在判決還沒有定讞之前，法律效果就是褫奪他的公權終身、剝奪他的參政權，針對這一點，你的看法是什麼？

林部長右昌：好的，我想因為現行總統選罷法已經規定，犯重罪未確定者不得參選，目前因為希望兩法規範能夠一致，所以在公職選罷法也增列相同的規定。

邱委員顯智：部長，從前的規定是針對定讞的案件，現在你的條文裡面新增加未定讞的部分也有這樣的規定，差異在這裡。

林部長右昌：我跟委員報告，其實現在總統選罷法第二十六條第六款規定，受死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之判決尚未確定者不得登記為候選人，這主要是因為過去在立法的時候考量到總統、副總統的身分，還有如果受前開刑之宣告者，它的反社會性較強烈，所以相關的規範跟判決的規定是這樣。這一次包括民意代表等其實也是非常受到社會重視，所以在這次修法的時候，也參考剛剛在講的總統選罷法相關候選人的消極規定，一併來納入，至於委員提到的部分，我想我們大家可以進一步做討論。

邱委員顯智：這部分你又把它往前更推一步嘛！只是這樣的規定也許只是在一審，也許是在二審，一審判有罪，二審有可能判無罪，然後二審判有罪，在最高法院的時候也可能發回更審，所以這部分等於是他在還沒有定讞之前應該要先受到無罪推定的保護，你把它往前推一步，而且法律效果是什麼？部長，法律效果依國外的立法例，德國也許有禁止參選 1 到 3 年等的立法例，我們不是喔！所以你要特別注意到這一點，我們的規定都是褫奪公權終身，也就是終身不能參選，法律效果是非常嚴厲的。

林部長右昌：是，再跟委員補充，這次修法規定是針對當次的選舉登記始適用，並不是永久剝奪參政權。

邱委員顯智：但是你並沒有規定年限，等於假設他當次一審被判有罪，對不對？但是後來二、三審一直進行中的時候，他還是受到限制，所以其他國家的外國立法例，有的是限制 1 年，有的是限制 3 年，但是我們並沒有限制的年限。

林部長右昌：好，瞭解，我瞭解剛剛邱委員講的這個部分。

邱委員顯智：部長，第二個，草案裡面選了一些犯罪，你從刑法或特別刑法裡面，譬如在貪污治罪條例裡面，把所謂的犯罪選出來，被挑選的案件跟沒有挑選的案件，同樣都是特別刑法，之間的差別待遇，或者是毒品危害防制條例和組織犯罪條例相同的對待等等之類的，是不是符合憲法上的平等原則？也就是相同事物相同處理，不同事物不同的處理，它被納入的規定是什麼？其實院版完全沒有充分地去說明，我舉個例子，廢棄物清理法沒有被院版選進去，難道犯廢清案件的比起毒品危害防制條例或其他案件，沒有更多組織犯罪的因素存在嗎？不被納入的原因是什麼？所以這時候大家就會去檢驗是不是一個恣意的標準？還是被你選入裡面應該要有充分

一貫的理由。

第三個，草案關於因為犯罪禁止參選規定彼此之間有明顯的差異，有一些是曾犯指定犯罪被判有罪，所以終身不得參選，有的是緩刑或免刑，部長，如果到免刑這個程度，基本上是一個非常輕微的狀況嘛！有些則必須要有一定徒刑以上的判決才會是終身不得參選，有一些又是執行完畢之後就可以參選，這一些分類背後的理由是什麼？是否符合平等原則？那些被歸類為有罪就終身不得參選的是否符合比例原則？而且我還是要再次強調，這個法律效果不像國外立法例有一定的年限，而是終身不得參選，請部長說明。

林部長右昌：是，非常謝謝委員的提醒。其實今天很多委員也有就剛剛提到的這些部分提供了許多意見，我想未來在法條審酌的時候，我們可以來討論。另外，我想表示的是，你剛剛提到目前這個草案是有罪確定就不得參選，但是剛剛我也特別提到，我們在做衡平的部分會更審慎地做討論。

邱委員顯智：是，部長，其實您有掌握到我的重點，就是衡平，法律上要求是什麼？如果有公權力就選擇最小侵害的手段，有好幾個手段，如果我能夠選擇一個最小侵害的手段，就必須要選擇一個最小侵害的手段，就是所謂的必要性原則，基本上你剛剛的說明，事實上沒辦法說服我，在我看來院版裡面有很多的限制跟分類事實上都太過恣意，你如果真的進一步去看，裡面有很多的細項，而且很多時候是可以使用一個侵害更小的手段，譬如用更平等的標準去揭露犯罪紀錄，我們有做過這樣的提案，就是在選舉公報上去做犯罪紀錄的揭露，讓選民自己來把關，讓候選人自己說明這樣的狀況，這明顯也是一個比較小侵害的手段。

接下來我要跟你討論是，政策上面，究竟這是不是一個有效的手段，這很重要，因為我們都一樣嘛！在場所有的人都一樣，對黑金政治是深惡痛絕，問題來了，我們到底要採取什麼樣的手段才能夠達到打擊黑金的目的？因為你用選罷法修法排黑其實是一個比較間接的方式，因為到最後結果他可能是錢的影響、人脈的影響，白手套、親人參選、吸收當選人等等，我必須要講的是這最多可能是一個減速波，就是你讓他的難度變高，這部分有沒有一個更好的手段？我覺得當然是有的，比如更完整的公職人員行為和利益揭露及規範、更嚴格的政治與選舉資金的管制，還有矯正的政策，如果其他手段更能夠有效達成這樣的目的，我覺得在政策選擇上面真的應該要去考量。

具體建議部分，這一次的修法並沒有去進行預告，這個茲事體大，所以建議內政部跟委員會召開公聽會廣泛地交流討論，尤其是刑法學者的意見，因為臺灣民主 30 年，司法院大法官也好，或者是刑法實務學界、最高法院累積了非常多對於參政權這個基本人權的法律見解，而且是一個穩定的法律見解，所以具體建議是不是能夠召開公聽會，由學者專家謹慎地來討論議題？

第二個，有關立法安定性的原則，應該是要避免現象立法，現象立法就是現在有一個現象，為了要解決這個問題，所以許多黨團認為臺灣治安不好，一定要處理，但是立法下去之後是一個長期的部分，所以從憲法角度去衡平公共利益，就是剛剛部長也有講衡平，衡平公共利益及相關的基本權利，尤其是參政權及平等權。在下一次審查之前，針對這個修法，內政部是不是可以提出一個人權影響評估報告，也就是基本權的影響評估報告？部長，這樣可以嗎？

林部長右昌：好，謝謝。我想臺灣是以自由、民主、人權立國，所以委員提醒人權部分，我們會特別來注意。另外，你所提到人權影響評估報告，我們會來提出，謝謝。

邱委員顯智：謝謝部長。

主席：我們下次審查的時候，也會請監察院、人權委員會一起來列席。

請林委員靜儀發言。

林委員靜儀：（13 時 52 分）部長、副主委，這一次在修選罷法有一個很重要的精神，我們還是強調大家都有權參與政治。事實上這些擔任公職的人已經違反了，尤其是現在所提到的黑金槍毒，甚至本席所提到的違反性自主、傷害人或殺人等等，這已經是剝奪別人的人權，在剝奪別人人權的情況之下，要用人權的理由，因為人權的保障，所以還是可以完全很暢通地去參選公職，我覺得是沒有道理啦！人權還是有一定程度且相當的比例原則，你前面侵犯別人的人權，憑什麼後面要求別人保障你來參選？我想這部分我還是要再次強調。

不過事實上我相信今天也提到了，在 2017 年的時候，監察院就已經有提過選罷法有一些部分應該要修正，我來舉一些例子，2002 年賄選的候選人，他被判刑 6 年，後來再上訴之後是緩刑 2 年，為什麼是 2 年？其實很多的選舉大概都是 4 年 1 次，緩刑 2 年的意思是什麼？就是在下一屆選的時候馬上可以選啦！這次選罷法的修法，像這樣緩刑的部分會不會有機會把它加強？就是可能至少要讓他延遲到下個任期，不然這個緩刑沒有道理。

主席：請內政部民政司呂司長說明。

呂司長清源：就是因為經常有刑方面的爭議，包含緩刑或免刑，所以這次修法的時候，已經改為經有罪判決確定。

林委員靜儀：就不要緩刑或其他對不對？

呂司長清源：跟刑都沒有關係，一旦判有罪，即便你免刑還是不能參選。

林委員靜儀：OK，好，謝謝。我覺得這很重要，因為這樣的案子，像我今天舉的例子，這個政治人物其實已經在地方縱橫將近 30 年。

還有一個，其實之前已經有談過，就是預備行賄罪，他後來也判刑了，判刑的時候，他逃亡，比方你判他 3 年，他逃亡 3 年，回來之後，好像沒事，又繼續選舉，那時候的說法叫做行刑權已經消滅了，因為時間已經過了，這樣出國深造之後就沒事了，接下來這一次在修法的時候，是不是會把這個部分，一樣用判決確定之後就剝奪他一定程度、時間的參選資格？

呂司長清源：不是一定時間，這種判刑之後逃亡，導致行刑權罹於時效，這次門我們也把它堵住了。

林委員靜儀：這次門會關起來嗎？

呂司長清源：關起來，如果是這樣子，他就不能登記參選。

林委員靜儀：因為我現在舉的這個例子，這位後來又參選，後來還當選。

呂司長清源：對，那是現行的法令，這個門堵起來了。

林委員靜儀：所以現在拿內政部接下來的修法版本，這裡的於緩刑期間或行刑權因時效消滅，這個部分只要是判刑之後，就會剝奪他一定程度的參選資格，對不對？

呂司長清源：對，經有罪判決確定，所以你逃也沒有用。

林委員靜儀：OK，好，這個部分我覺得非常清楚，對民眾來說，或者是過去關注犯了選罷法，包含賄選等相關刑責的這些政治人物、公職人員，我相信民眾的感受是很明確的，如果現在明確出判刑確定之後，不管他是用緩刑也好、罰金也好，就是不可以參選，我認為這個質詢對民眾來講，民眾會支持，我們也希望接下來在逐條的時候要支持這樣子的方向。

接下來，還有一個部分，這幾天聽到的，地方用勞報單來規避一定程度的賄選刑責，這裡面有二個狀況，前幾年出現的是假裝民調，可是打電話去民眾家裡面，他講的事實上都是抹黑言論，抹黑某一個特定候選人的言論，他假裝說要民調——你知不知道這個人怎麼樣，這個東西當時有提過，但那時候不認為他干擾選舉，可是問題是他根本就不是一個正常的民調，非常明確的偏頗，或者像現在所提到的狀況，包含僱用叫做催票員的人，然後給不符合比例的勞報，這樣算不算？接下來我們這樣講，在選罷法裡頭，會不會認為這是一定程度有可能是賄選？請中選會說明。

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：先跟委員報告，委員現在詢問的事項跟選務機關的權責應該是無涉的。

林委員靜儀：你們在認定上不算嗎？如果不算，怎麼認定？好，我們讓法務部來認定。

陳副主任委員朝建：不是，是在權責上是司法檢警調廉的權責。

林委員靜儀：我們會再就這個部分繼續來要求法務部。

最後一個事情特別要麻煩部長，就是本席上個會期質詢的身心障礙選舉人投票協助之事，其實在韓國、日本都有對身心障礙選舉人提供協助，尤其是地方選舉，或是像接下來的大選，光是政黨票就有二十幾個號碼，我們之前所使用的身心障礙輔助板，其實只能做到視障朋友要把號碼背起來，然後自己去對號碼，無法達到所有號碼都有點字版的程度，本席還是認為這個部分不是技術上做不到。再說到地方選舉，有里長、鄉民代表、議員又有鄉鎮市長，視障朋友在這個過程中必須要背好幾個號碼才有辦法進去投好幾張票，所以本席這次要麻煩部長跟中選會再監督一次，是否可以在這半年裡把身心障礙選舉人投票協助方案進行得更友善一點？讓身心障礙者尤其是剛剛提到的視障朋友的點字板，不要讓他們必須先背號碼之後，再自己想辦法去對應他想選的參選者，請問這點可以做到嗎？

陳副主任委員朝建：跟委員報告，有關視障者的投票，我們一直在改進中，也愈做愈好，委員提的是投票輔助器……

林委員靜儀：對，投票輔助器，那個輔助板其實只有一張板而非一整串的，所以視障朋友要先將號碼背起來才有辦法去對應要蓋的是哪一個號碼，在韓國或其他國家，他們會比對好選票長度做一張比較長的版，這樣他就可以知道他要投的是哪一個人。

陳副主任委員朝建：我瞭解委員的意思，但要跟委員報告的是因為各地的選舉規模可能會有一些不同，所以就現有期程來講，要真的做到能夠有點字的選舉輔助器，依照各地……

林委員靜儀：你們上次跟我們說是塑膠類的發包，那如果是厚紙板的發包應該不至於做不到，而且以接下來的大選來講，在整個選舉投票過程裡面，剛剛講的政黨票部分的數字已經事先準備得

差不多了，你們發包的速度應該會很快，請往這個方向思考看看好不好？

陳副主任委員朝建：我們努力。

林委員靜儀：這個會期我們會繼續追蹤這個問題。謝謝部長！謝謝主席！

主席：謝謝林委員。接著請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（14 時）首先要請教林部長，今天稍早新竹市政府召開記者會，係有關新竹棒球場從原本紅土區的工程一直到統包業者需求規格書都有縮水放水及其他缺失的問題，新竹市府上午也公布了行政疏失最高層級就是時任市府工務處長的吳堂安，他也是目前內政部的次長，請問部長，吳次長有沒有跟你報告過這件事？針對這件事情，你目前有掌握多少狀況？

主席：請內政部林部長說明。

林部長右昌：第一個，我不清楚高市長早上到底講了哪些話；第二個，有關新竹市政府的這個問題可能要在釐清之後再來跟委員作答復。

邱委員臣遠：依據目前審計室和政風處的調查，現在初步大概有十多位官員有疏失和涉案，層級最高的就是吳堂安次長，如果這個部分查證屬實，請問部長後續會做什麼樣的處理？

林部長右昌：我覺得可能還是要先將事實釐清，瞭解吳次長他當時工作的時間跟委員剛剛提到的這個事情有沒有直接的相關，是不是容許我們在釐清之後再向委員說明？

邱委員臣遠：部長新官上任，本席認為對你來講，這件事情是你必須要面對的，可能後續還是要去瞭解一下。

林部長右昌：我們會把它釐清的。

邱委員臣遠：現在回到今天討論的重點，針對這次選罷法的修法，本黨團也有提出相關版本，我們知道政府曾多次提出選罷法的排黑條款，包含 2018 年，但是每次社會、法界都有不同的聲音，也有不同的批評，比如違反憲法保障人民的參政權、違反憲法比例原則跟平等原則等等，尤其是一行為不得重複處罰這個憲政原則，剛剛有位具有法學基礎的委員也做了很多論述，特別是被告在主刑宣告時未宣告褫奪公權就在選罷法中再次宣告褫奪公權，剝奪當事人成為公職候選人權利這一點就是大家有所疑慮之處，其實我們知道各黨內部都有相關處理黑道的爭議，所以本席想請教林部長，針對這次選罷法修正納入排黑條款，到底有沒有辦法能夠具體解決黑金滲透的問題？尤其是在花蓮、臺南議會，都有傳出議員在選舉議長關鍵時刻甚至有被綁架的狀況，其實這還是有黑道跟幫派介入的，部長也曾擔任過地方首長，除了進一步修法杜絕之外，你認為這個部分是要個案偵辦還是修法就可以做到相關的防堵？

林部長右昌：我想這要分幾個部分，第一個是剛剛講的黑、金、毒、槍，這大概是社會上大家很有共識、深惡痛絕的，也覺得這些不應該介入到政治或取得公權力，然後介入社會公共利益的分配，我想各政黨包括很多委員其實大家對此都有共識，現在行政院版的修法也是朝著這個方向前進，回應社會的要求。第二個是委員剛剛提到的關於相關刑度包括他的權利跟我們訂定法律之間的衡平，這就是我們後續在審查法條時要做進一步討論的，站在行政部門的角度，我們希望的是能夠讓政治清明，唯有政治清明，整個國家的運作才會上軌道，同時也讓政黨的競爭正常化，也能夠更健康。

邱委員臣遠：針對行政院提出的選罷法排黑條款等多個版本，法界人士提醒有違反憲法保障人民參政權之虞，依照行政院目前所提修正草案，只要涉及黑、賭、槍、洗錢、貪污、國安法等有罪確定，無論情節輕重或犯罪樣態的差異，也不論免刑或緩刑，一律剝奪終身參選公職的權利，請問這樣是否符合憲法比例原則和平等原則？有無違反憲法保障參政權的規定？針對這個部分請法務部說明。

主席：請法務部檢察司簡副司長說明。

簡副司長美慧：謝謝委員的詢問，就如同我在早上報告中所提，選罷法第二十六條是有關參選消極資格的規定，規範的目的基本上希望過濾掉一些不適合的人，不要讓他進入國家公權力的運作體系，確保我們是公正廉明的政府，這個部分就是在限制參政權和公益性之間做衡平的選擇考量，至於什麼樣的犯罪要被劃入消極資格，這個部分就會涉及立法政策，對此法務部尊重主管機關及立法院的職權。

邱委員臣遠：對於這次選罷法的修正，其實部長剛剛的態度非常好，在修法的過程中願意廣納大家的意見，大家來充分討論，但是我想政治的核心在於執行力，這次的修法當然第一個是表示政府的態度，其次在於能不能夠落實執行，甚至配合地方政府，本席認為這才是問題的核心，所以我們希望你還是要廣納在野黨的意見。

最後還有一個小問題要就教於林部長跟刑事局邱副局長，那就是這次兩岸共打協議其實發揮了作用，將潛逃大陸的臺南 88 槍擊案兩位嫌犯逮捕遣送回國，本席非常肯定這次兩岸官方維持聯繫的協同作業，我想聚焦請問邱副局長一個問題，為什麼這兩位嫌犯在大陸落網已經一個多月了才通知我方？之間是不是有一些斷訊的問題？目前兩岸共打聯繫管道有沒有正常的運作？尤其是目前在政治上兩岸相對來講是對立狀態，關係比較緊張，這個部分有沒有影響到你們實際業務上中斷的問題？

主席：請內政部警政署刑事警察局邱副局長說明。

邱副局長紹洲：謝謝委員關心兩岸共同打擊犯罪的議題，兩岸共打在這 3 年的確受疫情的影響，大家互相交流的機會變得比以前少。

邱委員臣遠：所以你認為這次案件有時間差的問題嗎？

邱副局長紹洲：其實我們在得知嫌犯逃到大陸時就已經把訊息傳遞過去，因為陸方在處理這個事件的時候一向都是趨於保守……

邱委員臣遠：態度上比較保守所以在時間上拖得比較久，不過狀況你們都有掌握？

邱副局長紹洲：是的。

邱委員臣遠：在目前兩岸緊張的態樣上，本席認為你們的態度還是要比較積極一點。

再請教部長最後一個問題，針對 88 會館不當營業的行政調查，尤其是警政署部分，雖然已經將涉案的 26 人全部懲處完畢，但是從這個案件涉案的層級跟人數看來，警察人員接受不當飲宴似乎還是普遍的現象，你們內部紀律有無針對這部分進行相關的檢討？有無建立配套機制以加強相關的要求跟界線分際的掌握？

林部長右昌：對於這部分，我們警政署黃署長已經非常明快地做了處理，我在政策上也全力支持黃

署長。委員剛剛提到的內部行政作為的改進，警政署也都在進行當中，其實目前都已經在做處理，從幾波人事的處置結果，我相信委員應該可以看得到警政署處理的決心。

邱委員臣遠：我想這些事情應該都有在做，但部長畢竟是新上任，您的態度會取決於下面組織發展的回應，也是對社會展現的一個態度，所以我們希望你要對這件事情非常重視，表達你這個新任部長的態度，讓所謂的政風官箴還有我們的社會形象可以再恢復人民的信心，好不好？謝謝！

林部長右昌：謝謝委員。

主席：謝謝邱委員。接下來請黃委員世杰發言。

黃委員世杰：（14 時 10 分）本席想請教中選會陳副主委及司法院跟法務部代表，因為今天討論的可能會有一些跟刑法有關的問題，請你們帶回去參考。今天審查選罷法的修正案，因為時間的關係，本席只講一個題目，但是內容非常複雜，所以可能會多占用一點時間，好在現場沒有其他委員在等著發言。

上會期在司法及法制委員會討論公務人員任用法相關問題時，本席也講了很多遍大家很關心的緩刑跟所謂的消極任用資格之間的關係，在這裡我們先來看一個案子，這是臺灣高等法院臺中分院 97 年度選上字第 4 號民事判決，是一個當選無效的訴訟，這位當事人在擔任縣議員期間就被判賄選罪且判決確定，判刑 4 個月緩刑 2 年，後來他又參選立法委員，這個案子就是對手在他參選立法委員當選之後提出來的，認為你既被判過賄選確定，為什麼還可以登記成為候選人而且還當選？所以之後就有了這個判決，這位當事人後來不但當了立委還當了縣長，現在還在選。本席覺得我們應該好好來檢視一下這件事情，因為長久以來在我們的法律制度裡面，對於公務人員的任用也好，對於公職人員的選舉參選資格也好，一般民眾的感覺和我們法律的規定，大概都會認為如果犯內亂外患或貪污，或是在選舉期間曾經有以賄選方式破壞過這個遊戲規則，這樣的人應該都不適合再任用為公務人員或是參與公職人員的選舉，各位若到民間去問問，相信大家對此應該都沒有任何爭議，如果你做過這樣的事情，又經過法院判決確定認證你是有罪的，不論被判的是什麼刑，大家應該都不會認為有所不同，因為你是確定做過這個事情被判有罪，其實在某一次立法院修正選罷法的立法理由裡寫得很清楚，做出這樣子行為的人，大家是認為他們不再適合來擔任這些職位的，因此才會訂定在消極資格裡面，所以這個並不是所謂的褫奪公權。我覺得現在有很多說法似是而非，說什麼這個是褫奪公權終身，大家要把這個條文和其法律效果看清楚。

上述這個判決的主要理由有二，第一個就是刑法解釋，認為依照 94 年 2 月 2 日修正刑法第七十六條立法理由中的「我國刑法對於緩刑制度採取罪刑附條件宣告主義」，認為緩刑期滿未經撤銷者有消滅罪刑之效力，這是寫在立法理由而非條文中，條文只有「刑之宣告失其效力」而已，跟這個一點關係都沒有。然後該判決書又提到大法官釋字第 56 號和第 66 號，其實這兩個都是在解釋公務人員的任用，雖然同樣是對消極資格的解釋，但跟選罷法沒有關係，其實我是覺得有點超譯，跟緩刑的性質其實沒有那麼直接相關，結果卻將這兩者逗在一起，引來法務部 3 個函釋見解。本席要說的是釋字第 56 號和第 66 號雖然是大法官的解釋，但並不是憲法解釋，

因為依照憲法第七十八條，司法院除了解釋憲法之外，還有統一解釋法律及命令之權，而在這兩號解釋裡，大法官都有在解釋文理由中敘明這跟哪個基本權有關、跟哪個憲法條文有關，所以這兩個解釋並沒有劃下公務人員任用的憲法界線，只有說依照當時的法律，底下機關在執行的時候有一些疑義，所以要送上來請司法院給一個統一解釋，以資遵循。相關的聲請解釋文件都 show 在螢幕上，請各位參閱。

以釋字第 56 號為例，事實上它所要解決的問題已經解決了，因為在 94 年修正刑法第三十七條的時候已經把褫奪公權宣告如果同時有宣告緩刑時，其起算時間點從主刑執行完畢後起算改為判決確定時開始起算，所以釋字第 56 號要解決的問題已經不存在了，我們根本沒有繼續沿用的必要性。至於釋字第 66 號則是延續第 56 號解釋的疑問而來的，這個解釋所要解決的問題，事實上也在後來修正公務人員任用法時做了另外的安排，請各位看一下本席整理的公務人員任用法新舊版本，43 年的規定寫得很簡略，只包括內亂外患跟貪污，且是「經判決確定」而非「判刑確定」，當時的規定是經判決確定或通緝有案尚未結案者，不得任用為公務人員，可是到底什麼叫判決確定？假定是判決確定但宣告緩刑時怎麼辦？或是有其他褫奪公權規定問題疑問時候怎麼辦？所以之後才有剛才那一號解釋，可是我們看到立法者在 85 年已經把這個規定做了修正，也就是說過去法律並沒有將不是犯貪污或內亂外患的其他一般性的有罪判決然後又沒有被剝奪公務員資格必要的部分規定在消極資格裡面，因此請司法院解釋去解決這個問題，但是在 85 年修正後的公務人員任用法第二十八條裡面，除了把「判決確定」改成「判刑確定」之外，也增列了第五款，也就是一般性犯罪的規定，這時候立法者把貪污、內亂外患跟其他的犯罪做了很明確的區隔，亦即如果是其他的犯罪，只要執行完畢就可以擔任公務員，也就是可以更生，甚至還加了「但受緩刑宣告者不在此限」的規定，因為緩刑要期滿才算執行完畢，所以如果沒有這個但書，該人若被判刑雖然判緩刑，但他在緩刑期間等於沒有執行完畢，那麼可能他原來擔任公務員的資格就被剝奪了，因為會落入這個規定裡面，所以還特別加了一個但書，規定如果判的是其他的犯罪又有受緩刑宣告的話，就不列入第五款的消極資格裡面，可以繼續當公務員或是被任用為公務員，這是非常寬容的一個規定。

但是反過來看第三款、第四款，對於犯內亂外患或是有貪污行為經判刑確定者，就不適用這些規定，也就是真正所謂的終身不能夠再擔任公務員，但是我們的銓敘部跟法院卻長期以來繼續錯誤沿用釋字第 66 號解釋，造成現在我們常常可以看到有那麼多即便也許是情節輕微，但畢竟是法院認證確定貪污有罪的人，卻一個個的可以繼續回任公務員，這不是很奇怪嗎？我們再來看一下 102 年的修正，其實跟我們今天要做的事情一樣，把「判刑確定」這幾個字修正為「有罪判決確定」，當時的司法及法制委員會最後通過的修正動議版本將立法理由寫得很清楚，認為判決有罪確定即表示「該人之特質已不適合擔任公務人員」，所以它立法的意思是很清楚的。此外，因為有一種判決是免刑判決，就是有罪卻免刑的判決，亦即我先判你有罪，但是因為政策上的考慮，所以我可以判你免刑，可是因為你還是有做過這些事情，所以還是有罪，故在消極資格立法上面，我們還是認為他不應該可以擔任公務員，因此特地將「判刑確定」修正為「有罪判決確定」，而這就是我們今天要修正選罷法想要達成的效果，但很遺憾的是，當初

修正任用法之後，我們的考試院、銓敘部等相關單位並沒有停止適用釋字第 66 號的見解，本席很擔心如果我們這一次修正選罷法只是單純的把「判刑確定」改成「有罪判決確定」的話，中選會到時候會不會繼續沿用這些見解，讓他們繼續登記？因為法條上的文字是一樣的，我們很難再做出其他的說法。

接下來本席要說的部分涉及刑法裡對於緩刑性質的認知，螢幕上左邊這個是 80 年法務部的函示，因為那時候選罷法規定還是「判刑確定」，所以法務部表示如果緩刑期滿刑之宣告失其效力，就不符合消極資格規定，可以登記，所以法務部的見解加上中選會的執行造成了這個現狀，且法院也認可這個見解，可是在實務上很多都誤引 94 年 1 月 7 日三讀通過 2 月 2 日公布實施的刑法第七十六條的立法理由，但立法院三讀通過的立法理由中其實是沒有那句話的，這部分要請法制局回去確認一下，立法院三讀通過的立法理由並沒有說罪刑之效力都會消滅，是列在法務部送來的院版草案立法理由內，各位去翻閱立法院公報的話，可以發現一讀二讀的時候都還有這句話，但是三讀的最後結果是沒有這句話的，因為當時是刑法總則的大修法，修正了非常多條文，中間經過很多次的整合，最後通過的版本其實是沒有這句話的，那其實是文抄公，不知道從哪個早期學者的見解抄出來的，現在我們還是要維持這種看法嗎？為什麼要一直照幾十年前、過去的法律、不完備的規定和想法去做呢？後來最高法院在實務上也發現了問題，因為有人要聲請再審，他有一個有罪判決，法院判他緩刑，但是他覺得這個判決是錯的，他認為他有新事實新證據要聲請再審，然後法院就表示因為你已經緩刑期滿，罪刑宣告已被消滅，所以沒有東西可以再審，最高法院還為此繞了一大圈，表示雖然你是宣告緩刑且緩刑期滿，但是緩刑效力不及於從刑、保安處分及沒收之宣告，然後還有你的名譽，所以並不能夠算成你是真正的沒有犯罪，還是有個紀錄在那裡，還是有法律上的不利益。所以法律條文的解釋要與時俱進，對於這種緩刑期滿宣告未經撤銷的有罪判決，仍然可以依照刑事訴訟法規定去聲請再審，在司法實務上，過去錯誤的那一句話帶來的見解已經出現問題，所以我們真的不要再在那個錯誤的見解裡面一直打轉。中選會陳副主委是法律泰斗，相信對本席講的都很清楚。

本席的結論是：第一個，不管是選罷法或是任用法，關於公務人員或是公職人員消極資格的規定，立法者只要合乎比例原則，應該有相當的立法形成自由，而非一有限制就違憲，我們對於貪污對於賄選等規定已經多年了，難道有人認為它不對嗎？本來就不應該讓這種人參與到這些職位上，因為他已經有過這樣的不良紀錄，所以釋字第 56 號和第 66 號解釋不應該再繼續沿用，理由我剛剛已經講了很多，而且我認為刑法第七十六條的立法理由事實上並沒有經過立法院三讀通過，是在送來的版本裡面有那句話，最後通過修正的時候並沒有被採納，既然沒有被採納，為什麼我們在實務上要一直去用它？影響所及，甚至我們所有的行政機關還在用這樣的觀念去執行，那我們修正了法律條文有什麼用呢？即便我們修成「有罪判決確定」，結果實務上主管機關內政部、執行候選人登記的中選會照樣引用那些見解，讓那些人還是可以登記，當選還是有效，那我們不是白忙一場嗎？所以我們一定要確保這次修法能達成我們的目的，也就是說如果我們這次只是修正為「經有罪判決確定」就如何如何的話，以後你們真的就要嚴格執行，不能再說什麼因為緩刑期滿就怎麼樣或有其他的見解，就是要嚴格執行這些規定，因為我

相信這並非只是我們法律人自己的想法，社會民眾對於曾經有過這些紀錄的人是否應該讓他再參與這些公共事務決策權的疑慮可能比我們還大！所以今天講了很多什麼參政權等等，但其實應該回歸問題的本質，到底我們的消極資格要如何劃出界線才是合於這個目的的，除了已經在法律中存在很久的這幾個罪之外，其他的犯罪是否應該納進來，這個大家可以討論，但是不要再被緩刑誤導，或是因為他被判的刑很輕或是他有緩刑，所以這件事情就不嚴重，所以我們就應該容忍他，我覺得這樣的想法是比較有疑慮的，希望大家在逐條討論的時候一定要把這件事情講清楚，考慮是否要在條文或立法理由裡面寫得更清楚，確保我們在這邊達成當初 104 年修正公務人員任用法時沒有達成的目的。請問陳副主任委員的意見如何？

主席：請中選會陳副主任委員說明。

陳副主任委員朝建：委員好！跟委員報告，如果完成兩選罷法的修法就不會有白忙一場的問題。在此有三點跟委員做說明，第一是謝謝委員今天化身為黃教授幫我們上了一課，我們也學到很多。第二個是委員所關心的這類問題跟剛剛林靜儀委員垂詢的問題是相同的，內政部民政司已經做了說明。第三個是就現有的這些法律規定來講，即便有所缺漏，但我們選務機關還是需依照現有的法律來辦理相關選務事宜，如果選罷法完成了這樣的修正且公布施行，自然就不會有白忙一場的問題；反過來說，如果沒有在期限內完成修法，就可能有委員講的白忙一場的問題。謝謝！

黃委員世杰：我想在國會委員會審查時的詢答，尤其是在幾位主官都在場之下的宣示還是有意義的啦，不過本席還是要強調人是流動的，制度是確實的，所以希望法律條文通過之後要樹立起行政的慣例，相關的函釋、子法、解釋、函令一定要依照這個精神去做。至於司法權怎麼樣，我們另外再討論，他們會不會接受這個是另外一回事，但是我也希望藉由這樣子的釐清，假設未來你們有可能要代表政府機關在司法法庭上跟他們說明這些情形的話，大家應該要有正確的認知。謝謝主席！

主席：接著請張委員其祿發言。（不在場）張委員不在場。

林委員文瑞改提書面質詢。

接下來登記發言的蘇委員震清、陳委員明文、莊委員競程、湯委員蕙禎、陳委員椒華、高委員嘉瑜、何委員欣純、翁委員重鈞、蘇委員巧慧、羅委員致政、高金委員素梅、李委員貴敏及鄭委員正鈞均不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘都已發言完畢，詢答結束。委員林文瑞及林為洲所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報；書面質詢及未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復並副知本會。

委員林文瑞書面質詢：

一、草案是否曾進行跨部會討論

1. 本席想請教內政部，在行政院版「公職人員選舉罷免法修正草案」當中，內政部是否與行政院、法務部、中選會……等部會交換過意見？

2. 開過幾次會、就哪些議題進行討論？是否針對修正草案第 26 條進行違憲性討論？如有，各

部會意見為何，請概要說明。

二、有關一事不二罰

1. 依大法官釋字第 775 號解釋理由書「判決確定後，除為維護極重要之公共利益者外，不得對同一行為重複追訴、審問、處罰，以避免人民因同一行為而遭受重複審問處罰之危險（即禁止雙重危險）、防止重複審判帶給人民之騷擾、折磨、消耗、痛苦或冤獄，並確保判決之終局性。此即一事不再理原則。」

2. 在行政院版本草案第 26 條，參選資格消極限制，即不得登記為候選人事由…「包括判處有期徒刑以上之刑確定、尚未執行、執行未畢、逾緩刑期間或行刑權因離於時效消滅等。」此類限制，是否可能違反一事不二罰之法理？

3. 在院版選罷法的修法當中，就是將過去已經受過判決確定的被告，又再納入新的規範當中，相當於過去一個行為，已犯過罪、並接受過處罰，如今又再受到第二次的限制。請問司法院有無違憲之可能？

委員林為洲書面質詢：

一、內政部於今日書面報告中提及，關於本席修正選罷法第 47 條條文的意見是：「有關委員提案建議增列選舉委員會應彙整候選人刑事紀錄，編印於選舉公報之規定，考量本次修法對參選資格已採更高標準，有無再揭露參選人犯罪紀錄之必要，又如不論所涉犯罪類型、處罰刑度之輕重均予揭露，是否符合比例原則，以及可能衍生與民間自行公開資料不一之選舉紛擾等問題，因涉及選務執行，建議徵詢中央選舉委員會意見，通盤審慎考量。」

二、惟本席認為選民有知的權利，民代被選民選出來，是為了增進全體人民之最高福祉，應努力貫徹值得國民信賴之政治倫理；如有違反公共利益及公平正義原則，應以誠摯態度面對民眾，勇於擔負政治責任，不損及公共利益、不追求私利。大法官釋字第五八四號亦揭示：「立法者若欲加以規範，則須有較諸執行職業自由之限制，更為重要之公共利益存在，且屬必要時，方得為適當之限制。」因此補強選民的資訊落差是有必要的，身為民代被適當之限制亦然，請中選會回應。

三、院版增列選舉公告發布或罷免案宣告成立之日起至投票日前一日止，擬參選人、候選人、被罷免人或罷免案提議人對廣播電視、網際網路刊播其本人之聲音、影像，經向警察機關聲請鑑識具深度偽造情事者，應檢具鑑識資料請求上開業者依限停播、限制瀏覽、移除、下架並留存相關資料義務，以及業者違反義務之處罰。請問何謂深度偽造？警方如何鑑識？個人具名完成報案後，需要經法院認定嗎？有沒有授與被刪除或下架之人的申訴機制，補足後段救濟的可能？請中選會、警政署、NCC 回應。

主席：討論事項所列議案再定期繼續審查，今天會議到此結束，現在散會。

散會（14 時 30 分）

立法院第 10 屆第 7 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 1 日（星期三）9 時至 13 時 59 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 呂委員玉玲

主席：出席委員 11 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 7 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：112 年 2 月 23 日（星期四）上午 9 時 1 分至 9 時 3 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：邱議瑩 陳超明 陳明文 陳亭妃 呂玉玲 賴瑞隆 孔文吉 楊瓊瓔
蘇震清 邱志偉 林岱樺 廖國棟 Sufin·Siluko 蘇治芬 蔡易餘 翁重鈞

委員出席 15 人

主 席：邱委員議瑩

專門委員：程谷川

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 黃殿偉
科 長 葉 蘭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

（依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選邱委員議瑩及呂委員玉玲 2 人為本院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

散會

主席：在場委員不足 3 人，議事錄暫不處理。

繼續報告。

二、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員、公平交易委員會主任委員、財政部首長及法務部首長就「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」進行報告，並備質詢。

主席：請國發會龔主任委員報告。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員先進大家好！今天承蒙貴委員會邀請本會列席，就「面對高物價與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」進行報告，本會謹就國內物價情勢及政府穩定物價措施提出說明，敬請各位委員不吝指教。

一、國際原物料價格走跌，國內物價上漲壓力減緩

去（111）年初以來受俄烏戰爭、供應鏈瓶頸、氣候異常等影響，國際原物料價格大幅攀升，惟下半年起，受主要國家升息、經濟疲弱等因素影響，全球需求放緩，國際原物料價格自高檔回跌，例如：原油、小麥、玉米、鋼鐵、廢紙與國際運費等價格明顯回跌；但仍有部分商品價格仍相對較高，如黃豆與紙漿等。

國內原物料價格方面，雖受惠國際原物料價格走跌，物價上漲壓力減緩，惟國內部分下游產品，因廠商進口成本反映遞延，仍使用前期較高成本之原料，故價格尚未明顯趨緩，如沙拉油、麵粉 1 月 CPI 年增率分別為 14.17%、5.0%。

受國際因素影響下，我國去年 3 月至 7 月通膨壓力較大，CPI 年增率皆超過 3%，下半年起隨國際原物料價格逐步走緩，且政府持續推動多元穩定物價措施，國內去年 8 月至 12 月 CPI 年增率已連續 5 個月低於 3%。

二、112 年 1 月物價扣除春節因素尚屬穩定

今（112）年 1 月 CPI 年增率受蔬菜上年同月天候平穩之低基數及農曆春節連假較上年提前影響，回升至 3.04%，惟若扣除春節假期落點差異影響（致總指數上漲 0.26 個百分點），則 1 月 CPI 年增 2.78%，尚屬穩定。

三、今年 CPI 年增率將降至 1.88%-2.2%

我國農工原物料高度仰賴進口，當其價格高漲，勢必影響國內物價。考量今年全球景氣降溫，需求疲弱，供應鏈瓶頸亦漸紓解，有利國際農工原料價格回穩，根據國內外機構預測，今年臺灣 CPI 年增率將介於 1.88%至 2.2%，較去年 CPI 年增率 2.95%回落，其中，行政院主計總處預測今年 CPI 年增率 2.16%。

四、政府穩定物價措施

穩定基本民生物價，為政府重要政策目標。行政院已成立跨部會之「行政院穩定物價小組」，由副院長擔任召集人，視國內物價情勢需要，不定期召開會議。該小組已責成各部會持續強化穩定物價作為，推行六項重點措施，說明如下：

(一)持續穩定國內能源價格

1. 電價以「漲用電大戶、不影響基本民生」為原則調整，僅針對用電大戶調漲 15%，住宅 1,000 度以下、小商店及低壓用電、高壓以上 6 類產業（農漁、食品、百貨、餐飲、電影院、健身房）及高中以下學校不調整；電價自去年 10 月至今年 3 月底，維持平均每度 2.8458 元。

2. 國際天然氣市場價格仍居高不下，進口氣源成本大增，且為減緩國際油價波動對民生經濟的影響，照顧民生與工業用戶，今年 2 月桶裝瓦斯及天然氣價格持續凍漲。

3. 汽油及柴油持續推行「亞鄰最低價」調整上限、「油價平穩措施」之雙緩漲機制，當 95 無鉛汽油售價分別漲至 30 元—32.4 元、32.5 元—34.9 元時，將由中油公司分別吸收 25%、50% 漲幅；漲至 35 元以上，由中油公司及政府共同吸收 75% 漲幅。

(二)減徵關鍵原物料稅負：國際原物料價格雖自高檔回跌，惟價格水準仍相對較高，加以俄烏戰爭僵持、氣候異常之不確定性，使業者營業成本面臨波動風險。政府持續從源頭減輕業者營運成本負擔，110 年 12 月起，政府針對關鍵原物料實施 7 波稅負減徵措施，加碼延長至今年 6 月底。

1. 免徵進口玉米、黃豆營業稅：國內畜產業依賴玉米、黃豆等進口飼料，免徵營業稅有助減輕業者成本負擔，緩和肉類食材上調價格壓力。此外，亦可減輕食用油相關業者成本負擔。

2. 免徵進口小麥營業稅：進口小麥成本影響麵粉、麵條及麵包等烘焙食品的價格，免徵小麥營業稅，可降低零售端業者調漲相關食品價格的壓力。

3. 奶油、無水奶油、烘焙用奶粉等進口關稅減半：麵包、蛋糕等烘焙食品的主要原料為麵粉、奶油、雞蛋、糖、可可豆等，奶油、烘焙用奶粉進口關稅減半，可降低糕餅業者原物料成本。另牛肉進口關稅減半，有助降低相關餐飲業者成本壓力。

4. 調降汽柴油貨物稅：為減緩國際油價波動對國內企業、民生的影響，汽油貨物稅每公升調降 2 元、柴油貨物稅每公升調降 1.5 元。

5. 水泥（卜特蘭一型）貨物稅減半，降低營建物料成本。

(三)嚴查嚴辦壟斷、囤積、哄抬

1. 為防不肖業者有哄抬物價、違法囤積或聯合壟斷等不法情事，法務部 110 年 12 月 10 日邀集公平交易委員會、經濟部、行政院農業委員會、財政部、行政院消費者保護處等共同成立「物價聯合稽查小組」，從消費端、供應商至生產端，依食材供貨來源向上追溯，確實掌握各階段產品價格變化，挖掘各階段是否有不合理漲價的情形，找出市面上可疑涉有囤積、哄抬物價或聯合漲價之餐飲業者、供應商或通路商，並從速從嚴查辦。

2. 法務部啟動「查緝民生犯罪聯繫平臺」，結合警察、調查、衛生、農業、消費者保護等相關機關，全力查察不法，並提供 24 小時檢舉專線 0800-007007，供民眾隨時檢舉市面上違法囤積、哄抬物價等不法行為。

3. 另為強化防止業者聯合漲價，破壞市場機制之運作，公平交易委員會積極查處違法聯合行為，實施寬恕政策，只要事業檢具參與聯合行為之違法事證向該會舉發，可免除罰鍰或減輕罰鍰，並大幅提高民眾檢舉獎金的額度，並簡化發放流程，獎金從 5 萬元起跳，最高可達 1 億元

，透過政府、事業、民眾同心協力，共同維護市場競爭秩序。

(四)穩定農產品原物料價格

1. 為避免肥料價格上漲向下傳遞至蔬果等農產品價格，並降低農民負擔，自去年 1 月 10 日起出貨之肥料，由政府協助國內肥料業者吸收漲幅五成，台肥公司亦發揮企業社會責任自行吸收五成，維持肥料價格不變。行政院農業委員會亦協調其他肥料供應商降低售價，普及照顧農民。

2. 行政院農業委員會持續進行糙米、甘藷格外品、農副產物等飼養價值研究，作為取代玉米的替代飼料原料，並積極推動休耕地種植國產牧草，有效降低飼養成本，以達到增加國產飼料自給率、穩定畜產品價格目標。

(五)加強雞蛋調配及推動產業轉型升級

近期我國雞隻育成及產蛋率因受氣候溫差大、疫病等因素影響，供應量略減，蛋價微幅調漲。行政院指示，雞蛋要達成讓民眾買得到、價格合理、國內自給率足夠等三個目標：

一行政院除延續飼料原物料稅負減徵外，並責成農委會持續掌握雞蛋產銷動態，全力調度，透過現有庫存雞蛋進行調配外，通路應採分時段上架，確保消費者可買得到，並強化協調加工業者及各地蛋商公會橫向調度，以維持價格合理，滿足國人雞蛋需求。

一另一方面，由根本著手，面對天候變化與禽流感的威脅，爭取疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算，協助禽場設施升級，提升禽場生物安全及抗逆境能力，並增加種雞供應，以提升雞蛋自給率。

(六)協調業者及國營事業設立平價專區，提供優質平價商品：為平抑物價及協助民眾採買多元平價商品，經濟部不定期邀集超市及超商主要零售通路業者座談，協調業者於各大賣場及超市設置抗漲商品區或標示抗漲商品，以民生必需的指標性商品為主，如沙拉油、泡麵、麵條、衛生紙等，彙集賣場未調漲商品供消費者選購。此外，台糖、台鹽等經濟部所屬國營事業亦提供各式自產商品優惠。

五、結語

近來國際黃豆、小麥、玉米等進口價格雖然自高檔逐步回跌，惟相關進口物資價格仍相對偏高，加以俄烏戰爭僵持等變數續存，政府將持續掌握重要民生物資價量變化及未來價格趨勢，研提妥適對策，提前因應。

以上報告，敬請指教。

並敬祝各位委員先進身體健康，萬事如意。謝謝大家！

主席：請經濟部王部長報告。

王部長美花：主席、各位委員好。關於經濟部報告的部分，因為大部分都涵蓋在龔主委的說明裡面，所以我就能源的部分再作補充說明。我國各項原物料包括能源，大部分都是仰賴進口，所以輸入性通膨就影響到相關的國內物價，政府要從源頭來管控，在能源的部分，大家可以看到，許多國家在去年能源都直接上漲以後就反應到市場，例如美國、日本、英國、歐盟等等，住宅用電上漲 8% 至 73%，工業用電上漲 26% 到 73% 等等，這樣的結果就造成他們國內通膨更加嚴重，加重民眾生活及產業生產負擔。

在國內的部分，請看報告第 2 頁下半段，在能源方面，關於油價的部分，我們仍舊維持亞鄰最低價以及油價平穩機制，這個機制目前都還在，所以會吸收油價上漲 25%，如果 95 無鉛汽油上漲到 32.5 元、35 元的時候，又會再吸收 50%及 75%。此外，貨物稅的調降也延長到今年 6 月底，汽油每公升已經降 2 元、柴油降 1.5 元等等。

關於民生用天然氣及桶裝瓦斯，事實上，到 2 月底以前都沒有漲價，這個就是要來照顧中低民眾的生活等等。至於電價，則由電價審議委員會以照顧民生、穩定物價及節約能源三原則來進行相關的調控，所以在能源的部分，臺灣相對於各個國家是非常溫和的。

在民生物價的部分，經濟部也會針對相關的賣場、超市、超商等等，跟他們配合設平價專區，而台糖還有一些政府的大宗物資部分也會來平穩物價。在整個國家裡面，對於物價的平穩都是一起來配合作業，以上做簡單的補充說明。

主席：請農委會陳主任委員報告。

陳主任委員吉仲：主席、各位委員、各位先進、各位媒體記者朋友。針對今天經濟委員會面對物價高漲以及缺蛋相關議題，農委會特別針對雞蛋與白肉雞的部分做相關說明。因為我們的書面資料有提供給各位，這裡就用簡報做完整說明。

第一個我要特別說明的不是只有雞蛋而已，而是農委會負責的所有全國二、三百個農產品，在二、三年前總統要求我們做好糧食安全的時候有管控，意思就是要提供給全國消費者所需要的營養成分的農漁畜產品都可以穩定供應，所以我們從肥料、黃豆、玉米、小麥等的掌控，到整個生產及庫存確保相關糧食安全供應無虞。底下我們有很多相關庫存數字，比如水產品有 14 萬公噸可以維持未來 3 個月的需求，後續我們都會把糧食安全的部分做好。

針對雞蛋的部分我想特別說明的是，前年全球禽流感蔓延，大概至少有四千三百多例，去年更嚴重，全球就有七千多例，其中比較嚴重的就是 H5N1，在前年的時候臺灣還沒有 H5N1，我們的 H5N1 是從去年冬天開始到現在，所以才會導致現在全世界的雞肉生產和雞蛋生產大受影響。我想各位可以看得出來，美國、加拿大、法國所撲殺的場數和案例數非常高，美國撲殺超過五千七百多萬隻，法國也將近二千萬隻，我們如果拿臺、日、韓做比較的話，各位可以看得出來我們撲殺的場數只有 74 場，比日本、韓國還低。如果按照撲殺禽隻數來算，我們是 103 萬隻，日本是一千六百多萬隻，韓國則是六百多萬隻，我們的比例相對其他國家是減少的，這個都要感謝各地方防疫同仁和農委會相關單位共同努力，讓禽流感對國內的雞蛋和肉雞、土雞、鴨肉、鵝肉等影響降到最低。

所以各位可以看得出來，在過去這二年，因為禽流感的影響讓美國的蛋價從每顆 2 塊多，到現在已經高達 7 塊多臺幣的價格，日本也比我們高，現在我們國內大概維持在每顆 5.28 元左右，這就是要將禽流感所有工作做好。包括野鳥的監控、周遭環境，到所有清潔消毒，還有科技防疫等，是我們一直要努力全面進行的。之前是冬天會有禽流感，現在全世界的趨勢變成整年都會有禽流感，所以禽流感的預防工作會全力進行，使其大量減少對我們的家禽產業影響，各位可以看得出來所有監控數字，有關消毒的次數，包括每個禽場及所有抽驗部分都提供給各位參考。現在我們針對彰化、嘉義、雲林等比較大的熱區，也是家禽的主要產地，全面進行禽流

感的防疫。

除此之外，我想各位比較關心的還是雞蛋產量，不諱言，我們在去年十一、二月的時候還有三千五百多萬隻生蛋雞，現在大概是三千一百多萬隻，現在每天供應十一萬二千箱，比去年同期的十萬八千箱還多了四、五千箱，將近多了一百多萬顆，我們還是有不足的部分，但我們會全力調度。比較重要的是，種雞生產的小雞給蛋中雞，去年整年供應數字是二千二百多萬，比前年還多了將近 14%，意思是說這些年輕的蛋中雞進入生蛋雞以後會讓產能大幅度提高。這裡有一個表非常重要，糧食安全要確保就是要從源頭開始，左邊這個表是過去六年來所有為了生蛋雞之用的種雞平均大概是 26 萬隻，今年希望可以有 36 萬隻種雞進口，以確保後面生產的小雞給蛋中雞用，然後蛋中雞提供給相關蛋雞場使用。右邊這張圖呈現的就是去年平均至少提供二千二百六十幾萬隻生力軍到蛋雞場，這樣可以更確保後續幾個月，甚至一年生產的雞蛋數量可以達到我們的預期。另外這張表呈現的是我們國人的雞蛋需求在這幾年有大幅度提高，所以我們每一天蛋的生產量從六年前的十萬六千箱，現在達到十二萬或十一萬八千箱，這個呈現的就是我們的需求上漲，需求上漲，當然價格也會跟著上漲。最近有問到產地價格有沒有跟著漲？產地價格之前是 23 元/臺斤，現在則是 42.5 元，原因就是因為我們的飼料價格從 13 元漲到 17 元，這個價格當然就讓成本跟著上漲。這一張反映的就是每天的生產資訊，從去年開始為了讓社會大眾了解雞蛋產銷資訊，我們把每一天生產的雞蛋數量，再加上每一週淘汰的數量、換羽的數量，以及蛋中雞進場的數量全部公開，這個數字呈現的是只要在幾個禮拜或一、二個月內，淘汰或者是換羽的陸續加入生產以後，我們希望雞蛋可以穩定供應。這個就是我們之前推動洗選和噴印的時候，數據會更完整客觀，每個禮拜洗選的大概有四千四百多萬顆，其中有一半是噴印，這部分在相關超市，各位可以看得出來目前大概已經回穩在一定水準，這個就是每天的生產量。我要特別提到的是，現在的十一萬二千箱和去年同期相比還比較多，我們現在還是會有雞蛋不足的問題，我想透過調度應該是可以達到消費者所需要的數量，所以我們還是期待消費者購買的時候因需要而購買。

最後，外界有關心肉雞的議題，我也一併簡單報告。我們的白肉雞部分，國產占了一半，另外有 3 成是我們自己的土雞，進口大概只占二成，大概是 17 萬到 20 萬之間不等。各位可以看得出來，去年一、二月和今年一、二月，我們國產的屠宰數量反而比去年還多，所以表示國內的供應是充足的。更重要的是，國人對肉雞的需求從 10 年前的每人每年 32 公斤到現在的 40 公斤，我們可以從這個圖發現我們每一年屠宰數量大幅度上升，價格當然也跟著反映。

最後我要特別強調，去年一整年白肉雞的進口當然主要來自美國，進口的都是雞腿赤肉，我們去年一整年進口二十一萬七千公噸，比前年的 17 萬公噸還多了二成四，這個部分呈現的就是國內相關雞肉目前的供應非常穩定，更何況現在進口的冷凍雞肉還有幾萬公噸在庫存，所以這個就可以應付國人的需求。

我們面對問題要解決問題，短期的問題是面對雞蛋每天大概有 50 到 80 萬顆不足的部分，我們全力的向加工業者調度，目前一個禮拜至少從加工業者調度超過六、七千箱以上，加工業者也很配合農委會減少加工需求，因為加工占整個雞蛋的需求大概有 12% 到 18%，他們的減少會

讓我們更可以調度給消費者。第二個是短期的專案進口，預計希望可以在三月底前有 500 萬顆，這部分只是短期調節專案性的部分，不會影響到產地價格。更重要的是我們會把冷鏈庫存的機制做好調節，去年我們從暑假開始就有二、三萬箱的調解機制，未來在這個部分會加大力道預防到今年年底冬天的影響。

中長期更重要，現在 200 場蛋中雞場有些是閒置的，我們希望獎勵它，儘快讓蛋中雞場可以復養和增養，相關的蛋種雞會依照原來這樣的規劃，30 萬隻絕對要進來，這樣後續的生產才會更穩定來供應相關蛋雞場所需要的蛋雞。更中長期的就是整個禽舍改建，這樣才可以應付我們的氣候調節，太冷、太熱及溫差都會造成產蛋率下跌，禽舍的改善有助於針對所謂氣候條件的因應，更重要的是，還可以搭配我們的密閉式來解決相關禽流感所受的影響，而且這樣的改善更可以解決長期以來雞糞再利用的問題，這個部分，農委會會全力在今年全面啟動。

最後，針對白肉雞的部分，美國有禽流感，但是 WHO 有相關的規範，我們依照相關的規範，目前美國有 15 州已經可以進口這些肉雞，今天防檢局也召開專案會議，包括肯塔基、阿肯色這些州如果沒問題的話，後續相關的雞腿、雞翅也會逐漸來補足這樣的缺口，所以請國人、消費者放心，而且更重要的是，我想我們不只有白肉雞，我們還有土雞，我們還有鴨、有鵝，我們還有相關的國產豬，歡迎多加消費這些國產農漁畜產品。最後，我們面對這樣一個問題，在所有消費者跟農民關注的時候，我們期待讓產業界可以提升競爭力，讓這樣的問題一併來解決，以上報告，再請各位委員指教，謝謝。

主席：現在先請問在場委員，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，議事錄確定。

接下來有關公平會、財政部和法務部的報告，請委員自行參閱並列入紀錄，刊登公報。

公平交易委員會書面報告：

主席、各位委員女士、先生：承大院第 10 屆第 7 會期經濟委員會邀請，囑本會針對「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」提出報告並備質詢，謹在此先向各位委員關心公平交易委員會業務的推動，表達誠摯的敬意與謝忱。

以下謹提出報告如次，敬請指教。

一、本會職司公平交易法，針對農產品、民生物資及其他商品價格之漲跌，倘係水平競爭業者間涉及聯合行為情事，本會定立案查處，調查其是否有合意共同調漲價格違反公平交易法聯合行為禁制規定。

二、針對物價波動情形，本會積極採取各項因應措施：

（一）查處違法聯合行為案件：針對乾干貝業者聯合漲價、15 家空調業者聯合降低保固年限、漁業用冰製冰業者聯合漲價、北部地區預拌混凝土業者合意共同分配交易對象、臺北市 4 家酒吧業者共同決定收取包廂費及小琉球浮潛業者聯合漲價等，均予以處分在案，以維護市場交易秩序。另部分民生物資物價案件，雖依調查結果尚難認有違反公平交易法規定之情事，惟本會針對業者調整價格之行為是否涉有聯合行為等違法情事予以調查，依法調閱產業上下游相關業者之營業資料、約談業者與關係人等到會說明，以及實地訪查業者等諸多查處作為，對於意圖違法之業者產生遏止違法之效果。

(二)掌握重要農產品及民生物資價格市況，並與各部會共同穩定物價：本會持續運作「防制人為操縱物價專案小組」，主動監測雞蛋、豬肉、雞肉、飼料玉米、小麥、麵粉、黃豆、沙拉油、糖、奶粉等市況，並於春節、端午節及中秋節等重要節慶前進行市況查核，主動發函提醒相關公會團體及業者尊重市場競爭機制，切勿從事聯合行為。又本會依行政院「穩定物價小組」運作機制，與各部會依業務職掌分工共同穩定物價，並持續積極參與及配合跨部會「物價聯合稽查小組」防堵不肖業者藉機哄抬物價、違法囤積或聯合壟斷。

三、有關近來雞蛋缺貨及價格持續維持高價一事：

(一)本會已主動向中華民國養雞協會、台北市蛋商業同業公會及中華民國蛋類運銷協會瞭解目前雞蛋產銷狀況，並呼籲勿藉缺蛋、蛋價高漲之際進行聯合行為。據悉，111 年入冬以來日夜溫差過大、禽流感疫情及蛋農對雞隻執行強制換羽等因素造成蛋雞產蛋量下降，加以輿情大量報導缺蛋消息，消費者預期心理推升市場雞蛋需求，導致雞蛋供應缺口擴大。且因蛋場供應數量減少，供不應求促使下游業者以較高價格購買，以致雞蛋價格攀升。

(二)本會將持續與行政院農業委員會及相關產業團體保持聯繫，倘發現業者配合農政主管機關進行產銷調節之外涉有聯合行為等違反公平交易法規定情事，本會將積極查處。另倘發現涉有意圖哄抬囤積、不應市銷售者，則移請檢察機關調查，以共同打擊不法。

四、結語

本會本於公平交易法主管機關之職責，密切關注重要民生物資市況，積極查處事業涉及違反公平交易法之案件，倘掌握具體事證並經查實即予處分同時發布新聞資料，調查過程亦適時向公會及業者宣導，促其恪遵公平交易法相關規定，切勿藉機聯合漲價。

以上報告，謹懇請各位委員鑒察，今後尚祈時頒建言，繼續支持本會各項業務。謝謝！

財政部書面報告：

主席、各位委員先進大家好：

今天貴委員會安排「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」進行專題報告，本部承邀列席，深感榮幸。謹就本部配合政府採行穩定物價之因應措施簡要說明如下，敬請指教。

一、配合行政院決策機動調降大宗物資稅率

本部依加值型及非加值型營業稅法第 9 條之 1、關稅法第 71 條、貨物稅條例第 7 條及第 10 條規定，報奉行政院核定，自 110 年 12 月 1 日起至 112 年 6 月 30 日止，機動調降大宗物資稅率，包含進口黃豆、小麥、玉米免徵營業稅，牛肉、奶油、烘焙用奶粉關稅減半，及小麥免徵關稅等措施，以減輕飼料成本及餐飲、糕餅業者營運負擔，並二度調降汽柴油貨物稅及減半水泥貨物稅，協助穩定民生物價。

二、機動降稅措施之稅收損失

110 年 12 月 1 日至 112 年 6 月 30 日實施大宗物資機動降稅，預估稅收損失：營業稅為新臺幣(下同) 79.56 億元、關稅為 25.56 億元、貨物稅為 465.93 億元，合計 571.05 億元。

三、結語

為減輕國內廠商營運成本負擔，確保國內民生物資充裕，本部配合行政院穩定物價小組決策，持續滾動檢討機動降稅措施，協助穩定國內物價。

以上報告，敬請各位委員惠予指教，謝謝！

法務部書面報告：

主席、各位委員、各位女士、先生：今天奉邀列席貴委員會就「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管制機制與因應對策」，代表本部列席報告，並備質詢，以下茲就本部辦理物價管制機制及因應對策等，說明如下，敬請指教：

壹、前言

穩定物價是政府重要的施政，為因應物價波動的可能影響，行政院成立穩定物價小組，由各部會密切監視國內、外商品價格之變化，定期調查國內民生商品價格，掌握民生物價變動趨勢。本部為落實穩定國內民生物價，加強遏止任何不合理漲價或哄抬、囤積等不法，自 110 年 12 月 10 日結合經濟部、財政部、公平交易委員會、行政院農業委員會、行政院消費者保護處等組成跨部會「物價聯合稽查小組」，適時啟動聯合稽查，以遏止不合理漲價或哄抬囤積民生必需品，為民眾消費權益嚴格把關。

貳、管制機制

一、強力稽查，初步遏止不合理漲價

跨部會「物價聯合稽查小組」，自 110 年 12 月 10 日成立迄今，持續召開 63 次專案會議，最近一次召開會議時間為 112 年 2 月 17 日，陸續完成稽查 36 家下游連鎖餐飲業者與 57 家中上游供應商及 1 家食品業者之現場稽查，各部會主動發布新聞共 62 則，初步遏止業者、廠商恣意哄抬價格或囤積民生物資，有效平穩國內民生物價。

二、公私接力、穩定物價

透過密集而嚴謹之稽查，展現政府穩定物價決心，部分業者也能善盡企業社會責任，配合政府穩定國內民生物價之政策，以緩漲、調降價格或優惠折扣方式回饋消費者，公私接力，穩定物價，讓民眾消費更安心。

三、持續溯源稽查

持續密切關注國內民生物價波動情形，適時啟動稽查，若發現不法，將嚴加查處。為有效嚇阻業者乘機不合理漲價，物價聯合稽查小組除注意啟動稽查之時間點外，且將溯源追查造成物價波動真正原因，裨穩定物價波動，安定民生需求物資。

參、因應對策

一、深入解析波動原因

近期因烏俄戰爭及通膨等問題，導致原物料價格及人事成本上漲而帶動物價上漲，物價聯合稽查小組成員就業管物價部分，將分別從原物料、銷售端及餐飲等三大部分，深入了解產品自原物料、銷售及最末端餐飲等三階段價格變化，分析出物價波動原因，了解有無不合理漲價或刻意哄抬物價之情形。如有涉及刑責，法務部所屬檢察機關速查嚴辦。

二、關注物價輿情資訊

物價聯合稽查小組成員除就業管物價部分，主動瞭解民生必需品之市場物價波動情形及原因外，更將持續留意民生必需品上漲有關輿情報導，確實適時掌握國內經濟及物價情況，適時召開會議研議，必要時啟動聯合稽查，以維持物價平穩，安定民心。

三、強化稽查勤前教育

為有效嚇阻業者乘機不合理漲價，物價聯合稽查小組啟動稽查之時間點，將儘可能擇定在業者宣布漲價前，以發揮稽查嚇阻效果，並強化稽查勤前教育，加強勾稽業者數據真實性及漲價合理性，防止業者以不實漲價原因虛應或蒙混推卸責任。

肆、結語

物價聯合稽查小組將持續密切關注國內民生物價波動情形，防範業者不合理漲價，並針對媒體顯著報導且民眾關心之大型連鎖品牌漲價業者，溯源追查上游供應商，若發現不法，將適時啟動聯合稽查，以遏止不合理漲價，確保民生物價穩定。

以上報告，敬請主席及各位委員指教。

主席：本會委員質詢時間是 6 分鐘，得延長 2 分鐘，非本會委員質詢時間是 4 分鐘，得延長 1 分鐘，登記時間到 10 時 30 分截止發言登記。

現在請第一位質詢的委員林岱樺委員發言。

林委員岱樺：（9 時 22 分）本席要針對通膨陰影下的民生感受，即人民的感受不應該是冰冷的數字可以展現的。本席的重點有兩個：第一、稅收的榮景並未消弭民眾對於通膨帶來生活的經濟壓力，第二、缺蛋議題帶來民眾心理實質恐慌。最後，本席有具體建議。

我們在財政超徵的部分，當然政府的財政歲出、歲入本來就是以量入為出的預算精神進行規劃。超徵稅收的主因是主管機關的保守評估。而去年度的超收稅額三大部分包括證交稅、營利事業所得稅及個人所得稅，其中以營利事業所得稅占大宗，當然營利事業所得稅的增加是在台積電和海運三雄的領頭之下成效卓著，但各產業當然以積沙成塔的方式貢獻良多。換言之，產業的獲利所呈現的成長榮景，更精確地說，營所稅增加的潛藏意義是企業獲益及成長，產業成長的背後，薪資階級付出的勞力當然應該獲得對應薪酬的成長。

我這邊所呈現的物價指數跟薪資成長全部都是主計總處的，在 2021 年到 2022 年的經常性薪資是增加的，但高通膨的影響下，實質經常性的薪資降低了，而且從 2016 年，綜觀這 10 年內，包括 2016、2021、2022 這三年的實質經常性薪資是衰退的，這個衰退有兩個意義：第一，這是 2013 年以來最大的減幅，第二、連兩年實質經常性薪資是衰退的，所以受薪階級的實質購買力下降，所以這就是為什麼我們的稅收超徵，人民感受的幸福指數卻還在下降當中。當然我要穩住物價，反而當人民受薪階級的實質購買力下降時，你如何讓它能夠停損，最重要就是要穩定物價，我們真的做得好嗎？

我們來看消費者物價指數和核心消費者物價指數，什麼叫做核心物價指數？就是把消費者物價指數當中波動較大的，包括新鮮蔬菜魚類及能源類別除之後，所得的指數就是核心消費者指數。這當然比起消費者物價指數更能讓人民感受到它的好與壞，但是在今年 2023 年 1 月，核心

消費者指數跟去年 1 月相比漲了 3%，所以物價是一直在漲。這個核心物價指數來自民眾每月買一次或多次的民生必需品所產出，不好意思，雞蛋就是其中一項非常占指標性的，我們的雞蛋在民生必需品的權比當中占千分之二點六一，是相當重的，所以這次物價波動並非勞動薪資調漲所產生的波動，我要強調，民眾的感受認為新臺幣的購買力降低了，錢又薄了，然後政府一直說它超徵稅收，人民就是沒感受到。

我們來聚焦在蛋價，這張圖也是主計總處所提供的，我們來看今年 1 月 CPI 的重要指數，從左列的這些項目，很清楚，我們用的最高包括豬肉，權比到 0.98%，雞肉 0.96%、雞蛋 0.26%，其實這都相當高，包括麵包 0.54%。我們今天聚焦雞蛋，這當中 110 年的年增已經漲 7.3%，去年也漲了 30.5%，我再用今年 1 月和 110 年的基數來比，我的蛋價漲幅到 33%，在直觀的供給需求平衡下，如果供給量沒問題，按照主委剛才的簡報，今年的供給還比去年多，但是價格漲幅是增加的，只剩下什麼原因？合理推論即人為干預以及另外一個因素，蛋雞飼料漲幅約 25%，蛋雞飼料占養雞成本高達七成到八成，可是它漲幅這麼高，是不是導致了蛋漲價的原因？這都是另外一個合理的懷疑，到底雞蛋和飼料有沒有聯合壟斷事宜？

今天我還是回歸到本席從去年到現在一直強調農委會應該要用智慧農業，我引用老子所說的：「治國若烹小鮮」，火太旺就焦，火太小就不熟，所以智慧農業不應該單純指生產端的自動化，現在農委會一直聚焦在生產端的自動化，本席要強調的是包括物料供應、運輸冷鏈、市場分析及整體供需決策的智慧化，更精準地講是農委會在農業治理調控的智慧化。

我現在回到養種植，在投入智慧化的當中，有關養種植是屬於可先期計畫型的產業特性，所以這次雞蛋缺貨是一個範例，去年飼料漲、禽流感發生而出現蛋荒，民眾可以接受這樣的突發狀況，但是經過這一年，問題竟然變本加厲，主管機關的調控治理到底在哪裡？每一個事件帶來的生產和市場的變化，有沒有數據模型？對應策略決策分析與施政措施是什麼？這是本席對農委會非常嚴肅的批評。

我具體建議提供國發會、經濟部、農委會、公平會和法務部，也請國發會回應本席的具體建議。第一、本席認為智慧農業跟農業基礎建設應該納入前瞻第五期計畫範圍內，當然有關智慧農業，我有兩次到三次針對農委會有一些討論。經濟部的部分，針對產業別因應通膨下的生產者物價指數變化，所造成的營業成本影響及企業獲利，應該進行評估、預測，甚至是如何因應，雖然我沒有請經濟部上台，但是談到通膨、物料上漲，經濟部當然責無旁貸。農委會主委有提供蛋價短中長期的建議方案，但本席最在意還是你是否能夠提出逐步建置農業大數據決策分析模型系統執行方案，現在你們的拍賣市場還在用 DOS 系統，我講的是拍賣市場，光是蒐集資料訊息就落伍了。公平會及法務部主動查察雞蛋銷售鏈，尤其飼料等原物料，是否有聯合壟斷漲價、囤貨，請國發會及農委會針對本席的建議發表意見。

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：國發會在公建部分一定會支持，如同剛才委員講的智慧農業、農業基礎建設，這次的特別條例有一部分已經把農業基礎建設強化了，未來我們會在公共建設其他部分或第 5 期強化這個部分。

林委員岱樺：智慧農業呢？

龔主任委員明鑫：包括——因為智慧農業……

林委員岱樺：我指的是包括農委會整體的治理，不是生產端的智慧化，這個部分他會提出來，請主委回應一下吧！

龔主任委員明鑫：會，我們會。

林委員岱樺：請農委會陳主委回應一下。

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：非常感謝委員把智慧農業和農業基礎建設完全放在國發會的前瞻第 5 期，這會讓整個農業不只從生產到治理、需求端都串連，對消費者、農民絕對都是正面的。

林委員岱樺：國發會認不認同，因為計畫最後會送到國發會那邊？

龔主任委員明鑫：會，第 5 期我們明年會重編，我們會把這個因素考量進去。

林委員岱樺：就智慧農業的部分，請你講清楚國發會……

龔主任委員明鑫：智慧農業本來就在我們的推動方案裡面，產業智慧化就包括了農業智慧化。

林委員岱樺：農委會要逐步建置農業大數據決策分析模型？

陳主任委員吉仲：感謝委員提出這個非常專業的建議，而且非常正面，我先向委員報告，第一個，去年年初我們也是遇到雞蛋不足的問題，後來我們建立雞蛋全部的產銷資訊，並即時對外公布。委員現在甚至要求到所有批發市場等的軟硬體部分，軟體就是人員訓練，硬體就是資訊系統的更新等，我們很樂意全面更新。但更重要的是，我們要把短中長期的雞蛋及肉雞產業一併……

林委員岱樺：那個跟南農中心、農資中心是不同的，我知道你在講什麼。

陳主任委員吉仲：那是金融體系，我現在講的是農產品市場。

林委員岱樺：這是在講拍賣市場。

陳主任委員吉仲：對，農漁畜產品市場資訊的部分，這個建議非常好，我們會儘快執行。

林委員岱樺：好，以上，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：（9 時 33 分）主委，從昨天晚上到今天早上所有的媒體都在報導澳洲的蛋來了，對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。是。

陳委員亭妃：今天第一批 36 萬顆會來到臺灣，然後會進到加工廠，讓加工廠原本在使用的本土雞蛋的部分能夠釋放出來到消費者手上，是不是這樣的規劃？

陳主任委員吉仲：是，委員講的完全正確，我們希望進口的雞蛋是到我們的加工場，再跟加工廠調度本土的雞蛋。

陳委員亭妃：你們已經跟加工廠都談好了嗎？

陳主任委員吉仲：當然，我們有談好了，才會讓它進來。

陳委員亭妃：這 36 萬顆雞蛋要往哪個加工廠，哪個加工廠現有的本土雞蛋要釋放出來，這些通路都已經談好了嗎？

陳主任委員吉仲：是，都談好了，因為加工廠和我們的蛋雞場都有相關的合作，所以我們到時候……

陳委員亭妃：他們都有契約啊！

陳主任委員吉仲：我們從最源頭的產地和加工廠合作的產地直接來拉。

陳委員亭妃：所有的 SOP 及通路都已經談好了，到目前為止，我們預計在 3 月底會有幾百萬顆進來？

陳主任委員吉仲：我們原先的規劃是 500 萬顆，我要特別強調這只是短期的，而且是為了解決雞蛋產量減少，滿足消費者所需要的這段期間，並不會影響到產地價格，請農民放心。如果這個量有需要再作調整，我們也會……

陳委員亭妃：你們絕對不能影響到產地價格，這是最基本的。

陳主任委員吉仲：是，這是最基本的，完全同意。

陳委員亭妃：現在我們打算 3 月底要能夠有 500 萬顆去補足加工廠的需求，把加工廠本土需求的量釋放出來，我要問主委，為什麼今天第一批 36 萬顆雞蛋才能進到臺灣來？

陳主任委員吉仲：因為全球雞蛋都缺少，很多國家像日本政府都在各地搶雞蛋，而且能夠進口的國家不多，需要符合相關的檢疫要求，所以去年一整年都是透過日本來調度。但是日本從去年到今年年初禽流感更嚴重，所以它自己本身也不夠，也要到國外搶雞蛋，澳洲是我們公布可以進口雞蛋的國家之一，所以我們才會從澳洲進口，2 月底才会有這一批 36 萬顆。

陳委員亭妃：所以我們也在找雞蛋，全球都遇到禽流感和氣候變遷的問題，並不是只有臺灣，包括美國、歐盟、日本其實都面臨這個問題，而且價格也都提升了。

陳主任委員吉仲：沒錯。

陳委員亭妃：量減少、價格提升是全球性的問題，現在面臨全球性的問題，過去我們從日本進口雞蛋進來，可是現在日本已經沒有辦法供應我們了，因為它自己的供需都失調了，當然就不可能再供應。在這個狀態之下，我們要趕快緊急去尋找檢疫 OK 的、沒有問題的來源，澳洲就是我們可以接納，而且尋找的蛋源。

陳主任委員吉仲：對，委員講的完全正確。

陳委員亭妃：我們在一開始找到、鎖定了就開始去談這個契約問題，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯！因為談完之後，再加上雞蛋的運輸也要安排，它和其他的產品不一樣，所以才會到 2 月底才……

陳委員亭妃：這有時間性嘛！因為要等海運就來不及了，一定是用空運。

陳主任委員吉仲：這批是用空運。

陳委員亭妃：空運才能符合雞蛋在時間上的需要，為了趕快把它運到臺灣，一定要用空運，所以價格當然一定會提高。

陳主任委員吉仲：進口只是不得不的作法，我們是期待透過國內的生產來供應。

陳委員亭妃：對，這是我們也不希望的方式。

陳主任委員吉仲：也跟委員報告，我剛剛的簡報裡面有特別說明，像去年我們就有建立一個冷鏈庫存機制，只是去年是 2、3 萬箱的規模，都是國產雞蛋，今年我們會加大力道，這對農民也有好處，等到我們量產過多的時候，收來冷鏈可以讓價格穩定在一個水準。如果今年冬天禽流感再來侵襲的時候，我們又可以釋放出來，所以我們在今年會再加大力道辦理冷鏈庫存機制，讓整個雞蛋的供應會更穩定。

陳委員亭妃：主委，今天原本大家應該去談的是，我們第一批的進口蛋進到加工廠，加工廠的量釋放出來就可以暫時趨緩缺蛋的狀況，可是今天又丟出另外一個議題是，農委會要多增加多少錢去買這 500 萬顆雞蛋，我覺得有點本末倒置，可是我們也是要直球對決，也要把這些問題講清楚，否則我相信又會被歪樓了，我們本來看到第一批 36 萬顆進來，我們要強調絕對不能影響到產地的價格，這是非常非常堅持的，尤其現在很多蛋農都開始哀哀叫了，所以在整個平衡當中很難去拿捏好一個標準，可是我們一直希望趕快，就像主委所說的，我們都不希望靠進口，我們希望是國內所生產的，包括種雞量，我們今年也增加了種雞量的進口，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯，而且會增加超過 4 萬隻，每一隻又可以生很多雛雞來提供給蛋雞場。

陳委員亭妃：是，所以我們就一直不斷地，我們看到現在禽流感，今年全球的禽流感疫情又更為嚴重，在整個狀態之下，我們當然要趕快未雨綢繆，我們也不能說去年也發生了缺蛋的危機，為什麼今年還發生，就是禽流感的問題嘛！

陳主任委員吉仲：禽流感加氣候因素的調整，譬如委員的選區在臺南，嘉義、臺南以前也沒有連續 3 期的上半年都停灌，因為雨就是下得很少。氣候變遷的影響已經某種程度變成常態化，而且會加劇，然後再加上禽流感，所以我們這一次才會提出一個更根本的解決之道。我們要大力獎勵補助辦理蛋農禽舍的改善，可能後天我就會宣布所有的獎勵的……

陳委員亭妃：冷鏈、禽舍這些都是一定要的，這是在調節的問題，這都是要面臨的。

陳主任委員吉仲：是。短期就是用進口雞蛋來補足不足的缺口，當然長期我們的目標很簡單，就是要讓農民有錢賺，他才願意大量生產供應消費者所需，這是最大原則。

陳委員亭妃：是，這是重點啦！

陳主任委員吉仲：另外一點，我們農委會也有責任幫消費者提供糧食安全所需要的產品，從國外緊急進口雞蛋，就是在這個目標底下來進行，這些本來就都符合我們的施政目標。

陳委員亭妃：因為只要供需能夠平衡，其價格就不會大幅波動而能夠維持穩定，我們現在所看到的，真的我們也不希望在這麼短的時間，可是今天你要去跟人家搶貨，然後又要用空運的，今天大家就開始在吵說，可能這 500 萬顆的價格又要增加 3,000 萬，是嗎？是這樣嗎？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，為什麼糧食安全特別有其重要性，因為在很多國家，其實要付出更大的成本才能夠確保糧食安全供應無虞，尤其現在俄烏戰爭造成黃小玉的價格上漲，或者包括極端氣候事件，我們所有確保糧食安全的措施，包括從農地的保護到現在總統、院長支持我們的冷鏈自動化，都是為了確保糧食供應的安全。進口只是調節糧食安全的一部分而已，這部分

本來該有的價差當然就是由農委會吸收，讓消費者的糧食安全供應無虞，不過更重要的是……

陳委員亭妃：是短期嘛，這個是短期必須去……

陳主任委員吉仲：這是短期的作法，而且是專案的，那……

陳委員亭妃：穩定消費者的消費信心指數嘛，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯，長期還是要由我們的農民自己來生產供應國內的雞蛋。

陳委員亭妃：這是根本，我們今年進口的種雞數量也比去年增加，這才是關鍵，所以我們就是同時間都在做這些所謂緊急應變跟長期性的措施……

陳主任委員吉仲：而且跟委員報告，我們的種雞也有順利進來了，因為種雞都要從國外像美國等地進口，我們後來還是解決了這個問題。去年種雞場生的雛雞有兩千兩百多萬隻，比前年還增加 14%，這一批生力軍將來都會到我們兩千多場的蛋雞場生雞蛋，所以這部分就是每一個環節都要調配好，否則的話……

陳委員亭妃：所以我們要拜託主委，未來對於蛋這個議題要料敵從嚴，也就是說我們一定要先未雨綢繆把所有的問題做好，現在我們在做的包括禽舍、冷鏈這些措施，都是在調節未來如果禽流感或是氣候變遷越來越嚴重的話，一定會遇到的狀況，所以這是未雨綢繆。未雨綢繆之外，到底我們要怎樣在緊急調節的時候讓人民更加安心，不要出現空窗期，我覺得這個我們也責無旁貸。

陳主任委員吉仲：是，同意。

陳委員亭妃：另外一點，剛剛主委講到禽流感今年特別地嚴重，那下一波會不會爆發缺雞潮？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我今天的簡報有特別說明整個肉雞的供應，去年一整年的進口量 21 萬公噸比前年的 17 萬公噸還多了兩成四，現在進口雞肉的庫存還足以供應一、兩個月，而且現在美國禽流感的疫情已陸續結束，我們也依照 WOA（世界動物衛生組織）的規定，陸續讓那些州的雞肉可以進來，他們進口的都是雞腿式，進口的部分現在還處於穩定中，國內的生產量反而逐漸在增加，我們每個禮拜有 500 萬隻的……

陳委員亭妃：國內產量在增加，而且我們還有庫存……

陳主任委員吉仲：對，我們維持……

陳委員亭妃：所以不會有所謂的缺雞潮，現在媒體又在說，那下一波是不是缺雞潮？到目前為止是不會的，所以……

陳主任委員吉仲：委員，每個禮拜我們都還有 500 萬隻的肉雞進口，而且更重要的是還有……

陳委員亭妃：好，這是一個穩定信心指數的課題。謝謝。

主席：好，謝謝陳委員，主委再到陳委員辦公室報告。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：請邱委員議瑩發言。

邱委員議瑩：（9 時 46 分）可否請農委會同仁將剛才簡報的第 18 頁再放一下？主委，剛剛您的簡報我認真地看了一下，有一件事情我覺得還滿重要的，想請您再說明一下。這是你們整理的從 110 年到 112 年的雞蛋產地價格的上漲幅度，我不講更前面的，我就講從去年的 8、9 月到現在

外面一直講所謂的「缺蛋危機」，去年的 8、9 月照理講我們是沒有缺雞蛋的，至少蛋的產量是平穩的。

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員早。對，那時候有將近快 12 萬 1,000 箱。

邱委員議瑩：對，那個時候的價格是 42 塊半，現在大家一直喊缺雞蛋，雞蛋的價格也還是在 42 塊半，換言之，雞蛋產量最高時跟現在所謂缺雞蛋時的價格其實是沒有變動的。主委，請您看一下，這也是你們簡報上面的資料，從 2022 年到 2023 年，美國的雞蛋價格上漲了 2.7 倍。

陳主任委員吉仲：沒錯。

邱委員議瑩：您剛剛講現在日本自己也缺蛋，所以日本的雞蛋價格也漲了 1.9 倍。我算了一下，臺灣的雞蛋價格從 2022 年的 2 月 35.6 塊到 2023 年的 2 月 42 塊半是漲了 0.19 倍。日本是漲 1.9 倍，臺灣是漲 0.19 倍，臺灣的雞農沒有賺錢。

陳主任委員吉仲：非常感謝委員替我們的農民爭取相關的權益。應該這樣講，第一個，我們禽流感疫情的件數跟撲殺的家禽數遠低於日本跟美國，日本跟我們一樣，大概都 1 億隻的……

邱委員議瑩：我知道，你們這個簡報上面就有，臺灣只撲殺了 103 萬隻。

陳主任委員吉仲：對，但是我覺得農民還是有受到禽流感的影響，每一顆雞蛋的成本還是會相對提高，所以如果因為這樣，只要蛋農跟蛋商他們之間的價格機制談好以後，價格怎麼調整我們都會尊重，這是第一個。第二個，其實委員應該要再拉長一年的時間就可以看得出來，比如我們的雞蛋價格從每臺斤 23 塊漲到 42 塊半，這都是因為飼料成本上漲，飼料成本也上漲了七成。

邱委員議瑩：我知道，但是全世界也都在上漲，我只是跟你講比較這一段時間。

陳主任委員吉仲：沒錯。是。

邱委員議瑩：所以，對雞農來講的確雞蛋的產量有比較少，但是它不叫「缺蛋」，它還不至於到「蛋荒」。現在政治人物，尤其不同政黨的政治人物一直不斷地去炒作，引發大家去囤積雞蛋，老實講，雞蛋冰超過兩個禮拜也不是很新鮮，真的要吃多少買多少，這是最正確的。另外，我要跟主委探討的是，您剛剛講到一部分，現在的養雞場雞的產量的問題，這個其實才是農委會最應該要趕快做的。您大概也知道，農委會從民國 95 年就開始補助改建養雞場，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯。

邱委員議瑩：但是經過這 17 個年頭，到目前為止，在全臺灣 1,630 個蛋雞場裡面，你們現代化的蛋雞場只占 8.3%，你們的效率太低了！主委，我當然知道你們的問題在哪裡，就是這些傳統雞場進行改建所要面對的第一個問題就是雞舍要拆掉，就沒有產量嘛！

陳主任委員吉仲：是，可能要原場直接拆掉，再興建新的。

邱委員議瑩：對，就會沒有產量。

陳主任委員吉仲：因為要找畜牧場幾乎是不太可能的。

邱委員議瑩：這也是一個問題。第二，原來的雞場不一定是在畜牧用地上面，所以如果要改建的話，有可能在原地改建也申請不到執照，會不會有這個問題？

陳主任委員吉仲：當然會，委員講到實務執行面上一個非常具體的問題。

邱委員議瑩：所以你們只是去補助，你現在說你要再用那個疫後的預算……

陳主任委員吉仲：委員……

邱委員議瑩：我先把問題問完，然後你再一併回答。你要用疫後的預算去補助他們改建，你要怎麼做？

陳主任委員吉仲：所以委員講到一個最核心的問題，真的要解決這種禽流感跟所謂氣候條件改變的問題，就是要從養雞場的現代化開始。

邱委員議瑩：是。

陳主任委員吉仲：我給委員一個數字，全部的肉雞、土雞跟蛋雞大概有五千九百多個雞場，肉雞跟土雞幾乎大部分都是非開放式跟密閉式，但是蛋雞場只有 17%或 18%是屬於非開放式和密閉式，其他八成多都是屬於開放式，如果是這樣的話，很難因應氣候條件的改變。

邱委員議瑩：是，那我們要怎麼協助他們？

陳主任委員吉仲：感謝總統和院長在特別預算裡面讓我們匡經費，委員問的才是更具體的問題，我們匡經費要來補助，可是農民會不會來申請？如果沒有配套措施，就像剛剛講的使照、建照以及關於畜牧場的既有規定，要跟地方政府……

邱委員議瑩：對啊！他們想要來申請經費，可是根本沒有辦法改建啊！

陳主任委員吉仲：委員，我們會採整個配套措施，我們要一個一個去跟地方政府講好，讓他們用最短的時間來……

邱委員議瑩：主委，我覺得你們不要一個一個去講，你們可以跨部會協調嘛！把各縣市政府都找來談，大家就一起來談，一次處理嘛！看應該如何協助他們，能夠怎麼樣放寬使照、建照的申請，甚至讓污水排放等等都能夠符合我們所有國土計畫的相關條例，我覺得要用這種方式整體的去協助，讓傳統的雞舍重建、升級，把它變得更現代化，這就是第一要務。第二要務就是解決現在雞群老化的問題，就像剛剛陳亭妃委員問到會不會有缺雞潮，雞群老化會造成產蛋量減少，這些都需要有配套措施，做一次性的處理，讓全臺灣養雞的環境現代化，不只是養雞，養豬、養鴨也都一樣啊！

陳主任委員吉仲：完全同意，整個畜牧場包括家禽舍的現代化，就是要解決環境方面的問題，譬如說密閉、水簾、負壓，這樣就會沒有臭味，而且雞糞可以直接再利用，其實這樣反而可以讓整個畜牧場的興建更順利。更重要的就是，我們希望將來的家禽舍，比如說蛋雞場，雞場老化其實是老中青混養……

邱委員議瑩：是老中青混養，所以你根本不知道老母雞的占比是多少。

陳主任委員吉仲：像我們這幾天去產地跟他們互動，大家都還是希望統進統出，這樣才不會有委員所提到的雞群老化這種問題，這都可以搭配雞舍的興建來做調整，而且又可以大幅度減少禽流感的影響。

邱委員議瑩：那這個部分是什麼時候要開始做？畜牧處有沒有整體配套的措施？可不可以請畜牧處張處長說明？

主席：請農委會畜牧處張處長說明。

張處長經緯：跟委員報告，我們現在其實已經透過養雞協會跟各地的蛋農開始在談，就是在他們要來改善的時候，我們需要提出協助的配套，我們也會在禮拜五由主委公告所有相關的細節跟辦法，這個部分當然就是像剛剛委員所講的，我們現在也在協助，最主要就是跟縣市政府談雞舍改建是不是可以不要從容許那個部分來開始走，是不是能夠就地來改建，以不擴建、不增加飼養數量為原則，做雞舍整體現代化的更新，以上。

邱委員議瑩：主委，我覺得這個問題還是應該要從根本做起，就是關於整個農業設施的改善、進行現代化所牽涉到的法令等相關問題，是不是能夠請農委會在最短的時間裡面去邀請各縣市政府來談，尤其是這些農業大縣，你們手頭上一定會有許多資料，在哪些縣份的養雞場比較多，甚至不只是養雞，包括養豬、養牛這些畜牧場環境和設施的改善，甚至像您剛剛提到冷鏈物流的改善，如果有好的冷鏈，就可以把這些東西儲存起來，但是要如何去建置，對於用地的取得能不能放寬一些標準去協助，因為如果有冷鏈，就不會造成污水排放，不會對環境造成污染，所以可以做一些法令上的鬆綁，我覺得農委會應該可以即刻去做這件事情。

陳主任委員吉仲：完全同意，我們會儘快邀集各地方政府一起來討論，更重要的就是我要跟所有蛋農特別說明，因為他們擔心這樣的投資將來會不會遇到風險，這是絕對不會的，因為未來雞蛋的生產就是要自給自足，所以這是一個值得長期投資的部分，這樣他們就更願意來配合畜舍的興建。

邱委員議瑩：好，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（9 時 56 分）王部長，臺灣人民現在對我們臺灣投資環境的信心已經越來越差了，在之前是五缺，就是缺水、缺電、缺地、缺工、缺人才，現在又加了兩個缺，一個是缺蛋，還有一個是缺藥，五缺變成七缺了，這樣叫我們老百姓怎麼相信我們臺灣會有前途啊？缺蛋又缺藥，再加了這兩個缺，就變成七缺了！部長，你覺得我們臺灣的投資環境會好嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：我想有些問題是國際的通膨、氣候的因素所造成的，像南部最近有水情的問題，在全球真的也都發生大旱跟大澇，所以我們要思考怎麼做好更有韌性的環境，這是第一個。其實在電的部分並沒有缺……

孔委員文吉：電的部分馬上就會缺了，馬上會斷電啦！

王部長美花：不會啦！

孔委員文吉：你們的能源政策都沒有改，怎麼不會缺電？

王部長美花：我們現在不斷地增加這麼多的再生能源，我想很多人只從傳統的機組來看，但是事實上我們這幾年有增加再生能源，在再生能源增加以後，它的調度還有整個方法都略有不同，這是很多人不理解的地方，為什麼我們說我們都有提早進行歲修，就是因為在冬季的風力發電比較強。

孔委員文吉：部長，如果七缺的問題沒有辦法解決，臺灣的經濟就乾脆氣切算了！

王部長美花：事實上，從這幾年臺商回臺投資還有外資的投資也可以看出大家其實對臺灣是非常有信心的，我們的臺商回臺投資，我們都在加強服務，那缺水……

孔委員文吉：在前年我當召委的時候，缺水問題很嚴重，水庫都沒有水，我們全部一起去看高山的水庫，像德基水庫都乾涸見底，這是前年的事情，你還記得嗎？

王部長美花：所以我們很努力的來解決。

孔委員文吉：現在缺水的問題又很嚴重了，南部也沒水啊！

王部長美花：這是不同的狀況，在前年確實是中部的水情比較嚴峻，而且是百年來都沒有看過這麼少的降雨量，現在南部確實是 30 年來都沒有這麼少的降雨量，所以我們都在加強水的韌性、調度，我想新闢水庫在臺灣是非常困難的。

孔委員文吉：部長，你先請回。接著請教公平會主委，有關這次的缺蛋，你有沒有發現有聯合哄抬的行為？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鏞：缺蛋有很多因素，我們也掌控了相關市況，基本上這是一個……

孔委員文吉：你們有沒有把意見送給檢調單位，陳述缺蛋是因為蛋商聯合哄抬所致？

李主任委員鏞：這一次的蛋價有產銷的機制，我們在觀測的過程中是有一些客觀的因素，至於哄抬的部分，我想整個……

孔委員文吉：有沒有聯合行為？

李主任委員鏞：在我們的觀察裡，剛才農委會有提到各種環境的因素，就我們來看，目前產銷會依據畜牧法進行調節。

孔委員文吉：聯合行為的部分，你們現在是不是還沒有移送檢調單位？

李主任委員鏞：據我們目前的觀察，其中並沒有看到有聯合行為的市況。

孔委員文吉：接下來就是農委會主委的問題了，缺蛋的原因是因為禽流感導致多數蛋雞被撲殺，同時你還說日夜溫差大也會影響產蛋率，對此請說明一下，什麼叫做日夜溫差大？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，除了委員已知禽流感是一定要撲殺雞隻所以隻數有減少外，第二個所謂的氣候條件，最主要是溫度，比如說寒流來溫度太低產蛋率也會下跌，像去年的夏天溫度太高產蛋率也受到影響。還有一個就是溫差，我們發現最高與最低溫差超過 15°C，其產蛋率也會減少。

孔委員文吉：剛才邱議瑩委員講到雞舍的改建對不對？

陳主任委員吉仲：這個非常重要。

孔委員文吉：你認為雞舍的改建非常重要？

陳主任委員吉仲：對。比如說某些產地還是用帆布來遮的，其實那樣是沒辦法抵抗溫度的改變，所以真要讓產蛋率增加的話，絕對要改善傳統的禽舍，而這對農民來講也會增加其收入。如果現在能讓產蛋率高一點，以養 3 萬隻雞的農民為例，產蛋率超過七成，每天就有 2 萬 1,000 顆蛋，這樣他的收入就會更好，所以我們還是期待委員這次可以支持，讓所有產地的禽舍都可以獲得

大幅度地改善。

孔委員文吉：3 月底前你要專案進口 500 萬顆蛋。

陳主任委員吉仲：是。

孔委員文吉：我就先請問，來源在哪裡？經費從哪裡來？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們主要是以澳洲為主，現在第一批已經到了，後續還會進來。第二個，因為這是一種產銷調節，委員長期在經濟委員會，我們所有的農漁畜產品的調節都是用農損基金支應的。我想委員大概也同意，我們最主要的施政目標就是讓農民賺錢、所得增加，另外就是要穩定供應消費者的糧食安全所需，所以在產銷的部分，就會用產銷調節的經費來支應。我們期待……

孔委員文吉：你確定到 3 月底真的有 500 萬顆蛋會進來嗎？

陳主任委員吉仲：會。

孔委員文吉：500 萬顆蛋是不是全部都會從澳洲來？

陳主任委員吉仲：主要是從澳洲，至於其他的則還要再向其他市場積極爭取，因為現在全世界都在爭取雞蛋，像日本政府就不斷地在很多地方，諸如新加坡或者是每個國家爭取雞蛋。因為現在全球的雞蛋都在大幅度地減少，我們希望這部分只是一個特別而短期的調節措施，之後的部分，比如說現在天氣要開始回穩了，如果南部開始吹南風的話，那個溫度……

孔委員文吉：請問那 500 萬顆蛋的經費要從哪裡來？

陳主任委員吉仲：農損基金。我剛才也特別跟委員報告，因為農委會的預算裡有一個產銷調節的預算科目，如果農民生產過多，要把作物拿來做加工等內銷調節的經費，都會由農損基金支應，而農損基金裡面就有一個產銷調節的相關科目。

孔委員文吉：難道不是從稅收超徵的那個部分勻支嗎？

陳主任委員吉仲：沒有。跟委員報告，我們是希望禽舍的改善能從現在要送大院的特別預算裡來爭取。

孔委員文吉：所以還是特別預算嗎？

陳主任委員吉仲：對，那是韌性經濟中關於韌性農業的禽舍改建……

孔委員文吉：禽舍改建的費用不是從超收人民稅額的那個部分支應的嗎？

陳主任委員吉仲：不是。有關其他的雞蛋產銷調節措施，農委會本來就編有相關科目。

孔委員文吉：禽舍改建怎麼會從人民稅額超徵的韌性經濟特別預算中支出呢？那部分應該要從你們農委會自己的預算中勻支才對啊！

陳主任委員吉仲：我們目前的預算並沒有執行這個部分的科目。

孔委員文吉：目前沒有執行？

陳主任委員吉仲：公務預算並沒有。

孔委員文吉：這明顯就是農委會本來就要編在預算裡面的，之前不是說要做禽舍改建、豬舍改建嗎？

陳主任委員吉仲：豬舍的部分之前是有 128 億元的百億基金可用，豬的畜牧場諸如高床等設施的經

費就是從那邊過來的，但是那邊的經費卻沒辦法用在禽舍的改建，畢竟四隻腳跟兩隻腳是不一樣的，所以……

孔委員文吉：禽舍改建是從稅額超徵那邊……

陳主任委員吉仲：所以希望委員也可以支持，這樣的話農民就可以有更穩定的收入。

孔委員文吉：對此我們恐怕很難支持，要用那一筆特別預算來做禽舍改建的問題，我們到時候再討論好不好？

陳主任委員吉仲：是，但我還是希望委員可以支持，因為這樣才可以解決三、四十年來根本的問題，因為我剛剛有特別提到，蛋雞場的禽舍八成多都是屬於開放式的，要因應氣候條件的改變跟禽流感受屬不易。所以如果今年可以開始做的話，後續禽流感或是氣候變遷的影響……

孔委員文吉：我是支持禽舍改建的，但我並不支持經費要從這筆特別預算過來。

陳主任委員吉仲：但這也是為了消費者，如此消費者就可以穩定地買到國內的雞蛋，否則進口會更貴，這部分我們會送到大院，到時候再請委員來支持。

孔委員文吉：好，謝謝。

主席（孔委員文吉代）：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（10 時 7 分）首先恭喜部長跟主委，兩位都留任在這次的陳內閣裡面，而陳院長也特別說要延續執行以前蘇院長的政策，所以本席也特別要針對這方面的政績進行盤整。

要特別請教王部長的是，在蔡總統就任的這 7 年來出現了 4 次的大跳電，在你的任期中就跳電了 3 次，這 3 次跳電的原因就是因為臺灣缺電，但你卻一直否認說「沒有缺電」。那麼請你看看，如果沒有缺電，為什麼會常常出現無預警式的停電？現在你的任期只剩下 1 年，對於臺灣未來要執行的能源政策，你自己有什麼期待呢？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員，這絕對不叫「停電」，委員簡報裡的標題也講，這個是「跳電」。513 跟 517 的時候確實也發生機組操作不良的情事，讓機組整個停電，而電網上面有連通的性質，所以才造成了這樣的故事。

呂委員玉玲：部長，對於這方面的問題，你都講了很多遍，跳電就會停電，不管網路的韌性，還是所有機組的更新，以及所有電纜線等各方面，都是要常常汰舊的。面對這些問題，就是要向人民保證能夠穩定供電，所以對於往後這 1 年，您要怎麼做？預算都給你了，強韌電網的預算也給你了，包括這個部分，你也一再地解釋，沒有穩定供電就是缺電。未來核二廠要除役了，大潭電廠 8 號機要到 4 月才能正式的運轉，我們既擔心也憂慮這些能不能夠連接得上，而這就是部長的功課，請你好好地努力。

王部長美花：是，沒有問題。

呂委員玉玲：也包括現在我們看到我們經濟成長一直在下滑，到目前為止，下滑到不能「保 3」，也不能「保 4」了，中研院和我們的中經院都做出這個數據了，包括主計總處都擔心會滑落到 2.12%。部長，您看到我們的經濟這樣子，您的作為在哪裡呢？

王部長美花：第一個，在基礎建設的部分，我們當然要全部把它穩住，至於我們電的供應，委員講

到了核二的部分，這個本來就是既定的行程，所以去年的時候我們就看整個電的成長情形或者是滑落情形，還有我們的機組，我們現在比較多的就是確實我們的再生能源一直在增加，再生能源……

呂委員玉玲：你的再生能源、你的綠電、你的能源政策是「532」，現在綠電達到多少了？有達到10%了嗎？

王部長美花：不過對委員來講，就是說……

呂委員玉玲：這些都是問題，請部長……

王部長美花：沒有錯，這個都會增加……

呂委員玉玲：看到問題，要能夠時時檢討、務實去執行改善，這才有辦法……

王部長美花：沒有錯。

呂委員玉玲：所以我要講的就是我們行政院特別開了物價穩定小組的會議，總共開了三次，三次講了很多，什麼三節要維持物價的穩定或者確保市場的供需無虞或者控制我們批發市場的行情變動，避免業者哄抬物價，還有我們整個市場設置平價專區，蛋價高漲，我們要如何去擴大進口，這些本席聽來都是空話，這是你的會議結論，都是空話！可不可以務實去解決問題？

王部長美花：不過剛才……

呂委員玉玲：現在物價高漲，從去年到現在，我們的蛋價、蛋荒從去年到現在都有啊！結果你們又再開一個新的會議，叫做什麼？預警機制，預警機制做什麼？要解決問題啊！能夠解決問題嗎？

王部長美花：所以農委會才去從國外進口蛋，給大家的供需等等，我覺得這個都是在這個會議之後的相關措施。

呂委員玉玲：好，務實去執行。

王部長美花：是。

呂委員玉玲：好。我請龔主委，你看到這些問題，你的三次會議開完了，你要做什麼事情嗎？預警機制，就增加一個預警機制嗎？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：報告委員，最近一次物價穩定小組會議是鄭文燦副院長召開的，這有幾項指示嘛……

呂委員玉玲：對呀！他是說現在要減徵減稅延到6月份嘛！所以……

龔主任委員明鑫：對、對、對，到6月份，這個對物價……

呂委員玉玲：主委，我們減徵減稅1年減掉571億耶！但是沒有反映到消費者身上……

龔主任委員明鑫：有啦！

呂委員玉玲：那你們做了什麼？

龔主任委員明鑫：有啦！如果……

呂委員玉玲：沒有反映到消費者身上，物價還是高漲啊！雞蛋還是高漲，37漲到52啊！

龔主任委員明鑫：報告委員，如果不是這樣，國際上，包括新加坡和南韓，他們漲的都是超過5%

，歐美國家更是超過 80% 啊！我們只有到 2%、3% 而已……

呂委員玉玲：我們在討論現在我們國家。

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：這些都是我們現在經濟上的問題，我們要去解決。

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：所以你們看到問題，你們的預警機制如何去落實執行是很重要的，二位先請回。

請農委會的陳主委。我要請問陳主委的就是您知道現在早餐店一顆蛋要多少錢嗎？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們的……

呂委員玉玲：你知道嗎？我們去早餐店買一顆蛋。

陳主任委員吉仲：產地價一顆 4.2 元，批發價一顆 5.2 元，到每個……

呂委員玉玲：不要講這個，我們每天吃早餐，像我們上班族、朝九晚五的，我們都在早餐店買早餐，早餐店的一顆荷包蛋，不是三明治喔！不是包蛋的蛋餅喔！一顆蛋 15 元耶！15 元！現在主委你所講的，產地、運銷、雞舍，這些問題是去年就發生了，禽流感去年就有了耶！氣候變遷每一年都有的耶！為什麼……

陳主任委員吉仲：跟委員報告……

呂委員玉玲：已經經過 1 年了，你的種雞 7、8 個月就可以復育完成，為什麼經過 1 年了，還不能控制？你說到雞舍，我們禽舍的補助都有啊！我們補助的將近有 4 億禽舍的部分，這一次在現金回饋裡面也拿出 10 億來要給你做，這都要趕快做啊！你不能推給氣候變遷和禽流感的問題……

陳主任委員吉仲：同意，所以……

呂委員玉玲：現在不只雞蛋貴，現在連雞排都沒有了！主委，你知道現在雞排一片多少錢嗎？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我剛剛有特別針對進口的雞肉……

呂委員玉玲：像你剛剛講的，不一定要吃雞肉，也可以吃豬肉啊！吃魚、吃別的，你不能這樣子講，民生！民眾！我們臺灣的美食雞排，你卻叫民眾去吃別的就好了。

陳主任委員吉仲：委員，我一個一個向你做專題報告，這個蛋價上漲……

呂委員玉玲：你在迴避問題啊！

陳主任委員吉仲：沒有，我們絕對不會去迴避問題，問題雖然是禽流感和氣候的因素，我們還是會透過禽舍改善，甚至相關的……

呂委員玉玲：改善去年就要改善了，不是等今年這個現金回饋的 10 億再去改善，你改善了沒有？你什麼時候公告？你的日期在哪裡？

陳主任委員吉仲：肉雞場、土雞場都已經大幅度的改善，我現在就是要針對蛋雞場。

呂委員玉玲：好，你什麼時候要公告？你的申請期程、辦法……

陳主任委員吉仲：這個月、這個月……

呂委員玉玲：一個月內公告。

陳主任委員吉仲：但是要麻煩委員，因為裡面有牽扯到特別預算在大院審查……

呂委員玉玲：你不要牽扯特別預算，去年就有編預算給你了，不是今年。

陳主任委員吉仲：是，跟委員報告，我禮拜五就公告整個辦法……

呂委員玉玲：所以你要等到禮拜五才公告……

陳主任委員吉仲：不是。

呂委員玉玲：事情都已經發生了，你們的超前部署內閣是怎麼做事的啊！

陳主任委員吉仲：沒有，委員，這個是針對禽舍改善的部分，至於其他的部分……

呂委員玉玲：去年就已經編預算了。

陳主任委員吉仲：都會加大力道。另外一個，我有特別把白肉雞的資訊說明得很清楚，去年一整年的進口是 21 萬公噸，比前年還多，現在還有庫存……

呂委員玉玲：主委，我們有 3,100 萬隻雞，如果因為禽流感，你撲殺了 56 萬隻，現在剩下 3,100 萬隻，原來是 3,400 萬隻，現在是 3,100 萬隻，會發生白種雞沒有嗎？

陳主任委員吉仲：跟委員報告……

呂委員玉玲：會這樣子發生嗎？還有 3,100 萬隻……

陳主任委員吉仲：有些……

呂委員玉玲：所以你們務實地檢討問題，好不好？

陳主任委員吉仲：同意，所以我有一張圖因為時間關係沒有講清楚……

呂委員玉玲：圖我都看過了。

陳主任委員吉仲：我們有淘汰……

呂委員玉玲：我看過，我都調出來看過了。

陳主任委員吉仲：換羽的，這個陸續之後會……

呂委員玉玲：你們不要找理由、找藉口，你們多跟業者去討論。

陳主任委員吉仲：同意、同意，絕對……

呂委員玉玲：看看怎麼改善雞舍、禽舍的問題……

陳主任委員吉仲：同意。

呂委員玉玲：看看這雞蛋，怎麼樣跟業者討論，市場要去稽核，所以我請我們公平會的李主委，請問你去訪查市面了嗎？你有抓到一些哄抬物價的事情發生嗎？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鏐：我們對於市況都有在掌握。

呂委員玉玲：你掌握的情形怎麼樣？

李主任委員鏐：目前這個雞蛋短缺的情況剛才陳主委有說明……

呂委員玉玲：有沒有哄抬？

李主任委員鏐：目前我們看到這是一個產銷機制的運作，目前並沒有看到有……

呂委員玉玲：有嗎？自由時報 1 月 31 日的報導，你有看到嗎？

李主任委員鏐：並沒有看到橫向勾結……

呂委員玉玲：法務部已經在調查啦！北部二個蛋商都已經調查了啊！為什麼我們公平會都不知道？

李主任委員鏘：這可能是「囤」的問題喔！

呂委員玉玲：「囤」才能夠哄抬物價啊！公平會，這是你的職責耶！你要講「囤」不是你的事情嗎？

李主任委員鏘：不是、不是，就是在整個聯合行為的查核當中，我們目前看到這是剛才陳主委提到的一些客觀環境的因素，至於廠商之間橫向聯合勾結漲價這件事情，我們並沒有看到這樣的情況。

呂委員玉玲：主委，你要主動，報紙都登出來了，法務部在調查了，你還說「囤」，沒有哄抬，缺貨才會哄抬價格，大家才會搶購，這不是連貫的嗎？陳主委、李主委，我們希望你們多跟業者溝通，多做一些稽查工作，幫助業者能夠生存，現在國際的原物料雖然上漲，但是我希望「2+3」的補助也能夠延續下去，不只是蛋商的補助，還有飼料的補助，這樣子的話，我們的雞農就會繼續來生產我們的雞、生產我們的蛋，這樣才能夠根本解決問題。主委，我們希望這個蛋荒、缺蛋的問題趕快解決，這是可以解決的，一般我們三節也是過了一個月、二個月物價就回穩了……

陳主任委員吉仲：是。

呂委員玉玲：颱風來，過了一個月物價也回穩了，為什麼這個缺蛋、蛋荒會延續到這 1、2 年都不能回穩呢？所以請你們務實去解決問題，好不好？

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（10 時 19 分）主委，我們好不容易昨天進口了澳洲的蛋中雞，您說在 3 月底會有 500 萬顆進來，是嗎？

主席（呂委員玉玲）：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：是。

楊委員瓊瓔：現在平均 1 天臺灣要用多少顆蛋？

陳主任委員吉仲：目前大概是 2,300 萬顆左右，現在的供應量大概是二千二百多萬顆，所以每天的差額大概是 50 萬到 80 萬之間。

楊委員瓊瓔：換句話說，進口的這 500 萬顆大家期待很高，能補貼、補充缺蛋幾天？

陳主任委員吉仲：這只是其中一項，跟委員報告……

楊委員瓊瓔：請告訴我數字，能夠補幾天？

陳主任委員吉仲：什麼？

楊委員瓊瓔：3 月底能夠進口 500 萬顆，如果不要出事，到目前為止，一天大概會缺將近 50 萬到 80 萬，是嗎？

陳主任委員吉仲：沒錯。

楊委員瓊瓔：照這樣子，500 萬顆的這個系統可以補幾天？

陳主任委員吉仲：每天大概補二十幾萬到三十萬顆，這是第一個。

楊委員瓊瓊：所以可以補幾天？

陳主任委員吉仲：第二個……

楊委員瓊瓊：可以補幾天？請針對問題。

陳主任委員吉仲：這樣大概可以調解一個月。

楊委員瓊瓊：好，所以……

陳主任委員吉仲：然後我們還有加工的……

楊委員瓊瓊：沒關係，我們好好討論。您告訴我們都不要搶，天天買得到，換句話說，就是政府有方案嘛！不管是進口也好，提升雞舍機能也好，但是還有禽流感，殺出的程咬金讓這些養雞業者害怕。本席請教，早餐店的荷包蛋從 8 元到 10 元，到現在是 15 元，是嗎？

陳主任委員吉仲：都有。

楊委員瓊瓊：大概平均是 15 元，請教公平會主委，在剛剛講的這些條件之下，家長告訴我們一顆蛋從 8 元到現在的 15 元；早餐店、自助餐也說他們很困難，都沒賺錢。蛋從 8 元漲到 15 元，有沒有哄抬物價？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎡：我想……

楊委員瓊瓊：請告訴我，有還是沒有？

李主任委員鎡：價格調漲部分，廠商會根據市場機制做處理。公平會會注意到……

楊委員瓊瓊：請告訴我，有還是沒有？

李主任委員鎡：沒有聯合勾結……

楊委員瓊瓊：因為這是大家都在關心的議題，有還是沒有？

李主任委員鎡：早餐店也好、餐廳也好，店數非常地多，我們看不出這些店數聯合起來縱向勾結。

楊委員瓊瓊：你看不出，你請回座吧！好，所以是沒有，你請回座。

主委，我們繼續討論，公平會告訴我們，他們沒有聯合壟斷、沒有聯合哄抬，我們回歸本源，養雞業者哀哀叫、雞蛋業者也哀哀叫、早餐店也哀哀叫、百姓也哀哀叫，在這樣的情況下，我們要從多元方向去執行，對嗎？你本來要找日本，日本也來個禽流感，所以他們自己也不夠，告訴我們不能給我們，你也很積極，趕快去找澳洲，你說 3 月底會進口 500 萬顆，接下來我們告訴社會大眾這個訊息，補足的頂多是一個月的時間。本席具體給你建議，這個已經纏繞這麼久的問題要溯根從本源開始做起，請教雞舍要如何精進、提升？

陳主任委員吉仲：委員，這個才是重點，肉雞跟土雞大概有三、四千場都是非開放跟密閉水簾孵育，蛋雞場有二千一百多場，只有 17% 才是屬於非開放式跟密閉式的，其他八成多都是開放式的，所以從臺中、彰化……

楊委員瓊瓊：怎麼辦？陷入國安危機啦！

陳主任委員吉仲：所以我們要趕快……

楊委員瓊瓊：有八成多的蛋雞養雞場陷入，要怎麼打算？

陳主任委員吉仲：不是啦！所以委員，我們要……

楊委員瓊瓊：所以你隨時心驚膽跳嘛，對不對？

陳主任委員吉仲：是的，所以今年要趕快加速……

楊委員瓊瓊：本席具體反對在市場裡頭議價。

陳主任委員吉仲：同意啊！我完全同意。

楊委員瓊瓊：你要有這種條件，你必須要怎麼樣？你要溯根，這八成多你要怎麼處理？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，禮拜五我就要把整個獎勵辦法直接公告出去，而且不能只有這樣，我們也要跟各地方政府協調，因為未來會牽扯到使照、執照容許的部分，我們希望用最快速的方式……

楊委員瓊瓊：本席具體建議，雞舍的精進與提升，除了政府補助預算去鼓勵雞農好好提升雞舍之外，也要協助他們執行，所有各縣市政府的條件不一樣，辦理情況也不一樣，你們應該要有一套單一的 SOP 流程下放給所有的 22 個縣市，鼓勵他們協助養雞農，這樣才是溯根嘛，對不對？

陳主任委員吉仲：對，委員講的就是我們正要做的，這樣才能加速整個雞舍的……

楊委員瓊瓊：還好你還記得要做。

陳主任委員吉仲：這本來就要做了。

楊委員瓊瓊：這長遠以來的問題要趕快做，好不好？

陳主任委員吉仲：是，所以我們會儘快地執行到位。

楊委員瓊瓊：會投入多少經費去協助這些雞舍做提升？

陳主任委員吉仲：今年至少有 10 億，如果加上排泄物的處理，應該有十七、八億，不夠的部分我們再來……

楊委員瓊瓊：將近 18 億的預算，你們要趕快鼓勵，然後最重要的是執行過程當中必須要去溝通，你們要有一套 SOP 流程讓各縣市政府有所依歸地迅速能夠拿到使照、建照。

陳主任委員吉仲：而且我們考慮直接用模組的方式，會更快。第二個，目前雞糞要花錢請人處理，如果改善以後，雞糞還可以拿來賣。

楊委員瓊瓊：好，細節部分我們再慢慢討論，本席就是希望達成一個溯根解決問題的辦法，請加油！

陳主任委員吉仲：也麻煩到時候委員到產地幫我們一起宣導。

楊委員瓊瓊：好，我們找個時間到產地去加油，好不好？

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

楊委員瓊瓊：接下來請教經濟部部長。部長，缺水、缺電，剛剛我開了一個缺藥的記者會，雖然缺藥是食藥署負責，但國發會主委在這裡，這個跟產業界都有關係，做一個藥，光光 1ml 錠劑，因為通膨所以別人也不要做，但是這個是國安危機，慢性病如果沒有這些藥會很傷腦筋，例如氧化鎂。我建請部長要去盤點一下，如何協助這些產業，因為臺灣最珍貴的就是社區醫療，如果這些社區醫療都垮掉，則整個白色塔會垮掉，會很嚴重。人民如果沒有健康，就沒有國家了，太恐怖了，這是國安危機。首先請你去關心，主動去看這些缺藥，行政院應該要跨部會來提升，缺藥監測中心要如何調整，經濟部當然占了非常重要的角色，對不對？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。是，這個部分我們不管是在院的層級或者跟衛福部，會盤點到底哪一些藥是缺的，另外哪一些藥是國內可以加緊生產的。

楊委員瓊瓔：行政院現在還沒有動作，所以請你主動，好不好？

王部長美花：是。

楊委員瓊瓔：主動發起並協助，好不好？

王部長美花：是。

楊委員瓊瓔：昨天本席特別去看了大甲溪、大安溪，我好緊張，因為都是乾枯的，缺水怎麼辦？我們看到以色列的節水功能，我具體建議，我們以以色列為例，在全世界裡頭，他們的年平均雨量僅有 435 毫米，只達全球平均雨量的 40%，但他們可以讓節水的機制達到這麼完整。本席要請問你，因為我害怕，你知道我為了臺中的空污，請你跟我一起奮鬥，跟盧市長及中部人一起奮鬥，中火絕對不能再增加燃煤，因此 2 月 23 日行政院院會的時候你也親口答應盧市長，說即使電力調度，也會維持中火一年不能超過 1,200 萬噸的用煤燃料。這個承諾，我請求你、我拜託你，為了中部地區人民的健康，他們的付出已經夠了，一定要實現承諾，對不對？

王部長美花：是的，我在那個時候就有講了，我們一定不會超過 1,260，所以去年也是遠低於 1,260，我們絕對不會超過原來的承諾。

楊委員瓊瓔：我相信部長的這個承諾讓中部地區人民有一點安心，但是我們仍舊會隨時監測，因為我們看到核二廠 2 號機 3 月份要除役了，你要用水力發電，這個舉動讓中火又緊張起來，所以這個承諾務必、一定要實現，一年度絕對不能超過 1,200 萬噸的用煤量，是不是？

王部長美花：我有答應用煤量不會超過 1,260 萬噸。

楊委員瓊瓔：好，你一定要控管，我們做好合作的夥伴。

王部長美花：是。

楊委員瓊瓔：最後本席還是要建議您以色列的水資源管理方式，它有效地提升水資源的管理成效，那麼少的水，能夠達到那麼多的效能，本席提供這個訊息，請你們相關單位以專業的立場好好地去做，協助臺灣，好不好？

王部長美花：是的。

楊委員瓊瓔：要不然昨天我看到大甲溪、大安溪都乾了，我實在是很緊張。

王部長美花：其實……

楊委員瓊瓔：早上南部的委員說他們臺南缺水缺得更嚴重，屏東的也說他們的溪也都是乾的，我真的是很緊張耶！

王部長美花：中部其實沒有問題，中部現在是因為有在春耕，我們現在水的調度非常精準，也就是說農民在春耕的時候放水，沒有春耕的時候我們就是在發電之後存在——委員也知道大甲溪有 5 個水壩。

楊委員瓊瓔：好，本席具體建議，因為署長在旁邊，為了水的調度，他非常地努力，我們隨時在聯繫。

王部長美花：是的。

楊委員瓊瓊：但是有一項建議，因為氣候、溫室效應的問題，農民的動作會調整，有的農作物會在春分之前就開始需要用水，當然你們有一套管控的方式，是一視同仁，可是每一個區塊，北、中、南、東所種植的農作物對水的需求度是不太一樣的，我具體建議你們去盤點，好不好？

王部長美花：有，我們跟農委會……

楊委員瓊瓊：不是只有春耕才放水。

王部長美花：沒有，我們……

楊委員瓊瓊：有時候緩不濟急。

王部長美花：我們跟農委會都有非常密切地合作。

楊委員瓊瓊：當然，所以拜託，好不好？

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：因為實際上農民有陳情到我們這邊，我們要將他們的需求告訴政府，好好地去調節，好嗎？

王部長美花：是的。

楊委員瓊瓊：加油！

王部長美花：是。

主席：等一下陳明文委員質詢完畢，我們休息 5 分鐘。

現在請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：（10 時 32 分）部長好。在 110 年的時候，中油在琉球外海的輸油管線破裂漏油，這件事情你知道嘛！

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。是。

蘇委員震清：憑良心講，我居中協調之後中油也展現了很大的誠意，對琉球的這些漁民，甚至漁船，包含恆春的一部分都提出了補償的計畫，也獲得了圓滿處理。我們沒有想到後續的發展卻是衍生了另外一個問題，在這邊我要請部長去責成中油來協助處理這件事情，原因是什麼？因為中油提出補償給這些漁民以後，他們有得到補償，甚至於他本身有漁船，得到了補償的金額，結果原本很多都是低收入戶的人，在這個補償一發下去之後，變成他的年收入超過了低收入戶的門檻，所以整個琉球，恆春的先不要講，目前整個琉球估算有一百一十幾戶超過了低收入戶的門檻，他們原本該有的，現在沒有了，這樣你瞭解嗎？

王部長美花：是。

蘇委員震清：我再去跟中油提出協調的時候，其實它只要用社會救助法第五條之一，就可以排除社會救助給付的收入，這樣就沒有問題了，沒想到中油竟然不知道在堅持什麼，當初它本來就是一個補償，你們卻將它列入總收入，讓它變成百姓的收入，他們原本的權益就因為這樣而受損了，所以要拜託部長，這個一定要幫忙解決。

王部長美花：好，這個部分我來瞭解一下，我來看要怎麼處理。

蘇委員震清：因為現在是整個琉球的漁民反映，就有一百多戶產生了這個問題，至於恆春的現在他們還沒提出來，所以這個問題要拜託部長，一定要處理，不然百姓的權利、低收入戶的門檻，一下子就影響了一百多戶，這不能開玩笑的。

王部長美花：好。

蘇委員震清：部長，這樣可以嗎？

王部長美花：好，這個部分我們來處理。

蘇委員震清：好，部長請回。請問農委會主委，剛剛楊委員在質詢的時候我有詳細聽，我們的蛋雞場只有不到兩成是符合所謂的密閉式、比較先進的，其他幾乎有八成都沒有達到政府的，不要說要求啦，希望他們改善的空間，對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員你好。應該是說，有八成多是屬於開放式的，其實都還可以再讓整個禽舍改善得更好。

蘇委員震清：是，剛才有講到，我希望真的要趕快去做，這樣才能讓我們百姓的疑慮減輕，甚至提高雞蛋的產量，它的量能可能就會因此而提高，不用在那邊煩惱東、煩惱西，對不對？

陳主任委員吉仲：是，農民也有看到，因為去年在推的時候還沒有辦法那麼順利，今年他們有看到氣候因素的影響非常巨大，而且站在長期的角度，這個投資一定划算，所以我們希望農民都可以來配合，讓整個禽舍趕快獲得改善。

蘇委員震清：好，我提出這個問題，也知道農委會有在做，但是我希望它的誘因要夠，不然你的誘因不夠，你要再叫他們拿那些錢來改善他們的生產環境，我憑良心講，大家都會算，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯。

蘇委員震清：所以我拜託主委，你們的誘因一定要夠，而且又要縣市政府配合，剛才楊委員講的也沒有錯，你們怎麼樣有一套完整的 SOP 流程，可以讓縣政府迅速地去執行，不然會一拖、二拖再三拖，一直拖下去而已啦！

陳主任委員吉仲：同意。

蘇委員震清：同意嘛？

陳主任委員吉仲：對。

蘇委員震清：OK，講到這個，我先暫停，現在我要跟你說的是漁船的問題，之前疫情政府有補貼利息對不對？

陳主任委員吉仲：是。

蘇委員震清：補貼利息，本金就暫緩，我質詢都是問實際面。

陳主任委員吉仲：我知道。

蘇委員震清：所以我希望主委你們一定要設法解決，當初政府補貼利息，本金是暫緩，先不還，對不對？

陳主任委員吉仲：對。

蘇委員震清：現在結束了，本金就要還，那還了以後，比如我這艘漁船原本的貸款是以 10 年去計算的，在疫情的這 3 年沒有還本金，現在要還了，還的時候並沒有把還款的期限繼續延長，卻把比如說是貸這 2 年或 3 年沒有還本金的，就直接加注在原本的利息攤還在裡面。

陳主任委員吉仲：瞭解，本來是 10 年內要還完的，但在這 3 年沒有還，現在這 3 年被扣掉了，變成 7 年內要還完就對了。

蘇委員震清：對，所以他的負擔會加重。

陳主任委員吉仲：委員，我同意啦！那 3 年就不能算。

蘇委員震清：對，我打去詢問，他們就說：「有啊！農漁會自己報上來，如果他們陳報上來，他們不會反對……」。

陳主任委員吉仲：沒有啦！我們一個函釋下去就好了啦！

蘇委員震清：好。

陳主任委員吉仲：給農金局還是給所有的農漁會就好啦！

蘇委員震清：是啊！我跟你溝通 OK 啊！

陳主任委員吉仲：不然就可惜了那幾年免還本金的美意啊！

蘇委員震清：問題就像你講的，為什麼我們跟他們講的時候，他們竟然說農漁會自己報上來就好，為什麼就不能像你這樣？

陳主任委員吉仲：沒有啦！我下午會後請農金局發個函給所有的農漁會。

蘇委員震清：對，這樣才可以解決。

陳主任委員吉仲：瞭解。

蘇委員震清：不然他們現在只是本金，再加上去就昏了！

陳主任委員吉仲：委員，你說的是在疫情當中，我們讓他們不用還本金，補貼利息的政策嘛！

蘇委員震清：對。

陳主任委員吉仲：現在因為疫情已經結束了，所以這個部分我們會請農金局來處理。

蘇委員震清：像漁船，不管他們是貸 3,000 萬元到 5,000 萬元，10 年內要還，1 年分兩期繳，以現在來說，如果本金加利息繳，1 年分兩期，單一期就要繳多少錢？原本要繳 276 萬元，如果現在再加上去，一期就要繳三百一十幾萬元，說真的，這些漁民又沒有每個人都賺這麼多。

陳主任委員吉仲：是，他們有受疫情的影響。

蘇委員震清：影響可以說是非常大，所以主委這個部分一定要馬上去做。

陳主任委員吉仲：好，我今天回去就處理。

蘇委員震清：來減輕漁民的負擔，好不好？

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員反映。

蘇委員震清：再來除了漁民以外，不好意思，又有農業的問題——鳳梨。

陳主任委員吉仲：我知道，委員反映之後，我已經請他們在那天晚上馬上討論，結果是這樣，這次鳳梨就是因為太冷，所以才會裂開，不過這只是少數，因為我們有問所有配合的農民，過去鳳梨在 2 月到 6 月是大量生產的期間，不過因為現在南部還沒有吹南風，所以離大量生產的期間

還有一段時間。

蘇委員震清：對，還要一段時間。

陳主任委員吉仲：因為我們有一個關於加工的補助，就是用這個方式來處理，但是現在就是還沒有辦法處理多元循環，後面的價格拉不上去，我跟委員保證，我為了要讓價格更好，現在暫時不要啟動這個工作，先啟動加工的部分，在 2 月以後日本的市場已經開始變大了。

蘇委員震清：主委，我很清楚你都有在做，但是我們不希望牛步化，請你聽我說，現在價格只剩 2 元到 3 元。

陳主任委員吉仲：那是有裂開的。

蘇委員震清：現在要讓加工的業者收購，甚至連只賣 2 元去排隊也都排不到，主委，你聽我說，加工業者說他們根本就來不及削，難道要買來放到爛嗎？所以重點就是要加工也去化不了，我要跟你講有這個問題。

陳主任委員吉仲：我們有去找業者，現在全臺灣的加工業者尤其是水果的加工業者都有配合，我會請他們加大力道，把這個部分收去。

蘇委員震清：我相信你們做得到。

陳主任委員吉仲：現在天氣也比較溫暖了，我在一個禮拜以前有去屏東長治，當場採了一粒鳳梨，那粒鳳梨就已經要開始熟了，應該再一段期間……

蘇委員震清：主委，我要跟你講，現在鳳梨園裡面已經有很多都沒有收了，我希望你真的要感受得到，你確實有在做，我都很清楚，但是現在有一大堆鳳梨園都沒有收了，這個問題都跑出來了！

陳主任委員吉仲：委員，我會叫農糧署全面啟動加工。

蘇委員震清：真的啦！現在就是加工業者都不太願意收，為什麼？就是因為他們沒有辦法完成加工啊！你知道嗎？在鳳梨園裡面的鳳梨是每天越來越成熟，對不對？

陳主任委員吉仲：我知道，這個我們有辦法處理，謝謝委員。

蘇委員震清：好，我現在還要跟你講香蕉的問題，現在香蕉的價格還好，但是你知道中部蕉和南部蕉的價格差多少嗎？

陳主任委員吉仲：委員是說價格嗎？

蘇委員震清：就是價格，如果是三等的中部蕉，我們也不要說三等，這樣對中部農民比較「歹勢」，就是他們那邊比較沒有那麼好的香蕉也有三十幾元，可是南部現在最漂亮的春蕉竟然才只有二十出頭，原因在哪裡？我要跟公平會李主任委員講，請陳主任委員也要聽一下，現在中部蕉因為天氣冷所以皮比較薄，賣相比較沒有那麼好，在熏煙催熟以後皮就裂開了，而南部現在的春蕉是最好吃的，光是看顏色就可以分出來，但是現在中部蕉是三十幾元，價格算很好，但是南部蕉這麼漂亮卻跟不上，原因在哪裡？主委，我提出這個問題，也請公平會這邊要注意是不是有人蓄意聯合壟斷來壓低價格，否則今年的香蕉產量比去年還少，在去年這個時候的價格是六十幾元，主委，你也有聽到，你們真的要去了解一下，也請公平會主委要特別去注意一下，賣相比較好、正是最好吃的南部蕉沒有理由價格反而不高，這一定有人在從中做手腳，主委，

這樣你有沒有瞭解？公平會主委，你們不要每次都說你們都有在查、都有在瞭解。

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎡：這個我們會來了解。

蘇委員震清：我現在已經跟你講這個訊息了。

李主任委員鎡：是，我們會來了解。

蘇委員震清：你不要每次在這邊只回答「我再去了解」，然後說要了解以後就沒有下文了，每次都要我們在這裡講到「大細粒汗」，我就覺得這是很奇怪的事，所以我們希望公平會真的要發揮你們該有的執行力，好不好？農委會陳主委，關於我剛才講的，包含現在香蕉的價格、剛才講的鳳梨還有漁業的問題，問題包羅萬象，我講真的，你們農委會實在是很辛苦，天上飛的、地上跑的、海裡游的，你們全部都要管。

陳主任委員吉仲：我們每天都要看所有東西的價格，所以對委員講的香蕉，我們都有在觀察，像之前高麗菜的價格有一點掉了，我們也是都有拉起來，所以對香蕉我們也會來……

蘇委員震清：我藉這個機會跟你們講香蕉的問題，請你們特別注意一下好不好？希望兩位主委能夠去正視這個問題，好不好？謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：請陳委員明文發言。

陳委員明文：（10 時 44 分）主委，最近這幾天媒體一直在報導缺蛋問題，聽起來就好像是全國性的蛋荒，搞得人心惶惶，我是從嘉義來的，我覺得中南部各縣市好像沒有所謂缺蛋的問題，那到底全國性的蛋荒問題是什麼問題？是真的有缺蛋嗎？還是你們對南北縣市的調節有問題？到底是什麼問題？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員直接提出核心的問題，我們現在雞蛋的產量是有稍微掉下來，就是 11 萬 2,000 箱，但是比去年同期還多，所以現在其實只要透過調度就能大概滿足消費者的需求。

陳委員明文：你的意思就是說，我們過去每天的生產量就是十幾萬箱，今年也是十一多萬箱，簡單講，1 年每天 2,260 萬顆，生產量沒有減少，你的意思是這樣嗎？

陳主任委員吉仲：今年的生產量有比幾個月前稍微減少，但是有比去年同期 2、3 月多，不過市場的需求還是有比較高，所以我們才儘量進行調度，而且在中南部比較不會看到有不足的部分。

陳委員明文：到底是南北縣市的調度有問題，還是真的有蛋荒？你們現在的意思是全國性的蛋荒嗎？所謂的蛋荒就是都沒有蛋啊！

陳主任委員吉仲：應該不是蛋荒。

陳委員明文：應該只是缺蛋。

陳主任委員吉仲：有不足的部分，我們就把它補起來，因為雞每天都會生蛋，每天有十一多萬箱、二千多萬顆蛋，所以我們就儘量的……

陳委員明文：我要請問你，現在看起來你是從國內外著手，包括在國內調度和從國外進口，未來整個臺灣雞蛋的供應會是如何？

陳主任委員吉仲：如果這個月進口 500 萬顆蛋，再加上我們有加工的部分，因為加工差不多占需求的 10%……

陳委員明文：我知道，那未來會怎麼樣？

陳主任委員吉仲：在這個月就是這樣先調度來讓它穩定，未來我們的產量就會開始慢慢地提升。

陳委員明文：所以你的意思是說，在這 500 萬顆蛋進來以後，整個臺灣雞蛋的供需就會穩定，是不是這樣？

陳主任委員吉仲：對穩定有很大的……

陳委員明文：就不會有缺蛋的問題了，應該是這樣啦！

陳主任委員吉仲：不足的部分就會補足，委員，我們現在就是儘量讓蛋的調度更加順利，讓大家都可以買得到，因為現在天氣越來越好，所以產量可以開始回來。

陳委員明文：主委，我是來自農業縣，我們要顧到消費者，但是對蛋農也要關心，我想你們應該很清楚。

陳主任委員吉仲：是。

陳委員明文：但是這一次雞蛋的價格是從 23.9 元一直攀升到現在的 42.5 元，沒有錯吧？

陳主任委員吉仲：是，這是每臺斤的價格。

陳委員明文：這樣漲了百分之七十幾啊！

陳主任委員吉仲：這是因為飼料漲價，飼料的成本漲了百分之七十幾。

陳委員明文：消費者認為雞蛋漲價了，蛋農一定賺很多。

陳主任委員吉仲：沒有。

陳委員明文：但是蛋農就是沒有多賺啊！我聽起來應該是被飼料的成本吃掉了，他們說飼料大概是占養雞成本的 70%，蛋價從二十幾元漲到四十幾元，漲了百分之七十幾，飼料也從 11 元漲到 17 元，也是大漲，漲了百分之六十幾。

陳主任委員吉仲：是，兩個都差不多。

陳委員明文：這樣漲價對蛋農有很大的影響，在這一波蛋荒的炒作之下，消費者受傷，蛋農也沒有賺到錢，錢到底是被誰賺走？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，就是要讓蛋農能夠賺得到錢，他們才會願意養雞。

陳委員明文：其實這個很簡單，國內雞蛋運銷的模式很簡單，就是蛋農、蛋商，再來就是通路，包括大賣場，大概就是這樣。蛋農說他沒賺錢，為什麼沒賺錢？因為飼料漲價，為什麼飼料會漲價？你們不是說行政院最近已經核定了……

陳主任委員吉仲：玉米的營業稅……

陳委員明文：免徵營業稅 5% 啊！為什麼這些飼料商把免徵營業稅 5% 視為理所當然？他們把這個部分賺起來，然後實際上卻漲價，難怪蛋農都哀哀叫啊！

陳主任委員吉仲：沒有，飼料商也有配合，因為營業稅減免 5%，飼料價格 1 公斤至少可以降 1 元。

陳委員明文：問題是不降反漲啊！所以我現在要問你，到底是不是飼料商的問題？飼料商應該降價

卻沒有降價啊！

陳主任委員吉仲：現在飼料已經降到 16.8 元，之前有降 5 角，所以現在的飼料價格穩定，稍微回穩下來，這樣農民的成本就比較不會那麼吃重。

陳委員明文：我剛才在說的是，蛋的價格在漲，但是蛋農沒賺到錢，那一定就是蛋商和通路商賺到了，對不對？我們是不是要去瞭解蛋商和通路商每個禮拜的進貨量和出貨量，在這個階段裡面有沒有被操作？是不是他們的進貨多出貨少、有囤積的情況？否則整個蛋源是沒有減少的，但事實上，蛋的價格是漲的啊！老百姓、消費者想說他們怎麼買不到蛋，你們也承認有缺蛋的情況，我也不知道到底問題是出在哪裡。以嘉義地區來看，好像沒有缺蛋，聽起來整個超市好像是穩定的，但是你們說確實有缺蛋，到底是不是這些大賣場、供應商進貨多、出貨少，故意囤積，讓整個價錢抬高，有沒有這種現象？

陳主任委員吉仲：為了說明這個部分，我就將所有價格資訊都公布，產地價每台斤 42.5 元，這裡面約有 9 元、9.5 元是管銷和車輛的運輸成本，所以到批發市場差不多是 52 元，所以消費者在購買的時候，如果是洗選的話，因為要噴印洗選，會有一些成本，所以現在平價蛋一盒約六十多元。

陳委員明文：過程是你應該去處理……

陳主任委員吉仲：我要把這個價格資訊……

陳委員明文：我關心的是有沒有人明顯違反農產品市場交易法。

陳主任委員吉仲：如果有的話，我們會直接依法處理……

陳委員明文：誰要去查壟斷？誰要去查操縱價格？

陳主任委員吉仲：如果是壟斷、操縱的部分是公平會負責，但是如果我們有相關資訊，其實我們跟公平會都配合的很好，之前就有一些其他的農產品，不是雞蛋……

陳委員明文：我們希望農委會、公平會應該要去查明，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

陳委員明文：應該跟經濟委員會做個說明。

陳主任委員吉仲：是的。

陳委員明文：我只是在想它為什麼會被炒作？到底問題出在哪裡？我要跟你說的是，我們要去瞭解蛋農的辛苦，你說缺蛋可能是因為禽流感、日夜溫差大、雞隻換羽等等，所以禽舍要改善等等，大概是這幾個因素對不對？

陳主任委員吉仲：是。

陳委員明文：我跟你說還有一個很大的因素，為什麼我們會缺蛋？就是蛋農不想再養雞了，因為他養一隻賠半隻，那他養要幹嘛，對不對？

陳主任委員吉仲：委員說的很對，就是要讓農民有意願，而有意願的前提就是他要能夠賺錢。

陳委員明文：因為飼料價格大漲，所以他怎麼養都賠錢，他們都在埋怨說價格都被農委會壓著，到底是不是真的？

陳主任委員吉仲：跟委員特別報告……

陳委員明文：農委會有沒有在操控蛋的價格？

陳主任委員吉仲：如果我們有辦法操控的話，就不會發生這些問題了。現在我們就是希望，在價格的部分，以前都是臺北市蛋商公會他們那邊決定之後，農民就按照這樣來買賣，現在我們已經把……

陳委員明文：沒有就好，但是我要跟你說，你身為農委會主委，不能不關心蛋農的生死。

陳主任委員吉仲：優先照顧農民是我們最重要的事情。

陳委員明文：我的意思是你的角色要很清楚，你是農委會主委，你要照顧農民。消費者的問題其實也不完全是你的責任，但是你要做好不缺蛋這個工作，同時要好好關心、照顧農民的權益。為什麼飼料價格會漲成這樣都降不下來？現在雞蛋價格都在漲，但是他們賺不到錢，還說價格都被你們壓著，我想這些聲音都有，你應該都有聽到吧！

陳主任委員吉仲：是，一定要讓農民能夠賺錢，他們才會繼續養下去，他們繼續養下去才能繼續穩定供應給消費者，所以這兩個目標我們都要努力去達成。

陳委員明文：最近還是有很多有心人士透過臉書、網路在放話，影響農產品的價格，對於這個部分，農委會有沒有什麼處理的方式？

陳主任委員吉仲：只要對市場價格有不實的說法或是影響農產品市場價格的話……

陳委員明文：你們是有法律的依據可以去裁罰哦！

陳主任委員吉仲：是的。

陳委員明文：我想這個部分應該要去處理，而農委會的調度問題，國際處應該要扮演一定的角色。

陳主任委員吉仲：他們有下來幫忙。

陳委員明文：最近我看到報紙報導菲律賓的洋蔥每公斤漲到八百多披索，約臺幣四百多元，這樣就比雞肉、豬肉還貴，這個部分你們有沒有去做相關的調度？比如說他們缺洋蔥，臺灣屏東的洋蔥是不是就可以賣過去？

陳主任委員吉仲：菲律賓的水果、蔬菜都很貴。

陳委員明文：我要說的是，你們國際處還是要做一些調度。

最後，我還是要在這裡提醒農委會注意一下，過去這段時間屏東產出鳳梨，現在嘉義也產出了，然後臺南那裡也產出了，所以現在鳳梨價格有稍微受到影響。

陳主任委員吉仲：我知道。

陳委員明文：現在價格有跌下來了，那幾天有人跟我說價格跌到 1、3、5 哦！就是每臺斤 1 元、3 元、6 元哦！這個狀況你要注意一下，這可能是因為氣候的因素，否則過去嘉義不是現在才產出。

陳主任委員吉仲：坦白跟委員說，這個都有處理了，4 年前 1、3、5 的部分處理完之後，價格馬上就回來了，現在就是因為氣候的因素，因為太冷，所以成熟期就出現裂果，我們現在趕快把這個先處理加工的，讓好的進入市場，這樣價格就會上來，而且過去這兩年 2 至 4 月的鳳梨價格，前年是每公斤 22 元，比大前年多 2 元，去年是 24 元，比前年多 2 元，今年全部的內外銷、加工都……

陳委員明文：你不要跟我說大賣場的價格，我現在講的是鳳梨農的價格，現在鳳梨農的價格就是 1 元、3 元、6 元啊！也難怪他們會哀哀叫。

主席：請主委再到委員辦公室報告，謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息（10 時 58 分）

繼續開會（11 時 4 分）

主席：現在繼續開會。

請陳委員超明發言。

陳委員超明：（11 時 5 分）主委好！主委，缺蛋缺了一年多啊！

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。沒有，就是在冬天這個季節，去年的時候……

陳委員超明：去年就開始了，當時就出現這個徵兆了，你說沒有，我也不想跟你反駁。

陳主任委員吉仲：去年這個期間也有，但是去年春天到……

陳委員超明：你覺得缺蛋是人禍還是天災？

陳主任委員吉仲：主要因素就是禽流感 and 氣候因素。

陳委員超明：我問你是人禍還是天災啦！我要看你怎麼回答。

陳主任委員吉仲：我今天的報告裡面已經講得很清楚，就是禽流感和氣候因素。非常感謝地方防疫同仁的幫忙，我們把禽流感的件數壓到最低，也希望可以再全力把禽流感的防疫做好，但是除了禽流感，氣候變化對農業生產的影響也越來越大，所以我們希望禽舍的改善也可以儘快進行。

陳委員超明：我覺得你現在的說法是把它歸為天災，並沒有承擔自己的責任。

陳主任委員吉仲：沒有、沒有，我已經……

陳委員超明：這個問題很早就開始了，你知道嗎？飼料價格大漲，蛋雞農認為不敷成本，說他們都不想再養了，這是第一個階段，危險的徵兆已經顯現了。其次是你說的禽流感，但這裡面還有一個你可能不知道的問題，南部因為禽流感撲殺了幾百萬隻蛋雞，還有就是氣候變遷，忽冷忽熱，蛋生不出來。但是我研究過這個問題，發現臺中以北禽流感很少，南部禽流感非常多，這是因為蛋雞的種雞品種不一樣，所以兩邊養起來也不一樣。我到地方上詢問缺蛋的狀況，苗栗雞農的回應是沒有問題、非常好、都沒有禽流感。

我看你們寫出來的報告都歸咎於天災，其實以你那麼英明，還能繼續連任，早就該發現問題了。而且你們執政黨一直說自己是超前部署，竟然沒有發現這點，害我原本很崇拜你，現在不得不打折扣了！

陳主任委員吉仲：其實我們自己有檢討，去年開始有一個冷鏈庫存，我調整了兩、三萬箱，後來發現這還不夠，如果讓它再加倍，其實到冬天就更可以調節。講到責任，當然有啊！我如果可以把這個庫存調節得更好的話，也不會造成這麼大的影響。

其次，委員講得最為正確，我們如果沒有讓蛋農有利潤可圖，沒人要養啦！

陳委員超明：沒人要養啦！當然這段時間就沒人要養了啦！

陳主任委員吉仲：在價格方面要讓農民覺得養了之後有利潤……

陳委員超明：對！

陳主任委員吉仲：這部分我完全同意委員的講法，也認為要以這樣的方式去運作。

陳委員超明：還有，種雞幾乎都是外國進口，可是為什麼有養雞場的老闆跟我講南部禽流感很多，苗栗以北禽流感就比較少？這點你也要研究一下。種雞也很重要，我不知道他們進口的品種是不是一樣，因為我對這方面並不內行。

陳主任委員吉仲：委員，這很重要，我們一年要進口 26 萬隻種雞，如果沒有這些種雞就麻煩了。一隻種雞大概可以生產很多蛋雞的小雞……

陳委員超明：所以你要研究這個問題，瞭解每個雞場裡面，蛋雞的種雞哪個品種比較好，不要容易感染禽流感。

陳主任委員吉仲：瞭解，我們現在有……

陳委員超明：好不好？這是他們告訴我的。

陳主任委員吉仲：是。

陳委員超明：我今天看了你書面報告裡面提到的因應措施，要稱讚你的一點是，你提到要「加強米食研發與飼料配方改進，推廣米食活動與米穀粉應用研發，增加稻米取代小麥之消費；研發庫存公糧稻穀或甘藷做為取代部分玉米進口飼料原料。」我覺得這段話很重要，因為養雞、養豬等等，飼料幾乎占成本的 70%……

陳主任委員吉仲：沒錯！

陳委員超明：你們農委會有科技研究單位，可以補助一筆錢，讓專家去研究！臺灣的生技科技很發達，把雞隻等動物當做人來研究，怎麼可能做不出好東西？所以我認為你這點很有改進的現象。

陳主任委員吉仲：前年開始，因為原物料價格高漲，舉例而言，像甘藷的格外品……

陳委員超明：但是那麼久都沒有研究出來，你們如果能跟國發會多要一點科技研究費去做這項工作，就可以節省很多成本。

陳主任委員吉仲：國發會已經非常支持了。我們現在就有在研究，要讓農民……

陳委員超明：我是強調你們應該好好加強研究這個部分，看看有沒有辦法改變飼料配方，取代小麥和玉米，這是一個新的思維。

陳主任委員吉仲：委員說得非常重要，因為我們的原物料都靠進口，如果國內物產可以做為飼料添加物，農民就可以減少很多成本負擔，所以我們現在不只是研究，還要趕快讓飼料部分不影響換肉率或產蛋率……

陳委員超明：我還有一個問題要請教你。臺灣蛋價一提高，你就拿美國或日本的蛋價來比較，說我們的價格還是很低，真的很會做大內宣！我請教你，比方你說要把雞舍大量改為封閉式、水簾式，對不對？

陳主任委員吉仲：是。

陳委員超明：美國那麼先進，他們的雞舍應該也是封閉式、水簾式，為什麼他們的禽流感那麼嚴重？請你說明一下。我也在思考這個問題，並不是你說的就對耶！

陳主任委員吉仲：委員說得很對！

陳委員超明：什麼我說的就對？我跟你說美國、日本的禽流感那麼嚴重，你說要這樣推廣，請問我們這邊到底嚴重不嚴重？

陳主任委員吉仲：委員，我們不只要解決禽流感的問題，還要解決包括天氣太冷，產蛋率會下跌，太熱和溫差太大的時候產蛋率也會下跌的問題，所以如果改成密閉、水簾、負壓的飼養方式，就可以有效解決氣候條件的問題……

陳委員超明：喔！這是為了改變氣候條件，不是為了禽流感的問題。

陳主任委員吉仲：對！禽流感的部分我們是希望在防疫方面，每個畜牧場的生物安全要執行到位。

陳委員超明：有關臺灣的農業問題，你不斷提到的就是冷鏈物流，我很支持，這個一定要做，好不好？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，去年因為冷鏈，雞蛋的壽命可以延長，冷鏈庫存比如去年是兩、三萬箱，因為暑假的時候需求量剛好會比較少、產量會到最高，如果這個時候多庫存，然後固定調節，來因應冬天的狀況，這對農民來講也會很有感，因為至少蛋價就會穩定……

陳委員超明：好，好好地做、好好地發揮，保障我們農民的權益。

我再告訴你一個訊息，我今年去喝春酒的時候，碰到很多冷鏈物流業者，他們說包括水果等等，現在都進入加工業裡面，還自誇地說，把魚宰殺之後，可以保證一年之內仍然和新鮮的一樣。像這樣的技術要不要介紹給你，你去拜訪他，把它推廣到全國去？我們是走到哪裡、聽到哪裡，不是在做官耶！

陳主任委員吉仲：如果可以的話，我很樂意啊！而且我們現在……

陳委員超明：我是覺得很新奇，所以才講出來，因為這是科技進步的一種。

陳主任委員吉仲：我們上禮拜才去一個全國最大的水果冷鏈物流中心，他們引進外國低溫攝氏負 18 度的機器設備，可以讓我們的水果量產以後，比如說芒果不一定只有暑假才吃得到，而是整年都可以吃到。所以委員剛剛提到水產品的部分，我們也很樂意採行，其實我們已經在很多漁會引進冷鏈加工的設備，這樣調節就可以讓農、漁、畜產品的價格更好。

陳委員超明：我相信未來這會對臺灣農會幫助很大，因為可以隨時調整供需的問題。

陳主任委員吉仲：是啊，我們現在已經這樣在做了。

陳委員超明：好啦，好好地拚啦！我記得孔文吉委員當初說的「七缺」當中就包括缺蛋，你看你多「風光」啊，缺蛋的問題竟然在你手裡再度發生！

陳主任委員吉仲：我會檢討。

陳委員超明：改進一下，好不好？

陳主任委員吉仲：是。

陳委員超明：另外，你答應我說要去我們苗栗，我約了你那麼久，結果你去苗栗都沒有通知我！你難道不能抽個時間履行我們的約定嗎？

陳主任委員吉仲：我禮拜五晚上才剛去過苗栗，禮拜六因為配合楊瓊瓔委員要去臺中，還有禮拜天，所以……

陳委員超明：那些都比較重要，我們苗栗不重要，所以你就這樣閃過？我跟你說，你有答應我喔！什麼時候要去？

陳主任委員吉仲：只要不在立法院，我隨時可以去。

陳委員超明：不要我們每次打電話去你辦公室，得到的答復都是「我們主委很忙」！

陳主任委員吉仲：沒有！沒有！排假日就可以去。

陳委員超明：排假日就可以去？長一點，半天的時間，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

陳委員超明：我負責午餐供應。

陳主任委員吉仲：不用啦！

陳委員超明：要啦！沒有供應午餐怎麼可以。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

陳委員超明：星期六跟星期日嗎？

陳主任委員吉仲：選一個星期六跟星期日。

陳委員超明：你有答應喔！這個一定要做喔！

陳主任委員吉仲：好，這個月看哪個禮拜六或禮拜天。

陳委員超明：好，我請他們安排。

陳主任委員吉仲：但這週不行，都已經排滿了。

陳委員超明：你不要偷偷跑到苗栗來，我不曉得，我耳目很多耶！你不要為了輔選跑去，不跟我輔選，我找你麻煩喔！

陳主任委員吉仲：不會啦！謝謝委員。

陳委員超明：那就拜託。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：（11 時 15 分）主委、副局長好。今天我要談兩個問題，一個是面對極端氣候，高病原性禽流感臺灣如何因應？第二個問題是中國大陸的蒜泥竟然進口到臺灣來，所以我想請問一下貿易局對蒜泥的看法。

我先請問主委，2019 年 9 月 4 日監察院就已經糾正過農委會，不曉得主委看過這一則沒有？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：有，在那一年也有所謂雞蛋不足的問題，我總共有遇到三次，那是第一次遇到雞蛋調節的問題。

蘇委員治芬：主委，2019 年監察院給了 5 個意見，這 5 個意見從今天看來，你覺得寫的是對還是錯？或這 5 個意見你已經改善了多少？

陳主任委員吉仲：像第二個產銷資訊平臺，這個我們都完全建立，我們每個禮拜三都公布現在的雞

蛋，比如每天生產的箱數、有多少是換羽、多少淘汰、多少是蛋中雞、生蛋雞的數量有多少，還有洗選、噴印等，我們把這個資訊平臺公告，其實是對……

蘇委員治芬：主委，還有督導，包括這個平臺的運作，看起來主委對這個平臺的運作情形是覺得足夠的。

陳主任委員吉仲：這個平臺的……

蘇委員治芬：但是在督導上來講，這個平臺的運作，還有蛋商中間的運作及產銷問題……

陳主任委員吉仲：委員有講到核心，這一點我們已經有做，以前委員也知道，蛋價是臺北市蛋商公會決定的，幾年前我們說要讓農民的聲音進來，所以才會有建立用養雞協會底下的蛋價資訊決策委員會，由他們召開會議，讓蛋商、蛋農及學者進來決定蛋價。在這之前，我們中央畜產會提供所有雞蛋的產銷資訊，這樣運作起來才會讓價格可以因產銷資訊來做相關的調節，我們就是……

蘇委員治芬：今年的話，我們有在基層走訪，我想請問主委一個很生活化的問題，以我家冰箱為例，原來我買雞蛋的話是買一籠，現在因為媒體炒作，面臨缺蛋還有蛋荒，所以現在我家的冰箱都放兩籠，請問你家冰箱的蛋有沒有增加？你自己存放的有沒有增加？

陳主任委員吉仲：昨天……

蘇委員治芬：如果每一戶人家，比如原來是放 6 顆或 10 顆，而現在放了 20 顆，那需求量可能就會加倍了。

陳主任委員吉仲：委員講得很正確，這個就是最近的……

蘇委員治芬：現在為什麼聲音還這麼大？以我的職責來講，我就是基層，我在基層聽到的不是缺蛋，而是蛋農怨聲載道，所以我想請問主委，你對於平臺的督導，還有你也讓雞農代表進入市場報價的平臺，那為什麼蛋農還這麼抱怨？

陳主任委員吉仲：我真的很希望蛋農、蛋商兩邊要按照大家同意的這個機制去運作。

蘇委員治芬：這個機制現在是出了什麼問題？是有缺蛋，但是還不至於到蛋荒，可是為什麼我們在基層所聽到的，民眾不是跟我們講說他買不到蛋，而是蛋農都非常非常生氣，也非常非常抱怨，那他們的抱怨到底是在哪裡？

陳主任委員吉仲：我認為一定要讓蛋農有錢賺，他們才會去養，這個一定是最基本的原則，不然以後的量只會越來越少。

蘇委員治芬：所以我現在跟你點出問題，請問蛋農會不會消失？我們先討論這個問題，蛋農會不會消失？第一個，為什麼蛋農不願意如實上報禽流感的死亡數量？為什麼？因為他如果被查到有禽流感，整個都會被撲殺，半年一定要空舍，對不對？

陳主任委員吉仲：我們現在有調整，不是半年了，之前禽流感撲殺完，要再復養的期間拖太久，所以我們現在是用禽舍監測，28 天以後就可以復養。以前農民擔心禽流感如果通報的話，撲殺完到復養的期間拖太久，這個我們都已經解決，我們也希望把這個資訊跟農民講，讓農民來……

蘇委員治芬：蛋農都還不知道耶！蛋農還不知道他空舍……

陳主任委員吉仲：就是要麻煩防檢局和地方的防疫同仁去跟蛋農講。第二個……

蘇委員治芬：好，沒有關係，我必須把我的問題講完，因為這是雞農寫給我的。如果空舍要半年才能報准復養的話，以 3 萬隻的雞場估算，如果要復養，他們買一隻蛋中雞的成本就要 200 元……

陳主任委員吉仲：我知道……

蘇委員治芬：所以他要復養就必須再投入 600 萬元，我要講的是，如果你是蛋農，你的雞被全面撲殺，然後空舍，如果順利的話，按照剛剛主委講的 28 天就可以開始再復養，那他就必須再投入 600 萬元，請問政府怎麼輔導？

陳主任委員吉仲：現在禽流感很嚴重，以 3 萬隻的雞場為例，一隻蛋中雞 200 元，至少就要超過 600 萬元，碰上禽流感一來什麼都沒有了……

蘇委員治芬：是，所以呢？

陳主任委員吉仲：第一個，我們要給農民撲殺補償，但是也不能給到都沒有防疫的概念，這個還是要的。第二個，我們打算用保險的方式，用保險來 cover 他的損失，否則他們不願意再買雞，那之後就會更麻煩。第三個，我們還是要讓價格合理，價格他們看得到，他們才敢再買雞。委員講的都是核心啦！

蘇委員治芬：好。一個是補助，還有就是保險的機制要進場，所以我是跟主委……

陳主任委員吉仲：還有價格要合理。

蘇委員治芬：價格要合理？我覺得產銷要控制好是相當困難的。蛋農會不會消失還有第二個問題，就是救急的計畫還是必須要做，政府有提要進口 30 萬隻的種雞，還有幫助中雞業者復養，但是老實講會緩不濟急，即使他們買了中雞以後，到生蛋還要 5 個月的時間，剛剛有講順利的話 28 天可以復養，但是復養到可以生蛋又要 7 至 8 個月，所以這段時間我們來計算，我們現在已經不是計算 28 天了，而是計算 7 至 8 個月，然後再加 28 天，在這段時間裡面，蛋農的生計要怎麼辦？所以這就是一個很麻煩的事情。

陳主任委員吉仲：我知道，所以我才會說相關……

蘇委員治芬：你剛剛也講說補助也不能補助到完全沒有禽流感防疫的概念，所以對於這個中間的拿捏，主委真的很不好做。

陳主任委員吉仲：所以我要用保險的方式……

蘇委員治芬：你先不要跟我提保險，因為現在保險也緩不濟急，保險可能是下一季或是明年的問題，但是今年怎麼樣挽救蛋農，讓蛋農不要消失，好不好？

我們再看下一個問題，對於缺蛋的問題，我們當然不能頭痛醫頭，腳痛醫腳，要重新建立雞蛋的產銷制度，並推動蛋農及畜牧業升級，讓產業以後可以供應無虞，這部分你們的作為是什麼？

陳主任委員吉仲：後面的產業升級非常重要，從禽舍到整個排泄物……

蘇委員治芬：那我要跟你談到重點，請你看下一頁……

陳主任委員吉仲：委員，坦白講有一個產銷制度……

蘇委員治芬：等一下！你說養雞產業轉型要加倍，從 112 年到 114 年農委會預計要投入 10.5 億元

，你有一個水禽密閉負壓環控禽舍，飼養 3 萬隻到 8 萬隻，你看這個 range 有多大。如果能養到 8 萬隻，說起來這個雞舍是一個高資本密集的廠商，可以達到 8 萬隻以上的廠商應該是不需要農委會擔心，而在飼養 3 萬到 8 萬隻的廠商最需要擔心的是什麼？可能是飼養 4 萬、5 萬隻的廠商，以飼養 4 萬隻來說，每一場補助二分之一，最高不得超過 2,000 萬元；最高不得超過 2,000 萬元的這句話要不要調整？假設以飼養 3 萬隻來說，最高不得超過 2,000 萬元，這樣可以預估飼養 3 萬隻的環控要投資 4,000 萬元，那飼養 5 萬隻或 4 萬隻呢？

陳主任委員吉仲：感謝委員，我們預計禮拜五會宣布這個政策，但這兩天會跟……

蘇委員治芬：這句話要不要調整？

陳主任委員吉仲：當然可以調整，而且這幾天我們都密集在跟蛋農討論相關的獎補助。跟委員報告，我們那天有針對整個規模分布討論，即中小規模還是占 2,100 個蛋雞場的大多數，所以我們是針對這些小農提供補助，就是為了使小農繼續維持營運，對於大農則只提供貸款而已，我沒有……

蘇委員治芬：主委，我倒是建議你請處長去鼓勵他們，以小雞農來說，一加一可不可能大於二？不要以小場飼養，因為以大場飼養，用水簾負壓才可能做得到，否則以小場來說，它還是半開放的，所以我要講的是將兩個場併起來，還是三個場併起來，他們還是合作經營啊！這樣可以計算得出來嗎？

陳主任委員吉仲：委員，我坦白說，這等到要進行的時候，因為畜牧場原來容許跟使用執照的規模，如果飼養的是這樣的……

蘇委員治芬：這個你就必須跟地方政府溝通，因為這是產業升級很重要的。

陳主任委員吉仲：對！如果這個……

蘇委員治芬：產業升級不要在地方變成是一個絆腳石嘛。

陳主任委員吉仲：如果這個可以解決的話，依委員的建議，讓它擴大規模，就是最好的方法。

蘇委員治芬：以小場來說，它怎麼投入資本？它永遠都走不到這一步嘛！

陳主任委員吉仲：是啦！

蘇委員治芬：以禽流感來說，每年都會碰到這個問題，所以如何輔導小雞農變成中雞農、中雞農變成大雞農，這是一個結構性的問題，好不好？

陳主任委員吉仲：同意啊！所以我們今年會全部集中對這部分進行處理。

蘇委員治芬：還有針對剛剛那一句話「每一場最高不得超過 2,000 萬元」，這句話應該會調整吧？

陳主任委員吉仲：我們回去會再來討論，距離我們公布還有一段期間。

蘇委員治芬：好。主委，包括國貿局副局長，請看一下好不好？主委，中國大陸的蒜頭能不能進口？

主席：主委就簡單回答。

陳主任委員吉仲：蒜頭不行啊！蒜頭是 830 項裡的農產品，不行！

蘇委員治芬：好，如果剝成蒜泥可不可以進口？

陳主任委員吉仲：它如果是冷凍……

蘇委員治芬：既然中國的蒜頭不能進口，切塊、切片及切碎，包括製成粉可不可以進口？

陳主任委員吉仲：冷凍的話還是算啊！

蘇委員治芬：還是算什麼？是可以，還是不可以啦？

陳主任委員吉仲：應該是算不得輸入啊！

蘇委員治芬：是嘛！不得輸入嘛！為什麼輸入呢？國貿局規定得非常清楚啊！國貿局是按照它的編號，但實體認定是在海關啊！主委，我在幾天前就跟您反映了！

陳主任委員吉仲：我知道……

蘇委員治芬：而且我把照片，包括相關的資料都提供給你了。我跟你講，國貿局的編號應該編在哪裡呢？它應該編 CCC2004902000-9。

陳主任委員吉仲：這是貨品稅則號列的問題，否則在理論上是不應該進來的。

蘇委員治芬：不能進口就是不能進口！現在是南部的海關在現場就實體認定，他把它歸入 0710809090-6 的編號。

陳主任委員吉仲：所以它放入其他的稅則號列，我們回來就趕快進行跨部會調整這部分。

主席：謝謝陳主委，請副局長至蘇委員辦公室說明。

蘇委員治芬：所以主委要趕快講話，好不好？

陳主任委員吉仲：好！同意。

蘇委員治芬：國貿局沒有問題，海關有問題，農委會也有問題，因為我在幾天前就跟你反映這個問題，你要意識到其嚴重性，好不好？

主席：好，請再到蘇委員辦公室說明。

陳主任委員吉仲：委員，我們這禮拜就處理，再跟您回報。

蘇委員治芬：你等一下就叫同仁趕快去處理，好不好？謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：主委，你剛剛說禮拜五就要公告了，即公告 10 億元的禽舍補助辦法，所以在公告之前，一定要務實去考量現實的環境，小雞農、大雞農怎麼樣在環境上調整，因為如果是小雞農沒辦法擁有大片的土地，因此改善環境比較重要，補助辦法要更彈性一點，謝謝。

現在請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（11 時 30 分）先請問一下法務部林次長，蛋的問題已經延燒一段時間了，我想問一下法務部有沒有什麼樣的作為跟發現一些異象，或有違法之處？

主席：請法務部林次長說明。

林次長錦村：跟委員報告，在 110 年 12 月份的時候，我們有成立一個物價聯合稽查小組，針對一些民眾比較關心的部分……

賴委員瑞隆：次長，沒關係！時間有限。你可不可以告訴我在這一個月以來，法務部有沒有什麼樣的積極動作去查處？不一定有違法或者不法的事項，但是有沒有積極作為？

林次長錦村：是，在今年有召開兩次物價聯合稽查小組的會議，有針對雞蛋的這個……

賴委員瑞隆：有沒有作為？有沒有進行相關的瞭解跟調查？有沒有發現包括囤積或者是哄抬的問題

？有沒有這樣的問題？

林次長錦村：大概在 2 月 25 日的時候有請調查局去瞭解，有沒有市面上所……

賴委員瑞隆：25 日？

林次長錦村：對！2 月 25 日。

賴委員瑞隆：2 月 25 日有去瞭解，到目前為止，有嗎？

林次長錦村：以目前來看的話，他們所看的地點明顯是沒有一些囤積……

賴委員瑞隆：沒有囤積跟哄抬的問題？

林次長錦村：對！還是有出貨。

賴委員瑞隆：是不是把這份報告提供給本席及經濟委員會，好嗎？

林次長錦村：可以。

賴委員瑞隆：好，謝謝。

李主委，公平會在這段時間有沒有作為？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎡：我們對於市場的價格都有主動監控，同時我們也主動向養雞協會、蛋商同業等等……

賴委員瑞隆：主委有沒有去瞭解、有沒有啟動調查的程序？

李主任委員鎡：會去調查……

賴委員瑞隆：調查不一定會有違法的行為，但是有沒有啟動調查？

李主任委員鎡：是，會去調查，我們有將近一百家左右的廠商，我們都有去瞭解其供需的情形。

賴委員瑞隆：有沒有問題？

李主任委員鎡：目前看起來並沒有聯合……

賴委員瑞隆：有跟所有的業者去啟動相關的調查程序，是嗎？

李主任委員鎡：我們針對傳統市場、超市、超商各通路都有去瞭解。

賴委員瑞隆：這個一樣，在一個禮拜內提供一份報告給本席跟經濟委員會好嗎？

李主任委員鎡：是的。

賴委員瑞隆：好不好？就你們所調查的狀況，政府是一體的，這不是只有農委會的問題，或者是經濟部的問題，這是一體的，各部會都應該要動起來，特別是當國人高度關注這個議題的時候，應該讓大家感受到，如果有任何不法的情事，就必須要有積極的作為，好嗎？一個禮拜提供給我們。

接下來要請教陳主委，蛋其實是一個相對平價而且是很好的蛋白質來源，我們從這幾年的數據狀況來看，前年跟今年幾乎是高居總量的第一名跟第二名，可見國人在使用蛋、特別是用來作為攝取的部分，需求量其實是持續在增加，是吧？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：是！跟委員報告，國人對雞蛋跟雞肉的需求這幾年大幅度地提高，我們每一個人一年大概吃了三百五十幾顆蛋，幾乎是每一天至少一顆，相對於歐美或日本，我們的需求是更

高的。白肉雞也是一樣，雞肉的需求從每人一年吃 32 公斤，現在是 40 公斤。

賴委員瑞隆：既然是這樣的趨勢，我想農委會也有這個責任，不管是對雞農或是對消費端，儘量要滿足國人的需求，讓其取得供應上的平衡。

陳主任委員吉仲：所以就要從生產的結構開始進行調整，因為雞蛋還是要百分之百由國產來供應。

賴委員瑞隆：主委，我先回來問這部分，我們每天在量上有短缺，現在已經先從澳洲調了 500 萬顆蛋進來，整個成本的部分大概是多少？

陳主任委員吉仲：這要看當地國家的價格跟運輸成本，運輸成本還要看是空運，還是海運，這批是空運進來的，所以價格就會比較貴，每顆蛋會增加的價差成本大概會落在 3 到 6 元不等。

賴委員瑞隆：一顆增加 3 到 6 元左右啦！如果以這一批來說，可能是 1,500 萬到 3,000 萬元左右，是用農損基金來調節嗎？

陳主任委員吉仲：是。

賴委員瑞隆：即使是這樣的量，假如供應得快的話，也是 10 天左右而已。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們還有透過加工業者的其他調度，所以我們一個禮拜有一定的數量，而且加工業者每天讓我們同時調度，以配合雞蛋不足的部分。

賴委員瑞隆：我認同這樣的作法，但因為新聞在播的時候，大家會更急切地想要去買，特別怕不夠，這就像很多時候我們看到銀行擠兌一樣，其實量是夠的，但當大家急的時候就會擔憂，農委會現在讓更多的量進來，就要讓大家知道我們其實都有準備好這些量，會讓整個需求端不急著採購，順順地買、自然地用反倒可以順利解決問題。但還是要提醒主委，後面還是要持續彈性調整，如果有不足的部分，恐怕也必須適度來補足。

陳主任委員吉仲：是，跟委員報告，這批進口專案的數量加上加工業的部分，我想這個月應該可以調節，而且如果天氣開始回穩，我們的雞蛋產量也會增加，之前淘汰跟換羽的也會開始加入生產，希望我們的產量會開始陸續回穩。

賴委員瑞隆：短期先這樣處理，中長期我看到的其實是針對蛋種雞的進口，預定什麼時候可以完成整個汰換或相關的程序？

陳主任委員吉仲：蛋種雞全部都要從國外進來。

賴委員瑞隆：大概預定要多久的時間？

陳主任委員吉仲：我們都有排期程，全國的蛋種雞場都跟我們配合，每個月進多少的種雞數量都會講好，因為家禽場都有自己的相關規劃，一隻種雞進來……

賴委員瑞隆：主委預定什麼時候把這些完成？這也是一個長期來說……

陳主任委員吉仲：30 萬隻絕對沒問題，去年年底差 6 萬隻種雞，因為國外有禽流感，但後來我們都解決了，所以種雞都有按照正常期程。我給委員一個數據，種雞場生產這些要生雞蛋的雛雞、小雞隻，去年有兩千兩百多萬隻，比前年多了將近 14%，所以這個量已經出來了，我現在就是要讓蛋中雞場可以養，養完 2、3 個月以後就可以到蛋雞場。

賴委員瑞隆：對，看來這幾年對蛋的需求都在持續增加，所以我覺得也要提早來做準備。

陳主任委員吉仲：委員你講得正確……

賴委員瑞隆：看來去年、前年的老雞隻也需要做一些汰換，才有辦法產生比較好的量，所以這一塊可能要請農委會加速處理。

陳主任委員吉仲：對，我們現在不只處理短期的雞蛋調度不足，還要處理未來 5、6 個月，甚至是 1 年，所以為什麼今年增加 30 萬隻，比原來多 4 萬隻？就是要生產更大量的雛雞給蛋中雞場，蛋中雞場再給蛋雞場，這樣才可以滿足我們逐漸增加的需求部分。

賴委員瑞隆：對，看起來這幾年都會是這樣的趨勢，就是我們對雞蛋的需求量還是高，特別是高品質雞蛋的需求量，我認為會持續增加。

陳主任委員吉仲：對，沒錯。

賴委員瑞隆：我覺得應該趁這個機會把體質調整一下，讓更多的雞農有更好的條件，也有更好的收入。

陳主任委員吉仲：對。

賴委員瑞隆：另外，有關禽舍改善部分，我認為也應該趁這一波儘速推動。主委，預定什麼時候可以完成？

陳主任委員吉仲：這禮拜五就可以把獎勵辦法對外公布；第二個，因為這筆預算在特別預算裡面，我們希望大院跟委員可以支持。

賴委員瑞隆：預定要花多少經費來改善多少禽舍？

陳主任委員吉仲：10 億元加 8 億元，大概 18 億元。

賴委員瑞隆：18 億元？

陳主任委員吉仲：10 億元是禽舍，8 億元大概是解決循環以及排泄物部分，一起讓整個禽舍做改建。

賴委員瑞隆：這樣預計可以汰換掉多少雞舍？

陳主任委員吉仲：兩百多場。如果農民看到效果好的時候，後面就會跟著加入，像我們最近去中南部拜訪雞農，有農民說這次的雞舍蓋好以後是統進統出，不會像很多蛋雞場是老中青在一起，這樣對整個生產效率會更好。

賴委員瑞隆：最後一個問題，蛋價部分這幾年也都有持續提升，還是希望主委繼續努力，相對來說，蛋的蛋白質是比較平價的，我希望這些獲益還是儘量回歸到蛋農身上，讓他們能生產出更好的雞蛋，這部分要請主委努力處理。

陳主任委員吉仲：是，這是我們的目標，我們讓蛋農有利潤，他就會養，養了以後就可以供應給全國所有的消費者，滿足我們對糧食安全的需求，所以我們兩邊都會同時兼顧。

賴委員瑞隆：好，謝謝主委，辛苦了。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請翁委員重鈞發言。

翁委員重鈞：（11 時 40 分）陳主委，我看到這次的特別預算，請教你編的預算符合預算法的哪一條規定？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：翁委員好。有關我們的特別預算，委員你是專家、你是預算的專家，所以……

翁委員重鈞：不然我簡單跟你講，你編的預算百分之一百都違法，國發會主委也在這裡。

陳主任委員吉仲：沒有，像禽舍改善就不是。

翁委員重鈞：我再跟你說，你過去併決算處理，到底符不符合預算法的規定？

陳主任委員吉仲：當然要依照預算法的規定。

翁委員重鈞：當然也不符合，但都讓你過了。

陳主任委員吉仲：不是，委員……

翁委員重鈞：你過去進行補助，我當立法委員以來反對過你嗎？

陳主任委員吉仲：所以很感謝委員對農民的照顧跟對農業的……

翁委員重鈞：你的預算，我曾經阻擋、刪減過嗎？

陳主任委員吉仲：不曾，而且對農民有很多好的建議，這些都感謝委員。

翁委員重鈞：好，我講了這麼多，我再簡單講，你擔任主委的立場是要支持農民還是不支持農民？
你告訴我。

陳主任委員吉仲：當然要支持農民、要照顧農民。

翁委員重鈞：但你有實際在做嗎？

陳主任委員吉仲：全力。委員也知道，包括之前的農保……

翁委員重鈞：你有盡全力，我也全力跟你配合。

陳主任委員吉仲：而且我們有很多實務的問題，像委員那邊的硬質玉米跟雜糧調整，包括最難做的
稻作四選三，我們都一項一項去做了。

翁委員重鈞：我也全力跟你配合。

陳主任委員吉仲：這都是站在農民的……

翁委員重鈞：我也全力跟你配合啊！

陳主任委員吉仲：是，所以委員你很專業，這些政策都感謝委員的支持，所以……

翁委員重鈞：你的農民保險、四大保險，哪一項我不挺你？

陳主任委員吉仲：委員，你也知道我們的稻米政策，你是專業的……

翁委員重鈞：回過頭說，我也要像陳超明委員一樣跟你討個公道，你當主委，我這麼支持你，我相信你對我如同對待陳超明委員一樣。我坦白跟你說，我們在 9 樓開會的時候，我有沒有跟你提到這次玉米的災害、災損非常嚴重，你當時怎麼告訴我的？

陳主任委員吉仲：委員，我坦白說，我在假日的時候有去硬質玉米的產區，我也被農民罵，他們說平常可以收 6 噸，他們已經收三噸多，因為現在陸續在採收，卻受到氣候因素影響，我們改良場的人有在現場解釋，這好像跟災害不一樣，所以我們後來怎麼處理？我跟委員報告，我一定要照顧農民，但是程序也一定要顧好，後來我請陳駿季副主委提出硬質玉米生產期間的溫度變化及雨量變化，像現在很乾燥又冷，所以對玉米的產量有影響。委員所說的我們都有照做，甚至之前已經結束的案子，但我們發現跟災害有關，我們還用磅單讓他們領到天然災害救助，那是有史以來第一次。針對這個……

翁委員重鈞：你有在做，但當初你在 9 樓的時候是怎麼跟我說的？

陳主任委員吉仲：委員，後來改良場和農糧署也有……

翁委員重鈞：我不想透過質詢，我是私下跟你溝通的。

陳主任委員吉仲：委員，改良場跟農糧署同仁也有去現場看，你知道嘉義給我的數據是多少比率嗎？我都不好意思說了，就算我想幫忙也沒辦法。

翁委員重鈞：嘉義是多少比率？你沒看到縣政府的公文嗎？縣政府也是你們執政的，你沒看到公文嗎？

陳主任委員吉仲：他們給我的數字就是沒辦法啟動天然災害現金救助，但是我跟委員說明，現在已經陸續在採收，所以損失會很明顯，我已經請陳駿季副主委召開一個專家會議去認定這到底是不是受到氣候影響。我再跟委員報告，我覺得要像稻米一樣，稻米後來列為收入保險，不管是稻熱病……

翁委員重鈞：那個我們知道啦，長遠的目標我清楚啦！

陳主任委員吉仲：是啊，為了避免這個困擾，我們是不是讓硬質玉米也有一個比照稻米的收入保險？以後不管怎麼樣，只要產量減少 20%，農民就可以達到現金災害救助的標準，這樣才更有保障，不然我每次都在那個過程當中困擾很久。

翁委員重鈞：主委，你剛才講這句話我不盡然同意，其實天然災害救助辦法已經授予你們很大的權限。我再告訴你，如果「讀書讀到尻脊餅」，即使讀到博士也一樣，我是社會學的博士，坦白講，農委會裡面有很多人都知道農民的辛苦在哪裡，身為農委會的官員，應該要想辦法幫忙農民、照顧農民，而不是在那裡找法令來說這個不行、那個不行，否則就叫做「讀書讀到尻脊餅」，即使是博士我也沒在信的，而且我也不想聽。

陳主任委員吉仲：委員，非常感謝你替農民反映，我知道這個問題，所以我現在才會說要慢慢讓農委會第一線相關同仁和會裡面有一致的做法，不然這個問題會層出不窮，一直造成很大的困擾，其實我們已經組成專案小組在解決。

翁委員重鈞：治本的部分我也有挺你、支持你……

陳主任委員吉仲：非常感謝，是不是可以讓我們用保險的方式來處理？這樣就不會有困擾了。

翁委員重鈞：但是今天我們必須面對很現實的問題，下次你們要派官員出去，不要只會在那邊找法令、在那邊阻礙，這些人你不要派出去，我也不想聽！

陳主任委員吉仲：委員，我們再來看看要怎麼……

翁委員重鈞：你不要再說什麼法令，我不想聽！天然災害救助辦法就給你們很大的權限了。

陳主任委員吉仲：我們會尋找到最好的處理方式，既能顧及程序也能顧及到農民。真的不好意思，我自己去的時候我們的同仁也是這樣講，所以我們同仁所說的真的是站在他的專業角度，但政策的部分還是由……

翁委員重鈞：如果你的部屬派出去之後只是在那裡找法令、擋補助、擋農民的權益，你叫他們回去之後書不用讀太多，也不要再在農委會上班了。

陳主任委員吉仲：委員，他應該不只是在你面前這樣講而已，他在我的面前也是這樣講的，這就表

示……

翁委員重鈞：我知道，那就是你講得不好啊！像這樣的教育其實都是失敗啦！

陳主任委員吉仲：這表示我們的同仁還是在堅持他的專業，我非常尊重也感謝我們同仁的專業，但是我覺得政策上我們還是可以來看怎麼處理，這樣好嗎？

翁委員重鈞：要說專業的話，我也很專業啊！剛才我提到你們的預算用錯了，你們的預算也是違法啊！

陳主任委員吉仲：委員你非常專業，我非常尊重。

翁委員重鈞：我來自農業縣，該怎麼做我知道嘛！

陳主任委員吉仲：是的，所以委員……

翁委員重鈞：你到底是怎麼教育部屬的？

陳主任委員吉仲：關於硬質玉米的部分，這禮拜陳駿季副主委……

翁委員重鈞：我告訴你，我在經濟委員會有一年的時間，我等你！你們要補助或不補助都沒關係……

陳主任委員吉仲：感謝委員替所有種植硬質玉米的農民反映，我不會拖那麼久，今天是 3 月 1 日，這兩個禮拜就……

翁委員重鈞：我不是說你會拖那麼久，我是說我有一年的時間，我等你！過去我是怎麼支持你的，一年的時間我還有辦法啦！

陳主任委員吉仲：很感謝委員替農民反映，我一定會儘快處理這件事情，陳駿季副主委會召開專案會議。我覺得以後還是要回到保險制度，這樣才能避免每次都發生這個問題，讓農民和改良場、農糧署都尷尬，以後只要欠收兩成就有補助好嗎？

翁委員重鈞：主委，我並不是反對你所說的保險制度，我也說過我支持嘛！但是今天應該要解決問題，你們讓嘉義縣、臺南縣、雲林縣許多種植玉米的農民憂心如焚，他們今年欠收的部分都沒有辦法解決，你們的官員就是去那邊說天然災害、單一事項，然後找法令在那邊阻礙，完全沒有照顧農民的權益，我覺得這並不是身為農委會官員應有的態度。你可以去看嘛，如果災害沒有那麼大，我在這裡和你講這些就不……

陳主任委員吉仲：就是因為有去，所以我才了解嚴重性……

翁委員重鈞：你有去卻沒有「招」我一起去，你之前答應我的你也沒做到啦！

陳主任委員吉仲：不是啦，我那天是去臺南鹽水，而不是去……

翁委員重鈞：即使你到嘉義去，你也不敢「招」我啦！

陳主任委員吉仲：怎麼會？我如果去義竹的話，一定會「招」翁總幹事啊！

翁委員重鈞：我今天再跟你說一次，只要你們有列席做不好的，我都可以跟你談法令，包括這次的特別預算我都要跟你談法令，既然你們這麼會講法令、書讀這麼多……

陳主任委員吉仲：關於這個問題，陳駿季副主委會儘快處理，最晚下禮拜會將專家會議開完，我再把報告交給委員好嗎？

翁委員重鈞：我還要拜託召集委員舉辦公聽會，屆時再看你們多會講法令！

陳主任委員吉仲：照顧農民為第一優先，程序我們會……

翁委員重鈞：你說照顧農民為第一優先，但你們的官員就不是這樣的態度啊！我跟你質詢有沒有這麼衝動過？有沒有這麼凶過？

陳主任委員吉仲：沒有啦，真的不好意思，我們的同仁也是以他的專業這樣認定，這再讓我們討論好不好？

翁委員重鈞：我不反對他的專業啦！但是身為農委會官員卻不能了解農民的困苦、沒有同理心，也沒有辦法真正替農民解決問題，如果只是找問題在那邊阻擋的話，有這樣的官員就是你們執政失敗啦！

陳主任委員吉仲：委員，我們會趕快把這個問題解決好嗎？

翁委員重鈞：請用最快的速度，我希望你們趕快處理。

陳主任委員吉仲：是的，謝謝委員。

主席：謝謝翁委員，請陳主委儘量輔導協助解決問題。

在此宣告今天中午不休息，會議時間延長。

請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（11 時 51 分）謝謝主席。請教王部長，外界一直有一些傳言，說因為你們要處理台電的虧損，所以最近可能會漲電價，請問有這樣的規劃嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：台電的電價審議委員會每年會進行兩次審議，所以他們在 3 月的時候會有電價審議的機制。

廖委員國棟：就是下個月嘛！

王部長美花：已經是這個月了。

廖委員國棟：對，是這個月，今天已經是 3 月 1 日了。

王部長美花：是的。

廖委員國棟：所以這個月本來就要討論漲電價這件事情嗎？

王部長美花：就是電價的審議都會有這樣的機制。

廖委員國棟：目前部裡面的態度是什麼？

王部長美花：台電會就整體能源價格、國際情勢等進行分析，屆時會在電價審議委員會當中討論。

廖委員國棟：審議歸審議，我是說現在政府的態度是什麼？只要電價一漲，接著物價也會連動，這是一定的嘛！

王部長美花：當時成立審議委員會就是由審議委員會來通盤討論，當然他們會就幾個面向來考量，包括台電的合理經營、穩定的物價等都會一起在審議委員會上加以討論。

廖委員國棟：所以你現在還沒有什麼態度？

王部長美花：沒有。

廖委員國棟：好啦，他們一定是專業的，對不對？

王部長美花：是的。

廖委員國棟：接下來本席想請教農委會陳主委，現在這個題目滿大的，雖然看起來很簡單，但是講到民生物資的不足，我看到你們說現在要向澳洲採購 500 萬顆蛋，這是真的嗎？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：這是一個短期的做法，以專案進口來補足國內這個月雞蛋不足的部分，目前第一批有進來，陸續會以這樣的方式進口，因為全世界都到澳洲或一些國家搶蛋，我們只是希望它有讓市場穩定的效果，從 3、4 月到 5、6 月慢慢的讓生產量回穩以後，進口的部分就會減少。

廖委員國棟：這是你們的目標，但是從物價穩定的角度來看，你很有把握這 500 萬顆蛋一定會進來嗎？

陳主任委員吉仲：會。

廖委員國棟：很有把握？

陳主任委員吉仲：是，其實去年一整年我們都是從日本進口，但是現在日本的情況更嚴重，他們本身也不夠，也到外面搶蛋，所以我們才在 1、2 月開始從澳洲進口，這部分之前都有相關連繫，所以我們才確認會有 500 萬顆雞蛋進來。

廖委員國棟：OK，希望能如期進來。

另外，我看了你們的報告，也知道你們正在處理臺灣缺蛋問題。但這問題除了受極端氣候影響外，飼料價格上漲也是原因之一，只是這點操之於人，不在我們手上。還有一個因素就是禽流感，主委覺得目前臺灣在應對禽流感上掌握得很好嗎？

陳主任委員吉仲：我們對於禽流感所控制的件數比日本、韓國，甚至比美國好，影響也比他們低。我在簡報中也提到，以撲殺數量來說，我們大概撲殺 100 多萬隻，日本是 1,500 萬隻，韓國則超過 600 萬隻，美國也撲殺了 5,700 多萬隻。雖然如此，我們還可以再提升，使影響降到最低！感謝彰化、雲林、嘉義、臺南、高雄各地方政府的防疫同仁，他們過年都沒有休息，都在進行消毒、清潔與監控，對於這部分，我們會再加大力道。報告委員，以前禽流感只發生在冬天，現在變成整年都會發生……

廖委員國棟：就是啊！

陳主任委員吉仲：所以禽流感的防疫必須執行到位，這樣才能降低對蛋雞場或肉雞場的影響。像美國就是因為這樣造成肉雞與雞蛋數量大幅度減少。

廖委員國棟：就是啊！像美國這麼一個先進的國家，也跟我們一樣很辛苦地面對禽流感。

陳主任委員吉仲：以 H5N1 來說，前年已在全世界流行，但臺灣還沒有，我們從去年冬天才開始。這株病毒很強，所以當家衛所所長第一次驗到時，我們就感到憂心忡忡，正因如此，我們擴大了原本 10 月所執行的禽流感秋冬專案措施，才讓案例發生率降到最低。當然，其中仍有精進改善的空間。

廖委員國棟：極端氣候我們掌握不住，這畢竟是全球性因素；飼料價格上漲也掌握在別人手上，所以我們能夠自己管理的就是禽流感這部分，所以如何壓抑、管控禽流感是很重要的。

陳主任委員吉仲：其實前面兩個我們也可以盡全力去做。非常感謝財政部與行政院減免玉米的營業稅，讓飼料價格從 17 元降了 1 元下來，這樣至少成本可以降 1 元，效果就會很好。不過氣溫的

變化會越來越嚴峻，所以我們才會認為禽舍必須改善，如果能將禽舍改為室內、密閉式的水簾負壓，其實能達到更大的改善效果。

廖委員國棟：所以是因為禽場過於密集嗎？現在有密集的狀況嗎？

陳主任委員吉仲：就密集來說是還好。目前禽場，特別是蛋雞場只有一成多屬於非開放式或密閉水簾負壓，八成多仍比較屬於開放式。我們希望蛋農、尤其是小規模蛋農能繼續留在產業界，所以我們推行禽舍改善獎勵措施，希望他們能來參與，這樣他們才可以繼續在蛋雞產業裡持續生產雞蛋。

廖委員國棟：以開放式與密閉式的比較而言，你們傾向做密閉式管理？

陳主任委員吉仲：看規模而定。如果是 3 萬隻以上到 8 萬隻的蛋雞場，我們希望可以往密閉式水簾負壓去改善，因為太冷的話雞生不出蛋，產量會減少，其他像太熱、溫差太大也會減少！但如果是密閉式的話，上述因素就可以排除掉，且密閉式管理後，蛋雞統進統出，這批進去生完，之後再換一批，與以往的老中青混養完全不同，老中青混養對禽流感防疫來說效果也不好，因此，禽舍改善背後對於禽流感防疫是有幫助的，並非只對氣候條件改善有幫助。

廖委員國棟：我一直強調禽流感的管理是可以管控的，至於另外兩個大項則操之於別人，所以我們應該從管控禽流感下手，這是最容易達到效果的。

陳主任委員吉仲：是，我們全力以赴，將影響降到最少。

廖委員國棟：因為時間到了，我就不再問了。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（12 時）主委好。行政院長陳建仁承認確實有缺蛋問題，而陳主委也就此對外道歉。本席話說在前頭，雖然農委會將媒體政策及業務宣導發包委外，但在進行說明時不要搞網軍作戰，甚至帶風向，企圖把風向洗成不缺蛋，從而造成民眾對立、戰南北，這樣實在不好！請問主委以為如何？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。我們全力針對蛋雞產業做調度處理，看如何能讓產量儘快恢復，以滿足國內消費者之需求，這才是我們真正的工作。相信委員也知道，我們的文宣媒體費用均受貴院監督……

林委員德福：我希望不要再帶風向……

陳主任委員吉仲：我們的記者會、新聞稿，均由農委會直接對外說明，不會有委員所說的情事發生。

林委員德福：因為蛋源不穩，以致缺蛋的狀況已持續近兩年，請問法務部是否有相關之線報、情資？請問公平會李主委，是否有特定人士囤蛋，甚至哄抬蛋價？到底有無蛋蟲？請教公平會李主委。

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鏞：蛋價問題係由產銷機制依法運作，不過公平會已於全國各通路很注意在……

林委員德福：所以主委認為沒有蛋蟲？是不是？

李主任委員錕：目前尚未有橫向聯合漲價的情況發生！

林委員德福：法務部怎麼看這問題？

主席：請法務部林次長說明。

林次長錦村：我們有成立物價聯合稽查小組，針對蛋價問題成立物價聯合稽查小組，也注意到雞蛋的供應量與交易量變化，必要時，將啟動聯合稽查作為……

林委員德福：無論如何，我希望你們能落實。

陳主委，班班有石斑跳票！解決蛋荒跳票！而雞蛋價格上漲，更成為民眾日常生活的一部分，請問農委會，蛋荒究竟要持續多久？

陳主任委員吉仲：班班有石斑在這個學期會全部執行完畢。鑑於產銷調節，現在石斑魚的池邊價格維持在一定水準。第二……

林委員德福：蛋呢？蛋的問題要解決啊！

陳主任委員吉仲：透過這個月的短期專案進口數量及加工數量，可以補齊、調足市場不足的缺口。

此外，我們也有獎勵措施，讓蛋中雞場可以復養、增養，也會讓……

林委員德福：我想最重要的是，這問題 3 月可以解決嗎？

陳主任委員吉仲：3 月就是透過進口與加工調度滿足消費者……

林委員德福：如果又跳票呢？

陳主任委員吉仲：委員問的應該是產量。隨著天氣回穩，產量方面也會開始穩定，且 3、4 月以後禽流感的件數會減少，加上種雞所生的雛雞已經在蛋中雞場慢慢地……

林委員德福：你可以保證在 3 月底解決嗎？要是無法解決的話怎麼辦？

陳主任委員吉仲：曾銘宗總召一直建議我不要保證，如果我現在再向委員保證，待會兒總召質詢我，我又不好意思……

林委員德福：既然無法保證……

陳主任委員吉仲：我會盡力，且會供應雞蛋給全國所有需要的消費者……

林委員德福：如果你做不到，就把特別費的半數捐給農發基金，如何？畢竟政策跳票了啊！

陳主任委員吉仲：我的特別費原本就是拿來支應很多白、紅包……

林委員德福：不是啦！就全部捐給農發基金啦！

陳主任委員吉仲：我都沒問題啦！其實委員可以要求更嚴格，如果做不好，怎麼還可以站在這裡？我覺得……

林委員德福：好的。主委，5 月母親節馬上就要到了，大部分的家庭會購買蛋糕慶祝，但媒體也報導，有烘焙業者因為雞蛋用量大、供貨不穩，所以不敢接訂單，母親節的蛋糕恐怕不只價格會往上拉，甚至不一定訂得到。如果讓缺蛋的問題持續發酵，更有媒體報導接下來可能會出現養雞農沒雞可養，缺雞肉的情況很快就會發生。你有什麼看法？

陳主任委員吉仲：第一個，針對雞肉的部分，去年進口的雞肉比前年增加二成四，總共是 21 萬公噸，比之前的 17 萬公噸還多。第二個，進口的雞肉還有庫存。第三個，美國禽流感疫情舒緩，

我們會陸續開放進口，再加上國內有很多白肉雞、土雞等等，我覺得雞肉的供應量足以滿足消費者。反而是委員提到的，因為雞蛋有 12%到 18%會拿去加工，例如剛才說的麵包業或是食品加工業、蛋糕業，所以 5 月的時候，我們一定會陸續滿足加工業者的需求量，就我們的預估，從去年年底到現在的雞蛋供應量，除去換羽或是淘汰的，會陸續加入生產行列。

林委員德福：主委，有民眾開玩笑，如果接下來發生雞肉短缺的狀況，陳主委會不會呼籲大家不要再吃雞肉、雞排，這樣才不會缺雞肉？

陳主任委員吉仲：應該是這樣說，我剛才有強調雞肉的供需部分，但我還是希望消費者多買國產雞肉，包括我們的白肉雞、土雞，另外我們也有鴨肉、鵝肉，甚至豬肉也可以補充消費者所需要的營養和蛋白質。

林委員德福：就是不要吃雞肉，多吃鴨肉、鵝肉，對不對？

陳主任委員吉仲：沒有，委員，不是這樣說。我已經說了，肉雞供應已經非常穩定，農委會當然是鼓勵消費者多購買國內的農產品。

林委員德福：4 月的清明節祭祖，6 月的端午節祭祖，都會導致雞肉的需求提高，本席希望農委會及早因應、準備，以滿足民眾的需求，希望你謹記在心。

陳主任委員吉仲：是的。我們會適度對外說明產銷資訊，讓大家安心消費。

林委員德福：謝謝。

主席：謝謝。請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 8 分）本席要先請教陳吉仲主委，現在有缺蛋問題，而且蛋價高漲，這一波的蛋荒，農委會到底是從什麼時候開始掌握狀況？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：其實我們去年就有所了解，因為我們每個禮拜都有公布雞蛋的生產數量。從去年開始，我們就發現受到國外的禽流感影響，而且這次的 H5N1……

洪委員孟楷：所以是從去年幾月開始？

陳主任委員吉仲：大概是 11 月的時候。所以我們那時候就開始……

洪委員孟楷：所以從去年 11 月開始，一直到現在 2 月底，農委會做了什麼事情？針對蛋荒召開幾場會議？

陳主任委員吉仲：針對雞蛋的部分，你可以問畜牧處處長，我們一個禮拜至少開 N 次會議，不是一個禮拜一次喔！有時候是一天一次或是兩天一次。

洪委員孟楷：有會議紀錄嗎？主委，怎麼突然當機了？

陳主任委員吉仲：這可能要問畜牧處。像去年，我們知道美國禽流感 H5N1 非常嚴重的時候……

洪委員孟楷：主委，說實在話，從雞蛋荒到蛋價飆漲，然後到缺蛋問題四起，一直到前幾天連假時，政府才祭出幾個方案，分成短中長期計畫。你們今年 2 月底才祭出短中長期計畫，但去年 11 月就掌握狀況，中間經過 11 月、12 月、1 月、2 月，這個問題放任四個月，讓國人沒有雞蛋可吃，你們到 2 月底才祭出短中長期計畫，會不會覺得慢半拍？不只慢半拍，應該是慢四拍，因為經過四個月，一個月一拍。

陳主任委員吉仲：委員，不是這樣解讀的。以禽流感的防疫來說，不管是防檢局或是家衛所，我們 9 月啟動秋冬專案之後，11 月發現美國的 H5N1 非常嚴重，我們就加強所有的防疫措施。

洪委員孟楷：主委，但本席看到你 2 月上旬還跑了三趟南投，光是新聞報導的就有三趟，2 月 5 日、2 月 11 日、2 月 14 日，請教你，是農委會主動前往還是受邀前往？

陳主任委員吉仲：我們是受相關團體和鄉鎮長的邀請，之前我們就經常下鄉。

洪委員孟楷：聯繫的人是誰？本席看到和你一起開座談會的人不只是鄉鎮長，還有候選人。

陳主任委員吉仲：候選人要來，我們尊重啊！我們的……

洪委員孟楷：但看起來他是主持人？

陳主任委員吉仲：我們的目的是要解決農業問題。

洪委員孟楷：主委，本席比較好奇的是，你們已經知道有蛋荒，結果你在 2 月上旬的一個禮拜內，本席剛才說了，2 月 5 日、2 月 11 日、2 月 14 日，三天內就前往南投三次，這會讓國人覺得農委會是不是沒有比南投立委補選更重要的事情？還是農委會主委內心唸著、盼著、望著，全部都是南投的選情？

陳主任委員吉仲：這些都不是，委員的解讀錯誤。

洪委員孟楷：但是你已經身體力行的告訴民眾，你關心南投選舉高於一切啊！

陳主任委員吉仲：委員，我們有二百多項農產品，每一項農產品的問題都要解決，像我們假日也去解決很多……

洪委員孟楷：是，沒有錯，但是不可否認的，雞蛋應該是影響民生最大的問題嘛！

陳主任委員吉仲：所以我們同時也在解決雞蛋的問題。

洪委員孟楷：臺灣一天的雞蛋銷量是多少？

陳主任委員吉仲：目前的生產量是超過 2,200 萬顆，需求大概是接近……

洪委員孟楷：所以一天是 2,200 萬顆的消耗量。你們現在煞有其事的說從澳洲專案進口 500 萬顆，這是什麼概念？說實在話，就是不到臺灣一天的四分之一產量，但你們煞有其事的說 3 月會專案進口 500 萬顆。

陳主任委員吉仲：委員，這對市場有安定和補足的效果，會讓整個市場的……

洪委員孟楷：本席說句實在話，這樣沒有辦法讓大家看到你們專心在做這項業務，謝謝主委。王部長，抱歉，剛才時間用的比較多。請教部長，現在不只缺蛋，缺水、缺電可能也是目前的狀況，您有提到不會發生缺電的情況，而且 3 月如果真的電力不足的話，我們有水力發電可以替代核二廠 2 號機除役，是不是這樣？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：向委員說明，我不是說會缺電，我是說現在電力的調度狀況，因為增加了很多再生能源之後，水力的調度……

洪委員孟楷：請教你，核二廠的 2 號機除役，3 月是否會如期進行，不會有任何改變？

王部長美花：因為它時間到了就要停機，這是一定要做的。

洪委員孟楷：是，所以不會改變？

王部長美花：是的。

洪委員孟楷：您之前接受媒體訪問時也說過，核二廠的 2 號機電力缺口會由什麼來補？

王部長美花：我是告訴大家關於電力的調度情形，第一個，我們的再生能源增加了，所以很多機組……

洪委員孟楷：是啦！這是很科學的問題嘛！

王部長美花：沒有錯，不過我還沒有說完。

洪委員孟楷：此時此刻，核二廠的 2 號機發電量占全臺灣的多少？

王部長美花：大概是 3% 左右。

洪委員孟楷：此時此刻，全臺灣的水力發電占比是多少？

王部長美花：以去年來說，大概是 3.5%。

洪委員孟楷：沒有，此時此刻只有 1.36%，您可以看一下現在官網的資訊，本席上台發言前才查過，這個禮拜的水力發電，平均每天都是占百分之一點多，沒有超過 2%。因此，一旦核二廠的 2 號機除役，這百分之三點多的發電量不可能從水力發電補足，更何況現在還有缺水的問題，是吧？

王部長美花：我先從第二個問題說明，我們的水力發電主力都在中部，並不是在南部，所以中部的大甲溪機組沒有問題，我們現在的水庫是……

洪委員孟楷：機組沒有問題，但重點是發不出電！

王部長美花：我們現在的存量很高。

洪委員孟楷：部長，現在全臺灣的水力發電占比就是 1.36% 嘛！

王部長美花：委員，不是這樣算的。

洪委員孟楷：核電此時此刻的發電量占比是 10.341%，因此，當核二廠 2 號機的發電占比 3.5% 沒有了、我們要找什麼來補足這個缺口？用水力發電可以補齊嗎？

王部長美花：核二廠 2 號機的部分是 3%。我們說了很多替代方案，第一個，以現在的情況來說，水力發電是在夜尖峰的時候運行，這時候確實有這麼大的容量。第二個，我們本來就有很多調度方式，和以前不一樣。

洪委員孟楷：部長，所以缺水不會影響到水力發電，是不是？

王部長美花：缺水的問題是發生在南部啦！水力發電是在中部。

洪委員孟楷：其實臺灣的生活圈並不是很大，不管中部、南部，其實概念是差不多的。再來要請教你，今天 3 月 1 日，臺南已經實施停車場、游泳池等處限水，等於是進入缺水燈號的橘燈，對不對？

王部長美花：是的，減量供水。

洪委員孟楷：今年如果發生所謂的 30 年大旱，你們有沒有推估過，今年的燈號是否會轉成紅燈？或北部是否也會受到影響？

王部長美花：第一個，南部不會影響到中北部，就中北部目前的水情看起來，我們認為沒有問題。

洪委員孟楷：南部有可能會變成紅燈嗎？

王部長美花：南部的部分，我們要避免進入紅燈，這就是我們現在在做的事情。

洪委員孟楷：你們的措施是什麼？

王部長美花：所以才會從今天開始，實施夜間減壓供水和減量供水。

洪委員孟楷：就是大家節約用水，褲帶勒緊一點，少用一點水才不會變成紅燈。

王部長美花：我想節約一些可以節約的用水，這是好事，也可以讓大家度過……

洪委員孟楷：中部和北部會不會變成橘燈？甚至是紅燈？

王部長美花：中部、北部完全不會。

洪委員孟楷：這是您說的？

王部長美花：是的。

洪委員孟楷：今年中部、北部絕對不會進入紅燈的狀況？

王部長美花：不會的。

洪委員孟楷：橘燈呢？

王部長美花：完全不會。

洪委員孟楷：北部有翡翠水庫，所以狀況比較好，你覺得中部也不會轉成橘燈？

王部長美花：完全不會。

洪委員孟楷：部長，這是國會質詢，你不要以為我們是在瞎扯蛋。本席希望有一說一、有二說二，後面同仁給我相關數字，就現在中部的水利狀況推估到今年 5 月，假設梅雨季節往後延遲，部長剛才已經承諾，中部也不會轉成橘燈，雖然中部不是本席的選區，但本席一樣會為中部的鄉親緊盯部長剛才的承諾。

氣象局局長上個禮拜到本席辦公室時特別講到，今年的氣候狀況非常緊張，從去年 10 月開始，中南部就沒有下雨，因此今年的水情確實很吃緊，如果真的沒有下雨，尤其是今年 5 月，假設梅雨季往後延一、兩個禮拜，確實會面臨臨界的狀況。

王美花部長，本席很認真的敬告您，身為經濟部部長，你所有的說法不應該是膝反射式的，就像上次媒體問您會不會因為核二廠 2 號機停修而缺電，你說不會，而且你還說會用水力發電替代，當時就引起大家的質疑。本席希望你不要用膝反射回答，不要因為本席是在野黨的委員，所以不管本席說什麼，你都回答完全不會。

王部長美花：我非常認真回答委員的問題。

洪委員孟楷：有任何底氣或是資料，你才可以說這樣的話，而且你說的每一句話都代表經濟部部長對全民的承諾，本席會繼續追蹤您剛才說的，今年中部絕對不會有橘燈的狀況。最後，如果水力發電可以補齊缺口的話，是不是也可以承諾，當核二廠 2 號機暫停之後，不要用火力發電？不管是中臺灣的中火，或是本席選區的林口火力發電廠，不要以火力全開的方式補齊缺口，您可以承諾嗎？

王部長美花：我們的燃煤機組都有相關的環保限制設施，我們會遵守相關規範。

洪委員孟楷：所以今年會不會火力全開？

王部長美花：不會啦！

洪委員孟楷：本席不知道您的底氣從哪裡來的，但你很明確的說不會。今年夏天也不會火力全開，是不是？

王部長美花：關於臺中的部分，上次市長參加院會的時候，我就有做過說明，市長也有轉述我的說明。

洪委員孟楷：是。但本席現在問的是，今年即使夏天用電吃緊也不會火力全開？要不要再給你一個機會重新回答？

王部長美花：我已經回答很多次了。

洪委員孟楷：所以不會嘛！你說了不會。

主席：好的，謝謝，請部長再到洪委員辦公室說明。

洪委員孟楷：本席盯著，如果到時候跳票的話，就是經濟部部長的承諾跳票，謝謝。

主席：謝謝。請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 20 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作夥伴、媒體記者女士、先生。今天本席的題目是農業全球化不只缺蛋，糧食問題也應全面因應。請問農委會陳主委，你有沒有吃過臺鐵便當？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：有啊！

鍾委員佳濱：你都是吃什麼價位的便當？

陳主任委員吉仲：他們有 60 元、80 元和 100 元的便當。

鍾委員佳濱：本席和你差不多啦！我們都是鄉下孩子，所以本席平時都是買 60 元的臺鐵便當，他們還有 80 元、100 元的便當。但是本席發覺現在 60 元的便當都買不到，你認為是什麼原因？

陳主任委員吉仲：可能相對其他便當來說，這個比較合算。

鍾委員佳濱：本席告訴你，因為現在物價的確有波動，廠商做 60 元的便當划不來，因此臺鐵限時限量供應，晚一點去就買不到，所以本席現在都是買 100 元的便當。請教你，是買不到便當比較嚴重？還是便當變貴比較嚴重？

陳主任委員吉仲：第一當然是要先有啊！

鍾委員佳濱：對，買不到比較嚴重嘛！

陳主任委員吉仲：是的。

鍾委員佳濱：所以關於缺蛋這個問題，就本席看來，貨架上不是沒有蛋，只是沒有比較便宜的洗選蛋，現在看到的都是 100 元以上的有機蛋。目前市面上是不是有這樣的情況存在？

陳主任委員吉仲：委員說的是現象的一種。

鍾委員佳濱：為什麼會缺蛋？因為原料、飼料漲價，對不對？這是大家都知道的。

陳主任委員吉仲：因為飼料漲價導致成本增加，如果價格也跟著漲價的話，產量比較不會減少，所以價格要……

鍾委員佳濱：對，但是政府要照顧消費大眾，所以我們屏東的雞農就說了，成本提高了，但是政府卻說產品的價格不能漲太多，所以他們就不太想生產，把老雞母淘汰不再投產，是不是有這樣

的情況？會不會有這樣的情況？農民會不會這樣想？

陳主任委員吉仲：農民當然有這樣的聲音，這些我們也知道，所以我們才說要讓農民有利潤。

鍾委員佳濱：對，要適當的反映。

陳主任委員吉仲：對。

鍾委員佳濱：另外，氣候忽冷忽熱，雞不吃飼料，所以就會少產蛋，對不對？

陳主任委員吉仲：是的。

鍾委員佳濱：還有因為禽流感的關係，所以撲殺很多雞，導致蛋雞的總數減少，這些問題都會造成雞蛋產量減少，一天大概減產多少蛋？

陳主任委員吉仲：目前產量大概是 11 萬 2,000 箱。

鍾委員佳濱：你們的資料是寫不足 50 萬顆到 80 萬顆。

陳主任委員吉仲：對。

鍾委員佳濱：我們看一下農委會怎麼處理。針對蛋不夠的問題，你們從澳洲專案進口 500 萬顆蛋，可以支撐 10 天，這樣有點杯水車薪啦！另外為了應付禽流感，你們要協助雞舍升級，對不對？還要擴大進口蛋種雞 30 萬隻，是不是這樣？

陳主任委員吉仲：對。還有要讓蛋中雞場趕快復養和增養，也要讓蛋……

鍾委員佳濱：對，除了蛋中雞，也要有雛雞、蛋種雞。

陳主任委員吉仲：是的。

鍾委員佳濱：但一天缺 50 萬顆到 80 萬顆，進口 500 萬顆有點杯水車薪。因為禽流感，你們現在要補助雞舍的部分，這當然是要做的，但是有點緩不濟急。我們的原原種從哪裡來？

陳主任委員吉仲：美國。

鍾委員佳濱：美國、加拿大、澳洲和荷蘭，對不對？

陳主任委員吉仲：這部分的問題解決了，所以去年蛋種雞才會順利進來。

鍾委員佳濱：對，原來是列為疫區，即便他們產量減少，但因為被列為疫區，就算是有種雞也不能進口，對不對？

陳主任委員吉仲：是的。

鍾委員佳濱：缺蛋有很多原因，本席認為根本的原因是後面說的這些。你們今年專案進口 30 萬隻，去年進口 26 萬隻，這是原原種的部分。去年實際進來多少？

陳主任委員吉仲：去年後來有按照我們的行程……

鍾委員佳濱：缺 4 萬隻嘛！本來要進口 26 萬隻，後來進口 22 萬隻，還缺少 4 萬隻。今年這 4 萬隻要補回來，所以今年要進口 30 萬隻，對不對？這是原原種的種雞部分。

陳主任委員吉仲：對啦！去年 26 萬隻，今年 30 萬隻。

鍾委員佳濱：本來美國是疫區，你們改為以州為範圍，所以只要該州沒有禽流感，一樣可以進口原原種的種雞。

陳主任委員吉仲：這也是 WOH 的規範，用公平的方式處理。

鍾委員佳濱：我們來看一下問題的核心在哪裡。農業全球化之後會造成什麼？無論是 COVID-19、

烏俄戰爭、禽流感等等，農業生產從前面種雞、飼養飼料到施打的疫苗都會產生斷鏈。不只是工業生產鏈，農業生產鏈也會，是不是這樣？

陳主任委員吉仲：這點才是核心啦！只要任何一項受影響，後續我們的供應就受影響。

鍾委員佳濱：當然。

那我問你，拜登為什麼要求台積電在美國設廠？我不問王美花部長，我要問你。為什麼？

陳主任委員吉仲：當然是為了提供其末端、中下游所需。

鍾委員佳濱：兩個問題嘛！第一是要縮短供應鏈，對不對？

陳主任委員吉仲：對。

鍾委員佳濱：第二是要確保什麼？就是美國的汽車和電子產品有半導體、有晶片可用。雖然在美國設廠比較貴、可能效率比較差、產量比較少，但還是要設廠，對嗎？

陳主任委員吉仲：所以委員是否在考慮我們要從國外把種雞、種源輸入？

鍾委員佳濱：你真了解！我就是要問這個。本國種雞本土培育才是長遠之計，畢竟連台積電、半導體，美國都要縮短供應鏈。

那麼我要問一下，目前國內有沒有原原種種雞生產培育？

陳主任委員吉仲：蛋雞沒有，肉雞有。

鍾委員佳濱：目前沒有嘛！為什麼沒有？

陳主任委員吉仲：規模太小。

鍾委員佳濱：規模太小，就跟台積電案一樣嘛！為什麼美國不做？因為台積電已經做到一定規模，便宜好用，產量又多。但現在美國逼台積電去設廠了，那農委會是否考慮在臺灣發展原原種種雞？

陳主任委員吉仲：原種先考慮以後，才能考慮原原種。關於這部分，本會已請畜試所與學者專家討論怎麼將這些問題一併解決。

鍾委員佳濱：所謂三年之病求七年之艾，缺蛋不是今年才缺，冬天缺沒錯，不過是禽流感造成的。其實馬英九執政時也缺，而且不是只有臺灣缺，全世界都一樣，為什麼？第一個原因是我國原原種種雞愈來愈少量化，所以影響抗病性，一染上疾病就全倒，這是生物學，你們都知道。原原種種雞目前就是太少量了，所以要廣泛增加源頭製造。你們有沒有這樣的想法？

陳主任委員吉仲：有，而且農民也有類似這樣的建議與這樣反映。

鍾委員佳濱：好，那你們現在有沒有辦法開始進行種雞的本土培育？

陳主任委員吉仲：這需要點時間，但我覺得值得投入。

鍾委員佳濱：成本會比較高，規模也不堪全部供應，但是不能沒有，對不對？

陳主任委員吉仲：對。

鍾委員佳濱：好。

最後的結論：其實不是只有蛋有問題，農業生產全球化之後，全世界遇到的問題都一樣，生產供應鏈只要一地斷源，包括美國、加拿大、澳洲、荷蘭原原種種雞因為禽流感不能輸出，全世界都會缺乏種雞、都缺乏蛋雞、都缺乏蛋，所以我希望你們盤點一下。你們在報告中也寫到

目前我國核心糧食品項的估算和生產，請問：一、你們有沒有設定國內必要糧食品項維持的基本量？

陳主任委員吉仲：有，而且委員講的這一點才是確保糧食安全的核心議題。所有蔬菜，除了馬鈴薯以外，種子都是從國外來的，如果沒有控制種子……

鍾委員佳濱：連辣椒的種子都是國外來的啦！

陳主任委員吉仲：是。

第二，肥料需要氮、磷、鉀，而磷礦石、氯化鉀、尿素等也都來自國外，如果最源頭這部分沒有供給好、掌控好，生產端就會出問題。所以針對委員講的，我們其實每一個月都會針對兩百多項農產品，從其資材生產到進口，每一個環節都要盤點，確保未來半年都沒問題，我們一直在運作這個部分。關於這次的種雞問題，我們去年就知道包含美國在內，世界禽流感那麼嚴重，所以種雞問題我們解決了，現在的問題則是隨著飼料成本上漲，價格也要跟著調整，農民有了誘因，蛋中雞場與蛋雞場的雞才會補足，補足以後，雞蛋自然而然就會供應更多。其實這是另一件我們正要做的。

鍾委員佳濱：所以我要求三點，第一，要設定必要糧食品項維持的基本量，第二是盤點目前維持這些品項生產所缺乏的，第三，我要的是解決這些短缺現況的解決方案。譬如說以蛋雞來講，要解決原種問題，在國內要有辦法復育、培養。

最後再拜託一下：屏東是農業縣，我們的雞蛋蛋農都反映農委會一直壓抑價格，不是解決問題的辦法。民眾不是吃不到蛋，而是嫌蛋太貴。例如以前可以吃到 60 元便當，現在要吃 100 元便當，雖然忍耐一下也過得去，但如果沒有農民生產怎麼辦？

臺灣的糧食自給率有沒有百分之百？我國糧食自給率是多少？應該不到 50% 啦！

陳主任委員吉仲：雞蛋要百分之百，因為如果不能達到百分之百，進口的會更貴。

鍾委員佳濱：我知道，但我指的是我國的糧食自給率。

陳主任委員吉仲：我國的糧食自給率基本上三成多啦！

鍾委員佳濱：雞蛋的供應率百分之百是指雞蛋，但原原種種雞我們是一隻都沒有，所以拜託主委澈底提出全盤改善方案，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

主席：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 30 分）對於缺蛋、缺雞問題，民眾非常關心。針對雞肉部分，我還是要就教農委會陳主任委員。我看到你這兩天在臉書上呼籲大家多吃國產雞肉，但根據畜牧處統計，2 月最低單周新養肉雞未達需求大約 500 萬隻，每周缺口 30 萬隻，但業者卻表示目前每周雞隻產量只有 450 萬隻，每周減產的肉雞量是 50 萬隻，所以我想就教主委，關於這個數字，每周缺少的肉雞到底是 30 萬隻還是 50 萬隻？目前有沒有因應配套措施要後續進行？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：這個數字是每個禮拜統計。像是過年那段期間，蛋雞的小雞數量也掉，但過完年那個禮拜就恢復正常，有 49 萬隻，我講的是蛋雞部分。肉雞部分就如同委員講的，2 月維持在

每周 450 萬隻，3、4 月就會回到 500 萬隻，所以國內生產部分我們認為是不會有問題的。而且以現在肉雞價格來看，產地大概是每臺斤 34 元，比起去年同期大概已經增加 3、4 塊，所以價格上升合理。在量的部分，我們也都掌控，一百多場……

邱委員臣遠：不管是缺蛋或缺雞，重點還是要回到供需問題與市場狀況的掌握。當然它有很多原因，不管是禽流感、雞舍的改建、通膨造成飼料成本上揚或物流成本增加等等，但重點就是供需資訊上要對稱。

陳主任委員吉仲：有。

邱委員臣遠：很多地方買得到，但也有很多地方買不到，這是目前一般民眾的實際狀況。

我們看到針對雞蛋問題，你們現在先緊急從澳洲進口 36 萬顆嘛！

陳主任委員吉仲：是。

邱委員臣遠：預計到 3 月底要進口 500 萬顆，作為短期支應。這當然是配套措施，但是在整個雞蛋與肉雞供需的掌握上，包含有沒有蛋蟲、中間市場價格是否透明化、有沒有人囤貨等問題，現在的配套機制與目前你們掌握的狀況如何？請主委說明。

陳主任委員吉仲：最重要的是產銷資訊要公開透明，這樣就不會產生委員剛剛講的那些情事。舉例來講，現在的產地價格是每臺斤 42 塊半，批發價格 9 塊半，所以加起來是 52 塊。至於這 9 塊半到底合不合理？我之前也曾說明，其中包括運輸成本、管銷等部分。52 塊是批發市場……

邱委員臣遠：這些資料在你的報告裡都有提到，但我想具體聚焦請教你一個問題：現在國內到底一天生產多少顆雞蛋、又缺多少蛋？農委會的實際數字是多少、怎麼算出來的？是透過養雞協會一通一通電話問出來的嗎？你們有沒有比較科學的計算方式？

陳主任委員吉仲：委員，你講的大部分正確，但我們還有額外資訊。基本上，我們是根據養雞協會每個禮拜的調查數字，加上我們也掌握了洗選與噴印部分，洗選與噴印多少顆就代表有多少顆，那是百分之百正確。還有中央畜產會種雞場資訊我們全部都有，針對兩百多家蛋中雞場，我們都固定一、兩個月調查一次，也有資訊，再搭配養雞協會，我們才可以公布每個禮拜數據，像今天又要公布了。我們的資訊都完整，而且是看到這些資訊才會統計。

邱委員臣遠：資訊掌握要正確，如果到現在都還透過人工，不只養雞場落後，其實連農政系統的統計都很落後，尤其現在科技這麼發達。

針對傳統雞舍改建，你們 3 年前宣布要成立雞蛋國家隊，而且當時就投入相關預算與政策要推動，但是從執行上看起來成效不彰，和之前要透過養豬保育基金鼓勵傳統豬舍提升一樣，都有一些硬體條件上以及與地方政府配合的問題。所以我希望農委會應化被動為主動，仔細盤點哪一些是應該優先升級的，並且實際上提供他們協助，否則要是誘因太小，再推幾年農民也不會想申請。這是第一個問題。

第二，如果現在統計相關數量還需要靠電話一通一通問，我想沒辦法掌握實際生產狀況。怎麼樣以更科技跟人工的方式來減少統計上的誤差與減少中間資訊判讀上的落差，這部分必須重點改革，你們才有辦法完整掌握相關數據。現在你們在相關政策推動上是否要針對這部分加強？

陳主任委員吉仲：有。委員講的這兩個問題非常核心，第一，百億基金補助改建畜舍的效果其實愈來愈好，因為畜舍變成高床以後，排泄物就可以處理用在沼氣發電。這點也要與地方政府互相配合，否則容許一大堆執照是不容易的。同樣的，蛋雞場的禽舍改建也要與地方政府一起辦理，我們會有完整配套措施。

第二點就是委員剛剛講的，所有資訊的掌握要用最快速的方法。我認為畜產業比較可以做到，因為它們的規模相對於農糧來說比較大，所以這部分我們也很樂意去做。

邱委員臣遠：如果是透過畜產會的話，要怎麼輔導他們用更加精準與科技的方式統計，這點也是農委會可以進一步輔導的。

陳主任委員吉仲：是啊！

邱委員臣遠：如果都要透過人工統計，我覺得還是會有落差。

陳主任委員吉仲：尤其是畜產家數相對農糧業較少，所有飼養家畜、家禽，也就是四隻腳與兩隻腳的業者有兩萬五千多戶，其實是可以建立的。

邱委員臣遠：我想這些相關政策要怎麼落實必須包含地方政府的配套還有很多政策不是只靠中央訂定出來就好，重點還是在核心執行力。

對於這次持續缺蛋問題，有專家認為是人禍，我認為有三大對策上的錯誤，第一點是產蛋率減少，種雞進口量就應該增加，但是去年不增反減，最近才要增加種雞進口量。

第二，穩定產蛋率的關鍵作為在於改建恆溫雞舍。其實這部分談了好幾年，但執行上有困難，希望農委會和地方政府面對業者時化被動為主動，增加誘因，否則這項政策推行起來會非常困難。像你去年 11 月才爭取相關預算推動，但兩千多家雞場中只有將近 80 家是恆溫雞舍，我覺得還是杯水車薪、緩不濟急。

第三，在硬體作為面上，進口雞蛋從去年 12 月到今年 1 月中斷 2 個月，每個月短少 600 萬顆進口蛋，這部分沒有替代方案。當然，你今天提出短期先從澳洲進口的方案，這部分我們也給予肯定，但是最近才要緊急進口這 500 萬顆蛋，其實速度上我認為還可以再加快。

從上述來看，其實農委會還可以做得更好、更積極，包含雞舍的改善、禽流感的預防、國際通膨造成飼料價格上漲、掌握廠商資訊並協助他們、提升產業升級的誘因，我覺得才是根本之道。至於進口雞蛋作為短期因應配套措施這部分，速度也應該更快。以上是我提出三項建議。

陳主任委員吉仲：同意。委員這三點都非常好，我非常同意。但我要特別補充，第一，種雞在去年沒有減少，因為我們後來有緊急處理，所以去年種雞還是 26 萬隻，跟往年一樣，沒有受到國外禽流感影響。而且這些種雞場生的小雞有兩千兩百多萬隻，比前年還多了 14%。我們後續會…

邱委員臣遠：但老實說，現在的極端氣候與養殖環境與過去是不一樣了。

陳主任委員吉仲：對，所以可能會被撲殺或……

邱委員臣遠：恆溫雞舍與產業升級才是根本之道，你們要加速提升這部分。

陳主任委員吉仲：我同意啊！所以我們今年才會有 30 萬隻種雞，比原來多了 4 萬隻。

委員講的第二、三點更是核心，如果禽舍沒辦法改建，這些長期根本問題還是沒辦法解決。

邱委員臣遠：沒辦法解決，因為不穩定性太高。

陳主任委員吉仲：所以我們會全力執行這部分。

邱委員臣遠：好。

主席：請游委員毓蘭發言。

游委員毓蘭：（12 時 39 分）主委好、辛苦了！這段期間要解決「蛋蛋」危機。其實在您今天的專案報告之前，我還有點「蛋蛋的」憂愁，為什麼？因為在我談缺蛋時，就經常有側翼攻擊我中了中共的認知作戰。但我們真的缺蛋嘛！是不是？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：目前蛋的生產量與需求量還是有一段距離，所以我們要補足。

游委員毓蘭：有距離，所以這是事實，而不是認知作戰。我這樣年紀的人經常上菜市場，有時是真的有困難啦！

當然，對於問題的原因，你今天已經報告了很多，但你也提出一項解方，3 月以後就可以解決了，是不是？

陳主任委員吉仲：應該是說讓消費者不管在超市通路或傳統市場都可以買到雞蛋。

游委員毓蘭：都可以買到雞蛋？

陳主任委員吉仲：也希望國內生產量可以陸續恢復，穩定供應。

游委員毓蘭：好，我們都是這樣誠心地希望。

你目前預計從國外進口 500 萬顆嘛！

陳主任委員吉仲：沒錯，這個月。

游委員毓蘭：根據我今天看到的消息，你們專案進口澳洲雞蛋，為什麼要從澳洲進口？

陳主任委員吉仲：我們現在能進口的雞蛋就是來自幾個國家，像是日本、澳洲與美國，這是第一點。第二，要進口還要有相關程序，包括檢疫證明、衛生證明……

游委員毓蘭：是，這部分你們都可以比較應急式、快速審查嘛！

主委，我關心這件事有一個原因，因為澳洲蛋價在全世界是前十名的貴，每公斤平均 135 元，如果你們這 500 萬顆大部分從澳洲進來，我很擔心。針對這部分，農委會說差價政府要吸收，但空運這種雞蛋過來，每公斤至少要虧 100 元左右吧！對不對？

陳主任委員吉仲：我們去年大部分是透過日本專案進口調節，但日本去年和今年禽流感疫情都很嚴重，國內蛋也不夠，所以他們自己也到外界找蛋。

游委員毓蘭：他們也到外面找蛋，但我不了解日本到哪裡找。

陳主任委員吉仲：日本也有到歐洲買。

游委員毓蘭：我的親友昨天從東京超市拍照給我看，10 顆蛋是 258 日圓，一顆不到臺幣 6 元，所以他們還是可以買到蛋啊！主委，如果 3 月這波蛋蛋危機還沒解除……

陳主任委員吉仲：向委員報告，國內超市、傳統市場等通路還是可以買到蛋。

游委員毓蘭：都買不到便宜的蛋啦！

陳主任委員吉仲：萬一某地區賣得比較快，我們就會趕快補，用這樣的方式調節。

游委員毓蘭：我本來是要逼你承諾下臺，但又擔心等於是在幫蔡培慧找工作……

陳主任委員吉仲：沒問題啦！這本來就是無從迴避的，我從來不會去……

游委員毓蘭：我是覺得我們要解決問題啦！

剛才很多委員也提到還缺肉雞這個問題。像是蛋啊、雞啊，這些問題造成整個民間的物價指數飆升，比如說立院三寶的庶民小吃雞排，從最便宜的 55 元，現在漲到 65 元，漲了 18%，外頭我更聽到 90 元，還有很多政論節目來賓預期會漲到 100 元，這樣對嗎？會不會太貴了？

陳主任委員吉仲：我今天已特別針對雞肉進口說明，去年比前年多進口了兩成四，也就是進口 21 萬公噸，比前年的 17 萬公噸還多，而且庫存還有 2、3 萬公噸。

游委員毓蘭：還有是不是？如果庫存也有、什麼都有，為什麼價格還會繼續高漲？我覺得你們還是要查一下。

陳主任委員吉仲：國內白肉雞或土雞價格上漲是基於進口飼料成本上漲的原因，所以要讓農民有錢賺。

游委員毓蘭：沒關係，我覺得臺灣雞好吃，漲價我支持。我支持本土的。

陳主任委員吉仲：但我們也會陸續在各地平價專區對一些弱勢消費者給予幫忙。

游委員毓蘭：但雞排漲到 90 元、100 元真的太貴！因為我們知道那不會用本土的雞。

陳主任委員吉仲：可能是規格不一樣、是不同的。

游委員毓蘭：你們今天要召開會議，因應美國有 4 州解除禽流感疫區作進口審查，大概就是為了進口肉雞啦！現在美國有超過 47 州淪為禽流感疫區，只有夏威夷、路易斯安那和西維吉尼亞沒有禽流感報告，那我國要進口的肉雞是沒有問題的嗎？

陳主任委員吉仲：所有規定都要根據 WOHAI，也就是在世界動物衛生組織的規定之下，我們才會召開這樣的專案會議，一定會把基本防疫、檢疫都做好，我們才會讓它進口。第二，關於美國禽流感，WOHAI 就指出，若某一州過去 28 天沒有禽流感，某種程度上就可以解除這樣的管制，我們也都依照這樣的規範進行。現在美國本來就至少有六成以上的州雞肉可以進口，而且美國進口的大多以雞腿、雞翅等部位肉為主。

游委員毓蘭：是啊！我知道國內有很多中小學營養午餐使用的都是美國進口的產品……

陳主任委員吉仲：不！現在顛倒了，學校午餐有九成五都用國產食材。

游委員毓蘭：可是如同你剛剛講的，國產食材貴成這樣，因為物價飛漲，所以逼得大家必須尋找比較負擔得起的食材啊！請主委務必強化食安管理，因為我們已經進口萊豬了，現在如果禽流感雞肉要再進來，我覺得一定要把關好。

陳主任委員吉仲：同意。

游委員毓蘭：另外一點其實剛才也有其他委員提到。本席大概兩個禮拜前才去過英國，因為氣候與戰爭攪局，其實在英國連蔬菜都買不到，開始缺蔬菜了。我認為農委會應該事先規劃，因為臺灣在蔬菜、水果方面一向都是亞洲冠軍。

陳主任委員吉仲：現在也是。

游委員毓蘭：對啊！所以要好好地規劃。

陳主任委員吉仲：向委員報告，我國水果有 32 種以上，寒帶、溫帶、熱帶、亞熱帶都有，一年產量至少超過 250 萬公噸，所以……

游委員毓蘭：我覺得要實質上……

陳主任委員吉仲：我們反而應該把產銷調節做好，讓農民收入增加，他們就會持續種植。蔬菜部分，我們也都完整掌控。

游委員毓蘭：好，我就是期望農委會把這點做好，好嗎？

陳主任委員吉仲：好。

主席：請賴委員香伶發言。

賴委員香伶：（12 時 46 分）部長好！請教部長，現在我們除了談缺蛋及各種物價通膨之外，國人對於缺水也開始擔憂了起來，特別是今年 2 月耗水費開始徵收，就目前來講，部長對於今年的抗旱政策以及缺水狀況有什麼超前部署方案？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：事實上，對於南部這樣的情形，我們從去年就已注意，因為颱風沒有來，而颱風沒有來，對於南部水庫壓力就會比較大。

賴委員香伶：影響非常大。

王部長美花：對。

賴委員香伶：所以針對現在水位在百分之三十、四十左右的水庫，你們是不是已經要進行減壓或相關調配？

王部長美花：現在主要是南部，也就是嘉南以南，曾文、南化等水庫的水位確實都偏低。

賴委員香伶：你們現在針對工業相關用水的政策應該是朝向以耗水費做一點調節，而耗水費已從 2 月 1 日實施到現在，你們是一年收一次，對不對？

王部長美花：對。

賴委員香伶：以你們目前的政策，是針對用水 9,000 度以上大戶才開徵嘛！

王部長美花：是的。

賴委員香伶：為什麼要訂這麼寬的上限標準？

王部長美花：第一是因為耗水費在臺灣是第一次實施，而 9,000 度以上就占了很大部分的用水。

賴委員香伶：目前用水 9,000 度以上的大概有幾家呢？

王部長美花：有一千八百多家了。

賴委員香伶：一千八百多家？

王部長美花：對。

賴委員香伶：所以他們要繳耗水費，加上一般水費，以兩種錢做總體處理？

王部長美花：對，不一樣。

賴委員香伶：一般用戶有沒有可能適用？在什麼情況下你們會開始針對水費處理？

部長，你應該看過這張圖，2020 年我就秀給你看過。一瓶礦泉水的容量乘以 1,670 瓶大概是多少水量？你大概忘記了。根據這張圖，當時我們就算過，以 600c.c.的礦泉水計算，1,670 瓶乘

以 600c.c.其實大概就是 1,000 公升，這樣的用水總量才花多少錢？10 塊錢。在全世界水價排名裡，我們應該屬於全球最低的第三名。所以我當時一直請教，水這麼便宜，除了針對工業大戶或耗水費開徵，是否要針對水價做公式上的調整？今年有沒有這個方案？

王部長美花：確實，大家都提到臺灣的水價非常便宜。

賴委員香伶：您覺得低不低？

王部長美花：很低、非常低。

賴委員香伶：我剛才已經算給你一千多瓶礦泉水的水價。

王部長美花：沒錯。

賴委員香伶：針對水價方案，台水也一直提，只要增加一點點，就可以改善汰換率、漏水率及做很多設備更新，不用為了這件事動用特別、前瞻預算，所以今年有沒有可能針對水價研議、召開審議小組？

王部長美花：坦白講，目前比較緊急的還是電價。至於水的部分，就像委員講的，現在確實還沒有漲，但目前這些要汰換的水管確實需要前瞻預算。

賴委員香伶：漏水率一直沒有解決，是不是因為水管汰換預算相關建置一直沒有獲得支援或沒有相關預算？

王部長美花：其實不是這樣……

賴委員香伶：那是什麼原因？

王部長美花：其實不是這樣，而是針對水管汰換部分，我們確實用了一些前瞻預算支應，但另外還涉及國內施作量能，各地方政府也要就道路管制協助、配合。

賴委員香伶：施作量能當然涉及工期規劃，但也要有穩定的財源讓水公司與地方政府汰換，把漏水問題解決，因此必須是制度性方案。

我再問一次部長，到底今年會不會調整水價？我從第一年來就問，今年第四年，大概也要離開立法院了，你們到底要不要針對水價評議召開委員會、提高一部分水價？

王部長美花：因為耗水費剛實施，目前針對水價還沒有這個決議。

賴委員香伶：好。

第二是針對 9,000 度門檻這件事，在實施 3 個月之後會不會調降為 5,000 度左右？你們評估的 KPI 是什麼？達到什麼樣的水準時，你們會把開徵耗水費的總度數往下調？

王部長美花：就像委員講的，因為 2 月才剛開徵，又是一年收一次，所以我們確實需要評估開徵之後的情形，包含大家用水節約的情形，然後再評估。

賴委員香伶：所以會以用水節約狀況擇定？也許效益真的不大，那你們會把 5,000 度用戶也納入開徵嗎？

王部長美花：我們會在一年後來看。

賴委員香伶：一年後會來看是不是？

王部長美花：是。

賴委員香伶：好。

我們之前都經歷過非常辛苦的抗旱階段，也做過鑿井等預備水源的工作，所以我相信同仁們都很辛苦，也希望今年不要繼蛋出狀況之後又有水出狀況，再加上電的狀況，包括核二除役等等，希望部長可以審慎地把該做的合理性調整方案提出來，我認為國人對於調水價並不是太反對，反而可以讓水資源問題與漏水狀況解決，好不好？

王部長美花：好。

賴委員香伶：謝謝部長。

接下來我想請教農委會陳主任委員。

主席：時間到了。

賴委員香伶：30 秒就好。因為大家都問陳主任委員，我也要問一下陳主委。主委，請問你一個月內會解決蛋荒問題嗎？會還是不會？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：我們就是在 1 個月內讓 500 萬顆國外雞蛋專案進口。

賴委員香伶：是只有 1 次 500 萬顆？還是會有第二次進口？

陳主任委員吉仲：我們不排除加大規模，如果可以補足的效果達到一定程度的話。

賴委員香伶：以缺口算起來，這次進口 500 萬顆可以撐多久？10 天？

陳主任委員吉仲：我們還有加工部分在調度，不只純粹依賴進口。

賴委員香伶：所以蛋的問題如果在 1 個月內沒有辦法如你規劃的解決，可能會進行第二次進口；若再沒辦法，你會下臺嗎？你會自請下臺嗎？

陳主任委員吉仲：我們站在這個位子，如果沒有做好事情，我們也……

賴委員香伶：希望你全力以赴解決這個問題，好不好？

陳主任委員吉仲：當然是要，而且要考慮長遠，針對蛋雞場三、四十年來沒辦法改進的問題，我們希望在這時候全部都改善。

賴委員香伶：蛋的問題不應該是政治問題，而是民生問題。

陳主任委員吉仲：當然。

賴委員香伶：但如果是政策和你的做法有所不當，你自己也覺得做得不理想、不盡如人意，該離開就離開喔！

陳主任委員吉仲：當然。

賴委員香伶：如果有好的方法該落實執行，也不要讓中間出現的一些誤傳等狀況，造成大家對蛋的危機無法釋懷。

陳主任委員吉仲：完全同意。

賴委員香伶：加油！

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請林委員靜儀發言。

林委員靜儀：（12 時 54 分）主委午安。在稻米與糧食作物的整體調節上，農委會之前的政策是希望用稻作四選三減少稻米的過度耕種，至少減少 1/4，讓稻米價格維持比較好、相對平穩的狀態

，對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：是，也感謝委員辦了很多座談會。我知道這項工作不容易，但去年的成效是減少了 3 萬 1,000 公頃，所以二期濕穀價格已經維持、甚至超過輔導收購價格，每百臺斤價格在不同地區不同，有些地區甚至超過 1,100 元。

林委員靜儀：我可以認同你說的，也就是價格上會比較好一點，因為種植面積減少了 25%。但還是有兩個問題：第一個問題是以整體宣導來講，農民還是很不高興，因為對農民來說，第一點是造成很多困擾，包含其他雜糧等輔導作業。今年度你們還是會繼續維持這樣的四選三配套嗎？

陳主任委員吉仲：這項政策會繼續執行，所以今年大概會減掉 4 萬公頃水稻面積，價格應該會比去年更好。

第二，委員提到比較重要的是怎麼讓農民很容易地種了三期水稻，第四次不要種，而是轉種一些……

林委員靜儀：可是對農民來說，如果是轉種雜糧，農機、相關物料或配合的時間、水要多少，他都要重學耶！

陳主任委員吉仲：我知道，在我家，我爸爸也一直都種水稻，要他不種……

林委員靜儀：很彆扭啦！

陳主任委員吉仲：而且他也調不太過去。為了解決這點，我們才會提出這項作法，土地所有權還是農民的，只是這期放給其他人耕作就好。我們可以透過青農或小農承租，幫他耕種。

林委員靜儀：農民須要自己媒合嗎？還是你們幫他租？

陳主任委員吉仲：我們幫農民媒合。所以我們希望透過與各農會合作，全力解決問題，假設一年兩期、兩年四期，農民收入可以增加 2、3 萬元以上。

林委員靜儀：他沒有耕作時由別人耕作，這樣收益由誰拿到？

陳主任委員吉仲：他只要收地租租金，不會比……

林委員靜儀：可是對農民來說，他本來就種稻，可以賺到稻米的錢，現在卻只能收租金？

陳主任委員吉仲：不，這樣會變成農民第一期種稻、第二期不種，全年加起來的收入卻比兩期都種水稻更好。現在的麻煩就是情感因素，因為農民可能三、四十年來都這樣種。

林委員靜儀：對啊！叫他不種，他很痛苦啦！

陳主任委員吉仲：非常痛苦！但如果不這樣做，稻米產業調不過去，第二是糧食自給率沒辦法增加。你看我國的大豆從幾百公頃開始，現在已經種了四千多公頃，今年要……

林委員靜儀：沒關係，主委，時間不多，我這樣講，如果你們今年還是維持這種四選三政策，第一點是你剛才所說的那些配套要很順暢、很方便，而且要給農民誘因，這樣可以嗎？

陳主任委員吉仲：同意，而且還要再下去每個地方說明，尤其是中部。坦白說，臺中……

林委員靜儀：我們霧峰與烏日很多啦！大肚也有啦！

陳主任委員吉仲：還有彰化，這幾個地區是我們要全力協助的。

林委員靜儀：好，我不想再聽到大家抱怨這件事情啦！你們的輔導與整體後續協助一定要提出來。

還有一件事我上次問過。農民曾向我反映，他這期可以不種稻作，但冬天接近過年時，他想在田邊種一些芥菜自己吃，這樣可以嗎？認定上就有問題啦！地方農政單位因此認為這塊地已經耕種，不能領補助了。

陳主任委員吉仲：農民可能是領綠色環境給付，也就是我們所說的休耕，既然休耕，就是不能種植作物。現在農民是希望只在自己的田種一點……

林委員靜儀：對，在自己的田用一小部分種。

陳主任委員吉仲：農民只用一點，種自己要吃的菜……

林委員靜儀：但認定上很困難嘛！

陳主任委員吉仲：就是種玉米，自己採收、自己食用。

林委員靜儀：是啊！

陳主任委員吉仲：我覺得這種情況可以彈性處理，只要不是用來賣的，自己種個幾顆吃，我覺得可以，但要與主計單位討論，因為之前的休耕補助還要求是素地耶！也不能有建築物。

林委員靜儀：我知道啊！但對農民來說，如果變成素地，要耕種時還要整田，因為還會長雜草，對不對？

陳主任委員吉仲：我們會把內部規定寫好，報給主計單位，主計單位同意了……

林委員靜儀：你講到重點了！你們把內部規定寫得簡單、輕鬆一點，而且只要是農民自己的田，沒有大規模耕種就應該適用。

陳主任委員吉仲：是啦！

林委員靜儀：你們是希望農民不要種稻米，那他們可以種別的嘛！

陳主任委員吉仲：委員，我在考慮，但要與同仁討論，就是以後只要不種稻米……

林委員靜儀：就可以了嘛！

陳主任委員吉仲：要種什麼都隨農民，4 萬 5,000 元可以照領。

林委員靜儀：對嘛！農民自己銷售嘛！農民自己可以決定種諸如芥菜、玉米，也自己拿去市場賣嘛！

陳主任委員吉仲：是，但還會再加一些規定，比如說可能有產銷調節疑慮者不要種就好，例如高麗菜不要種。

林委員靜儀：你就是希望將四期稻作減少一期的目標達成嘛！

陳主任委員吉仲：對，所以我們在考慮彈性處理。

林委員靜儀：你要考慮多久？儘速好不好？趕快討論有沒有這個可能，因為這樣對農民來講比較方便，還可以照顧田，不要讓田荒廢。

陳主任委員吉仲：對，第一線執行也比較容易。

林委員靜儀：是啦！

陳主任委員吉仲：不然為了幾百塊還要調查，很麻煩，行政成本太高。

林委員靜儀：很麻煩啦！最後一點，就是我們現在要求本土的茶葉要有產銷履歷，農民必須去驗它

的農藥殘留，所以越是配合你們的規定，要花的錢就越多，現在有農民在問：如果他願意配合你們做產銷履歷，農藥檢測的費用就讓它下降，好不好？

陳主任委員吉仲：同意，在產銷履歷驗證的部分，我們是補助三分之二；配合產銷履歷的農藥檢測，我請農糧署這邊來……

林委員靜儀：我們來處理這件事，好不好？

陳主任委員吉仲：這是為了本土茶的……

林委員靜儀：對啊！我瞭解你們要求做履歷，做這樣的規劃是為了維持本土茶的優勢，但不要讓農民覺得文書申請得他自己處理，還要自己花錢去驗農藥殘留，那還不如就混一起好了！所以我們要提供誘因，配合農民並協助一下農藥檢測的費用，好不好？

陳主任委員吉仲：好的。

林委員靜儀：謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（13 時 1 分）謝謝召委。請教陳主委，今天 3 月 1 日，我們從澳洲進口 36 萬顆雞蛋，對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好，沒錯。

曾委員銘宗：含運費的話，每一顆大約多少錢？

陳主任委員吉仲：如果是含運費的話，因為是走空運進來，所以會比較貴，大概一顆會增加 6 塊錢左右。

曾委員銘宗：所以是每一顆 6 塊錢左右，還是增加 6 塊錢左右？

陳主任委員吉仲：增加 6 塊錢。

曾委員銘宗：那一顆要多少錢？

陳主任委員吉仲：大概是 12 塊錢上下。

曾委員銘宗：農委會在這個部分要補助多少？3,000 萬元？還是就回歸到市場機制？

陳主任委員吉仲：沒有，沒有。這個是補價差，尤其是運輸價格的部分。

曾委員銘宗：補了多少？

陳主任委員吉仲：應該也是一半左右。

曾委員銘宗：總數多少？

陳主任委員吉仲：這一批我可以講，但下一批如果是走海運……

曾委員銘宗：我講的是這一批。

陳主任委員吉仲：如果是這一批，一顆 6 塊錢乘 36 萬顆，就大概這個數字……

曾委員銘宗：要從什麼經費來勻支？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們有一個農損基金是在做產銷調節的部分，這個科目都有編列相關的預算，例如畜牧處就有針對牛奶、豬肉、肉雞、雞蛋進行產銷調節……

曾委員銘宗：請問什麼時候可以不缺雞蛋？你說 4 月初，是不是？

陳主任委員吉仲：應該是說這個月。坦白講，這個月就是讓進口跟加工來調度，來滿足消費者；國內的產量就像去年那樣，需要幾個月慢慢上去……

曾委員銘宗：所以是月底？

陳主任委員吉仲：月底的話是透過進口跟加工來補足這個缺口，國內的產量要從 11 萬 2,000 顆開始慢慢爬回去的話，還要再兩、三個月。

曾委員銘宗：你回答我的問題，什麼時候不缺雞蛋？

陳主任委員吉仲：在滿足需求的部分，這個月如果調度得好，應該大部分都可以來滿足。

曾委員銘宗：這個月底？

陳主任委員吉仲：對。

曾委員銘宗：不缺雞蛋？

陳主任委員吉仲：滿足消費者每天的雞蛋需求。

曾委員銘宗：我的問題是何時不缺雞蛋，你是說月底，還有供需等等；但我只問你什麼時候不缺雞蛋……

陳主任委員吉仲：供需是在調節……

曾委員銘宗：就簡單講，什麼時候不缺雞蛋？民眾就是這樣問啊！

陳主任委員吉仲：對啊！我們就是希望有這樣的目標可以來達到……

曾委員銘宗：月底不缺雞蛋？

陳主任委員吉仲：朝這個目標來走！

曾委員銘宗：你要不要再保證？

陳主任委員吉仲：委員就叫我不要保證啊！

曾委員銘宗：你不敢保證，對不對？

陳主任委員吉仲：委員如果覺得需要我保證，我當然可以來要求，不只是我自己，我們所有的同仁跟整個蛋雞產業都會來供應。

曾委員銘宗：主委，你的保證一點價值都沒有，貶值了！本來是臺幣，現在變成印尼幣！沒有用啦！我也不需要你保證，因為你都講著玩的！

陳主任委員吉仲：我們盡全力，因為裡面……

曾委員銘宗：盡全力，我知道；就不要講在院會了，作為政務官，你在這裡已經跟我們保證了多少次都跳票，我現在根本不需要你保證，因為你的保證沒有用！好，你要不要再保證什麼時候可以不缺雞肉？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我今天也特別在簡報裡面，把去年一整年的進口雞肉整理出來，有 21 萬公噸，比前年的 17 萬公噸要多了兩成四，其中來自美國的比較多；而且現在冷凍庫存的還有幾萬公噸；第二點，之前擔心美國的禽流感，這個部分依照 WOH 的規範，我們陸續依照檢疫規範調整之後，美國雞肉也都順暢的進口，下午我們也有針對四州的這個部分……

曾委員銘宗：主委，什麼時候不缺雞肉？你不要浪費時間，就說清楚一點。

陳主任委員吉仲：現在我們就掌控……

曾委員銘宗：現在就不缺了？

陳主任委員吉仲：不是，本來就沒有這個議題，因為我們掌控的……

曾委員銘宗：所以那是假議題、假消息？是誰講的？可以到法院提告喔！

陳主任委員吉仲：不是。委員，我是把所有的雞肉—國內的白肉雞、土雞跟進口的數字全部攤開來，再跟去年的……

曾委員銘宗：所以你的講法是不缺雞肉？

陳主任委員吉仲：我們認為雞肉不會缺，因為本來就是……

曾委員銘宗：那為什麼市場上會說買不到雞肉？那是假消息囉？

陳主任委員吉仲：市場上現在的雞肉供應要比往年還更正常啊！國內的肉雞跟進口……

曾委員銘宗：所以你敢說現在市場不缺雞肉？買不到雞肉可以到農委會去買嗎？那是你的口頭禪啊！可不可以？

陳主任委員吉仲：要我保證，我可以！

曾委員銘宗：保證現在不缺雞肉？

陳主任委員吉仲：雞肉供應本來就非常地順暢。

曾委員銘宗：我明天開始去菜市場跟全聯看看，若是沒有，我就找你買雞肉。

陳主任委員吉仲：我可以陪你一起去。

曾委員銘宗：太好了。另外，有關缺雞蛋的因應措施，今年跟去年一樣，去年沒有效，今年會有效嗎？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，有些部分我不會全部都歸咎所謂的禽流感或氣候因素，像冷鏈庫存的部分，去年我跟同仁討論，調節了兩、三萬箱，冬天不夠的時候，我們就陸續釋放出來。透過冷鏈庫存的方式，今年冬天如果禽流感的問題嚴峻，我們也會加大力道來做調節，像這個就是我們認為自己還可以再改進的一個部分；第二個就是種雞已經穩定供應，我們現在要讓更多的蛋中雞跟雞農願意投入生產的行列，因為這幾年的需求真的是大幅度提高。

曾委員銘宗：好，就像你講的，今年度過了，明年會不會再缺蛋？你去年講今年不缺蛋，今年卻缺蛋；請問明年會不會缺蛋？

陳主任委員吉仲：如果按照我們今天的報告，我們已經檢討問題，也提出解決的方法，全部去執行的話，我覺得這個機率應該會變得更低。

曾委員銘宗：你有進步，現在不敢保證了，對不對？

陳主任委員吉仲：你建議的，我都有聽進去啊。

曾委員銘宗：你要不要再保證？還是不要啦！最後一點，你說要補助 180 間雞舍示範場，可是全國小的養雞場超過兩千多間，其他部分要怎麼辦？

陳主任委員吉仲：應該是這樣，只要示範場成功，其他農民就會跟進來……

曾委員銘宗：這些要不要給予補助？

陳主任委員吉仲：而且我們是針對小農，大企業只有利息的專案性貸款……

曾委員銘宗：小農是補助跟專案低利貸款都有，對不對？

陳主任委員吉仲：對，大企業就只有低利貸款而已，這樣才能讓小農繼續維持；為了讓小農繼續生產，所以才會特別訂定這樣的辦法。像許多白肉雞是企業化一貫生產流程，小農只占三分之一……

曾委員銘宗：好，因為召委的手還痛著，本席今天就不要花太多時間。主委保證現在不缺雞肉，你不要後悔，我們就一起去買雞肉。謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：請蘇委員巧慧發言。（不在場）蘇委員不在場。

請王委員鴻薇發言。

王委員鴻薇：（13 時 9 分）謝謝召集人、召集人辛苦了。陳主委，我們最近缺蛋，缺的人心惶惶，不管是在市場或是超市，很多人都在搶雞蛋，讓社會相當不穩定，請教主委，是否曾經向我們的新任閣揆陳建仁院長提過口頭請辭？因為你可能會覺得對院長不好意思，院長剛上任就要面對這樣的一個缺蛋危機跟難堪的狀況，請問你有沒有曾經口頭向院長請辭過？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。我認為在執政團隊中絕對是要幫團隊加分……

王委員鴻薇：所以沒有？

陳主任委員吉仲：如果失分的話，當然自己要主動，而且要儘快……

王委員鴻薇：要知所進退。

陳主任委員吉仲：對，委員的這個建議，我們本來就應該是這樣；所以之前會道歉就是因為讓消費者可能多跑了一兩次……

王委員鴻薇：主委的道歉對一般的消費者可能沒有用，他還是要去搶雞蛋。我們長話短說，你有沒有口頭請辭過？沒有？

陳主任委員吉仲：目前還沒有，但是……

王委員鴻薇：近期之內會不會有？

陳主任委員吉仲：如果沒有做好的話，而且讓事情影響更嚴重，沒有解決問題，那當然……

王委員鴻薇：不排除吧？你要擔起責任？

陳主任委員吉仲：當然要擔起責任，政務官本來就是要把事情做好，如果沒有做好……

王委員鴻薇：但是你到目前都還沒有口頭請辭過？

陳主任委員吉仲：沒有。

王委員鴻薇：好！我覺得你剛剛講了一句話，即所謂的知所進退，你同意吧？

陳主任委員吉仲：當然！政務官本來就要有這樣的一個認知。

王委員鴻薇：因為缺蛋已經不是一個月或二個月的時間，而是長期都缺。我要講的是，缺蛋並非天災造成的，而是人禍！去年因為缺蛋的關係，農委會也啟動了進口機制，但是到了 11 月突然沒有進口，你們也有解釋過，因為我們的進口主要都來自於日本，對不對？

陳主任委員吉仲：沒有錯。

王委員鴻薇：11 月停止從日本進口之後，請問主委和農委會都做了些什麼？你們有沒有考慮開拓

其他進口來源，或是做超前部署？

陳主任委員吉仲：委員講得非常正確，所以那時候我們也有考慮美國，可是美國的問題更嚴重，美國跟日本同時因為禽流感……

王委員鴻薇：日本沒有，美國沒有，所以最近你們趕快再去找到了澳洲……

陳主任委員吉仲：不是最近，我們本來就一直跟澳洲接洽，而且跟日本還同時在針對雞蛋……

王委員鴻薇：再請教主委，我們有沒有考慮過其他東南亞國家的進口來源？

陳主任委員吉仲：去年沒有；目前如果要考慮的話，有幾個前提，第一、它一定要符合 WOA 相關的檢疫規範……

王委員鴻薇：當然！

陳主任委員吉仲：第二、進來的程序也要依照農委會跟衛福部相關的規定；這兩個前提都要克服、解決了，才有辦法……

王委員鴻薇：所以我們應該要做的是增加進口的來源，我當然知道國內的蛋農並不希望我們開放進口或……

陳主任委員吉仲：這只是短期的調節。

王委員鴻薇：對；但是當消費者嚴重缺蛋的時候當然要做。本席想請教經濟部王部長，我們在國外的經貿代表處人員是否曾經接到過農委會拜託，幫忙找一下雞蛋或其他農產品的進口來源？有沒有？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：這個我們都會聽農委會……

王委員鴻薇：有沒有嘛？有或沒有？

王部長美花：我的了解是沒有。

王委員鴻薇：沒有嘛！所以我現在要跟你講的就是全球在搶糧食，去年新加坡的海南雞飯沒有來源了，因為馬來西亞不賣給他們，於是他們就儘量去找來源。就雞蛋來說，新加坡的進口量比我們多很多，他們的進口來源非常多，包含東南亞的國家，因為從澳洲空運過來，開玩笑！一顆就要多少錢？所以，我覺得農委會一直沒有做到的事，就是超前部署！

陳主任委員吉仲：委員，我跟您報告……

王委員鴻薇：像 11 月停止進口，你們就一直……

陳主任委員吉仲：跟委員報告，有些東南亞國家像越南，我們為什麼不考慮？因為他們有打疫苗……

王委員鴻薇：我要講的是，像新加坡那樣的進口，我們是不是可以請經濟部、國貿局駐外人員來協助，剛才王部長也說你們沒有啊！

陳主任委員吉仲：雞蛋部分會牽扯到國內的產業，同時也需要專業防疫禽流感，而且新加坡沒有農業，對他們這部分的經濟不會有影響……

王委員鴻薇：你現在是抓瞎嘛！對不對？你就是沒有做到！去年就已經缺蛋，11 月結束之後，不但沒有超前部署，你就只是說日本這個來源斷掉了，請問我們現在該怎麼辦？

陳主任委員吉仲：從國際進口雞蛋，也不是今天訂，明天就會下來，它還牽扯到整個防疫措施。

王委員鴻薇：我的發言時間到了，但我還是要跟主委講，你有太多的事情沒有做好，所以就回到我的第一個問題，我覺得你真的給現在的新內閣，造成非常大的困擾……

陳主任委員吉仲：我們會盡力處理好所有的糧食安全跟照顧好農民。

王委員鴻薇：如果我是你，我會立刻請辭！而你到現在都還不做口頭請辭，你是要院長請你走路嗎？這樣是不對的！不要光說你會負政治責任，責任來了，你就扛，請問你怎麼扛？下台走人，好不好？

陳主任委員吉仲：我們會全力照顧好農民跟提供消費者更好的服務……

王委員鴻薇：事關個人的去留，做不好，當然就下台！

主席：請陳委員琬惠發言。（不在場）陳委員不在場。

請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：（13 時 16 分）謝謝主席。本席今天不問國發會龔主委有關雞蛋的問題，本席要問景氣問題。我們 1 月份的出口是 315.1 億美元，年減率是 21.2%。你們今天是不是要發布 1 月份景氣燈號？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：對。

江委員啟臣：對吧！下午嘛？

龔主任委員明鑫：對。

江委員啟臣：你應該知道了吧？是不是又是藍燈？

龔主任委員明鑫：這個不好公布，但是機率很大。

江委員啟臣：大概就差幾個小時而已，你應該知道了，基本上就是藍燈了啦！

龔主任委員明鑫：是。

江委員啟臣：所以這個預估等於是第三顆藍燈，代表景氣低迷的訊號。想請教主委，就你的預期跟你們的預判，景氣到底還要低迷多久？

龔主任委員明鑫：因為從去年開始就在存貨去化，一般的預估是希望年中的時候，是中間的「中」，可以去化……

江委員啟臣：就是在 6 月、7 月的時候。

龔主任委員明鑫：對。就國內內需的部分，現在看起來，餐飲業和零售業是還好；但出口的確是不好，這跟製造業有關。製造業的部分，剛剛提到就是要去化這個存貨……

江委員啟臣：出口的確是不好，所有製造業都感受很深，所以我才問你景氣什麼時候會反轉，你的預估是 6、7 月，也就年中之後，所以谷底大概就落在 5、6 月吧？

龔主任委員明鑫：對。因為有一些先期指標看起來是稍微往上……

江委員啟臣：先期指標是什麼？

龔主任委員明鑫：比如台經院有發布營業氣候測驗點，今天中央大學也公布了 2 月份的消費者信心指數……

江委員啟臣：有往上？

龔主任委員明鑫：對，有往上；都是陸續有一點往上，但也不是說馬上就一飛沖天……

江委員啟臣：你剛剛提到製造業的問題，我在這裡也要跟你反映一下，臺中的旅遊業者上禮拜來找我，我們雖然陸續解封，室內的口罩令也都解除了，基本上國門也開了，但國門開了之後，國人都往外跑，進來得很少。

龔主任委員明鑫：所以疫後特別預算會編給交通部，就是希望這個觀光……

江委員啟臣：這樣有沒有效？

龔主任委員明鑫：馬上要開始……

江委員啟臣：另外一個就是國發會可能要去協調交通部、觀光局等相關單位，以中部來講，臺中機場航點的開放就很少，所以旅客進不來，我們要飛出去的話，也都受限。過去幾個月，我們去日本玩的人就超過 100 萬，可是進來的卻很少，業者都是苦哈哈的。所以製造業也好，餐飲業也好，旅遊業也好，都是靠國內在撐……

龔主任委員明鑫：是。

江委員啟臣：主委剛剛提到疫後經濟的特別預算—疫後強化經濟與社會韌性—這個預算給了你們，如果你們又沒有作為的話，這個韌性真的就是靠民間、靠人民自己在撐，很辛苦！業者的反映是很實際的，比如那些航點、航班沒有開放，人怎麼可能來呢？而我們國人大部分都飛到日本和東南亞其他國家去玩，你給他的錢，給他的補助，他們都拿到國外去花了。所以你要趕快去協調其他部會，讓人能夠進來了，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

江委員啟臣：因為景氣又亮了一個藍燈，我們真的很擔心，什麼時候才能夠真的恢復過往的經濟。

本席接下來要請教經濟部部長還有農委會主委。針對疫後特別預算的問題，院長在這個禮拜五要來立法院備詢，相信你們這幾個部會也都有編列相關的預算，尤其經濟部有很多補充預算要給一些單位去執行。本席要特別提出來的是，整個特別預算 3,800 億元，大概有一千多億是發放 6,000 元花掉了，剩下都是給你們幾個部會。可是在預算裡面，我認為有一塊真的最該被嚴審的，就是你們連特別預算都要編列媒體政策跟業務宣導費！這些特別預算都是人民的納稅錢，你們平常在公務預算都有編列宣傳費用，為什麼這裡還要再編呢？花在這部分總共是 7,400 萬元，都是在編列媒體政策跟業務宣導，其中經濟部編列 2,550 萬元，農委會比較少，編了 200 萬元，文化部最多，編了 3,050 萬元要宣傳藝文券，我搞不懂，為什麼連發個藝文券都要花三千多萬元來宣傳？經濟部在 112 年也就是今年的公務預算當中，包括工業局、國貿局、中小企業處等，你們有寫出來的宣傳費用就有五、六千萬元之多，我這邊的統計是 5,490 萬元，結果你們在特別預算中又編了 2,550 萬元要來做宣傳，為什麼要這樣重複編列呢？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：應該不能叫重複編列，因為特別預算裡面有相關的計畫，我們一定要讓相關的利害關係人或是民眾知道怎麼樣來申請這個錢，所以……

江委員啟臣：我不懂，發一個藝文券也要花 3,050 萬元去宣傳？

王部長美花：藝文券的部分，我比較不知道，但是經濟部的部分……

江委員啟臣：這個擺明了就是要做大內宣嘛！花人民的錢來做大內宣，這根本沒有意義！不如把那些錢實際回饋給人民。財政部也編了 1,600 萬元的宣傳費，農委會比較少，是不是因為你們沒有分到什麼錢，所以才編了 200 萬元？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：我們編 200 萬元，是因為有很多弱勢需要照顧，包括供應餐盒……

江委員啟臣：弱勢照顧？媒體有弱勢的？

陳主任委員吉仲：不是，他們要知道我們有供幸福餐盒，還有在農村社區及農漁會辦共食、共餐等等，這是要讓他們知道……

江委員啟臣：其實在我們的公務預算裡面都有編列這一項，特別預算是用來補充一些業務上不足的經費，你可以用原來年度的宣傳預算去做宣傳，為什麼還要在這裡面撥一些出來當宣傳費用？我不懂！其實那個是可以一併來宣傳的。而且包括經濟部，很多補給你們的費用都是在你既有的項下，比如工業局或中小企業處在執行的計畫，你拿特別預算去給它再補強，這些都是既有的計畫，你本來就可以用公務預算進行宣傳，實際上沒有必要再編列幾千萬元的宣傳費用，在本席看來這個就真的是大內宣而已嘛！

王部長美花：不是、不是。

江委員啟臣：不然是什麼？

王部長美花：委員對於我們的宣傳都非常的嚴審，所以這個部分……

江委員啟臣：本席當然要嚴審啊！

王部長美花：其實我們這個部分是要讓大家知道方案是什麼東西，所以必須要到各地去宣傳，讓大家都能夠知道。

江委員啟臣：本席的意思是這些宣傳本來就可以用現有公務預算中每年都會編列的宣傳經費，這樣還不夠啊？

王部長美花：疫後有很多部分是新的、很多是原本公務預算沒有的。

江委員啟臣：計畫本身是公務預算沒有的，但本席的意思是你可以藉由原本編列的宣傳經費進行宣傳即可，不必疊床架屋又重複編列這些錢。

王部長美花：因為方案不同、對象也不同。

江委員啟臣：不會啦！沒有差那麼多啦！

王部長美花：不一樣、不一樣。

江委員啟臣：而且有很多東西本來就該考量不要浪費資源，你們應該把錢花在刀口上，因為這些宣傳費看在人民眼裡真的就是最不實際、最浪費的費用，有效的宣傳不必花那麼多錢、也不必重複花費，我們對於這一塊絕對會嚴審，謝謝。

主席：請鄭委員正鈐發言。（不在場）鄭委員不在場。

接下來請郭委員國文發言。

郭委員國文：（13 時 26 分）陳主委你好。提醒一下，你對外表示缺蛋大概是 50 萬顆，但業者對

外卻說是缺了 100 萬顆，這樣恐怕會製造更多假性的需求，你要特別注意一下！

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員，這個差距在於如果加工的部分調降下來，我們接近不足的部分就會比較…

郭委員國文：含加工的部分就超過 100 萬顆嗎？

陳主任委員吉仲：是，但是加工已經有減少了。

郭委員國文：本席看了一下，你們去年進口大概超過了 5,100 萬顆，比起前年的部分是不足 1,000 萬顆，一下子大概高增 5 倍之多。去年其實就已經有這個雞蛋的問題，而你現在的做法是以進口雞蛋為主，但還有另外一個是進口種雞的方式，原本去年進口種雞預估是 26 萬隻，這個部分有沒有達標啊？

陳主任委員吉仲：報告委員，絕對有達標。

郭委員國文：有達標？

陳主任委員吉仲：我們並不是以進口雞蛋為主，只是用來調整及補足這個月不足的部分。

郭委員國文：所以種雞才是根本之道，對不對？

陳主任委員吉仲：對。

郭委員國文：我們的種雞主要來源不是美國嗎？

陳主任委員吉仲：是。

郭委員國文：但美國現在不是有禽流感的問題嗎？

陳主任委員吉仲：我們已經依照規定將一些禽流感防疫的部分都排除、解決了，所以去年進來的…

郭委員國文：我們如何排除美國的禽流感？

陳主任委員吉仲：這個都有相關的規範。

郭委員國文：你的相關規範是指觀察 14 天之後，再檢驗 2 次並以專案的方式進口，所以是比照這個方式嗎？

陳主任委員吉仲：是，種雞的部分啊！

郭委員國文：這是種雞的部分，對不對？

陳主任委員吉仲：對，而且去年也進口了 26 萬隻種雞。

郭委員國文：今年呢？今年的目標是多少？

陳主任委員吉仲：今年的目標是 30 萬隻。

郭委員國文：上半年是多少？下半年是多少？

陳主任委員吉仲：關於每個月的種雞排程……

郭委員國文：年初或年底進來會相差很多，所以你的 30 萬隻到底是什麼時候達標？

陳主任委員吉仲：就是今年，而且……

郭委員國文：今年是上半年或下半年？總不能年底才進口 30 萬隻，這樣有什麼意義呢？目前正在缺蛋，而且雛雞也要長大啊！

陳主任委員吉仲：不是這樣，去年的 26 萬隻種雞已經提供了 2,200 萬隻雛雞到蛋中雞場，所以陸續已經……

郭委員國文：本席是問今年啊？

陳主任委員吉仲：今年的 30 萬隻也是要陸續排程，不可能 30 萬隻都同時進來啊！每個種雞場都有不同的需求，因此種雞場每個月要進口多少種雞的排程都已經講好了，我們每個月都會進行管控。

郭委員國文：你說的 30 萬隻就是按照每個月的排程進來？

陳主任委員吉仲：對，不能一下子全部進來。

郭委員國文：本席就問你，現在雞也進口了、蛋也進口了，供需何時可以均衡？

陳主任委員吉仲：這個月先把缺口補足，後續國內的蛋產量就會上來了。

郭委員國文：本席還是要提醒主委，雖然你對雞蛋價格也相當費心，但是雞蛋產地價格如果過度偏低也會影響蛋農養蛋雞的意願，所以你要適時的剛剛好即可，不要出手過重！

陳主任委員吉仲：好，我們會針對價格……

郭委員國文：不要出手太重，有時候你將價格壓低太多，導致成本增加就會令人頭痛！雖然針對成本增加的部分可以有其他的替代公糧，但是基本上替代的公糧不太好吃，而且雞也吃不太習慣啦！

陳主任委員吉仲：了解。

郭委員國文：接下來要請教李主委，蛋價提高與飼料成本有沒有關聯性？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎡：應該都有包括在內。

郭委員國文：在你的報告中表示已主動偵測雞蛋、玉米、小麥及黃豆，也就是針對「黃小玉」的部分都已進行監測，如果監測結果認為是有關係的話，那麼其中的關聯度在哪裡，是否能說明一下？

李主任委員鎡：這些都是重要的民生物資、農產品，所以我們也在觀察是否有聯合橫向勾結漲價的問題，這些都是在我們的關切範圍之內。

郭委員國文：講這個不是廢話嗎？本席是問你有沒有問題？當然這是你關切的範圍，不要講那種廢話，好不好？李主委，浪費本席的時間。

李主任委員鎡：蛋價這個部分是一個……

郭委員國文：有沒有關係？有沒有看到異常？它已經上漲了 30%，你有沒有看到異常？你不要對本席講那些……

李主任委員鎡：目前並沒看到有橫向聯合勾結的情形。

郭委員國文：好，這就是重點了，沒有橫向勾結的部分，那麼原料端是否有可能造成漲價呢？原料端的飼料部分是否有橫向的問題呢？

李主任委員鎡：飼料端與養雞的整個供應鏈都有關聯。

郭委員國文：對，是有關聯，如果飼料價格上漲之後沒有降下來，這樣的聯合不降價是否也是一種

壟斷行為，主委？

李主任委員鎡：去年我們調查過飼料玉米。

郭委員國文：調查結果呢？

李主任委員鎡：並沒有聯合的情形。

郭委員國文：沒有聯合的情形？聯合漲價與聯合不降價是同樣的情況喔！本席告訴你，原物料剛開始的價格是 15 元、飼料價格是 15 元，但是現在原物料價格降到 11 元，飼料價格卻還是 15 元，你要如何解釋這個問題？

李主任委員鎡：價格的因素非常多，根據我們的調查，並沒有發現廠商的價格……

郭委員國文：價格的因素非常多，你要告訴本席像是費率什麼的都有可能，但問題是一次進口那麼多的量就沒有所謂再交易的問題，因為有再交易的問題才會有費率的問題。本席要請李主委慎重處理這件事情，到底飼料端有沒有人哄抬價格？本席認為，你在報告中提到下游部分有人因為怕買不到雞蛋、下游的廠商買到的雞蛋價格高，所以導致雞蛋價格高，你的報告是不是這樣寫的？對不對？是不是？

李主任委員鎡：是。

郭委員國文：是嘛！還猶豫咧！本席告訴你，可能不是下游的問題，可能是前端的問題、飼料的問題，請你將這個部分調查清楚，給本席一份完整的報告，可以嗎？

李主任委員鎡：是的。

郭委員國文：好，謝謝你。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（13 時 33 分）主委好。現在大家都很關心缺蛋的議題，根據農委會公布的數據，民生每日消費雞蛋缺額是 40 萬顆到 50 萬顆，但今天也有業者指出每日的缺蛋量高達 150 萬顆至 200 萬顆，甚至還有擴大的趨勢，到底每天的實際缺蛋量是多少？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。如果把加工的部分調節過來，大概就不會超過 100 萬顆，也就是我們講的 50 萬顆到 80 萬顆。

高委員嘉瑜：所以你講的是加工的部分，但是……

陳主任委員吉仲：加工也是每天需求的一部分，大概占了 12% 至 15%。

高委員嘉瑜：所以你把加工的量移過來……

陳主任委員吉仲：現在加工業者已經減少生產，因為剛好過完年，所以他們的淡季……

高委員嘉瑜：就是加工業者的用蛋量暫時減少，再以此去補的話，所以你的計算是 40 萬顆到 50 萬顆，但是你現在進口 500 萬顆，相較於你所謂 40 萬顆到 50 萬顆的缺口而言，這樣也只能用 10 天嗎？還是怎麼樣？你的目標是多久內會再進口？

陳主任委員吉仲：謝謝委員提出這個問題，因為消費者也都希望能買得到雞蛋。

高委員嘉瑜：對。

陳主任委員吉仲：所以我們也從加工業者去做調節，舉例而言，我們非常感謝義美，它給我們一個

禮拜……

高委員嘉瑜：它把這些蛋量撥給我們？

陳主任委員吉仲：加工業者撥給我們調度，所以我們在一個禮拜內至少有超過六、七千箱以上的數字，而且一箱有 200 顆，除了做這樣的調度之外，再加上進口的部分，我們才能讓每天的需求……

高委員嘉瑜：這次的 500 萬顆預計可以撐多久？

陳主任委員吉仲：一個月。

高委員嘉瑜：一個月？所以是一個月之後再做打算嗎？還是怎麼樣？你現在的目標是要怎麼做？

陳主任委員吉仲：委員，這是滾動的修正調整，譬如像假日在我們的蛋雞場也發生了一場禽流感，所以我們也要看禽流感的影響是否已有舒緩，再加上 3 月份之後如果中南部的溫度開始回溫，它的量產就會增加。

高委員嘉瑜：再來是關於超前部署的問題，去年就已經發生蛋價高漲及缺蛋的議題，而且一直延燒到今年，現在你說要從澳洲進口 500 萬顆蛋，但是大家也提出質疑，認為成本過高，還必須貼補 3,000 萬元，如果在一個月內這些蛋就會用完，你要如何做滾動式的修正，才能夠來得及因應？今天陳建仁院長也承諾 3 月就會解決缺蛋問題，是不是進口 500 萬顆就能解決缺蛋的問題呢？

陳主任委員吉仲：我們優先在這個月進口 500 萬顆蛋作為調度，事實上，我們每個禮拜都會公布國內生產的相關產銷資訊，如果發現有開始回穩的趨勢，後續進口的部分就會減少，所以進口只是一個調節的手段，補足不足的部分還是要透過國內的生產。

高委員嘉瑜：但是產蛋率等等各方面沒有辦法立刻補足這個缺口，所以你現在進口……

陳主任委員吉仲：目前是 3 月啦！

高委員嘉瑜：進口 500 萬顆只是可以暫時解決 3 月的燃眉之急，但是接下來的 4 月、5 月還是會面臨缺蛋的問題，因此是否還是會持續進口？

陳主任委員吉仲：沒錯！缺口不足的部分是會逐漸減少，但是不足的部分，我們就會……

高委員嘉瑜：大家問說澳洲的蛋價是最高的，相較之下其他國家的蛋價明顯偏低，在這樣的情況之下，未來是否會從其他國家進口？還是會持續從澳洲進口，並且繼續補貼？

陳主任委員吉仲：報告委員，按照相關的規定，可以進口的國家只有日本、美國及澳洲，其他國家還必須透過相關的檢疫規範，所以去年一整年我們是從日本進口，為什麼後來在 11 月及 12 月會減少？因為日本的禽流感太嚴重了，所以我們才會預定 3 月從澳洲那邊搶單回來，這是澳洲的部分。至於其他的國家，譬如越南及印度，他們是有打疫苗的蛋，這樣是不行的，因為牽涉到國內整個畜牧業的發展，所以我們只能從沒有打疫苗的國家進口。

高委員嘉瑜：關於這個部分，希望主委能夠說明清楚，因為大家會質疑為什麼有便宜的蛋不買，反而去買比較貴的蛋，而且價格明顯高了很多，原因是什麼？

陳主任委員吉仲：謝謝委員質詢這個問題，並不是所有的蛋都可以直接拉進來，一旦進來會牽涉到防疫的議題，其實也會造成產業界的影響，所以不是哪個國家有蛋就可以直接拉進來，而是有

相關 WOAH 的規範。

高委員嘉瑜：對，所以面對這個缺蛋及蛋價高漲的議題，我們做了什麼？是否有針對其他國家可以補足的部分也一併了解？還是現在才要開始去做？這個部分也要說清楚。

陳主任委員吉仲：去年 10 月我們就擔心種雞的問題，因為我們產蛋的種雞都要從國外進口，然而當時美國的禽流感問題相當嚴重，在我們解決之後才讓 26 萬隻種雞進來，去年一整年種雞場生出作為蛋雞用的雛雞數量達二千二百多萬隻，甚至比前年還多，這就是我們去年不斷在做的事。

高委員嘉瑜：主委，你現在是保證 3 月的缺蛋問題可以解決，對不對？

陳主任委員吉仲：我們供應給國人的部分。

高委員嘉瑜：3 月就可以解決？

陳主任委員吉仲：國內產量的部分要花一點時間，在幾個月內慢慢地恢復，我也希望讓蛋農有利潤可圖，他們才會大量生產雞蛋。

高委員嘉瑜：你預計多久可以不必再從國外進口？

陳主任委員吉仲：我認為從國外進口就是在這一、兩個月的短期調節而已，後續量產回來之後都是靠我們自己。

高委員嘉瑜：這一、兩個月之內可能還是必須從國外進口做過渡性的處理？

陳主任委員吉仲：是。

高委員嘉瑜：好，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（13 時 38 分）首先要請教陳主委關於缺蛋的問題，本席幫你彙整了一下，從我們開始質詢時你所做的承諾看來是已經跳票了，而剛才承諾的是 3 月份的部分可以解決，這個會不會再次跳票？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：報告委員，我們當然是要盡力。

李委員貴敏：只要說會不會即可？

陳主任委員吉仲：我覺得所謂的跳票……

李委員貴敏：你沒有承諾就是了？

陳主任委員吉仲：不是沒有承諾，我們會把……

李委員貴敏：我們看一下過往一年來你所做的承諾，之前的我們就不提了，從去年 2 月份開始，你要嘛就說是與天氣有關、要嘛就是太冷、要嘛就是太熱、要嘛就是禽流感，但問題是這些問題的發生在現在就不存在嗎？也就是說，現在沒有太冷、沒有太熱、也沒有禽流感嗎？所以接下來的問題你就可以解決？

對於媒體的評論，雖然本席也不是認同，但也覺得講得是滿有道理的，媒體批評你只會解釋問題卻不知道要如何解決問題。剛才你回答高嘉瑜時表示接下來國內雞隻的培養需要幾個月的

時間，但是我們從歷史紀錄來看，何止是幾個月啊？光是你任內的部分就已經一年多了，長達一年多的問題如果能在幾個月就解決，為什麼在一年多的時間內無法解決，而且你依舊沒有任何新的理由出來？那麼本席就要請教你，既然已經知道有這樣的問題存在，為什麼不去解決它，而是每次都要用臨時的方案呢？

陳主任委員吉仲：報告委員，這個問題非常重要，去年發生的時候是在冬天，後來在 4、5、6、7 月的產量就都回來了。

李委員貴敏：一年的四季本來就是春夏秋冬，何時規定臺灣一定要是四季如春呢？

陳主任委員吉仲：所以一整年的蛋量不夠，特別是在冬天的禽流感及氣溫……

李委員貴敏：已經告訴你冬天會有這樣的問題，難道你不曾思考要如何解決嗎？

陳主任委員吉仲：在我們的報告中也有特別說明，因為這次 H5N1 的禽流感病株在全世界造成大幅度的影響，所以今年才會特別的嚴重。

李委員貴敏：不是這樣子喔！

陳主任委員吉仲：我們有統計的相關數據可以給委員參考。

李委員貴敏：關於缺蛋的問題，2022 年一整年就過去了、在你解釋的過程中就過去了，我們看一下缺蛋的原因，本席感到很奇怪，為什麼每次民進黨執政時就會缺蛋？

陳主任委員吉仲：這是在任何政黨執政時都會遇到的問題。

李委員貴敏：沒有啊！以我們看到的統計資料而言，很奇怪，只要是民進黨執政時就會缺蛋，而且我們的統計數字也出來了。重點在哪裡？重點在於既然知道缺蛋是一個問題，你怎麼現在怪民眾的飲食習慣不一樣？

陳主任委員吉仲：我並沒有怪是……

李委員貴敏：你不是講現在和過往……

陳主任委員吉仲：我是把資訊說明清楚，譬如需求部分的變動也要向國人講清楚。

李委員貴敏：所以你解決問題的方式就是缺蛋時要民眾少吃一點蛋？

陳主任委員吉仲：當然不是，我們就是要滿足消費者的需求。

李委員貴敏：剛剛本席都已經把你的說詞以圖表的方式做出來了，既然你的原因都是一樣的，為什麼不去解決它？我們看到 106 年的時候也是一樣啊！到現在 111 年、112 年同樣還是缺蛋。主委，上次本席請教你關於蛋價的問題時，你的回答是你只負責蛋荒、不負責蛋價！沒關係，即便那是錯誤的……

陳主任委員吉仲：那是媒體下的標題，我們的目標是讓……

李委員貴敏：就算你只解決蛋荒的問題，但是解決了沒有呢？也沒解決嘛！不是嗎？

陳主任委員吉仲：我們還是要讓農民有利潤，生產的產量才會增加。

李委員貴敏：問題是全套的事情要做嘛！你不能所有的事情都不做啊！因為時間的關係……

陳主任委員吉仲：我們會全力到位。

李委員貴敏：全力不管用啦！因為從以前到現在你沒有一次不是全力，但問題是所有的問題都沒有解決、都靠民眾自己。

因為時間的關係，現在本席要請教王部長關於缺電的問題，接下來就要停機——對不起，本席要再請教一下陳主委，前面有人問到你們不是一個禮拜開兩次會嗎？有沒有會議紀錄？

陳主任委員吉仲：我們開很多次會議……

李委員貴敏：有沒有會議紀錄？

陳主任委員吉仲：都有，我可以在會後提供給委員。

李委員貴敏：好，謝謝。

王部長，本席在早期缺水時曾提出過問題，你當時表示等到 5 月有下雨的情況就能解決。現在美僑商會的報導表示有 68% 的在臺美商擔心我們無法供應足夠的綠能，如果在我們的能源政策有錯的情況之下，這些煤的汙染排放是否會增加？剛剛你在回答前面委員時表示我們絕對不會有缺電的問題，本席聽到的是對的嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：是。

李委員貴敏：那就是外商不對囉？本席記得之前也問過同樣的問題，如果是外商不對的話，你是否有與這些外商溝通過？原本我們是說五缺，缺水、缺電、缺工、缺人才、缺土地，對不對？後來又變成了六缺，缺投資，對不對？為什麼會缺投資？簡單來講，你的投資環境好壞會影響到外資要不要進來投資，無論是美僑商會或是其他商會，它發布的訊息對於它的本國人要不要來我們這邊投資是會有影響的，對不對？因此，如果美僑商會的訊息是錯誤的，部長，你有沒有去與美僑商會溝通？

王部長美花：第一個，委員講的是有沒有缺綠電，不是缺電。第二個，在美僑商會提出報告之後，我有請同仁邀約美僑商會，而美僑商會表示希望在 3、4 月與我們進行座談。

李委員貴敏：所以你會向他們解釋嗎！

王部長美花：我們會。

李委員貴敏：問題是它的訊息出去之後會影響到它的國人來臺灣投資，加劇我們第六缺的缺投資問題，所以這是非常非常嚴重的問題。部長，本席再順便請教你一下，在全動法出來之後，國防部或行政院是否有找你們這些相關部會討論過嗎？

王部長美花：就我的經濟部而言，比較……

李委員貴敏：沒有，是嗎？

王部長美花：全動法也有……

李委員貴敏：有？還是沒有？

王部長美花：也有。

李委員貴敏：有？還是沒有啊？

王部長美花：我還不知道，同仁是說有。

李委員貴敏：你只要告訴本席是有或沒有？

王部長美花：同仁說有。

李委員貴敏：簡單來講，臺灣任何法令措施的變動會影響外資要不要來臺灣，就以外匯管制的部分而言，臺灣好不容易從外匯管制走到現在沒有外匯管制，如果現在的全動法再回到過去的外匯管制，等於是告訴全球不要將資金投入臺灣，這是何等嚴重的事情，所以本席才會問你，當初在談全動法時有沒有找相關部會，而你剛才的回答是有找經濟部，那麼他們向經濟部徵詢的內容是什麼？

王部長美花：第一個，因為全動法是戰時。第二個，經濟部的部分針對……

李委員貴敏：一樣啊！像戒嚴時就不管是不是戰時。去年外資就從台灣竄離賣超一兆多，而我們的國發基金還進場去護盤，導致的情形就是讓外資很容易抽離，這是很嚴重的事情，所以本席想知道他們問了經濟部哪些問題？

王部長美花：針對物資準備的部分。

李委員貴敏：對於物資準備的部分？

王部長美花：是。

李委員貴敏：謝謝部長。

本席要再問陳主委一個問題，因為部長的回答牽涉到陳主委的部分，現在有很多的國家缺糧，主委，本席記得很早之前就問過你，當時你才剛上任還很願意回答，那時候你也考慮到全球糧食缺乏的問題，現在你知道已經有許多國家限制糧食出口，對不對？

陳主任委員吉仲：在不同階段都有不同的國家，像之前……

李委員貴敏：好啦！不要再皮了啦！你就針對問題回答。

陳主任委員吉仲：我是向你解釋……

李委員貴敏：如果有碰到這些類似的情形，全動法也出來了，無論它是短時間或不是短時間，如果它造成了這樣的情形，現在你連蛋的問題都不能夠解決，那麼對於糧食的問題有沒有去做事先的規劃及因應？有或是沒有？

陳主任委員吉仲：今天我們就是針對糧食安全的整個運作機制提出報告，針對二百多項農漁畜產品，包括它的生產過程……

李委員貴敏：不要講的理論那麼多啦！

陳主任委員吉仲：委員不讓我講，那麼我就沒辦法解釋，這麼重要的議題……

李委員貴敏：簡單來講，如果連蛋的問題都不能解決，關於糧食的問題，剛剛你回答前面委員時表示短時間的措施是會採用進口，現在是問當其他國家不出口糧食時，你有沒有做好該如何因應的規劃？因為時間到了，本席要拜託你以書面方式提出回答。

陳主任委員吉仲：好。

李委員貴敏：具體的針對問題提出回答，以上，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：接下來登記發言的莊委員瑞雄、莊委員競程、王委員美惠、鄭委員麗文、張委員其祿、賴委員惠員、陳委員椒華、張委員育美、何委員欣純、謝委員衣鳳、陳委員以信及鄭天財 Sra Kacaw 委員皆不在場。

現在請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：(13 時 50 分) 主委好。事實上，這次雞蛋問題的來源還是在於禽流感，我們嘉義大概是臺灣養雞第二多的地方。

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：而且這次嘉義受到的影響也滿大的，在朴子那邊。

蔡委員易餘：對，大量的雞隻因為禽流感遭到撲殺，其實也是沒有辦法。事實上，大量雞隻死掉了，其中也包括了蛋雞，而且肉雞也都有同樣的狀況。因為這些雞隻死掉了，我們無法期待老母雞一直保持雞蛋的生產量，再加上後面補充進來的不夠，而且這個禽流感在臺灣是會一直持續發生的問題。今天本席是想請問關於數字的問題，近年雞蛋產銷及價格，111 年的平均產蛋隻數是 3,329，112 年是 3,344，這樣看來數字並沒有減少，那麼究竟是什麼原因？

陳主任委員吉仲：表示產蛋率有增加。

蔡委員易餘：產蛋率有增加？

陳主任委員吉仲：但是我們每天的生產數量也在增加，你看之前是十萬多箱……

蔡委員易餘：106 年是 10 萬 6,000 箱。

陳主任委員吉仲：現在已經是十一萬七千多箱，所以生產量有跟著上來。

蔡委員易餘：這些數字都是正確的嗎？

陳主任委員吉仲：都是正確的，因為這是每個星期都會整理的數字。

蔡委員易餘：每個禮拜都會整理？

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：所以現在的產量增加，但是看起來……

陳主任委員吉仲：我們的需求也增加。

蔡委員易餘：需求也跟著增加？

陳主任委員吉仲：對，而且增加非常顯著，雞蛋與雞肉的部分。

蔡委員易餘：也就是大家對於食用雞蛋與雞肉的飲食需求是有增加？

陳主任委員吉仲：是啊！

蔡委員易餘：因為有增加的這件事情，農委會一定有辦法判斷，而本席也知道很多時候你們會陷入兩難，當你說雞蛋不夠的時候就會造成恐慌。

陳主任委員吉仲：就會越不夠。

蔡委員易餘：你們對外說不夠就一定越不夠，這就是人性嘛！對嗎？

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：不過，從這幾次的經驗而言，本席認為我們就是要坦然面對。

陳主任委員吉仲：是啊！

蔡委員易餘：實際上就是因為禽流感導致生蛋的母雞或肉雞死掉了、小雞也都死掉了，所以之後的後備不足。

陳主任委員吉仲：這次也有影響到蛋中雞場。

蔡委員易餘：如果我們在一開始就說清楚，事實上，本席也知道你們現在下了很多命令，譬如早餐店的老闆就告訴本席，現在一天能分配到的雞蛋都有限制，這就是一個政策嘛！如果我們在面對問題時能一開始就說明是因為禽流感，接下來就開始限縮人民買雞蛋的數量，本席認為這件事情還是能夠做一個有效的控管，但我們可能是因為太過擔心了，於是就對外說「沒有」，而這個「沒有」到最後還是被揭露，看起來蛋是不夠的，事實上越說就會越不夠，大家當然就會搶著買，是不是有這樣的問題？

陳主任委員吉仲：是，委員說的對，所以我們希望能夠每個禮拜對外說明正確的雞蛋產銷資訊，讓外界知道究竟生產的數量是如何，與市場的需求是相差多少。

蔡委員易餘：本席認為未來就是要正視問題。

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：未來在執政上的變數一定還有很多，就像戰爭也是一個變數，因為戰爭導致現在玉米的價格居高不下，玉米的價格一直都是這麼高嘛！

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：事實上，你們說有四個方向可以平息蛋荒，調度加工業者雞蛋、提高種雞進口量，汰換老蛋雞、延長玉米營業稅減免、進口蛋維持蛋量。

陳主任委員吉仲：我們還有一個蛋中雞場及生蛋雞場，可以增養、復養，而且我們會儘快研擬出相關的獎勵措施，並於禮拜五公布，這樣才有辦法在後面的幾個月恢復量產。

蔡委員易餘：所以你們的腳步就是要快。

陳主任委員吉仲：是。

蔡委員易餘：講到玉米的價格那麼高，主委，你知道現在種植玉米出了狀況嗎？

陳主任委員吉仲：我知道，產量減少了很多。

蔡委員易餘：對啊！產量減少了很多。

陳主任委員吉仲：溫度與……

蔡委員易餘：第一是氣候的問題、第二是從 9 月到現在連一滴雨水都沒有。

陳主任委員吉仲：臺南那邊已經 560 天都沒下過大雨。

蔡委員易餘：都沒下雨，尤其是我們南部，所以本席要告訴主委，去年生產玉米的那一期出了問題，現在 3 月又要開始播種，玉米正要開始出芽、正需要水，這期需要的水該怎麼辦？

陳主任委員吉仲：我們希望稍微下個雨就大概差不多了，因為……

蔡委員易餘：當然了，因為這是旱作的雜糧，只要老天爺給我們一陣雨就能解決問題。

陳主任委員吉仲：是啦！

蔡委員易餘：萬一不幸沒下呢？

陳主任委員吉仲：如果因此造成農民的損失，天然災害救助當然就會立刻啟動，不過我還是認為應該要有保險，否則農民辛苦種植下去之後，光是要靠天然災害……

蔡委員易餘：這是比較未來的部分，本席現在是問此刻正遇到的這個問題。

陳主任委員吉仲：臺南與嘉義已經五百六十幾天都沒下雨，曾文水庫也都已經沒水了，所以我們現

在是用所有的井水、埤塘或河川水進行調度灌溉。

蔡委員易餘：現在講的就是多元取水方案。

陳主任委員吉仲：臺南與嘉義的雜糧區有 4 萬 2,000 公頃。

蔡委員易餘：我們那邊的雜糧區最多了。

陳主任委員吉仲：現在是以這樣的方式調度，只要能給一點水就能讓雜糧活起來，這樣收成就沒有問題。

蔡委員易餘：主委，你確保這樣的調度有辦法讓大家都吃到水嗎？

陳主任委員吉仲：我們是希望 4 萬 2,000 公頃能以這樣的方式去調度。

蔡委員易餘：雖然你說要用河川水作為支援，但也必須要鄰近河川，問題是實際上有很多雜糧區的附近並沒有什麼河川啊！如果你們要取井水，也是要告訴那些農民，再來就是井水合法性的問題，事實上，你們會遇到的狀況有很多。

陳主任委員吉仲：我們是希望有越多相關的水源，我們的灌溉系統就會越好做，未來要如何提升灌溉的效率，甚至精準滴灌可能都必須要做，因為未來……

蔡委員易餘：主委，就是本席講的，我們的灌溉區要增加啦！要讓灌溉溝渠多一點，即使現在要抽河川水作為應備水源，你們也要有辦法將水灌溉到農田。

陳主任委員吉仲：是啊！所以灌溉系統要做好，否則不只是農民受到損失，糧食安全也會受到影響。

蔡委員易餘：是啊！現在因為氣候變遷，真的是從 9 月到現在連一滴雨水都沒有。

陳主任委員吉仲：是啊！我知道很嚴重。

蔡委員易餘：再說到糧食安全，「黃小玉」是重點，我們那邊就是玉米的種植區，整個臺灣的玉米大概就是種植在我們那邊以及臺南而已。

陳主任委員吉仲：不僅僅是如此，諸如地瓜等等的也都是種植在那邊，4 萬 2,000 公頃占整個 60 萬公頃……

蔡委員易餘：所謂的旱作，基本上是不需要灌溉的，但是現在老天爺連一滴水都不給我們，主委，我們還是要正視這個問題，好不好？

陳主任委員吉仲：我們要把灌溉系統建置好。

蔡委員易餘：剛剛你說要派……

陳主任委員吉仲：我會派黃昇甫署長下去，好嗎？

蔡委員易餘：好啊！到地方跟我們談談水的問題到底要如何解決。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：登記發言委員除不在場者外，均已發言完畢，詢答結束。另有委員林楚茵、陳以信、廖婉汝、陳琬惠、邱志偉及張其祿所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

委員林楚茵書面質詢：

為保障我國農產品環境及民眾食安品質，農委會《動物傳染病防治條例》第 33 條第 1 項公告各種動物傳染病疫區，供動物防檢疫事務進行。而依據前條第 3 項農委會又訂定《輸入應施檢

疫物檢疫準則》，該準則第 15 條第 1 項各款，來自於該條提及疫區之動物產品皆禁止輸入。而，現行各國動物傳染病疫區規定，係參考世界動物衛生組織訂定（Office International des Epizooties, OIE），《動物傳染病防治條例》及相關法規也依 OIE 公布疫區作為管理準則之一，與世界同步。

經查，農委會防檢局 2020 年 11 月 5 日公告，因日本爆發禽流感，禁止輸入來自日本活禽鳥及其產品，迄今日本仍為禽流感疫區，但為解決短期性雞蛋供需失衡，防檢局則於本（2023）年 2 月 16 日公告，將有條件專案輸入日本雞蛋。由此可見，對於疫區之相關動物產品輸入，是有調整空間。

是此，是否僅以行政區劃作為管制單位，本席認為仍有討論空間，以日本農林水產省（MAFF）就禽流感禽隻撲殺措施來看，其係以移動管制區（半徑 3 公里）及移動限制區（半徑 3 至 10 公里）作為區分，防止疫情蔓延。根據前述，對於動物傳染病防治其實還有距離作為衡量單位。

現行針對單一地區（國家）採取完全禁止輸入，確實有效保護台灣農業、降低傳染病於國內發生，但若單純以行政區劃作為禁止輸入管理單位，農產品輸入數量可能將過度受限，造成台灣國內農產品市場供給短缺，發生供給數量不足導致漲價或短缺。

爰此，本席建請農委會研議輸入品項管制單位調整之可能性，以及未來倘若國內農產品短缺，是否有制度彈性輸入農產品。

委員陳以信書面質詢：

案由：本院陳以信委員針對「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」有關缺蛋部分提出質詢。

說明：1.1 月行政院穩定物價小組關注之 17 項重要民生物資 CPI 年增率中雞蛋達 16.56% 為最高，111 全年雞蛋價格年增率平均更是高達 30.46%，結果農委會只有一句“絕對尊重市場機制不會干預價格”。缺蛋問題已持續近 3 年，蔡政府早在 2020 年 4 月就成立「雞蛋國家隊」，請農委會說明「雞蛋國家隊」目前的運作情況。

2.到了 2023 年 1 月 12 日陳主委還表示會控制禽流感以確保雞蛋供應。但根據報告資料數據，禽流感撲殺雞隻 103 萬，淘汰 60 萬，請說明蛋雞減少 4 百萬隻的原因。

3.2023 年 2 月 20 日陳主委開始重複 2022 年 2 月開始的說法，說雞蛋 2 月下旬可望逐步恢復產量，再度提及隨著氣候穩定，4 月前供蛋狀況回到正常水準，對於缺蛋與蛋價的藉口年年如出一轍。在需求多過於供給的市場，商品價格必漲，農委會說不干預，可是「雞蛋」為重要民生物資，攸關人民生活，請農委會說明處理蛋價的具體措施。

4.其次農委會擬在超市設平價蛋區，請農委會說明對於傳統市場提供平價蛋的措施。再者陳主委在道歉之後，宣佈 3 招救蛋荒，包括短期買蛋調蛋、中期獎勵種雞增蛋與長期補助雞舍改建。行政院長陳建仁也說雞蛋問題相信很快就能在 3 月得到解決。請農委會說明短中長期解決蛋荒的具體措施與進度，以及 3 月可以解決的保證方案。

委員廖婉汝書面質詢：

「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」

一、近期各種農糧產品缺乏，從石斑魚、雞蛋、雞肉，影響民生甚鉅。依據農委會掌握農糧供銷狀況，未來將有哪些農糧產品將出現短缺狀況？農委會因應之道為何？

二、烏俄戰爭持續，全球發生缺糧危機，而黃豆、小麥、玉米及各種進口物料價格仍高，除了針對相關產品免徵營業稅、調降貨物稅及關稅稅率等稅負措施，農委會是否採取國內鼓勵種植等相關措施以降低進口需求？

三、缺水、缺電、缺工，致使各種原物料成本上漲，物價不斷提升。經濟部對如何儲水、發電及勞動力提升等相關問題，提出超前部署之規劃，以穩定目前物價及未來之能源問題？

四、未來太空將成為國際先進國家競爭重點，經濟部航太產業發展推動小組針對未來趨勢，將有何種規劃？目前發展方向為何？

委員陳琬惠書面質詢：

議題一、因應物價高漲與缺蛋荒，政府管控機制

雞蛋價格持續居高不下，從去年農曆年前就開始發生的缺蛋問題，讓產地批發價格從去年 10 月下旬的 32 元/斤開始飆漲，在衝破 52 元/斤以後，由於產量持續無法恢復過去水準，導致價格無法回落，持續維持高檔，影響民生物價。

農委會雖然已有因應對策，首批進口 36 萬顆澳洲雞蛋，昨晚也順利抵台。但基於進口雞蛋比國產貴，並要符合防疫、衛生規定，所以一定要朝 100% 自給自足邁進，因此農委會要推動傳統蛋雞場革新，以提高產業因應氣溫變化的韌性，達成穩定生產的目標。

Q1-1：請農委會提供今年 2 月每日總產蛋數量（箱、顆）

Q1-2：請農委會提供目前農民養雞場型式，其中開放式與密閉式雞場數量各多少？以及預計今年改善多少雞場？

Q1-3：請農委會提供今年 1 月跟 2 月份雞肉跟雞蛋的市場需求與實際供貨落差數量。

Q1-4：請提供農委會盤點因應缺蛋各項改善作為及目前辦理進度。

議題二、國發會地方創生議題

2018 年賴清德副總統還在當行政院長的時候，提出 2018 年是地方創生元年，也推動的地方創生國家戰略計畫。地方創生的發展與資源需求，多年來政府以前瞻計畫的金流來制度計畫，過去也有立委提出要將地方創生法制化，然而，當時國發會提出地方創生的發展還未臻完善，還不足以以專法來治理。五年過去，前瞻計畫經費也到末期，在沒有法源的情況下，目前剛發展四年，從創業創生的角度來說，才剛渡過資源投入期，就失去政府協力，顯然不會是一個好的發展模式。

上次 2/24 總質詢時，我詢問國發會主委關於地方創生的計畫，以及未來計畫要到期該如何因應，主委您這邊只說很可惜，並希望未來可以持續發展，相關政策也會研議。但與其在期望後繼者接續政策，我們應該提案設立一個專法，有法源依據也可以設置地方創生發展基金。

Q1-1：關於設立地方創生專法，國發會是否在這個會期開始做修法準備或提案？請國發會提供地方創生未來走向的相關政策。

委員邱志偉書面質詢：

議題一：蛋雞場產業政策（農委會）

請農委會於兩周內就下列問題進行回應：

1. 雞蛋缺口每日 50-80 萬顆，僅占需求量 2400 萬顆的 2%-3%，這樣真的算缺蛋嗎？還是跟缺電一樣是假議題？刻意被媒體渲染。是總量問題還是分配的問題？

2. 疫後特別條例，農委會編列 11 億元執行「輔導家禽業者改善禽舍」，又根據報導，預算預估補助 180 場蛋雞場升級改建為非開放式或水濺密閉式養雞場。然而目前我國蛋中雞場約 200 場；蛋雞場 2100 多場，傳統雞舍（開放式）超過 9 成（2021 年台灣家禽統計手冊），這樣的預算規模是否有效提升蛋雞產業「整體」體質？

3. 不論是否有國內外因素導致短期缺蛋，產業硬體設施的提升都是正確且應該推動的方向。過去農委會曾推出「養豬產業輔導方案」，4 年計畫預算 128.3 億元（百億基金），立法院也大力支持，後來農委會更輔導小型養豬場轉型或退場，因此針對蛋雞場的轉型，農委會是否應參照過去提升養豬產業體質的魄力與決心推動？編列更多預算並規劃更長期的政策？（目前蛋雞產業，多屬小農型態，而非規模化地生產）

4. 專案進口 500 萬顆蛋，農委會表示進口價格將由政府補貼，請問預算來自何處？預計將補貼多少金額？

5. 農委會表示將辦理「蛋品冷鏈計畫」，補助雞蛋運銷及加工業者設置冷藏庫及加購冷藏車，提升蛋品冷藏運銷調度能力。請問預算大約多少？何時可以全面完成建置？

6. 查農委會、國發會、經濟部、法務部均在報告中點出兩大問題，分別為「通貨膨脹及俄烏戰爭」的影響，但這不是第一天才發生的事情，缺蛋問題也不是今年才發生，查新聞關鍵字，自 2018 年就有缺蛋問題出現。為何農委會及各單位在政策上的推動，無法減緩（少）雞蛋衝擊？

7. 從各單位提出報告中，包含農委會提出短中長計畫（補助、調度、進口、產業轉型等）、經濟部提出穩定物價做法（能源、與業者及公協會溝通等）、公平會穩定物價小組（農產品、民生物資及其他商品價格之漲跌，是否為水平競爭業者間涉及聯合行為情事）、財政部配合行政院決策機動調降大宗物資稅率、法務部聯合稽查等。然而因應雞蛋的問題，政府都提出解決方法，為何人民會沒有感受，或感受很低？請問農委會認為根本問題為何？

8. 承前題，是政策出問題嗎？還是政策效果有限？還是政策只能解決短期，不能解決長期？有哪個單位有檢視過自己部會過去推出的政策效果？

9. 另外，農委會主委陳吉仲 2022 年 12 月在立法院答詢時指出，將向行政院爭取 34 億元預算，「執行雞蛋產業精進措施中程計畫」，升級禽舍、導入自動化生產設備都是可行方向，待行政院核定後，最快 2024 年可執行。請問農委會主委爭取結果如何？

10. 今日出席各單位（農委會、國發會、經濟部、公平會、法務部、財政部），農委會為農業主政機關，其餘單位與國內經濟有關或其他涉及事項。請問農委會及各單位，雞蛋何時可以穩定國內供應？是否可以統一給出一個時間？

11. 雞蛋在輸過程中會產生很多破蛋，請問農委會這些破蛋（裂蛋）有多少數量，農委會是否有做過相關統計？

12. 在這種缺蛋的時刻，這種運送過程導致裂蛋或破蛋更應該要避免才是，請問農委會如何解決雞蛋物流運送問題？

議題二：農委會推出農業永續 ESG 專案（農委會）

請農委會於兩周內就下列問題進行回應：

1. 農委會期盼能夠透過公私協力的方式，邀請各企業共同合作。請問這個專案是否有進行橫向部門溝通？經濟部、金管會是否會協助宣傳推動？

2. ESG 專案預計媒合幾家企業？

議題三：經濟情勢預估（經濟部）

隨著邊境開放，我國消費動能可望提升，但全球景氣降溫，外貿與投資恐怕將會持續低迷。台經院景氣預測中心主任孫明德表示，今年國內經濟可以 8 字總結，「成長不高、通膨不低」，美國、歐洲可能陷入經濟衰退，中國經濟也欲振乏力。爰請經濟部於兩周內就下列問題進行回應：

1. 面對全球經濟嚴峻挑戰，我國前 4 大出口市場中有 3 個出口市場（中國、美國、歐洲）可能面臨經濟衰退，我國今年外銷、出口及投資是否會有倒退之情況？

2. 台灣邊境才剛解封不久，經濟也從疫情中復甦，但面對烏俄戰爭和地緣政治等因素影響，全球經濟成長不如預期，台灣是仰賴出口的國家，政府的因應政策為何？如何避免今年經濟衰退？

3. 出口轉冷加上投資下降的情況下，我們就必須靠內需來支撐經濟，目前政府有無振興經濟的措施來鼓勵民間投資，擴大內需？

議題四：營業所得稅調降可行性（財政部）

台經院景氣預測中心主任孫明德指出，國際主要預測機構皆認為今年 2023 年全球經貿成長速度較 2022 年放緩，孫明德認為，這將進一步影響台灣進出口與投資表現，隨著邊境開放，內需消費及相關產業表現也會轉佳，使得經濟支撐由外銷轉內需，故今年台灣經濟成長主要仰賴民間消費支撐。爰請財政部於兩周內就下列問題進行回應：

1. 目前營所稅是 20%，有無可能調降至 17%？

議題五：景氣循環認定（國發會）

我國自 2016 年 3 月開始進入第 15 次景氣擴張期，時長預估將近 7 年，為我國史上第二長的景氣擴張期。然而，我國景氣燈號已連續兩個月出現低迷藍燈，且連三藍趨勢也未可避，第 15 次景氣高峰顯已經過，卻遲未見國發會發布認定，考量第 14 次的景氣循環峰谷認定各耗費 1 至 2 年之久，爰請國發會於一個月內就下列建議提出可行性評估：

1. 參照日本景氣峰谷概估制度，將景氣認定工作分為暫定及認定兩次發布，以利社會快速掌握現況並兼顧準確性。

2. 借重主計總處深刻掌握總經數據的長處，研議與主計總處共組景氣循環研究小組，加快景

氣循環認定工作。

3. 本次景氣擴張期間較長，期間國發會也曾數度召開研商會議評估，然皆因景氣尚未見頂故未對外發布消息，進而導致認定工作仍停留在 2018 年初所發布的新聞稿，為避免未來再有類似情事致生外界誤解，應研議每半年發布一次認定工作概況。

委員張其祿書面質詢：

一、有鑑於禽流感和俄烏戰爭下高昂的飼料成本等因素衝擊，許多不堪虧損的全球蛋農選擇減產甚至停產，讓全球主要國家都傳出雞蛋供應量減少、蛋價飆漲等大規模蛋荒，我國也未能倖免。而農委會規劃至澳洲，專案進口 500 萬顆澳洲雞蛋以解決蛋荒，2 月 25 日已從自澳洲進口今年首批 36 萬顆雞蛋來台，而目前蛋荒仍然持續，預期至 5 月才能緩解缺蛋情形，農委會的專案計畫整體規劃進口數量及期程為何，能夠加速蛋荒危機緩解的進程？

二、而在全球均面臨蛋荒危機影響下，是否有簽訂相關供應契約，避免專案計畫無法落實？

主席：對於書面質詢及未及答復的部分，請相關單位於一周內提出書面答復，並副知本會。今日所列議程處理完畢，現在散會。

散會（13 時 59 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第7會期第2次會議紀錄	
報告事項 (頁次：1 - 25)	
發 言 者	游錫堃 (主席)

質詢事項

(頁次：25 - 27)

發 言 者	游錫堃（主席）
-------	---------

立法院第10屆第7會期第2次會議紀錄

行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並備質詢—詢答完畢—

(頁次：27 - 98)

發 言 者	游錫堃（主席）、黃國書、陳椒華、賴香伶、曾銘宗、趙天麟、張其祿、謝衣鳳、陳歐珀、李德維、邱志偉、廖婉汝、蔡易餘、林思銘、王定宇、陳玉珍、陳亭妃、賴士葆、何欣純
-------	---

施政質詢

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—

(頁次：99 - 194)

發 言 者

蔡其昌（主席）、邱臣遠、林思銘、郭國文、李德維、莊瑞雄、呂玉玲、
張廖萬堅、游毓蘭、張宏陸、羅明才、江永昌、鄭天財 Sra Kacaw、何志偉、
林靜儀

臨時提案

(頁次：141 - 142)

發 言 者	蔡其昌（主席）、陳椒華、高金素梅
-------	------------------

發 言 者	游錫堃（主席）、洪孟楷、陳以信、廖國棟、李德維
-------	-------------------------

立法院第10屆第7會期內政委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次 : 2 2 1 - 2 2 2)

發 言 者	游毓蘭（主席）、莊瑞雄、王美惠
-------	-----------------

立法院第10屆第7會期外交及國防委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次 : 2 2 3 - 2 2 4)

發 言 者	廖婉汝（主席）、江啟臣
-------	-------------

立法院第10屆第7會期經濟委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：225 - 226)

發 言 者	邱議瑩(主席)
-------	---------

立法院第10屆第7會期財政委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：227 - 228)

發 言 者	李貴敏(主席)
-------	---------

立法院第10屆第7會期教育及文化委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：229 - 230)

發 言 者	吳思瑤 (主席)
-------	----------

立法院第10屆第7會期交通委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：231 - 232)

發 言 者	邱顯智(主席)
-------	---------

立法院第10屆第7會期司法及法制委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：233 - 234)

發 言 者	曾銘宗(主席)、林思銘
-------	-------------

立法院第10屆第7會期社會福利及衛生環境委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉第10屆第7會期本會召集委員

(頁次：235 - 236)

發 言 者	邱泰源（主席）、林為洲
-------	-------------

立法院第10屆第7會期程序委員會第2次會議紀錄

一、選舉第10屆第7會期本會召集委員；二、審定本院第10屆第7會期第2次會議議事日程及人民請願案
(頁次：237 - 270)

發 言 者 沈發惠（主席）、曾銘宗、湯蕙禎

一、審查行政院函請審議「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案；二、審查委員羅致政等19人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；三、審查委員羅致政等33人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；四、審查委員林靜儀等28人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；五、審查委員郭國文等18人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；六、審查委員蘇治芬等18人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；七、審查委員劉世芳等18人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；八、審查委員莊瑞雄等21人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第二十六條之一條文修正草案」案；九、審查委員陳素月等17人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十、審查委員王美惠等18人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案；十一、審查委員何欣純等18人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十二、審查國民黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十三、審查委員林為洲等17人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條及第四十七條條文修正草案」案；十四、審查委員賴品妤等16人擬具「公職人員選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案；十五、審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等17人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十六、審查委員陳明文等17人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十七、審查台灣民眾黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十八、審查委員江永昌等18人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；十九、審查委員洪孟楷等17人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十、審查行政院函請審議「總統副總統選舉罷免法部分條文修正草案」案；二十一、審查委員吳玉琴等18人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十二、審查時代力量黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十三、審查國民黨黨團擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十四、審查委員賴品妤等16人擬具「總統副總統選舉罷免法第五條之一及第二十六條條文修正草案」案；二十五、審查委員江永昌等18人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案；二十六、審查委員洪孟楷等17人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」案

(頁次：271 - 336)

發 言 者	陳玉珍（主席）、何欣純、李德維、洪孟楷、林靜儀、羅致政、陳琬惠、莊瑞雄、邱顯智、游毓蘭、張宏陸、楊瓊瓔、鄭天財 Sra Kacaw、王美惠、羅美玲、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、賴品妤、賴士葆、賴香伶、孔文吉、邱臣遠、黃世杰、林文瑞、林為洲
-------	--

立法院第10屆第7會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員、公平交易委員會主任委員、財政部首長及法務部首長就「面對物價高漲與缺蛋荒，政府相關管控機制與因應對策」進行報告，並備質詢

(頁次：337 - 432)

發 言 者	呂玉玲（主席）、林岱樺、陳亭妃、邱議瑩、孔文吉、楊瓊瓔、蘇震清、陳明文、陳超明、蘇治芬、賴瑞隆、翁重鈞、廖國棟、林德福、洪孟楷、鍾佳濱、邱臣遠、游毓蘭、賴香伶、林靜儀、曾銘宗、王鴻薇、江啟臣、郭國文、高嘉瑜、李貴敏、蔡易餘、林楚茵、陳以信、廖婉汝、陳琬惠、邱志偉、張其祿
-------	---

本期冊別	全一冊
本期期數	5107
出版日期	中華民國 112 年 3 月 21 日 (星期二)
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw