

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 111 卷第 109 期



5080 $\frac{2}{2}$

中華民國 111 年 12 月 14 日(星期三)出版

目次

委員會紀錄

頁次

111年11月23日(星期三)

經濟委員會第 10 次會議 邀請行政院農業委員會主任委員就「如何完備農民福利制度，建構農民社會經濟安全網，讓農民安心務農，落實政府照顧農民之責任」進行報告，並備質詢…………… (1 ~ 50)

財政委員會第 16 次會議 一、繼續審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司(含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司)、臺灣菸酒股份有限公司；二、繼續審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分：(一)財政部主管：債務基金—中央政府債務基金、(二)行政院主管：特別收入基金—行政院公營事業民營化基金…………… (51 ~ 344)

附：本期委員發言紀錄索引…………… (345 ~ 346)

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 6 會期經濟委員會第 10 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 11 月 23 日（星期三）9 時至 11 時 22 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 楊委員瓊瓔

主席：出席委員 9 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 6 會期經濟委員會第 9 次全體委員會議議事錄

時 間：111 年 11 月 21 日（星期一）上午 9 時至 10 時 56 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 陳亭妃 謝衣鳳 楊瓊瓔 邱顯智 賴瑞隆 孔文吉 呂玉玲
邱志偉 陳明文 蘇震清

委員出席 11 人

請假委員：陳超明 蘇治芬

列席委員：廖婉汝 劉世芳 洪孟楷 李德維 陳椒華 邱臣遠 蘇巧慧 游毓蘭
何欣純 莊競程 鄭正鈴 廖國棟 Sufin · Siluko

委員列席 12 人

列席人員：經濟部部長王美花暨相關人員

行政院人事行政總處組編人力處專門委員古元玲

交通部航政司簡任技正盧清泉

金融監督管理委員會證券期貨局組長李秀玲

法務部參事林豐文

主 席：楊召集委員瓊瓔

專門委員：程谷川

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 黃殿偉
科 長 葉 蘭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

一、審查：

(一)本院委員楊瓊瓔等 16 人擬具「科技產業園區設置管理條例修正草案」案。

(二)本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「科技產業園區設置管理條例修正草案」案。

(三)本院台灣民眾黨黨團擬具「科技產業園區設置管理條例第五條及第十八條條文修正草案」案。

(討論事項合併詢答，委員楊瓊瓔及鄭正鈐說明提案要旨，經濟部部長王美花報告後，委員林岱樺、陳亭妃、邱顯智、楊瓊瓔、謝衣鳳、賴瑞隆、何欣純、邱志偉及陳椒華等 9 人提出質詢，均由經濟部部長王美花暨相關人員即席答復。登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員邱議瑩、蘇震清、蘇治芬、呂玉玲、陳超明及陳明文所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。)

決議：詢答結束，另定期繼續審查。

二、審查：

(一)行政院函請審議「國營事業管理法增訂第二十一條之一及第二十一條之二條文草案」案。

(二)本院台灣民眾黨黨團擬具「國營事業管理法增訂第二十一條之一及第二十一條之二條文草案」案。

(三)本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「國營事業管理法增訂第二十一條之一及第二十一條之二條文草案」案。

決議：詢答結束，另定期繼續審查。

三、審查本院委員鄭正鈐等 19 人擬具「公司法第一百六十條條文修正草案」案。

決議：詢答結束，另定期繼續審查。

散會

主席：因在場委員不足 3 人，議事錄待會再處理。

繼續報告。

二、邀請行政院農業委員會主任委員就「如何完備農民福利制度，建構農民社會經濟安全網，讓農民安心務農，落實政府照顧農民之責任」進行報告，並備質詢。

主席：請農委會陳主任委員報告。

陳主任委員吉仲：主席楊召委、各位委員、各位先進。今天非常感謝主席楊召委安排農民所有相關福利制度的報告，整個書面資料已經有提供給各位，我很快地用簡報來跟各位做重點說明。

第一個，1988 年 520 農民運動完之後，1989 年才有農民健康保險，之後農業部門失落了三十年，後來在蔡英文總統的要求之下，我們建立了所謂的「三保一金」，包括農民健康保險、

農民職業災害保險、農業保險和農民退休儲金。今天主要的焦點在於農民健康保險和農民職業災害保險的部分，為什麼大家會這麼關心農民健康保險？目前有很多農民實際從農卻沒有農地，以致於無法加入農民健康保險，我們發現這個樣態之後，逐漸地來做調整，所以我們要確保只要是實際從農者，就絕對可以加入農民健康保險。我想各位可以看得出來，不論是實耕者、養蜂農民、河川地一千兩百多名農民或是退伍青農，在大院委員的幫忙之下，我們陸續地讓實際從農者有所保障，未來農委會會讓農地和實際從農者來分割處理，也就是只要是實際從農，就可以加入農民健康保險，而不一定要擁有農地。

第二個就是今天的主題，從 1989 年到現在已經 33 年，我們的農民健康保險每月的保額都是 1 萬 200 元，完全沒有調整過。簡報右上方有一張表是關於農保、勞保、國保的生育給付標準，同樣都是 2 個月，但因為農保的保額偏低，所以生育給付只有 2 萬 400 元，相較於國保的 3 萬 6,000 元和勞保的 5 萬元，其實差距還滿大的，所以我們認為最終還是應該提高農民健康保險每月的投保金額，從 1 萬 200 元提高到 2 萬 400 元，但是在這樣的調整之下，我們會建議農保的生育給付可以調整為 3 個月變 6 萬元。現在每一年有農保資格且有生小朋友、領生育給付的只有一千多位而已，其實占整個經費的支出上不會很大，但是對國家少子化問題的解決卻有非常大的幫助。其次，有關喪葬給付的部分，在 1 萬 200 元的保額底下，15 個月只有 15 萬 3,000 元，我們建議未來保額提高的時候，雖然是調整為 10 個月，可是他實領的部分可以變成 20 萬 4,000 元，這是我們所提的具體建議，但是實際上，在做了這樣的調整之後，會牽扯到費率的部分，會牽扯到每個月中央政府相關的補助金額以及農民要支付的保費。各位可以從這個表看到，在現行 1 萬 200 元的保額底下，保險費率大概是 2.55%，所以農民一個月繳 78 元，中央政府 1 年要負責這樣的保費補助大概是 16.7 億元，所以農保 1 年的虧損是 35 億元。現在如果提高到 2 萬 400 元，我們建議了兩種保險的費率，一個是 1.28%，一個是 1.93%，因為採不同的費率，農民每個月自付的保費，甲案是維持在 78 元，乙案是增加 40 元，就是 118 元，中央補助的經費分別是 16 億元和 25 億元，整個虧損是 51 億元、35 億元。其實不管是甲或或乙案，我們覺得長期來講，我們的農保虧損都會逐漸減少。各位可以看得出來，如果明年採甲案的話，那 1 年虧損 45 億元，採乙案則是虧損 31 億元，但是不管採哪一個案，隨著年度不斷的增加，農保的人數也不斷的減少，所以其實虧損是會逐漸下降，用白話文講，就是不管採甲案或乙案，其實都不會因為這樣而造成政府財政的負擔。關於農民健康保險裡面的重點，我們做了相關模擬並得出以上這些數字，應主席的要求提供給各位，未來大家在討論的時候可以做為決策的參考。

接下來是跟農保有關係的農民職業災害保險，因為農民職業災害保險的保額也跟農保有直接的連動，在大院的支持下，在 2018 年農民職業災害保險開始上路，我們有四種給付，包括傷病給付、就醫津貼、身心障礙給付跟喪葬給付。其中喪葬給付比原來的農民健康保險增加了 1 倍，從 15 萬 300 元變成 30 萬 6,000 元。身心障礙給付增加了 50%，其實這是針對農民從農受傷導致身心障礙的給付，是一種非常大的保障，但是實際上比較多農民領取的反而是傷病給付跟就醫津貼這兩個部分，因為他受傷以後就是要去就醫。其實我非常感謝大院通過，現在有 31 萬個農民參加，如果在務農時受傷而去就醫，住院 1 天是 900 元，前 3 天沒有工作，從第 4 天開始 1

天可以領 238 元，這是一般的傷病給付，如果他是投保更高的保額，當然保障會更好，我們會極力地來推動讓所有農民投保。我在這裡也要特別感謝勞動部勞保局全力的來協助，因為這有很多的系統，還有很多的執行面，也是都要跨部會來合作。

後來大院這邊有不斷的要求，在實務上也不斷的滾動修正，所以各位可以看得出來，比如說我們在 2019 年讓全民健保第三類被保險人可以加入，這對很多實際從農者有很大的保障。第二，我們又納入了所謂的從傷到病，擴大整個範圍，到現在為止，我們全部給付了二億五千多萬元，但是我們的保費收入也接近 2 億這樣的數字，所以其實農民職業災害保險並沒有增加政府財務的支出，但是對農民做了最好的照顧。在農保投保金額提高到 2 萬 400 元的時候，我們建議農民職業災害保險也要比照調整，這樣才會有連動的關係。我們建議在這四個給付裡面增加傷病給付跟喪葬津貼，喪葬津貼從 30.6 萬元增加到 40.8 萬元，傷病給付就是直接增加 1 倍，因為在農民受傷以後，增加對他的給付最直接有效果。再來，如果可以透過大院來修法，我們也會送版本過來，就是未來農民加入農保然後參加農民職災保險應該是要強制納保，其實這是為了農民的福利，他現在一個月繳 15 元，即使我們將保額提高到 2 萬 400 元，他一個月自付的保費也才從 15 元增加到 22 元，對農民來講，我想這種程度的支出應該是還好，但是受到保障的程度會非常大，所以我們希望未來可以朝這個方向，我們會儘快提出農民職業災害保險的法案送請大院審議。

接下來是農民退休儲金，我想各位都知道，現在有很多回鄉從農的青農，這個制度會讓他們在二、三十年之後受到很大的保障，各位也知道這是一個儲金而不是年金，所以不會造成政府財政的負擔，因為我們每年都要編列相關的預算，在大院通過以後，不同年齡的農民來投保，未來領取退休儲金再加上老農津貼，對他們而言是非常大的保障，所以目前已經有九萬三千多人參加。之前大院經濟委員會也要求農委會要不斷的精進，我們已經有進行多次的討論，我們會要求各鄉鎮區農會在執行農民退休儲金的時候，採取更多獎勵的方式輔導農民參加，我們會將這些重點資訊傳遞給每個具有農保資格的農民。現在基本工資調漲，所以農民一個月繳 2,500 元，農委會給 2,500 元，存在他們的戶頭，其實是非常的優惠。這個部分才剛實施沒有多久，所以我們會在覆蓋率增加之後再來討論未來農民退休儲金精進的方向。

接下來是農業保險，我想各位都知道，在大院通過以後，我們這兩年大幅度地往前走，到今年覆蓋率已達 52%，比日本實施的績效更好。其實我們還有更多努力的空間，除了所有的商業保險以外，還有一些政策性的保險，包括對水稻、高粱、鳳梨釋迦、香蕉都有積極地在推動，我們對豬隻死亡保險更是百分之百的推動，我們希望未來再擴大到其他家禽、家畜的死亡保險，因為這對防疫有更大的幫助，所以我們會全力的來執行這個保險制度。尤其我們已經連續四、五年都沒有颱風，最近全國有很多水果、蔬菜的產量都大受影響，即使沒有颱風，可是由於溫度、雨量的變化，農民正在遭受損失，所以我們會加強跟所有農民團體和農民一起來執行農業保險。

最後，關於農民福利措施，目前 1 年大概有 57 萬 8,000 人領取老農津貼，發放金額大概是 417 億元；農漁民子女獎學金 1 年大概是 5 億 5,000 萬元，總共有五萬七千多人領取；我們今年

大概發放天然災害救助金 20 億元，領取的農家戶數是六萬二千多戶；有人長期參加農保，但是後來無法領取老農津貼，我們還是發放 10 萬 2,000 元的慰問金，有一千四百五十幾人受惠。我們的政策性貸款光是在今年就超過 226 億元，有二萬二千多戶受益。

關於農機具補助，今年小型農機具超過一萬五千多臺，大型的農機具超過五百多臺，經費總共是 23 億元。關於肥料補助，因為價格上漲，我們支出了大概 10 億元，台肥吸收了 10 億元，所以讓農民的成本大幅度的減少。

關於漁民的部分，從休漁獎勵、養殖用電的優惠、養殖保險到漁船的保險，我們都全力的在進行。最後，我們也有同步在執行漁業用油的補貼跟遭難救助的補助。

農委會就所有的農民福利做以上的重點說明，我想今天應該是要聚焦在農民健康保險跟農民職業災害保險，以上簡報內容也請各位委員指教，謝謝。

主席：請問各位同仁，對上次會議議事錄有無意見？（無）無意見，議事錄確定。

現在進行詢答，委員質詢前，援例作幾項宣告：本會委員發言時間為 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間為 4 分鐘，上午 10 時 30 分截止發言登記。

請登記第一位陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：（9 時 15 分）主委早。主委，我們臺南洋香瓜要怎麼辦？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員早。應該是這樣，小番茄的部分，很確定的是之前很多委員關心的「瘋穰」……

陳委員亭妃：我問的是洋香瓜，從安南區一直到北門、將軍……

陳主任委員吉仲：包括北門、將軍、後壁等，不同區域影響的嚴重程度不一，因為現在洋香瓜還在田裡，如果有超過 20%……

陳委員亭妃：不在田裡了，你看現場的照片，這是兩、三個星期前的情形，之後陸續又傳出北門和將軍都有一樣的情形，一開始是安南區，再來是北門，現在到將軍，這個區域的完全都長不大，都已經在地上、在田裡了，如果你們不趕快處理掉，大家都在等你們啊！你們沒處理掉，市府又慢半拍，這樣會造成它「塗肉損失」，現在洋香瓜之所以長不大，一定有它的原因，真的是因為氣候、氣溫還是雨量嗎？現在完全不得而知。今天農改場跟我們說都不是氣候問題，如果不是氣候問題，問題就來了，如果你們不趕快處理，萬一造成「塗肉損失」，該怎麼辦？這部分可以得到你們的協助嗎？

陳主任委員吉仲：第一，我完全同意要趕快處理。第二，今天要找農糧署和農改場去看，我們也同意，而且要全面……

陳委員亭妃：已經看完了。

陳主任委員吉仲：第三，如果符合天然災害現金救助，我們可以直接公告，我的前提是要符合，但就是因為看到那個數字後，要讓我簽得下去……

陳委員亭妃：主委，臺南的洋香瓜沒有哪一次災損被你們認定是因為天氣的因素……

陳主任委員吉仲：不是，請委員聽我說……

陳委員亭妃：你們都會說它是病蟲害或是什麼，一大堆因素……

陳主任委員吉仲：今年不一樣，今年不只是臺南，全臺灣很多地方都向我反映有「瘋穢」的問題，你可以問我們同仁，我一個月前就要求我們同仁要全部彙整，因為 8、9 月……

陳委員亭妃：所以我要請主委去才比較有用，請別人去都沒有用，是不是這樣？

陳主任委員吉仲：不是，我們有開專案小組……

陳委員亭妃：請分署長去沒有用，請農改場去也沒有用，一定要請主委去才可以。

陳主任委員吉仲：不是，他們去就可以了……

陳委員亭妃：我那天就是請分署長去，沒有請主委去啊！到目前為止，他跟我說就是有很多很多的因素，請問這很多很多的因素是誰要來解決？

陳主任委員吉仲：委員，你給我 30 秒解釋就好了，第一，產量受到影響是事實。第二，一定有病蟲害。第三，是什麼因素造成病蟲害？當然是氣候變遷，如果今天只有一區發生，那就是個人管理的問題……

陳委員亭妃：是全部都這樣。

陳主任委員吉仲：如果大部分都這樣的話，像小番茄，我們就很好判斷，因為嘉義的小番茄有七、八成……

陳委員亭妃：奇怪！我們洋香瓜等那麼久你都還沒判斷出來，這也很奇怪！是因為我們洋香瓜比較「細漢」嗎？

陳主任委員吉仲：當然不是！如果農糧署和改良場給我的數字顯示有 20% 以上的損失，我們就會儘量去處理。

陳委員亭妃：絕對超過 20%，今天不是只有臺南安南區而已，還包含北門和將軍耶！

陳主任委員吉仲：是啦，所以委員，我已經說有很多地方都有這樣的情形，所以我們是不是……

陳委員亭妃：目前大家都要求政府趕緊速報。現在因為農委會能力很強，所以各縣市政府都等著看中央怎麼處理，就一句話「看農委會怎麼做」。你們做得太快，以致於地方政府都沒有責任，怎麼會這樣？你們要趕快速報，把所有資料齊全……

陳主任委員吉仲：我請同仁利用今天跟明天，把臺南各區的洋香瓜災損情形整理出來。

陳委員亭妃：你們得到臺南洋香瓜的訊息是什麼？地方政府有沒有陳報給你們？有嗎？有沒有？

陳主任委員吉仲：我收到的訊息是跟改良場……

陳委員亭妃：表示你們都還不知道，安南區是我要會勘的！其他區域呢？大家唉唉叫，結果你們都不知道。我都跟他們說沒關係，我們已經去安南區會勘了，因為同時間發生，如果是同樣的狀況，我都跟他們說趕快通報市政府或區公所，報完之後趕快請他們把所有的情況都彙整給農委會，但就是沒有彙整！

陳主任委員吉仲：委員說的是程序處理的過程就得這樣。

陳委員亭妃：是啊！所以地方政府沒有彙整給你們，讓所有的農民在苦等。

陳主任委員吉仲：我們可以兩條線同時並進，不論是委員或農民反映，我們去現場看……

陳委員亭妃：到底地方政府有沒有報給你們？現在農民都跟我們反映，從安南區、北門到將軍，而

安南區是我的選區，海線包括七股、北門及將軍都是我的故鄉，所以所有人都會跟我反映，我不希望在這個時間點把它變成一個議題，可是等太久了！我會勘完之後，當天打電話給姚副署長，他就趕快聯絡，我很感謝，但當天看完之後呢？

陳主任委員吉仲：姚副署長在場，我請姚副署長說明。

主席：請農委會農糧署姚副署長說明。

姚副署長志旺：感謝委員關心臺南地區洋香瓜損害的情形。有關委員的指示，我們立即請南區分署跟臺南改良場到現場會勘，回報初步勘查的結果可能是有一些管理上的問題，後續可能在……

陳委員亭妃：你又說管理？

姚副署長志旺：剛開始……

陳委員亭妃：你們派農改場去，他們每次都說是管理問題，就我要請主委去，結果才會說是氣候，很奇怪！從以前到現在都一樣，只有主委不一樣，全部都一樣！

陳主任委員吉仲：不是，我們都有專案小組……

陳委員亭妃：安南區有管理問題，北門也有管理問題，將軍也有管理問題，這是什麼屁話？

陳主任委員吉仲：如果損失超過一定的數量，不是個別農民的管理……

陳委員亭妃：主委這樣說，姚副署長剛才那樣說，我現在要聽誰的？

陳主任委員吉仲：當然聽我的。

陳委員亭妃：聽你的，好！

陳主任委員吉仲：我已經跟所有農委會的同仁說，一個月前我就交代氣候因素改變，你們都不能事後才去解釋，事後解釋都沒有用，也都沒有辦法防治。

陳委員亭妃：表示主委講的沒有用，現在他們都在事後解釋，對不對？

陳主任委員吉仲：不是。我坦白跟委員講，不到 20% 就沒有辦法核定天然災害現金救助，要 20% 才有辦法核定。

陳委員亭妃：隨便看都超過 20%。

陳主任委員吉仲：我那天去看就說要有 20%。

陳委員亭妃：隨便看都超過 20%！

陳主任委員吉仲：我有跟同仁說要再去看，不要只有自己去看，而是要會同區公所、市政府及農會等相關單位、團體看損失的到底在哪裡，這樣才準確。

陳委員亭妃：我已經跟你說了，我不知道為什麼今天會這麼無力，既然地方政府沒有陳報……

陳主任委員吉仲：沒有那麼複雜。

陳委員亭妃：地方政府沒有陳報，明明安南區、北門區及將軍區等三區都已經產生這種問題，而且第一時間我就邀請農糧署及農改場的代表去看，後來的結論就是剛才姚副署長所說，又是管理等問題。如果是一塊地有管理問題，我沒話說，但如同主委一開始說的，若說是管理問題，一定是某一塊地有問題，其他的沒問題，這樣當然可以說是管理問題。但這不是，而是整個安南區哀鴻遍野，你們這種說法就像之前我也是為了洋香瓜，罵了上一任主委一樣。

陳主任委員吉仲：事情很簡單，只要超過 20%，我們就好處理；不到 20%，無論如何我們也沒有

辦法處理，所以我現在希望農糧署及改良場、市政府，將安南、將軍、北門，甚至後壁及鹽水等地的洋香瓜問題一起解決。

陳委員亭妃：我覺得只有主委在做事，你知道嗎？

陳主任委員吉仲：不，我們同仁去看了好幾次，不能這樣解釋，同仁很辛苦，那都是同仁去看的。

陳委員亭妃：剛剛你們同仁解釋的也是一樣，地方政府又沒有彙整起來給你們，你叫我們卡在中間的人怎麼辦？

陳主任委員吉仲：我們會處理。

陳委員亭妃：多久要處理？

陳主任委員吉仲：這禮拜就處理。

陳委員亭妃：安南區、北門區及將軍區這三個地方的洋香瓜……

陳主任委員吉仲：我可以要求同仁這禮拜再去，損失要超過 20%，才有辦法處理；損失沒有超過 20%，當然沒有辦法處理，這是有條件的。

陳委員亭妃：當然，這個不必解釋，災損就是要 20%。主委不必解釋，我們都知道，重點是你們什麼時候要做、多久會有結論，我要的是這個東西！

陳主任委員吉仲：我們這個禮拜會全部看完。

陳委員亭妃：安南、北門、將軍及周邊零星的……

陳主任委員吉仲：這個禮拜會全部看完。

陳委員亭妃：這個禮拜會全部會看完？

陳主任委員吉仲：我們就按照數字的結果來做，好嗎？

陳委員亭妃：當然，那是天然災害救助的基本條件，要受損 20% 嘛！

陳主任委員吉仲：當然，這樣好嗎？

陳委員亭妃：好。這個禮拜？

陳主任委員吉仲：好。

陳委員亭妃：好，謝謝。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：（9 時 27 分）主委，你好。我們從陳亭妃委員的洋香瓜來看我這邊的黑金剛跟油豆。請主委解釋一下，黑金剛可以得到天然災害救助的條件是什麼？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。當然損失要有 20%，而且這次黑金剛損失比較嚴重，果粒都變小，委員向我們反映，我們到現場看起來的結果就是這樣，這個情況很明顯，所以優先處理黑金剛的部分。

蘇委員治芬：主委知道黑金剛在雲林縣的種植面積大概多少嗎？

陳主任委員吉仲：花生的種植面積總共有一萬多公頃，黑金剛差不多四、五百公頃吧？

蘇委員治芬：不，油豆大概是 1 萬 5,000 公頃。

陳主任委員吉仲：不，委員問的是黑金剛，大概四、五百公頃。

蘇委員治芬：黑金剛差不多 150 公頃。

陳主任委員吉仲：不止。

蘇委員治芬：請說。

陳主任委員吉仲：有一半種植黑金剛的農民參加我們的專區，所以我們有名冊，另外一部分是……

蘇委員治芬：沒關係。黑金剛的種植面積有幾公頃？

主席：請農委會農糧署姚副署長說明。

姚副署長志旺：據我們統計的數字，黑金剛目前差不多 400 公頃上下，集團契作則將近 200 公頃左右。

蘇委員治芬：好，契作是 200 公頃，400 公頃當中大概 200 公頃有契作，即一半沒有契作就對了。

陳主任委員吉仲：是，一半一半。

蘇委員治芬：油豆差不多有 1 萬 5,000 公頃，這次黑金剛有被認定要給天然災害救助，為什麼油豆沒有？

陳主任委員吉仲：油豆今年的產量還沒達到天然災害現金救助標準。

蘇委員治芬：不是，是因為根本沒有調查。為什麼根本沒有調查？因為油豆一開始就被農委會、農改場認定是「瘋穰」，「瘋穰」的定義是病蟲害，病蟲害被視為是農民個人的因素，所以根本沒有去調查。因為一開始就認定不是天然災害，也就沒有所謂 10%、20% 的問題。黑金剛契作有 200 公頃，所以這是有所本的，但其他就一半無所本了！況且當時的轉作單寫的是油豆，而非黑金剛！不僅如此，介於 200 與 400 公頃中間的，也沒有辦法納入天然災害救助。你們針對黑金剛啟動天然災害救助，認定其符合天然災害救助，當時黑金剛已經到採收期的一半，而油豆卻已經到了採收末期，根本就屍骨無存，難以判定。如果當時我在這邊質詢時，你們就啟動天然災害補助程序並到基層調查，那麼今天黑金剛和油豆的狀況雖然會不一樣，但至少差別不會這麼大，甚至大到讓人難以接受！結果你們用天然災害救助，補助了 200 公頃黑金剛契作，卻得罪了那些種植 1 萬 5,000 公頃油豆的農民！農民因此認定，農委會在補助花生的天然災害救助上竟然還分品種？為什麼黑金剛有，而油豆沒有？這是農民很簡單的認定，何以如此？因為一開始你們就走錯方向！主委，你不需要回答我的問題，我只是要讓你清楚地方的政治情境！

陳主任委員吉仲：瞭解，我知道。

蘇委員治芬：真要我說一句話，那麼主委，你不覺得這回的黑金剛花生事件很蹊蹺嗎？因為你顯然有很多事情都不知道！我不清楚你是否被你底下的人所矇騙？也不清楚很多資訊是不是被壓起來了？不過結果就是現在這樣，以致基層一片譁然，完全無法接受！我去看種植黑金剛的農民，農民說轉作單上寫的是油豆，怎麼現在變成黑金剛？而且沒有參與契作！請問針對這些沒參與契作的農民你要怎麼處理？現在有 1 萬 5,000 公頃的油豆，還有沒參與契作的黑金剛花生農，這更讓人感到奇怪，何以這次雲林的契作只集中於雲林三主？而這三主，跟農委會特別好，甚至照顧到簽了黑金剛契作！請問沒參與契作的黑金剛花生農怎麼辦？任其載浮載沉？實在毫無道理！我想主委必須清楚，為什麼這件事會演變成這種政治情境？現在有 150 公頃左右的黑金剛有取得天然災害救助，卻另外有 1 萬 5,000 公頃花生無法取得天然災害救助，同樣都是花生！

這點請主委想一想。

接下來，有黑金剛花生農反映品種問題！農民說黑金剛的第一代叫黑美人，第二代才叫黑金剛，但第二代這個品種基本上無法應付熱障礙問題，所以非常難種！我現在把這問題反映給主委。

陳主任委員吉仲：針對這個議題，在一個多月前處理熱障礙時，並沒有連結到氣候因素，誠如委員所說，我們的方向偏差了。後來這一個多月，我全臺灣到處跑，很多農民向我反映「瘋欖」問題，而且並非發生於花生這個單一品項上！幾乎所有水果，如小番茄、洋香瓜之類的都有，甚至從屏東、高雄一路來到中部都有人反映。如果只在雲林發生，那我可能會找一些……但今天是全臺灣都如此，連東部都不例外。「瘋欖」、病蟲害不可能自己發生，進而遍及全臺灣，所以起因在於今年的氣候條件，如 8、9 月高溫少雨，連 11 月的氣溫也高到三十幾度，這些都是可能造成問題的顯著原因。

我們會分幾點來檢討：第一，在農民已經受影響的情況下才解釋說這是什麼病蟲害，其實都為時已晚，因為大部分的「瘋欖」都很嚴重，根本來不及防治！因此，在事情發生前就必須做好防治。第二，一發現「瘋欖」就必須儘速處理，一旦蔓延開來就……這是我們必須檢討的第二點。第三，我在兩個禮拜前請陳駿季副主委召開專家會議，會中已經確定「瘋欖」係因氣候因素所致，只要有「瘋欖」而致農產品損失，符合天然災害救助者，我們會直接公告。第四，花生的問題我們會深切檢討，尤其是黑金剛的公告時間造成農民困擾，這點我們……

蘇委員治芬：主委不覺得自己落入陷阱了？這樣講是有點失禮，但雲林的政治實在太過黑暗！從花生到大蒜，再到洋蔥。我昨天去看了洋蔥，現在洋蔥有兩個病蟲害，炭疽病與軟腐病，一種植物竟然有兩種病蟲害！我還是想解決問題，因為補助並非解決問題的根本之道……

陳主任委員吉仲：當然！所以針對發生「瘋欖」的農作品種進行改良，就是場試所的責任！

蘇委員治芬：老實說，你在農委會主委這位置上真的太痛苦了！

陳主任委員吉仲：是，完全同意，百分之百同意！

蘇委員治芬：真的很不好做，因為今年所碰到的問題，明年也不會消失！

陳主任委員吉仲：而且會越來越嚴重！今年尚且沒有颱風，損失已如此嚴重！

蘇委員治芬：沒有颱風有沒有颱風的問題，颱風來了，另外有颱風來了的問題！所以我們要從品種與種植方式著手，甚至產銷問題也要注意！因此，農會的問題還是要解決！農會問題不解決，就會發生這回黑金剛的問題，因為問題就出在中盤，即元長農會與北港農會。在種植油豆的農民占大宗的前提下，何以要特地針對黑金剛簽契作？而且僅 150 公頃，難怪剛才有人說乾脆契作 200 公頃好了！更奇怪的是，三大主中，兩大主是北港農會與元長農會，這不是柿子挑軟的吃嗎？為什麼不契作油豆？為什麼要契作黑金剛？不是要幫農民解決問題嗎？農會就是非營利機構，因此，只要我去地方基層，一定苦口婆心告訴農民，我有辦法處理問題嗎？如果你認為我有辦法處理問題，那就選我當北港農會總幹事，當全國農會總幹事，偏偏我選不上！所以問題出在農會沒有扮演好一個非營利機構的角色！就算解決了品種問題，解決了熱障礙問題，但產銷還是有問題！

陳主任委員吉仲：同意委員所說。目前全國三百多個農會，有超過五分之四的農會配合農委會政策。像洋蔥，在屏東農會與各鄉鎮農會的配合下，將價格維持得很好；還有柚子，十個產區的農會也都一起配合，所以這個方向是正確的……

蘇委員治芬：主委，你不是屏東縣的農委會主委！你是全國的農委會主委！

陳主任委員吉仲：但仍有少數的鄉鎮農會……

蘇委員治芬：什麼少數？雲林幾乎達到九成，這還少數？請問雲林有哪個農會分數及格？請問當地的大宗作物，哪一項是由農會製作、由農會來處理產銷問題？到底有哪一家農會？就是存在這樣的結構問題，讓農民荷包減少了，讓農民載浮載沈！我認為這問題還是要解決！我今天本來要談熱障礙問題，因為這絕對不是用補助就可以解決的！

陳主任委員吉仲：同意。

蘇委員治芬：我希望主委能準備好，因為立法院沒有幾個委員關心熱障礙問題，也沒有幾個委員注意到熱障礙問題！

陳主任委員吉仲：針對氣候變遷已經有……

蘇委員治芬：主委，請你準備，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

蘇委員治芬：下次本席還是要質詢這議題，謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 39 分）謝謝主席，麻煩請主席上臺備詢。主委早！主委，首先要跟主委討論農地挖成天坑的問題，時代力量在上週又揭露苗栗議長鍾東錦在苗栗南庄的農地上挖土石，結果就是螢幕上這張照片，已經挖成像大峽谷般的天坑，這麼大一個坑！鍾東錦在南庄連經砂石場，違法使用土地，東側部分被苗栗縣政府總共裁罰 3 次，分別是 107 年、108 年及 111 年 9 月，裁處金額分別是 15 萬元、18 萬元及 21 萬元，被裁處金額總計 54 萬元。西側部分，也就是天坑部分，在南庄南興段 7、8、54、55 地號 4 筆農地，被挖出一個天坑跟堆成砂石山的部分，卻從來沒有被開罰過。主委，這麼寶貴的農地被破壞，地方政府不作為，根本就是同一夥人，公權力蕩然無存！西側部分之前總共被裁處 54 萬元，但是土地並沒有恢復原狀，而另外在西側的部分，連一次處罰都沒有。請問主委，農委會跟中央政府可以有哪些作為？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。真的謝謝委員質詢，我要再次強調，包括蘇院長跟農委會，針對農地被破壞一事是完全無法忍受，不只是所謂挖出天坑的這種現象，甚至是進來農地掩埋一些外面的廢棄土。第二個，我想委員也知道，我們是負責法規政策，執行面是在縣市政府，縣市政府一定要第一時間去執行，可是如同你講的，問題……

邱委員顯智：對嘛！主委，我現在就問你啊！

陳主任委員吉仲：問題就是出在這裡。

邱委員顯智：現在就是這麼明顯嘛！

陳主任委員吉仲：這是體制上存在的問題，農地不是只有這樣而已，一堆農地被侵占、蓋一些有的沒的，都是要由誰來處理？地方政府，地方政府縣市首長沒處理……

邱委員顯智：好，現在如果地方政府不處理……

陳主任委員吉仲：當然，如果沒有處理的話，如果反映到中央來，我們當然也會再要求地方政府去處理。

邱委員顯智：主委，我跟你說，其實這很簡單，到底有沒有違反山坡地保育條例的相關法規，要去做一個盤點……

陳主任委員吉仲：當然！

邱委員顯智：還有水土保持法，如果像這樣的狀況，明明就看得很清楚，以相關法規去進行盤點之後，如果有違反山坡地保育條例，違反水土保持法，這個都有刑法的，那也是農委會主管的法規範嘛，所以你就可以採取積極的行動，不管是要採取行政措施還是要去告發，或是要去從事比較強制的手段，對不對？

陳主任委員吉仲：我們可以把這個農地被破壞的情形，依照委員的建議去做盤點、確認，我想這個應該不會只有簡單的違反所謂水土保持法而已……

邱委員顯智：是啊，這很清楚了嘛！

陳主任委員吉仲：我們會就整個法令去盤點清楚，應該怎麼作為，我們覺得會全力來執行。

邱委員顯智：就去看一下實際上的狀況，然後趕快積極地採取行動。

陳主任委員吉仲：好，感謝委員。

邱委員顯智：因為這個實在是太嚴重了！

接下來我想請問主委有關動物園的管理部分，我想先請教主委，臺灣的動物園在法律上的定位是什麼？今天畜牧處長也在現場，本席的問題非常簡單，什麼是動物園？定義上是什麼？就這麼簡單。

陳主任委員吉仲：委員，你已經寫在簡報上了。

邱委員顯智：不是，這是歐盟的定義，我問的是臺灣的定義。

陳主任委員吉仲：我是不是請畜牧處張處長向委員報告？

邱委員顯智：好。

主席：請農委會畜牧處張處長說明。

張處長經緯：跟委員報告，我們動物園的目的大概還是以……

邱委員顯智：不是，我是問定義？

張處長經緯：定義就是……

邱委員顯智：第一件事情就是 definition，定義的問題，它的定義是什麼？什麼是動物園？

張處長經緯：我們的定義跟國外的定義大同小異，但是……

邱委員顯智：不是啦！哪裡是大同小異，差很多耶！這是歐盟的定義，是我提出來的，你不能抄我的啊！哪一條？哪一個法規有定義動物園是什麼？主委，因為臺灣的法規對於動物園沒有做定義，螢幕上簡報所寫的是歐盟的定義，歐盟定義就是指每年向公眾展示野生動物 7 天以上的所

有常設機構，為什麼要定義？因為後面會有很多的要求，譬如我列紅色的部分，包括讓動物表現大多數正常行為的措施（包含圈養、繁殖），譬如從非洲來的長頸鹿，你要讓牠表現大多數正常行為措施，不是有一個養的地方而已，要有讓動物不受驚擾的措施，還有保育、教育研究與計畫及保障公眾安全措施等等，後面這些動物園申請許可審查及營運時應受檢查項目都是從它的定義來的。

至於我們的問題在哪裡？我們並沒有一個動物園法，然後如果是牽涉到動物園運作，就要看各種狀況，比如在申請的時候，我們把它當作是一個社會教育機構，所以是教育部在管；如果涉及到動保法第六條之一第五項的動物展演場所部分，就是由動保法來規範；如果是營利性野生動物的飼養、繁殖、買賣或加工之場所，就變成由野保法在處理；如果是寵物繁殖、買賣業則規定於動保法第二十二條。也就是說，它其實是散落在各個法規範裡面。我想請教主委，在法律上跟政府監管上，我們有沒有辦法去區分動物園跟休閒農場，休閒農場裡面也有動物，主委及處長應該很清楚，此外，臺灣還有很多的觀光遊樂園，以及營利性野生動物飼養、繁殖、買賣場所、寵物繁殖買賣業者，這些有什麼不同？現在的問題在這裡。

陳主任委員吉仲：是的，感謝委員。我先跟委員回報，有關動物園的權責機關，因為它是有關教育跟保種，所以是在教育部，但是委員後面提到的展演、繁殖、買賣等則是在我們動保法的規範下，因為現在的權責機關、主管機關是教育部，但是我們也不會這樣就不去……

邱委員顯智：主委，它其實主要涉及到野生動物保護法……

陳主任委員吉仲：野保法也包含在我們林務局……

邱委員顯智：也是屬於你們的管轄範圍啦！

陳主任委員吉仲：是，但是動物園，因為委員講的是動物園，所以這個就比較麻煩，就變成我們沒有辦法針對動物園……

邱委員顯智：好，沒關係，後面我會談到誰來監管動物園……

陳主任委員吉仲：反而是的休閒農場裡面的所有動物，不管是牠的展演或者是繁殖、買賣等，都有一定的規範，這個我是比較不用擔心。

邱委員顯智：沒關係，主委，我後面再來談誰來監管動物園的問題。我們現在是先把問題提出來，你看野生動物保護法第二十四條規定什麼？它賦予公立或政府立案之私立動物園一個權限，那個權限是什麼？讓保育類野生動物之活體可以輸入或輸出。所以動物園跟其他我講的休閒農場有沒有不一樣？有，它有一個特別的權限，那個權限就是可以輸入、輸出保育類的野生動物嘛，對不對？針對這個部分，我們如果沒有把動物園明確的規範出來，但是又賦予他們一個特殊權限的時候，要如何去建立一個審查機制？主委，你瞭解我意思嗎？

陳主任委員吉仲：我知道，野保法的排除條款，野保法就有規範所有的保育類動物都不能進出口、不得買賣，這是很清楚的，但是它有排除一些研究教育部分。

邱委員顯智：是嘛，動物園有這樣的權限啊！

陳主任委員吉仲：對，後來有把動物園，我覺得這個反而是要去……

邱委員顯智：就變成動物園的設置許可、檢查，以及檢查機制要怎麼樣去把它建立起來，否則一方

面是法賦予它有一個比其他機構特殊的權限，但是另外一方面，我們的審查機制要怎麼樣能夠確保它依照野保法第二十四條之規定，只供教育學術研究之用為限，這是一個重點，所以我後面要談的是誰來監管動物園的部分，主委，我現在要跟你講的就是，我們對這部分的法規跟國外比起來是非常匱乏的。

陳主任委員吉仲：瞭解委員的重點了。

邱委員顯智：我舉個例子，英國是由動物園專家委員會對環境食品與鄉村事務部提出建議跟監督，地方主管機關和中央指派的檢查員要去檢查；法國是由動物園專家委員會及受中央監督的省政府執行監管；在荷蘭就是動物園和水族館稽查委員會，像農委會這樣，中央部會與動物協會等民間團體一起監督，因此原則是什麼？包括英國、法國及荷蘭大概都是。我希望農委會能夠做盤點，第一個，由專家組成的委員會提出動物園經營標準，到底該動物園經營的標準為何？譬如長頸鹿來臺灣的動物園之後，牠應該受到什麼樣的照顧等等。第二個，有一個專責機關的檢查員去執行檢查。簡報上左邊的是英國現代動物園之經營標準，有一整本書，處長回去後是不是可以研究一下？右邊的是歐盟動物園指令、優良經營文件。

回頭來講，剛才主委也在說這個問題，我當然知道我提出動物園這部分的時候，你會覺得很奇怪。現在問題來了，臺灣的動物園到底誰來管？亂成一團。當一個社會教育機構主管機關是審查者的時候，你就知道這個問題有多大了，社會教育機構主管機關當然不會去管動物園設立的時候，動物要受到什麼樣的照顧嘛！它是一個教育機關哪！

陳主任委員吉仲：委員，你這五個問題的主管機關，第一個是教育部，後面四個都是農委會。

邱委員顯智：後面這些都是農委會嘛！所以我才會跟你講，農委會要正視這個問題。

陳主任委員吉仲：了解。

邱委員顯智：從定義開始到審查。

再來，這些動物檢查員從寵物店檢查到牧場、動物園之類，後面的這個標準都是……

陳主任委員吉仲：我覺得你今天提的非常重要，而且是長期以來大概我們沒有深……後面所有的，像展演我們是主管機關，相關的辦法已經溝通完成，準備進行後續的程序公告，這都是我們的權責。但是你講到一個非常重要的部分，因為動物園的定義要是定義得不好，剛才在後面的那些……

邱委員顯智：我要跟主委說的是……

陳主任委員吉仲：我們去跟教育部討論……

邱委員顯智：第一個是教育部，後面的都是農委會主管。

陳主任委員吉仲：如果你叫我們定義，我們一定會定義成是教育部的啦！所以我們要找教育部討論，才有辦法解決。

邱委員顯智：我要講的是，後面的定義這邊，你可以看一下，最後面是歐盟的部分，這幾種沒有人管，因為臺灣現在沒有把這個標準訂出來，譬如「讓動物表現大多數正常行為的措施」，我們有嗎？我們沒有這個標準；「讓動物不受驚擾的措施」，我們有這個標準嗎？我們沒有這個標準，問題就在這裡。

陳主任委員吉仲：後面我們的部分，我們很樂意去定義，舉例來講，比如你說長頸鹿進來，後續長頸鹿到動物園以後，讓牠表現大多數正常行為的那些措施，我們要去檢驗。

邱委員顯智：沒錯。

陳主任委員吉仲：否則到時候，我們提出什麼條件，結果進來以後，最後沒有的話，因此只要是農委會的權責，我們很樂意去訂定相關的規範。

邱委員顯智：最後，請農委會於 1 個月內，就下列議題提供書面報告，第一個，就我剛剛講的歐盟動物園指令也好，或是英國與歐盟國家動物園法，因為我們現在連這個法都沒有，還有動物園的經營標準，英國有一大本書，到底經營動物園的標準為何？

其次，你去對照歐盟也好，英國也好，或者其他國家，檢視一下現在臺灣動物園監管制度的問題，以及跟國外的落差為何。

再來是提出臺灣動物園法制改革方案，應包含：針對動物園監管之立法與修正評估；動物園經營標準制定計畫；成立獨立專業之動物園專家委員會計畫，因為各國都是這樣，以及動物園稽查人力盤點評估。

陳主任委員吉仲：很好的建議，我們跟教育部一起來完成委員的這個要求。

邱委員顯智：好，謝謝主委，我們一起努力。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

主席：處長不錯，你講的也相差不多，還好你沒有繼續回答，繼續加油。

主席（邱委員顯智代）：接下來請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（9 時 55 分）主委，由於通膨的關係，現在一顆雞蛋多少錢？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：一斤 40 元，我在講產地價，所以 10 顆差不多四元多。

楊委員瓊瓔：那市場呢？

陳主任委員吉仲：但是到批發市場又要再疊加上去，所以應該是五元多、六元，不過在一些超市還是可以買到平價的，一盒 10 顆應該是 60 元上下，有這個空間，但品牌蛋是另外……

楊委員瓊瓔：但我們現在買到的，一顆蛋大概是 10 元。

陳主任委員吉仲：10 元？

楊委員瓊瓔：中部地區的營養午餐大概是 45 至 50 元，如果……

陳主任委員吉仲：委員說的 10 元那個是有經過處理的吧！

楊委員瓊瓔：如果一個蛋就要 10 元，等於是……

陳主任委員吉仲：那是超市的茶葉蛋。

楊委員瓊瓔：等於占其大概三分之一的成本。我給你這個訊息的用意是在於，本來我們希望孩童多吃蛋，因為營養，中部地區大概是一個禮拜吃兩次蛋，但現在已經變成是吃一次蛋。吃一次蛋還不打緊，不是整顆的，還把它打散了。之所以提出這個議題，因為畜牧處對外都說我們的需求量跟蛋量是 balance 的，對嗎？如果是這樣子，怎麼會這麼貴呢？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，第一個，上上禮拜全國團膳業者陳明信理事長就公開發新聞稿說這

個是錯誤的，之前的報導不正確，他有公開說明。第二個，現在雞蛋的產量，每日已經超過 11 萬 7,000 箱。

楊委員瓊瓊：現在一公斤多少？

陳主任委員吉仲：一斤 40 元。之前是 42 塊半。

楊委員瓊瓊：現在呢？

陳主任委員吉仲：現在是 40 塊半。

楊委員瓊瓊：現在還是很高嘛！

陳主任委員吉仲：委員不能這樣講，因為飼料的成本也在漲，對養蛋雞的農民而言是差不多而已，所以要看產蛋率。

楊委員瓊瓊：因為飼料漲了，成本跟著高嘛！

陳主任委員吉仲：產蛋率七成、八成的農民才比較會有利潤。

楊委員瓊瓊：這一題討論到此。

最後的結論是，現在我們的營養午餐一個禮拜只能吃一次蛋，還是散蛋，在這樣的情況之下，對大家來說都不好，對蛋農及消費者也不好啊！

陳主任委員吉仲：我可以請所有的團膳業者，他們已經有發現，他們也可以站出來說實際上不是這個樣態……

楊委員瓊瓊：那你要請他們站出來，因為有家長陳情。

陳主任委員吉仲：當然，而且……

楊委員瓊瓊：你去解決這個問題，好不好？

陳主任委員吉仲：我們現在更精進，讓團膳業者可以直接到產地去……

楊委員瓊瓊：想辦法串連好各個環節，我也不希望有這樣的誤導。

陳主任委員吉仲：當然，現在學校午餐，我們加碼……

楊委員瓊瓊：不希望有誤導的話，整個環節如果哪裡還有漏洞，請把它串連好，好嗎？

陳主任委員吉仲：是啦！團膳業者的獎勵金從 3.5 元變成 6 元、10 元，所以現在用國產食材……

楊委員瓊瓊：要趕快加油。結論就是，有所誤導以及空洞的部分，請把它連結好，好不好？

陳主任委員吉仲：好，沒問題。

楊委員瓊瓊：向社會大眾說明清楚，我們希望對三方都好，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

楊委員瓊瓊：接下來本席要請教，金管會明年開始要求公司實收資本額達 20 億以上的上市櫃公司，必須編制和申報永續報告書。目的在於揭露他們內部的情形，現在全世界都必須要做 ESG，亦即針對內部治理和保護環境的部分。國發會也公布 2050 淨零排放路徑，所以森林碳匯是非常重要的。

陳主任委員吉仲：同意。

楊委員瓊瓊：我們實際來討論，農委會在年底推出 7 種國有林媒合的專案，對不對？

陳主任委員吉仲：沒錯。

楊委員瓊瓊：7 種，企業可以自由選擇……

陳主任委員吉仲：而且不只森林碳匯，還有海洋以及其他的。

楊委員瓊瓊：林務局這 7 種專案包括新植造林、再造林、平地造林維護、竹林經營、棲地營造、野生動植物保育及發展里山友善經濟，但是目前我們看到，必須取得碳權的企業表示，如果依照這樣的規劃，造林 1 公頃，1 年只可以抵 10 噸的碳排量，對企業來講是微乎其微、杯水車薪，所以本席要請教農委會，你們是不是還有在研議什麼樣的方案？

陳主任委員吉仲：非常謝謝委員，這個非常重要，這對農民、對企業都是正面的。第一，在森林碳匯裡面，委員講的沒錯，新植造林 1 公頃差不多是 10 公斤的碳匯……

楊委員瓊瓊：這麼少啊！應該是 10 噸，不是 10 公斤。

陳主任委員吉仲：但它是長期的，一種就是二、三十年。第二是面積要加大，我們昨天才開了平地造林和未來整個林地造林……

楊委員瓊瓊：所以現在是 7 種項目不變？

陳主任委員吉仲：舉例好了，如果面積讓它變成幾萬公頃，那就不一樣了。

楊委員瓊瓊：好，你現在已經意識到，如果依照你們的初步規劃，那就太少了，所以你們現在會往……

陳主任委員吉仲：新造林和疏伐的可以大幅度增加。然後我再舉例……

楊委員瓊瓊：就是面積增加嘛！這樣可以讓企業界放心，大家一起來做。

陳主任委員吉仲：對，我跟委員報告，山坡地宜農、宜牧的有十幾萬公頃，雖然是宜農、宜牧，但是也可以造林，讓這些地主和農民增加……

楊委員瓊瓊：好，本席給你一個答案，就是我們知道，大家一起努力來做，所以你會將面積擴大，是嗎？

陳主任委員吉仲：對，不只這樣，而且我們很快就會在下個月把這些企業參與的專案都做好。

楊委員瓊瓊：那就請農委會……

陳主任委員吉仲：委員，更重要的是把碳匯轉成碳權才有用，我們也跟環保署講好方法論了。

楊委員瓊瓊：下個月距離現在就差不多 3 個禮拜的時間嘛！

陳主任委員吉仲：對，而且不只森林碳匯，我們還有海洋碳匯……

楊委員瓊瓊：我們來講時間，多久可以向社會大眾說明？

陳主任委員吉仲：下個月。

楊委員瓊瓊：下個月是多久？

陳主任委員吉仲：大概 12 月中旬，我們會把所有農業部門的三大碳匯，包括森林、海洋和土壤……

楊委員瓊瓊：好，我們就這樣說定，3 個禮拜請農委會將你們所盤點的內容公諸社會大眾。

陳主任委員吉仲：給企業參與。

楊委員瓊瓊：當然，就是要讓企業參與。

陳主任委員吉仲：沒錯。

楊委員瓊瓊：讓企業能夠放心，不然他們不知道要怎麼去做。

陳主任委員吉仲：是。

楊委員瓊瓊：這樣可以達到「三全其美」。3 個禮拜後請把你們的方案提出來，讓社會大眾瞭解，好不好？

陳主任委員吉仲：好，我只講一個目標……

楊委員瓊瓊：造林部分的農民有實際耕作，可不可以加入農保？

陳主任委員吉仲：只要是實際耕作者，當然可以啊！

楊委員瓊瓊：河川公地可以，造林有沒有？現在沒有！造林可不可以？

陳主任委員吉仲：委員，謝謝建議……

楊委員瓊瓊：造林沒有！現在可不可以？

陳主任委員吉仲：只要……

楊委員瓊瓊：鼓勵人家多種嘛！

陳主任委員吉仲：當然可以啊！

楊委員瓊瓊：他們增種也是給政府的啊！

陳主任委員吉仲：林業生產也是屬於農業生產的一部分。

楊委員瓊瓊：所以造林應該也可以加入嘛！

陳主任委員吉仲：當然可以啊！

楊委員瓊瓊：現在是沒有！你要答好喔！

陳主任委員吉仲：但是他不能有其他社會保險，比方說勞保或……

楊委員瓊瓊：這當然。造林也算農民，所以他們也可以加入農保？

陳主任委員吉仲：但他是自己來從事……

委員，你把那個樣態給我好不好？

楊委員瓊瓊：唯一、單一嘛！如果我向林務局承租山地來造林，這樣可不可以？可不可以？現在是不可以的！所以我把這個議題給你。

陳主任委員吉仲：很好。

楊委員瓊瓊：你去研議，告訴我嘛！好不好？

陳主任委員吉仲：好。

楊委員瓊瓊：他如果單純就在造林，理所當然應該可以讓他加入農保，對不對？

陳主任委員吉仲：委員這個建議非常好。

楊委員瓊瓊：你們去研討好不好？河川公地可以，造林為什麼不可以？

陳主任委員吉仲：因為河川地是種植蔬菜、水果。

楊委員瓊瓊：好，造林為什麼不可以？

陳主任委員吉仲：造林也是……

楊委員瓊瓊：因為這也和碳排增加有關。

陳主任委員吉仲：委員，謝謝你，因為這牽涉到林務局和輔導處對農保資格的認定，還有相關辦法

……

楊委員瓊瓊：對，你去研議，定一個時間告訴本席。

陳主任委員吉仲：我們一個月內給委員答案，好不好？

楊委員瓊瓊：好，針對單純造林的人可不可以加入農保，一個月內告訴我答案。

陳主任委員吉仲：好。

楊委員瓊瓊：最後是今天的主題，我非常感謝你！我們一再討論，農保投保金額從民國 78 年 7 月份開始到現在統統都沒有調，實在要先向我們的農民說一聲抱歉，對不對？從 78 年到現在，這對農民不公平，所以剛剛你報告得非常清楚，我也感謝。我們就舉幾項：根據農民健康保險條例第四十條第一項，投保金額 1 萬 200 元，喪葬補助費 15 個月才 15 萬 3,000 元，可是現在市面行情隨便也要二十五、六萬元，所以喪葬補助費一定要調整。第二是勞工保險條例第三十二條規定的生育津貼是 2 個月，剛剛您報告了，農保領取生育給付的一年只有一千多人，政府正在全面解決少子化的問題，這也是聯合國的重點，現在農保的生育津貼和勞保一樣是 2 個月，但是農保的額度比人家低那麼多，所以應該要做調整。我剛剛一再強調，這是從 78 年 7 月 1 日開始到現在！我具體建議，近 33 年的 CPI 增幅是 69.93%，通膨超過 3%，所以農保的喪葬津貼和生育補助也應該要調整，這是務必要做的。此外，農民的職災保險也一定要調整。

剛剛你也報告了，你們盤點之後，把傷、病加入給付的項目，這就對了，政府要好好地照顧農民他們，不然誰來做呢？我們都減那麼少了！所以我非常希望今天是一個好的開始，我們務實在做，各行政部門先去討論，立法院的同仁大家也來討論，下次排審相關法案的時候，我們就好好來討論。我們只有一個原則，就是從 78 年 7 月 1 日到現在都沒有調的喪葬津貼和生育補助，還有職災的部分都應該調整，這個原則行政部門同意吧？

陳主任委員吉仲：這個原則本來就是我們今天報告的方向。

楊委員瓊瓊：對，我們已經有共識了嘛，所以我要謝謝你。我們一起努力把它的完成，好不好？謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（10 時 6 分）主委好。「班班吃石斑」的部分現在聽說供應量不足，請問有這樣的問題嗎？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。其實這個第一是調度的問題，因為現在有三千六百多所學校，不同縣市陸續在吃的時候，因為我們是北、中、南、東分開招標，得標者大部分都是我們的漁民團體，然後就要送到包括高雄、屏東各地。因為石斑要提供給學校做午餐之用要養大一點，像龍虎斑就這麼大尾，興達港興達漁會一天兩班，都在加班，用先進設備急速冷凍切好，所以現在我們就是盡量在供應給全臺的小朋友。因為我們不是 9 月開始，宣布的時候是 9 月，但是真正供應是 10 月底以後，所以我們會陸續這樣按照原來的……

賴委員瑞隆：所以主委都會按照當初的說法，讓孩童們都能吃到石斑，這項政策並不會有變？

陳主任委員吉仲：當然，我們會持續執行到位。

賴委員瑞隆：時間上可能有稍微緩了一點點，對不對？

陳主任委員吉仲：對，稍微晚一點，但是小朋友還是吃得到石斑。

賴委員瑞隆：所以現在石斑的銷售狀況應該也都還不錯嘛？

陳主任委員吉仲：非常好，也感謝委員幫忙促銷。

賴委員瑞隆：其實我也覺得這樣非常好，一方面是一種行銷，一方面孩童吃了以後覺得很好，回去跟父母反映或什麼的，父母也會增加採購，我覺得這是非常好的政策。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，除了學校午餐之外，包括委員和大家一起幫忙，現在石斑魚的內外銷都非常好，外銷遠超過我們的預期。

賴委員瑞隆：我們樂於聽到這樣的好消息，但是有關它的供應量，因為原先一方面希望能讓孩童吃到，一方面也希望能夠協助漁民度過那一波難關，現在看來兩方面的效果都有達到，只要政策陸續有去完成，我覺得就有符合當時的……

陳主任委員吉仲：而且這可能是小朋友第一次在學校午餐裡面吃到石斑，以前石斑魚很難得出現在學校午餐裡面，而且陸續在每個縣市，包括從高雄、新竹、臺北，幾乎都是正面的回應。

賴委員瑞隆：我聽到很多反映也都很好，我也希望這樣的模式成功之後，未來更能進入一般家庭裡面，包括它的料理方式更加便利、更加方便，甚至未來在一般超市或一般市場裡面也有機會用更便利的方式採購回家，讓家人和孩子們都可以享用。

陳主任委員吉仲：是！

賴委員瑞隆：就是政策上沒有影響，只是時間上慢了一點，但是沒有關係，繼續努力。

陳主任委員吉仲：好。謝謝。

賴委員瑞隆：謝謝。另外我想請教一下，前幾天我看到森林大火的報導，其實這一段時間以來，一直都有森林大火發生，從 2017 年到 2021 年，每年平均有 58 起，受害面積大概在 40 公頃左右。其實這兩年大概四百多次，裡面主要的原因有 97% 是人為因素造成，所以我覺得要去防堵，如果一旦造成森林大火，國家要投入非常多資源，而且損失也非常鉅大，但這 97% 是人為因素造成，我們應該要有更強的力道去嚇阻這樣的行為，因為那是少數人的不法行為造成的，應該要用更強的力道，主委怎麼來看？

陳主任委員吉仲：完全同意委員的建議，尤其是在這幾年，剛好冬天到隔年春天比較乾旱，像之前百年乾旱時所造成的森林火災面積和次數的頻率就比較高，我們有做幾個精進措施，包括修改森林法加強罰則，尤其計算損失不能只算樹木，還包括對生態環境的影響。第二、我們有相關的簡訊系統，一進入到比較會引發森林火災的熱點，我們會通知這些登山客，絕對要避免人類這些行為造成森林火災，我們當然也跟保七密切配合來做更多宣導。

賴委員瑞隆：主委，每年大概有兩、三百件的案件數，這還是發生的，沒有發生的一定更多，比如有人引火，人為因素占 97%，幾乎多數都是人為的，引火的狀況一定更加嚴重，很多人是冒險，認為不會發生意外，也不會被抓到，生了火就走，也不一定抓得到證據，當這樣的僥倖心理存在時，恐怕我們必須要有更強的嚇阻力。前兩天的新聞才報導有 6 位外籍人士及 3 位臺灣人

，不只在那邊生火，甚至還用高山杜鵑樹枝，像這樣的狀況若開罰就是 12 到 60 萬元，顯然對他們來說並不具有夠強的嚇阻力，少數不肖人士就會這樣做，這可能都還是被發現、被檢舉才爆出來的，更多行為可能沒有被發現。所以我覺得這恐怕需要主委這邊再思考，還要有更高並加重的罰則，他才會有更大的壓力知道自己不應該冒險，一旦冒險被抓到是罰很重的，而且另外一方面，若不冒這個險，國家才不會蒙受更大的損失，每次一發生國家重大資源被燒毀，甚至還要出動各種方式，有的火還不見得好滅，很難滅掉。

陳主任委員吉仲：完全同意，而且就這個個案，我們當然依照森林法去要求，加上這是內政部的國家公園，我們在第一時間有跟內政部討論。

賴委員瑞隆：主委，我希望兩個禮拜的時間重新檢討一下，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

賴委員瑞隆：針對更有效的嚇阻措施，就是因為少數人存有僥倖心理，如果我們給予更重的罰則，他就不敢僥倖，就像以前的酒駕，當酒駕罰則重到一定的程度，他就發現不能開玩笑，被抓到是不得了的，大家就不會有僥倖心理。同樣，現在一些登山客在山林裡的行為，雖是少數人，如果給予夠多嚇阻，才能減少國家資源損失。

陳主任委員吉仲：是，同意。

賴委員瑞隆：兩個禮拜的時間請農委會再整體檢討一下有效的防止措施。

陳主任委員吉仲：好，謝謝。

賴委員瑞隆：接下來繼續請教，現在大家還是在擔心高麗菜，從 9 月開始，出苗量達到 570 萬株，從 8 月開始的黃燈到 9 月都開始走紅燈了，有將近 580、590 萬株，如果超過 600 萬株大概是紫燈，更是高風險。主委，每年都遇到這樣的問題，要怎樣有效解決？

陳主任委員吉仲：第一、農委會該做的工作就要把所有資訊第一時間讓所有種高麗菜的農民知道，這也是農糧署為什麼每個月把高麗菜分上、中、下旬，以 10 天為一個單位發布所有資訊。

賴委員瑞隆：這一張簡報其實就是分上、中、下旬。

陳主任委員吉仲：因為如果繼續種，價格就繼續掉，要讓大家調整一下面積，所以傳遞重要的產銷資訊並且有效提供農民是我們第一個該做的工作。第二、我們在維持產銷市場的秩序和價格方面，其實也可以看得出來北農都要求產品到臺北農產運銷公司時，品質要維持一定的水準，不能讓有的沒的都上來，而且還要再安全檢查，所以在這樣的情形下才能有效維持品質。跟委員報告，過去這四年，在北農高麗菜的價格幾乎每公斤都維持 10 塊以上，如果再扣掉其運輸成本和紙箱等等，回到產地價格，大概不會讓農民受影響，但我們還是希望農民不是只有把成本拿回去，而是要配合農糧署的產銷資訊做調整，這樣才會讓大家的收入更好，我還是期待所有農民要來一起配合。

賴委員瑞隆：如果價格好當然相當好，甚至有時候一顆都有一、兩百塊，但是如果一旦不好時，其實就跌得很慘，所以我還是希望農委會針對這個問題還是要用更有效的方案去處理，因為這樣的事情每年不斷重複發生。

陳主任委員吉仲：當然，我們會在前面做更精進的生產調控部分。

賴委員瑞隆：這部分請主委於兩個禮拜請農糧署提供詳細的書面報告，針對如何預防這種情況發生，好不好？

陳主任委員吉仲：好，沒問題。

賴委員瑞隆：謝謝主委，辛苦了。

主席（楊委員瓊瓊）：請陳委員明文發言。

陳委員明文：（10時16分）主委，2016年到現在我們陸續完成實耕者加入農保、農民職災保險、農業保險及農民退休儲金制度，即三保一金，說起來這對農民確實有很大很大的幫助，不管是對農民工作的基本保障、職災保險及風險分擔，甚至到他退休後的老年安養，可以說是全面性涵蓋，關於這點，我所在的嘉義縣是農業縣，我代表農民向農委會表達最大的感謝。不過我今天要和你討論的是農業保險，我們從2017年開始試辦，開辦至今已經有幾個品項？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：二十幾個農產品，但是有四十幾個保單了。

陳委員明文：我手邊的資料是25種品項，39……

陳主任委員吉仲：委員，不好意思，我們又有更新。

陳委員明文：有更新了嗎？

陳主任委員吉仲：是，覆蓋率已經有四成五。

陳委員明文：關於覆蓋率，在2017年是5.8%，2021年是26%，有提升了，但是現在你說的百分之四十幾是……

陳主任委員吉仲：不好意思，到今年已經是52%，45%是今年第一期，現在到第二期已經52%了。

陳委員明文：52%最主要的關鍵是把水稻納入。

陳主任委員吉仲：是，強制性納入。

陳委員明文：把我們所有的稻米全面性納入，所以才突然提高到52%。

陳主任委員吉仲：是。

陳委員明文：其實還是有很多品項沒有投保，其涵蓋率是不夠的，我在這裡已經跟你講過很多次，我一直覺得到底是我們宣導不夠，還是什麼問題？

陳主任委員吉仲：委員，這部分和農民退休金不同，我真的要先感謝委員，因為農民退休金是在委員的選區—梅山，大家在那邊座談才有此建議，這是第一個要感謝的。

陳委員明文：我知道。

陳主任委員吉仲：第二、農業保險和退休儲金的覆蓋率不一樣，因為這是農民要繳保費……

陳委員明文：要拿錢出來。

陳主任委員吉仲：所以我們已經是用最快的速度，我沒騙你，我們執行的速度已經超越日本了，所以現在的保險針對一個品項的開辦到賣給農民的過程會有一段時間，因為全臺灣有兩百多項農產品，你一定選擇面積比較大、比較多農民需要可以執行保險的部分優先處理，比如上禮拜看到高單價的小番茄，但是領災害現金救助還不夠，我們當然會希望這個品項可以納入農業保險，所以我們現在是一遇到問題就趕快納入。

陳委員明文：主委，我現在的意思是你們的覆蓋率還是不夠，我一再提醒你，當然，從開始保險到農民能接受是有一段時程，我們都同意。

陳主任委員吉仲：委員，五成二的覆蓋率幾乎是農委會所有單位拼死拼活做出來的。

陳委員明文：我還是覺得不夠，不能自我感覺良好，我覺得事實上還是應該要再加強。

陳主任委員吉仲：好。

陳委員明文：因為農業保險是政府的德政，所以我們要好好去推展。當然你要跟我討這條人情，我覺得是對的，這次玉女小番茄的問題，我跟你反映之後，你馬上到嘉義實地會勘，隔天立即公告，坦白講，雖然一分地才 5,000 元，一甲總共 5 萬元的天然災害補助，對農民來講也是有感的。但是我那天也有特別跟你講，小番茄基本上是沒有農業保險的，你也答應我回來就要立即開辦，你能不能簡單跟我講一下開辦時程？

陳主任委員吉仲：如果現在開始規劃的話，我們希望可以在明年開始開賣，具體時程我請農金局李局長向委員報告。

陳委員明文：好，簡單報告。

主席：請農委會農業金融局李局長說明。

李局長聰勇：跟委員報告，小番茄保單會走商業保險的模式，基本上上週主委已經交代了，我們近期就會找保險公司，還有讓產試所來研究。

陳委員明文：小番茄在嘉義算是高經濟作物，一分地差不多可以收成 30、40 萬元。

陳主任委員吉仲：有，我們那天看的三分地就可以收成一百多萬元。

陳委員明文：所以我覺得立即開辦保險是有必要的，但是坦白講，除了補助以外，大家比較關心的是如何防治「瘋穰」，這些小番茄農民比較關心的是如何防治。

陳主任委員吉仲：是啦！就是不要讓他們產生損失。

陳委員明文：這個媒介病蟲銀葉粉蝨一隻能夠生兩百多顆卵。

陳主任委員吉仲：兩百多顆卵再擴散就變成四萬多顆。

陳委員明文：而且 7、8 日就可以再生，一擴散就是上萬隻，所以你們要怎麼防治，明年不要再發生了，我想這才是重點。

陳主任委員吉仲：所以在嘉義的小番茄產區，我有請我們改良場的博士都要去講習。

陳委員明文：開始了沒有？還沒吧？

陳主任委員吉仲：我等一下回復委員，我已經交待下去了。這些 Q&A 要做好。

陳委員明文：我認為要儘快，那一天我們講完以後就要立即跟各農會聯絡，看你們要選舉過後跟他們談，還是怎麼樣，但是我覺得防治才是最重要的，好不好？

陳主任委員吉仲：同意。

陳委員明文：另外，上半年農委會表示要開辦茶葉及葡萄保險，現在茶葉保險的籌備進度如何？什麼時候開始開辦？

陳主任委員吉仲：茶葉及葡萄一樣是商業性保險，也是交給保險公司來做，茶葉是適用低溫的部分，葡萄是適用下雨及颱風，這兩個部分的進度我請李局長說明。

李局長聰勇：跟委員報告，這兩張保單具體的理賠條件都已經訂出來了，有兩家保險公司承辦，但是近期保險公司面臨防疫險的問題，所以目前業務的能量有些受限，我們會加速辦理，原則上，我們希望在明年這兩張保單就能夠開辦。

陳委員明文：明年初就開始開辦，還是明年中？

李局長聰勇：我們是希望明年上半年左右。

陳委員明文：農委會有沒有補助農民保費？

李局長聰勇：一樣會補助。

陳主任委員吉仲：至少都補助一半，按照大院通過的農業保險規定，我們一般都以補助五成為原則，地方政府也可以加碼。

陳委員明文：主委，我想你都知道，高山茶本身也是高經濟作物，我覺得不論是氣候異常或天然風災造成茶農龐大的損失，農民希望能夠開辦保險。

陳主任委員吉仲：也要鼓勵農民參加保險，他支出一點保險費就可以獲得更大的保障。

陳委員明文：最近竹崎椪柑剛好因為氣候異常，又遭遇颱風，所以給柑橘帶來受損面積超過 20%，我也有請相關單位去會勘，都已經同意進行補助，但是問題出在竹崎核准了之後，梅山、番路的柑橘農開始埋怨了，他們覺得為什麼只有竹崎核准，他們的柑橘也一樣因為日曬、颱風而受損。

陳主任委員吉仲：委員，我們都有一直登記，委員也知道。

陳委員明文：為什麼他們沒有？其實我也知道很多的天然災害是由下而上，竹崎的狀況當時是公所通報，我們也特別邀請農委會來會勘，但是現在這個制度，像玉女小番茄這一次就是由上而下通報，會勘完以後就直接公告，其實這兩個制度應該要並行，不然農民也不知道可以向公所通報，公所也不知道要去勘災。因此我也很覺得困擾，同樣都是柑橘產區，為什麼竹崎有，為什麼番路沒有、梅山沒有？

陳主任委員吉仲：委員，你講到重點了，我認為制度面要檢討，不然這種事情會不斷地重複發生，由下而上如果鄉鎮公所沒有推動，我們就沒有辦法進行，由上而下的都是很受影響的才會去執行。

陳委員明文：像這次坦白講也很敏感，現在是選舉期間，事實上也很敏感，我也不好意思講這是因為公所沒有通報。

陳主任委員吉仲：委員，因為現在還有時間可以去看柑橘產區，所以不要講這個禮拜要選舉了，只要農民有損失，我們的改良場和農試所就去看，鄉鎮公所和縣政府也來，這都有一個程序。

陳委員明文：因為颱風已經過去一段時間了，該採收的都已經採收完了，我們都知道這有一些會勘上的不便，公務人員也都很為難，我也很清楚，但是我一直希望過去是由下而上呈報，看完以後必須農委會經過認定，其實有時候由上而下也是可以認定，這一點我要特別提醒。

陳主任委員吉仲：未來看看有沒有更好的制度。

陳委員明文：另外，柳丁同樣也是柑橘類，為什麼柳丁沒有辦法納入柑橘保險的納保範圍？

陳主任委員吉仲：柳丁歸柳丁、柑橘歸柑橘，這是不一樣的產品。

陳委員明文：桶柑、椪柑、茂谷柑都有納入柑橘保險，為什麼只有柳丁沒有？

陳主任委員吉仲：柳丁和這些柑橘的特色比較不一樣，我們可以針對……

陳委員明文：柳丁和柑橘都是芸香科植物。

陳主任委員吉仲：那差多了，我認為柳丁還是使用柳丁的保險來做，柳丁要歸柳丁，委員，如果這樣混在一起，未來……

陳委員明文：柳丁沒有納入柑橘保險……

陳主任委員吉仲：柳丁可以來做啊！但是要做就要自己一項，不能柳丁和柑橘合在一起。

陳委員明文：你的意思是要把兩個分開，柑橘歸柑橘、柳丁歸柳丁？

陳主任委員吉仲：是。

陳委員明文：你現在只有柑橘類，沒有柳丁。

陳主任委員吉仲：是，所以我才會說我們找兩間……

陳委員明文：你們要講清楚，柑橘保險也只有新竹、苗栗、臺中可以投保，為什麼同樣是茂谷柑產區，嘉義、雲林不能投保是什麼原因？

陳主任委員吉仲：當然可以，為什麼不行？

陳委員明文：現在就是不行啊！雲林、嘉義就是不行啊！所以農金局要去處理，現在就是不行，主委搞不好不知道，我要講的是為什麼新竹可以，臺中可以，嘉義和雲林不行？這個部分我們希望能夠立即處理。再來，香蕉保險 11 月 18 日開始開賣。

陳主任委員吉仲：對，會有香蕉收入保險，這是政策性的。

陳委員明文：到明年 3 月底，現在投保面積才多少而已？

陳主任委員吉仲：我記得之前是 5%，五百多公頃。

陳委員明文：據我所知是 661 公頃，全國有 1 萬 5,000 公頃。

陳主任委員吉仲：所以我們有要求至少要再增加一倍的投保面積。

陳委員明文：嘉義縣是第三名，種植面積第一名是屏東。

陳主任委員吉仲：我們現在有調整措施，我們要求專業農種植面積比較多的要優先購買。

陳委員明文：為什麼香蕉農到現在才投保百分之四點多、六百多公頃，為什麼會這麼低？原因在哪裡？你們也要去檢討一下。

陳主任委員吉仲：原因有很多，但是我們的目標就是要讓它至少加倍，那個已經討論過了。

陳委員明文：至少怎麼樣？

陳主任委員吉仲：我們有討論過，還要再增加一倍，以滾動方式來調整。

陳委員明文：香蕉的價格起伏很大我覺得這次的保險，事實上應該讓更多的香蕉農能夠……

陳主任委員吉仲：因為春夏蕉和秋冬蕉價格不同，但是保險一整年用一樣的價格，我們有開始慢慢地再精進，從高屏那邊做不同的……

陳委員明文：當然，春夏蕉和秋冬蕉不同，但是也不能這樣去區分嘛！不是嗎？

陳主任委員吉仲：不是啦！所以我們有在精進。

陳委員明文：那為什麼你跟說我屏東能夠全面都納保，是什麼意思？什麼叫做全面？那是怎麼樣？

陳主任委員吉仲：不是啦！那是……

陳委員明文：屏東都可以，為什麼嘉義就不可以，這是什麼原因？

陳主任委員吉仲：沒有啦！

陳委員明文：怎麼會沒有，現在不就是這樣？

陳主任委員吉仲：委員，你聽我說。

陳委員明文：屏東香蕉就全面納保，為什麼嘉義不行？

陳主任委員吉仲：因為香蕉收入保險一整年都用一樣的價格去算，後來發覺有的農民不保，因為他採收的是春夏蕉，是 2 月到 8 月，他怎麼可能保……

陳委員明文：你這樣說我聽不下去。

陳主任委員吉仲：所以我們是針對屏東、高雄……

陳委員明文：屏東是全面、全縣納保，嘉義沒有，為什麼？

陳主任委員吉仲：沒有什麼全縣納保，每個農民都可以來參加保險啊！

陳委員明文：有啊！你就宣布把屏東縣全縣納保啊！

陳主任委員吉仲：沒有啦，每個地方的香蕉農民都可以加入保險。

主席：請主委再跟委員詳細地說明清楚。

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員。

陳委員明文：你這樣講我聽起來很不清楚。

主席：主委要討論好，然後一視同仁，謝謝。

陳主任委員吉仲：好，謝謝委員。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（10 時 31 分）主委，年初的時候我們一直跟你討論蛋價的問題，你也一直保證 3 月份蛋價就會下降，也提出了 3 加 2 的措施，不管是產地或者是蛋農，你們都會給予補助。但是 2、3 月過去了，這個補助也停了，也應該要恢復市場機制。雖然受到國際原物料，黃小玉的價格影響，但是主委你說因為我們的訂購到了 7、8 月都能很穩定地供應市場，所以不會受影響。現在我們看到消費市場做的消費指數 GPI，每個月一直在攀高，而且蛋價也是每個月一直在提升，主委你沒有提出保證，也沒有改善這個問題，從三十幾元到現在 40 元了。

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。這個是同期……

呂委員玉玲：那你做了什麼？

陳主任委員吉仲：第一個，我們的目標是要供應讓全國的消費者都可以買到雞蛋。第二個，去年的……

呂委員玉玲：我知道，你們從日本進口了一個有禽流感疑慮地區的雞蛋，你們都進口了，結果有改善嗎？也沒有改善啊！

陳主任委員吉仲：委員，去年的飼料價格和現在的飼料價格差多少？當然不能讓農民虧損啊！

呂委員玉玲：你不是說不會嗎？你說有進口，早就穩定黃小玉的價格啦！飼料沒有問題，你不是保

證再保證嗎？

陳主任委員吉仲：不是，委員，黃小玉的價格中，黃豆跟玉米在去年跟今年同期的價格比較，委員知道上漲多少嗎？那個上漲的幅度比雞蛋價格上漲的幅度還高耶！

呂委員玉玲：所以你告訴我們原因，現在為什麼蛋價居高不下？請你說明。

陳主任委員吉仲：雞蛋價格沒有所謂的居高不下，這樣的價格是因為飼料成本上漲。

呂委員玉玲：這個數字擺在這邊，怎麼會沒有居高不下？哪一天降下來了？哪一個月降下來了？

陳主任委員吉仲：委員，農民要有基本的利潤啊，難道要讓雞蛋農生產但不要有利潤嗎？不可能啊！市場機制啊！

呂委員玉玲：所以你的意思是說雞蛋的價格降不下去了，是不是？

陳主任委員吉仲：不是，那要看飼料的價格跟黃豆、玉米的進口價格，如果跌了，飼料價格跌了，當然……

呂委員玉玲：現在有沒有跌回去了？黃小玉的價格有沒有跌回去了？

陳主任委員吉仲：現在比起年中有稍微回跌，但也沒有回跌多少。

呂委員玉玲：回去了嘛，對不對？

陳主任委員吉仲：現在的到岸價格，玉米每公斤還是超過十一元多，比之前的 6 元，還漲了快一倍。

呂委員玉玲：所以主委很有信心，只要黃小玉的價格可以再往下跌，反映在整個市場，雞蛋的價格就會下降了是不是？

陳主任委員吉仲：前提是黃豆、玉米要跌。

呂委員玉玲：那我問你，跌了嗎？你要知道，你要瞭解啊！你是主委啊！

陳主任委員吉仲：我已經跟委員講數字了啊！今年 11 月到岸的價格是十一元多，比去年六元多，漲了五元多啊！所以現在一隻蛋雞的飼料成本，1 公斤超過十五、十六元多，也漲很多了耶，所以 2 公斤的飼料換 1 公斤的雞蛋……

呂委員玉玲：所以你現在不敢保證了嗎？

陳主任委員吉仲：所以農民要……

呂委員玉玲：你不敢保證會下降是不是？你本來說 3 月會下降、會回穩。

陳主任委員吉仲：我要保證的是雞蛋供應充足。

呂委員玉玲：所以主委改變說法了嘛！

陳主任委員吉仲：我們要確認的是農民要有……

呂委員玉玲：你就改變了嘛！

陳主任委員吉仲：我哪有改變？

呂委員玉玲：現在降不下去，你就改變說法了嘛！是不是？

陳主任委員吉仲：我們從頭到尾都是在講……

呂委員玉玲：那你的因應措施呢？

陳主任委員吉仲：我們的因應措施有幾個，第一個，我們要幫飼料業者跟行政院爭取關稅跟營業稅

優惠在 12 月以後能夠持續，這樣至少會對價格有一定的影響。第二個，我們會在國內大幅度地種植玉米。第三個，今年也陸續提供了一、二十萬噸舊的飼料米給飼料業者來穩定飼料價格，這些措施全部都在進行。

呂委員玉玲：所以主委這樣講的意思就是反映成本，原物料如果上漲，你們就會上漲啦！

陳主任委員吉仲：委員，你去看日本、美國的蛋價漲多高。

呂委員玉玲：所以我們要體恤農民，要瞭解農民。

陳主任委員吉仲：當然，農委會要先照顧農民。

呂委員玉玲：對，要體恤、要照顧。

陳主任委員吉仲：如果他沒有錢賺，怎麼會生產呢？

呂委員玉玲：好，你要照顧農民，雖然蛋價沒辦法再往下降，但至少你們要努力，不要再繼續往上攀升嘛！你們要努力嘛！

陳主任委員吉仲：我們要努力，我同意，所以除了我剛剛講的三大措施以外，我們也會全力地來…

呂委員玉玲：我們當然要照顧蛋農、蛋商，兩個都要照顧，產地也要照顧啦！對不對？

主委，我請問你，在上個禮拜，11 月 20 日，我們看到農委會畜試場宜蘭分所的種鴨場通報鴨子感染 H5N1 禽流感病毒，撲殺了 5,000 隻的鴨。

陳主任委員吉仲：沒錯。

呂委員玉玲：這是屬於候鳥帶來的病毒，雖然撲殺了 5,000 隻鴨，但如果未來病毒感染很快的話，雞也會發生這個問題嘛！

陳主任委員吉仲：其實……

呂委員玉玲：沒有雞就沒有蛋啊！

陳主任委員吉仲：這是種鴨。

呂委員玉玲：對，可是這個禽流感病毒也會影響到雞啊！

陳主任委員吉仲：對，委員你關心的是禽流感會不會影響到蛋雞場。

呂委員玉玲：對，所以你看到這個訊息……

陳主任委員吉仲：所以我們 10 月……

呂委員玉玲：你昨天特別講了，你會跟行政院爭取三、四十億元來做中、長期的雞舍基礎改進建設，這是中、長期的耶！

陳主任委員吉仲：對。

呂委員玉玲：那立即的蛋價、蛋農的問題……

陳主任委員吉仲：立即的蛋價，委員……

呂委員玉玲：立即的沒辦法處理，現在是中、長期的建設，我請問你，什麼時候完工？你們要趕快做嘛！

陳主任委員吉仲：當然啊！所以這是……

呂委員玉玲：那什麼時候完工呢？

陳主任委員吉仲：這是中長期 4 年的計畫，真的感謝委員關心這個計畫。

呂委員玉玲：要等 4 年喔？

陳主任委員吉仲：畜舍的改建要一點時間，中、長期計畫核准、經費下來以後，會請雞蛋農開始做畜舍的改建，這是第一個。但是禽流感抽驗是 10 月啟動，我們的防檢局都在這裡，從 10 月 1 日就全部啟動加強全國禽流感的抽驗，北、中、南、東，依照畜牧場場數的分布，每個縣市都去抽驗，所以我們現在就是要把禽流感全部封鎖起來，而且也跟委員報告，到目前為止爆發的場數、件數跟以往比都還是偏低，但我們現在還是要繼續努力。尤其如果這禮拜溫度開始變更低了，我想禽流感會傳染地更嚴峻，所以我們現在就要做好所有委員提到的重點，不可以讓禽流感影響到這些蛋雞，這個是我們現在最重要的工作。

呂委員玉玲：主委，你現在講出來的這些一、二、三、四點，你都知道怎麼做，可是你們要有效率地執行啊！趕快做！

陳主任委員吉仲：我們現在就在執行啊！

呂委員玉玲：你既然都知道，就要做啊！你現在講的這個，要 4 年雞舍才能有所改進，建設怎麼做得好？

陳主任委員吉仲：委員，你知道嗎？雞蛋、蛋雞的這個部分是三、四十年的問題耶！

呂委員玉玲：我們要立即處理讓雞能夠生產、讓我們的蛋價能夠下降的問題啊！

陳主任委員吉仲：遇到了我們就直接解決。

呂委員玉玲：而且這個防疫措施，我沒有聽到你講，是要 4 年才能夠把雞舍改善喔？

陳主任委員吉仲：委員，我們……

呂委員玉玲：你們立即的防疫措施呢？禽流感的防疫措施呢？何況這個病毒非常毒，傳染地非常快耶！

陳主任委員吉仲：所以我們才要全力地防治啊！我們的同仁早就已經在執行了，我們不可能讓它爆發以後才去執行啊！每年禽流感防治的工作都非常重要，防檢局跟地方政府的防疫單位都在協助，這不是只有中央政府，而是到地方政府、四大區檢中心全部都在協助這件事情。

呂委員玉玲：主委，你的因應措施現在都講出來了，但我希望聽到的是你能保證蛋價不要再漲，可以嗎？已經 40 元了耶！

陳主任委員吉仲：前提是飼料的價格不可以漲價。

呂委員玉玲：飼料價格不可以漲價？

陳主任委員吉仲：飼料價格不可以漲價就是說玉米和大豆的到岸價格不能漲。

呂委員玉玲：沒辦法去穩定這個市場機制就對了？你們要去穩定，好不好？

陳主任委員吉仲：所以我們要把量供應充足，這比較重要。

呂委員玉玲：農曆春節馬上要來了，缺蛋的問題還是會繼續發生，你們應趕快想辦法因應，讓我們的蛋農能夠增加產量，讓我們的蛋價可以下降。

陳主任委員吉仲：同意。

呂委員玉玲：現在你的因應措施就是趕快，要你做保證的話，你也保證不出來啦！你要國際保證黃

小玉都不要漲價的意思……

陳主任委員吉仲：我們就是要確認雞蛋供應給全國的消費者都是足夠的，這是我們的目標。

呂委員玉玲：那你就繼續以專案方式進口日本禽流感的雞蛋嗎？

陳主任委員吉仲：沒有，坦白說，日本進來的……

呂委員玉玲：所以你現在會進口哪裡的蛋？如何做到穩定、供需平衡？

陳主任委員吉仲：能進口雞蛋的只有從三個國家，即日本、美國跟澳洲，美國的禽流感也很嚴重啊！所以要靠我們自給自足……

呂委員玉玲：不是喊喊口號說要自足就好，你要做出來啊！

陳主任委員吉仲：當然，我們就是到產地、通路來進行調度。

呂委員玉玲：農曆春節就要到了，這個供需要做到平衡啊！供需平衡的話，這個市場價格才不會又提升、又攀高了。

陳主任委員吉仲：對，所以才要把那個供應量做到充足。

呂委員玉玲：既然你們都知道，那就快點去做。

陳主任委員吉仲：已經全部都在進行了。

呂委員玉玲：就是平衡市場機制，整個供需做到平衡，好不好？

陳主任委員吉仲：當然。

呂委員玉玲：請努力去做，不是只喊口號而已，現在要處理的是立即性的問題……

陳主任委員吉仲：我們從來沒有講任何的口號，都是紮紮實實在做。

呂委員玉玲：而雞舍改善則是中長期要處理的，所以請趕快做好。

陳主任委員吉仲：好。謝謝。

主席：請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（10 時 41 分）主委你好。上個會期我們曾經談到，在農民年齡逐漸高齡化的情況下，農金的設施應該積極來做改善，現在我們希望就相關改善的情況跟主委再做一次的請教。今年 3 月的時候，也就是 8 個月前，當時反映的問題包括 ATM 設施或是門口高度等等，讓輪椅族或是殘障者很難以使用，當時主委非常的主動也非常的肯定，覺得應該要朝這個方向來做處理，所以當時就承諾農委會所屬 318 間金融機構的無障礙 ATM、服務櫃檯、坡道和大門等等的設施，應該來做一個盤點，並且在兩個月內提出改善期程報告。3 月的時候我們提出質詢，的確也在 5 月的時候收到了這個改善期程的報告，但是這個改善期程的報告和實際上落實的情況，其實差距還滿大的，在此想進一步跟您討論未來該如何來做一個補足。

在 5 月收到的報告裡，其實盤點了很多目前沒有符合無障礙規範的設施數量，但是卻疏漏了門的部分，這其實也攸關到這些輪椅族是否能夠順利地進出並使用這個空間，如果進都進不去，請問如何使用這些農金設施呢？再來，針對農金局有盤點的部分，包括高度不符合規定的 ATM 有 79 台，到今年底只規劃改善 14 台，所以改善比例只占了 18%；其他的部分，像扶手、坡道、語音系統、ATM 螢幕顯示的角度等等，改善進度通通都是零，完全沒有實際的改善規劃。針對這個部分，我們也想再次來做瞭解，在 11 月的時候，我們黨團有再次追蹤進度，並且請

農金局能夠回復，所以不只是在 5 月的時候回復我們這項資料，到 11 月的時候，內容仍然是大同小異，沒有更進一步的作為。

對此，我們也找了農金局來討論，想瞭解中間發生了哪些困難以及問題是什麼，據農金局表示，因為每年的預算只有 70 萬元，所以只能改善 ATM 的高度，其他就只能提醒和鼓勵農漁會儘量來注意、儘量來改善，但是農漁民的人口越來越高齡化，而且許多鄉村都高度仰賴這些農金設施，甚至它可能是當地唯一的金融機構，所以這些無障礙環境是否友善，也會變得越來越重要，像剛剛提到這些問題，如果只有這麼少的經費，未來如果要做到主委之前所承諾的，要積極來做改善，則預算上是不是應該要做一個規劃，而不是只有鼓勵以及希望他們自己主動來做改善？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員你好。非常感謝委員對我們高齡農民 ATM 相關設施改善的關心，ATM 的部分，我想委員大概知道整個改善符合友善的部分已超過 95%，雖然是 79 台當中只有改善 14 台，後續我們會全部予以協助。比較重要的是其他的設施，坦白講，農金局是一個農業金融監管單位，所以它的預算幾乎都是僵固的，對此，我會請輔導處針對農會的設施，舉例來講，像農民因為年紀比較大無法爬樓梯，我們就補助電梯方便他們可以上下，所以針對我們已經盤點出來亟待改善的這些，我會請輔導處編列相關經費提供協助。

王委員婉諭：我們當然理解不可能馬上就改善，之前主委也承諾應該要做處理，所以我們希望能夠看到具體的規劃，而不是只有鼓勵和獎勵而已。

陳主任委員吉仲：好。

王委員婉諭：剛才主委也再次承諾相關經費會逐年來編列或逐步來編列，我覺得這很重要，所以就這個部分請在 1 個月內給我們一個比較清楚的規劃，包含預算的編列，而不是只有說你們會來努力而已。

陳主任委員吉仲：好，同意。

王委員婉諭：好，感謝。

接下來還有一個問題想請教，就是綠鬣蜥在海域現蹤，未來該如何來做防治，我們知道綠鬣蜥入侵的情況越來越嚴重，應該積極來做移除，同時我們也曾經以預算提案的方式要求農委會應該建立相關的指引，也很感謝農委會的確開始進行綠鬣蜥的人道移除，避免農民的作物遭到破壞，但是除了陸地上的活動範圍越來越廣之外，上個月小琉球的潛水客在海裡發現居然有綠鬣蜥現蹤，屏東縣府農業處也說明過去兩年共有 8 件綠鬣蜥在小琉球現蹤的通報。除了入侵種族的控制仍需持續努力外，同時我們也看到綠鬣蜥的影響範圍已經擴及到了海域，不單單是只有陸域的部分，離島的生態環境也都會受到影響。

我想先請教主委，去年主委曾表示希望今年底前盡可能將綠鬣蜥全部移除，則實際上移除的情形如何？是否有達成今年底全部移除的目標？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，今年底是不可能的，我們已經在綠鬣蜥的部分花了很大的心力，如果問我的是埃及聖鸚，我就可以保證，屆時你看不到群聚的狀況，因為我們後來打下來的數目

就超過兩萬隻以上；綠鬣蜥的部分正在進行，尤其是嘉義以南到屏東，我們正在跟地方政府全力針對綠鬣蜥的部分來做清除。第二個比較重要的是，除了解決短期外來種入侵以外，不只是動物的，包括植物的銀合歡等等也都在解決當中。此外，我們還有進行相關法規的調整，比方說針對很多的外來種，我們弄了一個黑名單，就是不准再讓他們進來，這才能……

王委員婉諭：從源頭來做解決。

陳主任委員吉仲：對，這個已經在進行當中了。

王委員婉諭：回到綠鬣蜥的問題，剛剛提到目標是希望今年底可以完成，但情況卻越來越嚴重，可能不如原本預期的在今年底可以全部移除，請問未來要在什麼時候移除？是不是有下個階段的目標？比方說每個月或是每半年要移除多少等等。

陳主任委員吉仲：我覺得應該定個目標，比如說 3 年的目標是多少，還有從一些群聚比較高的地區，像嘉義、屏東這些要優先去做處理，牠才不會會往北移動。

王委員婉諭：但我們現在有這樣的目標了嗎？

陳主任委員吉仲：坦白說，我們都是依照預算來定明年的目標，但是我們會請林務局定出 3 年的目標，以一次把它根絕為主，就是比照埃及聖鸚的方式，像打埃及聖鸚一事，我們是有請原住民朋友……

王委員婉諭：主委，針對這個部分，你說希望能夠有一個根除的目標，當然也會配合相關的預算，但其實應該是反過來做，應該是預算配合我們的目標。

陳主任委員吉仲：同意。

王委員婉諭：不然預算一直跟不上我們的目標，那目標就越來越難達成。

陳主任委員吉仲：同意。

王委員婉諭：這部分還是希望能夠有一個清楚的目標，就是什麼時候可以完成。

另外針對海域的部分，我們也提出一些建議供主委來做參考，首先，海域的部分，應該一起納入相關的部會，比方說海洋保育署等部會一起來做協力，畢竟這恐怕不太屬於農委會的專業，所以應跨部會一起來做協力，因為過去發生在陸域的時候，侵害了很多農民的農作，現在一旦進到海域，可能也會對我們的生態產生更多的問題，所以希望能夠積極在前頭的部分，在還沒有到很嚴重的情況前就趕快來做一個防範。

陳主任委員吉仲：我們會再跟海委會、海保署來討論這個生態監測的部分，確認它到底會造成什麼樣的影響。

王委員婉諭：什麼時候會儘快來做討論？

陳主任委員吉仲：會後我就請……

王委員婉諭：其實本來就應該來做討論，因為已經發生過好幾起了。

陳主任委員吉仲：我會請林務局跟海保署來做討論。

王委員婉諭：好，可否在 1 個月內給我們一個說明，包括討論未來如何能夠來做防範。

陳主任委員吉仲：好。謝謝。

主席：請李委員德維發言。（不在場）李委員不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 49 分）主委好。針對宜蘭的農舍，本席有召開過記者會。自 89 年修正農業發展條例以來，有九成新建的農舍非農用，宜蘭地區更為嚴重，主要是宜蘭縣政府在 107 年自訂自治條例及作業要點，修改了農委會農舍應臨側臨路的函示，而且增加了容許 40% 的農舍加農業設施，造成宜蘭新建農舍亂象越來越嚴重，可以說是全國最嚴重的，也造成當地房價飆升。據此，農委會針對農舍興建辦法是不是應該明定農舍興建要臨路臨側，以及不可以允許 40% 的農業設施，如果有必要就要依申請，因為目前農委會的規定是依申請才能興建農業設施，譬如曬穀場，就是有實際執行的需要才可以申請。因為農委會相關的規定是放在函示裡面，現在是不是應該趕快納入興建農舍的辦法裡面？我知道農委會應該早就把辦法的草案會給營建署，我在前幾天開記者會，營建署表示農委會還沒有定案，請問主委，目前農委會的函示放在農業用地興建農舍辦法裡面，可以嗎？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。向委員報告，其實法令規定得非常清楚，農發條例就規定農地農用，但是限制 0.25 公頃以上才可以蓋農舍。再者，因為有農業用地興建農舍辦法，在這個辦法裡面不只是函示，剛剛委員講到的臨側臨路，這是在農業用地興建農舍辦法裡面，農民來申請的時候，申請書的表格就直接寫要臨側臨路為原則……

陳委員椒華：對，但是這個可以放在農業用地興建農舍辦法裡面嗎？

陳主任委員吉仲：相關規定都已經很明確，所以不只是函示而已，重點是什麼？我坦白跟委員講，重點就是地方政府要執行到位，而不是法規要怎麼訂定，農地就要農用啊！

陳委員椒華：對。

陳主任委員吉仲：我們盤點八十幾萬公頃的農地有多少非農用，其實我覺得目前的法制並沒有因為這樣而不完備，我們也很清楚，全國所有地方政府在執行這個業務的議題上，大家都很清楚我們的遊戲規則……

陳委員椒華：主委剛剛講的，我也聽到了，現在就是因為把必須農業設施使用放在函示裡面，還有臨路臨側……

陳主任委員吉仲：不是在函示，函示只是再次提醒地方政府……

陳委員椒華：申請計畫表格裡面……

陳主任委員吉仲：申請書的表格底下就寫得很清楚……

陳委員椒華：對，在表格裡面，本席是說你要去否定宜蘭縣政府自治條例的部分，所以請把表格裡面的這些規定放在興建辦法裡面。

陳主任委員吉仲：委員，這樣好了，我們來思考看看怎麼處理，其實我覺得比較重要應該是搭配國土計畫未來要怎麼處理這些議題，我覺得會更完整。

陳委員椒華：對，那個是其他彙整的問題，但是現在針對農舍興建，如果以目前的函示，對於否決宜蘭縣政府自治條例還是不足，所以重點就是把臨路臨側跟 40% 使用放在農業用地興建農舍辦法，農委會不需要修法律就可以做到這個嗎？

陳主任委員吉仲：我們跟內政部討論看看。

陳委員椒華：好，兩個禮拜可以嗎？

陳主任委員吉仲：兩個禮拜當然可以討論，但重點是結果怎麼樣……

陳委員椒華：因為你們討論很久啦，討論好幾年，從 107 年到現在，不用再拖了吧？

陳主任委員吉仲：重點都不是法制有沒有完備，法制就是很清楚，現在就是執行面的問題。

陳委員椒華：就 1 個月吧，好不好？

陳主任委員吉仲：好。

陳委員椒華：謝謝主委。

主席：報告委員會，我們中場不休息。

請蘇委員巧慧發言。（不在場）蘇委員不在場。

請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 55 分）主委好，本席昨天有先講今天要問及林務局區塊鏈木材溯源系統的問題，在總質詢時也曾經問過，主委應該有先瞭解，請教主委，林務局所做區塊鏈木材產品追溯系統的目的到底是什麼？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。確認我們的國產材，將來給國人消費者的時候，他就知道這是國產而不是進口的。

高委員嘉瑜：好，那這個的意義到底在哪裡？國人在乎這件事……

陳主任委員吉仲：委員知道嗎？現在木材的整個需求裡面有 98% 以上是進口的。

高委員嘉瑜：對，99% 的國人使用產品都是進口的木材。

陳主任委員吉仲：我們的自給率將近 2%，未來會朝 5% 到 10%，因為這個跟淨零有關，所以林務局……

高委員嘉瑜：這個目標很重要，問題是你所建置所謂的區塊鏈的木材溯源系統有沒有辦法達到這個目標？跟這個目標到底有沒有關連？

陳主任委員吉仲：委員，我坦白講，我不知道這裡所謂區塊鏈林產品的追溯系統，比較重要的是我昨天才跟林務局局長講，我們要的就是直接把國產材連結產銷履歷，因為有產銷履歷，大家才知道是 Made in Taiwan，就是這麼簡單。至於區塊鏈的部分，稍後我請林務局向委員說明。

高委員嘉瑜：當然這部分的準確度及不可竄改是非常重要的，本席所要問的是，對於這個所謂的溯源系統，我們花了 1,000 萬元建置，有沒有達到這樣子的目標？本席有請林務局提供是否有達到目標所設定的提升國產木材的供給率等等，結果你們是回覆有，因為成效滿意評估非常高。實際上，所謂的成效滿意評估只有 105 筆的問卷調查，諸如是不是第一次造訪臺灣林產品生產追溯系統、是否喜歡此網頁的設計風格，這樣的問卷調查有沒有實際的意義？其實大家都看得出來。主委剛剛說到我們的木材自給率，從這個系統推出的一開始 0.82% 到現在也只有 1.3%，而你們的目標是 5 年內達到 5%，離這個目標還非常遠，遠遠不夠！

陳主任委員吉仲：委員，我坦白講，絕對不可能一個追溯系統就讓國產材的自給率大幅度上升……

高委員嘉瑜：對啊！那你說追溯系統就是要自給率提高，但是實際上根本沒有提高，這是第一個。

陳主任委員吉仲：不是，委員，我可以帶委員到……

高委員嘉瑜：我希望主委你重視現在林務局這個所謂木材追溯系統的問題，不用爭辯，問題很大，不是我在講而已，是很多人在講。這個追溯系統或許立意良善，但是被所謂的區塊鏈蟑螂寄生在這個系統上，每年都還要花維護費，但是沒有辦法達到它的目的跟用途，也就是你剛剛所講的，第一個，政府沒有強制要求國產木材都要登錄在這個系統上，所以現在系統登錄的資料不正確。第二個，你說要遏止濫砍濫伐，但是山老鼠並不會去登錄這個系統，所以這個系統是想登錄就登錄，不想登錄就不用登錄，完全沒有任何強制性，那它的意義何在呢？對一個使用者來講，我想去瞭解我所買的木材是不是國產、有沒有溯源，結果我一查發現這個系統錯誤百出！所以我剛剛說，整個系統的費用花了將近 1,000 萬元，逐年優化每年還要花 95 萬元，源源不絕的錢不斷地砸在這個系統上，可是實際上我們進去看，當初林務局的標案要求比照以太坊的架構來建置，或許主委不懂，就如同國合會的區塊鏈標案一樣，講了一大堆，我們的官員根本都不懂，可是在你的標案上寫要用以太坊的架構建置，結果實際上你的整個溯源網站區塊鏈編號的內容跟資料完全都不一致，本身跟以太坊的系統是完全不同的，在以太坊的系統裡面，所謂的編號內容必須要完全一致，所以我今天要提出來說，當初你們這個標案打造的所謂區塊鏈木材溯源，根本就不是真正的區塊鏈，也沒有用以太坊。更離譜的錯誤是你們的區塊鏈編號，因為我講這個是很細節的東西，但是所有區塊鏈專家去研究你們這個系統，發現有很多的問題，包括你們的編號、邏輯完全錯誤，不可能你的舊系統編號，還比新系統編號來得大，這是在區塊鏈裡面完全不可能發生的事情，所以就違背了所謂區塊鏈不可竄改的特性。更何況所謂的區塊鏈是每個人都可以去檢視這個資料是不是正確，不是只有一個人在維護，但是你們現在林務局的區塊鏈只有一個維護的記帳者，這整個區塊鏈的問題在於球員兼裁判，沒有人知道問題出在哪裡？如果真的是以太坊的話，每一筆的資料記帳者都不同。首先我必須說，這個區塊鏈的建置本身就不是以太坊的，是有問題的，林務局內部的人怎麼跟我們講？他說，我們後來發現，原來這個系統只是資料庫，根本沒有發揮區塊鏈的效用；甚至還問我們辦公室說，有沒有推薦的區塊鏈廠商？我們今天不是要來推銷區塊鏈，而是點出問題，希望你們正視這個問題；然後林務局的人還說，我們想要砍掉重練，根本不是我們當初所要的東西。

如果今天只是一個資料庫的建置的話，農委會的寵物資料庫只花了 190 萬元，還不用這樣子的維護費，但是這個假區塊鏈、區塊鏈蟑螂廠商，它在農委會、在國合會、在我們政府很多部門推銷的區塊鏈，結果實際上根本都不是真的區塊鏈，也被發現這些資料的筆數跟紀錄，所謂後臺更新幾乎都是 0，幾乎沒有在更新，但是我們卻每年持續編預算給這家廠商，持續地維護，號稱要建置、要優化；我們也去查了這家廠商，它所投標的這些政府標案，林務局、農科院等等，還有包括新北防疫旅館，林林總總加起來這些金額高達二千多萬元，問題是，只要有人質疑你這個區塊鏈的建置有問題、不專業，就被他提告，來遏止這樣的言論。

我們上次質詢的目的就是要讓主委正視我們的區塊鏈，現在大家用新的名詞好像很 fancy，可是實際上公務員根本都不懂，完全被所謂的區塊鏈廠商占據、得標，然後告訴你這個預算要怎

麼編，被人家宰制也不知道怎麼檢驗。當我們點出問題的時候，希望農委會能夠正視這個問題，它根本不是真的區塊鏈，只是一個資料庫的這個問題，能夠澈底地解決，我們的意義大概是這樣。

陳主任委員吉仲：謝謝委員！我完全感謝你剛剛所有的這些資訊，我回去會自己要求林務局林局長帶領所有執行的幕僚，瞭解剛剛所有的這些情事，所以第一個感謝委員。第二個，我剛剛講的是屬於政策面自給率要增加的時候……

高委員嘉瑜：政策面我們沒有意見。

陳主任委員吉仲：是有很多工作要做的，溯源只是其中一個，所以謝謝委員……

高委員嘉瑜：對，而且我是要讓主委知道，林務局所謂的區塊鏈其實有很多問題，已經有很多區塊鏈的專家批評跟點出，這個根本不是真的區塊鏈……

陳主任委員吉仲：好，謝謝！

高委員嘉瑜：沒有公信力，主委，你想要做到你要做的事情，以現在的區塊鏈是沒有辦法，以現在林務局的這個是沒有辦法做到的。

陳主任委員吉仲：委員的資訊非常清楚，我們回去就會找相關單位來檢討。

高委員嘉瑜：然後公務員也坦承是有問題，我也希望主委去瞭解一下好不好？

陳主任委員吉仲：好，謝謝！

高委員嘉瑜：謝謝主委、謝謝主席！

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（11 時 4 分）主委好。我的問題比較簡單，但是也跟民生比較有關係，你知道現在在網路上面打出「蛋價」的時候，螢幕上會跳出來什麼，你知道嗎？我都已經給你暗示你不看投影片！你打「蛋價」搜尋，跳出來就是陳吉仲解決，很有名耶！主委。

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。我們現在的蛋價是因為飼料成本的關係，我想委員大概也知道……

李委員貴敏：你知道嗎？這個是直接從截圖擷取下來的，你只要打「蛋價」，出來的就是一陳吉仲解決，問題是解決了沒有？我記得好像從……

陳主任委員吉仲：我們這裡是解決蛋荒對不對？

李委員貴敏：等一下，主委，你讓我講一下我的問題，我問你的時候你不回答，然後我要問的時候，你要跟我搶話講。我就跟你反映一個實際上面的狀況，在今年過舊曆年（已經過去的舊曆年）的時候，那時候我們很擔心，因為你知道我們過舊曆年的習俗，會使用很多蛋，你那時候講說 3 月份會解決，對不對？

陳主任委員吉仲：解決蛋荒。

李委員貴敏：對，解決蛋荒。你的意思是說，只要蛋很多，然後蛋價很高，沒有關係。怎麼我在跟你講這個背景的時候，你要出來講說，你 3 月份沒有解決價格的問題，你只是要解決蛋荒的問題。那麼荒跟價難道不是供需的情形造成的嗎？還是你的價格不是供需的情形造成的，你能夠解決蛋荒，不能夠解決蛋價？

陳主任委員吉仲：我們從頭到尾……

李委員貴敏：不要插嘴，主委，我的問題都還沒有問完，然後你就一直插嘴，從你插嘴我就知道你心虛，你也知道我要問你什麼東西。你 3 月份的時候就說要解決，現在幾月份了？現在 11 月底了，11 減 3 是多少？多久的時間，我知道你的解決方式，你是從國外進口來解決你的蛋荒，到今天為止，如果你的蛋荒，好啦！你不喜歡提蛋價，我們談蛋荒，不講去年只有講今年，從今年開始到現在為止，學生營養午餐的蛋不見了，只剩下炒蛋，這個你知道嗎？

陳主任委員吉仲：這個有些報導不正確，因為全國團膳業者已經公開說明……

李委員貴敏：資訊不正確，假訊息？你有沒有去警政署檢舉它是假訊息？

陳主任委員吉仲：全國團膳業者陳明信理事長在之前就已經公開說明，針對所謂的學校午餐沒有全蛋這件事情，已經講得很清楚，這個不用問我，要問全國……

李委員貴敏：現在所有學校的營養午餐有全蛋，是不是有全蛋？你直接講。

陳主任委員吉仲：每個學校午餐的食材是不一樣的……

李委員貴敏：有沒有全蛋？你說它是假訊息，如果是假訊息，趕快去檢舉，趕快把假訊息停掉。

陳主任委員吉仲：所謂的全蛋是看它的食材，是荷包蛋，還是洋蔥炒蛋？怎麼洋蔥炒蛋會是全蛋呢？

李委員貴敏：沒有關係，是不是都有全蛋就可以了，對不對？然後你的飼料成本，你不是要解決蛋荒嗎？我請問一下，主委，你針對我的問題回答，拜託！蛋價會不會繼續漲？會，還是不會？最起碼你有擔當說不會。

陳主任委員吉仲：完全看飼料價格，我不能讓農民虧損來生產雞蛋。

李委員貴敏：所以飼料價格也不歸你管，全部都是市場的機制？

陳主任委員吉仲：委員，這個問題無法這樣回答，飼料價格漲，農民生產成本漲，我不能讓農民虧損還來生產雞蛋，這個是農委會要照顧農民最基本的原則。

李委員貴敏：是啊！沒有人這樣，農委會有照顧農民嗎？你有沒有看到另外一個訊息……

陳主任委員吉仲：委員，玉米、大豆上漲多少 percent？飼料價格上漲了多少。

李委員貴敏：我的投影片你看到了，主委，你跟我搶話不能夠解決你的問題。投影片上面告訴你，雞農的選票不重要—雞農說，農委會有嗎？今天農委會存在嗎？你現在說，降價你沒有辦法生產。因為我的時間了，我再講另外一個問題—禽流感好了，農委會的畜產試驗所的這個措施，其實它應該是引以為豪的一個防護所，為什麼還是會染疫呢？這不是歸農委會管嗎？你雞蛋管不了，蛋價管不了；然後雞農的聲音，你說你沒有辦法解決，雞農已經說，那你農委會是幹什麼的？

陳主任委員吉仲：委員講的這個都跟事實不正確。

李委員貴敏：現在連你自己的分所禽流感都出來，還很奇怪喔，臺南市四草濕地的野鴨也被檢驗出有禽流感，是不是現在已經全臺蔓延傳染？

陳主任委員吉仲：當然現在禽流感的件數比以往還少，因為我們在 10 月就啟動防疫。

李委員貴敏：你怎麼連畜牧試驗所禽流感都已經發生了，然後你講說……

陳主任委員吉仲：委員去看日本和美國的禽流感之嚴重，在臺灣的禽流感防疫裡面，我們還是屬於前半段的，我們現在的件數……

李委員貴敏：啊！現在臺灣的人卑微到這樣子的程度，所有的東西只要不是……

陳主任委員吉仲：委員，請去比較跨國日本、美國各地的情形……

李委員貴敏：你的意思是，因為全球各地都有，所以臺灣有是正常的？

陳主任委員吉仲：禽流感本來就是……

李委員貴敏：你怎麼會有這樣的心裡？你作為農委會主委，要讓我們的農畜牧產業通通都比別的家好，你現在做的不是這樣的目標嗎？

陳主任委員吉仲：當然是，所以我才會說，我們做的沒有比日本跟美國不好。

李委員貴敏：現在不是告訴你，連你自己管的分所都能夠染疫……

陳主任委員吉仲：所以這個就依規定……

李委員貴敏：你怎麼還這麼的驕傲呢？

陳主任委員吉仲：禽流感當然只要……

李委員貴敏：它會不會傳給人？會還是不會？

陳主任委員吉仲：H5N6 會，H5N1 的部分……

李委員貴敏：好，會傳給人，你現在要不要告訴全民……

陳主任委員吉仲：目前……

李委員貴敏：第一個，你能不能消滅禽流感？能還是不能？第二個，不能的話，老百姓應該怎麼樣降低損害？

陳主任委員吉仲：禽流感是……

李委員貴敏：給你一個機會對全民講。

陳主任委員吉仲：禽流感不可能全部被消滅，這是最基本的，也是所有獸醫、動物科瞭解的知識。

李委員貴敏：好，第一個，禽流感不能夠全部消滅，那你要不要花一點時間告訴全民怎麼樣幫你做？你做不到的全民來幫你做。

陳主任委員吉仲：應該不是全民，地方政府的防疫單位跟我們所有的家禽……

李委員貴敏：你都做不到，你還要求地方政府做？你有所有的資源……

陳主任委員吉仲：委員不知道，整個防疫是要這樣做的。

李委員貴敏：你有所有的預算……

陳主任委員吉仲：委員可以先去瞭解實際的運作情形。

李委員貴敏：你有所有的資源、人、錢，你通通都有，你做不到的東西卻要叫地方政府做？

陳主任委員吉仲：當然不是。

李委員貴敏：所以臺南做不到是臺南可惡，是不是？

陳主任委員吉仲：臺南是候鳥傳進來的……

李委員貴敏：所以護航臺南市政府。

陳主任委員吉仲：每年冬天都是這樣的方式。

李委員貴敏：主委，你有錯、有缺失要檢討才會改進。

陳主任委員吉仲：當然，同意。

李委員貴敏：如果有人吸毒，你單純因為跟他有特別的情感，所以你就說繼續吸。不是因為它造成了這樣的結果嗎？

陳主任委員吉仲：委員的這個比喻我無法接受……

李委員貴敏：不是，我的意思是……

陳主任委員吉仲：怎麼可以用吸毒看這個呢？

李委員貴敏：不是。

陳主任委員吉仲：關於禽流感，你去問各大學的獸醫跟動物科……

李委員貴敏：我是跟你就事論事，我舉臺南市為例，如果他沒做好，你告訴他，他就會改進，不是應該這樣子嗎？你在這個時候護航……

陳主任委員吉仲：臺南市是從濕地裡面的候鳥檢測出……

李委員貴敏：那你們怎麼解決呢？

陳主任委員吉仲：所以我們會針對臺南市附近所有的畜場加強抽驗，預防禽流感進入畜場。

李委員貴敏：抽驗就可以預防？

陳主任委員吉仲：當然會，我們有標準的……

李委員貴敏：它有幫助沒有錯，但是可以預防嗎？

陳主任委員吉仲：委員，我們有按照 OIE，也就是現在 WOH 的要求執行。

李委員貴敏：主委，從前面的蛋荒到蛋價再到現在的禽流感，你對所有的東西都是這麼被動。

陳主任委員吉仲：3 月到 11 月現在，雞蛋的供應量逐漸增加到 11 萬 9,000 箱。

李委員貴敏：是啦！你剛剛為什麼不敢講呢？

陳主任委員吉仲：我們從 3 月到現在，沒有……

李委員貴敏：你剛剛為什麼不敢講蛋是怎麼解決的？

陳主任委員吉仲：我們還把每個禮拜雞蛋的供應量都公布在網站上。3 月到現在有蛋荒嗎？

李委員貴敏：很簡單，我就跟你講，剛才你說全蛋，不管是荷包蛋也好，滷蛋也好，水煮蛋也好，通通都可以，它是全蛋，營養午餐絕對有供應全蛋，你就直接講，對不對？是假訊息就直接講啊！對不對？為什麼要這麼心虛？然後禽流感……

陳主任委員吉仲：全國團膳業者已經出來反駁這樣的報導。

李委員貴敏：最起碼你說在你的任內沒有辦法消滅禽流感，沒關係，你講實話就好了，現在你還沒講……

陳主任委員吉仲：這個根本不是一個問題。

李委員貴敏：你對全民講要怎麼樣防範，來，教一下，教授。

陳主任委員吉仲：委員……

李委員貴敏：是啊！我就請教你。

陳主任委員吉仲：你去問所有的獸醫或動物科，禽流感可不可以全部……

李委員貴敏：我現在問你，但是你對全民沒有任何建議，說他要怎麼樣避免禽流感。

陳主任委員吉仲：委員知道禽流感怎麼傳遞嗎？每年候鳥傳遞……

李委員貴敏：你不願意，是不是？

陳主任委員吉仲：我們確保的就是把禽流感……

李委員貴敏：你現在有一個機會以你的專業跟全民講。你不能夠跟全民講怎麼樣因應嗎？

陳主任委員吉仲：很清楚……

李委員貴敏：你沒有辦法消滅我懂。

陳主任委員吉仲：就是降低……

李委員貴敏：我的意思是你好歹告訴全民麼樣自我防護，可以還是不行？你講得出來還是講不出來？講不出來的話會後提供。謝謝。

主席：請陳委員以信發言。（不在場）陳委員不在場。

請張委員其祿發言。

張委員其祿：（11 時 14 分）主委好。今天跟您討論一下台農發的事情，當然我們都知道台農發成立的目的，就是讓臺灣的農產品能夠更國際化。因為我的時間有限，我就直接講，當然中國給我們搞禁運之後，很多的農漁產品都受到很大的衝擊，我們當時也希望分散市場等等。確實沒有錯，我們對中國的依賴有降低，但是另外一方面也看到一個新的問題。我們去調資料，看到 1 到 6 月農產品外銷的出口值跟去年同期相比還是減少 5.5%，出口量甚至減少 13%。我們是分散了對中國的依賴，沒有錯，但是其他總體的結果，主委能不能解釋一下原因是什麼？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：委員好。非常謝謝委員針對這個議題，它非常重要，因為外銷如果都打通的話，很多國內農產品的產地價格會非常好，所以我們要極力讓這些農產品外銷出去，去年我們的外銷創新高，這是第一個。第二個，我們對單一市場的倚賴，現在中國已經從第一名變第三名。我們……

張委員其祿：是不是去年變高，所以反而現在……

陳主任委員吉仲：沒有，委員大概知道今年因為高通膨，以及比如說日幣貶值，造成我們銷到日本的農產品……

張委員其祿：我知道。

陳主任委員吉仲：跟其他的比，我們的農產品的競爭力當然也會受某種程度的影響，但是我們現在對單一市場的倚賴已經降低。第二個比較重要的是，我們還是希望每年總體的出口金額是成長的；更重要的是，出口成長裡面要看品項，那個品項要跟農民有關。如果出口的那一些比如說是酒類，坦白講，跟農民一點關係都沒有，但是如果是水果，那就跟農民直接相關。我們水果的成長力道之大，今年到對岸不到 2%，五成以上是到日本，日本的單價是高的。我們現在就是在分散所有的單一市場，擴充既有市場，也打開新興市場。我很樂意提供今年到 11 月的資料給委員，包括石斑也沒有因為這樣……

張委員其祿：我們知道最近好像吃不到石斑。好，沒關係，主委……

陳主任委員吉仲：我們的出口比預計的多了好幾倍。

張委員其祿：我瞭解。現在中小學不是說已經沒辦法吃到石斑嗎？沒關係，其實今天的重點反而是，說實話，我有時候覺得確實不要只看量，這個我完全同意。我剛剛為什麼會開宗明義講台農發？事實上，我們設置台農發更大的目的，其實我覺得品質反而還是關鍵。

陳主任委員吉仲：沒錯。

張委員其祿：說實話，量多多少少，剛剛主委也解釋了一番，其實確實是如此，這個我也同意，量會隨著不同的國際情勢，有的時候多，有的時候少，起起伏伏很正常，光用量苛責也是不對的，但是我們還是希望台農發提升品質。坦白說，這個可能更關鍵，不管未來要分散市場或要做什麼……

陳主任委員吉仲：完全同意。

張委員其祿：品質不佳的話，說實話你也出不去。

陳主任委員吉仲：委員，我是不是請……

張委員其祿：我特別舉紐西蘭，他們雖然是出口大國，但是也不是只看量，他們還是講品牌化。

陳主任委員吉仲：委員講的完全正確，我可以請台農發提供它賣鳳梨到日本的數據；到岸以後，在超市一顆的價格超過 6、700 塊日幣。少數外銷業者是在領獎勵金，都沒有顧及品質，甚至殺價，台農發從頭到尾都在做這個部分，這是第一個。第二個，完全不能看量，要看品質。前年賣到中國四萬多公噸的鳳梨，我們去年跟今年賣到日本 1 萬 7,000 公噸，可是我們的產地價格越來越高，為什麼？那是因為品質的關係帶動產地價格。

張委員其祿：其實今天質詢的關鍵就是希望主委能夠告訴我們台農發在質上的提升。坦白說，其實我很不喜歡拚量，有時候甚至覺得我們某些東西應該藉這個機會好好轉型。

陳主任委員吉仲：而且要做長期。

張委員其祿：對。

陳主任委員吉仲：以前農產品外銷為什麼興盛完之後又掉下來？

張委員其祿：對，暴起暴落。

陳主任委員吉仲：在日本做生意不是這樣。

張委員其祿：有時候只做量，那個其實非常不穩。

陳主任委員吉仲：是。

張委員其祿：而且說白一點，我們跟國際比，有時候也競爭不過只玩量的那種狀況。

陳主任委員吉仲：是。

張委員其祿：所以提升品質方面還是請主委督促台農發，坦白講，質怎麼提升可能更是大關鍵。

陳主任委員吉仲：應該不是只有台農發，而是所有的外銷業者，我們要求出去的農產品的規格要執行到位，這樣後續出去的品質就會比較好。

張委員其祿：好，最後很快的問主委有關農民退休儲金的部分，現在只有 20% 的人願意加入，主委能否快速解釋一下這件事情？

陳主任委員吉仲：應該是快 24%、25%。沒辦法加入有幾個原因，第一個……

張委員其祿：我這邊寫了一些。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。因為農民的收入比如說一次性的，如果水果 1 年才 1 收，可是他每個月要繳這個……

張委員其祿：我知道。最後，請問農保及勞保之間能不能轉換？有沒有這個可能性？年資能不能互相堆疊？

陳主任委員吉仲：這個牽扯到勞動部，我們……

張委員其祿：現在看起來好像他們不太願意加的原因就在這裡，因為很多人可能覺得其實勞保也不錯，所以他根本就不願意啊！你能不能跟勞委會做個溝通？

陳主任委員吉仲：我們來討論看好不好？

張委員其祿：不然的話，農退的部分就提不起來。

陳主任委員吉仲：本來農保或退休儲金是要排除其他社會福利，委員的建議是某種程度可以攜帶式轉換農保和勞保之間……

張委員其祿：對，沒有錯。

陳主任委員吉仲：這個我們要討論看看。

張委員其祿：我知道，就只是提出這個問題來跟主委談，你們應該跟勞委會談一下這個部分，否則現在農退的部分只有 20%，就算是您現在講的 24%、25% 也還是偏低，謝謝主委。

陳主任委員吉仲：謝謝。

主席：接下來登記發言的林委員德福、高委員虹安、曾委員銘宗、賴委員惠員、謝委員衣鳳、王委員美惠及鍾委員佳濱均不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員邱議瑩、林岱樺、邱志偉、蘇震清、高虹安、陳超明、謝衣鳳等所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。書面質詢以及未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

委員邱議瑩書面質詢：

議程：邀請行政院農業委員會主任委員就「如何完備農民福利制度，建構農民社會經濟安全網，讓農民安心務農，落實政府照顧農民之責任」進行報告，並備質詢。

”世界抗生素警覺性週” 農委會：謹慎使用抗生素

行政院農委會，為了響應世界多個組織提倡的”世界抗生素警覺性週”，上周五在屏科大，舉辦”齊心預防細菌抗藥性”宣誓活動，邀請多個相關單位參加，傳達謹慎使用抗生素的觀念。

農委會說，為了確保抗生素用在治療細菌性感染疾病的效力，不僅人使用抗生素需要謹慎，動植物使用抗生素也同樣要小心。未來將持續與相關產業合作，推動動植物生產時減少使用抗生素，並輔導屠宰場防範受病原微生物污染。同時也將持續輔導農民與推廣採用包括”預防、監測、防治”技術的綜合管理模式。

請問農委會，產業合作及輔導農民減少使用抗生素的具體政策規劃為何？是否有相關時程可以提供大眾檢視？

未來將修法通過植物醫師法，植物醫師應該可以輔助農委會及農民相關減少農藥危害環境，植物醫師法正式上路之前，仍有一段空窗期，希望農委會可以盡到輔助農民的角色。

農遊券 5.0

4 日農委會推出農遊券 4.0，只要前往指定場域購買特定農漁產品，不含使用農遊券金額消費滿 600 元，完成農遊券 APP 發票登錄就贈 600 元農遊券，限量 9 萬份，在 5 天內便被登記完畢。

據媒體報導，正在評估農遊券 5.0，希望回到原來買 250 送 250 的機制，讓更多人到全台 2,000 多個農會超市與休閒農場觀光旅遊，節前還有許多農漁畜產品受到民眾喜愛，可以趁機規劃農遊券使用，陳吉仲主委也表示，有結果會跟各位報告，這也當然要到明年預算才有辦法支出。

目前農委會規劃農遊券 5.0 的進度為何？

自然碳匯草案出爐 農委會規劃逐步淨零計畫

國發會規劃 12 項關鍵戰略，其中包括「自然碳匯」，用以吸存難削減的碳排以達到淨零碳排，農委會規劃，透過森林、土壤及海洋等方式，預估 2030 年可增加自然碳匯量達 135.75 萬公噸二氧化碳當量，距離 2040 年的 1,000 萬公噸當量仍有差距。

台灣有 18 萬公頃竹林，包括孟宗竹、桂竹、麻竹等，各有不同特性，以淨零碳排、碳匯、循環再利用角度來看，竹子每四年就必須更新循環一次，過去台灣竹子使用量很大，例如鷹架、工藝產品，但台灣近年減少開發竹林，有些技術已轉移到中國或東南亞國家，未來台灣復興竹產業，要把技術重新拾回來。

目前在高雄本席的選區，許多荒廢的國有林地欠缺定期疏伐竹林，導致大雨或颱風過後，竹子流入河川中導致阻塞，或者竹林倒塌壓到電線杆導致地區停電，林務局應該要重視竹林的疏伐，不只可以幫助淨零碳排，也可以減少許多民怨。

委員林岱樺書面質詢：

案由：鑒於農遊券 4.0 受到民眾熱烈歡迎，卻在 5 天內就被登記完畢。農委會推出農遊券 4.0，只要前往指定場域購買特定農漁產品，不含使用農遊券金額消費滿 600 元，完成農遊券 APP 發票登錄就贈 600 元農遊券，限量 9 萬份，在 5 天內便被登記完畢。造成許多國人無法領到。爰建請農委會研議評估規劃農遊券 5.0，俾利增加農產品銷售，幫助及受惠到更多農民之生計。以上，敬請農委會於一個月內將研議評估之書面說明送至本席國會辦公室為禱。

委員邱志偉書面質詢：

議題一：CPTPP 對我國農業影響具體評估

參酌本院法制局專題研究，我國於 110 年 9 月間正式申請加入 CPTPP，此舉雖對我國 GDP 及大部分產業多有助益，但對於國內農業卻將產生相當衝擊，原因在於目前多數會員國對我國農產品為貿易逆差，加入後差額恐將持續擴大。

農委會雖已針對加入 CPTPP 提出爭取敏感農產品排除降稅、採取較長降稅調適期，及實施關稅配額與防衛措施等保護機制，並擬定「推動進擊型農業，拓展國際市場」等 7 項總體因應對策，同時持續運用農損基金辦理調適與因應措施，成立升級基金協助農民強化競爭力，然而對

於敏感且可能受創農產品仍欠缺個別、細節性的具體規劃。

爰農委會應會同經濟部，於 6 個月內就目前評估篩出的 20 項敏感性農產品，及未屬此範圍卻可能因 CPTPP 受影響者，參考日本加入 TPP 前的作法，預先盤點並逐項評估加入 CPTPP 後，對該農產品帶來的產業衝擊及產值影響，模擬各種事前狀況以研擬我國談判立場與對策，提升我國爭取農產品開放的調適期及防衛措施的談判籌碼，並及早規劃爭取情形未如預期時的因應對策，同時確保各項資訊完整揭露，讓農民得先加以預防，也增進全民認知與參與。

議題二：蔬果批發改革，新式摺疊籃預期成效與規劃

根據媒體報導，農委會自 10 月起在北農產第一、第二批發市場推動「新式摺疊籃」取代現有紙箱包裝，採實名制租用並建立回收等制度，回收率高達 9 成。傳統紙箱有諸多不便，除了受潮易坍塌以外，紙漿價格受國際原物料波動影響，造成農民成本負擔日益遽增，而新式的摺疊籃，不僅能重複利用，減少垃圾量，摺疊籃通風性也良好，能提蔬果賣相及品質。農委會表示，新式摺疊籃目標為取代一次性使用紙箱，為農產運銷帶來歷史性變革。為瞭解農委會此政策推動情形、期程與預算編列，請農委會於 1 個月內針對下列提問向經濟委員會提出書面報告。

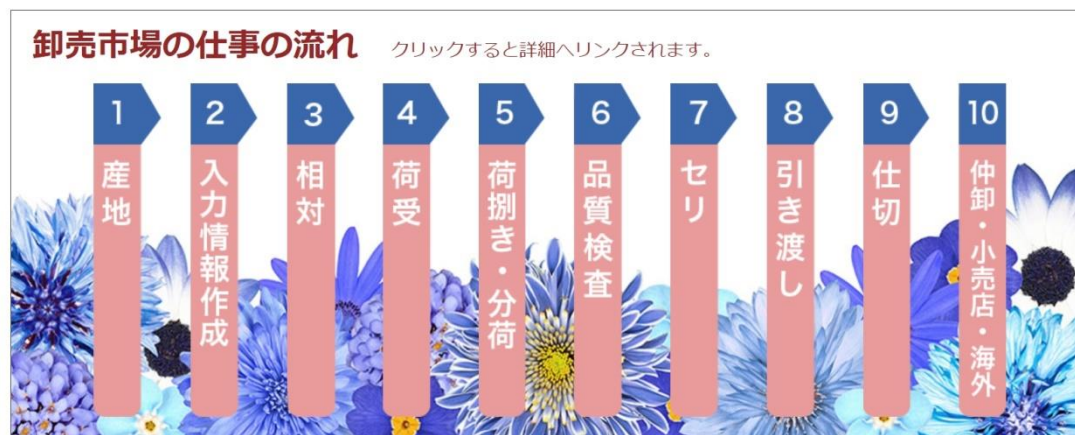
1. 「新式摺疊籃」政策規劃及目前推廣情形。
2. 「新式摺疊籃」政策相關預算編列情形（宣導、獎補助等）。
3. 農委會預計何時「新式摺疊籃」能全面取代一次性紙箱？
4. 針對此政策，請農委會於半年後（2023.5），向經濟委員會提出檢討精進書面報告。

議題三：批發制度的建立

背景：

現行日本花卉制度有明確分級，根據日本市場法規範（昭和四十六年法律第三十五号 卸売市場法，第三章 中央卸売市場，第四条-4），不得直接販售商品給零售客戶。以日本大田花市為例：在批發市場，大田花市的角色是將生產商和進口商的鮮花銷售給專賣店、大型零售商、中間批發商和其他授權貿易商（買家）等，並不會直接銷售給一般消費者。

1.產地→2.彙總生產商品資訊→3.掌握全國流通量和需求趨勢，形成供需平衡交易→4.5.包裝分裝→6.檢查品質→7.拍賣→8.交貨→9.核算貨款→10.零售店、海外

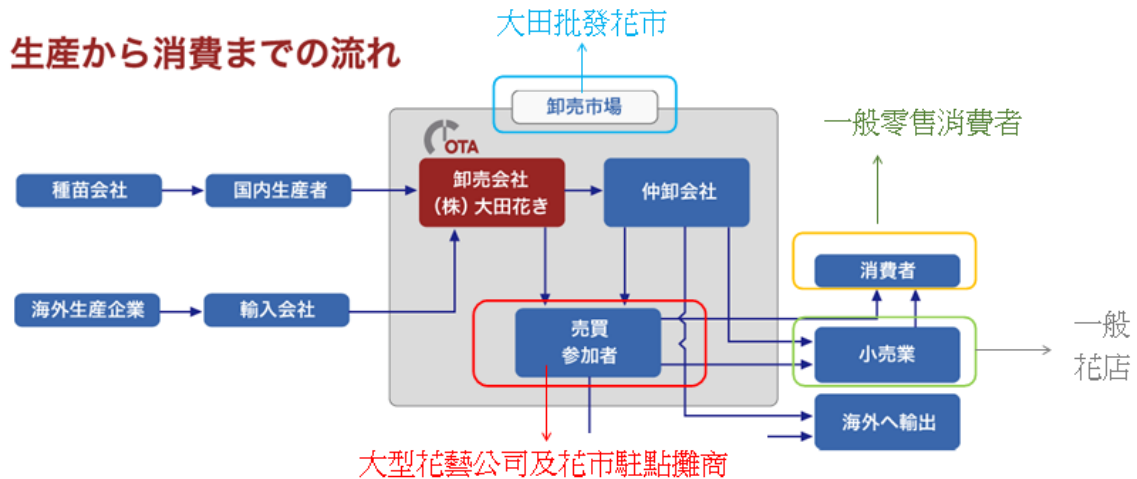


資料來源：日本大田花市官網 <https://otakaki.co.jp/ourwork/#f1>

問題：

1. 針對日本花卉市場有此制度，從以下大田花市官方網站圖示表示，在花市批發市場，大田花市公司只會與大型花藝公司及花市駐點攤商交易，通常是公司對公司的交易行為，並不會與零售消費者直接交易。

對照我國，尚無相關制度建立，面對花卉市場無制度，容易產生花卉從業者批發、零售等，模糊不清界線，導致消費市場混亂，消費者無從判別。請問農委會如何解決？



資料來源：日本大田花市官網 <https://otakaki.co.jp/ourwork/#f1>

2. 本席希望農委會於 3 個月內提出可行性相關計畫。讓市場在健全的制度下運作。且觀察目前台北花市運行，並無有效區分花店及一般消費者。如果能建立像大田花市類似的制度，針對想與花市攤商進行交易的客戶發行「採購員證」，是否能更有效區分一般散客及實際經營花店業者之不同。

舉例：下方日本大田花市官網有清楚分別：上方為一般客人不能直接購買，下方為有採購員證的客人則能購買。

一般のお客様 >

大田市場での花きの仕入れをお考えのお客様 >

市場内の仲卸様での購入のみをご希望の場合には大田市場花き事業協同組合発行の「買出入章」の取得が必要となります。また、せり及び時間前取引での花きの購入ご希望のお客様には東京都発行の「買参権」の取得をご案内しております。

資料來源：日本大田花市官網 <https://otakaki.co.jp/ourwork/#f1>

議題四：農委會日本取經對我國有何成效

- 報告：日本農產品批發市場及地產地消考察
- 服務姓名職稱：鄭永青視察、莊金谷技正
- 派赴國家：日本

●出國期間：中華民國 104 年 8 月 1 日至 5 日

●報告日期：中華民國 104 年 10 月 30 日

問題：

1. 針對心得與建議事項內容，點出五大點，多項建議值得國內參考，請問農委會主委認為哪些項目應跟上日本腳步？

2. 針對這些市場制度、經驗，哪些還未完成精進？

3. 請一週內針對考察建議與我國現況，提出對照表，以利國會監督。

委員蘇震清書面質詢：

一、香蕉收入保險的投保面積，根據農金局統計，111 年達 661.07 公頃，較 110 年 409.28 公頃增加 251.79 公頃，投保績效的確逐年增長。亦從過去幾年試辦中，滾動檢討保單、保費設計，目的在提高農民投保意願。

112 年香蕉收入保險在 11 月 18 日開賣到隔年 3 月 31 日止。110 年全國香蕉種植面積達 1 萬 5 千公頃，雖歷年投保面積已有增加，但與全國種植面積仍有不小落差，可見農民投保的積極度仍有待加強。相關宣導、鼓勵農民參與的措施應持續辦理，建請農委會妥善因應處理，以提高農民投保率。

二、針對今日報告中，有關農民健康保險，現行方案以及未來預計調整的甲、乙兩案，農委會除說明各自方案的得失利弊外，並未明確表明對於農保費率是否調整，或調整多少的立場，僅指出農保開辦以來虧損 1700 億元，以及不符合社會保險財務自給自足原則，並提及提高保費尚須考量農民負擔能力，避免增加農民過重負擔等。農保給付相較勞保、國民年金基準確實偏低，調整勢在必行，未來採何種方案，建議農委會應更明確說明。

委員高虹安書面質詢：

行政院農委會於今年中秋節發放農遊券 3.0，推出 30 萬張供民眾抽獎，然活動截止時，僅發放 3 萬 2185 張，實際領取數僅 2 萬 7485 張，顯見行政院農委會並無妥善掌握民眾消費習慣；雖以將農遊券 3.0 之剩餘經費濃縮後推出農遊券 4.0 反應熱烈，但是農委會之行政業務應多為穩定農產品物價、預防禽流感、糧食自給率等問題，農委會不應過度使用農遊券，而是專注於台灣長年發生的問題亦或是因應烏俄戰爭及後疫情所衍生出之相關問題。

另外，因新型禽流感 H5N1 入侵台灣，造成台灣宜蘭縣有超過 5 千隻種鴨遭到撲殺，雖農委會以對外宣布已經加強方圓 3 至 5 公里的相關禽流感監測，但具體執行細節尚未對民眾加以說明，恐造成民間恐慌；加上農委會主委昨日於新聞媒體版面上表示將會向行政院申請 40 億的經費來升級台灣雞農的雞舍，以預防禽流感與寒流，然禽流感於上半年早已發生於海外國家，同時也提醒過農委會須及早預防，面對現在禽流感侵台，才開始申請經費加強雞舍之基礎建設與禽流感預防，是否過於緩慢？以下提問，請於 1 個月內提出詳細之書面回覆：

一、根據農委會於 11 月 9 日回覆高虹安委員辦公室之農遊券索資表示，農遊券 3.0 帶來 3318 萬之農漁產銷售，然扣除 200 元面額之農遊券 2 萬 7485 張，以及抽獎條件需滿 600 元之條件，仍有 1120 萬農漁銷售金額，請問該筆數字是如何判斷是因農遊券 3.0 所帶來之效益？

二、農委會主委近日表示，因農遊券 4.0 反應熱烈，不排除將會再推出農遊券 5.0，請問農委會明年是否也計畫將持續推出農遊券？

三、因 H5N1 禽流感入侵台灣，造成台灣農民恐慌，農委會緊急向行政院申請 40 億之雞舍改建經費，以避免雞隻受禽流感影響進而影響蛋價與雞肉價格，然 112 年之農委會預算早已編列 1 億多元之經費於畜牧科技研發，其內容包含輔導禽場建立疾病監控及防疫模式，顯見農委會早已意識到防疫是禽場需積極改善之項目之一，請問農委會早在今年年初發現海外國家發生禽流感後為何並未將雞舍之改建納入 112 年之預算中？其考量原因為何？

委員陳超明書面質詢：

農業保險

1-1.農業保險是陳主委是十分自豪的一項政策，農業保險法通過後，農業保險覆蓋率從早期的個位數提升至現在的 44%，主委甚至提到明年要提升至 5 成，本席認為，只要是對農民好就要盡力去做。

1-2.農業保險中包含作物、漁業、畜牧及農業設施四項。根據統計，農作物覆蓋率為 46.13%、畜產覆蓋率為 58.46%、漁產覆蓋率為 4.99%、農業設施覆蓋率為 9.92%，其中，漁產及農業設施覆蓋率皆未達 10%，四項覆蓋率比例其實差異甚大。

1-3.農業保險法審查時，本席不停強調保單設計要符合地方需求、理賠標準、勘災要從寬從速，這幾點希望農委會要持續改進。先前本席反映過西瓜保單設計沒有符合地方需求，這次年度保單檢討會議時，農委會就邀請地方農民共同與會，讓理賠標準真的讓農民看得到且吃得到，這點本席要給予肯定。

1-4.但是，陳主委雖然西瓜保單理賠條件已經更貼近農民需求，但是保險公司部分受到先前防疫保單影響，會有資本適足的問題，導致新保單要到 112 年 9 月才能報送，這等於幫了一半。請農委會應該盡速與金管會討論，讓新保單早日上路，才是真正幫助到農民。

農民退儲金

1-1.退休儲金制度，同樣是陳主委自豪的一項政績，但是，截至 10 月底為止，提繳農退儲金人數與已請領人數合計約 9.3 萬人，占未滿 65 歲農保人數 38.2 萬人的 24.3%。這樣的成績，其實，連主委自己都不滿意。

1-2.農委會提到幾點精進的辦法，一項是透過加強宣導，讓更多農民加入。但加強宣導的工作卻是由農會承擔，甚至可能列入考核的項目。主委，農委會業務宣導費逐年上升，應該用在這塊上面，怎麼會把重擔放在農會上，會不會導致為了業績而強迫推銷？！如果有農會作為考績標準，這會不會矯枉過正？！

1-3.其實，退儲金制度為何沒吸引到農民，其中，一個原因就是宣傳不夠，許多農友根本不知道這個制度。農委會除了農會宣傳系統以外，應該再開關新的宣傳管道，讓青農、老農都能知道這樣的制度。

1-4.另外，一個重點是對青農來說，從農可能無法一路到老，所以很難放棄勞保，加入農保再參加退休儲金制度，再加上農保難以加入，等於大大降低誘因。對年紀較長的農民而言，農保

加上健保不超過 500 塊，之後就能領 7,000 元的老農年金，退休儲金每個月還要多繳錢，大多數人認為沒有必要。明年要提高至 3 成，農委會要提出更積極的方法。

委員謝衣鳳書面質詢：

1. 請問農委會向行政院爭取 40 億經費分期升級雞舍，何時會定案？全台蛋農 2,073 家（110 年），其中彰化是 896 家（110 年），占了 43.2%，是台灣主要的雞蛋生產地。以一位在雲林雞農為例，將容納 2.8 萬隻雞的雞舍改建為半開放式，即花了 4,000 萬元，升級雞舍對於小農是一筆很大的負擔，請問農委會在政策上，要如何確保小農能優先獲得補助？

2. 主委，農委會今年 4 月 11 日邀集產官學各界代表，召開雞蛋產業轉型升級座談會，產官學代表都同意生物安全防治是核心所在，改建傳統雞舍更是刻不容緩，但其中中華民國養雞協會理事長陳國村表示，去年密閉式負壓水濺雞舍的禽流感疫情也很嚴重，導致多數傳統雞舍雞農採觀望態度，請問農委會要如何推動？消除雞農的疑慮？

3. 主委，你昨天除了提到雞舍要升級，還要做到雞蛋、雞肉從生產到運銷都要達到全程冷鏈，請問這冷鏈的補助是將來由這新增的 40 億來補助？還是目前行政院要推動的 126 億冷鏈建設要從生產豬肉部分，要擴大補助範圍包含生產雞蛋、雞肉？

4. 主委，你 6 月底說飼料價格也會下降，7 月初說飼料價格已到高峰，然後持續說會爭取免玉米、黃豆等原物料的營業稅。根據農委會的中央畜產會 10 月所做的台灣地區畜禽產品價格調查，玉米、黃豆粉、蛋雞飼料從去年 10 月到現在還是呈現上漲，目前玉米、黃豆等原物料的營業稅減免到 12 月底，請問明年會減免到何時？哪時候會定案？除了釋出 30 萬公噸舊玉米來減輕農民負擔以外，農委會還有措施？

委員陳以信書面質詢：

案由：本院陳以信委員，針對漁電共生政策可能侵害國內有限優良農地議題，特向行政院農業委員會提出質詢。

說明：

一、根據行政院農業委員會提供資料，農業主管機關同意農地變更設置光電設施面積統計如下，107 年度開始面積激增，請說明 105 年度迄今各縣市農地轉移光電之面積。

調查年度	面積 (公頃)
105	12.75
106	47.31
107	136.01
108	237.51
109	791.9
110	232.12
111	200.48

二、台灣魚塢主要分布在雲林、嘉義和台南。其中台南市七股區 11,015 公頃土地中，就有近

半面積 4,800 公頃的魚塢，居全國之冠。行政院農業委員會設定 2025 年漁電共生裝置容量要達 4GW 的目標，換算約 1 萬公頃，相當於全國總魚塢面積的四分之一。在漁電共生規畫之下，未來七股區可能有高達五分之一的面積都是光電案場。

主席：本日議程所列事項處理完竣，現在散會。

散會（11 時 22 分）

立法院第 10 屆第 6 會期財政委員會第 16 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 11 月 23 日（星期三）9 時至 12 時 50 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 鍾委員佳濱

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 6 會期財政委員會第 15 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 111 年 11 月 16 日（星期三）9 時 1 分至 12 時 19 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：林德福 沈發惠 吳秉叡 李貴敏 鍾佳濱 林楚茵 賴士葆 張其祿

羅明才 高嘉瑜 費鴻泰 余 天 郭國文（視訊）

委員出席 13 人

列席委員：曾銘宗 李德維 鄭正鈐 謝衣鳳 江永昌 陳椒華

委員列席 6 人

列席官員 ：財政部	部長	蘇建榮
會計處	處長	李秋月
法制處	處長	翁培祐
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	許慈美
關務署	署長	彭英偉
國有財產署	署長	曾國基
財政資訊中心	主任	張文熙
臺北國稅局	局長	宋秀玲
高雄國稅局	局長	李怡慧
北區國稅局	局長	蔡碧珍
中區國稅局	局長	吳蓮英
南區國稅局	局長	盧貞秀
行政院主計總處公務預算處	專門委員	翁燕雪
銓敘部退撫司	專門委員	王細卿
國防部主計局財務會計處	處長	廖哲聖
勞動部勞動保險司	專門委員	蔡嘉華

衛生福利部社會保險司

專門委員

姚惠文

法務部法制司

調部辦事檢察官

謝祐昀

主 席：費召集委員鴻泰

專門委員：陳玉清

主任秘書：謝淑津

紀 錄：秘 書 吳人寬 研究員 黃惠雯 編 審 黃美菁

科 長 喻 珊 科 員 劉雅欣

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

討 論 事 項

一、審查本院委員費鴻泰等 16 人擬具「所得稅法第十四條及第十七條條文修正草案」案。

二、審查中華民國 112 年度中央政府總預算案有關賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬歲出預算部分。

（討論事項合併詢答。經委員費鴻泰說明提案要旨，財政部部長蘇建榮回應委員提案及就預算案提出報告後，計有委員林德福、吳秉叡、沈發惠、李貴敏、鍾佳濱、張其祿、高嘉瑜、羅明才、賴士葆、林楚茵、郭國文、費鴻泰、曾銘宗、陳椒華等 14 人提出質詢，均經財政部部長蘇建榮及相關人員予以說明及答復。）

決議：

一、說明及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

三、委員余天所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請財政部以書面答復。

四、本院委員費鴻泰等 16 人擬具「所得稅法第十四條及第十七條條文修正草案」案，另擇期繼續審查。

五、112 年度中央政府總預算案有關賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬歲出預算部分，另擇期繼續審查。

散會

主席：在場委員未達法定人數，議事錄暫不確定。

進行討論事項。

討 論 事 項

一、繼續審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分

，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司。

二、繼續審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分：

(一)財政部主管：債務基金—中央政府債務基金。

(二)行政院主管：特別收入基金—行政院公營事業民營化基金。

主席：本次會議安排繼續審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，有關財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司；暨非營業部分，有關(一)財政部主管：債務基金—中央政府債務基金。(二)行政院主管：特別收入基金—行政院公營事業民營化基金。以上各案均已詢答完畢，現在進行預算提案之處理。

請議事人員宣讀今日審查預算案之審查項目及提案共 234 案。預計宣讀時間 30 分鐘，宣讀完畢後，預計 9 時 40 分進行協商。請宣讀。

壹、預算數部分：

一、112 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）

關於中國輸出入銀行

(一)業務計畫：

1.如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1.營業總收入：31 億 6,287 萬 9 千元

2.營業總支出（不含所得稅費用）：23 億 3,888 萬 1 千元

3.稅前淨利：8 億 2,399 萬 8 千元

(三)金融保險成本：

1.如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2.如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：1,935 萬元

(六)資金運用：

1.如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

(七)補辦預算：增加資金轉投資 469 萬 3 千元

二、112 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）

關於臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）

(一)業務計畫：

1.如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1.營業總收入：3,097 億 1,306 萬 9 千元

2.營業總支出（不含所得稅費用）：2,991 億 2,598 萬 4 千元

3.稅前淨利：105 億 8,708 萬 5 千元

(三)金融保險成本：

1.如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2.如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：11 億 5,843 萬 9 千元

(六)資金運用：

1.如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

(七)補辦預算：增加資金轉投資 1,099 萬 9 千元

三、112 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）

關於臺灣菸酒股份有限公司

(一)業務計畫：

1.如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、生產成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、生產成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1.營業總收入：680 億 5,774 萬 6 千元

2.營業總支出（不含所得稅費用）：614 億 0,470 萬 5 千元

3.稅前淨利：66 億 5,304 萬 1 千元

(三)生產成本：

1.如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2.如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：8 億 3,579 萬 2 千元

(六)資金運用：

1.如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、生產成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據營業收支、生產成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

(七)補辦預算：收回資金轉投資 4,900 萬元

四、112 年度中央政府總預算案附屬單位預算（非營業部分）

關於債務基金—中央政府債務基金

(一)業務計畫：

1.如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」

(二)基金來源、用途及餘絀：

1.基金來源：8,731 億 1,011 萬 9 千元

2.基金用途：8,731 億 0,981 萬 9 千元

3.本期賸餘：30 萬元

(三)解繳公庫：無列數

五、112 年度中央政府總預算案附屬單位預算（非營業部分）

關於特別收入基金—行政院公營事業民營化基金

(一)業務計畫：

1.如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」

2.如無修正，應敘明「應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」

(二)基金來源、用途及餘絀：

1.基金來源：91 億 3,060 萬 6 千元

2.基金用途：92 億 6,537 萬 6 千元

3.本期短絀：1 億 3,477 萬元

(三)解繳公庫：無列數

貳、委員提案部分：

一、中國輸出入銀行：

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：40 頁

[V] 歲入—[V] 增列數：50,000 千元

科目(計畫)名稱：本期淨利
本年度預算數：755,498 千元

案由：

查中國輸出入銀行 112 年度預算「本期淨利」編列 755,498 千元，查近年來，中國輸出入銀行在本期淨利部分之決算數皆大於預算數。另外，「中國輸出入銀行強化功能增資新臺幣 100 億元計畫書」揭示，若年度增資如實到位，如 112 年預計注資 30 億元，則授信及保險營運量估計成長 7.85%及 9.32%，顯見增資能夠有效帶動輸出入營行之獲利空間。另根據立法院法制局之中國輸出入銀行預算案評估報告亦指出，中國輸出入銀行的營運量估列偏保守，允宜衡諸近年經營實績酌予調增。綜上，爰提案增列 50,000 千元。

提案人：張其祿

張其祿 鍾佳凌

高嘉瑜

中 /

74

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>收 入</u>
1. 會計科目名稱： <u>營業收入-金融保險收入-利息收入</u> 預算金額：2,478,736 千元 預算書頁次：【39、50、105】 <u>擬增列數：30,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於營業收入-金融保險收入項下編列「利息收入」2,478,736千元，其中長期放款平均利（費）率2.34%，較110年度決算1.05%，大幅提升1.29%，中期放款平均利（費）率1.49%，較110年度決算1%，僅提升0.49%，鑑於放款契約訂定後，利率僅能依契約約定調整，故須妥善擬定利率，在央行升息之際，中期放款利率成長幅度遠遠落後長期放款利率，且較111年度中期放款平均利（費）率1.58%為低，爰提案適度提高中期放款利率，增列利息收入30,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

積敏
葛鴻春
張士元

1
中2

125

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>收 入</u>
1. 會計科目名稱： <u>營業收入</u> -金融保險收入- <u>保費收入</u> 預算金額：433,000 千元 預算書頁次：【39、50、105】 擬增列數： <u>70,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於營業收入-金融保險收入項下編列「保費收入」433,000千元，較111年度預算數401,000千元，增編32,000千元，增幅7.98%，惟查111年度截至9月底止，保費收入實際數452,786千元，已逾全年度預算數，顯示112年度預算編列偏低，爰提案增列利息收入70,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李敏
費鴻森
張士元

2
中3

126

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>收 入</u>
1. 會計科目名稱： <u>營業收入-金融保險收入-再保佣金收入</u> 預算金額：69,300 千元 預算書頁次：【39】 擬增列數： <u>10,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於營業收入-金融保險收入項下編列「再保佣金收入」69,300千元，係按保險費 x 佣金率計算而得，較111年度預算數88,000千元、110年度決算數73,138千元，分別減編18,700千元、3,838千元，減幅分別為21.25%、5.25%，中國輸出入銀行應積極爭取佣金業務以挹注營收，爰提案增列再保佣金收入10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

橫敏
費鳴春
張士元

3
中4

127

P-53

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 112 年度預算，其損益預計表內營業成本項下，編列佣金費用 5,000 千元(P39)，列有支付保險經紀人費用，查 108 年至 110 年決算數至多 2,860 千元，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少金融保險成本支出。提案刪減上述「佣金費用」800 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆
林江福
費時春

中5

32

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：53 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數： 凍結數：5%

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：保險成本

用途別：透過損益案公允價值衡量之金融負債損失

本年度預算數：198,220 千元

案由：

經查中國輸出入銀行 121 年度預算案「保險成本」科目下編列透過損益案公允價值衡量之金融負債損失之經費 198,220 千元。

有鑑近年來，全球經濟不確定因素多，金融環境波動大，我國保險業面臨金融資產大幅縮水，影響整體財務之狀況，爰提案凍結透過損益案公允價值衡量之金融負債損失 5%，俟中國輸出入銀行於一個月內提出金融資產風險之書面報告後，始得動支。

提案人：

郭國文 鍾代侯

連署人：

沈君

中6

13

中國輸出入銀行 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「郵電費」編列 11,513 千元，惟前年度決算數僅 7,706 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鳴森
李貴敏
蔡士奇

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：54 頁

[V] 歲出—[V] 減列：2,000 千元

科目(計畫)名稱：業務費用-服務費用-旅運費

本年度預算數：11,586 千元

案由：

查中國輸出入銀行 112 年度預算業務費用-服務費用-旅運費編列 11,586 千元，而 111 年度預算也編列 9,323 千元，另根據 110 年度決算數僅 1,902 千元。考量疫情影響部分會議仍維持視訊召開，且政府財政拮据，爰提案減列 2,000 千元。

提案人：張其祿

張其祿
高錕

鍾文遠

中 8

71

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 112 年度預算，其業務費用明細表內「旅運費」編列 11,586 千元(P54)，列有旅費包括國內、國外、大陸地區及其他旅運費等，查 108 年至 110 年決算數至多 6,016 千元，及近三年預決算實現率最高 64%，預算編列明顯有高估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「旅運費」1,500 千元。是否有當，敬請公決！

提案人



23

中國輸出入銀行 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「旅運費」編列 11,586 千元，惟前年度決算數僅 1,902 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鴻泰

李貴敏

張士元

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行

【】歲入【】歲出單位預算書頁次：54

科目名稱：業務費用-服務費用-印刷裝訂與公告費

發行預算數：1105 千元

建議【】增刪：15%【】凍結數：_____

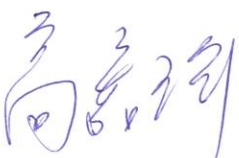


案由：

查中央政府總預算案財政部主管 112 年度中國輸出入銀行附屬單位預算(營業部分)，於「業務費用-服務費用」項下編列「印刷裝訂與公告費」1105 千元，惟 112 年度編列預算數較 110 年度決算數 513 千元增加 592 千元，考量國家財政受疫情影響已顯困窘，應擰節政府支出。

鑑此，爰提案刪減該項「印刷裝訂與公告費」預算 1105 千元之 15%。

提案人：高嘉瑜

連署人：




立法委員 **張其祿**

中 11

229

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

歲入 歲出 單位預算書頁次：54

科目（工作計畫）名稱：

業務費用-服務費用-印刷裝訂及公告費

本年度預算數：1,105 千元（110 萬 5 千元）

建議 增刪：減列 10 萬 凍結數：_____

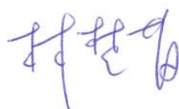
案由：

中國輸出入銀行 112 年度預算案「業務費用-服務費用-印刷裝訂及公告費」共編列 110 萬 5 千元，主要係用於印製宣傳資料、業務要覽等。

經查，前年度決算數僅 51 萬 3 千元，另服務費用業編列「推展費」1 億 665 萬 7 千元，與宣傳性質相近。

爰提案將該項目預算減列 10 萬元，以減少可能重複編列之支出。

提案人：林楚茵



連署人：



中 12

221

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 業務費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：6,661 千元 預算書頁次：【54】 擬減列數：1,500 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」6,661千元，係為配合辦公室天花板、廁所、木櫃、辦公桌椅、機電設備、電氣空調、電腦設備、事務機器以及車輛等之維修及保固費用，與歷年預算編列之使用用途均相同，較110年度決算數4,794千元，增編1,867千元，增幅38.94%，本摺節原則，爰提案減列1,500千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

費鴻新
費鴻新
費鴻新

4

中13

128

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行

【 】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：54

科目名稱：業務費用-服務費用-修理保養與保固費

發行預算數：6661 千元

建議【 V 】增刪：1500 千元 【 】凍結數：_____

案由：

查中央政府總預算案財政部主管 112 年度中國輸出入銀行附屬單位預算(營業部分)，於「業務費用-服務費用」項下編列「修理保養與保固費」6661 千元，較 110 年度該項費用決算數 4794 千元多出 1867 千元，為避免國家財政資源未被有效運用，致影響整體政策推動，是類經費支出應可予以酌減。

鑑此，爰提案刪減該項「修理保養與保固費」1500 千元。

提案人：高嘉瑜

連署人：

高嘉瑜
鄧國文
張其祿

立法委員 張其祿

中 14

230

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行

【 】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：54

科目名稱：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費

發行預算數：10702 千元

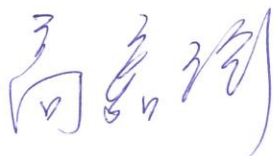
建議【 V 】增刪：1000 千元 【 】凍結數：_____

案由：

查中央政府總預算案財政部主管 112 年度中國輸出入銀行附屬單位預算(營業部分)，於「業務費用-服務費用」項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」10702 千元，較 110 年度「棧儲、包裝、代理及加工費」決算 8711 千元多出 1991 千元，考量國家因疫情影響已顯困窘，應擲節政府支出。

爰提案刪減該項「棧儲、包裝、代理及加工費」預算 10702 千元之 1000 千元。

提案人：高嘉瑜



連署人：



立法委員 **張其祿**

中15

231

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>業務費用-服務費用-專業服務費</u> 預算金額：83,608 千元 預算書頁次：【54】 擬減列數： <u>10,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「專業服務費」83,608千元，主要係會計師諮詢公費、精算師精算公費、法律諮詢或訴訟費，以及為辦理授信、保險業務需要，委託專業徵信機構作徵信調查、評估分析、支付產經及商情資料庫、金融聯合徵信中心電腦查詢、專線使用及辦理信用評等所需費用，暨電腦軟體服務費及保全費，較110年度決算數52,260千元，增編31,348千元，增幅59.98%，主要係配合金融監督管理委員會發布之「綠色金融行動方案 2.0」編列導入「氣候相關財務揭露(TCFD)」輔導顧問費及導入赤道原則輔導顧問費，惟前揭費用與111年度預算比較推估編列14,000千元，較增編數31,348千元為低，本摺節原則，爰提案減列專業服務費10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鴻春

張士元

5
中16

12P

中國輸出入銀行 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「專業服務費」編列 83,608 千元，惟前年度決算數僅 52,260 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 300 萬元。

提案人：

費鳴春

楊啟

張士元

F-台銀、輸銀、菸酒-20221109-43

中17

213

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 112 年度預算，其業務費用明細表內「專業服務費」編列 83,608 千元(P54)，列有會計師、精算師、法律諮詢訴訟，電腦軟體服務等費用，其中列有綠色金融行動方案 2.0 新增編列氣候相關財務揭露輔導顧問費及導入赤道原則輔導顧問費 22,277 千元，查 108 年至 110 年決算數介於 38,664 千元~52,260 千元，及近三年預決算數實現率介於 82%~85%；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」3,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林皮初

蔡以森

中18

34

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：60 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：

凍結數：22,277 千元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用 - 專業服務費 本年度預算數：83,608 千元

案由：

經查中國輸出入銀行 112 年度預算案編列「專業服務費」83,608 千元，包括配合金融管理監督委員會發布之「綠色金融行動方案 2.0」之相關輔導顧問費 22,277 元。

惟相關研究經費已於金融監督管理委員會之預算中編列，故提案凍結該計畫所編列之費用共計 22,277 元，俟中國輸出入銀行於一個月內提書面報告說明相關研究計畫與金管會之研究方向之差異，始得動支。

提案人：

郭國文 鍾代俊

連署人：

沈若彭

中IP

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行

【 】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：54

科目名稱：業務費用－服務費用－推展費

本年度預算數：17857 千元

建議【 V 】增刪：1300 千元【 】凍結數：_____

案由：

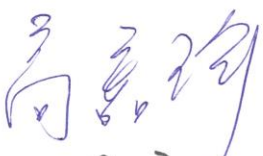


查中國輸出入銀行 112 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「推展費」17857 千元，較 110 年「推展費」決算 16482 千元增加 1375 千元。於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應擲節政府支出。

鑑此，爰提案減列中國輸出入銀行「業務費用－服務費用－推展費」

1300 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：




立法委員 張 其 祿

中 20

232

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：54 頁

[V] 歲出— [V] 減列：1,000 千元

科目(計畫)名稱：業務費用-材料及用品費

本年度預算數：8,697 千元

案由：

查中國輸出入銀行 112 年度預算業務費用-材料及用品費編列 8,697 千元，該預算係為車輛油料、服裝及一般辦公事務用品及報章雜誌。而考量政府推推動減碳政策及文書處理數位化，並加強經費樽節用運，保障政府及相關所屬單位財政長期穩健，爰提案減列 1,000 千元。

提案人：張其祿

張其祿
高彥琦

鍾付凌

中>1

73

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 業務費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：7,935 千元 預算書頁次：【54】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於業務費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」7,935千元，主要係配合業務及電腦作業所需之辦公用品、報章雜誌及其他用品消耗等，較110年度決算數6,388千元，增編1,547千元，增幅24.22%，本摺節原則，爰提案減列用品消耗1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏
費鳴泰
張士元

6
中22

130

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：64 頁

[V] 歲出—[V] 凍結：700 千元

科目(計畫)名稱：管理費用-服務費用-郵電費

本年度預算數：1,399 千元

案由：

查中國輸出入銀行 112 年度預算管理費用-服務費用-郵電費編列 1,399 千元，該預算係為郵費、電話費及數據通信費。然而根據 111 年度預算編列僅 657 千元，而前年度決算費用 1,234 千元。從決算數與預算數的大幅差距來看，顯見中國輸出入銀行對於相關成本控管及預估未能確實，且查歷年預算書有關郵電費之說明僅用按實際所需編列，無法探究經費使用規劃，爰提案凍結 700 千元，要求中國輸出入銀行向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：張其祿

張其祿 鍾成俊
高嘉瑜

中 23

70

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行 預算書頁次： 64 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [V] 減列數： 10 萬 _____ 千元

第 _____ 款 _____ 項 _____ 目 _____ 節-0 _____ - _____ 科目(計畫)名稱： 服務費用

用途別： 印刷及裝訂費 本年度預算數： 23 萬 1 千元

中國輸出入銀行 112 年度預算管理費用之服務費用項下印刷及裝訂費，用於配合本行業務需要印製記事本、名片等，並落實節能減碳政策。為落實節能減碳，應減少紙張的印製，應積極研議增加電子化傳送資料之比重，且前年度(110 年)決算數為 4 萬 6 千元，爰有搏節之空間，提案減列 112 年度預算服務費用項下印刷及裝訂費 10 萬元。

提案人：沈發惠

連署人：

沈發惠
鄧國文 林慧昌

中>4

4P

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：2,331 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行112年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」2,331千元，較110年度決算數1,158千元，增編1,173千元，增幅101.30%，本摺節原則，爰提案減列修理保養與保固費1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李煥
費鴻泰
張士元

7
中 25

131

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

預算書頁次：70 頁

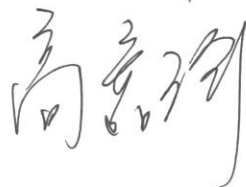
[V] 歲出— [V] 減列：200 千元

科目(計畫)名稱：其他營業費用-服務費用-專業服務費
本年度預算數：3,285 千元

案由：

查中國輸出入銀行 112 年度預算其他營業費用-服務費用-專業服務費編列 3,285 千元。考量政府財政拮据，相關單位應樽節經費運用，爰提案減列 200 千元。

提案人：張其祿



中>6

72

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

案由：(主決議)

輸出入銀行為配合政策之專業性銀行，其資本額截至 110 年底為 320 億新台幣，為強化融資功能，支援我國拓展海外經貿活動量能，行政院 111 年 6 月核定「中國輸出入銀行強化功能增資新台幣 100 億元計畫」，預計完竣後資本額增為 420 億元。

然查過去輸出入銀行配合政府 ODA 政策，對於前邦交國家仍有債權，2017 年時估計仍有 150 億元未收回，金額已超過本次增資額度，則輸出入銀行應積極處理對外債務收回，以強化資本體質，減輕國庫增資負擔，並要求輸出入銀行於兩個月內提出債務處理之書面檢討報告。

提案人：

郭國文 鍾代隆

連署人：

沈貴忠

申 27

15

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱： 中國輸出入銀行

案由：(主決議)

近年今年面臨戰爭、美國鷹式升息等國際因素，導致金融環境波動大，許多新興國家之經濟發展與金融穩定性浮現危機指標，部分國家亦因此遭國際信評機構調降信用等級。

為確保相關衝擊對於中國輸出入銀行的衝擊能降至最低，爰提案請中國輸出入銀行於兩個月內提出書面報告，說明外在環境之變遷，如何影響該行所辦理之授信及保險業務原則。

提案人：

郭國文 鍾仁遠

連署人：

沈若書

中-8

16

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱： 中國輸出入銀行

案由：(主決議)

中國輸出入銀行於 11 月 9 日備詢時，回覆該行為配合政府 ODA 政策，對於前邦交國家未回收款項，金額大約尚有 150 億。

惟當日中國輸出入銀行又透過媒體放話表示，相關金額已追回過半款項，明顯與備詢時說詞不一，故提案請中國輸出入銀行於一週內提出「前邦交國家之未回收款項總額」之書面報告。

提案人：

鄭國文

連署人：

高錕琦
沈世昌

中二P

217

金管會推出「綠色金融行動方案 3.0」，永續發展已是我國重視之核心價值，金融事業機構應發揮資金提供者對供應鏈的巨大影響力。爰提案要求中國輸出入銀行提出「如何強化綠色放款業務，引導企業減碳轉型」書面報告，並於一個月內送交財委會。

提案人：

費鳴森
黃敏
黃士奇

F-台銀、輸銀、菸酒-20221109-40

中30

2/10

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議

提案說明：

授信與保證資產品質為銀行經營良窳之重要關鍵，中國輸出入銀行近年逾期放款比率及逾期放款概呈增加，依立法院預算中心評估報告所述，該行近年度授信資產品質，逾期放款比率及逾期放款除108年底及110年底略為下降外，其餘年度概呈增加趨勢，111年8月底更較上年度同期增加0.02個百分點及3,296萬9千元，授信資產品質弱化且部分國家如俄羅斯、烏克蘭等因政經環境及債務還款情形不佳，信用等級下降，風險升高，基於全球通貨膨脹壓力仍高，未來經濟情勢存有風險，中國輸出入銀行於落實政策任務外，應預為綢繆審慎管控風險，並加強現有授信資產保全，俾減少呆帳損失。並於3個月內向立法院財政委員會提出降低逾期放款比率之書面報告。

提案人：

橫的

黃鳴喬

張士芝

8

中31

132

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議

提案說明：

行政院為促進國內綠能及重大公共建設之推動，於109年11月2日核定「國家融資保證機制推動方案」，由行政院國家發展基金及參與金融機構共同出資新臺幣100億元為目標，提供融資保證服務，並委請中國輸出入銀行擔任國家融資保證之執行單位，於110年1月20日成立國家融資保證中心辦理融資保證相關業務。惟截至110年底止，國家融資保證之簽約金融機構計有8家公股銀行，占36家本國銀行之22.22%，民營銀行簽約加入意願低落，不利擴大承保業務規模，亟待積極向民營銀行推廣行銷及溝通協調，提升共同參與出資之意願，以拓展融資保證量能，另依立法院預算中心評估報告所述，國家融資保證中心自110年1月20日成立至111年8月底止，僅承保綠能設備與服務案5件，保證餘額7億4,716萬3千餘元，相較於出資總額81億6,427萬9千餘元，未見明顯成長，為免資源浪費及面臨融資業績壓力，專戶及人員募集等運作規劃宜視承保及市場狀況滾動調整，並於3個月內向立法院財政委員會提出升高民營銀行加入國家融資保證中心之書面報告。

提案人：

黃敏

費鴻泰

張士元

9
中32

133

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議

提案說明：

依中國輸出入銀行 112 年度預算案之經營趨勢，為配合提振國內企業投資意願，穩定國內經濟發展，除積極參與金融同業之聯貸案件，亦致力協助廠商自國外進口精密設備及取得重要能源、原物料等，同時積極參與國際聯合貸款業務，以增進國際間之金融同業往來關係，並擴大業務觸角與利基。依立法院預算中心評估報告所述，近期中國輸出入銀行國內聯貸案件及參貸餘額未因近年海外臺商回臺投資及政府持續投入公共建設同步提升，反而衰退，對照國際聯貸案參貸件數雖降低，餘額卻有所成長，為提升收益，爰要求於安全性前提下強化經營，積極拓展放款業務。

106 年底至 111 年 8 月底輸出入銀行參與聯貸概況表

單位：件；新臺幣千元

性質別	時點	106 年底	107 年底	108 年底	109 年底	110 年底	111 年 8 月底
國際 聯貸	件數	88	86	73	65	66	56
	總金額	15,904,950	17,009,369	16,893,515	14,424,006	14,587,190	17,757,826
國內 聯貸	件數	39	33	23	20	17	14
	總金額	5,451,998	3,343,961	3,232,006	3,633,100	2,535,316	2,009,012

說明：該行參與國際聯貸案件之平均參貸比率約 4~5%；國內聯貸案件則平均參貸率約 4~6%。

資料來源：中國輸出入銀行。

提案人：

李貴敏
黃鳴春
張士元

10
中33

134

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

案由：

有鑑於台灣與中東歐各國關係提升，為進一步強化雙邊經貿投資合作，宣布成立 10 億美元中東歐融資基金，並由輸銀擔任執行單位，促成更多合作項目成案，並共創台歐長遠之互惠友好合作關係。另查，行政院 109 年 11 月 2 日核定「國家融資保證機制推動方案」，由國發基金與參與銀行共同提供專款，合計 81 億 6,427 萬 9 千餘元作為授信保證，協助我國綠能政策與重大公共建設推展。然而，根據立法院法制局研究報告指出，「國家融資保證機制推動方案」自 110 年 1 月 20 日成立迄 111 年 8 月底止，承保件數及融資保證餘額不高，更有資源浪費及面臨融資業績壓力增加之問題。綜上，請中國輸出入銀行就中東歐融資基金避免發生與國家融資保證機制成效不彰，實質深化台歐雙邊關係進行研議，並於二個月內提出書面報告予立法院財政委員會。

提案人：張其祿

張其祿
高嘉玲 鄧國文

中34

75

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

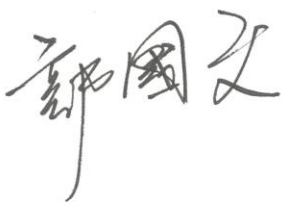
單位名稱：中國輸出入銀行 預算書頁次：_____頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬_____千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬_____千元 〔 〕凍結數：_____分之_____（或_____%）
_____萬_____千元

〔 第_____款_____項_____目_____節-0_____ - _____科目(計畫)名稱：_____用途別：_____ 本年度預算數：_____萬_____千元

主決議

國家融資保證機制為促進我國順利推動綠能建設與重大公共建設授信能量，並強化國內金融業進行專案融資案件之保障。國家融資保證中心成立於 110 年 1 月，國家融資保證績效表統計至 111 年 9 月 30 日，承作案件 5 件，累計授信額度 29 億元，累計核准保證額度 17.5 億元。惟查，中國輸出入銀行推動該方案，迄今承作件數與融資保證額度仍與目標額度相去甚遠，為避免資源浪費，及面臨業績壓力，爰要求中國輸出入銀行應就市場狀況滾動調整，並就檢討及精進成效，於 6 個月內提出書面報告。

提案人：沈發惠 

連署人： 

中35

50

二、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺灣銀行人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）：

併 133

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併) 預算書頁次：33 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：3,000,000 千元

科目(計畫)名稱：稅前淨利
本年度預算數：10,587,085 千元

案由：

查 112 年度臺灣金融控股有限公司「稅前淨利」編列 10,587,085 千元，然 110 年度決算數為 16,910,929 千元，較 110 年度預算編列 8,320,564 千元，增加近一倍，考量稅前淨利決算數常年高於預算數，爰提案增列 3,000,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	比較增減 (%)
108	「稅前淨利」	8,537,951	10,506,124	36.44
109		7,521,857	85,537,951	13.51
110		8,320,564	16,910,929	103.24
111		8,878,233		
112		10,587,085		

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿** 





合併控

80

併P32

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併) 預算書頁次：32 頁

[V] 歲出— [V] 減列數：2,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業成本-金融保險成本-利息費用

本年度預算數：31,596,859 千元

案由：

112 年度臺灣金融控股有限公司「營業成本-金融保險成本-利息費用」編列 31,596,859 千元，查 110 年度預算數為 50,410,049 千元，110 年度決算數為 18,648,183 千元，比較兩者預決算數差異甚大，實有減少支出之必要，爰提案減列 2,000,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	執行率 (%)
108	「營業成本- 金融保險成 本-利息費 用」	45,127,473	39,355,762	87%
109		47,722,040	26,555,237	55%
110		50,410,049	18,648,183	37%
111		26,953,260		
112		31,596,859		

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿** 張其祿

高錕

郭國文

合併控!

81

併附 2

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併) 預算書頁次：32 頁

[V] 歲出—[V] 減列數：1,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-業務費用

本年度預算數：24,291,826 千元

案由：

臺灣金控 112 年度預算案「營業費用-業務費用」編列 24,291,826 千元，查 110 年度預算數 23,920,409 千元，110 年度決算數 21,595,767 千元，考量預決算數差異，爰提案刪減 1,000,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	比較增減 (%)
108	「營業費用- 業務費用」	22,347,983	21,151,075	5.36
109		22,951,233	21,187,082	7.96
110		23,920,409	21,595,767	9.72
111		23,129,070		
112		24,291,826		

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

高志琦

張其祿

郭國文

合併控

79

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次：24 頁

〔V〕歲入—〔V〕增列數：3,000,000 千元

科目(計畫)名稱：稅前淨利

本年度預算數：8,919,513 千元

案由：

臺灣金控 112 年度預算案「稅前淨利」編列 8,919,513 千元，查 110 年度預算數為 7,005,867 千元，110 年度決算數為 15,549,307 千元，預決算數差異甚大，又往年決算數均高於預算數，爰提案增列 3,000,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	比較增減 (%)
108	「稅前淨利」	6,362,499	8,966,487	40.93
109		6,307,654	8,986,864	42.48
110		7,005,867	15,549,307	121.95
111		7,482,785		
112		8,919,513		

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿** 





控 1

88

P24

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 8,994,976 千元(P24)，查 110 年決算數 15,701,728 千元，及近三年預決算數達成率為 140%~230%，另 111 年損益報告中累計 1 月至 9 月自結稅後淨利已達 17,067,000 千元，考量政府經費支出逐年增加，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「本期淨利」3,000,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林世斌

費以春

控之

42

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次：24 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：3,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業收入


本年度預算數：9,548,373 千元

案由：

臺灣銀行 112 年度預算案「營業收入」編列 9,548,373 千元，查 110 年度預算數為 7,671,664 千元，110 年度決算數為 15,940,559 千元，預決算數差異甚大，又往年決算數均高於預算數，爰提案增列 3,000,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	比較增減 (%)
108	「營業收入」	7,105,476	9,348,032	31.56
109		6,958,240	9,328,489	34.06
110		7,671,664	15,940,559	107.78
111		8,155,122		
112		9,548,373		

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿** 





控

83

P32

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算，其管理費用明細表內「服務費用」編列 32,923 千元(P31)，列有專業服務、公關慰勞及推展費等費用，查 108 年至 109 年決算數最高 24,351 千元，及近三年預決算數實現率為 67%~71%，顯示預算編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少管理費用支出。提案刪減上述「服務費用」3,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林生福

費時泰

控4

40

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次：31 頁

[V] 歲出—[V] 減列數：500 千元

科目(計畫)名稱：管理費用-服務費用-專業服務費

本年度預算數：5,661 千元

案由：

臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案「管理費用-服務費-專業服務費」編列 5,661 千元，係為會計師及精算師公費、工程及管理諮詢服務費、委託調查研究費及電腦軟體服務費等，查 110 年度預算數為 6,593 千元，110 年度決算數 4,886 千元，預算執行率不到八成，爰提案刪減 500 千元。

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

高志琦

張其祿
郭國文

控 5

87

臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案，「管理費用」項下編列「服務費用」，其中「專業服務費」編列 5,661 千元，主要係會計師及精算師公費、法律事務費、委託調查研究費、電腦軟體服務費、保警及保全費用等，惟前年度決算數僅 4,886 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案凍結該項預算 10%，待臺灣金融控股股份有限公司向財委會提出書面報告，說明費用增加之原因及效益分析，經同意後始得動支。

提案人：

費鳴春
李貴品
張士良

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－公關慰勞費
預算金額：3,948 千元 預算書頁次：【31】
擬減列數：1,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣金融控股股份有限公司112年度預算案於管理費用－服務費用－公關慰勞費編列3,948千元，主要係衡酌業務發展需要本樽節原則編列之公共關係費，較110年度公關慰勞費決算數2,808千元，增加1,140千元，增幅40.60%，查臺灣金融控股股份有限公司之業務範圍，係依金融控股公司法之規定，辦理投資及對被投資事業之管理，屬管理單位，其為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業等所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用，業於「管理費用－服務費用－推展費」編列19,850千元，又於公關慰勞費編列業務發展需要之公共關係費，有疊床架屋之疑慮，爰提案減列公關慰勞費1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鴻春

張士元

1 控 7

135

臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案，「管理費用」項下編列「服務費用」，其中「公關慰勞費」編列 3,948 千元，惟前年度決算數僅 2,808 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列 50 萬元。

提案人：

費鳴素

李貴敏

賴士均

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金控公司

預算書頁次：57 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[] 歲出— [v] 減列數： 700 萬__千元 [] 凍結數：%

第 款_項_目 科目(計畫)名稱： 管理費用—服務費用

用途別： 推展費

本年度預算數：19,850 千元

案由：

112 年度臺灣金控預算案編列「管理費用—服務費用」之「推展費」1,985 萬元，係為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用。

查臺灣金控近年推展費之預算與決算情形，執行率皆低於七成；依據近年平均決算數，爰提案減列 700 萬，以符合實際業務需要之支出。

表/臺灣金控近年度推展費之預算與決算情形

年度	107	108	109	110	截至 111/8
預算數	20,000	19,650	20,000	19,950	19,950
決算數	12,461	12,260	13,679	12,465	3,309
執行率	62.31%	62.39%	68.40%	62.48%	16.67%

提案人：

鍾代慶

連署人：

郭國才

沈志忠

控P

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次： 31 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 6,000 千元

科目(計畫)名稱： 管理費用-服務費用-推展費

本年度預算數： 19,850 千元

案由：

查臺灣金控 112 年度預算案於「管理費用-服務費用」之「推展費」科目編列 1,985 萬元，與 111 年度預算案同，係為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用，惟近年推展費之預算執行率均低於 7 成，爰提案刪減 6,000 千元。

單位：新臺幣千元

項目/ 年度	107	108	109	110	111	112
預算數	20,000	19,650	20,000	19,950	19,850	19,850
決算數	12,461	12,260	13,679	12,465	3,309	
執行率	62.31%	62.39%	68.40%	62.48%	16.67%	

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿** } 張其祿

高錕

鄧國文

控 10

85

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－推展費

預算金額：19,850 千元 預算書頁次：【31】

擬減列數：5,000 千元

擬凍結數：

提案說明：

臺灣金融控股股份有限公司112年度預算案於管理費用－服務費用－推展費編列19,850千元，係為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業等所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用，較110年度決算數12,465千元，增加7,385千元，增幅59.25%，為擷節支出，爰提案減列推展費5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴春

張士左

2 控11

136

臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案，「管理費用」項下編列「服務費用」，其中「推展費」編列 19,850 千元，惟前年度決算數僅 12,465 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列 200 萬元。

提案人：

趙鳴森

李貴敏

張士九

P62

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣金控公司

預算書頁次：31 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：

[V] 歲出— [V] 減列數：10%

[] 凍結數：

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：服務費用-推展費

本年度預算數：19850 千元

案由：

臺灣金控 112 年度預算案於「管理費用-服務費用」之「推展費」科目編列 1,985 萬元，與 111 年度預算案同；係為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用。

惟查近年推展費之預算執行情形，各年度決算數介於 1226 萬元至 1367 萬 9 千元，執行率介於 62.31%至 68.40%間，均低於 7 成，鑒於以往各年度支出多為穩定，其預算編列恐有高估之虞，爰此，提案刪減預算數 10%。

提案人：

郭國文 陳代志

連署人：

沈貴玉

控 13

17

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次：31 頁

[V] 歲出—[V] 減列數：200 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-管理費用-材料及用品費用

本年度預算數：1,935 千元

案由：

查臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案「管理費用-材料及用品費」編列 1,935 千元，係為使用材料費、用品消耗等，然 110 預算數為 1,986 千元，110 年度決算數為 1,527 千元，因政府財政拮据，爰提案刪減 200 千元。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

高其琦

張其祿
部國文

控14

86

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：管理費用—租金與利息—機器租金
預算金額：15,500 千元 預算書頁次：【31】
擬減列數：2,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣金融控股股份有限公司112年度預算案於管理費用—租金與利息—機器租金編列15,500千元，係依業務發展需要情形編列電腦租金及使用費，較110年度決算數13,091千元(110年度預算數15,000千元)，增加2,409千元，增幅18.40%，為撙節支出，爰提案減列機器租金2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李中敏

費鳴森

張士左

3

控15

137

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣金控公司

預算書頁次：36 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：

[V] 歲出— [] 減列數：

[V] 凍結數：10%

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：其他營業費用

用途別：研究發展費用

本年度預算數：2120 千元

案由：

臺銀金控於 112 年度預算案「其他營業費用」項下「研究發展費用」科目編列 212 萬元，較 111 年度預算案 122 萬元增編 73.77%，係新增配合金管會強化 ESG 資訊揭露措施，編印 ESG 永續報告書並取得第三方認證等費用。

財政部於 110 年 10 月正式啟動 9 大公股金融事業 ESG 倡議平臺，建構金融企業與環境共生共榮之「永續金融生態圈」。惟查近日媒體評比之綠色數位金融獎皆由民營金融機構獲獎，公股行庫仍有精進空間，爰此，提案凍結預算數 10%，待臺灣金控公司提出 ESG 永續認證檢討改善方案之書面報告後，始得動支。

提案人：

郭國文 錢代修

連署人：

沈志忠

控16

18

臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算案，「其他營業費用」項下編列「研究發展費用」，其中「服務費用」下編列「印刷裝訂及公告費」1,800 千元，主要係中、英文年報及 ESG 永續報告之設計及編印費。惟前年度決算數僅 1,085 千元，且目前使用電子年報之族群漸多，為緩減政府財政收支惡化危機，及減少紙張之使用，爰提案減列 50 萬元。

提案人：

費鴻泰
李貴敏
張士均

臺灣金融控股股份有限公司112年度預算案，「其他營業費用」項下編列「研究發展費用」，其中「服務費用」下編列「專業服務費」320千元，其中關於ESG永續報告認證輔導費等估列200千元。永續發展已是我國重視之核心價值，公股金融事業機構應發揮資金提供者對供應鏈的巨大影響力。爰提案凍結該項預算10%，待臺灣金融控股股份有限公司向財委會提出書面報告，說明臺灣金控ESG落實成效，經同意後始得動支。

提案人：

費鳴泰
黃和
張士丘

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司 112 年度預算，其營業外費用明細表內「利息費用」編列 410,129 千元 (P38)，列有借款利息及租賃負債利息等費用，查 108 年至 109 年決算數最高 207,485 千元，及近三年預決算數實現率為 37%~44%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少營業外費用支出。提案刪減上述「利息費用」80,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人

賴士葆

林文福

蔡以森

控印

41

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣金控公司

預算書頁次：頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：

凍結數： 分之 (或 %) 萬 千元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：

用途別： 本年度預算數：

案由：

主決議

臺灣金控 112 年度預算案編列合併營業收入 3,094 億 1,726 萬 6 千元，近年度合併營業收入決算數逐年縮減，且除權益法認列之轉投資利益外，其餘營業項目收入多呈下滑態勢，又各界多預警 112 年全球經濟將面臨衰退壓力，臺灣金控及其子公司允宜妥適規劃各項金融業務營運計畫及風險管理措施，降低可能之衝擊與損失，穩健拓展業務量能，積極創造集團經營綜效。

臺灣金控公司之淨利成長幅度、企業經營績效、獲利能力均呈現成長停滯甚至有衰退之虞，恐不利於金控長期競爭力。故提案要求臺灣金控公司積極研謀提升經營效率之對策，以利永續發展，並於兩個月內提出書面報告送交財政委員會。

提案人： 郭國文 鍾代遠

連署人： 沈宗堯

控 20

1P

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：臺灣金控公司

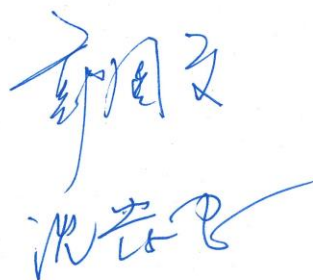
案由：

臺灣金控公司 112 年度預算案，擬舉借長期債務 60 億以增資台銀人壽保險股份有限公司。台銀人壽自 97 年成立，102 年起由盈轉虧且虧損規模逐年增加，迄今藉由母公司臺灣金控增資 6 次以改善其財務狀況，累積增資規模達 385 億元。爰提案要求臺灣金控公司落實母公司對子公司的管理責任，以提升經營績效，俾利公司永續健全經營。

提案人：



連署人：



控>|

財政委員會預算審查提案

單位：台灣金融控股股份有限公司

主決議

案由：中國並非自由經濟市場，人為管控的因素造成潛在風險大，我國銀行於中國設點應採子行的方式，建立實質防火牆，也避免中國的金融風暴影響到母行，造成台灣民眾存在銀行的辛苦錢被波及。

台灣銀行於 102 年 2 月間經董事會通過大陸子公司-臺灣銀行(中國)有限公司籌設案後，至今已超過 10 年仍未完成，到底是我國主管機關的問題，還是中國主管機關的問題，還是台灣銀行不積極？癥結點在何處？請台灣金融控股股份有限公司檢討改善及研議加速方案，於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：

吳秉叡
林楚芬 鄧國文

控 22

3

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

臺灣金控近年持續推動財政部 ESG 倡議平臺具體執行方案，其中兩項政策目標為：1. 辦理微型保險、小額終老保險、以房養老貸款、就學貸款、紓困振興、築巢優利貸、青年安心成家購屋優惠貸款、高齡者及身心障礙者財產信託等業務，推廣多元化普惠金融商品。2. 善盡企業社會責任，參與多元公益活動。

參據近年金控普惠金融有關「弱勢族群」與「身心障礙及高齡者」之服務情形，部分業務項目之開發容有成長空間，如：

「微型保險」、「以房養老-樂活人生安心貸貸款」及「與高齡化相關保險商品有效契約」各年度承作件數(金額)增長較為緩慢，尤其臺灣現已進入高齡化社會，高齡人口比率逐年攀升，依據內政部統計，我國老年人口(65歲以上)，自107年3月占總人口的14.05%，110年1月已來到16.2%，足以顯示相關保險與養老規劃尤為重要，爰提案要求臺灣金融控股股份有限公司積極推動相關普惠金融業務，於兩個月內提交書面報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

高志純

郭國文

控 23

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司 預算書頁次：49 頁

[V] 歲入—[V] 增列：500,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-稅前淨利

本年度預算數：11,538,320 千元

案由：

查臺灣銀行 112 年度預算「稅前淨利」編列 11,538,320 千元，較 106 年至 110 年度決算數差異甚大，尤其以 110 年度為甚，預決算增 78.97%，且考量近年來數位金融發展帶動金融普及，營運績效應有所提升，因此可預期 112 年度實質稅前淨利依常年決算數結果而言應高於現行預算編列數，爰提案增列 500,000 千元。

稅前淨利 (千元)					
年度	項目	決算	預算	預決算增減	
106	「稅前淨利」	11,296,076	8,075,000	39.89%	
107		11,476,335	8,407,312	36.50%	
108		13,211,155	8,982,768	47.07%	
109		12,343,404	8,743,728	41.17%	
110		16,963,242	9,478,411	78.97%	
111				9,975,424	
112				11,538,320	

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

張其祿

銀

103

P.49

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台灣銀行股份有限公司 112 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 9,790,347 千元(P49)，查 110 年決算數 15,281,161 千元，及近三年預決算數達成率為 151%~196%，另 111 年損益報告中累計 1 月至 9 月自結稅後淨利已達 13,336,000 千元，考量政府經費支出逐年增加，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「本期淨利」2,500,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林江福

費時森

銀之

43

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

本期淨利				
1. 會計科目名稱：本期淨利				
預算金額：9,790,347 千元 預算書頁次：【49】				
擬增列數：15 億元				
擬凍結數：				
提案說明：				
<p>臺灣銀行股份有限公司112年度預算案編列之本期淨利為9,790,347千元，雖較111年度預算數8,453,824千元，增加1,336,523千元，增幅15.81%，惟較110年度決算數15,281,161千元，減少5,490,814千元，減幅達35.93%，究其近5(106-110)年度經審計部審定之決算盈餘與預算盈餘相較（詳附表），決算盈餘高於預算盈餘分別達32億餘元至72億餘元間，顯見所訂預算盈餘目標仍顯保守。依規定，營業基金盈餘之編列，應衡酌國際及國內同業之投資報酬率、經營成果比率、過去經營實績、未來市場趨勢、擴充設備能量、提高生產力及政策因素等，妥訂盈餘目標。應以不低於事業本身盈餘逐年成長為目標。是以，事業過去之經營實績乃訂定盈餘目標之重要參據。有鑑於以偏低之預算盈餘作為年度達成目標，不利提升營運績效，且111年度截至9月底止本期淨利實際數13,335,829千元，已超越111年度預算數8,453,824千元，爰提案增列本期淨利15億元，是否有當？敬請公決。</p>				
臺灣銀行股份有限公司106~112年度本期淨利預算編列與執行情形表				
單位：新台幣千元				
年度	預算數(1)	決算數(2)	增減數(2)-(1)	決算數達成率
106	6,774,736	10,354,328	3,579,592	152.84%
107	7,024,394	10,245,206	3,220,812	145.85%
108	7,502,329	11,390,413	3,888,084	151.83%
109	7,387,823	11,515,350	4,127,527	155.87%
110	8,028,814	15,281,161	7,252,347	190.33%
111	8,453,824	13,335,829 (截至9月底)	-	-
112	9,790,347			

提案人：

李貴敏
費鳴春
張士元
銀子

138

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司 預算書頁次：49 頁

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：500,000 千元

科目(計畫)名稱：本期淨利

本年度預算數：9,790,347 千元

案由：

臺灣銀行 112 年度預算案「本期淨利」編列 9,790,347 千元，雖較 111 年度編列 8,453,824 千元增加，但與 110 年度決算數 15,281,161 千元差異甚大，等於減少 5,490,814 千元，且臺灣銀行於國內金融市場居於領導地位，為展現積極拓展業務之企圖心，爰提案增列 500,000 千元。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

費鳴春

張其祿

張士左

銀 4

101

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司 預算書頁次：48 頁

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：5,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業收入
本年度預算數：270,529,696 千元

案由：

臺灣銀行 112 年度預算案「營業收入」編列 270,529,696 千元，然 110 年度決算數為 294,329,970 千元，較該年度預算 280,121,083 千元，增加 5.07%，為展現臺灣銀行積極拓展業務之企圖心，爰提案增列 5,000,000 千元。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴森 張其祿
張士安

銀 5

150

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

收入
1. 會計科目名稱：營業收入—金融保險收入—利息收入 預算金額：60,662,072 千元 預算書頁次：【48、132、134】 擬增列數：500,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案編列存放款利差0.81%(放款1.52%-存款0.71%)，較110年度決算存放款利差0.84%(放款1.26%-存款0.42%)為低，在央行持續升息之際，應落實利率訂價政策，兼顧放款質、量、價之成長，以達到增裕營收之經營策略，爰提案增列營業收入—金融保險收入—利息收入500,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃敏
費鳴森
張士左

5 銀6

13P

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司 預算書頁次：48 頁

[V] 歲出— [V] 減列：294,279 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-營業成本

本年度預算數：228,849,295 千元

案由：

臺灣銀行 112 年度預算「營業成本」編列 228,849,295 千元，該預算書第 46 頁：「本行 112 年度預算書表內含本行轉投資設立持有 100% 股權之臺銀綜合保險經紀人股份有限公司及臺灣銀行(中國)有限公司預算資料」。

據立法院預算中心所述，臺灣銀行 112 年度預算案編列臺灣銀行(中國)有限公司營業收入 335,989 千元、營業成本及營業費用 294,279 千元與營業利益 41,710 千元，收支相抵後本期淨利 31,282 千元。惟臺灣銀行(中國)有限公司迄今尚未經主管機關核准成立，自 103 年度起逐年編列臺灣銀行(中國)有限公司相關收支預算，均無實際執行數，112 年度仍編列相關收支預算金額，爰提案刪減 294,279 千元。

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

費鳴泰
張其祿

張其祿

銀 7

PP

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位一台灣銀行股份有限公司 112 年度預算，其金融保險成本明細表內「利息」編列 31,586,019 千元(P63)，列有支付相關存款利息等費用，查 110 年決算數 18,650,703 千元，及近三年預決算數實現率為 37%~87%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少租金與利息。提案刪減上述「利息」200,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆

林文福
費以森

銀 8

44

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「其他營業成本」項下編列「什項營業成本」，其中「服務費用」8,214 千元，惟前年度決算數僅 6,988 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鳴春
李煥敏
張士女

112 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

【】歲入 【】歲出 單位預算書頁次：66

科目（工作計畫）名稱：其他營業成本-服務費用-專業服務費

本年度預算數：350 千元

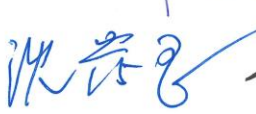

建議【】增刪：減列 10 萬元 【】凍結數：_____

案由：

臺灣銀行(股)公司 112 年度「其他營業成本」-「服務費用」-「專業服務費」預算編列 35 萬元，說明該科目係用於法律事務費。

經查，同科目費用 111 年度預算數為 7 萬 5 千元，兩年度預算相差近 5 倍(27.5 萬元)，為擷節國家財政支出，爰減列「專業服務費」科目 10 萬元。

提案人：林楚茵 

連署人： 

銀 10

218

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：業務費用—用人費用—正式員額薪資、臨時人員薪資、超時工作報酬

預算金額：8,368,709 千元、26,277 千元、1,303,527 千元

預算書頁次：【70】

擬減列數：300,000 千元

擬凍結數：

提案說明：

查臺灣銀行股份有限公司110年度業務部門薪資及員額之決、預算比較，薪資合計減少7.22億元，減幅8.88%；員額合計未足額進用134人，減幅1.69%，在員額未足額進用情形下，超時工作報酬決算數仍較預算數減少79,809千元。而112年度預算案正式員額薪資、臨時人員薪資、超時工作報酬總合計數，較111年度預算數(調薪4%)增加451,714千元(增幅4.89%)，又較110年度決算數增加1,206,027千元(增幅14.20%)。

依中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範，各事業機構之年度用人費用，應注重用人成本效益，本摺節原則核實編列。爰提案減列112年度預算案業務費用—用人費用—正式員額薪資、臨時人員薪資、超時工作報酬共計300,000千元，項目自行調整，是否有當？敬請公決。

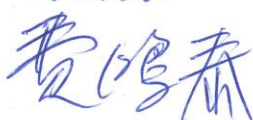
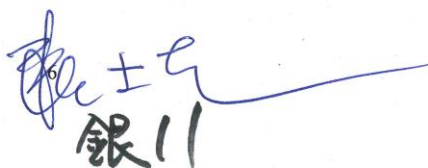
業務費用—用人費用—正式員額薪資、臨時人員薪資、超時工作報酬

110~112年度預算數情形表

單位：千元

業務費用— 用人費用	110年度				111年度	112年度
	決算數	預算數	比較增減	增減(-)比率	預算數	預算數
正式員額薪資A	7,388,817	8,099,642	-710,825	-8.78%	8,036,938	8,368,709
正式員額(1)	7,756人	7,883人	-127人	-1.61%	7,886人	7,886人
臨時人員薪資B	17,970	29,184	-11,214	-38.43%	25,191	26,277
臨時人員(2)	20人	27人	-7人	-25.93%	24人	24人
薪資合計A+B=C	7,406,787	8,128,826	-722,039	-8.88%	8,062,129	8,394,986
員額合計 (1)+(2)=(3)	7,776人	7,910人	-134人	-1.69%	7,910人	7,910人
超時工作報酬D	1,085,699	1,165,508	-79,809	-6.85%	1,184,670	1,303,527
總合計數 E=C+D	8,492,486	9,294,334	-801,848	-8.63%	9,246,799	9,698,513

提案人：

140

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位一台灣銀行股份有限公司 112 年度預算，其業務費用明細表內「服務費用」編列 3,297,626 千元(P70)，列有旅運、專業服務、公關慰勞及推展費等費用，查 108 年至 110 年決算數介於 3,019,710 千元~3,055,015 千元，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「服務費用」80,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林仕綸

費時泰

銀12

45

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「旅運費」編列 63,089 千元，惟前年度決算數僅 23,303 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

蔣鳴春

李貴敏

張士元

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：70 頁

[V] 歲出— [] 減列數： [V] 凍結數：5%

科目(計畫)名稱：業務費用-服務費用-旅運費

本年度預算數：63,089 千元

案由：

查臺灣銀行 112 年度預算案「業務費用-服務費-旅運費」編列 63,089 千元，係為國內旅費、大陸地區旅費、國外旅費、其他旅運費，其中國外旅費含參與國際會議，考量因新冠肺炎，視訊會議興起，許多會議改採用視訊方式進行；大陸地區旅費為參加經貿或金融學術交流研討會及參加聯貸簽約典禮、徵信勘查擔保品等事宜並拓展業務，然根據衛福部疾管署國際重要疫情資訊，截至 111 年 10 月 25 日中國大陸本土疫情持續，多地爆發疫情，且部分省市社區傳播風險仍高，又，台灣 111 年度採取「與病毒共存」政策，使得本土染疫人數激增，與中國大陸目前的防疫清零政策相悖。

鑒此，爰提案凍結 5%，待提出詳細出國參與會議之計畫後，經立法院財政委員會同意後始得動支。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴春

張其祿

張其祿

銀 14

84

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用—服務費用—修理保養與保固費 預算金額：477,006 千元 預算書頁次：【70】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於業務費用—服務費用—修理保養與保固費編列477,006千元，係參照各項固定資產數量、新舊程度、使用情形及新增設備等估列，較110年度決算數403,270千元(110年度預算數460,862千元，執行率87.50%)，增加73,736千元，增幅18.28%，參考110年度執行率，爰提案減列業務費用—服務費用—修理保養與保固費50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊

費鴻森

張士元

7

銀15

141

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣銀行

預算書頁次：70 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：20,000 千元 凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用-修理保養與保固費

本年度預算數：477,006 千元

案由：

經查台灣銀行於「業務費用」-服務費用-修理保養與保固費下編列 477,006 千元。與 110 年度決算數 403,270 千元有所差距，恐有浮編之虞，為擲節開支，，應有效應用營運成本，故提案刪減修理保養與保固費 20,000 千元。

提案人：

郭國文

鍾代隆

連署人：

沈君

銀 16

30

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「棧儲、包裝、代理及加工費」編列 161,299 千元，其中「外包費」佔 160,595 千元，卻未詳列相關之服務內容及效益分析，為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 100 萬元。

提案人：

趙鳴泰

楊的

許士元

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用－服務費用－專業服務費 預算金額：776,326 千元 預算書頁次：【70】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於業務費用－服務費用－專業服務費編列776,326千元，主要係工程及管理諮詢服務費、電腦軟體服務費，較110年度決算數698,943千元，增加77,383千元，增幅11.07%，為撙節支出，爰提案減列業務費用－服務費用－專業服務費50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃鳴春

張士左

8

銀18

142

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「專業服務費」編列 776,326 千元，主要係會計師及精算師公費、法律事務費、工程及管理諮詢服務費、委託調查研究費、電腦軟體服務費、保警及保全費用等，惟前年度決算數僅 698,943 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

費鳴春
李貴敏
張士元

P76

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺灣銀行 預算書頁次：76 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 億元

[V] 歲出— [] 減列數：__萬__千元 [V] 凍結數：__分之__(或__%)
40 萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：專業服務費
用途別：電腦軟體服務費 本年度預算數：3 億 7992 萬 6 千元

查臺灣銀行於 2021 年辦理隨身銀行 APP 擴充功能案，改良介面並提升使用者感受，並於今年再度辦理採購以提升安全性，持續強化行動服務，落實普惠金融。惟查，該 APP 提供之相關服務及內容仍有優化之空間，如查詢商家地圖未能即時連結該行信用卡或簽帳金融卡 (Debit Card) 卡友之相關優惠訊息，且其中選項尚有列入某國小家長會等令人費解之商家資訊等。爰此，提案凍結 40 萬元，俟臺灣銀行向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：沈發惠

沈發惠

連署人：

鄧國文 林博喜

銀 20

56

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用—服務費用—公關慰勞費 預算金額：44,288 千元 預算書頁次：【70】 擬減列數：8,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於業務費用—服務費用—公關慰勞費編列44,288千元，主要係為因應經營環境之競爭激烈，並加強與客戶往來關係以爭取業務之公共關係費，較110年度決算數33,572千元(110年度預算數44,288千元)，增加10,716千元，增幅31.92%，為撙節支出，爰提案減列業務費用—服務費用—公關慰勞費8,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

費鴻森

張士左

9 銀21

143

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「**公關慰勞費**」編列 44,288 千元，惟前年度決算數僅 33,572 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 **100 萬元**。

提案人：

費鴻泰

積宏

張士九

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

【】歲入【】歲出單位預算書頁次：70

科目名稱：業務費用－服務費用－推展費

本年度預算數：277042 千元

建議【】增刪：10%【】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 112 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「推展費」277042 千元，較 110 年決算 246078 千元增加 30964 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應擲節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用－服務費用－推展費」277042 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

高嘉瑜
鄒國文
立法委員張其祿 張其祿

銀 23

226

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「推展費」編列 277,042 千元，惟前年度決算數僅 246,078 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

費鴻泰

黃敏

張士

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺灣銀行 預算書頁次： 76 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 億元

[V] 歲出— [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數： _____ 分之 _____ (或 _____ %)
100 萬 _____ 千元

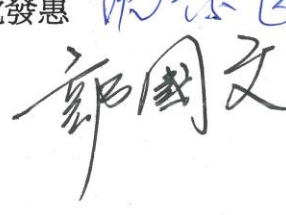

第 _____ 款 _____ 項 _____ 目 _____ 節-0 _____ - _____ 科目(計畫)名稱： _____

用途別： 推展費 本年度預算數： 2 億 7704 萬 2 千元

臺灣銀行今(2022)年爆發蘇澳分行行員長期偽造客戶簽名及偽刻客戶印鑑申辦網路銀行，及以話術欺騙客戶假意購買保單、基金，並以抽換單據及透過網路銀行轉帳方式挪用客戶款項，違法行為時間長達近 10 年，計 9 位客戶受害，所涉金額約 8447 萬元，顯示該行有「未完善建立」及「未確實執行內部控制制度」之情事兩大缺失，嗣後金融監督管理委員會裁罰該行 1400 萬元，並提出四大監理要求事項：包括加強高齡客戶金融消費權益保護機制、切實執行有效之職務輪調機制、加強行員生活輔導及關懷，以及去識別化揭露本案違法態樣等。

鑒於本案重創臺灣銀行形象甚鉅，儘管該行事後針對「三道防線」管控提出精進作為，並提出積極落實員工教育訓練及強化 KYC 等相關措施，惟社會大眾對於銀行勇於從錯誤中學習成長，堅守公平待客原則之努力未必理解，於展業之廣告行銷及宣導時仍有加強之空間。爰此，提案凍結推展費 100 萬元，俟臺灣銀行向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：沈發惠 

連署人：  
銀以

52

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列
「業務費用-材料及用品費」228,482 千元，惟前年度決算數僅
188,928 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預
算 300 萬元。

提案人：

蔡鴻森

李俊

張士元

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣銀行

預算書頁次：70 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：2,000 千元 凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：材料及用品費

本年度預算數：228,482 千元

案由：

經查台灣銀行於業務費用-材料及用品費下編列 228,482 千元。與 110 年度決算數 188,928 千元有所差距，恐有浮編之虞，為擷節開支，有效應用營運成本，故提案刪減材料及用品費 2,000 千元。

提案人：

郭國文 鍾代偉

連署人：

沈貴忠

銀 27

21

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用－材料及用品費－用品消耗 預算金額：193,981 千元 預算書頁次：【70】 擬減列數：25,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於業務費用－材料及用品費－用品消耗編列193,981千元，其中未敘明使用用途之其他用品消耗編列 48,302 千元，占用品消耗預算之24.90%，又較110年度決算數154,647千元(110年度預算數179,965千元，執行率85.93%)，增加39,334千元，增幅25.43%，經參考110年度預算執行率，爰提案減列業務費用－材料及用品費－用品消耗25,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴春

張士元

10

銀 28

144

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用—租金與利息—機器租金 預算金額：13,395 千元 預算書頁次：【71】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於業務費用—租金與利息—機器租金編列13,395千元，主要係電腦租金及使用費，較110年度決算數2,339千元（110年度預算數16,154千元，執行率14.48%），增加11,056千元，增幅472.68%，經參考110年度預算執行率，爰提案減列業務費用—租金與利息—機器租金10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊
費鳴森
蔡士元

¹¹ 銀工P

145

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：管理費用—用人費用—津貼

預算金額：10,608 千元 預算書頁次：【78】

擬減列數：10,000 千元

擬凍結數：

提案說明：

臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於管理費用—用人費用—津貼編列10,608千元，係依業務需要編列首長及派駐國外人員房租補助費及派駐國外人員稅款補助費及眷屬補助費等，經查109、110年度預算數均為10,608千元，而執行結果之決算數分別為172千元、146千元，較當年度預算數分別減少10,436千元、10,462千元，減幅達98.38%、98.62%，經參考110年度預算執行率，爰提案減列管理費用—用人費用—津貼10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴森

蘇士元

12

銀30

146

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位一台灣銀行股份有限公司 112 年度預算，其管理費用明細表內「服務費用」編列 27,284 千元(P78)，列有水電、郵電、國內外旅運、勞務外包及專業費等費用，查 107 年至 110 年決算數最高為 16,501 千元，及近三年預決算數實現率介於 58%~73%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少管理費用支出。提案刪減上述「服務費用」3,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆
林德福
費以春

銀31

46

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣銀行

預算書頁次：78 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：2,000 千元 凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：服務費用

本年度預算數：27,284 千元

案由：

經查台灣銀行於管理費用-服務費用下編列 27,284 千元。與 110 年度決算數 15,348 千元有所差距，恐有浮編之虞，為撙節開支，應有效應用營運成本，故提案刪減服務費用 2,000 千元。

提案人：

郭國文 鍾成侯

連署人：

沈若平

銀32

32

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「管理費用-服務費用」，其中「旅運費」編列 11,029 千元，惟前年度決算數僅 3,960 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 200 萬元。

提案人：

費鳴泰
李貴敏
賴士奇

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：78 頁

[V] 歲出— [] 減列數： [V] 凍結數：5%

科目(計畫)名稱：管理費用-服務費用-旅運費

本年度預算數：11,029 千元

案由：

查臺灣銀行 112 年度預算案「管理費用-服務費用-旅運費」編列 11,029 千元，係為國內旅費、大陸地區旅費、國外旅費、其他旅運費，其中大陸地區旅費為本年度赴大陸地區計畫及因業務需要往返大陸地區之各項旅費。然根據衛福部疾管署國際重要疫情資訊，截至 111 年 10 月 25 日中國大陸本土疫情持續，多地爆發疫情，且部分省市社區傳播風險仍高，又，台灣 111 年度採取「與病毒共存」政策，使得本土染疫人數激增，與中國大陸目前的防疫清零政策相悖。

為避免人員洽公染疫導致公務延宕，爰提案凍結 5%，待提供赴外人員具體防疫計畫，並提交書面報告予立法院財政委員會同意後，始得動支。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費(鳴)翕 } 張其祿

張士克

銀34

35

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>管理費用—服務費用—專業服務費</u> 預算金額：2,853 千元 預算書頁次：【78】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於管理費用—服務費用—專業服務費編列2,853千元，係依各項業務需要委託專業人員查核簽證、精算、諮詢及調查等費用，經查109、110年度預算數分別為1,387千元、2,318千元，而執行結果之決算數分別為261千元、265千元，較當年度預算數分別減少1,126千元、2,053千元，減幅達81.18%、88.57%，經參考110年度預算執行率，爰提案減列管理費用—服務費用—專業服務費2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

費鳴喬
蘇士元

13

銀35

147

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「管理費用-服務費用」，其中「專業服務費」編列 2,853 千元，惟前年度決算數僅 265 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

黃鳴森
黃敏
張士奇

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「管理費用」，其中「材料及用品費」編列 9,817 千元，惟前年度決算數僅 7,583 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

翁鳴春

李貴敏

張士元

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司 預算書頁次：49 頁

[V] 歲出—[V] 減列數：5,000 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-其他營業費用-研究發展費用

本年度預算數：19,262 千元

案由：

臺灣銀行 112 年度預算案「營業費用-其他營業費用-研究發展費用」編列 19,262 千元，係為服務費用、材料及用品費、稅捐及規費，查 110 年度預算數為 17,153 千元，110 年度決算數為 9,257 千元，預決算數差異甚大，爰提案刪減 5,000 千元。

年度	項目	預算數 (千元)	決算數 (千元)	比較增 減 (%)
108	「營業費用-其他營業費用- 研究發展費用」	10,145	12,081	19.08
109		13,227	10,120	23.49
110		17,153	9,257	46.03
111		20,990		
112		19,262		

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿** 


銀38

104

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣銀行

預算書頁次：84 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：1,000 千元 凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：其他營業費用

用途別：研究發展費用

本年度預算數：19,262 千元

案由：

經查台灣銀行於其他營業費用-研究發展費用下編列 19,262 千元。與 110 年度決算數 9,257 千元有所差距，恐有浮編之虞，為擷節開支，應有效應用營運成本，故提案刪減研究發展費用 1,000 千元。

提案人：

郭國文 錢代凌

連署人：

沈奇飛

銀 3P

23

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「其他營業費用-研究發展費用」，其中「服務費用」項下編列「專案服務費」8,018 千元，惟前年度決算數僅 2,318 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 100 萬元。

提案人：

費鳴春

李貴的

賴士均

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「其他營業費用-研究發展費用」，其中「材料及用品費」編列 7,822 千元，惟前年度決算數僅 4,205 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鴻泰

李貴敏

張士仁

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：**研究發展費用—材料及用品費—用品消耗**
預算金額：7,792 千元 預算書頁次：【84】
擬減列數：**3,000 千元**
擬凍結數：

提案說明：

臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於研究發展費用—材料及用品費—用品消耗編列7,792千元，主要係舉辦全行行務會議及各種業務會報費用及其他用品消耗，較110年度決算數4,205千元(110年度預算數7,492千元，執行率56.13%)，增加3,587千元，增幅85.30%，經參考110年度預算執行率，爰提案減列研究發展費用—材料及用品費—用品消耗3,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴泰

賴士元

¹⁴ 銀42

148

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

【】歲入【】歲出單位預算書頁次：84

科目名稱：其他營業費用－員工訓練費用

本年度預算數：59865 千元

建議【】增刪：20%【】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 112 年度單位預算案於「其他營業費用－員工訓練費用」項下編列 59865 千元，較 110 年度該項目決算 38739 千元增加 21126 千元。疫情期間，許多學習課程宜改採線上方式進行教學，且使用電子檔提供學員下載教材更能有效達環保與數位轉型之效果，而國家財政受疫情影響已顯困窘，應摶節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「其他營業費用－員工訓練費用」20%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

高嘉瑜
鄧國文 張其祿
立法委員 張其祿

銀43

227

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：49 頁

[V] 歲出—[V] 減列數 10,000 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-其他營業費用-員工訓練費

本年度預算數：59,865 千元

案由：

查臺灣銀行 112 年度預算案「營業費用-其他營業費用-員工訓練費」編列 59,865 千元，係為舉辦各種業務訓練班、派員出國考察或研習國外同業之相關金融業務，又 110 年度預算編列 49,637 千元，110 年度決算數為 38,739 千元，109 預算數 49,644 千元，109 年度決算數為 35,326 千元，110 年度及 109 年度執行率皆不到八成，爰提案刪減 10,000 千元。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴春 } 張其祿
張士安

銀44

102

臺灣銀行股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「其他營業費用」，其中「員工訓練費用」編列 59,865 千元。主要係配合銀行業務現代化，提升行員專業知能，自行舉辦各種業務訓練班。金融科技風行的浪潮下，許多訓練可在網路或雲端完成，且前年度決算數僅 38,739 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

費鳴春

李貴敏

張士仁

112 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

歲入 歲出 單位預算書頁次：70

科目（工作計畫）名稱：其他營業費用-員工訓練費用

本年度預算數：59,865 千元

建議 增刪：減列 500 萬元 凍結數：_____

案由：

臺灣銀行「員工訓練費用」用於精進行員資安管理、強化法令遵循等專業知能，並打造完善訓練制度。

然臺灣銀行於 2022 年 3 月發生蘇澳分行張姓襄理，10 年期間涉嫌盜用客戶存款總金額高達 8447 萬，顯見銀行內控作業失靈，致生客戶損失嚴重。

另查同科目 110 年度決算 3873.9 萬，111 年度預算為 5,744.7 萬元，二年度與 112 年度預算分別相差為 2112 萬、241 萬元。

爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「其他營業費用」-「員工訓練費用」500 萬元。

提案人：林楚茵

連署人：



銀 46

21P

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：員工訓練費用－服務費用－專業服務費
預算金額：41,680 千元 預算書頁次：【84】
擬減列數：5,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣銀行股份有限公司112年度預算算於員工訓練費用－服務費用－專業服務費編列41,680千元，包括敦聘講師之講課鐘點及稿費、參加各種專業訓練班之教育訓練費，較110年度決算數29,615千元，增加12,065千元，增幅40.74%，為擷節支出，爰提案減列員工訓練費用－服務費用－專業服務費5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鴻春

黃士乙

15

銀47

149

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>員工訓練費用—材料及用品費—用品消耗</u> 預算金額：8,450 千元 預算書頁次：【84】 擬減列數： <u>4,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司112年度預算案於員工訓練費用—材料及用品費—用品消耗編列8,450千元，其中未敘明使用用途之其他用品消耗編列2,200千元，占用品消耗預算之26.04%，並較110年度決算數2,869千元，增加5,581千元，增幅194.53%，為撙節支出，爰提案減列員工訓練費用—材料及用品費—用品消耗4,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李中敏
費鳴春
蔡士元

16 銀48

150

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

【 】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：84

科目名稱：其他營業費用－員工訓練費用－材料及用品費－52980232 用品消耗

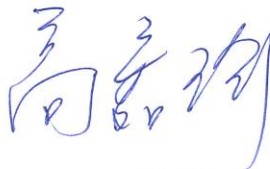
本年度預算數：8450 千元

建議【V】增刪：30%【 】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 112 年度單位預算案於「其他營業費用－員工訓練費用－材料及用品費」項下編列「用品消耗」8450 千元，較 110 年決算 2869 千元增加 5581 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，「農業與園藝用品」非必要費用，應擲節政府支出。鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「其他營業費用－員工訓練費用－材料及用品費－用品消耗」預算 8450 千元 30%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜



連署人：



立法委員 張其祿

銀4P

228

金管會推出「綠色金融行動方案 3.0」，永續發展已是我國重視之核心價值，公股金融事業機構應發揮資金提供者對供應鏈的巨大影響力。爰提案要求臺灣銀行股份有限公司提出「如何強化綠色債券及綠色放款業務，引導企業減碳轉型」書面報告，並於一個月內送交財委會。

提案人：

費鳴森

李貴敏

賴士宏

國內頻傳駭客攻擊，2 大公股行庫台灣銀行、兆豐銀行曾相繼遭駭，更加凸顯金融機構相關演練的必要性。爰提案要求臺灣銀行股份有限公司，針對金流壓力測試、跨境外匯、網路資安等，以及因應銀行系統被駭、客戶網銀帳戶資料錯置等特有情境，提出「資安防護規劃」書面報告，並於一個月內送交財委會。

提案人：

費鳴森

李貴

李士長

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議

提案說明：

銓敘部於111年8月18日考試院會以「公教人員保險準備金截至111年6月底止之財務運用情形」為題，說明今年上半年，俄烏戰爭持續進行，推升能源、食品 and 大宗商品價格上漲，加上中國防疫封城影響供應鏈，全球通膨壓力加劇，美國聯邦準備理事會(Fed)加速升息，全球主要央行加快緊縮步調，國際金融市場大幅波動，股市走跌。111年截至6月底止，公保準備金以資產配置方式均衡布局國內外金融市場，111年上半年整體規模為3,481.22億元，累計收益為負485.69億元，收益率負14.03%。考試院長並於會中提醒，公保準備金上半年運用績效並不理想，期許台銀能更快速因應變局，靈活調整投資策略，以利達到預定收益率，維護被保險人的權益，爰要求臺灣銀行股份有限公司針對公保準備金經營績效及因應措施，於3個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

黃敏
費鳴齋
黃士元

17 銀52

151

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

臺灣銀行截至 111 年 8 月底止全臺計有 146 家財富管理分行，其中 10 家為旗艦分行，理財專員人數為 228 人。據新聞報導，臺灣銀行理專挪用客戶款項近 10 年，有 9 名客戶遭搬走新台幣 8447 萬元，其中有 5 名受害者均為銀髮族，因該行員調職因素，弊案才東窗事發，考量臺灣銀行內部控管不當，未有效落實內部檢核措施，爰提案要求臺灣銀行及其所屬分行通盤檢討，並提出改善措施，於兩個月內提交書面報告送至立法院財政委員會。

提案人：張其祿 **立法委員張其祿**

費鳴春
張其祿

張其祿

銀 53

86

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

臺灣銀行現於海外設有分行者為：紐約、洛杉磯、香港、東京、新加坡、南非、倫敦、上海、廣州、福州及雪梨等 11 個據點。參據各海外分行於 108 年度至 110 年度之稅前淨利、放款餘額及逾期放款比率情形，110 年度亞洲分行如東京、新加坡、上海、廣州及福州等之稅前淨利均較 109 年度下滑。另逾期放款比率部分，南非分行之逾放比率有攀升情形，由 108 年度之 1.46% 升至 110 年度之 4.33%。而整體海外分行放款規模則由 108 年度 1,387.35 億元，逐年減至 110 年度 991.89 億元，減幅為 28.50%，為了解「亞洲分行稅前淨利下滑」及「海外分行放款規模下降」臺灣銀行相關應對措施，爰提案要求臺灣銀行股份有限公司，於兩個月內提交書面報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

張其祿

費鴻泰

張士貞

銀 54

97

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

臺灣銀行 112 年度預算案於「營業收入」項下「金融保險收入」科目編列手續費收入 5,003,783 千元，是項收入主要為該行主辦(參貸)聯貸案所收取之主辦費(參貸費)及管理費。

參據該行近年度聯貸手續費收入之預、決算情形，預算數由 108 年度 480,979 千元逐漸減至 112 年度 396,410 千元，減幅 16.67%，業務目標數漸趨萎縮。108 年度至 110 年度聯貸手續費收入決算數介於 309,188 千元至 403,726 千元之間，差異頗大，而預算達成率除 109 年度外，均未及 8 成，**整體業務收入未如預期，爰提案要求臺灣銀行股份有限公司，於兩個月內提交書面改善報告送交立法院財政委員會。**

單位：新臺幣千元

項目	108 年度	109 年度	110 年度	111 年度	112 年度
預算數	480,979	442,094	420,830	421,750	396,410
決算數	369,017	403,726	309,188	365,290	
達成率 (%)	76.72	91.32	73.47		

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

張鳴春
張士元

張其祿

銀 55

88

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺灣銀行 預算書頁次：_____頁

歲入— 增列 減列數：_____億元

歲出— 減列數：_____萬_____千元 凍結數：_____分之_____ (或%)
_____萬_____千元

第__款__項__目__節-0__-__科目(計畫)名稱：_____

用途別：_____ 本年度預算數：_____億_____萬_____千元

主決議

政府積極推動綠色金融，鼓勵金融業者擴大永續發展債券之發行，根據證券櫃檯買賣中心統計，迄今(111)年11月9日止，流通在外發行之綠色債券計90檔，餘額新台幣2562億元。經查，90檔已發行之綠色債券，臺灣銀行僅於110年8月27日發行新臺幣無擔保一般順位綠色債券(五年期)，規模共計10億元之債券一檔，市場佔比甚低。

次查，臺灣銀行在112年度預算除了再次強調配合金管會綠色金融行動方案措施，持續深化永續金融，亦賡續透過「臺灣銀行股份有限公司企業永續發展委員會」，將企業社會責任及永續發展理念融入本行文化與營運策略，以創造客戶、銀行、員工及社會多贏的經營價值，營造共榮社會外，針對發行綠色債券尚無具體之計畫。爰要求臺灣銀行針對再次發行綠債之可行性進行評估，並就擴大參與綠色債券之發行提出具體方案，並於二個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠



連署人：

銀56

53

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺灣銀行 預算書頁次：_____頁

歲入— 增列 減列數：_____億元

歲出— 減列數：___萬___千元 凍結數：__分之__(或__%)
_____萬___千元

第__款__項__目__節-0__-__科目(計畫)名稱：_____

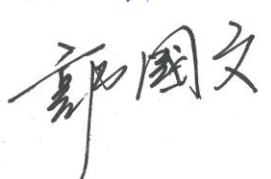
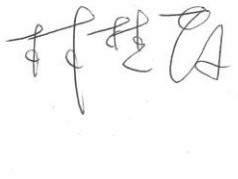
用途別：_____ 本年度預算數：_____億___萬___千元

主決議

臺灣銀行依教育部「高級中等以上學校學生就學貸款作業要點」規定，辦理高級中等以上學校學生就學貸款，辦理低利就學貸款；另針對就學貸款實施寬緩措施，包括提高緩繳之月平均收入門檻、緩繳本金年限及只繳息暫不還本由四年寬限為八年，以及延長還款期限 1.5 倍或 2 倍（由學生自付利息），以嘉惠弱勢學子。據該行統計，迄今已有 26,148 人次受惠，累計金額達 78.4 億元。

惟查，今(111)年以來通貨膨脹加劇，國內經濟情勢受到衝擊，物價推升致使基本生活費用提高，恐讓更多弱勢學子因經濟波動致使開銷增加、生活窘迫而遭受更大之還款壓力。爰此，臺灣銀行應考慮維持推動相關之學貸寬緩措施，並針對上項寬緩措施，每半年提出具體績效，向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠 

連署人： 

銀57

54

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺灣銀行 預算書頁次：_____頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____億元

[] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [] 凍結數：_____分之_____ (或%)
_____萬_____千元

第__款__項__目__節-0__-__科目(計畫)名稱：_____還本付息計畫

用途別：_____ 本年度預算數：_____億_____萬_____千元

主決議

根據財政部國庫署網站資料，目前國營事業轉投資事業中，中華日報社股份有限公司為行政院不當黨產處理委員會認定之附隨組織中投公司所持股逾 99%之轉投資事業，若司法判決確定，依據政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例第 6 條及促進轉型正義條例第 7 條之規定，應移轉為國有、地方自治團體或原所有權人所有，或對已移轉之資產追徵其價額。經查，當年以配合政府政策參與投資為由之臺灣銀行，迄今(111)年 7 月仍持有中華日報社之股份，依據近年財報顯已無任何投資效益，且其股東權益未來尚可能受到資產處分之影響；爰此，臺灣銀行應針對該項投資及持股進行檢討，及早提出因應方案，並於黨產移轉或處分股權時，向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠 

連署人： 

銀 58

55

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：台灣銀行股份有限公司

案由：

台灣銀行自 103 年度起台灣銀行連續 10 年編列台灣銀行(中國)有限公司之收支預算，112 年度預算案編列台灣銀行(中國)有限公司營業收入 3 億 3,598 萬 9 千元、營業成本及營業費用 2 億 9,427 萬 9 千元、營業利益 4,171 億元。

臺灣銀行於 104 年度 6 月間即向財政部遞件申請設立臺灣銀行(中國)有限公司，惟迄今尚未成立，近年連續編列之預算皆未執行。112 年度仍編列相關收支預算金額，鑒於預算編列應考量其實際運作可行性，爰提案要求台灣銀行參酌台灣銀行(中國)有限公司自 104 年申請設立迄今仍未成立之事實，檢討未來是否續編該公司預算。

提案人：

陸代雄

連署人：

郭國文

沈興志

銀印

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

預算書頁次：48 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：5,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業收入-金融保險收入-保費收入

本年度預算數：15,602,262 千元

案由：

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算「營業收入-金融保險收入-保費收入」編列 15,602,262 千元，查 110 年度保費收入雖未達到預算數，然收入仍高達 30,846,612 千元，是項預算有嚴重低估之虞，爰提案增列 5,000,000 千元，以達減少淨損之成效。

臺銀綜合證券股份有限公司保費收入(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
110 年	31,102,189	30,846,612	99%
112 年	15,602,262	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

費鳴春 } 張其祿
張士友

保

89

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

收入

1. 會計科目名稱：營業收入—金融保險收入—保費收入
預算金額：15,602,262 千元 預算書頁次：【42】
擬增列數：200,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺銀人壽保險股份有限公司112年度預算案於營業收入—金融保險收入向下「保費收入」編列15,602,262千元，較111年度預算數17,915,933千元，減少2,313,671千元，減幅12.91%，又較110年度決算數30,846,612千元，減少15,244,350千元，減幅49.42%，據臺銀人壽保險股份有限公司預算書所述，主要係配合主管機關政策及接軌國際財務報導準則第 17 號（保險合約），調整商品策略朝向推展分期繳費終身壽（保）險、健康險及房貸壽險等保障型商品，期能保有較穩定利潤來源（死差益）所致。為保有較穩定利潤來源而放棄其他獲利之保險商品，致保費收入衰退，與中央政府總預算附屬單位預算編製辦法第三條略以：「營業基金預算之編製，應本企業化經營原則，設法提高產銷營運量，增加收入…應以追求最佳盈餘為目標。」相悖，提升經營體質，以增裕保險收益，乃當務之急，爰提案增列保費收入200,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴春

賴士乙

18

保乙

152

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀人壽股份有限公司

預算書頁次： 43 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 50,000 千元

科目(計畫)名稱： 業務費用

本年度預算數： 687,382 千元

案由：

查臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案「業務費用」編列 687,382 千元，查 110 年度預算編列 724,623 千元，決算數為 558,916 千元，執行率不到八成，考量預決算實現率，臺銀人壽保險股份有限公司應妥善規劃公司業務開支，爰提案減列 50,000 千元。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

張其祿
張其祿

張其祿

保之

91

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽

預算書頁次：59 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：10%

凍結數：

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用

本年度預算數：233,882 千元

案由：

經查台銀人壽「業務費用」項下「服務費用」編列 233,882 千元，較 110 年度決算 154,142 千元有所差距，恐有浮編之虞，為擷節開支，應有效應用營運成本，故提案刪減服務費用 10%。

提案人：

鄧國文

鍾付凌

連署人：

沈貴池

保4

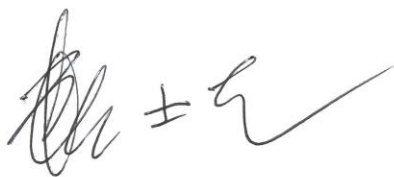
>6

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀人壽)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位一台灣人壽保險股份有限公司 112 年度預算，其業務費用明細表內「服務費用」編列 233,882 千元(P59)，列有專業服務、公關慰勞及推展費費用，查 110 年決算數 154,142 千元，及近二年預決算數實現率為 58%~62%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「服務費用」5,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：



林文福

費川春

保5

47

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「修理保養與保固費」編列 10,387 千元，惟前年度決算數僅 5,753 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 100 萬元。

提案人：

蔡鴻森

李貴石

張士元

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「棧儲、包裝、代理及加工費」編列 27,410 千元，惟前年度決算數僅 6,852 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

費鳴森
黃敏
張士

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：業務費用—服務費用—專業服務費
 預算金額：103,088 千元 預算書頁次：【59】
 擬減列數：20,000 千元
 擬凍結數：

提案說明：

臺銀人壽保險股份有限公司112年度預算案於業務費用—服務費用—專業服務費編列103,088千元，主要係電腦軟體服務費，系統維護及購買套裝軟體等費用，其中包括導入國際財務報導準則第 17 號保險合約，相關資訊系統授權維護服務費用等，惟查110年度決算數69,686千元(110年度預算數144,595千元)，預算執行率僅48.19%，爰提案減列業務費用—服務費用—專業服務費20,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

賴敏
 費鳴春
 蔡士

19

保8

153

112 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

【】歲入 【】歲出 單位預算書頁次：59

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-專業服務費

本年度預算數：103,088 千元

建議【】增刪：減列 1000 萬元 【】凍結數：_____

案由：

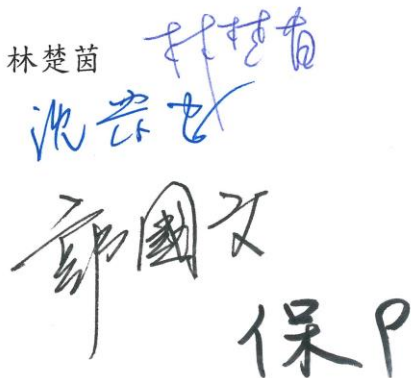
臺銀人壽 112 年度編列「業務費用」-「服務費用」-「專業服務費」預算 1 億 308 萬 8 千元。

根據今年度金管會一般業務檢查裁罰顯示，台銀人壽存有三項缺失。1.台銀人壽辦理保險商品之修正作業，送審文件與實際銷售內容、銷售文件有不符之情形。2.辦理客戶風險屬性評估作業，保戶風險屬性之核保作業系統建檔錯誤，且同一保戶於同一日風險屬性評估結果有不一致，未確實瞭解保戶風險屬性差異之原因。3.辦理弱點掃描作業，未明確規範各類風險等級弱點之修補或評估判斷完成期限，規範內容欠完整，不利資訊安全作業遵循。顯見該公司法令遵循存有缺失。

查「專業服務費」用於專案管理、法律事務，且 111 年度預算 8,640.9 萬，前年度決算 6,968.6 萬，與 112 年度預算差額分別約為 1,600 萬、3,300 萬、爰提案減列 1000 萬元。

提案人：林楚茵

連署人：


林楚茵
沈宗堯
鄧國文
保P

530

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「專業服務費」編列 103,088 千元，主要係會計師及精算師公費、法律事務費、工程及管理諮詢服務費、委託調查研究費、電腦軟體服務費、保警及保全費用等，惟前年度決算數僅 69,686 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 500 萬元。

提案人：

費鳴春
李貴敏
張士左

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「推展費」編列 41,418 千元，惟前年度決算數僅 28,956 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 300 萬元。

提案人：

費鳴春

李貴敏

蘇士元

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽

預算書頁次：65 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：1,000 千元

凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：服務費用

本年度預算數：10,062 千元

案由：

經查台銀人壽「營業費用」項下「管理費用」之「服務費用」編列 10,062 千元，較 110 年度決算數 8,282 千元增列 1,780 千元。台銀人壽公司應妥善規劃業務開支，降低營運成本，故提案減列服務費用 1,000 千元。

提案人：

郭國文 鍾仁侯

連署人：

沈安

保12

27

臺銀人壽保險股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「管理費用-服務費用」，其中「修理保養與保固費」編列 850 千元，惟前年度決算數僅 300 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 10 萬元。

提案人：

蔡鴻泰

黃敏

張士元

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽

預算書頁次：65 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：500 千元

凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：材料及用品費

本年度預算數：2,808 千元

案由：

經查台銀人壽「營業費用」項下「管理費用」之「材料及用品費」
編列 2,808 千元，較 110 年度決算數 2,083 千元增列 725 千元。

台銀人壽公司應妥善規劃業務開支，降低營運成本，故提案減
列材料及用品費 500 千元。

提案人：

郭國文 鍾代慶

連署人：

沈茂忠

保14

28

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀人壽保險股份有限公司

預算書頁次： 43 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 1,000 千元

科目(計畫)名稱： 營業成本-營業費用-其他營業費用-員工訓練費用

本年度預算數： 3,832 千元

案由：

臺銀人壽 112 年度預算案編列「營業成本-營業費用-其他營業費用-員工訓練費用」3,832 千元，係為出國計畫 152 千元、印刷裝訂及公告費 20 千元、專業服務費 3,480 千元，其中專業服務費包含講師鐘點費及稿費，參加各種訓練班次之教育訓練費，參據 110 年度決算數為 1,952 千元，109 年度決算數為 2,462 千元，爰提案減列 1,000 千元。

提案人：張其祿 **立法委員張其祿**

費鳴春 } 張其祿
張士友

保15

80

國內頻傳駭客攻擊，2 大公股行庫台灣銀行、兆豐銀行曾相繼遭駭，更加凸顯金融機構相關演練的必要性。爰提案要求臺銀人壽保險股份有限公司，針對金流壓力測試、跨境外匯、網路資安等，以及因應銀行系統被駭、客戶網銀帳戶資料錯置等特有情境，提出「資安防護規劃」書面報告，並於一個月內送交財委會。

提案人：

費鴻泰
洪敏
張士元

F-台銀、翰銀、菸酒-20221109-24

保16

200

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議

提案說明：

依據立法院預算中心評估報所述，臺銀人壽保險股份有限公司提高「臺銀人壽金美滿美元利率變動型終身壽險」保險商品111年4月之宣告利率，調整因子包括市場利率、同業宣告利率水準及保戶合理期待等參數，且有預期美國聯準會(FED)升息以及參考同業宣告利率水準，因未符保險法相關規定，遭金管會處以停售商品之處分，並要求該公司確實改善，以確保業務穩健經營及維護保戶權益。為避免再發生不諳法令，造成公司及保戶之損失，爰要求臺銀人壽保險股份有限公司於3個月內向立法院財政委員會提出加強員工專業職能訓練之書面報告。

提案人：

李貴敏

費鳴春

張士元

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議

提案說明：

臺銀人壽保險股份有限公司97年度自臺灣銀行人壽保險業務部門之營業資產及負債分割而設立，初期資本50億元。為健全其資本結構及達到資本適足率要求，已於98年至110年間共計增資385億元，為提升經營彈性、爭取獲利契機、延續110年經營成果與接軌監理新制等需要，母公司臺灣金融控股(股)公司預計分別於112年度及113年度現金增資該公司60億元及40億元。惟該公司自102年度起連年虧損，另依據立法院預算中心評估報告所述，107至110年度壽險業總保費收入概況，107及108年度臺銀人壽保險股份有限公司保費收入年增率分別為8.23%與13.44%，均高於壽險同業平均水準(分別為-0.3%與1.4%)；然109及110年度保費收入年增率為-14.18%與-31.21%，卻低於壽險同業平均水準之-7.63%與-15.7%。鑒於115年度保險業將實施IFRS17及新一代清償能力制度，未來保單合約需以公允價值表達，且須反映合約未實現利潤、折現、未來現金流量等，尤其是虧損性保單立即認列損失，加上獲利與虧損合約不可互抵，對於具高額利差損保單之臺銀人壽保險股份有限公司，恐再面臨鉅額增資壓力。爰要求臺銀人壽保險股份有限公司積極研謀提升經營績效之策略，並於3個月內向立法院財政委員會提出改善策略之書面報告。

提案人：

李貴敏

費鳴泰

賴士丁

21

保18

155

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

據立法院預算中心所述，台銀人壽保險股份有限公司自 102 年度起連年虧損，且迄 111 年 10 月政府增資 6 次，另參據 107 至 110 年度臺銀人壽及人壽保險公司(壽險同業)總保費收入概況表，107 及 108 年度臺銀人壽保費收入年增率分別為 8.23%與 13.44%，均高於壽險同業平均水準(分別為-0.3%與 1.4%)；然 109 及 110 年度臺銀人壽保費收入年增率為-14.18%與-31.21%，遠低於壽險同業平均水準之-7.63%與-15.7%，爰提案要求臺銀人壽保險股份有限公司，於兩個月內研議改善，並提交書面報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴森
張其祿

張其祿

保印

82

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

臺銀人壽提高「臺銀人壽金美滿美元利率變動型終身壽險」保險商品 111 年 4 月之宣告利率，調整因子包括市場利率、同業宣告利率水準及保戶合理期待等參數，且有預期美國聯準會 (FED) 升息以及參考同業宣告利率水準，因未符保險法相關規定，遭金管會處以停售商品之處分。

利率變動型保險商品具有額外提供宣告利率累積部分保單價值之特性，倘該保單對應之區隔資產投資績效良好，保戶有機會額外享有增加保單價值回饋。惟壽險業對於宣告利率如未能穩健宣告，或公司投資績效無法滿足所訂宣告利率，將可能導致其商品利潤為負值，除不利於接軌國際財務報導準則第 17 號「保險合約」(IFRS 17) 及國際保險資本標準(ICS)等制度外，亦可能使公司產生虧損，從而影響其財務健全，增加公司之營運風險，為維護保戶權益，爰提案要求臺銀人壽保險股份有限公司，於兩個月內提交書面檢討報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

張其祿
張其祿

張其祿

保 20

83

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司-臺銀人壽 預算書頁次：____頁

歲入— 增列 減列數：____億元

歲出— 減列數：__萬__千元 凍結數：__分之__(或%)
__萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__科目(計畫)名稱：_____

用途別：_____ 本年度預算數：__億__萬__千元

主決議

為因應子公司臺銀人壽保險股份有限公司增資 100 億元之需求，臺灣金控股份有限公司於 112 年度預算編列 60 億元之長期舉債。惟查，臺銀人壽於上年度已辦理現金增資 110 億元，然 111 年度之淨損仍持續擴大，顯見該公司面對國際經濟波動之衝擊，其體質及經營策略仍有加強之必要。爰此，**臺銀人壽**應針對**商品研發**、業務推展、資本強化、保戶服務、資金運用、強化風險管理及公司治理等各層面提出**變革措施**，或說明強化公司經營之具體行動方案及其績效，並就上述相關作為，於三個月內向財政委員會提出**書面報告**。

提案人：沈發惠



連署人：



保二

56

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：25 頁

〔V〕歲入—〔V〕增列數：500,000 千元

科目(計畫)名稱：稅前淨利

本年度預算數：370,854 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「稅前淨利」編列 370,854 千元，然查 110 年稅前淨利高達 1,042,963 千元，預算達成率近六倍之多，是項收入預算編列恐有低估之虞，爰提案增列 500,000 千元。

臺銀綜合證券股份有限公司什項收入(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
110 年	179,786	1,042,963	580%
112 年	370,854	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

張其祿

張其祿

券 1

114

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：33 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：10,000 千元

科目(計畫)名稱：營業收入-金融保險收入-利息收入

本年度預算數：174,307 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業收入-金融保險收入-利息收入」編列 174,307 千元，然查 110 年是項預算達成率為 110%，顯見利息收入編列數應可予以提高，又考量全球升息趨勢，爰提案增列 10,000 千元。

臺銀綜合證券股份有限公司利息收入(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
110 年	166,190	183,144	110%

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

費鳴春 張其祿

張其祿

卷二

112

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：32 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：300,000 千元

科目(計畫)名稱：營業收入-金融保險收入-證券經紀及承銷收入

本年度預算數：716,940 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業收入-金融保險收入-證券經銷收入」編列 716,940 千元，然查 110 年是項預算達成率為 293%，顯見證券經紀及承銷收入編列數應可予以提高，爰提案增列 300,000 千元。

臺銀綜合證券股份有限公司證券經銷收入(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
110 年	414,806	1,214,351	293%
112 年	716,940	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

費鳴春 } 張其祿
 張其祿

券3

111

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

收入、成本
1. 會計科目名稱：營業收入—金融保險收入—證券經紀及承銷收入 預算金額：716,940 千元 預算書頁次：【24】 擬增列數：150,000 千元 擬凍結數：
2. 會計科目名稱：營業成本—金融保險成本—證券經紀及承銷費用 預算金額：271,158 千元 預算書頁次：【24】 擬增列數：56,732 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀綜合證券股份有限公司112年度預算案願景為：「健全企業經營管理文化，提升數位金融戰力，發揮集團經營綜效，建構全方位優質證券商」。惟112年度預算案於證券經紀業務營運量僅編列1,390,067,280千元，較110年度決算營運量2,218,095,177千元，衰退828,027,897千元，減幅37.33%，與公司願景相悖，爰提案增列營運量300,000,000千元，證券經紀及承銷收入隨之增列150,000千元、證券經紀及承銷費用增列56,732千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴春

張士元

22

券4

156

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 24 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 3,000 千元

科目(計畫)名稱： 營業成本-金融保險成本-利息費用

本年度預算數： 15,622 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業成本-金融保險成本-利息費用」編列 15,622 千元，查 110 年度預算數為 17,556 千元，決算數為 5,792 千元，預算執行率約為 33%，且 109 年度預算執行率也僅約 57.2%，考量近年財政短絀，爰提案減列 3,000 千元。

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

費鴻春
張士友

張其祿

卷 5

108

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀綜合證券)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位一台灣綜合證券股份有限公司 112 年度預算，其金融保險成本明細表內「利息」編列 15,622 千元(P34)，列有融券息及附買交易息等費用，較 110 年度決算數 5,792 千元為高，及近三年預決算數實現率介於 33%~73%，考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少租金與利息。提案刪減上述「利息」1,200 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林波祿

費川泰

券6

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

成本

1. 會計科目名稱：營業成本—金融保險成本—利息費用
預算金額：15,622 千元 預算書頁次：【24】
擬減列數：1,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算案於營業成本—金融保險成本—利息費用編列 15,622 千元，主要係自營業務承作債券附買回交易所支付利息，較 110 年度決算數 5,792 千元(占 110 年度預算數 13,757 千元之 42.10%)，增加 9,830 千元，增幅 169.72%，查利息費用 111 年度截至 9 月底止為 10,644 千元，爰提案減列利息費用 1,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃鴻森

張士元

23

卷 7

157

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 24 頁

[V] 歲出— [V] 減列數：900 千元

科目(計畫)名稱： 營業成本-金融保險成本-手續費用

本年度預算數：3,239 千元

案由：

臺銀證券 112 年度預算案 「營業成本-金融保險成本-手續費用」編列 3,239 千元，查 110 年度預算數為 2,938 千元，決算數為 1,336 千元，預算執行率僅 45.4%，考量政府財政短絀，爰提案減列 900 千元。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴春

張其祿

張其祿

券 8

112

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算案，「營業成本」項下編列「金融保險成本」，其中「證券經紀及承銷費用-服務費用」下編列「專業服務費」18,699 千元，惟前年度決算數僅 12,358 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鳴森

李貴敏

蔡士元

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 24 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 10,000 千元

科目(計畫)名稱： 營業費用-業務費用

本年度預算數： 256,980 千元

案由：

查臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業費用-業務費用」編列 256,980 千元，較 111 年度預算 239,558 千元，多編列 17,422 千元，查 110 年度決算數為 232,414 千元，未見有擴編之必要性，又考量政府財政拮据，爰提案減列 10,000 千元。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

費鳴春

張士在

張其祿

券 10

106

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺銀證券

預算書頁次：37 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：5,000 千元

凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用

本年度預算數：48,414 千元

案由：

經查台銀證券「營業費用」項下「業務費用」之「服務費用」編列 48,414 千元，較 110 年度決算數 35,748 千元增列 12,666 千元。台銀證券公司應妥善規劃業務開支，降低營運成本，故提案減列服務費用 5,000 千元。

提案人：

郭國文 鍾代俊

連署人：

沈君也

券 11

>4

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 24 頁

[V] 歲出— [V] 減列數：200 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-業務費用-印刷裝訂及公告費

本年度預算數：1,704 千元

案由：

臺銀證券 112 年度預算案「營業費用-業務費用-印刷裝訂及公告費」編列 1,704 千元，查 111 年度預算數僅 1,432 千元，且考量近年政府推行電子化業務，是項費用應可予以精簡，爰提案減列 200 千元。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鳴春

張其祿

張士左

券 12

109

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「修理保養與保固費」編列 5,184 千元，惟前年度決算數僅 2,465 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 50 萬元。

提案人：

費鴻泰
橫政
張士均

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算案，「營業費用」項下編列「業務費用-服務費用」，其中「專業服務費」編列 14,839 千元，惟前年度決算數僅 5,791 千元。為緩減政府財政收支惡化危機，爰提案減列該項預算 200 萬元。

提案人：

費鳴森
黃的
張士女

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 37 頁

[V] 歲出— [V] 減列：2,000 千元 [V] 凍結：5%

科目(計畫)名稱： 營業費用-業務費用-服務費用-專業服務費

本年度預算數： 14,839 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業費用-業務費用-服務費用-專業服務費」編列 14,839 千元，係包含辦理電腦軟體服務費等業務。查 111 年度該項預算數僅編列 7,451 千元，預算增長主因為電腦軟體服務費較去年增編近 6,000 千元，考量數額龐大，相關費用應有更具體的說明。爰提案減列 2,000 千元，並凍結是項預算 5%，待臺銀綜合證券股份有限公司就電腦軟體服務費之預算使用規劃提供書面報告予立法院財政委員會後，始得動支。

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

費鳴春

張其祿

張士左

券15

107

112 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺銀證券

預算書頁次：37 頁

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：500 千元

凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：材料及用品費

本年度預算數：3,248 千元

案由：

經查台銀證券「營業費用」項下「業務費用」之「材料及用品費」編列 3,248 千元，較 110 年度決算數 2,711 千元增列 537 千元。台銀證券公司應妥善規劃業務開支，降低營運成本，故提案減列服務費用 500 千元。

提案人：

鄧國文 鍾代慶

連署人：

沈學志

券 16

25

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司 預算書頁次： 42 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [V] 減列數： 10 萬元

[第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱： 管理費用-服務費用
用途別： 旅運費 本年度預算數： 22 萬 8 千元

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算管理費用之服務費用項下旅運費，編列 22 萬 8 千元，用於業務需要估列國內旅費，110 年度同項目決算數 7 萬 8 千元，依前年預算數額，仍有擷節空間，爰此減列服務費用項下旅運費 10 萬元。

提案人：

沈崇忠

連署人：

鄧國文 林建良

券 17

57

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：33 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：1,000 千元

科目(計畫)名稱：營業外收入-其他營業外收入-什項收入

本年度預算數：2,532 千元

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業外收入-其他營業外收入-什項收入」編列 2,532 千元，然查 110 年是項預算達成率高達 295%，是項預算編列有低估之虞，爰提案增列 1,000 千元。

臺銀綜合證券股份有限公司什項收入(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
110 年	1,501	4,423	295%
112 年	2,532	-	-

提案人：張其祿

立法委員張其祿

費鳴春
張其祿

券 18

113

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次： 25 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 2,000 千元

科目(計畫)名稱： 營業外費用-財務成本-利息費用

本年度預算數： 12,369 千元

案由：

查臺銀綜合證券股份有限公司 112 年度預算「營業外費用-財務成本-利息費用」編列 12,369 千元，查 110 年度預算數為 8,544 千元，該年度決算數為 3,198 千元，執行率僅六成，未見有擴編之必要性，又考量政府財政拮据，是項預算尚有空間予以精簡，以減少金融成本支出，爰提案減列 2,000 千元。

提案人：張其祿 立法委員 **張其祿**

費鴻春

張其祿

張士玄

券 1P

105

國內頻傳駭客攻擊，2 大公股行庫台灣銀行、兆豐銀行曾相繼遭駭，更加凸顯金融機構相關演練的必要性。爰提案要求臺銀綜合證券股份有限公司，針對金流壓力測試、跨境外匯、網路資安等，以及因應銀行系統被駭、客戶網銀帳戶資料錯置等特有情境，提出「資安防護規劃」書面報告，並於一個月內送交財委會。

提案人：

費鴻森

李貴敏

賴士英

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議

提案說明：

臺灣證券交易所已於 104 年 6 月開放投資人可採電子方式線上開戶及多項業務免臨櫃措施，提升投資人之便利性與證券商業務服務效能，金管會並於其「金融科技發展策略白皮書」設定於109年底達成證券網路下單比率至7成目標。依據立法院預算中心評估報告所述，臺銀綜合證券股份有限公司105至110年度電子式交易下單比重自62.28%逐年上升至88.58%，惟其電子式交易下單市占率自105年度之2.14%逐年降至110年度之1.48%，經查該公司證券經紀營運量110年度決算數為2,218,095,177千元，112年度預算數僅保守編列1,390,067,280千元，爰要求臺銀綜合證券股份有限公司積極推動證券經紀業務，以挹注營收，並於3個月內向立法院財政委員會提出提升證券經紀業務之書面報告。

提案人：

李柏的

曹鴻森

蔡士元

24

卷二

158

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議

提案說明：

「證券商辦理不限用途款項借貸業務」於 105 年度開放，使投資人可運用所持有之股票向證券商進行借款，因不限資金用途且手續簡便，可有效滿足投資人多樣化交易需求及多元化資金運用。依據立法院預算中心評估報告所述，臺銀綜合證券股份有限公司於 106 年 12 月 6 日開辦不限用途款項借貸業務，107 及 108 年度未編列預算，109 至 111 年度不限用途款項借貸餘額預算數均編列 1 億元，112 年度編列 5,000 萬元，惟 109 及 110 年度之達成率分別 6.21%及 41.77%，111 年截至 8 月底止為 23.13%。至不限用途款項借貸收入部分，109 至 111 年度預算數均編列 650 萬元，112 年度編列 225 萬元，109 至 110 年度達成率分別為 7.09%及 18.08%，111 年截至 8 月底止為 19.18%。該公司不限用途款項借貸業務自開辦日迄 111 年 8 月底止，總借款金額 8,842 萬 8 千元，收入僅 393 萬 6 千元，爰要求加強推廣該項業務，同時提升證券商資金運用效率，以增裕營收，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出提升不限用途款項借貸業務績效之書面報告。

提案人：

蔡啟芳
費鴻森
張士芝

25

券之乙

159

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司 預算書頁次：____頁
 歲入— 增列 減列數：_____萬__千元
 歲出— 減列數：__萬__千元 凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：____
用途別：____ 本年度預算數：__萬__千元

主決議

金管會為瞭解金融服務業對金融消費者落實執行公平待客原則之情形，實施公平待客評核機制。臺銀證券百分之百股份為政府持有之國營事業，108 年及 110 年針對綜合證券商之公平待客評核，該公司並未被核入排名前 20% 之證券商；臺銀證券既為政府完全持有之國營事業，應用高標準自審以達到評核項目標準，以示同業之標竿，建立消費者品牌信心，爰此要求臺銀證券檢討未被列入公平待客之原因，並提出精進作為，於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈貴忠

連署人：郭國文 林慧芬

券 23

58

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：_____頁

歲入— 增列 減列數：_____萬_____千元

歲出— 減列數：_____萬_____千元 凍結數：_____分之_____ (或%)
_____萬_____千元

〔第__款__項__目__節-0__-__科目(計畫)名稱：_____

用途別：_____ 本年度預算數：_____萬_____千元

主決議

政府積極推動綠色金融，鼓勵金融業者擴大永續發展債券之發行，根據證券櫃檯買賣中心統計，迄今(111)年11月9日止，流通在外發行之綠色債券計90檔，餘額新台幣2562億元。臺銀證券於公司發展策略目標第12點亦提及「支持綠色金融發展，帶動永續投資」，針對擴大承銷綠色債券，積極投入永續金融市場發展應有更積極之策略方案，俾拓展相關業務。爰此，請臺銀證券針對112年度綠色債券業務之承銷及如何擴大相關業務，擬定策略並研議具體行動方案，於3個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈興志

連署人：郭國文 林慧芬

券24

59

三、臺灣菸酒公司：

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：44 頁

[V] 歲入—[V] 增列數：5,000,000 千元

科目(計畫)名稱：稅前淨利

本年度預算數：6,653,041 千元

案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算「稅前淨利」編列 6,653,041 千元，查 109 年及 110 年稅前淨利預算達成率分別為 113%及 111%，顯見淨利部分應可予以提高，且為展現企業經營之企圖，爰提案增列 5,000,000 千元。

台灣菸酒股份有限公司歷年(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
109 年	7,826,077	8,805,178	113%
110 年	6,909,795	7,697,701	111%
112 年	6,653,041	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

高志理

張其祿
郭國文

菸 /

65

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-5

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 5,466,814 千元 (P44)，查 108 年至 110 年決算數介於 6,324,060 千元~7,467,681 千元，及近三年預決算數達成率為 112%~113%，顯示預算編列有低估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「本期淨利」400,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林政則

費(以春

菸2

3P

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>收 入</u>
1. 會計科目名稱：營業收入-銷售收入 預算金額：66,687,290 千元 預算書頁次：【43】 擬增列數：600,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於營業收入-銷售收入編列66,687,290千元，另營業成本-銷售成本編列54,413,686千元，占銷售收入之81.60%，較110年度銷售成本率80.24%為高，主要係酒類原材料成本增加及固定費用分攤增加致單位生產成本提高，而降低固定費用主要方法就是提高產量，並強化行銷及加強成本控管，俾提升營運績效，爰提案增列銷售收入600,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏 費鳴泰
張士元

1
蔡

160

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：58 頁

[V] 歲出— [V] 減列數：3,000,000 千元

科目(計畫)名稱：營業成本-銷售成本

本年度預算數：54,413,686 千元

案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算「營業成本-銷售成本」編列 327,732 千元，然查 109 及 110 年度該項預算之預決算實現數皆為 82%，顯見是項預算尚有精簡空間，爰提案減列 3,000,000 千元。

台灣菸酒股份有限公司歷年銷售成本(千元)			
年度	預算	決算	預算實現數
109 年	58,900,567	48,232,840	82%
110 年	56,873,268	46,681,446	82%
112 年	54,413,686	-	-

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

張其祿

高錕

鄒國文

菸4

62

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其損益預計表內「銷貨成本」編列 53,737,334 千元(P43)，查 108 年至 110 年決算數介於 46,681,446 千元~48,771,401 千元，及近三年預決算實現率 78%~82%，預算數呈現高估情事；考量政府經費支出逐年增加，是項成本支出可按決算數予以精簡，以減少營業成本支出。提案刪減上述「銷貨成本」2,500,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：



蔡5

35

通P/S

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：64 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：1 億__元 凍結數：%

第 款_項_目 科目(計畫)名稱：服務費用

用途別：_____

本年度預算數：4,879,291 千元

案由：

112 年度台灣菸酒股份有限公司預算案編列「服務費用」項目 4,879,291 千元，經查該項目 110 年度決算數僅 3,208,168 千元，與預算編列數目相差甚遠。

國營事業預算編列應與實際業務支出情形相符合，爰此提案減列「服務費用」項目 1 億元。

提案人：鍾仁俊

連署人：郭國文
沈志昂

菸6

5

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：64 頁

[V] 歲出— [V] 減列數：150,000 千元

科目(計畫)名稱：營業費用-行銷費用

本年度預算數：5,307,203 千元

案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算「營業費用-行銷費用」編列 5,307,203 千元，目的係為透過多元行銷手法與目標族群溝通，提升品牌好感度與認同度，然查 110 年度行銷費用預決算實現數僅 67%，歷年預算實現數亦未達八成，顯見是項預算尚有精簡空間，爰提案減列 150,000 千元。

台灣菸酒股份有限公司歷年行銷費用(千元)			
年度	預算	決算	預算實現數
109 年	5,896,128	4,273,120	72%
110 年	5,885,915	3,957,144	67%
112 年	5,307,203	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

張其祿

高嘉瑜

郭國文

菸?

63

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>																																				
1. 會計科目名稱： 行銷費用-用人費用 預算金額：2,012,163 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數： 100,000 千元 擬凍結數：																																				
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用項下編列「用人費用」2,012,163千元，查該公司109至110年度行銷及業務員額均未足額進用，致用人費用預算數均有結餘(詳下表)，依附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，用人費用應注重用人成本效益，本摺節原則核實編列，又112年度行銷及業務預算員額較111年度增加45人，係組織調整減少正式員額45人及增加正式工員90人，參照以往年度預算執行率，爰提案減列行銷費用項下用人費用100,000千元，是否有當？敬請公決。 109-112 年度行銷及業務部分用人費用決預算數比較 <div style="text-align: right; margin-right: 50px;">單位：人；新臺幣千元</div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>決算員額</th> <th>預算員額</th> <th>決算數</th> <th>預算數</th> <th>增減(-)數(決-預)</th> <th>增減(-)比率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>109</td> <td>1,430</td> <td>1,732</td> <td>1,830,078</td> <td>1,993,178</td> <td>-163,100</td> <td>-8.18%</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>1,333</td> <td>1,651</td> <td>1,728,028</td> <td>1,926,984</td> <td>-198,956</td> <td>-10.32%</td> </tr> <tr> <td>111</td> <td>-</td> <td>1,699</td> <td>-</td> <td>1,964,436</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>112</td> <td>-</td> <td>1,744</td> <td>-</td> <td>2,012,163</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>		年度	決算員額	預算員額	決算數	預算數	增減(-)數(決-預)	增減(-)比率	109	1,430	1,732	1,830,078	1,993,178	-163,100	-8.18%	110	1,333	1,651	1,728,028	1,926,984	-198,956	-10.32%	111	-	1,699	-	1,964,436	-	-	112	-	1,744	-	2,012,163	-	-
年度	決算員額	預算員額	決算數	預算數	增減(-)數(決-預)	增減(-)比率																														
109	1,430	1,732	1,830,078	1,993,178	-163,100	-8.18%																														
110	1,333	1,651	1,728,028	1,926,984	-198,956	-10.32%																														
111	-	1,699	-	1,964,436	-	-																														
112	-	1,744	-	2,012,163	-	-																														

提案人：

蔡士奇
 蔡士奇

 費鳴泰
 費鳴泰

2

蔡 8

161

P.64

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其行銷費用明細表內「服務費用」編列 2,974,369 千元(P64)，列有水電費、郵電費、旅運費、專業服務費及推展費等費用，查 109 年及 110 年決算數為 2,142,187 千元、1,921,126 千元，及近二年預決算數實現率為 53%~60%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項支出可按決算數予以精簡，以減少行銷費用支出。提案刪減上述「服務費用」300,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林德福

費時森

蔡 P

36

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>行銷費用-服務費用-旅運費</u> 預算金額：615,280 千元 預算書頁次：【64】 <u>擬減列數：80,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「旅運費」615,280千元，主要係貨物銷售、容器回收及搬運等運費，較110年度決算數519,425千元，增編95,855千元，增幅18.45%，本摺節原則，爰提案減列旅運費80,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

橫政
費鳴齋
張士

3

菸10

162

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

歲入 歲出 單位預算書頁次：64

科目(工作計畫)名稱：行銷費用-服務費用-印刷裝訂及公告費


本年度預算數：7,406 千元 (740 萬 6 千元)



建議 增刪：減列 100 萬 凍結數：_____

案由：

臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算案「行銷費用-服務費用-印刷裝訂及公告費」共編列 740 萬 6 千元，經查前年度決算僅 456 萬 7 千元。

又依據臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算書第 37 頁，營業淨利率自 2019 年起便不斷降低，企業經營除開源也需節流，爰提案減列該項預算 100 萬元，以達節流之效。

提案人：林楚茵 

連署人： 

菸川

224

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：77,342 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」77,342千元，係參照各項不動產、廠房及設備之數量、新舊程度、使用情形及新增設備等編列維護費，較110年度決算數29,496千元，增編47,846千元，增幅162.21%，本摺節原則，爰提案減列修理保養與保固費30,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃的
費鳴喬
張士元

4

菸12

163

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【】歲入 【】歲出 單位預算書頁次：64

科目(工作計畫)名稱：行銷費用-服務費用-修理保養與保固費

本年度預算數：77,342 千元 (7734 萬 2 千元)

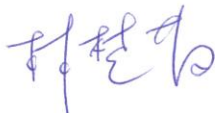
建議【】增刪：減列 1000 萬 【】凍結數：_____

案由：

臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算案「行銷費用-服務費用-修理保養與保固費」共編列 7734 萬 2 千元，經查前年度決算為 2949 萬 6 千元，與實際編列情形顯有差距。

又，依據臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算書第 37 頁，營業淨利率自 2019 年起便不斷降低，企業經營除開源也需節流，爰提案減列該項預算 1000 萬元，以達節流之效。

提案人：林楚茵



連署人：



恭13

223

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：227,770 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數：100,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」227,770千元，主要係貨品倉庫租金與棧板及塑膠箱報廢費用、刷卡手續費與菸酒佣金手續費暨門市人力委外、部分販售外包及撿瓶作業委外操作等費用，較110年度決算數124,595千元，增編103,175千元，增幅82.81%，本擲節原則，爰提案減列棧儲、包裝、代理及加工費100,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃敏

費鳴泰

張士七

5

菸14

164

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

歲入 歲出 單位預算書頁次：64

科目（工作計畫）名稱：

行銷費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費

本年度預算數：227,770 千元（2 億 2777 萬元）

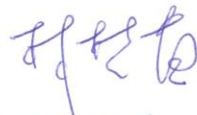
建議 增刪：減列 1000 萬 凍結數：_____

案由：

臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算案「行銷費用-棧儲、包裝、代理及加工費」共編列 2 億 2777 萬元，經查前年度決算數雖高達 1 億 2459 萬 5 千元，但與編列預算數差距仍達億元，可見該項目使用數額確有商討空間。

又，依據 112 年度臺灣菸酒股份有限公司預算書第 37 頁，營業淨利率自 2019 年起不斷降低，企業經營除開源也需節流，爰提案減列該項預算 1000 萬元，以達節流之效。

提案人：林楚茵



連署人：



恭15

222

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【】歲入【】歲出單位預算書頁次：64

科目名稱：行銷費用—服務費用—專業服務費

本年度預算數：359687 千元

建議【】增刪：減列 20000 千元【】凍結數：_____

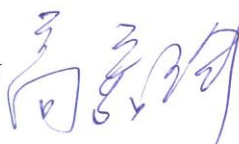
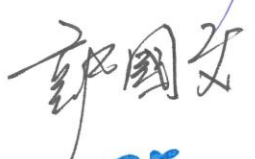

案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 112 年度附屬單位預算案於「行銷費用—服務費用」項下編列「專業服務費」359687 千元，相較於 111 年度編列預算增加 128984 千元，較 110 年決算增加 339214 千元，預算數編列有高估之情形，考量明年度歲出編列大幅增加，為因應疫情及國際情勢影響，宜撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「行銷費用—服務費用—專業服務費」20000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：




立法委員 張 其 祿

恭 16

233

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>行銷費用-服務費用-推展費</u> 預算金額：1,617,677 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數： <u>270,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「推展費」1,617,677千元，係為因應菸酒開放後競銷之促銷經費、新產品推廣發表會及參加國外商展等費用，較110年度決算數1,172,608千元，增編445,069千元，增幅37.96%，惟銷售收入112年度預算數66,687,290千元較110年度決算數58,175,712千元僅成長14.63%，推展費卻大幅成長37.96%，為收入效益考量，爰提案減列推展費270,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

費鴻喬
張士元

6
菸17

165

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支出</u>
1. 會計科目名稱： <u>行銷費用-材料及用品費-使用材料費</u> 預算金額：19,273 千元 預算書頁次：【64】 擬減列數： <u>5,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於行銷費用-材料及用品費項下編列「使用材料費」19,273千元，包括物料、燃料及設備零件，較110年度決算數10,219千元，增編9,054千元，增幅88.60%，本擲節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊敏

黃鳴春

蔡士宏

7

蔡18

166

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其管理費用明細表內「服務費用」編列 196,752 千元(P69)，列有水電費、郵電費、旅運費、專業服務費等費用，查 108 年~110 年決算數為 121,216 千元~153,080 千元，及近三年預決算數實現率為 60%~79%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項支出可按決算數予以精簡，以減少管理費用支出。提案刪減上述「服務費用」20,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

林進春

費鳴森

蔡IP

37

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【】歲入【】歲出單位預算書頁次：69

科目名稱：管理費用—服務費用—印刷裝訂及公告費

本年度預算數：4129 千元

建議【】增刪：減列 1000 千元【】凍結數：_____

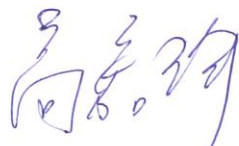


案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 112 年度附屬單位預算案於「管理費用—服務費用」項下編列「印刷裝訂及公告費」4129 千元，較 110 年決算增加 3342 千元，其中並未說明更細項支出費用，考量明年度歲出編列大幅增加，為因應疫情及國際情勢影響，宜擰節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「管理費用—服務費用—印刷裝訂及公告費」1000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：




立法委員 張其祿

恭 > 0

> 34

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次： 69 頁

[V] 歲出— [V] 減列數： 2,000 千元

科目(計畫)名稱： 管理費用-服務費用-修理保養及保固

本年度預算數： 20,289 千元

案由：

查臺灣菸酒公司 112 年度預算案於「管理費用-服務費用-修理保養及保固」編列 20,289 千元，係為一般房屋修護費、建築修護費、機械及設備修護費。經查，機械及設備使用效率多未及 9 成，就 106 至 110 年度各啤酒廠機械使用效率觀之，其使用效率互有增減。然 110 年度除臺北啤酒工場瓶 2 線及烏日啤酒廠罐 3 線外，各廠包裝線之機械效率皆未達 9 成，其中烏日啤酒廠瓶 1 線、瓶 2 線及善化啤酒廠瓶 1 線及罐 1 線等 4 線之機械使用效率較 109 年度為低，爰提案刪減 2,000 千元。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

張其祿
高品珣 郭國文

蔡二

61.

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 管理費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：20,289 千元 預算書頁次：【69】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」20,289千元，係參照各項不動產、廠房及設備之數量、新舊程度、使用情形及新增設備等編列修護費，較110年度決算數12,517千元，增編7,772千元，增幅62.09%，本摺節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

費鳴春
張士元

8

菸22

167

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>管理費用-服務費用-專業服務費</u> 預算金額：120,730 千元 預算書頁次：【69】 擬減列數： <u>40,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「專業服務費」120,730千元，主要係電腦軟體服務費、教育訓練費、委託專業人員服務及諮詢等費用，較110年度決算數79,153千元，增編41,577千元，增幅52.53%，本摺節原則，爰提案減列40,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

張啟

費鳴春

張士元

9
菸23

168

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【】歲入 【】歲出 單位預算書頁次：70

科目（工作計畫）名稱：

管理費用-專業服務費-教育訓練費

本年度預算數：12,882 千元（1288 萬 2 千元）

建議【】增刪：_____ 【】凍結數：凍結 100 萬元

案由：

臺灣菸酒股份有限公司 112 年度預算案「管理費用-專業服務費-教育訓練費」共編列 1288 萬 2 千元，做為人員召募及員工訓練用。

然而，今(2022)年 5 月民眾檢舉，台酒北部營業處行政室主任鄧哲偉在去(2021)年公然利用台酒會議室，與中國河北省農業產業協會簽訂契約，從事海峽兩岸公共事務協會的工作，已觸犯兩岸人民關係條例第 33-1 條，即未經許可，不可跟對岸黨政軍進行政治行為相關工作。此外，此案經媒體披露後，台酒才展開調查，顯見台酒內部人事管理及員工訓練出現嚴重缺失。

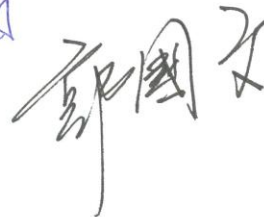
臺灣菸酒公司肩負許多重大政策性任務，更應加強員工訓練、慎防國外敵對勢力滲透，爰提案凍結該項預算 100 萬元，俟臺灣菸酒公司針對前述案件提出檢討報告，並研擬未來強化人員訓練之措施後始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：







菸 24

225

v

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：64 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[] 歲出— [] 減列數：_____元 [v] 凍結數：10%

第 款_項_目 科目(計畫)名稱：管理費用—推展費
用途別：_____

本年度預算數：14,420 千元

案由：

112 年度台灣菸酒股份有限公司預算案編列「管理費用—推展費」項目 14,420 千元，係辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動之用，促進員工安全與健康。

惟 110 年發生 5 件職業災害事件，甚有員工身亡；108 年至 110 年工傷事故率平均為 0.079%，較 107 年度之 0.017% 大幅增加，且 108 至 110 年均發生未落實職業災害通報，遭勞動部職業安全衛生署裁罰之情形，顯見台灣菸酒亟需檢討員工作業環境安全及落實安全衛生管理措施。爰請台灣菸酒通盤檢討職業安全衛生管理措施與工安事故發生之癥結，提出書面報告。

提案人：鍾代序

連署人：鄭國文
沈貴忠

恭 25

8

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司 預算書頁次：74 頁
〔V〕歲出—〔V〕減列數：50,000 千元

〔科目(計畫)名稱：營業費用-其他營業費用-研究發展費用〕
本年度預算數：327,732 千元

案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算「營業費用-其他營業費用-研究發展費用」編列 327,732 千元，係包含服務費用、用品材料、折舊攤銷等費用，然查 109 及 110 年度該項預算之預決算實現數皆為 78%，顯見是項預算尚有精簡空間，爰提案減列 50,000 千元。

台灣菸酒股份有限公司歷年研究發展費用(千元)			
年度	預算	決算	預算實現數
109 年	324,535	254,738	78%
110 年	327,632	256,125	78%
112 年	327,732	-	-

提案人：張其祿

立法委員 張其祿

高嘉瑜 張其祿 郭國文

菸 26

66

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：16頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬_____千元

[] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [v] 凍結數：__分之__(或__%)
_____1000_____千元

第__款__項__目__節-0__-__

科目(計畫)名稱：研究發展費用

用途別：_____

本年度預算數：327,732千元

案由：

台酒公司負有挹注國庫收入同時平穩消費物價之責任，而近年亦針對環境、社會、經濟等三面向訂定永續績效指標，展現落實永續發展及 ESG 精神的企圖心。其中，「酒粕再利用」計畫便是將釀酒過程中產生之副產品轉售予農畜產業作為有機肥料、飼料用，以達到追求環境永續、惜食減廢的目標，對促進循環經濟發展，間接平穩物價有重大貢獻。

惟目前針對酒粕標售皆採「價格標原則」，係以利潤最大化的思維設計，而未考慮其永續投資需求，亦未針對標售廠商廢棄物處理能力、回饋社會之實績等進行綜合評審，無法彰顯酒粕再利用計畫於環境保護及對國內社會責任之價值。

爰提案凍結本預算1000千元，請台酒公司針對酒粕標售作業，研議納入 ESG 指標及企業社會責任元素，設計「最有利標評選準則」之可行性，並提出評估報告後，始得動支。

提案人：鍾仁俊

連署人：蔡其 吳秉叡

蔡其

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱： 研究發展費用 - 服務費用 - 修理保養與保固費 預算金額：10,008 千元 預算書頁次：【74】 擬減列數：6,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於研究發展費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」10,008千元，係參照各項不動產、廠房及設備之數量、新舊程度、使用情形及新增設備等估列維護費，較110年度決算數3,795千元，增編6,213千元，增幅163.72%，本摺節原則，爰提案減列6,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

費鳴春

費鳴春
費士奇

10

菸28

169

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： <u>研究發展費用-服務費用-專業服務費</u> 預算金額：13,029 千元 預算書頁次：【74】 擬減列數： <u>7,000 千元</u> 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於研究發展費用-服務費用項下編列「專業服務費」13,029千元，係各項業務需要委託專業人員檢驗及調查、教育訓練暨各研發單位保全委外等費用，較110年度決算數5,453千元，增編7,576千元，增幅138.93%，本摺節原則，爰提案減列7,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊敏

黃鳴春

蔡士元

¹¹ 蔡士元

170

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 研究發展費用-服務費用-推展費 預算金額：5,260 千元 預算書頁次：【74】 擬減列數： 3,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於研究發展費用-服務費用項下編列「推展費」5,260千元，係研究新品品評宣導活動費用，較110年度決算數1,813千元，增編3,447千元，增幅190.13%，本摺節原則，爰提案減列3,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

費鳴森

甄士九

¹² 蔡子○

171

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 研究發展費用-材料及用品費-使用材料費 預算金額：13,896 千元 預算書頁次：【74】 擬減列數：7,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於研究發展費用-材料及用品費項下編列「使用材料費」13,896千元，係研究用之原料、物料費用，較110年度決算數6,652千元，增編7,244千元，增幅108.90%，本摺節原則，爰提案減列7,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃敏

費鳴春

張士女

13

蔡子

172

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：研究發展費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：15,337 千元 預算書頁次：【74】 擬減列數：7,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於研究發展費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」15,337千元，主要係化學藥劑與實驗用品費用，較110年度決算數8,199千元，增編7,138千元，增幅87.06%，本摺節原則，爰提案減列7,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

蔡啟芳
費鳴泰
張士在

14

蔡32

173

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱： 員工訓練費用 - 服務費用 - 專業服務費 預算金額：2,785 千元 預算書頁次：【79】 擬減列數：1,500 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司112年度預算案於員工訓練費用-服務費用項下編列「專業服務費」2,785千元，係各項業務需要委託專業人員檢驗及調查、暨講師鐘點及稿費等費用，較110年度決算數818千元，增編1,967千元，增幅240.46%，本擲節原則，爰提案減列1,500千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

費鳴春
張士女

15

菸33

174

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：57 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：100,000 千元

科目(計畫)名稱：其他營業外收入-股利收入

本年度預算數：712,467 千元

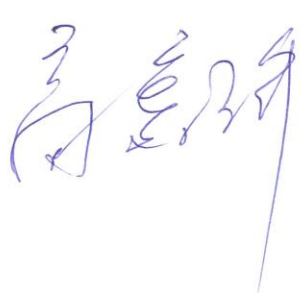

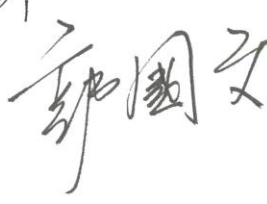
案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算「其他營業外收入-股利收入」編列 712,467 千元，查 109 年及 110 年預算達成率分別為 156%及 157%，顯見股利收入編列數應可予以提高，爰提案增列 100,000 千元。

台灣菸酒股份有限公司歷年(千元)			
年度	預算	決算	預算達成率
109 年	582,000	905,278	156%
110 年	524,500	825,500	157%
112 年	712,467	-	-

提案人：張其祿

立法委員 **張其祿**

菸34

64

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 112 年度預算，其損益預計表內其他營業外收入項下，編列股利收入 712,467 千元(P44)，列有權益法投資以外金融資產獲配現金股利，查 108 年至 110 年決算數介於 825,500 千元~908,136 千元，及近三年預決算數達成率為 155%~192%，預算編列有低估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項收入可按決算數予以提高，以增加營業外收入。提案增列上述「股利收入」40,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：



林建福

費以群

蔡35

38

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱： 台灣菸酒股份有限公司

預算書頁次： 44 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數： 5 %

科目(計畫)名稱： 營業外費用-其他營業外費用-資產報廢損失

本年度預算數： 130,663 千元

案由：

臺灣菸酒公司 112 年度預算案「營業外費用-其他營業外費用-資產報廢損失」編列 130,663 千元，係不動產、廠房及設備報廢損失。然臺灣菸酒公司 112 年度預算案「不動產、廠房及設備」預計期末餘額 48,062,226 千元，係該公司供菸酒生產及營業所需之資產，惟部分生產廠房及營業據點有閒置之情形，依 112 年度中央及地方政府預算籌編原則第 5 點第 9 項規定，特種基金應積極活化閒置、低度利用及不經濟使用之不動產，以發揮資產效益，並注意資金運用之收益性及安全性，加強財務管理及現金調度，以活化累存資金，提高資金運用效能。

該公司高雄營業處馬公營業所之西嶼營業站，經審計部 111 年 3 月實地勘查發現，該處已於 94 年間停止營運，且建物及設施外觀破損且大門外堆置雜物，人員無法進入，截至 110 年底已閒置逾 16 年，該公司尚未將其列管為閒置資產。

鑒此，爰提案凍結 5%，要求臺灣菸酒公司積極清查各處所不動產使用情形，並辦理閒置、低度利用及不經濟使用之資產活化作業，於兩個月內提交書面檢討報告送交立法院財政委員會後，始得動支。

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

高錕 蔡36 鄧國文

67

臺灣菸酒公司發展目標列配合政府推動新南向政策，積極拓展亞太市場，加強東協市場通路布建，加速躍升國際化企業。惟自製菸品外銷量呈現下降趨勢，全球菸品銷售主要市場為亞洲部分，其他市場拓展有限，難達成以亞洲知名品牌，成為布局全球之國際化企業目標。爰提案要求臺灣菸酒公司於三個月內提出「配合新南向政策，增加菸品外銷推廣計畫」報告，並送交財政委員會。

提案人：

費鳴春
李貴敏
蘇士女

臺灣菸酒公司對現行全球市場、中國大陸市場、新南向市場之烈酒、葡萄酒及啤酒銷售及偏好狀況之掌握，主要係透過經銷商拓銷、辦理參展、增加品牌可見度等拓銷方式辦理，惟目前年度拓銷目標偏低，爰提案要求臺灣菸酒公司於三個月內提出「酒類市場外銷全球之中長期行銷目標及計畫」報告，並送交財政委員會。

提案人：

費鳴春
李貴敏
康士平

F-台銀、輸銀、菸酒-20221109-45

蔡38

>15

臺灣菸酒公司目前有桃園酒廠、臺中酒廠、嘉義酒廠、屏東酒廠、花蓮酒廠、宜蘭酒廠、埔里酒廠、南投酒廠及隆田酒廠等九家酒廠。桃園酒廠、嘉義酒廠及埔里酒廠等 3 個酒廠報酬率仍呈現負值，且多數酒廠之報酬率未及 5%，顯示各酒廠資產利用效率極待提升。爰提案要求臺灣菸酒公司三個月內提出「檢討產品營運政策及相關成本管控情形，及如何加強推廣及行銷」報告，並送交財政委員會。

提案人：

趙鳴森
黃敏
張士均

F-台銀、輸銀、菸酒-20221109-46

菸酒

216

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

依職業安全衛生法第 37 條第 2 項第 1 款及第 3 款規定，事業單位勞動場所發生死亡災害或發生災害且需住院治療之罹災人數在 1 人以上者，雇主應於 8 小時內通報勞動檢查機構，臺灣菸酒股份有限公司 110 年度花蓮營業處宜蘭營業所員工傷重不治案，經職安署於 110 年 3 月派員調查，就違反前述規定裁處 6 萬元罰鍰，並要求依勞動基準法規定發放相關補償。依立法院預算中心評估報告所述，臺灣菸酒股份有限公司近 3 年度(108 至 110 年)均發生違反職業安全衛生法並遭職安署裁處之情事，且 108 至 110 年度工傷事故率介於 0.072%至 0.086%間，均較 107 年度之 0.017%大幅增加。該公司 112 年度預算案「管理費用-推展費」項下編列 1,442 萬元，辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動等，為杜絕職業災害及事故再次發生及相關人員不黯法令產生不必要之罰款損失，爰要求於 1 個月內向立法院財政委員會提出 111 年度截至目前，針對勞工安全宣導活動實施內容及成效之書面報告。

提案人：

費鳴春
蔡士九

16 蔡40

175

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

臺灣菸酒股份有限公司豐原捲菸研發製造工廠所屬員工自 105 年起即利用巡視廠房開啟空調機會，於捲包工廠竊取經檢測剔除之瑕疵菸支，於廠外販售獲取不法利益，期間長達 3 年餘，另該研發製造工廠又各於 107 年度、108 年度上半年，再發生員工竊菸事件，主要係因菸品體積小且價值高並利於攜帶易於產製過程中因管理疏漏而衍生竊盜弊端；且少數員工法紀素養不足，及菸廠對員工自行吸用及索取生產現場或瑕疵菸區等處之瑕疵菸、散菸等行為，未嚴謹控管所致。爰此，該公司訂定菸廠香菸成品、半成品(散菸)管理辦法等相關內控機制，以強化菸類成品、半成品(散菸)各項作業程序控管。惟據審計部 110 年度總決算附屬單位決算及綜計表審核報告指出，臺北菸廠仍發生員工結夥竊菸事件，警方於 110 年 5 月赴臺北菸廠對下班離廠竊菸員工進行攔查，其中有當場以盜竊現行犯逮捕之情事，經統計臺北菸廠員工偷竊香菸數量累計 132 條，市價 11 萬餘元。據該廠說明，竊取菸品數量尚屬香菸產製過程正常用料允差範圍，致未察覺產品生產過程與最終成品入庫數量之差異，惟仍凸顯菸品生產現場、保管點交及生產數量盤點與記錄等作業均未落實控管機制，爰要求於 3 個月內向立法院財政委員會提出管理機制改善措施書面報告。

提案人：

李貴敏

黃鳴春

賴士光

17

蔡力

176

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

近年電子商務及外送平台發展迅速，交易由實體通路轉移至線上通路比例上升，且 109 年度起受新冠肺炎疫情影響，加速消費樣貌之改變。據經濟部統計調查顯示，自 109 年度第 3 季至 111 年度第 2 季止，食品、飲料及菸草製品零售業各季網路銷售年增率介於 5.54%至 55.94%之間，發展電子商務及網路行銷已成零售業之重要趨勢。依立法院預算中心評估報告所述，臺灣菸酒股份有限公司 106 至 110 年度網路銷售通路目標介於 1 億 3,000 萬元至 3 億 8,500 萬元之間，而實際銷售額介於 1 億 880 萬元至 2 億 4,645 萬 5 千元間，達成率最高僅 86.67%，各年度均未達標，爰 111 及 112 年度網路銷售目標均設定為 3 億 500 萬元，較 110 年度減少 8,000 萬元，以降低目標值因應。另依該公司銷售額計算 110 年度網路通路銷售年增率為 26.38%，亦低於國內食品、飲料及菸草製品零售業年增率之 44.23%，顯示網路購物銷售容有加強空間，為達收入目標並增裕營收，爰要求研謀精進銷售策略，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

費鳴春 蔡士宏
蔡42 177

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

臺灣菸酒股份有限公司現有銷售之酒品與菸品主要品項共約 376 項，包括啤酒類 53 項、酒類 281 項及紙(捲)菸類 42 項。為滿足消費者需求，並因應酒類市場上多樣化之新產品與競爭策略，臺灣菸酒股份有限公司持續蒐集市場消費趨勢及競爭商品資訊，作為開發各種菸酒新品參考，其因應分眾市場、現代通路及高價啤酒市場增長。依立法院預算中心評估報告所述，108 至 110 年度主要銷售商品中每年均虧損之產品計有金絲頓 8 毫克菸、0.6 公升瓶裝台灣啤酒-小麥啤酒、0.6 公升紅標料理米酒(紙箱裝)、4.2 公升玉山金香葡萄酒(30%)等 4 項，臺灣菸酒股份有限公司生產及銷售部門應分析各類品項受消費者接受程度並妥適規劃年度產量等，以改善產品虧損情形，爰要求於 3 個月內向立法院財政委員會提出改善策略書面報告。

提案人：

李俊的
費鳴森
張士宏

19

菸43

178

112 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

臺灣菸酒股份有限公司台北啤酒工場投資計畫期程自 108 至 113 年止，投資總額 22 億 7,713 萬 8 千元，迄 111 年度累計編列預算數 10 萬元，112 年度預算案未編列，113 年度以後預計編列 22 億 7,703 萬 8 千元。本計畫預計現值報酬率為 9.88%，投資收回年限為營運後第 17.47 年，惟因無法取得北市府與北科大之共識方案，導致計畫停滯。依據 112 年度附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，營業基金之繼續計畫應逐年重新評估，不合效益或預算保留多年未動用主體預算者，應檢討緩辦、停辦或採取必要改進措施。爰該公司宜就本計畫全面重新評估本案開發效益，研謀三方合意之方案，倘不合效益者，應檢討緩辦、停辦或盡速積極研議妥適應對措施，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出評估結果書面報告。

提案人：

李俊

蔡士宏 費鳴泰

20

蔡44

179

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

近年臺灣菸酒股份有限公司工傷事故案件頗多，該公司 110 年發生職業災害事件 5 件，包含花蓮營業處宜蘭營業所人員於運送禮盒途中，發生車禍傷重不治；桃園酒廠員工執行清洗作業不慎滑倒骨折；烏日啤酒廠員工從事包裝作業時，手掌遭輸送機滾輪捲入造成骨折；烏日啤酒廠員工前往壓罐作業途中不慎跌倒，造成右手閉鎖性骨折；花蓮營業處承攬商駕駛於裝卸貨物時未使用安全設備，不慎自高處跌落受傷等 5 件。

雖事故發生後均加強宣導或改善作業流程等，惟查 108 至 110 年度工傷事故率介於 0.072%至 0.086%間，均較 107 年度之 0.017%大幅增加，顯示部分作業單位職業安全管理措施未落實執行，爰提案要求臺灣菸酒公司針對員工職業災害事故率提出改善措施，並通盤檢討作業流程疏失，於兩個月內提交書面檢討報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿

立法委員

張其祿

恭 45

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：__頁

案由：

依臺灣菸酒公司 111 年 8 月底員工年齡分布概況觀之，以 60 歲以上員工占比 32.99% 最高，55 至 59 歲占比 18.34% 次之，55 歲以上高齡員工合共占比 51.33%；另就員工年資分布概況分析，員工年資 30 年以上占比 50.63%，而年資未滿 10 年者占比 33.09%，顯示該公司半數以上且資深之員工將於 10 年內退休，又年資 10 至 29 年間之員工僅占 16.28%。為避免未來退休潮與技術斷層致基層人力缺口，允宜衡酌公司策略目標、事業單位用人需求及人力評估等情形，強化實務核心技術培訓及經驗傳承，爰提案要求臺灣菸酒公司針對公司人才斷層，提出具體規劃措施，於兩個月內提交書面報告送交立法院財政委員會。

提案人：張其祿

立法委員 張其祿




菸 46

6P

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

臺灣菸酒公司之 2 家啤酒廠(善化啤酒廠、竹南啤酒廠)因應市場變化，暫停生產產品，未供營業使用而閒置；另據審計部勘查發現，馬公營業所之西嶼營業站自 94 年起停止營運，然臺灣菸酒公司至今仍未列管為閒置資產。

爰請臺灣菸酒股份有限公司清查各地營業處所之資產使用情形，積極辦理閒置之資產活化作業，以發揮使用效益。

提案人：

蔡文良

連署人：

郭國文
沈志平

菸 47

財政委員會預算審查提案

單位：台灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：台灣菸酒公司近五年營業利益率、每股盈餘皆呈現下滑趨勢，除了國內酒飲市場受到國際品牌不斷侵蝕外，於外銷發展亦無顯著起色，菸酒公司為台灣代表性的品牌，宜借助先天上的優勢，包括優秀員工、老練經驗與大量資產等，積極開發新產品及新市場，並深化固有客群。

台灣水果豐富且品質優良，但於外銷時常受國際間情勢影響，尤其是銷往中國的農產常被人為因素而加以阻撓，造成農民銷售量起伏大，嚴重影響生計，然台灣菸酒公司既有先前開發水果啤酒的經驗，是否能繼續研發新品項並與農民契作以改善農民生活。

請台灣菸酒公司就是否有與農民契作合作開發新口味的特色酒類飲品、未來新年度的酒品加強行銷計畫、及如何提升整體營運績效改善營業利益等提出說明，並於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：

吳東敏 郭國文
林慧百

菸 48

7

財政委員會預算審查提案

單位：台灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：台灣菸酒公司所屬啤酒廠產除台北啤酒工場外，其餘各廠產能利用僅約 5~7 成，但台北啤酒工場即便產能利用率已將近滿載，但仍然處於虧損狀態，顯見該廠整體營運模式及內容亟待檢討。

而台灣菸酒公司所規畫「台北啤酒工場土地開發及興建企業總部投資計畫」雖於 106 年、107 年通過市都委會、內政部都委會，但是因受到台北市政府後來拒絕配合辦理來阻撓，使得本案經過多年仍無推動進度，雖於 112 年度預算案中未有編列，但 113 年度預計仍會編列 22 億 7,703 萬 8 千元(占比 100%)，然計畫可實際執行的機會不高。

台灣菸酒公司於開發計畫推動前，仍應積極平衡現有經營績效，請提檢討改善方案，並於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：

吳秉叡
林楚君
鄧國文

菸4P

8

112 年度中央政府總預算案 財政委員會提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

主決議

台灣菸酒股份有限公司近年營業收入呈現下滑趨勢，有鑑於現在酒類商品選擇性逐漸多元化，各通路商積極引進各國進口商品，並投入大量資源辦理促銷活動搶占酒類市場，目前電子商務及外送平台發展迅速，交易由實體通路轉移至線上通路比例上升，且加上新冠肺炎疫情影響，加入消費樣貌改變，根據經濟部資料顯示：食品、飲料、菸草製品網路銷售年增率約有 50%，台灣菸酒公司近年推出眾多產品頗獲好評，然台灣菸酒公司從 106 至 110 年網路銷售通路目標達成率最高僅 8 成，顯示網路宣傳銷售有很大加強空間，爰提案要求台灣菸酒股份有限公司於一個月內針對改善網路銷售策略以爭取商機提升營業收入向本院財政委員會提出書面報告。

提案人：

鄧國文 鍾代偉

連署人：

沈崧屯

菸 50

49

112 年度中央政府總預算案 財政委員會提案表

單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

主決議

台灣菸酒公司依照職業安全衛生法第 23 條第 1 項及其施行細則第 31 條規定，每年辦理職業安全衛生管理計畫，112 年度預算編列 1,442 萬元辦理勞工安全宣導等活動，然台灣菸酒公司 110 年發生 5 件職業災害事件，經查 108 至 110 年度工傷事故率較往年相比有增加趨勢，顯示部分作業單位職業安全管利措施有未落實執行之虞。有鑑於近年台灣菸酒公司工傷事故頗多，為確保作業條件及環境安全，爰提案要求台灣菸酒股份有限公司於一個月內針對如何杜絕職業災害及強化職場安全相關規劃向本院財政委員會提出書面報告。

提案人：

鄧國文 鍾代俊

連署人：

沈若書

菸51

30

112 年度中央政府總預算-財政委員會預算案提案表

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

臺灣菸酒股份有限公司「風華再現，觀光酒廠改造計畫」第一階段為「中部三大酒廠」烏日啤酒廠、南投酒廠及埔里酒廠，惟臺灣菸酒公司目前觀光工廠共有 13 座，其中台南地區隆田酒廠及善化啤酒廠，因在地觀光資源豐富，且兩者位置接近更易串連，如納入「風華再現，觀光酒廠改造計畫」可大幅提升收益，爰請臺灣菸酒公司於二個月內針對「風華再現，觀光酒廠改造計畫」第二階段提出評估報告，並送交財政委員會。

提案人：

郭國文 錢仁信

連署人：

沈若書

蔡52

31

四、中央政府債務基金：

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中央政府債務基金附屬單位預算

[V] 歲入—[V] 增列：195 億元

科目(計畫)名稱：債務收入—債務還本收入

本年度預算數：1110 億元

案由：

公共債務法第 12 條規定，中央應以當年度稅課收入至少 5% 至 6%，編列債務之還本。而 112 年稅課收入預算編列 2 兆 1749 億元，所列之債務還本為 1100 億元，佔稅課收入 5.1%。

查，立法院法制局報告指出，從 108 至 112 年度債務還本編列情形以觀，分別編列 835 億元、850 億元、850 億元、960 億元及 1,110 億元之債務還本預算，占當年度稅課收入比率分別為 5.12%、5.06%、5.08%、5.11%及 5.10%，雖皆符合公債法之規定，惟 112 年度僅略高於法定比率 0.1 個百分點，且甚略低於 111 年度，建議視財政收支狀況酌予增加(不含舉新還舊部分)，俾加速債務償還。

另外，根據財政部國庫署 18 日表示，今年度中央政府總預算歲入執行優於預期，原編列債務還本數 960 億元已於 111 年度 7 月初全數償還，並分別於 9 月 8 日及 18 日再增加還本 150 億元及 390 億元，共 540 億元，全年債務還本達 1,500 億元。顯示出，增加債務還本後，能夠有效助減緩政府債務累積。

綜上，考量中央政府對於自身償債能力有低估之虞，並為確保政府財政長期健全，依公共債務法第 12 條之規定，提高債務還本數額至 1305 億(佔稅課收入 6%)，爰提案債務還本收入增列 195 億元。

提案人：張其祿

張其祿
立法委員 張其祿

高郵句 債 郵國文

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案表

基金名稱：中央政府債務基金

【√】收入【】支出

頁次：頁 5

科目及業務計畫項目名稱：基金來源-債務收入-債務還本收入

預算數：111,000,000 千元

增列：8,600,000 千元

案由：

中央政府債務基金 112 年度預算案於「債務收入」之編列債務還本收入 111,000,000 千元，依公共債務法第 12 條第 1 項規定，為強化債務管理，中央及直轄市應以當年度稅課收入至少百分之五至六編列債務之還本。有關 109 至 112 年度分別編列 850 億元、850 億元、960 億元及 1,100 億元之債務還本預算，占當年度稅課收入比率分別為 5.06%、5.08%、5.11% 及 5.1%，雖均符合公共債務法之規定，惟僅略高於法定比率 0.1%，且甚略低於 111 年度。依財政部表示，111 度編列債務還本收入 960 億元，已於 111 年 7 月初全數償還，9、10 月再增加還本 150 億元、390 億元，全年債務還本達 1,500 億元，要求財政部應視財政狀況增編(不含舉新還舊部分)，俾加速債務償還。建議依公共債務法規定，採占稅課收入 5%-6% 中間值 5.5% 編列，爰提案增列 8,600,000 千元，是否有當？提請公決。

提案人：

黃敏 費鳴泰
張士奇 債 2

116

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：財政部主管中央政府債務基金 預算書頁次： 10 頁
[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數： 10 億元
[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數： 分之 (或%)
萬 千元

第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱： 還本付息計畫
用途別： 債務還本支出 本年度預算數： 7703 億 140 萬 千元

財政部主管中央政府債務基金 112 年度預算科目基金用途，還本付息計畫項下債務還本支出，用於償還中央政府建設公債本金、中長期借款本金及提前償還舊債。鑒於前年度決算數 8153 億 140 萬，是項可予增加編列預算數，以增加償還公債本金及還舊債數額，爰此還本付息計畫項下債務還本支出增列 10 億元。

提案人：沈發惠 沈發惠
連署人： 許國及 林慧霞

債

60

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案表

基金名稱：中央政府債務基金

【】收入【】支出

頁次：頁 10

科目及業務計畫項目名稱：基金用途-還本付息計畫-債務付息支出-債務利息

預算數：102,378,389 千元

減列：1,000,000 千元

凍結：

案由：

中央政府債務基金 112 年度預算案於「還本付息計畫」之債務利息編列 102,378,389 千元，係償付中央政府建設公債、中長期借款、國庫券及短期借款利息，其中國庫券及短期借款利息 2,667,671 千元。依財政部蘇建榮部長表示，在他擔任財政部長四年多來，截至去年底總預算實質還債約 3,700 餘億元，111 年度編列的法定債務還本 960 億元，截至 111 年 7 月底也已全數還完，另 111 年 9、10 月亦還債 150、390 億元，全年債務還本達 1,500 億元。顯見財政狀況良好，應請財政部視實際需要核實編列債務利息。爰提案減列國庫券及短期借款利息 1,000,000 千元，是否有當？提請公決。

提案人：

黃敏
葛鴻春
張士奇
債4

117

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中央政府債務基金附屬單位預算

[V] 歲出— [V] 凍結數：5%

科目(計畫)名稱：債務付息計畫—債務付息支出

本年度預算數：102,378,389 千元

案由：

有鑑於各國為抑制通膨，美國聯準會、歐洲央行等已數次升息，而根據美國聯準會於本月當地時間 2 日宣布升息 3 碼並發表偏鷹談話，引發各界預期未來升息仍是未來主要方向。截至 111 年 9 月底止，我國央行亦已 3 度升息計 0.5 個百分點，並不排除在 12 月份時再升息半碼，顯示出利率走高是現在及短期未來的趨勢。

我國央行於 9 月 20 日公布 250 億元的 5 年公債得標利率落於 1.08%，創下逾七年新高，並高於市場預期的 1%~1.05% 及 10 年期，另外於 10 月 12 日公布之 300 億元公債標售結果，最高得標利率上看 1.78%，較前一期利率上 0.588 個百分點。從上顯示出，我國公債利率因升息因素而持續走高。

查 112 年度中央政府債務基金之「舉借債務收入」編列約 6543 億元，係為舉新債還舊債措施，調整債務到期結構，及轉換高利率債務為低利率債務為主要目的，而「債務付息支出」編列約 1023 億元，係償付中央政府債務之利息。綜上所述，兩者預算編列及運作皆與國際環境及中央銀行對於利率的調整有高度關聯性。爰此，提案凍結 5%，請財政部就面對升息情勢，舉新債還舊債措施之衝擊規劃及利率急遽攀升對於我國債務利息負擔之評估提出書面報告予立法院財政委員會，始得動支。

提案人：張其祿


立法委員 **張其祿**
局長 鄧國文

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案表

基金名稱：中央政府債務基金

主決議
債務基金 112 年度預算案「基金來源明細表」說明欄，說明 112 年度預定發行公債及借款 6,593 億 140 萬元，以償還到期債務，截至 111 年 9 月底止，公債已 2 度不足額發行各 35 億餘元、43 億餘元。雖目前主要國家央行採緊縮貨幣政策，惟仍應妥為蒐集標售日前市場變化因素，並分析歷次投標意願不如預期原因，俾利研謀精進方案。爰要求財政部於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

張的
蔡鴻森
張士

債6

118

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案表

基金名稱：中央政府債務基金

主決議

依債務基金 112 年預算書所載，該基金施政重點係於公共債務法第 11 條等規範下，辦理償還到期債務、提前償還一部或全部之債務及轉換高利率債務為低利率債務等財務運作，惟 110 年度分別於 7 月、9 月、10 月及 11 月提前償還未到期債務，合計 600 億元，其中 350 億元為 111 年度到期債務，250 億元為 110 年到期債務，合計節省債息 1.19 億餘元。然審計部 110 年度審核報告指出，其節省債息計算方式，係依提前償還中長期借款數額，按借款剩餘天數(還款日至到期日)乘上借款利率，估算利息費用節省成效。又依審計部說明，以各月舉借新債利率與舊債利率相比有高有低，若以兩者利率差重新計算節省之債息，約為 2 千餘萬元，與國庫署估算之 1.19 億元，相差甚鉅，債務基金計算債息節省方式與外界認知有間。有鑑於債務基金提前償還未到期債務可節省債息支出，減輕國庫負擔，爰要求財政部應研謀精進節省債息之計算方式，以增加債務透明程度。並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

張啟
葛鳴春
張士元

債?

119

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中央政府債務基金附屬單位預算

主決議

案由：

公共債務法第 12 條規定，中央應以當年度稅課收入至少 5% 至 6%，編列債務之還本。而 112 年稅課收入預算編列 2 兆 1749 億元，所列之債務還本為 1100 億元，佔稅課收入 5.1%。

查，立法院法制局報告指出，從 108 至 112 年度債務還本編列情形以觀，分別編列 835 億元、850 億元、850 億元、960 億元及 1,110 億元之債務還本預算，占當年度稅課收入比率分別為 5.12%、5.06%、5.08%、5.11%及 5.10%，雖皆符合公債法之規定，惟 112 年度僅略高於法定比率 0.1 個百分點，且甚略低於 111 年度，建議視財政收支狀況酌予增加(不含舉新還舊部分)，俾加速債務償還。

另外，根據財政部國庫署 18 日表示，今年度中央政府總預算歲入執行優於預期，原編列債務還本數 960 億元已於 111 年度 7 月初全數償還，並分別於 9 月 8 日及 18 日再增加還本 150 億元及 390 億元，共 540 億元，全年債務還本達 1,500 億元。顯示出，增加債務還本後，能夠有效助減緩政府債務累積。

綜上，中央政府對於自身償債能力有低估之虞，請財政部應加強執行公共債務法第 12 條之規定，112 年度債務還本數應以超過 1305 億元(佔稅課收入 6%)為執行目標，並研議後續年度應以稅課收入 6%編列債務還本數，確保政府財政長期健全，並於三個月內提出書面報告予立法院財政委員會。

提案人：張其祿


立法委員張其祿


高俞珣


高國文

債子

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：中央政府債務基金

案由：

112 年度中央政府債務基金預定發行公債及借款 6593 億 140 萬元以償還到期債務，惟截至 111 年 9 月底止已 2 度發行不足額額各 35.987 億元與 43.499 億元。爰請財政部於標售前妥善分析國內與國際金融市場變化因素，並針對 2 次不足額發行分析歷次投標意願不如預期之原因，並研議相關措施以改善公債標售情形，於 1 個月內提交書面報告予財政委員會。

類別	內容
甲類	111/9/30~131/9/30(20 年期) 中央政府債務基金舉新還舊預計發行額 300 億元 實際發行額 256.501 億元 不足額發行 43.499 億元
乙類	111/3/31~113/3/31(2 年期) 交通部鐵道局鐵道發展基金預計發行額 200 億元 實際發行額 164.013 億元 不足額發行 35.987 億元

提案人： 鍾文俊

連署人： 郭國文
沈志平

債 P

12

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：中央政府債務基金

案由：

根據財政部國庫署國債鐘資料，截至 111 年 10 月 31 日止，中央政府 1 年以上債務未償餘額為 5 兆 6,998 (億元)；另根據 112 年中央政府總預算案，預估 112 年底 1 年以上債務未償餘額持續攀升至 6 兆 6,748 億元，較 111 年度增加 2,754 億元，評估債務管理之績效顯有必要。

惟 107 年至 110 年度債務管理績效指標頻繁變動，恐不易衡量債務基金管理績效，且據國庫署管網目前僅列出 105 年度至 110 年度債務管理績效指標，爰請財政部盡速公布 111 年度績效指標，並通盤檢討近年指標變化原因與各年度達標情形。

提案人：

鍾良

連署人：

郭國文
沈君

債10

11

五、公營事業民營化基金：

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案單

基金名稱：行政院公營事業民營化基金

【】收入【】支出

頁次：頁 7

科目及業務計畫項目名稱：基金來源-政府撥入收入 - 政府售股撥入收入

預算數：0 千元

增 列：100,000 千元

凍結：

案由：

行政院公營事業民營化基金 112 年度預算案於「政府撥入收入」之政府售股撥入收入編列 0 千元，惟 109、110 年度決算數分別為 66,640 千元及 871,539 千元，顯示未核實編列預算，有鑑於公營事業民營化基金截至 111 年 9 月底止基金負債高達 593 億元，為充裕基金，建議照 109 年度決算數編列，爰提案增列 100,000 千元，是否有當？提請公決。

提案人：

張啟

費鳴森

張士

公

150

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案單

基金名稱：行政院公營事業民營化基金

【】收入【】支出

頁次：頁 11

科目及業務計畫項目名稱：基金來源-其他收入-雜項收入

預算數：330,566 千元

增列：11,582 千元

凍結：

案由：

行政院公營事業民營化基金 112 年度預算案於「其他收入」之雜項收入編列 330,566 千元，係收回原公營事業移轉民營領取公勞保補償之從業人員，再參加各該保險並請領養老或老年給付時，承保機構代扣原請領之補償金 182,266 千元，及台灣國際造船公司繳交之回饋金 148,300 千元。較 111 年度預算數 342,148 千元，減少 11,582 千元，減幅 3.4%，有鑑於民營化基金本期短絀 134,770 千元，較 111 年度預算賸餘 612,454 千元相較，由賸餘轉為短絀。建議照 111 年度預算數編列，爰提案增列 11,582 千元，是否有當？提請公決。

提案人：

黃敏

張士

費時

公乙

122

112 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：行政院公營事業民營化基金附屬單位預算

〔V〕歲出—〔V〕減列數：100,000 千元


科目(計畫)名稱：一般行政管理計畫

本年度預算數：940,324 千元

案由：

查 112 年度行政院公營事業民營化基金於一般行政管理計畫項編列 940,324 千元，主要係為債務利息，較 111 年度編列 378,241 千元，增加 562,083 千元。根據決算數來看，106 年至 110 年債務利息平均執行率未達 6 成，另外，111 年度雖受國內外升息影響，使得借款利率大幅調升，然而根據財政部國庫署公佈之行政院公營事業民營化基金 111 年 9 月基金來源、用途及餘絀表，截至 9 月底，累計實際執行數與預算數也僅差 15.9%，相較之下，112 年度編列債務利息預算數為 111 年數額將近 250%，未能看見合理性，爰提案減列 100,000 千元。

提案人：張其祿



立法委員張其祿



公之

82

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案單

基金名稱：行政院公營事業民營化基金

【】收入【】支出

頁次：頁 13

科目及業務計畫項目名稱：**基金用途**-一般行政管理-租金、償還、利息
及相關手續費-償債、利息及相關手續費-
債務利息

預算數：940,306 千元

減 列：200,000 千元

凍結：

案由：

行政院公營事業民營化基金 112 年度預算案於「一般行政管理」之租金、償還、利息及相關手續費-償債、利息及相關手續費-債務利息編列 940,306 千元，為應基金支付各項費用暨基金運作所需，預計調借短期資金之利息費用，106 至 110 年度債務利息決算數，介於 1 億 7,268 萬 3 千元至 3 億 5,547 萬 3 千元間、執行率介於 36.4%至 75.8%間；5 年間平均預算執行率未及 6 成(55.8%)。且 112 年度預計負債較 111 年度增加幅度不大，有鑑於 112 年度債務舉借利息預算數 940,306 千元，較 111 年度 378,223 千元，增加 562,083 千元，增幅近 1.5 倍，建議參酌近期我國升息等及近年支用情形核實編列，爰提案減列 200,000 千元，是否有當？提請公決。

提案人：



公4

121

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案單

基金名稱：行政院公營事業民營化基金

主決議

依行政院公營事業民營化基金 112 年度預算書業務計畫及預算說明所述，本基金經國家發展委員會會議檢討決議退場，裁撤計畫並奉行政院 110 年 5 月 14 日院授主基營字第 1100200583 號函核復，原則同意，裁撤時點為 113 年 1 月 1 日，結束時基金收支預算、資產及負債依核定裁撤計畫辦理。有鑑於基金 112 年度係最後一個年度，爰請財政部就基金裁撤前，**辦理工作項目、進度及期程等事項**，於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

李俊

黃鳴森

張士

公 5

123

112 年度中央政府總預算案非營業部分提案單

基金名稱：行政院公營事業民營化基金

主決議

行政院公營事業民營化基金截至 111 年 9 月止，基金短期債務雖達 591 億 3,900 萬元，惟現金尚餘 7,722 萬 8 千元，有鑑於基金債務利息高達 9.4 億元之多，**要求財政部應在維持公營事業民營化基金資金週轉及營運現金安全存量下適時償還部分債務，以減輕債息負擔。**並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

費鳴森

費鳴森

費士

公6

124

112 年度中央政府總預算案主決議

單位名稱：行政院公營事業民營化基金

案由：

截至 110 年底，民營化基金釋股預算保留數 628.32 億元，110 年度除中央再保險公司曾進行釋股外，其餘釋股預算保留者皆未執行釋股預算。

迄 110 年底釋股預算包含台灣中油保留 292.5 億元、中鋼 79.54 億元、台電 226.38 億元，皆已逾決算法第 7 條規定之 4 年期限且已逾 10 年。

爰請財政部通盤檢討民營化基金釋股預算保留之必要性，並評估是否註銷。

提案人：

鍾文良

連署人：

鄧國文

沈君

公 7

12

主席：現在在場委員已達法定人數，請問各位委員，對上次會議議事錄有無異議？（無）無異議，議事錄確定。

現在開始進行協商。

（進行協商）

主席：我們就按照順序，從財政部主管中國輸出入銀行部分開始逐案審查。

處理第 1 案有關淨利部分。第 1 案是張委員提案，請問中國輸出入銀行有沒有跟張委員先溝通通過？

劉理事主席佩真：有，有溝通，張委員簽名同意稅前淨利改為增列 1,000 萬元，收支科目自行調整，含指定科目的增減。

主席：請問張委員是否同意？

張委員其祿：對，我們有溝通過，同意增列 1,000 萬元。

主席：好，第 1 案增列 1,000 萬元。

處理第 2 案至第 4 案有關營業收入部分。

劉理事主席佩真：第 2 案原來李委員主張增列 3,000 萬元利息收入，但因為本行的放款主要是中期放款，占 48%，大部分是新臺幣放款，長期放款才是美金，最近是美金升息 15 碼，而臺幣只升息 2 碼，如果我們的利息收入要突然增加那麼多，會有很大困難，所以建請委員同意只增列利息收入 100 萬元。

主席：有沒有和李委員溝通過？

劉理事主席佩真：我們有跟李貴敏委員辦公室溝通，有跟顧問及辦公室主任溝通過。

費委員鴻泰：這個暫時先保留好了。

主席：3 個案子嗎？

費委員鴻泰：對，第 2 案、第 3 案及第 4 案都暫時先保留。

主席：好，尊重委員意見，第 2 案至第 4 案暫時保留。

處理第 5 案、第 6 案有關營業成本部分。

劉理事主席佩真：營業成本部分，第 5 案是賴委員提案有關支付保險經紀人費用部分，建議是不是可以只減列 20 萬元？因為明年的經濟景氣看起來不好，有賴於保險經紀人大力幫我們推廣保險，所以要支付的保險經紀人費用可能不能少很多，建議是不是可以只減列 20 萬元？

主席：這個部分另有郭委員提案第 6 案凍結預算 5%，請一併說明。

劉理事主席佩真：郭委員的提案是要求凍結 5%，我們已經請委員簽名同意改為減列 20 萬元。

主席：好，因為這兩案科目不同，我們還是先處理第 5 案賴委員的提案。

費委員，是不是同意減列 20 萬元？

費委員鴻泰：賴委員同意了嗎？

主席：請問有沒有跟賴委員溝通過？

劉理事主席佩真：賴委員辦公室主任有同意。

費委員鴻泰：賴委員不在，但主任同意，這怪怪的！先保留好了。

劉理事主席佩真：主任說會跟委員報告。

費委員鴻泰：主席，等他們一下，李貴敏委員、賴士葆委員等一下會過來，他們的提案先保留。

主席：郭委員的部分減列 20 萬元，是否同意？

郭委員國文：這個部分他們有來溝通，基本上我們可以理解，也可以接受，同意從凍結 5% 降為減列 20 萬元。

主席：第 6 案，原本是凍結要改減列？

郭委員國文：對，減列。

主席：減列 20 萬元嗎？

郭委員國文：對。

主席：好，謝謝。

處理第 7 案業務費用部分。

劉理事主席佩真：第 7 案遵照辦理。

主席：減列 50 萬元。

在服務費用下分別有第 8 案、第 9 案、第 10 案，即張委員、費委員的旅運費部分。

劉理事主席佩真：第 8 案旅運費的部分，張委員同意減列 50 萬元。

主席：費委員同意減列 50 萬元嗎？

張委員其祿：我這邊可以減 50 萬元。

費委員鴻泰：我的第 7 案，剛才理事主席已經說遵照辦理。

主席：你第 10 案的旅運費，剛剛的郵電費用已經減列 50 萬元，也照你的部分照案通過。

費委員鴻泰：OK，委員別的我沒有意見。

主席：好，第 8 案、第 9 案、第 10 案就減列 50 萬元。

費委員鴻泰：召委，舉例而言，第 7 案和第 10 案是不一樣的吧？

主席：不一樣，一個是郵電費用，一個是旅運費。

費委員鴻泰：這二個合起來刪 50 萬元嗎？

主席：不是……

費委員鴻泰：第 7 案刪 50 萬元？

主席：旅運費減列 50 萬元。

費委員鴻泰：第 10 案旅運費也刪 50 萬元？

主席：減列 50 萬元。

費委員鴻泰：謝謝。

主席：處理第 11 案、第 12 案印刷裝訂及公告，高嘉瑜委員是主張……

高委員嘉瑜：這部分我們主張減列 15% 約 16 萬元左右，輸出入銀行有來講活動會變多等等，但我們看決算的話，比之前還要增加九點多萬元，所以我們同意可以刪減 10 萬元，這也是輸出入銀行後來有同意的。

主席：請問林楚茵委員是否也是主張減列 10 萬元？林委員的提案是減列 10 萬。

劉理事主席佩真：第 11 案、第 12 案，是否可以併案減列 10 萬元？

主席：請問林委員同意嗎？你的是第 12 案，我們是第 11 案、第 12 案併案減列 10 萬元。

林委員楚茵：好，那就減列 10 萬元，因為我本來就是減列 10 萬元。

主席：對，你本來是減列 10 萬元。

接下來處理第 13 案、第 14 案，高委員提案減列 150 萬元，這是修理保養及保固費用，請問有向高委員確認了嗎？

高委員嘉瑜：這部分我們是希望減列 150 萬元，他們是說總行、分行的送風機、空調的維護等等費用比較高。我們是說好，因為他們的預算後來有增加 186 萬元，那我們希望不然就刪減 100 萬元，而他們是希望刪減 50 萬元，我們也同意刪減 50 萬元。

主席：好。第 13 案、第 14 案減列 50 萬元。

處理第 15 案，這是高委員的提案，也是服務費用的部分。

高委員嘉瑜：這部分我們要求減列 100 萬元，但是他們說因為新南向政策需要人力配合、而基本工資與外包等等的薪資都調漲了，我們覺得決算數額增加了近 200 萬元，本來是減列 100 萬元，那這樣我們可以同意刪減 50 萬元。

主席：因為輸出入銀行有提到新南向，也跟高委員打個商量，這部分的業務的確依賴很多，可以再斟酌一下嗎？

高委員嘉瑜：上次有提到刪減 10 萬元，那就 10 萬吧！

主席：感謝高委員，刪減 10 萬元。

接下來處理第 16 案，這是李貴敏委員的提案，還有費委員、賴委員跟郭委員，分別有減列及凍結的部分，先由李委員表示意見。

李委員貴敏：直接由他們回應好不好？上面都已經寫得很清楚了。

主席：費委員、賴委員或郭委員呢？

費委員鴻泰：這 3 個案是同一個案子嗎？我們先到的先處理好不好？

主席：郭委員要不要表示意見？

郭委員國文：基本上，我這邊跟他們溝通的，主要是在一些內容上的調整而已，希望他們將比較完整的一個規劃提出書面即可，這是我提案內容的基本態度。

主席：請理事主席說明。

劉理事主席佩真：是不是照郭委員原來同意的，即改為凍結 200 萬元。

主席：凍 200 萬元，第 16 案、第 17 案、第 18 案、第 19 案，因為是同一個科目……

劉理事主席佩真：或者改為減列 300 萬元也可以。

費委員鴻泰：好啦！我看就減列 300 萬元。

主席：郭委員還要凍嗎？

費委員鴻泰：刪了就不要凍了吧！

主席：第 16 案、第 17 案、第 18 案、第 19 案，併案減列 300 萬元。

接下來處理第 20 案的推展費用，高委員有提案要減列，請劉理事主席說明。

劉理事主席佩真：有關推展費用的部分，因為明年主要我們是輪值主辦第 10 屆兩岸三地輸出保險研討會，因此相關的場地、設備費、餐費、講師費及推廣文宣紀念品等等費用，也都一定要編列進去，是不是建請同意減列 10 萬元就可以呢？

主席：請問高委員是否支持？

高委員嘉瑜：同意。

主席：減列 10 萬元。

接下來處理第 21 案，為材料及用品費項下的，也跟李貴敏委員的是同一個科目，二個都是主張減列 100 萬元，我就直接詢問理事主席。

劉理事主席佩真：因為我們目前的業務量增加，明年預期將會更增加，還有員工人數今年底到明年要增加 20 個人，所以相對應的一些辦公用品、制服費用等等會增加。同時也因為物價指數的調整，所以有增編預算的必要，我們建請是不是可以只減列 5 萬元？

主席：請李委員發言。

李委員貴敏：刪 100 萬元卻減 5 萬元，這會不會過分了一點？

主席：這樣子的話，因為還有張委員的提案。張委員，剛李委員說的，我們再稍微……

張委員其祿：是不是折衷一下，再提高一些，我與李委員都是提 100 萬元，就看主席這邊了。

主席：兩位委員，是這樣子啦！因為剛剛也說明了這些都是相關業務推展的費用，是不是酌予減列 10 萬元，好不好？因為 5 萬太少了。

李委員貴敏：我說一下，召委，你知道像本院，我們的碳粉，每個委員辦公室的碳粉是有限制的，對不對？所以像我們這樣子每一次印東西的時候，事實上都是自費的，我並不是講說公務機關要自費，但是我覺得節約也是必要的。我們為什麼要刪 100 萬元？其實並沒有把它的東西都刪掉喔！沒有，也不是，所以你可以看到他說增加了 20 個人，然後他增加的費用是多少？如果真的去算的話，我們今天為什麼會減 100 萬元？我覺得我們真的在審預算，而重點不是在 100 萬、10 萬、5 萬元，我認為不應該像在菜市場喊價一樣。今天委員提出來刪減，就是有其道理存在，而今天刪減的東西說委員提的，其實我的意思是不刪，但是呢？不刪很難解決問題，所以就給委員刪 5 萬元，我覺得這就過分了。我們提了 100 萬元，然後你刪 5 萬元是什麼意思、10 萬元是什麼意思？就表示委員花這個時間在看預算書，然後提案刪減時，這是沒有任何意義的，不管你怎麼來，只因在野黨的人數是少數，所以我就可以按照我的意思通過，那我們今天還召開預算的審查會議幹什麼呢，對不對？所以我覺得彼此之間稍微尊重一點，有點節制，不要過分了！謝謝。

劉理事主席佩真：報告委員，我們明（112）年的預算數比 110 年的決算數多編 150 萬元的原因，除了剛才報告的員工人數增加 20 人，在辦公用品及相關服裝費用方面，我們估計需要增加 120 萬元，而另外的 30 萬元則是為了因應物價指數的調整，所以我們多編了 150 萬元，原因是這樣子的。

主席：物價指數是 25% 嘛，增加 120 萬元，加上物調 30 萬元，而這 30 萬元是占增加數的 25%。

劉理事主席佩真：是，所以我們 112 年預算較 110 年決算多編 150 萬元，這個計算基礎是這麼來的

主席：你們這 25% 有沒有一個依據？

劉理事主席佩真：物價部分是只增加了 30 萬元。

主席：我知道，你們增加 120 萬元，再加上物調 30 萬元，這 30 萬元是占 25%，就是預計物價成長會上升四分之一，這個有沒有一個依據？

劉理事主席佩真：有關這 30 萬元，物價是 1.72% 的成長，那是以多增加 20 位員工的相關費用 120 萬元乘以物價指數的上漲，所以才得到這 30 萬元，是這樣算的。

主席：喔，是這樣得出來的，我以為 30 萬元是 120 萬元的 25%，成長 25%。

劉理事主席佩真：不是這樣。

主席：不是這樣子？

劉理事主席佩真：不是這樣子。

主席：李委員，是不是請他們補充計算公式，至於這個部分的預算，剛剛他們提的 5 萬元，我覺得也太少了，剛剛張其祿委員也表達再提高一點的意見，是不是我們就改為減列 10 萬元，好不好？然後請他們補充物調的計算依據。

李委員貴敏：召委，我補充說明一下，除了那個物調，因為她剛剛講的理由是他們增加了 20 個人，請問增加 20 個人的原因是什麼？為什麼在其他單位的人員部分是遇缺不補等等的情況之下，他們卻有必要增加 20 個人？是不是行政單位只要計算後發現所增加的比例跟物價指數不符合的時候，就以增加人數的方式來解決呢？

主席：請說明你們增加人數是用在哪些推展業務方面。

劉理事主席佩真：我們最近有很多專案的任務，除了國家融資保證機制，還有中東歐專案融資的推動，還有綠色金融等等，另外還有資訊、資安人員要……

主席：所以是 20 人？是有依據的？

劉理事主席佩真：有依據，已經奉行政院核定的。

主席：員額 20 位是核定的？

劉理事主席佩真：是，奉核定的。

主席：奉核定的這 20 位員額擴充的文字依據，也請提供給本委員會及李委員，好不好？

李委員貴敏：召委，我再說明一下，她事後提供資料給我，不在這裡耽誤大家的時間，我是沒有問題。可是召委，我要提醒您的就是，這個項目叫做用品消耗，像每個委員辦公室裡面的成員大概也差不多十幾位，不講選區，就只是在立法院辦公室裡面，但我們有因為這樣的情況導致用品的消耗多這麼多嗎？這個合不合理大家聽一聽就知道了，你講的像是多了 20 個人，所以增加了這些預算，但不是耶，這不是人事費用耶，而是多了 20 個人之後會增加這些用品費。我現在請教一下，每位委員辦公室裡面大概是十幾人，所以每位委員辦公室的用品消耗費用會高達一百多萬元嗎？這個聽起來就不合理嘛！

主席：李委員的提案提到「業務費用—材料及用品費—用品消耗」編列預算 793 萬 5,000 元，而張委員的提案提到的是更上位的科目，是「業務費用—材料及用品費」編預算 869 萬 7,000 元，大

概都是 800 萬元這樣的額度，李委員提到較去年決算數增長 150 萬元。人員是象徵業務的擴展，而相關的用品消耗是不是對應人員員額比率的成長去編列的？還是你們業務有成長，而人員跟這些用品消耗都是反映在同樣業務的成長比例上？請理事主席說明。

張委員其祿：主席，不好意思，我再補一句話。

主席：請張委員發言。

張委員其祿：謝謝。主席，在這個項下，最主要是因為增幅大概是在 25% 左右，剛剛理事主席一直在講的是人員增加，但是剛剛李委員講的也是一個重點，就是人員增加了之後，是不是這些耗材或用品的消耗就會變這麼多？也就是這個連結我們不是看得很懂，因此建議理事主席把真正增加耗材的因素說明清楚，我覺得只講到增加人員就導致耗材變很多，多了 25%，這個部分可能需要把理由講得更清楚一點，好不好？謝謝。

劉理事主席佩真：對不起，我補充一下，還有因應我們業務量的成長，所以相對的，剛才所說的這些辦公用品等等，這些耗材也一定會增加的，我們業務量明年是……

張委員其祿：業務量倒比較可以解釋，如果只是講人員成長有點牽強。

劉理事主席佩真：對，業務量有成長，一定要成長的。

主席：經過理事主席的說明，是業務量的成長，剛剛所講到的 20 個員額只是其中一部分。我想以我對輸出入銀行的理解，未來我們臺灣的企業要去開展新的市場，目前大概他們有從事的業務是比較特殊的項下，所以對臺灣的企業要向國際市場進軍，應該有這樣的需求，是不是我們減列 10 萬元，張委員同意嘛，李委員，好不好？

李委員貴敏：減列多少？

主席：10 萬元。好，謝謝李委員。那麼材料用品項下就減列 10 萬元。

接下來是管理費用，處理第 23 案，張委員同意減列 10 萬元，是嗎？

張委員其祿：對，我這邊沒有問題，他們已經溝通過，減列 10 萬元。

主席：好，第 23 案「管理費用—服務費用—郵電費」部分減列 10 萬元。

劉理事主席佩真：謝謝。

主席：接下來處理第 24 案，這是沈委員的提案，這是不同的科目……

劉理事主席佩真：報告一下，第 24 案委員已經簽名同意改為減列 1 萬元。

主席：減列 1 萬元？好，謝謝。

處理第 25 案，李委員針對「管理費用—服務費用—修理保養與保固費」要求減列 100 萬元，該科目預算金額是 233 萬 1,000 元，先請理事主席說明，因為李委員都習慣你們先表達意見。

劉理事主席佩真：有關這個部分，我們希望委員能夠同意只減列 20 萬元，其原因是為因應 110 年到 111 年購置的資訊相關設備，所需要的保養維修及系統維護等等服務費用，另外還有新增事務機器維修費的需要，我們自己也減少了 2 萬元。

主席：較去年編列數呢？

劉理事主席佩真：就是已經減列了 2 萬元。

主席：李委員，他們較去年編列數已經減列 2 萬元了。

李委員貴敏：110 年度的決算數其實在提案上面都已經寫得很清楚了，為什麼我說他們可以直接回答，因為我的提案並不是只有減列數而沒有講理由，提案上面已經提到 110 年度的決算數，還沒看到 111 年度的決算數，所以我們現在只能以 110 年度決算數為基礎，他們增編的比率是高達 101% 耶，這個金額，唉……

主席：我來詢問一下，理事主席，你們講的是以兩個年度預算數的編列來說，你們是減少了，但是按照去年度的決算來說，執行率是偏低的。所以可能要說明為什麼 110 年度你們編列的預算數是二百多萬元，但只執行了 115 萬 8,000 元，針對這個部分請說明。

劉理事主席佩真：因為資訊、資安的相關設備，我們在今年有增加購買，所以明年度的維修費就會相對應的……

主席：理事主席，為什麼以 110 年度決算數來看，你們的執行率大概只有 6 成而已，你們 110 年度的預算數也是二百多萬元，請你查一下 110 年度的預算數。李委員是看決算數，而你們看的是預算數，說跟前一年度的預算數相比是沒有增加，可是實際執行上，110 年的決算數跟預算數，請你們去做一個對比，好不好？

跟委員說明一下，因為我們審預算的時候會把一些預算凍結，如果預算數被凍結而來不及進行解凍的話，實質上那個年度的執行率就會 down 下來，我們要瞭解到底是什麼原因，也讓他們能夠理解。

李委員貴敏：召委，因為你當過行政官員，所以我明白你有這樣的理解，但問題是我們今天既然提案了，他們在之前也有機會溝通了，如果是因為預算凍結造成的話，難道他不應該在第一時間就講嗎？對不對？所以，現在我就問，你的執行數只有 115 萬元，是因為凍結造成的嗎？

劉理事主席佩真：不是。

李委員貴敏：不是嘛，對不對？我的意思就是，提案書上面如果沒有講清楚，只說要砍你的預算的話，你當然會講提案人不了解事情的緣由，但提案上已經講得清清楚楚、明明白白的，你為什麼不能夠針對問題回答，然後要把時間浪費在不相干的事情上面呢？就算是新購電腦，112 年你的維修費用也不至於要增加到 100% 以上，你自己覺得這個荒不荒唐呢？

劉理事主席佩真：我們建請是否同意減列 50 萬元？

主席：這個項下減列 50 萬元。

接下來處理第 26 案，有關「服務費用-專業服務費」部分，張委員同意減列 10 萬元，確認了嗎？

張委員其祿：確認了，沒問題。

主席：第 26 案減列 10 萬元。

接下來回到第 2 案、第 3 案、第 4 案及第 5 案，其中第 2 案、第 3 案是李委員的提案。先跟李委員說明一下，剛才在處理第 1 案本期淨利的時候是增列 1,000 萬元，因為是淨利，底下它就分成收入，您的提案有利息收入跟保費收入的部分，請理事主席說明。

劉理事主席佩真：我們的利息收入，譬如長期放款主要是美元貸款，美元貸款已經升息了 15 碼；中期放款最主要是新臺幣的放款，占我們放款的 48%，最主要的比重在這部分，所以如果要我

們多增加中期放款來提升利息收入的話，實務上有很多困難。廠商面臨訂單急遽下滑，存貨大幅上升的困境，最近我們已經面臨很多廠商都跟本行提出降息的申請，如果明年要大幅提升利息收入，恐怕很難做到，所以我們建請同意增列利息收入 100 萬元。

主席：請李委員發言。

李委員貴敏：不是耶，理事主席的回應跟主計長還有院長的意見，完全不一樣耶！按照主計長的預估，明年的經濟成長率是百分之三點多，我記得總質詢的時候，蘇院長還特別講明年的情況是大好，雖然全球的經濟有一些情況，但是臺灣的經濟成長是大好。經濟大好，再加上利息收入的部分，我們看到至今為止美元已經升息 15 碼了，而且提案上的增列數其實不大，你怎麼會正好打臉主計長或是院長他們的說詞，怎麼回事不我太懂。

劉理事主席佩真：主計總處對明年的經濟成長預測，已經由今年年初預估的 4.42% 下修到 3.05%，就我們看到廠商所面臨的情況，比如說我們的客戶主要來自紡織業、鋼鐵業、機械工業，他們對明年經濟前景是非常的憂心，而且提報出來的營收金額也大幅降低。所以，至少我們的客戶感覺到的明年的景氣並不是很樂觀，尤其是明年的上半年，雖然還沒有到明年，目前我們已經面對很多廠商要求我們降息。剛剛也報告過，我們的放款主要是新臺幣，新臺幣的利息升幅只有 2 碼，而美元外幣的貸款升幅有 15 碼，所以要藉由中期新臺幣的放款來大幅增加利息收入，我們認為是有困難的。

主席：理事主席可能要跟委員說明一下你們的業務性質，因為輸出入銀行是比較特殊的銀行，就我所知你們往來的客戶對象，在東南亞地區大部分是傳產，跟目前帶動臺灣整體經濟景氣成長的電子產業有所區別，剛剛您談的幾個產業都是傳產。再加上你也強調了臺幣跟美元利差的關係，所以可能要讓委員瞭解輸出入銀行的客戶對象，免得大家有個錯覺，認為經濟景氣看好，但是各行業別還是有差別的。請理事主席要再詳細地說明，你們的客戶是比較特殊的一群，至少我所理解的大部分是傳產，傳產的確在未來的經營上、未來的景氣上，需求不是那麼旺盛。是否因為這樣致使你的客戶們在營收上會往下修正，所以相對地你們在利息收入的部分，他們可能會有自己的要求跟期待，這個部分請你詳細的說明。不然我們覺得未來的經濟看好，其實我所知道看好的大部分是電子產業。

李委員貴敏：我先回應一下，其實我跟理事主席的觀察倒是沒有太大的差異，憑良心講，因為全球看壞明年的經濟，甚至擔心會有大蕭條，為什麼之前美國一再地升息直到最近會有比較和緩的情形，就是要避免經濟大蕭條。是大蕭條，不是經濟蕭條而已，很務實地講，的確有這樣的情形。可是回到今天提案的內容，比對剛才你前面回應的跟提案單上所寫的，你沒有針對本席的提案單回應。你說民眾希望你能夠降息等等，可是你的約定全部都按照你的合約，利率是按照合約的規定做，對於這些情形，為什麼我們講你可以，原因是我們看到你所占的百分比。譬如說我們看到你 110 年度的決算數字，因為 111 年度的決算還未出爐，所以我可不可以拜託理事主席，請你針對提案的內容做說明，提案內容已經告訴你依據在哪裡，就不要再浪費時間讓我重複一次提案的內容。拜託你針對提案的內容回應為什麼你做不到，好不好？

劉理事主席佩真：因為提案的內容是希望我們要適度提高中期放款的利率，沒有錯，貸款會訂定一

個貸款合約，合約當中會寫明利率，但是我剛剛也報告過，廠商要求我們降低利率，而貸款合約是可以修正授信條件的。剛才報告強調的重點也是我們中期放款主要來自於新臺幣，新臺幣利率上升的幅度只有 2 碼，何況因為廠商預估或面臨到經濟景氣並不好，已經紛紛要求本行要降低利率、修改貸款的合約，所以我們認為明年要大幅提高中期放款利率以增加利息收入，這一點是有困難的。

主席：我請教一下理事主席，剛剛李委員的意見主要是長期放款利率比較高的，你說你們中期放款是臺幣……

劉理事主席佩真：長期放款大部分是美金沒有錯，雖然美金利率已經升幅了 15 碼，但是它帶給本行的利息收入的比重很低，所以沒有辦法從那個地方增加很多利息收入。我們的客戶大部分來自紡織業、鋼鐵業、機械設備業，當然也有一些電腦、電子業這類的產業，可能跟一般的不太一樣。他們紛紛反映，為了去化庫存，還有面臨市場需求減少，明年的營收狀況並不好。現在即將年底了，這幾個月我們面臨很多廠商要求降低利率，不僅不讓我們提高太多利息收入，還要我們降低，所以我們也是面臨很多壓力。

主席：你們美金的長期放款，客戶拿美金買的東西跟拿臺幣買的東西不一樣，如果他中期的放款是用臺幣跟國內買原料，他要對國外的訂單，所以臺幣的放款是用在國內的採購，那你可能沒有說明到他長期的放款是美金，他可能購買的需求是不同的，是不是這個意思？

劉理事主席佩真：對，他的長期放款我們有做 OBU，還有比如海外投資的貸款以及國際貸款、國際聯貸等等，這些都是美元的貸款。

主席：是嘛！

劉理事主席佩真：那美元貸款、長期貸款事實上只占我們業務比重的 28%，中期貸款、新臺幣的這些貸款比重大概占到 48%，所以兩者相距很大。

主席：請李委員發言。

李委員貴敏：兩個問題，第一個，通常我們跟銀行之間的合約，我大概是小人物所以不知道，我們跟銀行簽了合約之後，要去跟銀行講說你給我換約，利息給我降下來，我到目前為止還沒發生過啦！所以現在廠商要求跟你換約的時候，你就全面都同樣的換，還是你因人設事，有些跟你關係好的你就換，有些跟你關係不好的，然後他就會承受比較大的利息負擔，這是第一點，就是有沒有特權介入？第二個，我們很擔心，為什麼很擔心？其實上次質詢的時候，我們講到輸出入銀行在中東歐的部分，上次有特別提到中東歐的部分，到底這個錢是給誰？你是給國內的廠商，然後在中東歐建立的一個公司，或者是他跟中東歐的企業有往來的話，你就貸款給他，我上次質詢的時候，聽到你的答案好像是這樣。換句話說，我才會講比如主計長或者是親友到中東歐設立一個公司之後，輸出入銀行就直接貸款，然後這個錢只要他有個名目是在當地設立公司或者比如跟立陶宛有任何的交易，這個錢就可以出去，而且利息可以比較低。再來我們講最壞的情況就是還有呆帳等林林總總的情形，這個問題其實滿多的，到目前為止我沒有聽到真正的回應。有沒有大家所顧慮的錢出臺灣，然後透過這些方式出去也就出去了？這幾個臺灣經濟發展的因素，尤其是高科技產業，市場優勢我們沒有，但至少資金、技術、人才，我們現在

是資金也要出去、技術也要出去、人才也要出去，現在是這個意思嗎？

主席：我整理一下，兩個部分，我想李委員最關切的還是有沒有特權介入的風險跟疑慮，至於輸銀，我所知道你剛剛講了嘛！中期放款對象大概是國內廠商要進行出口所需的原料採購、人事僱用等。你們外幣的部分，美元的長期放款部分，對象是國外的客戶，他可能是要跟臺灣進行採購或者是其他的相關業務，放款對象不同，我的理解不知道有沒有錯，因為我接觸到大部分跟輸銀往來的，照你說的中長期放款的差別是中期的大概占了七成，對象大概是國內的這些廠商，他們對國外進行出口所需要的資金需求，另外你們說不到二成五的部分是在國外的長期放款，是美元，對象可能是當地的廠商，他的需求是不太一樣的，這一點你們可能要做個說明。第二個，就是剛剛李委員所關切的有沒有特權介入的風險跟疑慮。

劉理事主席佩真：如果是利害關係人來申請我們融資的話，基本上我們是不接受的，事實上我們審查融資案件是非常的嚴格，嚴格遵守 5P 的原則，所以不可能有什麼特權介入。我們的放款合約我想可能跟其他銀行差不多，利率以前是用三個月做基礎，現在改成 LIBOR 或 Term SOFR 做基礎去加碼，有時候他會要求改成六個月做基礎，所以這種要求是合理的話，我們是會接受的，當然廠商的要求不合理，我們也不是照單全收。我們服務的廠商，到目前為止都是位於國內，至於中東歐的融資基金，主要也是在促進我們臺商到國外去投資，或者是臺商外銷到中東歐的國家，都要有實質交易做基礎，比如他是到中東歐國家投資的話，我們也要追蹤。目前當然還沒有成案，假設我們有融資給這樣的廠商，他的錢有沒有真正匯出去投資，我們也是要追蹤的，而且我們任何一個放款的案件，我們都非常嚴格的做貸後的管理。所以我相信我們融資品質相當好，風險控管相當嚴謹，以上簡單報告。

李委員貴敏：我看到承諾，但我沒有看到落實。簡單來講兩件事情，第一個，我剛剛聽到主席講現在連國內企業，比如我要到立陶宛投資設立一個公司，所以輸出入銀行會給國內的個人或者是國內的企業貸款，然後給他比較低的利率，就是你剛剛講的中長期放款利率，但是你會去看他有沒有真的把錢匯出去，比如我剛剛舉例說在立陶宛設立一個公司，是這樣子嗎？剛才的回答我聽起來好像是這樣的意思。然後剛才召委有提到一點，現在在國外的部分，我也要確認剛剛召委講的，是不是也是輸出入銀行實際上的情形？比如某 A 到立陶宛設立一個公司之後，那個公司跟你借錢的話，他適用的是美金的長期部分，不適用臺灣的中長期，但是如果是臺灣的，他要到立陶宛設立的時候，那你就給他比較低的中長期利率，是這樣子嗎？這個是第一點我要先確認的。

第二點，其實在提案單上面已經寫得很清楚，就算是中長期放款，110 年度你平均就是 1.58%，為什麼你的預算會反而比這個還要低呢？就算你升息的比例不高，但也不至於到明年會這樣，你現在是預期 112 年會降息是嗎？不然為什麼會比它低，是什麼原因？

劉理事主席佩真：編定 112 年預算的時候是在今年年初編的，那個時候市場對利率的看法跟現在對利率的看法是有所落差的。剛才提到我們國內的廠商，其實他外銷到中東歐的國家去，只是外銷不是投資的話，那麼他來跟我們申請融資，只要財務各方面我們審查通過，也是可以利用這個中東歐的融資基金去做，不一定是投資，現在我們面臨的案子大部分都是以外銷到中東歐國

家為主的，所以事實上他們需求的很多都是臺幣，所以我們也沒有把這個錢隨便給國內的廠商，去利用中東歐的融資基金就這樣子放款給他，我們是嚴格……

李委員貴敏：等一下，我打個岔。我不反對我們要幫助國內的廠商，所以你完全沒有聽到我的問題。第一個，我們要鼓勵，輸出入銀行本來就是有其功能性，所以我們不反對，我們擔心的是這個原來的功能性被特權階級所使用，然後讓臺灣的資金流出，這個是我們擔心的，如果你是真的要輔導國內的中小企業去拓展海外的市場，這是我們要拍拍手鼓勵你做的，但你是不是用這樣的名義讓我們的資金尤其是有特權關係的資金流出，這是我的顧慮，這是第一點。

第二點，你們提到整個國際局勢的情形，你編預算的時候就算是在今年年初，在今年年初的時候，其實我們已經知道美國要升息，美國的升息從來不是突然講的，美國所有的東西都是有預告性質的，所以你會看到每次要升息之前的很長一段時間，美國就已經預告。你在 1 月份編列時，你沒有道理不知道美國升息，也沒有道理不知道美國升息之後臺灣可能的因應，其實每一次美國升息，臺灣就跟著升息，當然升息的碼數不一樣沒錯，可是這樣的情況之下，為什麼你反而編得……

今天在審的時候，我們比較你 110 年度的決算，你的評估實在是差異也差太大了。

主席：我們在這個題目上也討論很多了，是不是連同保費收入跟再保佣金收入都是李委員的提案，我們一併請輸出入銀行做整體的回復。

劉理事主席佩真：剛剛委員所關注的，會不會讓中東歐的融資基金因為特權介入而流到國外，我想是絕對不可能，剛才我們講過，第一個，利害關係人的申請絕對是拒絕的。第二個，在我們行內審查這些案子時是非常嚴格的，甚至最後要經過理事會通過，還要再提到大概是次長級或司長級所組成的一個跨部會的審議委員會，要審查通過之後，這案子才能夠成立。至於我們編預算是在今年年初，那個時候雖然可以預見確實利率是會往上漲，但是它上漲的幅度到底多少，當初是沒有辦法預估到那麼多，所以目前才會看起來中期放款利率的成長幅度遠遠落後長期放款的利率，這樣的一個現象。

主席：是不是連保費收入跟再保佣金收入都一併說明？

劉理事主席佩真：保費收入也是剛剛有報告過，因為我們客戶屬性的一些關係，大部分都是傳產業，所以他們都是預估明年跟今年來比，他們的訂單會變很少。國外的需求也變少，甚至國外的進口商要去化它的庫存，所以會減少對臺灣的下單，他們所預估來投保的，整年度的營業額比今年大幅下降，甚至我們最大的一個客戶，它的營業額明年預估要下降到四成之多。老實講我們看了也很憂心原來編的預算保費收入能不能達到，都還要非常努力去克服，所以保費收入建請同意是不是增列 100 萬元就好？因為看起來情況很不好，尤其紡織業、機械設備、鋼鐵業，我們看到的情況，他們所提出來的投保數字都少很多。有關再保佣金收入，如果保費收入不能夠成長，甚至可能會下降，那麼我們跟再保險公司再保所要給它的再保險費用，相對之下也會比較少，比預算數字要少，因此再保公司退回來給我們的再保佣金收入一定也不能成長。所以對於第 4 案，我們是不是可以建請增列再保佣金收入 20 萬元？

主席：好，現在進行處理。剛剛李貴敏委員的第 2 案、第 3 案、第 4 案經過充分的說明跟回應，也

提出了一些質疑，目前這邊提出的一個折衷方案是希望第 2 案增列 100 萬元，第 3 案增列 100 萬元，第 4 案增列 20 萬元，請問委員有無意見？其他委員有沒有其他的意見？

李委員貴敏：我建議保留出委員會，因為那個差異實在是太大了。

主席：我們先保留。

李委員貴敏：好，謝謝。

主席：暫保留啦！我沒有說保留出委員會。

接下來賴委員不在，我們也是暫保留。

費委員鴻泰：這樣啦！我幫他來做決定好了，他要刪 80 萬元嘛！請問理事主席，最多可以刪多少？

劉理事主席佩真：是不是可以同意減列……

費委員鴻泰：第 5 案。

劉理事主席佩真：建請同意最多 40 萬元，好不好？

費委員鴻泰：OK！通過。

主席：好，第 5 案減列 40 萬元。第 2 案、第 3 案及第 4 案我們暫保留。

接著處理主決議的部分。處理第 27 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：郭委員提案，遵照辦理。

處理第 28 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：郭委員提案，遵照辦理。

處理第 29 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：郭委員提案，遵照辦理。

處理第 30 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：費委員提案，遵照辦理。

處理第 31 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：李貴敏委員提案，遵照辦理。

處理第 32 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：李委員提案，遵照辦理。

處理第 33 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：李委員提案，遵照辦理。

處理第 34 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：張委員提案，遵照辦理。

處理第 35 案。

劉理事主席佩真：遵照辦理。

主席：沈委員提案，遵照辦理。

以上第 1 案到第 35 案，其中第 2 案、第 3 案及第 4 案，我們暫保留。

現在進行下一個單位臺灣金控的預算審查。有關臺灣金控的部分，我先跟張委員商量一下，因為前三個案第 1 案、第 2 案及第 3 案都是合併的部分，但是它底下會分到臺灣金控、臺灣銀行、臺銀人壽以及臺銀綜合證券，我們是不是先就臺灣金控這四個子公司的部分處理，回過頭來，我們再處理臺灣金控合併的三個案子？

張委員其祿：可以，沒有問題。

主席：謝謝。

我們先處理臺灣金控第 1 案，第 1 案是張委員提案有關稅前淨利的部分，請董事長說明。

呂董事長桔誠：金控第 1 案、第 2 案及第 3 案應該要合併起來一起處理，張委員有同意合併在合併的第 1 案，賴士葆委員辦公室同意增列稅前淨利 2 億元，張其祿委員同意併金控第 1 案處理，是不是就增列稅前淨利 2 億元？

主席：好，因為賴委員已經同意了嘛，張委員也同意……

呂董事長桔誠：是他的辦公室。

主席：回過頭來，我們再併前面金控的部分，金控第 1 案、第 2 案及第 3 案增列稅前淨利 2 億元。

現在處理金控第 4 案。

呂董事長桔誠：賴委員辦公室同意減列 150 萬元。

主席：好，第 4 案。因為第 4 案底下，還有第 5 案至第 13 案都是在服務費用底下，我們先處理第 5 案及第 6 案，第 5 案及第 6 案是專業服務費用，有費委員跟張委員的提案。

呂董事長桔誠：第 5 案張委員有同意併金控第 6 案，凍結 10%。費委員提案的第 6 案，我們遵照辦理。

主席：好，費委員提案第 6 案遵照辦理。

處理第 7 案、第 8 案，這兩案是服務費用項下的公關慰勞費，分別有李委員跟費委員提案。

呂董事長桔誠：第 7 案李委員所提，我們有跟辦公室報告希望可以減列 30 萬元，費委員的部分有送書面……

費委員鴻泰：我的部分，你不用講了，我撤案。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：費委員撤案。李委員這邊的意見如何？

李委員貴敏：我請他們回應，這是公關費，OK？

主席：請說明。

呂董事長桔誠：我想這個部分，因為這一段時間疫情，很多需要出去執行的部分都受到一些限制，因此執行率比較低，但是我想隨著疫情緩和與解封，這個應該會有需要。

李委員貴敏：可是董事長，剛才其實大家都講了，經濟並不是很好，對不對？你的費用是用在公關慰勞費。

主席，我有一個很卑微的要求，因為我們手頭上的數據只有 110 年的決算數，可不可以把你到目前為止實際上自結數用了多少，我覺得這很容易，對不對？是不是拜託我提案部分的相關部會還沒有詢問到的，瞭解你們的自結數是多少？你說 111 年度的決算不足為憑，沒有關係，那到目前為止你的自結數是多少，也都提供出來嘛！我們就很好決定了，不是嗎？

呂董事長桔誠：我們待會跟您報告好嗎？

李委員貴敏：不用待會，因為我們現在在決定，只要你的同仁很快提供給你，到目前為止，你的公關費用用了多少？你剛剛提到的是按照 110 年度的決算，因為疫情的關係等等因素，造成執行率低，現在你就說明到目前為止，公關費用用了多少，除了用在送花等等用途之外，到底是用到哪裡去了？

呂董事長桔誠：大家都很儉省的用，110 年度的決算數是 280 萬元，今年到 10 月是 172 萬元，事實上在這兩部分的總金額，公關費占 358 萬元，員工慰勞費只有 36 萬元，並不是很多，我們很節約的用，當然也是很儉省的用。

李委員貴敏：所以才會講，我用你的決算數字 280 萬元，比你剛剛提到 111 年的 170 萬元還要高，對不對？現在你說到 10 月份是 170 萬元，我單純用 110 年度的決算數，112 年度就增加高達 40% 耶！

呂董事長桔誠：最主要還是因為疫情的緣故，有很多活動沒有辦理……

李委員貴敏：沒有！我不鼓勵你用喔！你不要講……

呂董事長桔誠：當然瞭解，我們也是很謹慎地用。

李委員貴敏：而且你給員工的部分，只有 36 萬元，差不多占了公關費的 10%，也就是你對於……

呂董事長桔誠：這個之前有討論，就是能夠使用的不多，最主要是用在跟客戶的往來，但是因為……

李委員貴敏：跟客戶什麼往來？在立法院，不管是員工也好、委員也好、助理也好，都是在臺銀開戶，也沒有人跟你有過什麼客戶往來的任何關係啊？沒有啊！

呂董事長桔誠：我想臺銀在這個……

李委員貴敏：還是有我們顧慮的特權，或者不同標準的情形產生，是我們所不知道的？怎麼我們知道的情形，都跟您講的情形不一樣？

呂董事長桔誠：臺灣銀行的放款客戶有 93 萬 6,000 戶，我想我們需要基本的公關費。當然委員也可以從我們實際上狀況得知，會很儉省的使用，我想這是業務上所需，並非是一般大家講的公關，這是一種業務所需的費用。

李委員貴敏：你就編在公關慰勞費啊！你給員工的部分，我們要鼓勵員工……

呂董事長桔誠：我想那是科目的名稱，實際上都是用在客戶上面。

李委員貴敏：你用給客戶幹嘛？

呂董事長桔誠：我想有的時候他們在節慶會送花，有時候會提供簡單的簡餐、宴客，這個都是必要的，但是大家可以……

李委員貴敏：宴請客戶喔？

呂董事長桔誠：對！

李委員貴敏：好，OK。

呂董事長桔誠：我想這樣大的銀行，有 93 萬 6,000 個客戶，我們只有編列 390 萬元，並不多啦！我們是不是可以建請減列 30 萬元，將近 10%？

主席：李委員是否同意，減列 10 萬元？

費委員鴻泰：我來做綜合建議，刪減 40 萬元，可不可以？

呂董事長桔誠：好，謝謝，我們就這樣。

主席：好，減列 40 萬元。剛剛的第 5 案及第 6 案，我們凍結 10%，提書面報告，以費委員的第 6 案為主。

處理第 9 案至第 13 案，都是推展費用。

費委員鴻泰：我先講一下這幾個案子，有貴敏委員的案子、其祿的案子，還有我及郭委員的案子，大部分就是減列 500 萬到 200 萬之間，我想臺灣金控在這些年，有配合政府的政策以及自己的努力，我覺得還可以，所以我建議這幾個案子刪減 100 萬元，也不要討論了，好不好？

呂董事長桔誠：好，我們接受，謝謝。

主席：第 9 案至第 13 案減列 100 萬元。

處理第 14 案。

呂董事長桔誠：第 14 案減列 2 萬元，張委員已經同意。

主席：同意減列 2 萬元。

處理第 15 案。

呂董事長桔誠：本案是「管理費用—租金與利息—機器租金」，是不是可以不用刪減，因為這都是業務上所必須的。

主席：資訊服務是嗎？

呂董事長桔誠：對。

主席：機器租金。

呂董事長桔誠：就是第 15 案、第 16 案，這些都是本行機器設備正常運轉的費用。

主席：等一下，在第 15 案、第 16 案……

呂董事長桔誠：第 15 案。

李委員貴敏：你增加了二百多萬元耶！

呂董事長桔誠：對不起！我翻錯本子了。

李委員貴敏：你增加了二百多萬元，增幅高達 18.4%，然後你的理由是免刪，這樣對嗎？你自己覺得怎麼樣？你自己覺得這個要求很合理？

呂董事長桔誠：跟委員報告，因為這部分是要建置稽核系統會增加 42 萬元，另外還有資訊合約的費用 1,970 萬元，這也已經經會計師簽具合理性的報告。這是屬於我們內部在金控裡面，包括銀行，因為金控本身不具有資訊處理維護的能力，因此，這份工作就由臺灣銀行的資訊處處理，但因為是屬於所謂的關係人，這個錢是交給臺灣銀行，而不是交給外面的人，而且這已經有經過會計師顧問出具合理性的報告。

李委員貴敏：部長，其實你比我清楚，基本上來講，之所以會計師出具這份合理性報告是因為牽涉到關係人交易，對不對？

呂董事長桔誠：是。

李委員貴敏：臺灣一般的企業也有這樣的要求嘛！你可以拿會計師簽出合理的報告，就說這是合理嗎？我們大家都知道這個不是嘛！你是因為法令遵循的原因，所以才請會計師出具報告，否則的話你也做不了，因為你就是關係人交易，對不對？你現在是反過頭來喔！

呂董事長桔誠：委員說的是，不過這個錢並不是給外面的人賺，這還是在金控裡面，銀行跟金控收這筆費用。

李委員貴敏：以後我們跟一般民間企業、上市櫃公司的關係人交易時，我們都說這個沒有關係，反正都不是外人來賺，都是在關係企業裡面，所以統統都可以？這好像要讓金管會黃天牧主委先聽一下，既然公股是這樣子，以後其他的銀行業界也比照辦理，還是說我們現在分了特權，公股是一套標準，民間企業是另外一套標準？

呂董事長桔誠：這是一個必要的程序沒有錯，但更重要的觀念是我們所收的，不會比其他公司跟臺灣金控收得更高，基本原則是這樣。

李委員貴敏：你聽懂了嗎？我說到時候收得比一般的公司收得更高是什麼意思？我是沒聽懂。

主席：主席剛剛聽到的是他們有會計師簽具合理性的意見……

李委員貴敏：不對，召委，我剛剛已經說過了，他之所以要有會計師簽合理的意見，不是拿那個當結論，而是這個是所有的上市櫃公司關係人交易的一個必要條件。

主席：是啊！所以他說建議 2,000 萬元。

李委員貴敏：所以你不能拿那個東西，你想他會拿不到會計師給他簽嗎？拿不到會計師給他簽他就做不了，現在有哪個上市櫃公司在做關係人交易的時候，會計師的合理意見是拿不出來的？沒有嘛！零嘛！這只是一個 SOP……

主席：李委員，本席還沒有說完，會計師的意見是將近 2,000 萬元，他們提出 1,550 萬元，不是有沒有的問題，是金額多寡的問題。會計師認為可以花到 2,000 萬元，他們花了 1,550 萬元，請不要扭曲主席的說明好不好？

李委員貴敏：你也不用生氣啦！因為我就是在講，就是說……

主席：有沒有需要會計師，每個上市公司……

李委員貴敏：都需要嘛！

主席：需要，我們講的是金額，不是有或沒有。

李委員貴敏：對。

主席：請尊重每個委員的發言好不好？

李委員貴敏：你就講嘛！何必要這樣子呢？我覺得你有必要這樣子嗎？

主席：李委員，我們這個審查讓您充分發言，我們也請單位……

李委員貴敏：是啊！你讓我充分發言……

主席：好，請繼續。

李委員貴敏：你讓我充分發言我就是講這個……

主席：好，我們暫保留。

李委員貴敏：你真的要這樣子嗎？

主席：我們先處理一下剛剛的第 4 案……

費委員鴻泰：我建議……

主席：我們把第 4 案到第 13 案處理一下……

費委員鴻泰：召委，我給你建議……

主席：我處理完嘛！第 4 案是減列 150 萬元，下面的減列 40 萬元……

費委員鴻泰：我給你建議，你要用這種方式處理，我跟你講你處理不完啦！

主席：休息 5 分鐘。

休息（10 時 46 分）

繼續開會（10 時 52 分）

主席：繼續開會。

主席在這裡跟在場的委員及與會官員說明一下，我們預算審查大家都盡量提出意見，也請行政機關要針對委員的提問確實答復，主席這邊會盡量讓委員表達，充分表達之後，我們還是要讓進度繼續推進。剛剛我們是希望委員之間也互相尊重，因為主席在這邊所陳述的意見是個人的看法，委員可以參考，如果再有不明白的部分，請針對行政機關去做詢問，我想這樣我們未來的審查可以進行得比較順一點。

剛剛已經宣告了，第 4 案到第 13 案，我再重述一遍，第 4 案是減列 150 萬元，底下的第 7 案、第 9 案到第 13 案減列 100 萬元，併入到剛剛賴委員士葆的第 4 案。

處理第 15 案，機器租金。

呂董事長桔誠：剛剛有跟委員們說明，這一些費用事實上就是由臺灣銀行資訊處提供服務給金控處理資訊的成本，都只計算實際上的支出，無論是機器或者是人員的成本，當然也涵蓋一些未來可能增加的，今年預估會使用到 1,510 萬元，增列 40 萬元，以備裡面的人員明年加薪所需要的費用。

主席：好，第 15 案，李委員的部分。

呂董事長桔誠：請問委員是否可以同意免予減列？

李委員貴敏：好啦！我們剛才在休息時間董事長有說明，我要特別拜託一下不要重複編列，因為你剛才說明的是因為增加工作項目所增加的人員費用，並沒有臺灣銀行在他們的部分也增加人員的成本等等，然後你這邊又重複編列，最起碼剛才你私下講的是這樣子，我只是要確認這點。

呂董事長桔誠：不會重複編列。

李委員貴敏：絕對不會重複編列。

呂董事長桔誠：因為這個費用會產生在臺銀，然後我們就跟金控 charge……

李委員貴敏：謝謝，然後你這個做的是法遵，把法遵的部分……

呂董事長桔誠：涵蓋法遵的系統，不是只有法遵。

李委員貴敏：好，謝謝。

主席：好，第 15 案免予減列。

處理第 16 案。

呂董事長桔誠：第 16 案郭委員有同意免予凍結，改主決議。

主席：好，改主決議。

處理第 17 案。

費委員鴻泰：第 17 案凍結 10%，書面報告。

主席：第 17 案凍 10%，改書面報告。

處理第 18 案。

費委員鴻泰：第 18 案本來就是只有凍結 10%，書面報告，好不好？

主席：OK。因為第 17 案、第 18 案是 under 在第 16 案之下的，所以第 16 案、第 17 案、第 18 案……

費委員鴻泰：這個不太一樣。

主席：好，那單獨處理。

費委員鴻泰：第 17 案是印刷裝訂，第 18 案是研發費用的專業服務費。

主席：好，謝謝費召委。

第 17 案就是凍 10%，提書面報告。

第 18 案也是凍 10%，提書面報告。

處理第 19 案。

呂董事長桔誠：第 19 案賴委員辦公室有同意減列 500 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：好，謝謝，減列 500 萬元。

接下來主決議的部分請繼續，處理金控第 20 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：好，遵照辦理。

處理第 21 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：處理第 22 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：處理第 23 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：以上臺銀金控的部分到這裡。

接下來繼續進行臺灣銀行的部分，稅前淨利，請董事長說明。

呂董事長桔誠：臺灣銀行的部分，事實上應該是第 1 案、第 2 案、第 3 案、第 4 案要併案辦理，張其祿委員已經有同意併稅前增 2 億元；賴委員辦公室也同意增 2 億元；有跟李貴敏委員辦公室報告，說是會轉達我們建議增列 2 億元；第 4 案張其祿委員的部分也是併案稅前增 2 億元，但是李委員現在不在。

費委員鴻泰：我全權處理幫他處理，你們第 1 案、第 2 案、第 3 案是一樣的，對不對？

呂董事長桔誠：是。

費委員鴻泰：張委員其祿說 5 億元，阿葆兄是 25 億元，然後貴敏是 15 億元，你剛才講說你都有跟他們商量是增加 2 億元？

呂董事長桔誠：對，但是李委員那裡是辦公室說會轉達。

費委員鴻泰：好，我幫他決定，同意增加 2 億元。

呂董事長桔誠：好，謝謝委員。

主席：因為金控包括銀行、保險和人壽，剛剛我們在金控的第 1 案已經是增加 2 億元，請問目前你們的看法是臺灣銀行這個併到裡面？

呂董事長桔誠：可以。

費委員鴻泰：分開算。

呂董事長桔誠：併進來。

費委員鴻泰：金控下面還有銀行、證券、保險等等，金控就是金控，銀行就是銀行，分開。

主席：好，收入跟費用的調整請提供。

呂董事長桔誠：好。

主席：接下來處理第 5 案，營業收入的部分。

呂董事長桔誠：這一部分因為跟盈餘都是連動的，我們已經跟張委員說明，我們建議合併增列利息收入 5,000 萬，他有簽名了。

主席：第 5 案和第 6 案合併。

呂董事長桔誠：對。

主席：增加利息收入 5,000 萬元。

費委員鴻泰：我對張委員的案子沒有意見。

主席：處理第 6 案。

呂董事長桔誠：第 6 案併第 5 案，李委員……

主席：剛剛就併進去了，第 6 案併第 5 案，增列 5,000 萬元。

費委員鴻泰：李貴敏委員的案子範圍比較小，純粹是指利息收入的部分。

主席：是，那就是利息收入增列 5,000 萬元。

費委員鴻泰：這樣啦，董事長，第 6 案李委員是要求增列 5 億元，請問你們最多可以增加多少？

呂董事長桔誠：我想我們就 1 億好了。

費委員鴻泰：同意。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：所以營業收入部分第 5 案增列 1 億元，第 6 案利息收入增列 5,000 萬元。

費委員鴻泰：第 6 案增列 1 億。

主席：所以第 5 案？

費委員鴻泰：第 5 案本黨沒有意見，你們怎麼處理，我沒有意見。

主席：第 5 案、第 6 案合併，就是利息收入編列 1 億元。

費委員鴻泰：第 5 案、第 6 案不太一樣。

呂董事長桔誠：一個是營業收入，一個是純利……

主席：利息收入增加 1 億……

費委員鴻泰：你看那個科目是不太一樣的，不一樣啦！

主席：它在「營業收入」項下。

費委員鴻泰：是沒錯，李貴敏委員就是針對營業收入的利息收入。

主席：好，增列 1 億元，這 1 億剛好在營業收入項下。

費委員鴻泰：我在大學教書，所以會計科目我很清楚，我相信我還不會迷糊啦！

主席：謝謝，尊重專業，就是第 6 案利息收入增列 1 億元。

費委員鴻泰：你剛才講什麼？營業收入 1 億？

主席：利息收入增列 1 億。

費委員鴻泰：營業收入增加多少或不增加，我都沒意見，因為利息收入、營業收入至少要增加，一樣的道理。

主席：是。

第 5 案併入第 6 案，因為利息收入增列 1 億，營業收入自然就會增加 1 億。

費委員鴻泰：營業收入也增加 1 億就好了嘛。

主席：是，就是這樣子，好，謝謝。

接下來處理第 7 案。

呂董事長桔誠：第 7 案張委員已經修改為主決議，也簽名了。

主席：好，改主決議。

處理第 8 案。

呂董事長桔誠：第 8 案賴委員辦公室同意減列 500 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：減列 500 萬元。

處理其他營業成本第 9 案。

費委員鴻泰：我調整一下，第 9 案不刪了，凍結 10%，書面報告。

呂董事長桔誠：好，可以，謝謝。

主席：第 9 案凍結 10%，提書面報告。

處理第 10 案。

林委員楚茵：我的第 10 案其實是跟費委員提案底下的一個小項，我要強調一下，當然要擰節開支，你們過去律師費頂多用到 7 萬元不到 10 萬元，如果是這樣的話，我想你們可以減列 5 萬元，對不對？

呂董事長桔誠：可以。

林委員楚茵：好，那就減列 5 萬元。

主席：第 10 案減列 5 萬元。

接下來處理業務費用第 11 案，用人費用部分。

呂董事長桔誠：我們有跟李貴敏委員辦公室顧問們報告，我們希望減列 1,000 萬元，因為明年我們有調薪。

費委員鴻泰：好，同意。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：第 11 案減列 1,000 萬元。

處理第 12 案，服務費用。

呂董事長桔誠：賴委員辦公室同意減列 1,000 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：接下來處理的第 13 案到第 25 案都是在服務費用項下，這個部分待會處理的時候，就再跟第 12 案一併審視。

第 13 案、第 14 案是旅運費。

費委員鴻泰：董事長，意思意思減列 100 萬元，好不好？

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：減列 100 萬元，那凍結的部分我想就併入……

費委員鴻泰：不是，凍結還是凍結，凍結的就不要調整，凍結部分書面報告，那個意思大家都很清楚。

主席：凍結 5%，書面報告，呂董事長？

呂董事長桔誠：好。

主席：第 13 案減列 100 萬元。

第 14 案凍結 5%，提書面報告。

處理第 15 案、第 16 案。

費委員鴻泰：董事長，你說吧！

呂董事長桔誠：我們希望減列 500 萬。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：第 16 案併第 15 案，減列 500 萬元。

處理第 17 案。

費委員鴻泰：這個是一億多的案子，這是外包的預算？

呂董事長桔誠：是。

費委員鴻泰：好，意思意思刪 50 萬，好不好？

呂董事長桔誠：好。

主席：第 17 案減列 50 萬元。

呂董事長桔誠：第 18 案、第 19 案併案。

費委員鴻泰：好，李貴敏委員是 5,000 萬元，我提案是 500 萬元，你說說看吧！

呂董事長桔誠：500 萬元，總經理說可以。

費委員鴻泰：趁著李委員不在，趕快刪 500 萬。

主席：第 18 案、第 19 案減列 500 萬元。

接下來處理第 20 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：好，凍結 40 萬元，提書面報告。

處理第 21 案、第 22 案。

費委員鴻泰：這樣啦，我們對李貴敏委員還是要尊重，他是刪 800 萬，對不對？

呂董事長桔誠：對。

費委員鴻泰：我建議刪 200 萬，可不可以？

呂董事長桔誠：好。

費委員鴻泰：好，通過。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：第 21 案、第 22 案減列 200 萬元。

費委員鴻泰：第 21 案、第 22 案是同一個案子嗎？

呂董事長桔誠：是。

費委員鴻泰：兩案併案。

主席：好，併案。

處理第 23 案到第 25 案。

高委員嘉瑜：第 23 案我們提出要刪減 10%，後來臺銀有來說明其中有社群行銷、臺灣 Pay，主要都是在行銷推廣的推展費，我們覺得編兩億七千多萬元真的是非常高，我們希望能夠酌減 200 萬，我看費委員是酌減 500 萬……

費委員鴻泰：好，我就配合你。

高委員嘉瑜：好，那就 200 萬，可以嗎？

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：第 23 案、第 24 案及第 25 案減列 200 萬元。

處理第 26 案、第 27 案。

費委員鴻泰：第 26 案營業費用，這樣子，我改凍結 10%，書面報告。第 26 案是我的提案，我原來要刪減 300 萬，我現在把它改成凍結 10%，提書面報告，好不好？

呂董事長桔誠：委員，可不可以凍 5% 就好？

費委員鴻泰：10% 跟 90% 都是一樣的，好嗎？什麼時候你們提出書面報告，什麼時候就解凍了。

呂董事長桔誠：好，瞭解，謝謝。

主席：第 27 案併第 26 案，凍結 10%，提書面報告。

處理第 28 案。

呂董事長桔誠：第 28 案也是一樣的。

費委員鴻泰：是一樣的嗎？

呂董事長桔誠：對，用品……

費委員鴻泰：項下的是吧？

呂董事長桔誠：對，項下的。

費委員鴻泰：好，那就併到前面的，好不好？

主席：第 28 案併至第 26 案。

呂董事長桔誠：是。

主席：凍結 10%，提出書面報告。就是第 28 案、第 27 案併第 26 案，第 26 案至第 28 案凍結 10%，提出書面報告，以第 26 案為主。

處理第 29 案。

費委員鴻泰：董事長遵照辦理……

主席：第 29 案遵照辦理。

費委員鴻泰：等一下，李貴敏委員辦公室說，第 28 案你們去跟他們談的時候是說可以減列 100 萬元，是不是這樣子？

呂董事長桔誠：對，沒錯。

費委員鴻泰：那我覺得還是尊重，也可以，2,500 萬元，刪個 100 萬也還好，好不好？

主席，第 26 案、第 27 案併案；第 28 案就刪列 100 萬元，好不好？

主席：好，第 26 案、第 27 案、第 28 案……

費委員鴻泰：第 26 案、第 27 案併案，凍結 10%，提出書面報告；第 28 刪 100 萬元。

主席：第 26 案、第 27 案併案，凍結 10%；底下的「用品消耗」部分減列 100 萬元。

費委員鴻泰：對，謝謝。

第 29 案，董事長，最多可以刪多少，你自己說就好。

呂董事長桔誠：我們就……

費委員鴻泰：遵照辦理啊？刪 1,000 萬元？

呂董事長桔誠：這個遵照辦理。

費委員鴻泰：那就通過。

主席：第 29 案通過。

呂董事長桔誠：第 30 案也遵照辦理。

主席：第 30 案照案通過。

第 31 案、第 32 案、第 33 案……

費委員鴻泰：現在是第幾案？

主席：現在是第 31 案，「服務費用」部分，一直到第 36 案。

費委員鴻泰：第 31 案怎麼處理？

呂董事長桔誠：照案……

費委員鴻泰：照案通過，謝謝。

第 31 案是賴委員的提案，董事長是怎麼跟他們談的？

呂董事長桔誠：辦公室說是減列 200 萬元。

費委員鴻泰：好，200 萬元，通過。

呂董事長桔誠：下一案的郭委員也是減列 200 萬元。

主席：底下還有……

呂董事長桔誠：併案……

主席：「旅運費」及「專業服務費」。

費委員鴻泰：主席，第 31 案，賴士葆委員辦公室同意刪 200 萬元。

主席：好，賴委員……

呂董事長桔誠：第 31 案至第 36 案是併案。

主席：第 31 案至第 36 案，因為都是在「服務費用」項下……

費委員鴻泰：不一樣。

主席：分別有「旅運費」、「專業服務費」。

先請教賴委員第 33 案……

費委員鴻泰：主席，第 31 案、第 32 案我同意，而第 33 案的科目不一樣，雖然是在這個大項目，
剛才不是刪大項目，而是刪它下面的子項目。

主席：是的……

費委員鴻泰：所以我們單獨來談第 33 案，好不好？

董事長，第 33 案你們刪多少？

呂董事長桔誠：可不可以減列 50 萬？

費委員鴻泰：好，第 33 案減列 50 萬元，我同意。

主席：第 35 案、第 36 案……

呂董事長桔誠：第 34 案，張委員那邊也是併案減列；第 35 案、第 36 案都遵照辦理。

主席：第 35 案、第 36 案遵照辦理，一個是……

費委員鴻泰：減列 50 萬元。

主席：減列 50 萬元？

費委員鴻泰：對。

主席：好，我們 run 一下，因為在第 31 案、第 32 案的部分是減列 200 萬元；第 33 案、第 34 案減
列 50 萬元；第 35 案、第 36 案減列 50 萬元……

呂董事長桔誠：沒有，第 35 案是減列 200 萬元；第 36 案是減列 50 萬元。

主席：不對喔！第 35 案、第 36 案是同一個項目……

呂董事長桔誠：沒聽清楚，對不起……

費委員鴻泰：剛才我聽李貴敏委員辦公室說，你們同意刪 200 萬元，而我提的第 36 案是刪 50 萬元。

呂董事長桔誠：是。

費委員鴻泰：這樣子啦！加起來除以 2，再多讓你一點，這兩個案子併案刪 100 萬元，好不好？

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：第 35 案、第 36 案併案刪 100 萬元。

我確認一下，第 31 案、第 32 案減列 200 萬元；第 33 案、第 34 案減列 50 萬元；第 35 案、第 36 案減列 100 萬元。

現在處理第 37 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

費委員鴻泰：第 38 案……

呂董事長桔誠：張委員同意併案減列 50 萬元。

費委員鴻泰：好，第 37 案、第 38 案併案嘛？

呂董事長桔誠：第 38 案、第 39 案會跟大家一起併案，第 38 案至第 42 案。

主席：剛剛第 37 案是減列 50 萬元。

接下來處理第 38 案，「研究發展費用」的部分，是併案……

費委員鴻泰：等一下，現在是第 38 案至第幾案？

主席：這個大項目是到第 42 案。

費委員鴻泰：到第 42 案。憑良心講，我的案子是第 40 案、第 41 案，兩者科目不一樣，一個是「專案服務費」，另一個是「材料及用品費」。至於第 42 案，是李貴敏委員的案子。這樣好不好？這個案子併案不宜，提案的精神不一樣。

董事長，第 40 案你們同意刪多少？

呂董事長桔誠：第 40 案，這是用於 ESG 永續報告書的部分。

費委員鴻泰：如果是做 ESG 的報告，我就同意凍結 10%，提出書面報告，好不好？

呂董事長桔誠：好。

費委員鴻泰：那第 41 案呢？「材料及用品費」部分，你們可以刪多少？

呂董事長桔誠：遵照辦理。

費委員鴻泰：跟主席說明一下，第 40 案就凍結 10%，提出書面報告；第 41 案就刪 50 萬元，好不好？

第 42 案李貴敏委員的提案，你們跟他們辦公室是怎麼談的？

呂董事長桔誠：也是一樣，跟他們報告是希望減列 50 萬元。

費委員鴻泰：刪多少？

呂董事長桔誠：50 萬元。

費委員鴻泰：好，第 42 案刪 50 萬元。

主席，你來處理吧！

主席：第 41 案、第 42 案，因為都是在「材料及用品費」項下，「用品消耗」的部分，減列 50 萬元。

第 40 案凍結 10%，提出書面報告；第 41 案減列 50 萬元；第 42 案減列 50 萬元。

第 38 案、第 39 案的部分，呂董事長，跟兩位委員有沒有溝通過了？

呂董事長桔誠：有。

主席：你們溝通過的結論為何？

呂董事長桔誠：合併減列 50 萬元。

主席：在「研究發展費用」項下，合併減列 50 萬元。

接下來處理第 43 案。「員工訓練費用」部分，包括林楚茵委員在內有提減列。

呂董事長桔誠：第 43 案至第 49 案，建議併案減列 100 萬元。

主席：費委員，這邊有您提的第 45 案，以及李委員的第 47 案、第 48 案。

費委員鴻泰：董事長，你說從……

主席：第 43 案至第 49 案。

呂董事長桔誠：至第 49 案。

費委員鴻泰：第 43 案、第 44 案、第 45 案、第 46 案、第 47 案、第 48 案……

呂董事長桔誠：然後是第 49 案。

費委員鴻泰：這不太一樣耶！雖然大科目是一樣的，但子項都不一樣。

呂董事長桔誠：都在「員工訓練費用」裡面。

費委員鴻泰：這些你們總共可以刪多少？

呂董事長桔誠：我們是建議減列 100 萬元。

費委員鴻泰：憑良心講，科目不一樣，你硬要把它往裡面併，我覺得不恰當。

呂董事長桔誠：我們建議，是不是就 200 萬元好了？

費委員鴻泰：好，刪 200 萬元。

主席：好，第 43 案至第 49 案減列 200 萬元，「員工訓練費用」部分。

接下來是主決議部分。

呂董事長桔誠：第 50 案遵照辦理。

費委員鴻泰：董事長，我是語重心長地講，這個要認真地寫，好不好？

呂董事長桔誠：好。

費委員鴻泰：絕對不要應付。

呂董事長桔誠：不會的。

費委員鴻泰：憑良心講，從明年開始，這是一個非常重要的課題。好不好？

呂董事長桔誠：好，謝謝。所以第 50 案我們遵照辦理。

主席：第 50 案照案通過。

處理第 51 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 51 案照案通過。

處理第 52 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 52 案照案通過。

處理第 53 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 53 案照案通過。

處理第 54 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 54 案照案通過。

處理第 55 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 55 案照案通過。

處理第 56 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 56 案照案通過。

處理第 57 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 57 案照案通過。

處理第 58 案。

呂董事長桔誠：第 58 案有修改一段文字，而且委員已經簽名了。

主席：好，委員簽名了，我們就修正通過。

處理第 59 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：第 59 案照案通過。

接下來處理臺銀人壽部分。

處理第 1 案、第 2 案有關「營業收入」項下的「保費收入」。

呂董事長桔誠：臺銀人壽部分請劉董事長說明。

主席：好。

劉董事長玉枝：第 1 案和第 2 案都是「營業收入」的「保費收入」部分，我們有拜訪張其祿委員跟李貴敏委員辦公室，他們同意兩案合併。這兩個案子都是屬於保費收入，目前整個壽險業界的保費收入都在下降，還有接軌 IFRS17 後，就能夠更明顯的顯現出真實盈餘狀態，所以建議是不

是能夠改成主決議？

主席：第 1 案、第 2 案是否同意改主決議？

劉董事長玉枝：這幾年來，我們的續年度保費是下降的，但是初年度保費部分，除了現在看到的保費收入以外，我們還有分離帳戶，今年編列了 55 億元，相對於去年跟前年，我們的預算數事實上是增加的；至於續年度保費的下降，是延續過去以來我們在商品結構上的調整，把儲蓄險下降，以接軌 IFRS17 部分所產生的影響，所以特別向委員們報告，我們是有持續在改善商品結構，所以如果用企業服務邊際利潤來計算，其實是有改善的，只是保費收入部分目前的確是會下降，委員有提醒我們作為一個國營企業的責任……

費委員鴻泰：好，這樣好了，我們都很清楚，我有看到兩位委員同意的修改文字，那就按照同意的文字修正通過。

主席：第 2 案費委員這邊同意李委員的提案改為主決議，作文字修正，但第 1 案的部分，請張委員表示意見。

費委員鴻泰：等一下，等一下，第 2 案是你們的建議，是不是？

劉董事長玉枝：第 2 案是我們拜訪李委員辦公室……

費委員鴻泰：但是李委員還沒有同意，是不是？

劉董事長玉枝：是拜訪辦公室時建議的。

費委員鴻泰：你們的營業保費是 156 億元，對不對？

劉董事長玉枝：對。

費委員鴻泰：好吧，這樣子，增加個 1 億元好了，我想也不會差太多，可以嗎？

劉董事長玉枝：好，那我們就依照……

費委員鴻泰：第 2 案增加 1 億元。

劉董事長玉枝：第 1 案、第 2 案都是「保費收入」，那我們就增加 1 億元，但是營業成本隨同增加……

費委員鴻泰：給你們一些努力的空間，我對臺銀人壽一向都很體諒，但是李委員的提案是針對你們的保費，希望你們的營業人員好好努力，增加個 1 億元，好不好？

劉董事長玉枝：好。

主席：張委員，你的第 1 案是不是同意併第 2 案，增列 1 億元？

張委員其祿：好，我的第 1 案就併第 2 案一起，謝謝。

主席：好。

劉董事長玉枝：營業成本隨同增加，謝謝。

費委員鴻泰：你們就自己去調整，營業費用當然需要調整。

劉董事長玉枝：好，謝謝委員。

主席：第 1 案、第 2 案有關「營業收入」部分，以第 1 案為主，增列 1 億元，收入部分增列，費用併同調整。

處理第 3 案。

劉董事長玉枝：第 3 案是「業務費用」部分，我們有拜訪張委員辦公室，這個部分「業務費用」是最大項目，張委員是不是可以同意併第 4 案到第 11 案，看後面細項結果再來處理？

張委員其祿：數字呢？

劉董事長玉枝：我們建議是 300 萬元。

主席：張委員，因為後面幾案都是在你這個大項目下，是不是我們後面幾個案子先跑完，再回過頭來看是不是在你要求的額度範圍內？

張委員其祿：好，我們就把後面幾個案子大概加總一下。

主席：處理第 4 案、第 5 案。

劉董事長玉枝：第 4 案、第 5 案是「業務費用」項下的「服務費用」，建議兩案合併討論，這個部分我們有拜訪過郭委員辦公室和賴委員辦公室，建議減列 300 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

劉董事長玉枝：謝謝。

主席：第 4 案併第 5 案減列 300 萬元。

處理第 6 案。

劉董事長玉枝：第 6 案是「修理保養與保固費」，也是「服務費用」項下，是費委員的提案，建議減列 50 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：第 6 案減列 50 萬元。

處理第 7 案。

劉董事長玉枝：第 7 案也是費委員的提案，我們有提供書面資料，希望可以減列 50 萬元，因為我們有新的系統……

費委員鴻泰：好，同意。

主席：第 7 案減列 50 萬元。

處理第 8 案到第 10 案「專業服務費」部分。

劉董事長玉枝：第 8 案到第 10 案是「服務費用」項下的「專業服務費」，幾個委員都有提到我們 110 年的執行率相對比較低，我要特別報告，因為我們在 110 年 IFRS17 整個期程往後延……

費委員鴻泰：你直接講，最高可以減列多少？

劉董事長玉枝：我們建議減列 100 萬元，今年執行率是超過 100%。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：第 8 案、第 9 案、第 10 案減列 100 萬元，以第 10 案為主。

處理第 11 案。

林委員楚茵：主席，我要講一下。

主席：好，請林委員發言。

林委員楚茵：我同意減列 100 萬元，但我還是必須發言，因為我要提醒你們，你們一年編的比一年多，但是在有關法遵部分，卻不斷被金管會點出三大缺失，所以我希望你們預算編是編，但是

要好好做，不然你看你們今年編的比 110 年多出 1,600 萬元，在這樣的狀況下，執行又不好，然後又被金管會金檢，所以我希望預算是在必要的狀況下給你們 support，但請你們好好做，不要被金管會提出有關法遵上的質疑，就是在專業服務上要做得專業一點，好不好？

劉董事長玉枝：好，遵照，也會謹守，我們會努力去做。

主席：第 8 案到第 10 案減列 100 萬元。

處理第 11 案。

劉董事長玉枝：第 11 案是「服務費用」下的「推展費」，這個部分我們建議減列 100 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：減列 100 萬元。

好，張委員第 3 案減列額度就依第 4 案至第 11 案的減列數合併計算。

張委員其祿：那大概是 600 萬元左右。

劉董事長玉枝：應該是 300 萬元，因為是在大科目下面。

張委員其祿：剛剛全部加在一起，我的幕僚計算是 600 萬元。

主席：沒有啦！300 萬元，因為那個……

劉董事長玉枝：因為最上面的科目是「業務費用」，然後下面有「服務費用」，「服務費用」項下又分別有子項目。

主席：是 50、50、100、100，加起來是 300 萬元。

張委員其祿：好，OK，就按照那個總數。

主席：所以第 3 案減列 300 萬元；第 4 案、第 5 案減列 300 萬元；第 6 案減列 50 萬元；第 7 案減列 50 萬元；第 8 案到第 10 案減列 100 萬元；第 11 案減列 100 萬元。

處理第 12 案「管理費用」部分。

劉董事長玉枝：第 12 案是「管理費用」項下的「服務費用」，第 13 案是再下面的一個子項目，我們有跟委員辦公室建議兩案合併，是不是就減列 10 萬元？

主席：費委員，減列 10 萬元是否同意？

費委員鴻泰：第 13 案我的案子撤案。

劉董事長玉枝：好，那麼第 12 案建議減列 10 萬元。

主席：第 12 案減列 10 萬元；第 13 案撤案。

處理第 14 案。

劉董事長玉枝：第 14 案是因為我們的一些材料及用品費用金額上升，希望可以減列 5 萬元就好，我們已經有跟委員辦公室報告了。

主席：好，第 14 案減列 5 萬元。

處理第 15 案。

劉董事長玉枝：第 15 案謝謝張委員，我們有報告過，張委員簽名同意減列 20 萬元。

主席：第 15 案減列 20 萬元。

接下來第 16 案開始是決議部分。

處理第 16 案。

劉董事長玉枝：第 16 案遵照辦理。

主席：第 16 案照案通過。

處理第 17 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 18 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 19 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 20 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 21 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：照案通過。

臺銀人壽處理到這裡，接下來是臺銀證券。

處理第 1 案稅前淨利的部分，請說明。

魏董事長江霖：本案有向張委員報告，併同第 1 案到第 3 案增列 200 萬元。

主席：等一下，這部分要先知道現在你們是 200 萬元，但是還有第 2 案及第 3 案，第 4 案是證券經紀及承銷收入，也是李委員的提案，請費召委。

魏董事長江霖：也有跟李委員辦公室……

主席：講過了，是不是？

魏董事長江霖：有，建議也是增列 200 萬元。

主席：我確認一下，第 3 案、第 4 案是增列，但是利息收入與底下這二個收入是不一樣的，而科目也不一樣。

張委員其祿：主席，不好意思，前面的案子，淨利的部分有講很清楚嗎？好像沒有與我們這邊溝通。

主席：稅前淨利跟底下的營業收入，而營業收入分成利息收入和承銷收入的二個項目。

魏董事長江霖：淨利的話，有跟張委員辦公室報告，當時我們是建議增列 200 萬元。

張委員其祿：我們沒有同意耶！

魏董事長江霖：因為股市的波動，現在就是三大業務，即經紀、融資及承銷，事實上，今年到 10 月只有九千多萬而已，所以目前是編列 3 億 7,000 萬元，我們認為與往年來比已經偏高了。

張委員其祿：可是我們看你 110 年與決算比的話，將近快達成 6 倍，而達成率是 580%，今年會這麼差嗎？

魏董事長江霖：是沒有錯，市場上不論是經紀，而經紀已經少掉一半了……

張委員其祿：現在與去年同期相比，如果是算到目前的話，衰退了多少，即承銷額有下來多少呢？你們之前是 6 倍的差距啊！

魏董事長江霖：目前到 7 月份的話，營利只有 9,700 萬而已。去年股市很好，最高時接近有 6,000 億元，現在每日的交易額只有兩千多億元而已。

張委員其祿：今年這樣的預算，你們自己預估在決算的時候，幾乎不會再像去年的那種情況，即差了將近 6 倍嗎？

呂董事長桔誠：張委員，我幫他們答一下，是這樣子，因為去年初有一波機會，他們自營部賺了很多錢，我印象中大概是不有是 5、6 億元？有，所以主要是那一次是滿多的，而券商自營部都賺了錢，這個機會可以說只有那一次，這等於是一次性的機會。另外一個，就是整個市場的成交量下來的話，就會影響他們經紀部門的收入。我想我幫忙說明一下。

張委員其祿：我看這邊如果是這樣看的話，當然原來我們是希望增列到 5 億元，而你這邊的 200 萬元也太誇張了。

魏董事長江霖：今年到 10 月的話，事實上，只有到 9,700 萬元而已。過去我們編的也差不多在 2 億元左右，而明年我們已經編 3 億 7,000 萬元，跟往年來比是偏高的。我們會盡力，是不是可以建議增列 200 萬元，或是 1,000 萬元呢？

張委員其祿：好，可以接受。

主席：第 1 案稅前淨利增列 1,000 萬元，底下的第 2 案、第 3 案，第 2 案是利息收入，第 3 案、第 4 案你們原來表達的是增列 200 萬元，請問臺銀證券怎麼樣呢？

張委員其祿：承銷的部分，你們應該更高一些吧！

魏董事長江霖：我們建議是不是可以 500 萬元呢？

張委員其祿：好，承銷增列 500 萬元。

主席：承銷收入增列 500 萬元，利息收入呢？

魏董事長江霖：因為融資利息沒有增加，然後融資餘額是減少的，所以這部分是不是 200 萬元呢？

張委員其祿：好。

主席：這邊確認一下，第 1 案稅前淨利增列 1,000 萬元；第 2 案利息收入增列 200 萬元；第 3 案、第 4 案增列 500 萬元。

費委員鴻泰：包括第 4 案嗎？

主席：接下來是成本部分，處理第 5 案到第 7 案的利息費用，請說明。

魏董事長江霖：第 5 案的業務是做 RP，因為利率有上升，我們建議是不是可以減列 50 萬元就好呢？

主席：所以第 5 案到第 7 案減列 50 萬元，張委員的看法呢？

費委員鴻泰：等一下，我們賴委員要刪減 120 萬元，李貴敏委員是刪減 100 萬元。

主席：張其祿委員是減列 300 萬元。

費委員鴻泰：其祿是 300 萬元，我看用最低的好了，就用李貴敏委員的第 7 案刪 100 萬元，可以嗎？一億五千多萬元刪個 100 萬元，可以啦！

主席：不是一億五千多萬元，而是 1,562 萬元，即目前利息費用是 1,562 萬元。

費委員鴻泰：是 1,562 萬元，那你們希望多少？

魏董事長江霖：我們跟李委員辦公室溝通是 50 萬元。

費委員鴻泰：同意。

主席：張委員？

張委員其祿：同意。

主席：同意減列 50 萬元。

處理第 8 案手續費用

魏董事長江霖：有關手續費，我們是跟張委員辦公室溝通，也已經簽名了，這部分是減列 10 萬元。

張委員其祿：沒有問題，簽名了。

主席：好。

處理第 9 案，費委員提的專業服務費。

費委員鴻泰：你們說吧！

魏董事長江霖：委員這邊是說，希望用書面資料建議改列為 5 萬元。

費委員鴻泰：我還沒有說耶！你怎麼幫我說呢？我是刪減的，這樣子好了，刪 50 萬元有沒有問題？

魏董事長江霖：這樣的話，因為是付線上開戶的這些費用，刪 50 萬元是多了，建議是不是可以刪 5 萬元？

費委員鴻泰：你在跟我開玩笑啊？你乾脆刪 500 元算了，好不好？可以嗎？

主席：30 萬元啦？

費委員鴻泰：不要亂開玩笑，好嗎？

魏董事長江霖：建議是不是刪 20 萬元？

費委員鴻泰：憑良心講，我很少提案刪你們的預算，我們辦公室一定都會去……這樣好了，我請教你，去年的決算是 1,200 萬元，今年變成 1,850 萬元，刪 50 萬元有問題嗎？

呂董事長桔誠：就我瞭解，這些費用是付給外部的服務費，不是自己的費用。

費委員鴻泰：就是「證券經紀及承銷費用-服務費用」，對不對？

謝總經理秀賢：是。

費委員鴻泰：刪 50 萬元有那麼難嗎？

謝總經理秀賢：報告委員，因為我們剛好明年度要推線上開戶，所以要辦線上倉儲，因為線上開戶沒有文件，我們也要建立線上的文件倉儲系統，這要有一個……

費委員鴻泰：好，凍結 10%，書面報告。

主席：好，凍 10%，提書面。

謝總經理秀賢：是。

主席：接下來是業務費用，第 10 案張委員的部分是上面的大項，張委員是否同意我們先從服務費用項下開始？

張委員其祿：好，沒問題。

主席：第 12 案、第 13 案、第 14 案不一樣，但都在服務費用項下。

處理第 12 案印刷裝訂及公告費，這是張委員的提案。

費委員鴻泰：現在是第 12 案嗎？

主席：第 12 案。

魏董事長江霖：這個有跟郭委員報告過……

主席：是張委員，我現在講的是第 12 案張委員的案子。

魏董事長江霖：第 12 案張委員辦公室同意減列 40 萬元，第 12 案到第 15 案併案減列 40 萬元。

費委員鴻泰：第 12 案到第 15 案？你憑什麼幫我作決定？

主席：剛剛主席已經說了，第 12 案、第 13 案、第 14 案分別是不同的科目，第 12 案是公告費。

費委員鴻泰：在討論第 12 案，你跟我提第 13 案、第 14 案？我告訴你，我的第 13 案、第 14 案就要堅持刪那麼多，莫名其妙！

謝總經理秀賢：不是，這邊表示是說……

費委員鴻泰：你要……

謝總經理秀賢：沒有，因為張委員……

費委員鴻泰：現在討論第 12 案，你幫我的第 13 案、第 14 案作決定，你是老幾啊？

謝總經理秀賢：沒有，是張委員說同意併到這邊……

主席：好，請表達精準。是張委員同意併到其他案子，是不是這個意思？

謝總經理秀賢：對。

主席：所以是第 12 案同意併其他案，不是其他案要併第 12 案？確認一下是不是這樣子？

張委員其祿：沒有錯，就是我們這邊可以併到第 13 案。

費委員鴻泰：第 12 案可以併到第 13 案、第 14 案，跟第 12 案、第 13 案、第 14 案併在一起是不一樣的喔！

主席：好，我們釐清就好了。

處理第 13 案，請費召委說第 13 案的部分。

費委員鴻泰：第 13 案堅持、第 14 案堅持。

謝總經理秀賢：報告委員，第 13 案是修理保養與保固費，因為我們有換主機……

費委員鴻泰：不要囉唆了！我就堅持，好嗎？

謝總經理秀賢：因為我們也是要付給……

費委員鴻泰：不要囉唆了！

主席：好啦，第 13 案減列 50 萬元。

處理第 14 案、第 15 案，因為有張委員的提案，請張委員表達一下。

張委員其祿：第 15 案已經有溝通嗎？

主席：你們是凍還是減？

張委員其祿：我們就凍結。

主席：是凍嗎？本來上面好像寫減，是不是有減列 200 萬元？

張委員其祿：也有減列 200 萬元。

主席：是減，另外再凍 5%？

費委員鴻泰：第 15 案張委員的提案，我完全尊重。第 14 案是我的提案，堅持！好嗎？對你們客氣，你們不要太過分喔！我對你們臺銀是很客氣的。

謝總經理秀賢：是，謝謝委員。因為我們實際上真的就是編列這些，預計要……

費委員鴻泰：主席，我對第 14 案是堅持。如果不同意，這整本預算我統統不同意。

主席：費召委，這樣好不好？額度上就依你的意見，我們是不是讓它在比較大的科目下併在一起，好不好？就是……

費委員鴻泰：不需要啦！你去看看第 14 案，我在上面寫得多清楚，它編一千四百八十幾萬元，前年度的決算只有 580 萬元，需要增加那麼多嗎？

主席：來，請說明。

費委員鴻泰：在我還沒討論這個案子之前，你就把它先併掉了，是你當立委還是我當立委？你再這樣子，我把你趕出去，我跟你講！

謝總經理秀賢：抱歉、抱歉。

主席：我們看臺銀證券第 14 案是費委員的提案，這是「業務費用-服務費用-專業服務費」，編列金額是 1,483 萬 9,000 元。你們可能要說明一下前年度的預算是多少，為何前一年度的決算只有 580 萬元？所以費委員才提案減列 200 萬元，請針對這部分說明。你們明年度的專業服務費編列 1,483 萬 9,000 元，但是你們前一年度的決算只有 580 萬元不到，我們沒有看到預算是多少。

謝總經理秀賢：我們 110 年預算是 645 萬 4,000 元……

主席：成長到將近 800 萬元？

謝總經理秀賢：我們使用到將近九成。我們今年特別多編列，比 110 年預算增編七百三十八萬多元……

費委員鴻泰：主席，我誠懇地建議，如果你不讓這個案子通過，在院會的時候我再多寫，就針對你，我多寫 200 個案子給你！

謝總經理秀賢：委員的第 14 案 200 萬元，我們 OK，我們同意委員的減列。

費委員鴻泰：我再跟你講，我對你們都很客氣，再三地體諒你們，但是不要逾越那條紅線。沒有討論到我的案子，就把我的案子併到別的案子，你算老幾啊？

謝總經理秀賢：是，遵照委員的意思辦理。

主席：好，有關第 14 案及第 15 案，第 14 案費委員是減列 200 萬元，第 15 案張委員是減列 200 萬元、凍 5%，提書面，是這樣嗎？

張委員其祿：對，這個可以併，沒問題。

主席：要併的話，我們就減列 200 萬元？

張委員其祿：對，200 萬元。

主席：好，第 15 案併第 14 案，減列 200 萬元。

第 13 案是減列 50 萬元。

第 12 案是減列多少？

張委員其祿：主席，我的第 12 案可以跟費委員的第 13 案併。

主席：第 13 案？但項目不同，我們在服務費用項下的修理保養與保固費減列 50 萬元。最後是材料及用品費，有沒有跟郭委員溝通過了？

謝總經理秀賢：郭委員同意併案辦理。

主席：併案？併到業務費用項下？

謝總經理秀賢：第 12 案到第 15 案，他是減列 40 萬元。

主席：它在業務費用科目下，但不是服務費用，它是業務費用項下的材料及用品費，這不一樣！剛剛我們從第 11 案到第 15 案都是服務費用項下，分別是第 12 案印刷裝訂及公告費、第 13 案的修理保養與保固費減列 50 萬元、第 15 案併第 14 案的專業服務費是減列 200 萬元。現在總計 250 萬元，所以服務費用是不是就減 250 萬元？也就是這個項下是 250 萬元。

第 16 案不在這個 250 萬元的服務費用項下，它是材料及用品費，你們有跟郭委員溝通嗎？

謝總經理秀賢：我們有跟郭委員辦公室主任說明，建議減列 10 萬元。因為這一部分我們多編是為了服裝費的部分。

主席：有確認了嗎？我看一下，第 16 案你們是建議減列多少？

謝總經理秀賢：第 16 案建議減 10 萬元。

主席：減列 10 萬，好，我幫郭委員說，通過。

現在宣布一下，第 10 案到第 16 案以第 13 案減列 50 萬元，第 15 案併第 14 案減列 200 萬元，第 16 案減列 10 萬元，以這樣的方式去確認，在業務費用項下做這樣的減列。

處理第 17 案。

謝總經理秀賢：第 17 案，委員簽名同意減列 2 萬元。

主席：第 17 案減列 2 萬元。

謝總經理秀賢：是。

主席：好，管理費用減列 2 萬元。

處理第 18 案。

謝總經理秀賢：第 18 案委員同意改主決議。

主席：張委員同意改主決議。

謝總經理秀賢：是。

主席：改主決議嗎？

張委員其祿：好，沒問題。

主席：是。

處理第 19 案。

謝總經理秀賢：第 19 案，張委員同意改主決議。

張委員其祿：第 19 案我們沒有……已經簽名了，好，那就改。

主席：好，簽名了，改主決議。

第 20 案到第 24 案。

處理第 20 案，費委員提案。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 21 案，李委員提案。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 22 案，李委員提案。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 23 案，沈委員提案。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 24 案，沈委員提案。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：臺銀綜合證券的部分就到這裡。

金控剛剛一開始張委員的部分，合併的第 1 案、第 2 案及第 3 案就照剛剛我們通過的部分處理。

呂董事長桔誠：報告主席，因為希望把它講得更清楚，在合併第 1 案裡，就是在強調把銀行的第 1 案到第 4 案併進來，即銀行稅前淨利的部分併進來，避免變成各加 2 億元。

主席：好，合併第 1 案稅前淨利部分，以臺灣銀行的第 1 案到第 4 案併入。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：以上臺灣金控及各部分就處理到這裡。

接下來是臺灣菸酒公司。

我們中午不休息。

處理第 1 案，張委員的稅前淨利，第 1 案及第 2 案請一併說明。

丁董事長彥哲：謝謝召委。謝謝張委員同意跟第 2 案併案，我們有跟委員辦公室討論過，委員辦公室同意改為增列 1,000 萬元，科目自行調整。

主席：你是指稅前淨利嗎？還是本期淨利？

丁董事長彥哲：本期淨利。

主席：本期淨利增列 1,000 萬元？

費委員鴻泰：等一下，我們現在討論第幾案？

主席：第 2 案。

費委員鴻泰：第 2 案。

主席：對，本期淨利。

費委員鴻泰：你有跟賴士葆委員那邊講過嗎？

丁董事長彥哲：我跟賴士葆委員辦公室溝通過意見。

費委員鴻泰：他同意……

丁董事長彥哲：他們同意增加本期淨利 1,000 萬元。

費委員鴻泰：增加多少？

丁董事長彥哲：1,000 萬元。

費委員鴻泰：從 4 億元變成 1,000 萬元？

丁董事長彥哲：因為這在審財政部歲入的時候，我們已經被調高增加 1 億元了，所以這部分希望只增加 1,000 萬元。

費委員鴻泰：好，通過。

主席：第 2 案增列 1,000 萬元。

丁董事長彥哲：科目自行調整。

主席：科目自行調整。第 1 案的部分是併第 2 案嗎？這二個科目是……

丁董事長彥哲：對。

主席：好，第 1 案併第 2 案，張委員同意嗎？

張委員其祿：好，可以。

主席：好。

處理第 3 案，營業收入。

丁董事長彥哲：第 3 案的部分，我們有跟李貴敏委員辦公室溝通過，他們同意增列 1,000 萬元。

主席：增列 1,000 萬元。繼續往下看。

丁董事長彥哲：成本隨同調整。

主席：什麼東西調整？

丁董事長彥哲：成本也要隨同調整，因為這是收入……

費委員鴻泰：先等一下，現在在討論第幾案？

主席：第 3 案「營業收入—銷售收入」增列 1,000 萬元。

費委員鴻泰：你們有跟李貴敏委員辦公室講嗎？

丁董事長彥哲：有，有溝通過。

費委員鴻泰：他的助理說沒有同意啊？

丁董事長彥哲：對，就是大家有談出這個數字，辦公室有說會跟委員報告。

費委員鴻泰：這樣子，你們講你們可以接受什麼數字？

丁董事長彥哲：我們是……

費委員鴻泰：他是 6 億元。

丁董事長彥哲：是，因為整個疫情的關係，現在景氣慢慢在恢復，所以我們儘量努力，是不是給我們機會就增列 1,000 萬元？

費委員鴻泰：多少？

丁董事長彥哲：1,000 萬元。

費委員鴻泰：1 億元，好不好？

丁董事長彥哲：太多了，報告委員……

費委員鴻泰：那就保留。

主席：好，先暫保留啦！再回過頭來看。

剛剛淨利的部分處理了。

現在處理第 4 案，營業成本。

丁董事長彥哲：我們建議第 4 案張委員是不是能同意跟第 5 案併案？因為二個案子都是營業成本的部分。

主席：張委員，有沒有同意？減列多少？

張委員其祿：可以跟賴委員的案子合併，但是菸酒公司這邊是多少呢？

丁董事長彥哲：我們希望可以減列 2,000 萬元，這部分也跟賴士葆委員辦公室溝通過，希望張委員可以同意。

費委員鴻泰：要講溝通同意的，只有溝通但沒有同意的就不要講。

丁董事長彥哲：好，了解。

費委員鴻泰：他同意了，是不是？

丁董事長彥哲：對。

張委員其祿：好，我的第 4 案可以跟第 5 案合併。

主席：第 4 案併第 5 案減列 2,000 萬元，是不是？

丁董事長彥哲：是。

主席：確認。

接下來處理第 6 案，本席的提案。

丁董事長彥哲：第 6 案跟召委請示，因為那是一個大科目，可以併到後面一併討論。

主席：好，同意。

處理第 7 案，也是大科目？

丁董事長彥哲：是。張委員，這部分是不是可以同意到後面一起討論？

張委員其祿：好，可以。

主席：第 8 案到第 18 案，從用人費用開始。

處理第 8 案，李委員的提案。

丁董事長彥哲：這部分我們有跟……

費委員鴻泰：現在講第幾案？

主席：第 8 案用人費用。

丁董事長彥哲：這部分我們有跟李委員辦公室溝通，初步提出減列 500 萬元金額。

費委員鴻泰：他同意嗎？

丁董事長彥哲：委員辦公室是要向委員轉達……

費委員鴻泰：沒有同意嘛，對不對？你們希望減列 500 萬元，他是要減 1 億元，對不對？保留。

主席：先暫保留。

處理第 9 案，行銷費用項下的服務費用。

丁董事長彥哲：第 9 案，我們有跟賴士葆委員辦公室溝通過，他們同意減列 3,000 萬元。

費委員鴻泰：好，同意。

主席：第 9 案服務費用減列 3,000 萬元。

處理第 10 案，服務費用的旅運費。

丁董事長彥哲：這個我們跟李委員辦公室溝通，我們希望可以減列 200 萬元。

費委員鴻泰：他同意嗎？

丁董事長彥哲：也只是溝通。

費委員鴻泰：保留。

主席：處理第 11 案，服務費用項下的印刷裝訂及公告費。

丁董事長彥哲：第 11 案，我們有跟林委員辦公室溝通，希望免予減列。

主席：林楚茵委員，同意嗎？第 11 案。

林委員楚茵：這個部分，我希望還是能夠減列 50 萬元，你們要不要先講一下這個部分，因為你們

110 年度其實決算的部分只用了四百五十六萬七千多元嘛，那你今年又往上調高，請說明一下。

丁董事長彥哲：最近因為疫情的關係，所以這部分費用當然會比較減少，現在疫情恢復之後，我們

有設定比較高的營業目標，加上物價整個上漲，希望可以照這樣的預算數讓我們來執行。

林委員楚茵：好，我就先答應你們免予減列的部分。

丁董事長彥哲：謝謝委員。

主席：第 11 案免予減列。

處理第 12 案及第 13 案，是服務費用項下的修理保養與保固費。

丁董事長彥哲：這部分我們是希望可以兩案併案減列 100 萬元。

主席：減列 100 萬元。

費委員鴻泰：差太多了、差太多了，一個 3,000 萬元，林委員是 1,000 萬元，差太多了，這樣子啦

！我提一個比較合理的意見，刪 500 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：300 萬元？

費委員鴻泰：可以嗎？

丁董事長彥哲：300 萬元，可以。

費委員鴻泰：可以嗎？

丁董事長彥哲：好，可以。

費委員鴻泰：刪 500 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：500 萬元沒有辦法，可不可以 300 萬元？

費委員鴻泰：那保留，我跟你講，我那個數字是不會往下降的。

主席：第 12 案，林委員這邊第 13 案？

林委員楚茵：因為基本上我是刪 1,000 萬元，所以如果是 300 萬元我當然可以同意，但是尊重費鴻泰委員的看法。

主席：因為是同一個項下，雖然林委員同意可以減列 300 萬元，但是因為李委員部分，費召委是保留。

處理第 14 案及第 15 案。

丁董事長彥哲：第 14 案及第 15 案是同樣的項目，李委員與林委員都有提案，我們有跟李委員辦公室溝通，希望可以減列 100 萬元。

費委員鴻泰：你們心太大了，憑良心講，自從你們日本清酒的事情，我對你們是完全的失望，就是減 1 億元啦！

主席：第 14 案保留，暫保留。林委員的意見呢？你們是減列 1,000 萬元。

林委員楚茵：主席，現在是第 15 案嗎？

主席：第 15 案。

林委員楚茵：OK，好，我同意減列 100 萬元，然後凍結 5%。

主席：好，減列 100 萬元、凍結 5%，提書面。第 14 案保留。

處理第 16 案，高委員的提案。

高委員嘉瑜：第 16 案部分，主要是繳給機場免稅店的權利金，之前因為疫情關係，110 年的決算數只有 2,047 萬元，它現在編列了三億五千九百多萬元，我們覺得這個落差是滿大的，而且現在也沒有到這個程度啦！所以我們是希望減列 2,000 萬元，看菸酒公司這邊的態度。我這邊是 2 億元，是不是？

主席：2,000 萬元。

高委員嘉瑜：2,000 萬元。

丁董事長彥哲：跟召委、委員報告，雖然跟今年的數字差很多，但我們其實是參考 107 年、108 年在疫情之前的數字。

高委員嘉瑜：對，但是沒有辦法完全回復到這樣子的狀況，所以我們予以減列 2,000 萬元，應該也沒有算太多。

丁董事長彥哲：我們是希望可以減列 100 萬元就好。

高委員嘉瑜：這個差滿大的耶！因為現在有辦法百分百回到疫情前的盛況嗎？你編列三億多元，其實這空間是滿大的。

丁董事長彥哲：跟委員報告，可不可以就減列 500 萬元？

高委員嘉瑜：500 萬元？好，同意。

丁董事長彥哲：謝謝。

主席：第 16 案減列 500 萬元。

處理第 17 案，是服務費用項下的推展費。

丁董事長彥哲：第 17 案我們有跟委員辦公室溝通，我們提出是希望可以減列 500 萬元。

費委員鴻泰：這個金額差太多了，這樣子啦！行銷費用—推展費你們編了 16 億元，可不可以請教一下，16 億元打算要怎麼個花法？

丁董事長彥哲：報告委員，我們有很大一部分的費用是用在跟超商租用菸格的費用，因為……

費委員鴻泰：用在哪裡？

丁董事長彥哲：菸格，現在整個超商菸架上擺煙的格位都是要租金的，那個就是我們用在行銷費用的科目裡，所以很大部分的費用其實是用在那邊，而且菸格費用每年都上漲，我們已經盡量跟他們談判，我們……

費委員鴻泰：你看李委員上面寫的，你們去年的決算數是多少？

丁董事長彥哲：110 年是 11.72 億元。

費委員鴻泰：這個科目，推展費去年（110 年）的決算數是多少？

丁董事長彥哲：11.72 億元，就是營業費用—行銷費用—服務費用的推展費。

費委員鴻泰：我就講這個科目，就是服務費用項下的推展費，在 110 年的決算數是多少？

丁董事長彥哲：11.72 億元。

費委員鴻泰：11.72 億元，你現在編將近 16.2 億元，需要增加那麼多嗎？

丁董事長彥哲：我們在疫情前，其實 107 年、108 年實支數大概是十六億多元，平均實支數大概是 16.5 億元。

費委員鴻泰：這個保留，把你的整個案子說明清楚，送李委員辦公室，也送給我一份。還有，在院會的時候，我至少加 100 案給你。

主席：第 17 案先暫保留。

處理第 18 案，行銷費用—材料及用品費。

丁董事長彥哲：第 18 案我們也有跟李委員辦公室溝通，希望可以減列 50 萬元。

費委員鴻泰：保留。

主席：第 18 案暫保留。

處理管理費部分。

丁董事長彥哲：第 19 案部分，我們有跟賴士葆委員辦公室討論過，他們同意減列 200 萬元，科目自行調整。

費委員鴻泰：如果賴委員同意就通過。

主席：有取得賴委員同意嗎？

丁董事長彥哲：有，辦公室有同意。

費委員鴻泰：好。

主席：第 19 案減列 200 萬元。

處理第 20 案，服務費用項下的公告費。

丁董事長彥哲：第 20 案，我們有跟高嘉瑜委員辦公室溝通過，希望高委員可以同意我們減列 10 萬元。

高委員嘉瑜：這部分主要是印刷裝訂費用，這個費用是滿高的，所以我們當初是希望減列 100 萬元，10 萬元是滿多的差距，你們是說因為疫情趨緩、物價上漲，希望恢復業務推動。不然就 20 萬元，好不好？

丁董事長彥哲：好，我們就 20 萬元，遵照高委員的……

主席：第 20 案減列 20 萬元。

處理第 21 案、第 22 案，是修理保養及保固。

丁董事長彥哲：第 21 案及第 22 案，我們是希望可以減列 50 萬元。

主席：張委員是否同意？

張委員其祿：可能我們這邊……

主席：是減列 50 萬元，還是減列 20 萬元？

丁董事長彥哲：50 萬元。

主席：第 21 案、第 22 案建議減列 50 萬元，張委員的看法呢？

張委員其祿：請問李委員那邊，你們？

費委員鴻泰：500 萬元，這樣子啦！建議我們就以張其祿委員的提案為準，就減列 200 萬元，好不好？

丁董事長彥哲：好吧！就遵照委員的建議。

主席：好，第 22 案併第 21 案，減列 200 萬元。

處理第 23 案，專業服務費。

丁董事長彥哲：第 23 案我們跟委員辦公室有溝通，我們是希望可以減列 200 萬元。

費委員鴻泰：500 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：遵照辦理，500 萬元。

主席：第 23 案減列 500 萬元。

處理第 24 案。

丁董事長彥哲：第 24 案，我們希望這個部分不要減列，我們改……

主席：這案是凍結案。

丁董事長彥哲：凍結案，我們改書面報告，就是修改我們那個……

主席：凍 100 萬元，提書面……

丁董事長彥哲：提書面報告，好不好？

主席：第 25 案呢？

林委員楚茵：你們提書面報告然後就可以解凍了。

丁董事長彥哲：好，謝謝。

林委員楚茵：因為這個案子其實我已經請你們追很久了，所以你們報告過來就可以解凍了。

丁董事長彥哲：好，謝謝委員。

主席：處理第 25 案。

丁董事長彥哲：第 25 案，我們就遵照辦理。

主席：第 25 案遵照辦理。

處理第 26 案及第 27 案，是張委員的提案，研究發展費用大項，是不是張委員同意我們先就底下的第 28 案至第 32 案先處理？

張委員其祿：好，沒有問題。

主席：第 28 案至第 32 案分別有不同的項目，一個是「修理保養與保固費」，然後「專業服務費」、「推展費」、「使用材料費」及「用品消耗」等都是李委員的提案，請問費召委您這邊……

丁董事長要不要先說明一下有沒有跟李委員辦公室溝通過？

丁董事長彥哲：我們是有溝通過啦！這部分的經費全部都是在「研究發展費用」項下，我們已經依照規定的編列方式辦理，其實就算是很保守的編列，也是在營收 0.54% 的額度內去編列，這也是符合經濟部相關國營事業研發基金編列比例的原則，所以我們是希望這幾個案子是不是可以凍結，我們提書面報告讓委員更清楚整個編列的依據跟編列數額的原因，這樣處理好不好？

主席：請教費召委，他是建議用凍結的方式。

費委員鴻泰：現在是第幾案？

主席：現在是第 28 案，每個科目不同，但是大概都是在「研究發展費用」項下，第 28 案到第 32 案。

費委員鴻泰：現在第 28 案啊？

主席：對，第 28 案到第 32 案。我們先做個通盤考量。

費委員鴻泰：所以李貴敏委員也沒有同意嘛，是不是？

丁董事長彥哲：我們只有跟辦公室溝通而已。

費委員鴻泰：這樣子好了，全部是 1,000 萬元，對不對？

主席：第 28 案到第 32 案。

費委員鴻泰：你把它併起來了？

主席：對，因為它都是……

費委員鴻泰：很顯然李貴敏委員的第 28 案、第 29 案、第 30 案、第 31 案……

主席：科目都不太一樣，都是在研究發展……

費委員鴻泰：科目不一樣，你要怎麼合併？

主席：沒有，我是說請表示意見，這樣子好了……

費委員鴻泰：主席，一個案子、一個案子討論，因為這都是李貴敏委員的案子，一直到第 32 案、第 33 案，對不對？這 5 個案子我不建議併啦！

主席：費召委，是這樣子的，我剛剛算了一下，第 28 案到第 32 案李委員的部分加總起來是 3,000 萬元，然後在「研究發展費用」項下，張委員是減列 5,000 萬元，那 5,000 萬元再攤下去，大概是這樣的意思。但是最上面那個研究發展的部分張委員是……

費委員鴻泰：你說第 28 案到第幾案？

主席：第 32 案。

費委員鴻泰：他要刪減 3,000 萬元是嗎？

主席：李委員主張加起來的總計是 3,000 萬元，而張委員是在這個大項下建議減列 5,000 萬元，這個部分看看是不是……

費委員鴻泰：這樣子啦！張委員是要刪 5,000 萬元，對不對？李貴敏委員加起來刪 3,000 萬元。最低額度啦，這幾個案子建議全部刪 1,500 萬元。

丁董事長彥哲：好。

主席：好，第 26 案到第 32 案「研究發展費用」就減列 1,500 萬元，科目自行調整，好不好？

張委員其祿：沒有問題，第 26 案這個是……

主席：好，第 33 案「員工訓練費用」，李委員是建議減列 150 萬元，你們總金額是編列 278 萬元。

費委員鴻泰：只刪 150 萬元？

主席：沒有，它前面是 278 萬元，原列金額是 278 萬元。

費委員鴻泰：這樣子啦！「員工訓練費用—專業服務費」建議也刪少一點，刪 50 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：報告費委員，可不可以再少一點？因為這是員工的訓練費用。

費委員鴻泰：少到什麼程度？

丁董事長彥哲：我們是不是可以減列 10 萬元就好？

費委員鴻泰：減列多少？

丁董事長彥哲：10 萬元。

費委員鴻泰：太少了，20 萬元，好不好？

丁董事長彥哲：好，那就 20 萬元。

主席：好，第 33 案減列 20 萬元。

接下來「其他營業外收入—股利收入」的部分。

丁董事長彥哲：第 34 案跟第 35 案是同一個項目，請示張其祿委員，我們可不可以併第 35 案來一併審理？

張委員其祿：賴委員這邊是 4,000 萬元……

費委員鴻泰：賴委員同意 500 萬元對不對？

丁董事長彥哲：對。

費委員鴻泰：就按照……

主席：張委員同意嗎？

張委員其祿：好，那就併在第 35 案，減列 500 萬元。

主席：第 34 案併第 35 案，減列 500 萬元。

接下來處理第 36 案「營業外費用」項下的「資產報廢損失」。

丁董事長彥哲：第 36 案我們遵照辦理。

主席：第 36 案凍結 5%，提書面。

接下來第 37 案開始是主決議，我們看一下。

丁董事長彥哲：請示費委員，第 37 案我們可不可以改為書面報告，做文字修正？

主席：主決議的部分，你的報告是不是加「書面」2 個字？

費委員鴻泰：我寫的報告沒有講專案報告啊！

主席：他是說是不是加「書面」2 個字啦！

丁董事長彥哲：加「書面」2 個字。

費委員鴻泰：好，增加 2 個字，不是改，是增加 2 個字「書面」。

丁董事長彥哲：是。

主席：好，增加「書面」報告，修正後通過。

處理第 38 案。

丁董事長彥哲：第 38 案一樣，是不是可以增加「書面」2 個字？

費委員鴻泰：可以。

主席：好，第 38 案修正後通過。

處理第 39 案。

丁董事長彥哲：第 39 案也是希望可以增加「書面」2 個字。

費委員鴻泰：可以。

丁董事長彥哲：謝謝。

主席：好，修正後通過。

處理第 40 案。

丁董事長彥哲：第 40 案我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

處理第 41 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 42 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 43 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 44 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 45 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 46 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 47 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 48 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 49 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 50 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 51 案。

丁董事長彥哲：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 52 案。

丁董事長彥哲：第 52 案我們已經跟郭委員溝通過，改為書面報告。

主席：就是「評估」這 2 個字改成「書面」。

丁董事長彥哲：是。

主席：好，修正後通過。

丁董事長彥哲：好，謝謝。

主席：因為菸酒公司有幾個保留的部分，我再次徵詢委員，因為目前臺灣菸酒公司的第 6 案及第 7 案還沒決定，第 8 案、第 10 案、第 12 案、第 14 案、第 17 案及第 18 案是李委員的提案，因為會涉及到上面大的科目，第 6 案和第 7 案……

費委員鴻泰：第 8 案和第幾案？

主席：第 8 案、第 10 案、第 12 案、第 14 案……

費委員鴻泰：第 8 案、第 10 案、第 12 案……

主席：第 13 案也保留？第 13 案沒有吧？

林委員楚茵：第 13 案沒有。

主席：第 13 案沒有。

林委員楚茵：我是說我同意減列 300 萬元。

主席：對，我知道。

林委員楚茵：費委員的是第 14 案，這個我沒有意見，尊重費委員，我可以減 300 萬元。

費委員鴻泰：這樣子啦，如果你要從頭來一次，我做個提議，好不好？如果他不同意，我們就保留，同意就刪。

主席：就是說如果李委員不同意的話，我們就先不處理啦！那再宣讀一下，我先不處理啦，就是第 3 案、第 6 案、第 7 案、第 8 案、第 10 案……

費委員鴻泰：這樣子好了，主席，一個案子、一個案子來，好不好？不要併在一起。

主席：那就從第 3 案開始，因為第 3 案是上面的大項目嘛！

費委員鴻泰：第 3 案他是要增加 6 億元，是不是？

主席：對啦！李委員的提案是增加……

費委員鴻泰：你們全部的金額是 666 億元嘛，對不對？增加個 6 億元，會多嗎？

丁董事長彥哲：我們真的在整個……

費委員鴻泰：不到 1% 耶！

丁董事長彥哲：不是，今年的整個營運狀況確實是已經很努力在達成。

費委員鴻泰：好，minimum，這樣好不好？增加個 2 億元可以嗎？

丁董事長彥哲：1 億元好不好？

費委員鴻泰：好，增加 1 億元。

主席：好，第 3 案增列 1 億元。接下來……

丁董事長彥哲：成本也希望讓我們可以隨同調整。

主席：好，成本隨同調整。

接下來第 6 案、第 7 案先不看。先處理第 8 案。

費委員鴻泰：第 8 案是刪減 1 億元對不對？

丁董事長彥哲：對，委員提案是這樣。

費委員鴻泰：你們可以接受多少？要講實話給我聽。

丁董事長彥哲：我們希望 500 萬元，因為這個……

費委員鴻泰：好，我們刪 1,000 萬元。

主席：1,000 萬元可以接受嗎？

丁董事長彥哲：好，減列 1,000 萬元。

費委員鴻泰：刪 1,000 萬元。

主席：第 8 案減列 1,000 萬元。

丁董事長彥哲：好，謝謝。

主席：處理第 10 案。

費委員鴻泰：第 10 案他是要刪多少？

主席：委員提案是減列 8,000 萬元，但是剛剛菸酒公司……

費委員鴻泰：等一下，我這本預算書是黑色的。

主席：第 10 案，李委員提案……

費委員鴻泰：現在是第 10 案了嘛？

主席：第 10 案李委員提案。

費委員鴻泰：第 10 案他要刪……

主席：減列 8,000 萬元。

費委員鴻泰：全部是 6 億 1,500 萬元，他要刪 8,000 萬元，這樣子啦，你們可以同意刪多少？

丁董事長彥哲：跟費委員報告，這案是不是可以減列 200 萬元就好？因為這是貨物運費，整個由…
…

費委員鴻泰：那就增加一點，減列 300 萬元，好不好？

丁董事長彥哲：好，謝謝委員。

主席：第 10 案減列 300 萬元。

處理第 12 案。

費委員鴻泰：我就不多說了，刪 200 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：好，遵照辦理。

主席：第 13 案併第 12 案，減列 200 萬元。

處理第 14 案。

費委員鴻泰：我現在代表李委員貴敏發言，其他委員的意見與提案我全部尊重。

主席：好，處理第 14 案。

費委員鴻泰：本案預算金額兩億多，刪減一億元。我想這樣子，也是刪減 200 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：可以，遵照辦理。林委員的提案可否一起併入？

林委員楚茵：第 13 案併第 12 案嗎？

主席：不是，第 15 案併第 14 案。

林委員楚茵：可以，沒問題。

主席：第 15 案併第 14 案，減列 200 萬元。

丁董事長彥哲：第 13 案併第 12 案。

主席：第 13 案併第 12 案……

林委員楚茵：所以就是減 200 萬元？

主席：對，都減 200 萬元，兩個都減 200 萬元。

處理第 17 案。

費委員鴻泰：第 17 案預算數有 16 億，李委員要刪 2 億 7,000 萬元，我想就意思一下，改為刪減 2,000 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：太高了，而且這裡面菸格費用占了很大宗！

費委員鴻泰：2,000 萬元是八十分之一，那就刪減百分之一，1,500 萬元，可以嗎？

丁董事長彥哲：好，就 1,500 萬元。

主席：第 17 案減列 1,500 萬元。

處理第 18 案。

費委員鴻泰：第 18 案與使用材料費有關，原本是減列 500 萬元，我想意思一下，改為減列 100 萬元，好不好？

丁董事長彥哲：好，遵照辦理。

主席：第 18 案減列 100 萬元。

有關行銷費用項下的服務費用，即張委員其祿所提，是不是就併入剛剛這幾案？因此，服務費用也是一樣，第 6 案、第 7 案就併同調整。第 8 案、第 10 案、第 12 案，第 13 案併第 12 案、第 14 案、第 15 案併第 14 案、第 17 案、第 18 案，剛剛暫保留部分均已處理完畢。

臺灣菸酒公司預算到此告一段落。

有關臺灣金控預算部分，合併之第 1 案由金控合併稅前淨利增列 2 億元，科目自行調整。

金控部分第 1 案至第 3 案，臺銀部分第 1 案至第 4 案，證券部分第 1 案，與金控部分第 1 案合併。

剛剛已經宣布中午不休息，接下來處理中央政府債務基金部分。

第 1 案係張委員其祿提案，與債務還本收入有關。

蘇部長建榮：報告主席及各位委員，張委員針對債務還本收入要求債務還本增列 195 億元，李委員貴敏所提第 2 案則要求債務還本增列 86 億元。債務還本是由國庫撥入債務基金，如果這邊增加了，那麼國庫支出就必須相對增加，如此將與憲法所規定，立法院不得為歲出增加之提議相違，這是第一點。第二，112 年度的歲入、歲出預算仍有赤字存在，如果國庫撥入債務基金的金額增加了，就得舉債因應所增加的支出。爰此，可否建議這兩案改為主決議，不增列？畢竟這是相對應的，到國庫支出的……

費委員鴻泰：張委員其祿的提案我尊重，至於李委員貴敏的提案是增列 86 億元，我想改為增列 50 億元，可以嗎？反正明年的歲收會增加，而且預算部分我們會刪很多，所以就增加 50 億元，可以嗎？

蘇部長建榮：如果債務基金的收入增加，那麼國庫就得增加支出，而國庫署的預算也會隨同增加，依照憲法規定，立法院審議預算時，歲出預算部分不能增加……

費委員鴻泰：我們不能做預算支出的增加，但對預算收入的支出是可以的……

蘇部長建榮：如果債務基金收入增加了，那麼國庫署的支出也要相對增加……

費委員鴻泰：這牽涉政黨意見……

主席：保留。

費委員鴻泰：建議保留送出委員會。

主席：因為這是收支問題，委員的意見無法在這樣的規則下充分表達，因此債務收入部分保留……

蘇部長建榮：可否第 1 案與第 2 案一起……

主席：第 1 案、第 2 案保留，送院會協商。

處理第 3 案，沈委員的提案。

蘇部長建榮：沈委員同意第 3 案免予增列，改主決議。

主席：本案改為主決議。

第 4 案、第 5 案有李委員的提案，與付息支出有關。

蘇部長建榮：第 4 案、第 5 案均與債息支出有關，由於國庫署預算債息部分已經減列 5,000 萬元，因此可否併同國庫署部分一同考量？

費委員鴻泰：保留送協商，好不好？

主席：性質一樣嗎？

費委員鴻泰：第 5 案我沒意見，第 4 案保留送協商。

主席：債務付息支出與債務還本收入是連動的……

蘇部長建榮：是，由於國庫署的債務付息支出已經減列 5,000 萬元，如此處再予減列……因為這基本上是相對的。

費委員鴻泰：好，同意。第 4 案同意，減列 5,000 萬元。

蘇部長建榮：那麼第 5 案張委員的提案可否併案？

主席：第 5 案併第 4 案，減列 5,000 萬元。

蘇部長建榮：謝謝費委員。

主席：接下來處理主決議部分。

蘇部長建榮：第 6 案遵照辦理。

主席：第 6 案照案通過。

蘇部長建榮：第 7 案建請將一個月改為三個月，文字修正後遵照辦理？

費委員鴻泰：可以。

主席：修正後照案通過。

蘇部長建榮：第 8 案遵照辦理。

主席：第 8 案照案通過。

蘇部長建榮：第 9 案遵照辦理。

主席：第 9 案照案通過。

蘇部長建榮：第 10 案遵照辦理。

主席：第 10 案照案通過。

接下來處理公營事業民營化基金部分。

處理第 1 案。

蘇部長建榮：針對第 1 案的公營事業民營化基金，李委員提案政府售股撥入收入增加 1 億元。向委員報告，其實政府售股撥入收入以前已經編過預算，只是還沒實現，還沒釋股，如果現在增加了，多編列 1 億元，等於重複編列。像中再保，以前編過釋股收入，也編列預算……

費委員鴻泰：部長，我拿到一份你們建議修改的文字，不知道主席有沒有看到？

主席：看到了。

費委員鴻泰：我同意修改。

蘇部長建榮：謝謝費委員，就改為主決議。

主席：第 1 案如書面意見改主決議，提書面報告。

處理第 2 案。

蘇部長建榮：第 2 案，是不是可以改為增列 50 萬元？

費委員鴻泰：太少了！你還好意思講，你一個大部長講 50 萬元，你不覺得會不好意思嗎？200 萬元，好不好？

蘇部長建榮：好，可以，謝謝委員。

主席：第 2 案增列 200 萬元。

處理第 3 案，這一案改主決議，已經有簽名了。

蘇部長建榮：第 3 案，張委員同意改主決議，已經簽名了。

主席：處理第 4 案。

蘇部長建榮：第 4 案的部分是不是可以跟第 3 案一併處理，改主決議？

費委員鴻泰：不要改主決議啦，部長，你說個金額好了，2 億元，你可以同意刪多少？

蘇部長建榮：可不可以刪減 50 萬元？

費委員鴻泰：我再講一遍，你是部長耶！你好意思講！減列 200 萬元，好不好？

蘇部長建榮：好，謝謝。

主席：第 4 案減列 200 萬元。

費委員鴻泰：被你打折打成 1% 了，真是的。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：繼續處理主決議的部分。

處理第 5 案。

蘇部長建榮：遵照辦理。

主席：第 5 案照案通過。

處理第 6 案。

蘇部長建榮：遵照辦理。

主席：處理第 7 案。

蘇部長建榮：遵照辦理。

主席：目前中央政府債務基金第 1 案、第 2 案、第 4 案、第 5 案保留，送院會協商。

現在回頭處理中國輸出入銀行的第 2 案、第 3 案、第 4 案。

處理第 2 案，理事主席，你是希望怎麼樣？

劉理事主席佩真：我們可不可以建請同意增列利息收入 300 萬元？

主席：好，第 2 案增列利息收入 300 萬元。

處理第 3 案。

劉理事主席佩真：第 3 案，增列再保佣金收入 30 萬元。

主席：保費收入 30 萬元？

劉理事主席佩真：再保佣金收入。

主席：那是第 4 案，我現在是處理第 3 案。

劉理事主席佩真：第 3 案，保費收入增列 200 萬元。

主席：增列 200 萬元。

處理第 4 案，佣金收入。

劉理事主席佩真：第 4 案，增列再保佣金收入 30 萬元。

主席：30 萬元，好，各位委員，我們就這樣確定喔。好，以上這三案確定。

劉理事主席佩真：營業成本隨同調整。

主席：好，營業成本隨同調整。

劉理事主席佩真：收支科目自行調整。

主席：營業成本跟收支科目自行調整。

劉理事主席佩真：謝謝委員。

(協商結束)

主席：現在宣讀協商結論。

協商結論：

中國輸出入銀行部分：第 1 案增列 1,000 萬元，科目自行調整（含指定科目增減）；第 2 案增列 300 萬元；第 3 案增列 200 萬元；第 4 案增列 30 萬元；第 5 案減列 40 萬元；第 6 案減列 20 萬元；第 7 案減列 50 萬元；第 8 案、第 9 案、第 10 案減列 50 萬元；第 11 案及第 12 案合併減列 10 萬元；第 13 案、第 14 案合併減列 50 萬元；第 15 案減列 10 萬元；第 16 案至第 19 案併案減列 300 萬元；第 20 案減列 10 萬元；第 21 案、第 22 案併案減列 10 萬元；第 23 案減列 10 萬元；第 24 案減列 1 萬元；第 25 案減列 50 萬元；第 26 案減列 10 萬元；第 27 案至第 35 案，均照案通過。

臺灣金控合併部分：第 1 案至第 3 案依下列處理結果併案處理。

臺灣金控部分：第 1 案至第 3 案併案增列稅前淨利 2 億元；第 4 案、第 7 案、第 9 案至第 13 案減列 150 萬元；第 5 案、第 6 案併案凍結 10%，提出書面報告，以第 6 案為主；第 7 案減列 40 萬元；第 8 案撤案；第 9 案至第 13 案減列 100 萬元；第 14 案減列 2 萬元；第 15 案免予減列；第 16 案改為主決議；第 17 案凍結 10%，提書面報告；第 18 案凍結 10%，提出書面報告；第 19 案減列 500 萬元；第 20 案至第 24 案，均照案通過。

臺灣銀行部分：第 1 案至第 4 案增列 2 億元；第 5 案、第 6 案併案增列利息收入 1 億元；第 7 案改為主決議；第 8 案減列 500 萬元；第 9 案凍結 10%，提出書面報告；第 10 案減列 5 萬元；第 11 案減列 1,000 萬元；第 12 案減列 1,000 萬元；第 13 案減列 100 萬元；第 14 案凍結 5%，提出書面報告；第 15 案及第 16 案併案減列 500 萬元；第 17 案減列 50 萬元；第 18 案、第 19 案併案減列 500 萬元；第 20 案凍結 40 萬元，提出書面報告；第 21 案及第 22 案併案減列 200 萬元；第 23 案、第 24 案、第 25 案併案減列 200 萬元；第 26 案、第 27 案合併凍結 10%，提出書面報告，以第 26 案為主；第 28 案減列 100 萬元；第 29 案減列 1,000 萬元；第 30 案減列

1,000 萬元；第 31 案、第 32 案併案減列 200 萬元；第 33 案、第 34 案併案減列 50 萬元；第 35 案、第 36 案併案減列 100 萬元；第 37 案減列 50 萬元；第 38 案、第 39 案併案減列 50 萬元；第 40 案凍結 10%，提出書面報告；第 41 案減列 50 萬元；第 42 案減列 50 萬元；第 43 案至第 49 案併案減列員工訓練費用 200 萬元；第 50 案至第 57 案照案通過；第 58 案修正通過；第 59 案照案通過。

臺銀人壽保險公司部分：第 1 案、第 2 案併案增列 1 億元；第 3 案減列 300 萬元；第 4 案、第 5 案併案減列 300 萬元；第 6 案減列 50 萬元；第 7 案減列 50 萬元；第 8 案至第 10 案併案減列 100 萬元；第 11 案減列 100 萬元；第 12 案減列 10 萬元；第 13 案撤案；第 14 案減列 5 萬元；第 15 案減列 20 萬元；第 16 案至第 21 案，均照案通過。

臺銀綜合證券公司部分：第 1 案增列 1,000 萬元；第 2 案增列 200 萬元；第 3 案及第 4 案併案增列 500 萬元；第 5 案至第 7 案併案減列 50 萬元；第 8 案減列 10 萬元；第 9 案凍結 10%，提書面報告；第 10 案及第 11 案依下列各案處理結果併案處理；第 12 案併第 13 案合併減列 50 萬元；第 14 案及第 15 案併案減列 200 萬元；第 16 案減列 10 萬元；第 17 案減列 2 萬元；第 18 案改為主決議；第 19 案改為主決議；第 20 案至第 24 案照案通過。

臺灣菸酒公司部分：第 1 案及第 2 案併案增列本期淨利 1,000 萬元，科目自行調整；第 3 案增列 1 億元；第 4 案及第 5 案併案減列 2,000 萬元；第 6 案及第 7 案依下列各案處理結果併案處理；第 8 案減列 1,000 萬元；第 9 案減列 3,000 萬元；第 10 案減列 300 萬元；第 11 案免予減列；第 12 案及第 13 案併案減列 200 萬元；第 14 案及第 15 案併案減列 200 萬元；第 16 案減列 500 萬元；第 17 案減列 1,500 萬元；第 18 案減列 100 萬元；第 19 案減列 200 萬元，科目自行調整；第 20 案減列 20 萬元；第 21 案及第 22 案併案減列 200 萬元；第 23 案減列 500 萬元；第 24 案凍結 100 萬元，提書面報告；第 25 案凍結 10%，提書面報告；第 26 案至第 32 案併案減列研究發展費用 1,500 萬元，科目自行調整；第 33 案減列 20 萬元；第 34 案及第 35 案併案減列 500 萬元；第 36 案凍結 5%，提書面報告；第 37 案增加「書面」2 字；第 38 案增加「書面」2 字；第 39 案增加「書面」2 字。

主席：打岔一下，臺灣菸酒公司第 34 案及第 35 案是增列，對不起，當時本席口誤，是增列，不是減列，請修正。

繼續宣讀。

第 34 案及第 35 案併案增列 500 萬元；第 40 案至第 51 案均照案通過；第 52 案改為書面報告。

中央政府債務基金部分：第 1 案及第 2 案均保留送院會處理；第 3 案改為主決議；第 4 案及第 5 案減列 5,000 萬元；第 6 案照案通過；第 7 案 1 個月改為 3 個月；第 8 案至第 10 案均照案通過。

公營事業民營化基金部分：第 1 案改為主決議；第 2 案增列 200 萬元；第 3 案改為主決議；第 4 案減列 200 萬元；第 5 案至第 7 案均照案通過。

宣讀完畢。

蘇部長建榮：主席，我是不是可以說明一下？

主席：請蘇部長建榮說明。

蘇部長建榮：債務基金第 4 案及第 5 案減列 5,000 萬元這部分，是不是可以跟國庫署國債付息的部分併案處理？

主席：請提供文字。

中央政府債務基金第 4 案及第 5 案通過決議，減列國庫署國債付息計 5,000 萬元。OK。

臺灣菸酒公司第 9 案減列服務費用部分，科目自行調整。

繼續補宣讀。

臺銀人壽保險第 3 案減列 300 萬元，依第 4 案以下各案處理結果一併處理。宣讀完畢。

主席：請問各位委員，對協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

本次會議作如下決議：有關稅前淨利或本期淨利隨同收入及費用調整，請提供給議事人員。

審查中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司，暨非營業部分有關財政部主管債務基金—中央政府債務基金、行政院主管特別收入基金—行政院公營事業民營化基金，除照協商結論通過外，其餘均照列。另行政院、財政部及所屬營業基金盈餘繳庫、非營業特種基金剩餘繳庫，均暫照列，俟所屬營業基金、非營業特種基金審議確定後再行調整。

有關中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司之預算案，業務計畫部分應並依據業務收支、金融保險或生產成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整；金融保險或生產成本部分隨同營業總支出審查結果調整，營業總支出應隨同調整。資金運用部分，應並依據業務收支、金融保險或生產成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。關於債務基金及特別收入基金業務計畫，均應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。

請問各位委員，對以上決議有無異議？（無）無異議，通過。

本次會議議程已進行完畢，現在散會，謝謝大家。

散會（12 時 50 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第6會期經濟委員會第10次全體委員會議紀錄	
邀請行政院農業委員會主任委員就「如何完備農民福利制度，建構農民社會經濟安全網，讓農民安心務農，落實政府照顧農民之責任」進行報告，並備質詢 (頁次：1 - 50)	
發 言 者	楊瓊瓔（主席）、陳亭妃、蘇治芬、邱顯智、賴瑞隆、陳明文、呂玉玲、王婉諭、陳椒華、高嘉瑜、李貴敏、張其祿、邱議瑩、林岱樺、邱志偉、蘇震清、高虹安、陳超明、謝衣鳳、陳以信

立法院第10屆第6會期財政委員會第16次全體委員會議紀錄

一、繼續審查中華民國112年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司；二、繼續審查中華民國112年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分：（一）財政部主管：債務基金—中央政府債務基金、（二）行政院主管：特別收入基金—行政院公營事業民營化基金（頁次：51 - 344）

發 言 者 鍾佳濱（主席）、張其祿、費鴻泰、郭國文、高嘉瑜、林楚茵、李貴敏

本期冊別	第二冊（全二冊）
本期期數	5080
出版日期	中華民國 111 年 12 月 14 日（星期三）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw