

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 10 月 31 日（星期一）9 時 1 分至 12 時 49 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 黃委員偉哲

主席：出席委員 13 人，已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：105 年 10 月 24 日（星期一）上午 9 時 3 分至 12 時 11 分、下午 2 時至 3 時 50 分

105 年 10 月 26 日（星期三）上午 9 時 3 分至下午 3 時 35 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：黃偉哲 高志鵬 張麗善 徐永明 林岱樺 蘇震清 陳明文 管碧玲

廖國棟 Sufin · Siluko 邱志偉 孔文吉 蘇治芬 蔡培慧 王惠美

邱議瑩

委員出席 15 人

列席委員：江啟臣 吳秉叡 鄭天財 Sra · Kacaw 蕭美琴 莊瑞雄 陳賴素美 蘇巧慧

盧秀燕 林德福 賴士葆 吳志揚 林俊憲 鄭運鵬 陳歐珀 顏寬恒

劉世芳 李彥秀 賴瑞隆 馬文君 呂玉玲 黃昭順 周陳秀霞 何欣純

簡東明 Uliw · Qaljupayare Kolas Yotaka 蔡易餘 劉耀豪 羅明才

余宛如 陳亭妃 黃秀芳 高潞 · 以用 · 巴魴刺 Kawlo · Iyun · Pacidal 徐榛蔚

羅致政 陳怡潔 鍾佳濱 黃國書 呂孫綾 陳曼麗 蔣乃辛

委員列席 40 人

列席人員：105 年 10 月 24 日（星期一）

公平交易委員會主任委員吳秀明暨相關人員

行政院主計總處公務預算處專門委員陳幸敏

基金預算處科長王儷倩

105 年 10 月 26 日（星期三）

經濟部部長李世光暨相關人員

主 席：管召集委員碧玲

專門委員：黃中科

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 程谷川 簡任編審 黃殿偉 科 長 楊雅如

專 員 曾淑梅 科 員 余俊緯

速 記：公報處記錄人員

105 年 10 月 24 日（星期一）

報 告 事 項

宜讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

審查 106 年度中央政府總預算案關於公平交易委員會單位預算及附屬單位預算非營業部分關於公平交易委員會主管：反托拉斯基金。

（公平交易委員會吳主任委員秀明報告後，委員黃偉哲、高志鵬、張麗善、徐永明、林岱樺、蘇震清、陳明文、王惠美、管碧玲、邱志偉、孔文吉、蘇治芬、蔡培慧及蕭美琴等 14 人提出質詢，均由公平交易委員會吳主任委員秀明暨相關人員即席答復。登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員邱議瑩及廖國棟所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供予本會全體委員。）

決議：

壹、106 年度中央政府總預算案關於公平交易委員會單位預算

一、歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 17 項 公平交易委員會原列 1 億 1,895 萬 4 千元，增列第 1 目「罰金罰鍰及怠金」3,000 萬元，其餘均照列，改列為 1 億 4,895 萬 4 千元。

第 4 款 財產收入

第 18 項 公平交易委員會 20 萬元，照列。

第 7 款 其他收入

第 18 項 公平交易委員會 18 萬元，照列。

二、歲出部分

第 2 款 行政院主管

第 13 項 公平交易委員會 3 億 2,105 萬 4 千元，照列。

本項通過決議 21 項：

（一）公平交易委員會 106 年度預算案第 2 目第 1 節「限制競爭行為調查處理」編列 616 萬 7 千元，有鑑於受到極端氣候影響，颱風來襲後蔬菜價格短期劇烈波動，公平交易委員會對於蔬菜價格與市場交易狀況，雖有調查，但卻無實際績效，且未建立菜價追蹤系統，為避免有聯合壟斷、哄抬價格之情事，爰凍結該節預算五分之一，公平交易委員會應將重要民生物資價格控管成果列為 106 年度績效指標之一，以反應實際查處成效，向經濟委員會提出專案報告，經同

意後，始得動支。

提案人：孔文吉 蘇震清 管碧玲 張麗善 蔡培慧
徐永明 蘇治芬 廖國棟 陳明文 高志鵬
黃偉哲 王惠美

(二)公平交易委員會 106 年度預算案歲出第 2 目第 2 節「不公平競爭行為調查處理及多層次傳銷管理」工作計畫編列經費 309 萬 3 千元，較 105 年度預算減少 108 萬 2 千元，減幅達 25.92%，主要係減列捐助多層次傳銷機構及國內旅費；惟查近年來仍屢傳重大多層次傳銷違法吸金案件，受害民眾甚廣，且已嚴重危害多層次傳銷市場健全發展，本節預算編列卻已連續兩年逐年減列，相關業務推動及預算配置恐有待審酌，爰凍結本節預算十分之一，俟公平交易委員會就如何有效落實檢討多層次傳銷之管理與調查機制向立法院經濟委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：蘇震清 黃偉哲 陳明文 高志鵬 管碧玲
徐永明 孔文吉 廖國棟 張麗善 王惠美

(三)公平交易委員會 106 年度預算案歲出第 2 目第 4 節「綜合規劃及宣導業務」計畫編列 345 萬 8 千元，檢視其工作計畫內容：1.辦理地區性宣導說明會。2.編印、製作公平交易法與多層次傳銷管理法相關文宣廣告。3.辦理與地方機關協調聯繫會議。4.辦理南部地區大學院校公平交易法與多層次傳銷管理法訓練營、宣導說明會。5.充實競爭政策及競爭法圖書資料庫。6.建置競爭政策電子資料庫。7.辦理競爭政策訓練服務。8.辦理競爭政策研究活動。9.編印出版各項刊物及出版品，均屬一般政策宣導事務，為要求公平會提升電子化，積極運用 3C 科技推廣宣導，爰凍結該節預算十分之一，俟公平交易委員會向立法院經濟委員會提出專案報告，始得動支。

提案人：孔文吉 廖國棟 張麗善 管碧玲 徐永明
蘇震清 黃偉哲 蔡培慧 王惠美
連署人：陳明文 高志鵬

(四)蘋果公司曾因限制我國三大電信業者 iPhone 綁約資費方案必須經其核准，遭公平會依違反公平交易法重罰 2 千萬元。多年來，iPhone 在台定價高過他國，近期 iPhone7 定價更是明顯偏高。雖然公平會已介入調查，並朝獨占、聯合行為，有否限制轉售價格、限制競爭及廣告不實等方向追查，但蘋果公司屢屢挑戰我國法規，嚴重損害我國消費者權益。故請公平會研議，如違反相關法規累犯者應予以加重裁罰。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬

(五)iPhone7 上月初在台灣開賣，台灣與美、英、日、中等國同被列為首賣地區，但相較歐、美、日，台灣銷售定價明顯偏高。公平會日前已發函給蘋果公司，要求提供手機各地售價與銷售情形、通路售價及廣告內容等資料，並透過五大面向調查，包括是否涉及獨占、聯合行為，有否限制轉售價格及限制競爭及是否涉及廣告不實。蘋果公司過去曾因限制我國三大電信業者之手機綁約價須經蘋果公司核准，遭公平會重罰。爰要求公平會應於每年 iPhone 系列產品發售時，即主動提醒蘋果公司不得違反公平交易法。

提案人：蘇治芬 高志鵬 黃偉哲 管碧玲

(六)為審查日月光半導體股份有限公司與矽品精密工業股份有限公司結合乙案，公平交易委員會於 105 年 10 月 12 日決議延長審議期間並認有召開公聽會之必要，顯見本案之重要性。爰要求公平會儘速確認公聽會之規劃細節，並於 2 週內辦理第一次公聽會，以廣納各界意見，俾利本案審議。

提案人：蘇治芬 高志鵬 黃偉哲 管碧玲

(七)近期發生多起彩妝、保養品廠商，遭民眾於網路上踢爆其廣告不實之案件，引發民眾之疑慮。為避免民眾遭不實廣告蒙騙，而受有財產與健康上之損失，公平會應主動立案調查相關案件，爰要求公平會應持續監督網路不實廣告之案件，並主動調查開罰，俾保障消費者購物安全。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(八)行政院自民國 97 年起設置穩定物價小組，其中公平交易委員會負責針對能源、食品、大宗物資與農畜產品價格進行主動調查，了解有無人為操縱、聯合壟斷之情形。惟公平會於 104 年至 105 年間，對於重要民生物資價格異常波動或聯合壟斷之調查，包括土雞、白肉雞、液化石油氣、嬰兒奶粉、天然氣等，多查無具體違法事證，致民眾多有批評，爰此，要求公平會應本於職責，積極發揮查察物資價格之功能，以嚇阻不肖廠商哄抬價格，並保障消費者權益。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(九)近年來發生多起重大多層次傳銷事業違法吸金案件，其中透過網路平台之違法吸金案例大增，據統計，105 年 5 月前之案例中，就有近七成與網路平台有關。因該類公司多設於國外，不易查證，受害者也難以進行後續求償，造成受害民眾甚廣。為避免類似案件層出不窮，爰要求公平會應強化多層次傳銷業務之管理與調查機制，透過主動監控網路、加派人力等方式加強查處，並積極與有關單位密切合作，杜絕不肖傳銷事業可乘之機，俾有效保障國內民眾財產安全。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十)查公平交易委員會 102 年至 105 年收辦案件處理情形，截至 105 年 8 月底止，未結案件總計 155 件，其中 136 件為檢舉案，屬 104 年底前收辦而未結之檢舉案件為 31 件，占總數 22.79%，顯示受理後逾 8 個月尚未辦結案件數量不少，嚴重影響消費者權益。爰此，為提升執法效率，要求公平會應加強檢舉案件處理時效，俾保障消費大眾權益。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十一)公平交易委員會 106 年度預算案「交通及運輸設備」計畫項下編列汰換副首長專用車 1 輛 69 萬元，依行政院訂頒中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點第 2 點第 2 項規定

，正副首長專用車、特種車及各型貨車等，均由機關依實際需要辦理增購或汰換；另依車輛管理手冊第 39 點規定，公務車輛汰換條件除已達使用年限及里程數外，「不堪使用」亦為必要條件，惟經查，該車車種效能較佳且平日注意保養，車況尚可，未達不堪使用狀態，應無汰換必要，爰要求公平會應重新檢視該會內公務車輛汰換之必要性，未達不堪使用狀態者應不予汰換，以遵守政府撙節原則。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十二)查公平交易委員會 103 年度至 106 年度水電費預算均編列 309 萬元，惟 103 年度及 104 年度決算數分別為 383 萬 1 千元及 366 萬元，較該年度預算數增加 23.98%及 18.45%，超支比率偏高，顯示該會未能確實節約水電，嚴格控管開支，爰要求公平會應確實檢討水電費用開支，以符合中央政府預算籌編之撙節原則。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十三)經查，105 年底家庭常備用藥將掀起一波史上最大的漲價潮。多家藥廠之單品價格提高 10 至 70 元，漲幅在 10%至 31.8%之間，且均是市占率高的知名家庭常備藥，漲價品項為歷年最多。為保障消費者權益，避免業者有聯合壟斷漲價之行為，爰要求公平會應主動立案調查，並與相關單位合作，查緝有無聯合行為之情況。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十四)公平交易委員會於 105 年 4 月公告修正聯合行為檢舉制度之分級，並大幅提高聯合行為檢舉獎金，期能提升聯合行為之檢舉成效，惟經查，105 年 4 月至今，聯合行為之查獲數僅有 2 件，顯示該辦法之修正尚未能有效提升民眾檢舉聯合行為之意願，爰要求公平會應檢討聯合行為之檢舉通報機制，完善聯合行為之查緝通報流程，以利聯合行為之主動檢舉。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

(十五)有鑑於近年來諸多重大多層次傳銷事業違法吸金案件，如高獲利投資商品或是結合雲端科技銷售等跨國吸金新型態模式，雖因涉及商品或服務流於虛化，而屬於「多層次傳銷管理法」第 18 條規定禁止之變質多層次傳銷，然而公平會在實務上對涉及變質多層次傳銷案件之查處情形，卻往往欠缺主動調查、定期稽查或事前預警機制平台，顯有過於消極被動之虞，難以遏止違法吸金案件一再爆發，爰請公平會積極檢討現行多層次傳銷管理作為，並透過跨部會合作提升變質多層次傳銷之審查或稽查能力，以有效嚇阻違法，並合理輔導多層次傳銷業者健全經營，有效維護多層次傳銷市場秩序。

提案人：蘇震清 黃偉哲

連署人：高志鵬

(十六)有鑑於公平會將「關注國內重要民生物資市況情形，採取多項因應措施，防止人為壟

斷現象」列為 106 年度施政目標，惟查依據行政院穩定物價小組自 103 年起至 105 年 8 月底止監控 17 項重要民生物資之結果，豬肉、醬油、速食麵、麵包等項目均呈現持續上漲且漲幅甚高，如醬油近三年之消費者物價指數（CPI）年增率分別達 3.6%、2.28%、4.64%，民眾明顯感受民生物價上漲壓力，然而反觀公平會 104 年至 105 年 8 月底止對於重要民生物資價格異常波動或聯合壟斷之調查處分結果，卻多為無具體違法事證，顯與社會期待存有重大落差，該會對民生物資價格異常波動調查之機制顯有待再行檢討修正，爰請公平會將重要民生物資價格控管調查成果列為年度績效指標之一，落實改進查處成效，以嚇阻不肖廠商哄抬價格，保障消費者權益與公平交易秩序。

提案人：蘇震清 黃偉哲

連署人：高志鵬

(十七)公平會 103 年度至 106 年度水電費預算均編列 309 萬元，惟 103 年度及 104 年度決算數分別為 383 萬 1 千元及 366 萬元，較預算數增加 23.98%及 18.45%，超支比率偏高，主要係電費連續 2 年大幅超逾預算，鑑於 105 年 10 月 19 日台灣電力備載容量更僅剩 1.62%，政務委員張景森更在臉書上疾呼全民節約用電，政府機關理應帶頭節能減碳，是以公平會宜儘速檢討改善，爰要求公平會於 1 個月內提出節電節水精進作為相關報告送經濟委員會。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善

(十八)行政院自 97 年起設置穩定物價小組，副院長擔任召集人並由相關單位分工辦理，其中公平會負責針對能源、鋼鐵、食品及大宗物資、農畜產品等價格，主動立案調查，了解業者是否涉及人為操縱、聯合壟斷等違法情事，倘查獲業者涉有上開違法行為，依公平交易法規定罰鍰，並視具體個案決定是否移送檢警調單位；該會並將「關注國內重要民生物資市況情形，採取多項因應措施，防止人為壟斷現象」列為 106 年度施政目標「查處妨礙市場競爭行為，匡正事業不當競爭行為」項下重要執行策略之一。然自 105 年 7 月以來，台灣在尼伯特、莫蘭蒂、梅姬與艾利颱風侵襲下，造成菜價飛漲，政府機關完全無法即時處理菜價上漲，引來廣大民怨，不僅穩定物價小組動作慢半拍，庫存蔬菜釋出未發揮穩定效果，公平交易委員會和行政院消保處聯合稽察行動更不夠積極，爰要求公平會於 3 個月內擬具物價調查措施及精進報告，送立法院經濟委員會。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善

(十九)為強化取締多層次傳銷之吸金案件，公平會於 104 年 5 月 7 日邀集法務部檢察司、法務部調查局、內政部警政署、金融監督管理委員會銀行局等機關，研議強化案件查處合作機制。其中公平會將就涉及變質多層次傳銷之吸金案件直接移送涉案事業設立登記所在地之地方法院檢察署偵辦，並配合案件偵辦提供緊急訊息、民眾反映事項資料、涉案事業營業額及違規情形等相關資訊，必要時派員協助調查；並與法務部檢查司及地方法院檢察署建立直接有效聯繫、查詢及傳遞重要訊息之窗口。然自 104 年 5 月迄今仍陸續爆發多件重大多層次傳銷違法吸金案件，受害民眾及不法獲利金額均甚為龐大，公平會宜再強化相關調查機制，積極與相關單位合作，維護多層次傳銷市場之秩序，爰要求公平會於 1 個月內擬定維護多層次傳銷市場秩序精

進作為報告，送立法院經濟委員會。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善

(二十)公平會 106 年度預算編列「不公平競爭行為調查處理及多層次傳銷管理」經費 309 萬 3 千元，較 105 年度減列捐助多層次傳銷機構及國內旅費等 108 萬 2 千元，減少 25.92%，係辦理不公平競爭行為及違法多層次傳銷行為之調查處理業務。但近年陸續傳出重大多層次傳銷事業違法吸金案件，如：103 年 1 月間檢調查獲跨國成立萬通奇蹟公司以高額紅利投資產品在國內違法吸金逾 4 億元、104 年 5 月間檢調查獲馬勝金融集團以高獲利投資商品跨海違法吸金近 140 億元、同年 9 月間檢調查獲 OURPPC 公司涉嫌以投資關鍵字違法吸金約 25 億元、105 年 8 月檢調又查獲生命禮儀集團涉嫌推銷「CB 受益契約（可轉換受益契約）」投資案，違法吸金逾 24 億元等，受害民眾甚廣。並且對結合雲端科技銷售虛化產品變體老鼠會跨國吸金等新型態模式，尚無有效查察效果，為嚴格督促政府施政提升防制非法吸金案件能力，爰要求 106 年度預算「不公平競爭行為調查處理及多層次傳銷管理」經費 309 萬 3 千元，其預計收辦案件數調整為不公平競爭案件 660 件、違法多層次傳銷行為 280 件及處理多層次傳銷事業線上報備案件 3,300 件。

提案人：孔文吉 廖國棟 張麗善

(二十一)公平會為調查處理事業獨占、結合、聯合行為等限制競爭行為案件，遏制不公平競爭行為，導正市場交易秩序。將「主動調查案件數」、「收辦案件當年度辦結率」、「有效利用本會產業資料庫」、「與目的事業主管機關分工合作」列為關鍵績效指標，公平會與相關部會達成合作分工共識，若有發現涉及公平會職權之案件，如哄抬價格、不法聯合行為等擾亂交易秩序者即移送公平會調查。參據公平會提供農委會 101 年至 104 年底函請公平會立案調查案件，平均九成案件因事證不足未立案調查。經濟委員會於 105 年 9 月 29 日要求公平會應主動了解蔬菜價格與市場交易狀況，為避免出現業者共同抬高價格或減少供貨量等違法情形。公平會回覆菜價上揚乃民眾預期心理、市場機制之結果。尚難因價格波動即認有違反公平交易法規定情事。其中缺乏交易市場相關數據進行論證分析、亦未見實際走訪現場查明市場運作情形結果報告。難見公平會對函送調查案件有積極了解之作為。復參據經濟部函送公平會調查疑似不法案件，其中違法聯合行為占三成居首。公平會為加強成案率有效打擊違法聯合行為，特於公平交易法增訂寬恕條款，並於 104 年 10 月通過「檢舉違法聯合行為獎金發放辦法」，作為打擊違法聯合行為之利器。惟經濟部函送案件，其中多為與民生消費相關而送交調查案件，仍多數因事證不足未能立案，顯見公平會未善用現行法規輔助進行案件調查。鑑於公平會之執掌攸關民眾生活消費，應訂定具體明確查處實效指標，並主動了解與民生相關之案件，爰要求公平會將查察重要民生物資價格成果列為年度關鍵績效指標項目之一，並將年度主動案件調查報告送交經濟委員會。

提案人：管碧玲 徐永明 蘇震清

連署人：陳明文 高志鵬

三、有關政事別歲出預算，隨同機關別審查結果調整。

貳、106 年度中央政府總預算案非營業部分關於公平交易委員會主管：反托拉斯基金

一、特別收入基金—反托拉斯基金

(一)業務計畫部分：應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。

(二)基金來源、用途及餘絀部分：

1. 基金來源：原列 4,669 萬 4 千元，增列「徵收及依法分配收入」1,286 萬元，改列為 5,955 萬 4 千元。

2. 基金用途：原列 2,251 萬元，減列「服務費用—專業服務費」項下委託研究計畫 32 萬元，其餘均照列，改列為 2,219 萬元。

3. 本期賸餘：原列 2,418 萬 4 千元，增列 1,318 萬元，改列為 3,736 萬 4 千元。

(三)解繳國庫淨額：無列數。

(四)通過決議 4 項：

1. 反托拉斯基金 106 年度附屬單位預算中，設定反托拉斯法宣導活動年度關鍵績效指標為：每年反托拉斯法宣導活動參加人次目標 230 人次。為使基金之宣導預算做最有效的發揮，請公平交易委員會運用其資料庫，以及過往執法之經驗，針對基金運用特性，篩選出上市公司法務部門主管參與座談做為宣導對象，並將規劃情形於 2 個月內向經濟委員會提出專案報告。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬

2. 反托拉斯基金 106 年度預算案「強化反托拉斯執法計畫」編列「專業服務費—委託調查研究費」，辦理國際定期海運市場及競爭規範研究、競爭法規範有關事業間交換敏感資訊與聯合行為之研究、各國競爭法寬恕政策實施成效及競爭法下市場封鎖經濟效果等 4 個委託研究計畫 320 萬元。請公平交易委員會檢討委託研究計畫辦理之必要性，並列明計畫內容摘要及各計畫經費總額，將規劃情形於 1 個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬

3. 106 年度反托拉斯基金附屬單位預算「強化反托拉斯執法計畫」項下編列「服務費用」1,021 萬 8 千元，其中「印刷裝訂與廣告費」編列 311 萬元。查該項說明欄指出，該預算是「為宣導反托拉斯案件之檢舉獎金申請程序、適用對象及限制等規範，刊登及製作廣告費用 3,050 千元」，惟反托拉斯基金已經運作 1 年，且 105 年度廣告費僅編列 19 萬 7 千元，106 年度預算較 105 年度增列約 15 倍，難見大幅增加廣告預算之必要性。反托拉斯基金創設精神旨在強化聯合行為查處，提供檢舉獎金來源，編列大筆廣告金額，難見其使用之妥適性。爰此，要求公平交易委員會應檢討 106 年度反托拉斯基金附屬單位預算「強化反托拉斯執法計畫」項下「服務費用」之「印刷裝訂與廣告費」妥適性。

提案人：高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

4. 反托拉斯基金設立主要目的期藉由檢舉獎勵制度之有效執行，「藉以發現更多不法聯合行為，以強化執法成效」，而聯合行為調查案件案源包含檢舉案件及主動調查案件，處理結果則分為處分、不處分、行政處置、停止審議、停止調查、終止調查、併案等，聯合行為調查案件

辦結數量主要繫於公平會行政效率，與檢舉獎勵制度有效執行與否似無直接相關，亦難以藉此評估執法成效提升情形，該基金僅將「聯合行為調查案件辦結數」列為關鍵績效指標難謂妥適；此外，反托拉斯法宣導活動為政策推動工具之一，參與人數多寡與基金執法效能亦欠缺直接關聯性，且 106 年度目標值設定為 230 人，較 105 年度目標值 550 人減少近六成，凸顯該基金目標值訂定欠缺積極性，爰要求公平會於 1 個月內研議調整積極目標值。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善 高志鵬

連署人：邱志偉 黃偉哲

通過臨時提案 3 案：

一、公平會查察市場物價是否被壟斷或人為不法操作，極需仰賴迅速、確實之專業查價人員機制。有鑑於近年公平會對市場物價之調查結果，屢與民眾感受有極大落差，爰要求公平會提出「專業查價機制」改善計畫，於 3 個月內送交經濟委員會。

提案人：蘇震清 黃偉哲 高志鵬 王惠美

二、公平會為調查處理事業獨占、結合、聯合行為等限制競爭行為案件，遏制不公平競爭行為，導正市場交易秩序，於公平交易法第 35 條增訂「寬恕條款」並於今年開始辦理檢舉獎金之發放，惟成效不彰，迄今符合檢舉獎金之案件僅三件。宣導效果顯然亟待加強，除辦理民間座談以及說明會以外，宣導活動應更深入民眾日常生活。爰建請公平交易委員會建立檢舉不法行為 APP，讓民眾能更快速方便向主管機關檢舉不法行為，增進行政效率。

提案人：管碧玲 徐永明 蘇震清

三、自 104 年 5 月迄今陸續爆發多件重大多層次傳銷違法吸金案件，受害民眾損失金額高達 193 億元，為避免類似案件一再發生，公平會應調查各類違法吸金犯罪態樣，全面檢討目前機制的缺失，並加強宣導哪一類型的傳銷屬於非法吸金，讓民眾容易區分合法傳銷與非法傳銷的區別。請公平會於 1 個月內，即 105 年 11 月 23 日（星期三）前，將調查檢討報告及宣導辦法等相關資料，以書面報告送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 蘇治芬 邱志偉

主席宣告：本次會議通過之決議，文字授權主席及議事人員整理。

105 年 10 月 26 日（星期三）

報 告 事 項

邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢。

（經濟部李部長世光報告後，委員邱議瑩、黃偉哲、王惠美、徐榛蔚、陳明文、張麗善、蘇治芬、徐永明、邱志偉、管碧玲、高志鵬、廖國棟、林岱樺、蕭美琴、鄭天財、孔文吉、賴瑞隆、鍾佳濱、李彥秀、高潞·以用·巴鱒刺 Kawlo·Iyun·Pacidal、陳歐珀、陳曼麗及蔡培慧等 23 人提出質詢，均由經濟部李部長世光暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

(二)委員徐榛蔚、蘇震清及江啟臣所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

(三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供予本會全體委員。

通過臨時提案 26 案：

一、印尼總統特使翁俊民 9 月 8 日來台訪問，翁特使開出了六大合作領域，邀請台灣企業家投資印尼。其中的海洋加值產業和台灣勞力密集製造業轉移之兩大領域乃經濟部主管，請經濟部於兩週內提出針對該特使所提出領域截至目前為止之合作進度及未來之規劃書面報告，提交至立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉

連署人：黃偉哲 陳明文

二、極端氣候下，常造成強降雨，造成地區的水患，高雄市岡山區、梓官區及橋頭區因地勢較為低窪，每逢強降雨或豪大雨，易造成淹水。然而典寶溪 A、B 區滯池區闢建完成後，淹水問題已有大幅改善。然而此次梅姬颱風過境，豪大雨也造成典寶溪幾乎溢堤，也造成梓官、橋頭及岡山等區局部區域淹水，請經濟部於 1 個月之內評估闢建 D 區滯洪池之時程規劃以及預算編製情形提交經濟委員會。

提案人：邱志偉 黃偉哲 陳明文

三、經濟部推動五大創新產業以「連結在地、連結未來、連結國際」為主軸，而其中「國機國造」部分將以「結合在地資源與能量，建構航空產業聚落」為核心，岡山一直以來都是空軍的故鄉，而高雄路竹園區也有航太產業的基礎，加上金屬扣件是岡山區最重要的產業，因此，岡山區、路竹區擁有發展航太產業良好的基礎，請經濟部於 1 個月之內提出高雄市地區（包括岡山、路竹、路科園區）建構航空產業聚落的規劃，以及結合在地資源與能量的具體策略作為於經濟委員會。

提案人：邱志偉 黃偉哲 陳明文

四、查我國建築法規對於建築物僅就建蔽率、容積率、高度不得超過基地面前道路寬度之一・五倍加六公尺作規範，並未限制建築物之樓層數，惟經濟部對於工業園區用地之建築物，皆由工業局以「管理」為名，以審查小組會議開會結論為由，限制工業園區用地內之建築物樓層數，不僅有違建築法規之規範，其限制更毫無法律依據，完全不符法制。再查，經濟部依「產業創新條例」及授權訂定之「產業園區用地變更規劃辦法」規定，僅管理工業園區用地用途、工業園區產業項目，經濟部並非建築法規主管機關，產業創新條例及其子法並未授權經濟部得代為行使建築法規主管機關職權，爰要求經濟部應檢討改善。

提案人：孔文吉 黃偉哲 張麗善 鄭天財

五、查「產業創新條例」第 54 條第 3 項有關土地所有權人得向中央主管機關或直轄市、縣（市）主管機關申請用地變更規劃之規定，此係針對產業園區所規劃之用地如有變更規劃之情形時（例如：產一變更為產二、產二變更為產一等情形），始有第 54 條第 5 項所定子法（即：產業園區用地變更規劃辦法）相關規定之適用，以進行用地變更規劃相關作業程序。換言之，如用地

並無變更規劃，也無變更用途及行業類別之情形時，經濟部並無法律依據限制或禁止土地所有權人依其用地用途及行業類別使用之。爰此，土地所有權人如係依其用地用途及行業類別使用，無涉變更規劃，也無涉變更用途及行業類別時，經濟部能否在欠缺法律依據之下，以管理產業園區之名，藉由產業園區用地變更規劃辦法來限制或禁止土地所有權人使用？經濟部應在一個月內，深入檢討其妥適性，並向經濟委員會提出書面報告。

提案人：孔文吉 黃偉哲 張麗善 鄭天財

六、為落實減碳目標，邁向低碳社會，經濟部研擬之「太陽光電 2 年推動計畫」及「風力發電 4 年推動計畫」，目前尚待行政院核定。爰建請經濟部就計畫內容、推動策略等，待核定後，儘速於 2 週內向經濟委員會提出專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：陳明文 管碧玲 邱志偉

七、有關綠能科技之智慧新節能部分，為降低我國尖峰時段負載及缺電風險，經濟部補助業界更新設備，比如高效率馬達、空壓機、幫浦等設備，最高補助 1/3，補助對象為領有工廠登記證之廠商。然而我國中小企業多數持有臨時工廠登記證，將因此被排除在外。考量中小企業是我國產業主體，爰建請經濟部針對現況，儘速與各產業工會協商，評估修正之可行性，並於一個月內將評估報告送交經濟委員會。

提案人：蘇治芬

連署人：陳明文 管碧玲 邱志偉

八、查現有民營電廠（IPP）與台電公司的購售電合約（PAA），自 88 年簽約，約期為 25 年，將於 113 年陸續到期，能源主管機關應考量區域環境承載及空氣品質總量管制，加強未來非核家園與能源配比規劃與排碳係數之電業管制等規劃，以有助空氣品質保護與永續發展，惟現有民營電廠（IPP）仍未積極調整燃氣發電之規劃，爰要求能源主管機關應積極要求現有燃煤 IPP 電廠應於到期續約時改為燃氣，否則台電公司將不予續約，且應要求相關業者提前因應，能源主管機關並於一個月內就規劃與溝通成效，赴經濟委員會做專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：陳明文 管碧玲 邱志偉

九、為「雲林縣離島式基礎工業區」規劃以來，因台灣經濟環境丕變、長期間置，不利當地產業發展。惟 105 年預算仍規劃「雲林縣離島式基礎工業區整體開發規劃」2,750 萬元，建請經濟及工業主管機關研究綠能專區發展可行性，於本會期結束前赴經濟委員會做專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：陳明文 管碧玲 邱志偉

十、有鑑於台電公司七月最新版「長期電源開發方案」預測台灣未來 10 年電力來源及備用容量，對 2022 年到 2025 年這 4 年做出「缺電警告」。由於核一廠、核二廠、協和電廠於 2018 年起陸續除役，這 4 年間的電力備用容量率將低於 6%~7%，甚至 2023 年還會低於 3%，顯見台灣未來恐處於限電危機中。為避免電力短缺，爰要求經濟部一個月內針對再生能源發展以及核能退場

後電力結構重組提出專案報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：孔文吉 張麗善

十一、有鑑於經濟部整合包括紐澳等新南向 18 國的供應鏈，成立一國一平台的單一窗口，以協助台商提供融資、群聚服務，並吸引外籍人才來台交流；然所謂的平台恐與現有外館業務重疊，而有疊床架屋之虞，爰要求經濟部於一個月內提出相關規劃報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：孔文吉 張麗善

十二、有鑑於台灣受極端氣候影響，整體氣候逐年升高，過去電力機組歲修安排之時程恐無法因應。為避免因機組歲修而可能產生的缺電問題，爰要求經濟部於一個月內提出各發電廠發電機組歲修排程和降低故障檢討及改善報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：孔文吉 張麗善

十三、有鑑於多數媒體指出，英國脫歐事件被視為全球性的黑天鵝，全球金融市場在經過震盪後已回穩，後續效應則要視事件發展而定，但其最後對全球金融與經濟的長期衝擊已難避免。不過，對台灣而言，脫歐事件衝擊相對較小，真正嚴重的是新政府上台 3 個多月以來的表現，幾乎讓企業界「崩潰」。從缺電、限電陰影持續，兩岸關係急凍，前景未知；華航罷工事件的處理、勞工休假問題，迫使工商團體採取中止與政府協商的強烈態度。這些事件都讓企業界不安，更對新政府的治理能力打上大問號，民間投資將因此大幅減少，下半年經濟要好也難。全球經濟走緩，短期難見到有力復甦，占比重最高的民間消費，如果無特殊因素，成長率大概只有 1%~2%。至於民間投資，在企業界普遍對投資環境及前景有疑慮的情況下，大概難逃衰退的命運，最後只剩下政府投資可支撐經濟。目前情勢下，政府提出較大規模的公共建設計畫，以財政政策支撐經濟。鑒往知來，亂花錢、分贓式的公共建設，蓋出遍布各地的蚊子館，當然是惡劣的政治操作與浪費；但規劃具前瞻、優質的公共建設，卻能讓整個國家體質翻轉提升。台灣 60 年代的「十大建設」、80 年代的「六年國建」，都曾對整體國家的基礎建設、競爭力帶來翻轉式的提升。遺憾的是近 20 年，政府預算中，投資性的資本支出日益減少，消費性的支出占的比重則越來越大，台灣再難看到具指標意義的重大建設，更在近幾年嚴重的風災、水災中顯露出國內各項基礎建設的荒廢。在面對近年來台灣經濟持續低迷，包括外資及民間投資力道不足的情況下，擴大政府公共投資自然是一個重要選項。但是以驅動國公營事業帶動投資來看，原先所提報的 6 百億元，自然是規模偏小，但可以理解原先是受制於明年度政府支出成長僅 1.1%，因而各國營事業只能自縛手腳。而後在政策改變下，各國營事業乃得以大展拳腳，把原本想推動卻受限於預算經費的項目提前列入。但是投資金額一下子暴增五倍，是否每一項投資案都是經過嚴謹評估？有周全的規劃？抑或有部分是灌水充數？而後在行政當局對 3 千億元的投資規模仍不以為足的情況，責令各國公營事業繼續加碼，則依據經驗法則，新增的項目灌水度會更高，如果貿然照案通過，實際執行不是荒腔走板，即可能出現另類「肉桶分肥」。目前國公營

事業投資提出振興投資計畫內容，總計規模約 3,400 億元，其中經濟部主管台電公司大潭電廠（1,104.6 億元）及其他電廠合計 10 項（含再生能源等）總計 2,343.86 億元，再加新增台電公司採購或租用緊急發電設備 95 億元、台糖公司新增現代化養豬設備 6.8 億元共計占 2,445.6 億元（71.9%），就是一個明顯的案例，爰要求經濟部針對上述國營事業振興經濟擴大投資計畫於一個月內提供完整評估報告、計畫內容、執行效益考核等資料，送立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十四、中華民國外貿協會董事長梁國新應邀出席廈門「第十五屆世界商業領袖圓桌會議」，並以「跨境電商時代的貿易新機會」進行專題演講。梁國新董事長指出，台灣電商有 3 大優勢：第一、是台灣電商發展早且非常成熟，不僅網路產業對 GDP 貢獻度高，超越美、日等國家。2015 年電商零售市場規模達 230 億美元，與人口有台灣 25 倍的東南亞相比，市場規模相當，讓與會的電商企業代表印象深刻；第二、是具有豐沛的創新創業能量，台灣有東南亞最大網路創業社群，也有良好的創投環境及創業人才，吸引了矽谷創投「500 STARTUPS」來台開設分公司；第三、是發展出多元的電商生態圈，使民眾的日常生活與電商充分結合，如餐廳訂位 EZTABLE、體驗旅遊 KKDAY、餐廳 POS 系統 ICHEF 等新興的電商服務。有鑑於在現行全球貿易不景氣下，跨境電子商務卻有爆炸性的成長，各國業者對於與台灣業者合作，共同開發亞太市場表達高度的興趣。爰要求經濟部針對「面對國際經濟低成長的新常態，如何順應跨境電商趨勢，協助企業轉型升級，加速國際電商業者與台灣企業攜手合作，共同打造亞太電商生態圈」於一個月內提出書面報告送立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十五、經查 106 年度經濟部的 7 項 KPI 中較為具體數字呈現的「創新創業育成」，明年「培育新創企業」家次目標值訂為 2,400 家，是 105 年目標 1,200 家的二倍。「產業創新研發」包含「製造業附加價值率」須達 26.1%、「五大創新產業新增投資」金額達 1,758 億元、「研發技術落實產業應用」達 100%等。但其中，「研發技術落實產業應用」之「專利應用件數及技術移轉件數」100%（和 105 年度厚實產業技術創新能力相同）、「強化連結產業技術先進國家」之「吸引有助於產業升級之關鍵技術僑外商投資」件數 52 件（和 105 年度發掘具優勢產業投資案源相同），並無國發會強調「106 年度施政計畫較特別的地方在於國發會從嚴審查各部會訂定的 KPI，不再是過往偏向過程面的指標，而是可反映政策成果、符合民眾關切與期許的目標。」的差別和效果，另對「提升對外經貿格局與多元性」中「配合新南向政策—建立經貿對話機制」以「促成我國與東協及南亞國家經貿官員（副局長級以上）正式經貿對話或機制」為關鍵績效指標更可見政府新南向政策的空洞、無力！爰要求經濟部儘速針對 106 年度七項關鍵績效指標內容，依照計畫執行務實修正評估項目，訂定讓人民有感的考核機制，以期能確實達成七項年度施政目標。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十六、經濟部日前宣布要發動政府與業者共同投入千億元，組成主動式有機發光二極體（AMOLED）國家隊，產業界希望政府提出計畫後，能與業者洽談下一步合作，共同做大台灣的

AMOLED 產業。105 年 8 月底，媒體社論指出，AMOLED 的國家政策，不能重蹈金融業亞洲盃的覆轍，更要記取陳水扁時期兩兆雙星的教訓，韓國的 AMOLED 產業龐大的投入，看似領先，如果把 SAMSUNG 的供貨拿掉，韓國這些投入到底有沒有明天？技術先進的日本業者在 AMOLED 耕耘這麼久，投入這麼多資源，至今仍然處於血本無歸的狀態，而台廠仰賴國家資源做 AMOLED，做得出來做不出來是一回事，做出來了要賣給誰？蘋果還是三星，或者正在興起的華為、OPPO 這些大陸品牌。大陸廠商京東方已經宣布 2017 年要量產 AMOLED，京東方到底有沒有技術，到底是台廠的夥伴？還是不共戴天的競爭對手？經濟部在喊出國家隊政策之前，可曾做過系統化、全面化的評估？我們當然不主張用民粹的態度來反對政府資助 AMOLED 產業發展，但是我們更不同意拿輕率的口號，把已經捉襟見肘的經濟發展預算，大片浪擲在未經充分論證的生產線。經濟部要拿 200 億元納稅人的血汗錢，還要友達、群創各自出資 400 億元，這些錢，到底要怎麼用，如何用，要多久的時間產生多大的效果，友達、群創、錒寶、還有最終的華碩、宏達電，到底要怎麼齊心合作，彼此要投入甚麼、要犧牲那些，都必須要有清楚明確的分析與論述。「國家隊」是個太便宜的口號，但是業者、銀行、投資者，以及納稅人都不是傻瓜，大家過去都吃足兩兆雙星的苦頭，再也不願意隨著政治人物的口號起舞了！爰此，要求經濟部儘速針對「AMOLED 國家隊」提出相關計畫及說明，送立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十七、經濟部舉辦 2016 投資台灣商機研討會，以政府推動創新研發產業為主軸，結合各縣市政府招商，盼促進海外台商加碼投資台灣。投資處今年掌握投資案源中，以金可國際公司與台中精機公司分別投資 50 億元與 30 億元最亮眼。依據相關資料，前 8 月回台投資金額累計達 477 億元，共 24 件，已達年度目標金額 89%，有信心今年可達成目標。以各產業類型觀察，台商回台投資以製造業為大宗，占總投資金額 81%，其次則為服務業。但根據經濟部歷年統計資料顯示，台商返台投資件數已經連 3 年下降，距離 2008 年有 127 件高峰期相比，今年前 8 個月僅 24 件，數量驟降。深入了解，今年前 8 個月台商返台投資金額 477 億元，儘管達成率 89%，但實際情況是，經濟部已連續 3 年設定 535 億元投資金額目標，並未調升，才能創造年年都達標，並且件數或金額皆可單獨為統計項目無法呈現實際差異效果，又據投資處研討會回收問卷顯示，已有近 250 位台商表達回台投資意願，其中 19 件有具體投資計畫，未來將逐案追蹤、落實，顯見相關控管品質粗糙。為此，要求經濟部對於台商回台投資之關鍵績效指標於一個月內向立法院經濟委員會提出檢討報告，以確實呈現相關經濟成長數字。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十八、有鑑於經濟部大力推動綠能政策並推動執行「經濟部自願性綠色電價制度試辦計畫」，但 105 年綠電試辦計畫於 1 月 1 日實施，截至 7 月 31 日止，綠電認購度數為 2 億 6,435 萬 9,500 度，認購戶數為 6,585 戶，最大認購戶為台灣積體電路製造股份有限公司（2 億度），僅 1 用戶占認購比率高達 76%，其餘幾近 99.9%，6,584 用戶認購比率才占 24%，對比全台一千二百多萬用電戶數更是微乎其微，可見目前台灣在綠色電價的消費支出的認同度和實際付出上出現極大的落差，因此合理的綠能電價和民眾的使用認知，才是綠能政策得以推動的關鍵。爰此，要求經

濟部應以外國執行再生能源政策經驗，初期以「再生能源電力固定價格收購機制」（feed-in-tariffs，簡稱 FIT）政策補貼發展及後續以「市場溢價」納入市場導向，逐項檢討台灣目前各項再生能源發電發展情形，如預計總投資額逾 1,400 億元之「太陽光電 2 年推動計畫」及「風力發電 4 年推動計畫」，務實以市場需求導向提出可行的綠能電力發展方案，避免造成有限的社會資源的浪費和徒勞無功。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

十九、有鑑於經濟部為推動能源轉型及電業改革，在電力穩定供應前提下，依發電市場「公平競爭」、電網使用「公開公正」、用戶購電「自由選擇」及友善綠能產業發展等方向，「將民眾買電及賣電的權利還給民眾」為主要訴求，提出電業法修正草案，並參考各國經驗及作法，採分階段方式推動，此項修法引起以下三大疑慮：(1)第 1 階段開放發電業、售電業申設及開放電力代輸與直供，於修法後 1 至 2.5 年內完成，在第 1 階段開放下，未來可有更多的參與者進入市場進行發電與售電事業的發展，並將民眾原有的售電與購電權利逐步還給民眾。在這一階段，台電公司會因為全國電力輸配系統為唯一國營，必須由台電公司全部負擔供電線路的維修費用、各老舊發電廠和部分核電機組停供的成本墊高，及為便民服務所設立的營業所人力成本造成台電公司在發電售電上承受巨大競爭壓力，並且未給予台電公司公平的競爭基礎，就如同油品自由化後造成中油公司和台塑公司的不公平競爭一樣。又或從市場占有率，一家台電公司就占台灣超過 65% 的電力供應、9 家 IPP 又囊括了另外 30% 的電力且繼續受到合約保證收購，這樣高度的市場集中度根本沒有辦法吸引新競爭者的加入，完全失去了自由化的意義。如此扭曲的市場只能繼續靠政府力量來補助各項再生能源的發展與電網的設置，不僅沒有經濟效率而且這些經費最後還是得回到用戶的電價或是民眾的稅金當中來支付，不可不慎！(2)第 2 階段電網公共化（廠網分離），於修法後 6 至 9 年完成台電公司轉型，成為發電公司及電力網（含輸配售電）公司，同時將電網公共化，提供所有電業公平使用電力網輸送電能，以建立公平競爭之電力市場。有鑑於智慧電表和智慧電網差一個字差十萬八千里，前者只是做統計而無法選擇，後者才能隨著系統與用戶行為隨時隨地變化，可以及時雙向反應的電網才能達到廠網分離的目的和效果，再加上公正客觀的電力調度平台，人民才能真正的有用電選擇權，但檢視這些政府部門規劃中環環相扣的系統只見到政策多思慮不週之處，不但無法達成預期目標，甚至激發出許多不必要的社會衝突，例如要自由化卻運用電價管制機關決定電力配比與價格的衝突，台電公司員工上街抗議財團化、漲價式修法都是持續發酵中的例子。(3)關於電業法修正後，各項用電價格問題。台灣一半的電力來自於天然氣，兩成約 500 億度來自新科技的再生能源，裡面又有 300 億度來自新設置的太陽光電與離岸風機，而政府又要加入電力能源配比管制，且都選用高單價的發電形式，電價單位成本急速拉高再加上為了納入大規模的再生能源電力進行彈性調度所鋪設的智慧電網經費。民生用電每度電的價格在未來 10 年內必然數倍翻漲。爰此，請經濟部針對上述三項疑慮，於電業法送交委員會之前向經濟委員會提供書面報告。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉

二十、臺中市升格直轄市之後做為趨動中台灣發展的龍頭與鄰近的苗栗、彰化、南投、雲林、嘉義

六縣為合作多於競爭的夥伴關係；這不同於北台灣台北、新北、桃園；或南台灣高雄與台南競爭多過於合作。因此身為中都連同週遭生活圈有超過 600 萬人以上消費人口。再加上中台灣交通上海空雙港合一，陸海空聯運十分便捷，及水湳經貿智慧園區以「功能專業且空間大型」的展覽館，臺中是許多特色產業發展各式各樣創新商業模式發源地，勢必吸引各國外大廠紛相進駐臺中投資，產業群聚力量不容小覷，進而帶動週邊縣市城鄉發展。而新南向政策也因交通的打通後及臺中市東協廣場優勢，將牽動產業進軍南向開發海外商機，臺中市將需要更多與創新、國際化、跨域治理商業服務需求，此時產業政策、商業人才培育、科技應用、優化投資環境、國際競爭力等等，需引進能作為產官學研間相互支援的研究中心平台，以串連各界能量與鏈結資源，為政府提供政策建議，並為業者提供全面解決方案。故臺中市需要商發院至臺中市設立第二院區，初期先以臺中市公有空間設立籌備處，引進創新能量與臺灣產業交流，未來進駐水湳經貿園區，該院區則成為台北以外第二個以國際商業服務院區，為使院區順利進駐台中，建請向經濟部爭取每年度 5,000 萬元預算供商發院至中部設立第二院區為荷。

提案人：徐永明

連署人：黃偉哲 陳明文

二十一、台灣近期接二連三的颱風來襲，造成北、中、南各地都傳出嚴重的災情，在民生上除了大家關心的農、漁業損害之外，就是全台各地都有出現停電的災情，包括雲林地區在梅姬颱風肆虐之下，蔬果的冷凍倉儲受損嚴重，所以颱風造成的損害，除了農損還有冷藏設備的損失，而這些冷藏設備最需要的就是電力。台灣民眾不能夠忍受缺電、限電，爰要求經濟部針對電力整體資源分配、能源結構、如何解決電力備轉瀕臨限電的危機等問題於一個月內提出完整解決方案、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 王惠美 孔文吉

二十二、日前工商界表示政府以創新、就業、分配為三大主軸，但創新和分配有矛盾。「創新其實是分配問題的罪魁禍首」，即使新產業成功，也補償不了老產業因不注意的衰退。要有成長，要是沒有成長，就業問題非常難解決。有鑑於蔡政府推南向已成了難向，推五駕馬車「五加二」卻忽略了傳統產業，爰要求經濟部針對政府整體資源分配、解決傳統產業衰退的問題等議題於一個月內提出完整評估報告、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 王惠美 孔文吉

二十三、我國與東協國家及印度的投資協定為早年所簽署，早已不合時宜，日前經濟部正與東協國家及印度正名更新洽簽新的雙邊投資協定，請行政院經貿談判辦公室於 1 個月提出日前更新洽簽新的雙邊投資協定的進度以及目前所遭遇的主要障礙及困難，以及未來洽簽完成的時程規劃提出專案報告至經濟委員會。

提案人：邱志偉 陳明文 蘇治芬

二十四、與外國簽署投資保障協定（議）對台灣的經濟發展至關重要，我國目前雖與 32 個國家地區已簽署投資保障協定或經濟合作協議，但都非我國主要的貿易伙伴，而我國主要的貿易伙伴如美國、歐盟、加拿大未能洽簽雙邊投資協定，而我國主要競爭對手南韓早已與上述國家簽訂

雙邊投資協定，請行政院經貿談判辦公室於 1 個月之內提出目前我國與美國、歐盟、加拿大洽簽雙邊投資協定的進度以及洽簽完成目前預估的時程，以及目前遭遇的主要障礙提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇治芬 陳明文

二十五、政府為改善經濟體質、鼓勵就業，於「產業創新條例」第 8 條、第 11 條明定扶植中小企業政策。依據第 8 條，政府應鼓勵中小企業增僱員工，以改善人力結構，提升員工素質，並創造國民就業機會；惟該等鼓勵增僱員工計畫因經費不足而停擺。復依據第 11 條政府訂定產業扶助計畫，應包含扶助艱困產業、瀕臨艱困產業、傳統產業及中小企業之特別輔導計畫。惟中小企業處乃至科技創新轉型升級經費之預算編列皆減列 4%~8%不等，難以推動鼓勵中小企業振興相關計畫，爰建請經濟部重新考量資源整合，注重中小企業發展，並於一個月內提出報告送交經濟委員會。

提案人：管碧玲 蘇治芬 孔文吉

二十六、考量自來水管線設置的業務本身就會涉及很多地方政府的配合事務，特建請未來台灣自來水公司的董監事派任應以地方政府副縣市長以上人員（直轄市為秘書長以上人員）為優先人選，方能有效解決自來水管線設置的各種問題，加速自來水的普及化。

提案人：蘇治芬 黃偉哲 徐永明 陳曼麗

主席：廖委員國棟等對上次會議會議議事錄提出異議。

廖委員國棟等提案：

爰因經濟委員會第 4 次會議為 10/24、10/26、10/27 三天一次會，故主席於 10/26 議程結束時宣告：休息，10/27，09：00 繼續開會，惟於 10/26 晚上，主席發出會議因故取消通知，為此第 4 次會議僅舉行至 10/26 止。

根據立法院議事規則及議事先例，議事錄有一定體例格式，而本第 4 次議事錄最後未註記「散會」，是符合主席未做此宣告之實際情況，惟會議均有開始與結束，本次會議雖沒有宣告「散會」，但未註記會議結束原因，顯然議事錄之記載顯有瑕疵。

爰提案要求議事錄「時間」應加註「105 年 10 月 27 日(四)議程因故取消」，以符實際。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善

主席：由於上週是三天一次會，也就是 10 月 24 日、10 月 26 日及 10 月 27 日三天一次會，主席理當於會議結束時做散會宣告，但本委員會因故未在 10 月 27 日開會，為符合事實，故有委員提案要求，議事錄時間應加註「105 年 10 月 27 日(四)議程因故取消」，請問各位，有無異議？

廖委員國棟：（在席位上）可以講話嗎？

主席：你就說明，我會加進去。要加？還是不要加？

廖委員國棟：（在席位上）確認整個程序要依據……

主席：所以我要加啊！我幫你加。

廖委員國棟：（在席位上）怎麼加？

主席：依你們的要求，在時間上加入「105 年 10 月 27 日(四)議程因故取消」，就照你們的要求。

孔委員文吉：（在席位上）還是給他說明一下。

主席：好。請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：主席、各位同仁。謝謝主席讓我可以講一點話。委員會應基於互相尊重，基於事實登載，故而我們認為上星期四委員會的會議紀錄不妥，未能依據事實做完整敘述。最近在衛環委員會為了一例一休爭吵不休，鬧到不可開交，甚至有人受傷。我認為我們應該引以為誠，引為警惕，所以建議今天的議事錄應依據當天狀況登載。其實，我認為要說清楚為何停開，而非只寫「因故」，這種說法太過籠統。最好可以說明當天為何不開，這樣大家就會認為議事錄是完整的。謝謝。

主席：我思故我在，因故就是因故！依照議事規則，你們提提案，本席就逕為裁決；若主席裁決不符合你們的提案要求，你們可以再提議說明，我也願意接受。

我現在裁決把時間納入，好繼續進行會議。

廖委員國棟：（在席位上）講一下再處理啊！

主席：我處理完後，如果不滿意，你可以提程序發言。況且我剛剛已經讓總召你講了！議事錄照廖委員國棟等意見在時間上加註「105 年 10 月 27 日(四)議程因故取消」，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位有無其他程序發言或會議詢問要提出？請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：主席、各位同仁。謝謝主席將有關時間的加註文字加進去。為什麼上星期四會在沒有宣布的狀況下散會？這是因為前一天（禮拜三）晚上突然接到另一位召委取消開會的通知，至於星期四本來是要審經濟部的預算。我們提案也是不得已的，因為我們希望召委不要因故取消已經排定的議程。至於究竟因何「故」？大家可能猜測是不是衛環委員會的一例一休？或是其他原因，而將經濟委員會騰出來，讓大家夜宿？我認為這種作法非常不妥。我們希望召委能照排定的議程來開會，不要因為其他議案，如一例一休之類的，讓經濟委員會無法開會，這樣是做了比較不好的示範。所以我們還是依照排定的議程來進行。

主席，我可否針對星期三礦業法發言？礦業法與森林法均與原住民地區有關，本席也有提案，但主席卻只排了行政院版的審查。我再說一次，就礦業法與森林法，本席也有提案，希望星期三審查著作權法、商標法、礦業法及森林法時，主席能幫我處理一下。我希望政府能重視原住民地區及原住民立委的提案，不能都要開會審查討論了，卻沒有納進我的提案，謝謝。

主席：孔委員，鄭天財委員也打電話給我提起此事，我已經跟他討論過，這次是為配合刑法的修正，而且只修正一個字。因為刑法已經改名詞了，所以我們配合修改名詞，至於實質內容，我們可以再討論看到底要如何處理。

孔委員文吉：礦業法與森林法和原住民地區有關，加上難得審查礦業法，所以鄭委員才希望我能向主席表達一下意見。

主席：謝謝孔委員，有關週三、週四的議程我們再另行討論。

現在進行討論事項。

討 論 事 項

審查 106 年度中央政府總預算案行政院歲入預算關於行政院國家發展基金賸餘繳庫部分暨國家發展委員會及所屬單位預算部分。

主席：請國發會陳主任委員報告。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。今天應邀就國家發展委員會及所屬檔案管理局 106 年度施政計畫及收支預算案編列內容，向貴委員會提出報告，首先對於各位委員過去給予本會的指導與支持，敬表感謝。本會為行政院重要政策規劃機關，肩負國家整體發展之規劃、設計、協調、審議及管考等任務。以下謹就 105 年度預算執行情形、106 年度施政計畫重點與預算案編列情形，分別報告如次：

壹、105 年度預算執行情形

一、歲入部分

(一)本會部分

法定預算為 57 萬 3 千元，截至 9 月底止，累計分配數 22 萬 1 千元，累計實收數 56 萬 6 千元，超收 34 萬 5 千元，主要係廠商逾期罰款收入；松江大樓管理費收入；退職同仁繳回勞保補償金等收入增加所致。

(二)檔案管理局部分

法定預算為 35 萬 9 千元，截至 9 月底止，累計分配數 20 萬 4 千元，累計實收數 40 萬 3 千元，超收 19 萬 9 千元，主要係國家檔案複製收入及電子檔案技術服務收入增加所致。

二、歲出部分

(一)本會部分

法定預算為 27 億 7,231 萬元（含動支第二預備金 1,894 萬元），截至 9 月底止，累計分配數 22 億 6,441 萬 1 千元，累計執行數 21 億 4,729 萬 5 千元，執行率為 94.83%，執行情形稍有落後，但年底前可執行完畢。

(二)檔案管理局部分

法定預算為 3 億 3,361 萬 5 千元，截至 9 月底止，累計分配數 2 億 2,920 萬 5 千元，累計執行數 2 億 1,806 萬 4 千元，執行率為 95.14%，執行情形良好。

貳、106 年度施政計畫重點

一、前瞻國家發展規劃

(一)推動「國家發展計畫－106 至 109 年四年計畫暨 106 年計畫」，落實執行 106 年重要政策措施，並研擬「107 年國家發展計畫」，逐步達成國家發展願景與目標。

(二)辦理行政院 107 年度施政計畫編審作業，使施政目標及作為扣合總統治國理念與院長施政方針，並鏈結關鍵績效指標，以強化重大政策之執行，有效提升整體施政績效。

(三)辦理我國參與亞太經濟合作（APEC）之政策研擬，協調跨部會參與 APEC 經濟委員會（EC）等相關業務，並持續推動與國際及區域智庫交流合作等，俾落實擴大國際參與。參與推展

經貿自由化，為爭取加入跨太平洋夥伴協定（TPP）等奠基；參與雙邊經貿會談，強化對外經貿合作；另持續與各國駐華單位及外國商會溝通聯繫，以及辦理國外訪賓接待等涉外事務，以強化國際交流。

二、研擬、協調推動財經措施

（一）研擬及協調推動各項經濟政策，包括：總體經濟政策、經濟景氣因應方案等；進行重大經濟政策效益評估，促進整體經濟穩健成長。

（二）蒐集、研判國內外及兩岸經濟情勢變化，掌握景氣動向；針對國內外景氣動態及財經議題，進行研析及對策研擬，強化經濟氣象台功能。

（三）辦理行政院專案小組幕僚作業，協調推動重大經濟政策方案；配合世界及兩岸經貿發展趨勢，前瞻規劃、研究財經新策略。

三、提升社會發展政策規劃與公共治理

（一）參酌社會脈動及國際趨勢，掌握前瞻性社會政策發展方向，發揮社會發展計畫審議效能，並引導部會研提社會發展計畫，使國家有限資源合理運用，促進社會健全發展。

（二）創新精進服務品質及效能，辦理政府服務品質獎，加強政府服務升級轉型，並持續強化跨域整合運作，鼓勵服務流程改造與跨機關之創新整合，提供民眾優質公共服務。

四、促進產業發展

（一）配合「亞洲・矽谷推動方案」，建構物聯網創新生態體系，強化軟硬整合與系統布局能力；並加強與矽谷等國際企業合作，提升臺灣研發能量，及提供創新創業與智慧應用的多元示範場域，讓臺灣成為先進物聯網應用的研發中心與試驗場域。

（二）協調及整合跨部會政策資源，推動創新產業及重點產業發展，帶動國內產業朝高值化方向轉型，並結合地區優勢及發展條件，引導產業投資，活絡地方經濟，為經濟成長注入新動能；建構安全穩定、效率運用、潔淨之能源供需環境，促進產業永續發展。

（三）針對產業升級關鍵相關課題，參考產業發展趨勢與各國發展策略性產業之經驗及作法深入研析，以擘畫具前瞻性之產業政策與推動做法，俾利優化我國產業結構及提升國際競爭力。

五、人力資源規劃與運用

（一）研析人口、人力推估及發展趨勢，配合國家經社及產業發展，研擬及協調推動促進就業、育才、留才及攬才等相關政策措施，以提升人力素質及就業力，充裕產業所需人才；參與國際人力發展事務，促進人力資源發展與運用。

（二）研審勞動市場、老年經濟安全、教育、培訓等相關計畫及政策，以提升人力及社會資源運用效率。

（三）辦理人口及產業轉型影響下之各項人力資源發展、人力運用效率、就業促進、育才、留才及攬才、老年經濟安全制度等相關政策研究計畫，研提前瞻性政策，以促進經社永續發展。

六、健全國土空間規劃

（一）研審及協調推動國土及區域發展、交通運輸、都市開發、產業園區、觀光遊憩、環境保護、水資源、文教設施等重大政策及公共建設計畫，充實國家基礎建設，促進區域及城鄉均衡

發展。

(二)研擬及推動國土空間發展策略，推動國家建設總合評估規劃，促進區域合作與跨域治理；推動海洋經濟發展構想，提振地區特色產業；推動設計翻轉地方計畫，帶動產業發展及文化提升；協調推動氣候變遷調適政策及行動計畫，並進行政策推廣、氣候變遷理念宣導，促進全民參與及國際接軌。

(三)配合產業及國土規劃發展趨勢，推動智慧國土發展，強化智慧科技運用於施政與民生，及促進空間資訊關聯產業發展。

(四)推動花東及離島永續發展，維護自然生態景觀及多元文化特色，促進地區產業的創新與轉型發展及提升公共設施與服務品質。

七、強化政府計畫績效與管考

(一)以強化自主管理、善用差別性管考及多元管考作為管考作業簡化三原則，推動中長程個案計畫全生命週期績效管理機制，透過事前、事中及事後評估鏈結回饋各階段，提升計畫執行效能；協助行政院列管重要政策或方案，定期檢討執行情形及成效，協調落實執行，達成政策目標。

(二)強化總統重要施政理念及巡視地方重要承諾事項追蹤作業機制，並追蹤院長於院會、訪視提示及大院答詢承諾事項執行情形，落實總統及院長施政理念；評估考核各機關施政計畫關鍵績效指標，確保機關施政效能與行政院整體施政方向相契合；配合政府整體施政方向，評估考核各國營事業工作考成績效指標，督促各國營事業提升經營績效。

八、啟動第五階段電子化政府計畫－數位政府

(一)提供高效能之數位基礎環境，落實行政院各部會資訊服務管理及資源整合共享；擴大雲端資料中心基礎服務建設；創新跨機關資料交換雲端服務；提升政府網際服務網（GSN）及政府機關公開金鑰基礎建設服務品質；推廣 iTaiwan 無線上網服務。

(二)推動政府資料開放進階行動方案，引領機關深化資料開放文化，建立中央與地方政府資料開放合作機制，改善民間協作政府治理模式，活化創新應用共享，並驅動資料經濟發展。

(三)精進民眾網路參與機制，透過多元管道，政策開放討論，徵集各界意見，擴大施政量能；辦理數位機會調查及研究，提供政府制訂深耕數位關懷政策參考。

(四)建立以資料治理為核心，推動數位服務個人化示範，打造創新智慧生活服務；賡續辦理基層示範性行動服務。

(五)統籌規劃及推展資通訊應用計畫；創新整合國家發展績效管理資訊；深化行政院公報統合發行機制；規劃數位政府服務設計與再造，進行前瞻電子治理研究，增進我國電子化政府國際合作。

九、推動法規鬆綁與革新、強化經貿競爭力

(一)推動數位經濟法制改革，接軌國際新興法制趨勢，強化公民參與政策機制，建構友善便利的經商環境。

(二)推動法規國際調和，藉由全面盤點歐美日外國商會及工總建言，辦理跨部會溝通協調，

進行國內法規鬆綁與調適。

(三)推動良好法規實務，協助行政機關強化法規影響評估能力建構，提升國內法規制訂品質，俾與國際接軌。

十、強化文檔資訊效能，擴增國家檔案多元典藏與應用

(一)提升電子公文統合交換中心維運績效，運用先進資訊科技，精簡軟硬體資源，提高運作效率，擷節維運成本；並建置專屬公文電子交換系統資安監控中心（SOC）及開發全國共用公文電子交換系統，提供安全、穩定之交換作業環境。

(二)以開放政府為理念，落實檔案資料開放應用，結合大數據資訊技術，開發新一代檔案目錄查詢網及建立智慧型機關檔案目錄自動彙送與審核等機制，加速目錄公布。

(三)致力研發電子檔案保存技術工具及國家檔案保存維護技術，發揮電子文書檔案服務中心功能。

(四)提高國家檔案質量，辦理國家檔案鑑選、移轉、描述、保存維護及複製儲存等作業，並擴大國家檔案應用服務與品質提升，以及研議我國首座國家檔案館籌設計畫，便捷全民近用檔案，爭取建構未來適足典藏空間，開創國家檔案多元價值。

參、106 年度預算案編列情形

一、歲入部分

106 年度歲入預算本會編列 47 萬 8 千元，檔案管理局編列 41 萬元，合計編列 88 萬 8 千元，包括民眾應用國家檔案複製、停車場租金、出售書籍及刊物等收入，較 105 年度預算 93 萬 2 千元，減列 4 萬 4 千元，主要係松江大樓租金收入覈實減少所致。

二、歲出部分

106 年度歲出預算本會編列 27 億 5,940 萬元，檔案管理局編列 3 億 202 萬 9 千元，合計編列 30 億 6,142 萬 9 千元，較 105 年度預算 31 億 592 萬 5 千元（含動支第二預備金 1,894 萬元），減少 4,449 萬 6 千元，主要係減列文書檔案資訊網路合一計畫經費所致。其內容說明如下：

(一)本會部分

1. 一般行政：編列 6 億 9,535 萬 3 千元，包括本會員工人事費及辦理一般行政管理等工作等經費。
2. 規劃及推動國家發展計畫綜合業務：編列 2,167 萬 3 千元，係規劃推動國家發展計畫；編審施政計畫及健全中長程計畫制度；辦理國家發展重要議題研究；編製國家發展經社資料；管理圖書資訊及出版品；推動國際合作及交流等業務。
3. 研擬經濟政策、協調推動財經措施：編列 1,916 萬 9 千元，係辦理經濟、景氣情勢分析；財經新策略規劃研究等業務。
4. 促進社會發展及計畫審議協調：編列 1,956 萬 9 千元，係辦理社會發展政策研究與規劃；政府服務及營造國際環境；推動社會發展計畫及先期審議作業；民意調查分析等業務。
5. 促進產業發展：編列 8,173 萬 3 千元，係辦理促進產業創新加值；推動產業結構優化；強化國際創新創業連結；推動創業生態環境發展等業務。

6. 促進人力資源發展、完善老年經濟安全制度：編列 1,758 萬 6 千元，係辦理研審及推動人力資源規劃、運用、培訓及完善老年經濟安全制度政策；人力資源發展規劃及相關重要議題研究等業務。

7. 健全國土規劃及經營管理：編列 1 億 3,360 萬 8 千元，係辦理國土、區域、離島與城鄉發展計畫及政策之研審及協調推動；永續發展計畫之協調推動；辦理國家建設總合評估規劃中程計畫等業務。

8. 管制考核：編列 1,078 萬 9 千元，係辦理重要專案追蹤；施政計畫管制；行政機關及國營事業考成；增進管考功能；地方治理等業務。

9. 健全資訊管理，提升應用效率：編列 2 億 1,011 萬 1 千元，係辦理統籌規劃及審議管考資通訊應用計畫；協調各機關推動資通訊應用系統；規劃、協調及推動政府機關實施辦公室自動化；發展及管理國發資訊系統等業務。

10. 深化推動政府資通訊應用建設：編列 3 億 2,870 萬元，係辦理數位應用調查與研究計畫；電子化政府雲端基礎建設計畫；數位政府服務整合推動計畫；跨機關整合共用行政資訊系統推動計畫；國家發展績效管理資訊創新整合計畫；資料開放與民間協作推動計畫；主動服務及網路參與精進計畫；我的智慧生活推動計畫等業務。

11. 推動法規鬆綁與革新、強化經貿競爭力：編列 620 萬 9 千元，係辦理協調商會建言、推動法規國際調和；推動法制革新、倡議經商環境改革；辦理法制作業、推動法規影響評估等業務。

12. 撥充花東地區永續發展基金：編列 12 億 1,220 萬元。

13. 營建工程：編列 180 萬元，係辦理辦公廳舍裝修工程經費。

14. 第一預備金：編列 90 萬元。

(二) 檔案管理局部分

106 年度歲出預算編列 3 億 202 萬 9 千元，主要係辦理檔案管理綜合企劃與管考、檔案徵集作業、檔案典藏維護、檔案應用服務、檔案資訊作業、文書檔案數位變革及深化國家記憶第 1 期等計畫所需經費。

肆、結語

本會及所屬檔案管理局預算，係配合政府整體施政，秉持零基預算精神，就原有之各項計畫全盤檢討，依輕重緩急，排列優先順序，在行政院核定之歲出預算額度範圍內妥適安排編列。期盼各位委員能一如以往，持續給予本會最大的支持與鼓勵！以上報告，敬請指教，並祝

各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：謝謝陳主任委員的報告。

現在開始進行詢答，詢答前先作以下宣告：本會委員每位委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，非本會委員委員詢答時間為 4 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；上午 10 時截止發言登記；委員如有臨時提案，將於上午 11 時左右進行處理。

請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，國發會主管全國所有政策的規劃，因此，過去的經建會甚至號稱是小內閣，所以你的權責非常大且重要，我記得你過去也曾經擔任過主委，是嗎？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。對，經建會時代。

廖委員國棟：當多久？

陳主任委員添枝：一年多吧。

廖委員國棟：一年多？我今天要問的問題是，有很多政策都是延續性的，無論哪一個政黨主政，政策都是延續的。我現在要提三件事情來就教主委。第一，昨天蘇花改路段的通車、開工儀式你有沒有去參加？

陳主任委員添枝：昨天我沒有去，不過我們的同仁有去參加。

廖委員國棟：第二，你最近有沒有要去台東南迴公路走一走？

陳主任委員添枝：我個人沒有，但國土處的同仁一定會關注這個問題，經常在……

廖委員國棟：都有跟你報告？

陳主任委員添枝：有。

廖委員國棟：現在花東自成一國，你知道嗎？蘇花高速公路你不讓我們開，當然改成蘇花替之後也還好，不過它的安全性我們還不知道。如果從南部來看，目前南迴公路可說是柔腸寸斷，尤其在連續遭逢 4 個颱風之後，許多不該崩落的地方都崩落了，不該斷的也斷了，造成東部人與西部有非常遙遠的距離，所以本席等一下要跟主委討教一下南橫國道的問題，這個問題多年前曾拿出來討論過，不過我們先來討論南迴公路的問題。

過去幾年，馬英九總統親自拍板，對於南迴公路的改善，挹助將近 200 億的經費，現在陸陸續續快要完成了。本席最近因為勘災的關係回鄉兩、三次，我發現現在的南迴公路做了很多橋，主委看得到照片嗎？

陳主任委員添枝：有。

廖委員國棟：這些都是目前施工中的狀況，我要告訴你的是，有些路段幾乎是沿著海岸線在與海爭地，我看到之後不禁驚呼我們能夠跟大自然的力量對抗多久，我問過公路局，他們表示當時有評估過，但是語焉不詳，並沒有給我一個正確的答案。主委身為負責全國國土規劃的首長，你不要跟我說這是內政部的工作，這是你的業務，身為國土規劃師，你對東部的南迴公路有沒有一些新的想法？我們不可能去跟海爭啦，可是現在有一些路段已經建在沙灘上面了，你如何與海爭地？一定爭不過的，請問主委有沒有什麼新的想法？

陳主任委員添枝：委員關注有關東部地區的發展，我想基本上它在交通上必須要能和臺灣其他地區做非常方便的串接，至於工程技術上的問題，因為我自己比較外行，可能還是要尊重工程部門的規劃。由於本來的路段就是沿著海岸線在走，恐怕不太可能去做非常巨大的改變，但在工程技術上如果能夠克服委員剛才提出的問題，因為天然環境的改變所造成的侵蝕，我們再來跟相關單位做研究，好不好？

廖委員國棟：這是非常嚴重、嚴肅的事情耶！

陳主任委員添枝：是，剛才我提到天然環境，是因為它從古代開始就是沿著海興建的，畢竟沿著海是比較容易做建設的，如果要往內陸走會碰到大山，所以要蓋一條好的道路，恐怕其成本與各方面的維持都會非常困難。

廖委員國棟：過去我們在談南橫國道高速公路的時候，這個話題也是擾攘多年，時間長達二、三十年之久，最後只因為一個大武山自然保護區就整個中斷了。今天我們在討論整個區域發展，包括東部與西部之間的聯繫問題時，我們能不能越過所謂的環保工程與議題，來重新思考南橫國道，讓東部的人擁有一條快速又安全的新道路呢？

陳主任委員添枝：到目前為止，在理念上都是先把車道拓寬，基本上，希望能夠做到三線道、四線道，將道路拓寬，讓來往比較方便嘛！我想這是目前的思維。至於說有沒有更好的方法，我想這個計畫目前是規劃到 109 年度，也還沒有執行完畢，到目前為止，累積執行率是 84%，後續部分我們會先來看目前的狀況，然後再來做檢討，好不好？

廖委員國棟：主委，現在就要開始規劃，不能等到 109 年，現在的計畫是從 106 年到 109 年，110 年的時候我認為你們還會繼續執政，所以你們應該做更長時程的規劃，不能說到時候再說。

陳主任委員添枝：瞭解，其實院長也有指示整個臺灣的基礎工程應該做更長遠的規劃，我們現在也著手在做這件事情。

廖委員國棟：舊有的南橫國道高速公路計畫都有，你們只要拿回來重新檢視，該加強的就加強、該刪的就刪，那個計畫就可以出來了，好不好？

陳主任委員添枝：是，以前做的東西我們當然可以去回顧一下。

廖委員國棟：搞不好那時候的主委就是你耶！

陳主任委員添枝：我瞭解，這是我們的工作，我們責無旁貸。

廖委員國棟：我為什麼要把南橫國道這個議題重新拋出來，因為東部真的需要一條安全又快速且能跟西部完全聯結的新道路，這樣一來，花東方面的道路交通就更完整、更方便。

接下來本席要跟主委談談東部新發展的產業，即有關「藍金」深層海水產業，最近我有機會到日本琉球參觀他們對這方面所做的相關研究與發展，看過他們既成的發電設備，我們發現都做得非常好，反觀台灣對這方面的研究卻一直停滯不前，特別是台東的深層海水產業，雖然農委會設有設立模廠與種原支庫，然而到今天仍無法取水，對這些問題經濟部一再拖延，至今已 4 年都無法取水，在此情況下，要這個產業如何長大？

陳主任委員添枝：根據同仁給我的資料顯示，這項產業在台東的發展的確遇到一些困難，目前主辦單位已著手規劃，準備重新找尋一些比較適合的點，因為我個人不太了解相關技術問題，據主辦單位告訴我，過去規劃擷取深層海水的位置，可能因為近幾年來因為地殼的變動，原本被看好的地點，經過鑽探並未得到好的結果，所以，他們現在也在做調整，我們有跟他們協調……

廖委員國棟：所以，他們做了兩年的研究，所規劃的路線我都非常清楚，但遲遲不推動，本席質疑你在國發會是不是一直在阻撓這個計畫的執行？

陳主任委員添枝：不可能！

廖委員國棟：你應該大力支持經濟部來台東發展深層海水產業，不是嗎？

陳主任委員添枝：我們只會協助他們推動這項計畫，絕對不會給予任何阻撓。

廖委員國棟：因為台東人對深層海水產業已企盼很長一段時間，除了基於環保的概念，也考慮到它是屬於綠能產業，可以帶動當地無煙囪產業，但政府對這項計畫的推動一直裹足不前，我不知道是怕承擔責任，還是有其他原因？

陳主任委員添枝：就我看到經濟部提供的資料顯示，之前他們的確有碰到一些障礙，所以，沒有辦法照原計畫持續推動，但從 104 年 3 月開始他們又重新做調查研究，至今年年底告一段落之後，他們就會啟動提出一個新的計畫，屆時我們再做追蹤，換句話說，這個計畫到現在都沒有停止過。

廖委員國棟：我去看過這個產業初期發展的成果，包括農委會所建置的種原支庫，以及他們用深層海水養育的淺海與深海魚種，實在很棒，我們台東人都寄予很高的期待，結果因為無法取水導致整個計畫幾近於瓦解，連已經投資的產業一看狀況不對，紛紛棄甲而歸，到別的地方去投資，我們看到日本在這方面發展得相當完整，請問主委，你有沒有看過日本是怎麼發展這個產業的？

陳主任委員添枝：我雖然沒有看過，但從委員剛才展示的照片看來，的確很棒。

廖委員國棟：我們相信深層海水產業的研發將會為台東造就其他更多產業的發展，包括化妝品、美容、健康等等，至少可以讓台東擁有自己的產業，而不是凡事都要看西部企業的臉色，甚至吃他們剩下的骨頭，總而言之，台東一定得發展出適合當地的一種產業。

陳主任委員添枝：對這部分，我們一定會督促經濟部並與他們合作，有關深層海水產業發展計畫，我們一定會持續來做，委員不必擔心。

廖委員國棟：本席每次跟經濟部提到這個計畫，得到的回應好像都沒有結果，所以，今天本席利用這個機會直接質詢主委，因為你才是最高規劃師，所以，希望主委一定要關注這個計畫的推動。

陳主任委員添枝：委員提到的問題，我都已經記在心裡，一定會密切追蹤這個計畫的推動，相信不會有問題的。目前我們還是等經濟部提新的計畫，之後我們再跟委員報告。

廖委員國棟：希望這次新計畫的推出是玩真的，不要再拖拖拉拉的，坦白說，相關部門執行的態度，對東部民眾實在非常不公平，不僅經濟發展如此，連交通方面也讓人感覺你們好像要做不做的樣子，長此以往，無怪乎東部的人都很想獨立，請問主委的看法如何？

陳主任委員添枝：我們將來不會這樣。

廖委員國棟：我們有土地、有人民，加上有主權，當然可以獨立，你們對東部一直是以這樣的態度，讓我們覺得好像孤兒一樣，如果你們不要我們，我們當然可以選擇離開，反正跟西部之間有崇山峻嶺擋著，你們也打不過來，況且，我們也有軍力，不是嗎？

陳主任委員添枝：我們一定會好好努力，加速對東部的建設。

廖委員國棟：你們應該認真面對東部民眾的苦衷，本著同理心好好思考東部應該朝哪個方向發展，尤其台東最近遭逢四個颱風重創，誠可謂民生凋蔽、百廢待舉，縣政府告訴我亟需 27 億重建經

費，目前台東可以說嗷嗷待哺，正殷切盼望中央關愛的眼神，但遺憾的是，你們卻一再延遲……

陳主任委員添枝：這次台東風災重建經費，目前我們審查已接近完成……

廖委員國棟：既然這筆重建經費現在已送到國發會審查，就請你們快一點，否則，到時候還來不及重建下一個颱風又要來了，又該怎麼辦？

陳主任委員添枝：我們會用很快的速度來做這件事情。

廖委員國棟：本席今天有提案，希望你們能用正式書面回復本席。

陳主任委員添枝：好。

主席：請邱委員議瑩發言。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。今天國發會來委員會就明年度的預算做報告，但你們在上個禮拜對外發了一個新聞稿，內容中有提到將在 11 月成立國家級的投資公司，是否請主委在此再作細部的說明，到底是在 11 月的什麼時候成立？因為很快的明天就進入 11 月份，看過新聞稿的內容後，覺得這個國家級公司的規模好像很大，它未來到底要做什麼，跟國發基金有什麼不一樣？又，它最大的功效為何？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。國發基金基本上它都是在投資一些新成立的公司，以及一些新創的企業，但到目前為止，我們充其量只是被動的投資人，也就是說，我們並不會主動去找案子或設計案子，而是別人提出投資案請求我們投資，我們審查後就被動配合。

至於要成立的國家級投資公司，就是希望我們的基金將來變成一個主動的投資者，不僅自己可以去找案子，也可以設計案子促成投資，這是蔡總統在參選總統時所提出的一個重要理念，就是要把過去一個被動的投資人變成一個主動的投資人，所以，我們必須具備能力去評估案件、尋找案件並整合案件，這就是將來國家級投資公司要做的事情。

邱委員議瑩：請問主委，你所謂要具備評估案件、尋找案件及整合案件的能力究竟從何而來？是由國發會原有的公務體系來做，還是從外面招募人才來做？照主委剛才的描述，這個國家級投資公司應該不屬於公務單位，是嗎？

陳主任委員添枝：就是因為公務員在薪資、作業程序及行為上都有一些規範，所以，我們才沒有把它放在公務體系內，這些制式的規範是沒有辦法讓他們去做一些投資的判斷或是具有風險性的決策，這也是國發基金會長期以來沒有辦法做一個主動投資人的最重要原因，即便有很好、很年輕的公務人員在這個基金裡面做得很好，但很快地他們就被外面業界給挖走了，我們確實沒有辦法留住這些好的人才，所以，未來這家公司的設置，一定是民營企業的型態，唯有這樣它才有辦法做主動的投資，可是它又是一家國家的公司，因此，政府對它的運作仍擁有相當的控制權，目前我們在設計上大概是由政府投資一部分的錢在裡面，但基本上還是由民間來主導，未來如何讓這家公司在具有民間的活力的同時，又能達成作為一家國家投資公司的目的，在設計上的確有一些難度，這也是為什麼到現在仍難產的原因。

邱委員議瑩：上個禮拜你們所發出的新聞稿說：11 月份就要成立這個國家級的投資公司，現在主

委又說這家公司在設計上的確有些難度，我想更進一步追問：目前你們對這家公司規劃設計的進度究竟到哪裡？11 月份有沒有可能成立？

陳主任委員添枝：這家公司現在已經有大體上的結構，目前亟需找人來做這件事情，這顯然是一項很高難度的工程……

邱委員議瑩：照主委所說，11 月份要成立這個國家級的投資公司顯然是有困難的，是嗎？

陳主任委員添枝：看起來的確有一些難度。

邱委員議瑩：既然還有難度，為什麼上個禮拜你們要發新聞稿告訴大家：你們在 11 月份要成立國家級的投資公司？

陳主任委員添枝：好像也不是發新聞稿，可能是在一個談話中，有記者們詢問。但這些都還未確定，整個方案都還沒有報行政院核定。

邱委員議瑩：雖然同為執政黨，但是聽到主委這樣的回答，內心是有一點生氣。我們一直在講，很多政策未成熟、未成形時，其實是可以不用講的。你們告訴大家 11 月份要成立一個國家級的投資公司，但是今天你在國會殿堂上卻又親口坦誠，這個是有困難度的，包括找人才，誰來打理這家公司。這家公司你要讓它是民間的，但又要國家去投資，到底民間與國家的角色、分寸要如何拿捏？如何扮演？制度上要如何設計？都還在草創階段，尚未報院。你們卻很快的告訴人家 11 月份就要成立，明天就是 11 月 1 日了，到現在連個影子都沒有，難怪你要被人家修理。

陳主任委員添枝：這在媒體的報導上可能有一些誤解……

邱委員議瑩：你不能推責到媒體報導上，如果政策還沒有成熟、完備，你們就不要去跟媒體講這些事情，媒體問起，你們就說一切還在籌備當中，不需要告訴人家 11 月份要成立。現在敲鑼打鼓告訴大家 11 月份要成立，結果國發會主委在這裡坦誠有困難，連個影子都沒有，連誰來主導都不知道，連個制度設計都沒有！甚至連國家要去投資的資金在哪裡，要從哪裡支應，預算裡面看得到嗎？

陳主任委員添枝：現在都還沒編列。

邱委員議瑩：什麼都沒有！不要說八字沒一撇，連半撇、連一個點都沒有，這不就是要人家來修理我們嗎？本席不知道是誰去公布這些東西……

陳主任委員添枝：跟委員報告，這真的不是公布……

邱委員議瑩：本席原本準備了很多問題要問你，可是光一個國家級的投資，你們就出了這麼大的狀況。

陳主任委員添枝：非常謝謝委員給我們這個機會說明，這個方向確定要做，但還在規劃中。

邱委員議瑩：我覺得應該讓你們好好的去做完整的規劃，不要再問你們期程。包括這個投資公司與天使創業基金、國發基金中間的定位、角色要如何扮演、如何區隔，國發會是不是要做更詳盡的討論？

陳主任委員添枝：跟委員報告，這真的是這樣。我們現在設計了三個基金，一個是天使基金，另一個是國家級投資公司，它所要做的就是中間這一塊—創投基金，後面還有一個創新轉型基金，這個已經報院核定在實施中。

所以企業從成立到成長的三個階段，從草創初期的天使期，我們有天使基金，到中間這一塊有創投基金，後面還有創新投資基金，都需要一個主動投資的機制，這也就是為什麼要設計一個國家級投資公司的主要原因。

邱委員議瑩：本席想要跟主委進一步討論創業天使的部分，在 105 年度創業天使計畫裡面，共通過 216 件申請案，而中南部所占的比例非常低，尤其高雄地區只有 10 件；剛剛廖委員很關心東部的發展，東部包括宜蘭、花蓮、台東只有 4 件，所以這整個計畫的通過或是在推行上面，嚴重的重北輕南，對此你們可有具體的檢討方向出來？是不是因為創意天使計畫的執行單位是台北市電腦公會，所以它所有的創業目標、方向全都是資訊、雲端、HITAKE 為主，所接觸到的也都以北部居多，相對於南部被看見、被了解的就非常少。主委了解這個情況嗎？

陳主任委員添枝：我了解，這件事情我們也有在關切；因為天使基金到目前仍屬補助基金，並非真正投資，它是用補助的型態，接受各個創業加盟的申請。誠如委員所說的，申請案件大致都來自北部，我們同仁也都很努力的到中南部各個地方去說明、宣導這個基金，是有一些中南部的案子，但是案件還是相對稀少。將來我們希望把它變成投資的基金，更重要的是我們要有能力去找案子，這樣政府就比較能夠積極的……

邱委員議瑩：所謂投資的基金是指未來這個創業天使計畫會併入國家級的投資公司裡面，由政府主動出擊？

陳主任委員添枝：可以由政府主動出擊，重要的是它是會做投資，而不是做補助，我們希望讓它回歸到正常投資基金的運作方式，政府就比較有一點主導權，而不是被動的接受申請案。

邱委員議瑩：將來這個部分，國發會應該是做更完整的整合動作，包括你剛剛說的創業天使基金，將來都變成國家要主動出擊，而不是做補助的話，這跟你的投資公司在角色的拿捏上，可能還要去更進步的整合，而非一下子來一個創業天使，一下子又是國發基金，一下子又是國家級的投資公司。三頭馬車並進的時候，會讓真需要你們幫助的人，不知道要去哪個單位，哪一個基金來幫助他。

陳主任委員添枝：了解；三個基金的規劃目前都還在調整當中，包括天使基金原來的補助金額，大概快用完了，我們正在規劃一個新的運作方式。到時候再請委員指教。

邱委員議瑩：謝謝。

主席（蘇委員治芬代）：請黃委員偉哲發言。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。自由經濟示範區是您的後任一管主委所推動的，請問主委，這個計畫會續行，還是再評估？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。現在已經沒有在推動這個計畫了。

黃委員偉哲：過去推動時所建置的一些前置作業，包括在機場的醫療等等……

陳主任委員添枝：據我了解，自由貿易港區的部分是有推動一些，那部分就照原來的……

黃委員偉哲：自貿港區歸自貿港區。

陳主任委員添枝：對；至於醫療部分在原來示範區的架構下並沒有推動，也沒有任何的建置，應該

還沒有。像竹北生醫部分，可能會有一點國際醫療，如要做國際醫療，將來我們就按照國際醫療的方式來規劃，就不再用「區」的概念。

黃委員偉哲：不再用那個概念去明定區域內或是境外之類……

陳主任委員添枝：自由化部分，我們還是會繼續做，但是不用地區或是一個區域去匡定自由化的範疇，大概是這樣的想法。

黃委員偉哲：現在新的政策改為新南向，並以加入 TPP 為優先？

陳主任委員添枝：是的，現在對外的經貿工作上，是以這兩個為優先。

黃委員偉哲：可是對我們來說，TPP 有點像空中樓閣，目標挺遠的，而那個挺遠的目標又不大實際。就美國現有的兩位主要政黨總統候選人，他們對於 TPP 都有一個或堅決或較不堅決的反對聲音，像柯林頓女士在擔任國務卿和擔任總統候選人的時候態度就有迥然不同的表現，您個人覺得，接下來 TPP 是天邊的彩虹，還是腳下的玫瑰呢？

陳主任委員添枝：這是很重大的議題，柯林頓以前也反對過北美自由貿易區，這是希拉蕊的先生當總統的時候，後來北美自由貿易區也成立了，所以政治上的變數……

黃委員偉哲：所以你要告訴我們，他反對不算數嗎？

陳主任委員添枝：不一定啦，局勢……

黃委員偉哲：或者候選人跟總統的位子、高度是不一樣的。

陳主任委員添枝：局勢是多變的。我們在談這個議題的時候……

黃委員偉哲：世事多變化的下一句廣告詞是要買保險，那我們國家要買什麼保險？

陳主任委員添枝：我想這個應該……

黃委員偉哲：人家要變化，我們要買什麼保險，買 TPP 保險嗎？

陳主任委員添枝：很重要的一件事，就是即便 TPP 不成立，協議裡面揭示有關未來貿易自由化的原則，還是會用別的方式呈現，因為這是現在美國主導的自由化的想法，也是獲得其他 11 個國家的贊同所形成的共識，所以這個規則還是有可能透過別的協議實現。我們已經整理了國內的幾個法律，希望能夠跟 TPP 規範的相關法規接軌，我們也已經送到大院審查，主要是因為不管這個協議本身有沒有成立，這是未來的趨勢，也是未來滿重要的潮流。

黃委員偉哲：說實在的，您覺得國際貿易未來發展的方向是走向全球化，還是走向區域化？是走向自由貿易，還是走向保護主義？

陳主任委員添枝：還是會走自由貿易、全球化的路，但是現在的趨勢是，不太再花那麼多力氣進行商品關稅的談判減讓，反而花更多時間在法規制度上的鬆綁，讓貿易可以更順利的進行，因為先進國家的關稅障礙都已經很低了，所以這一塊其實已經沒有太多開展貿易的空間，反倒是法規制度方面還有很大的努力空間，因此未來的方向是這個方向；這也是為什麼雖然我們目前還沒有加入 TPP，但是在法規上主動鬆綁的原因。

黃委員偉哲：TPP 應該不會變成全球普及化的組織，應該比較接近 OECD，或是已開發國家、接近西方價值國家的經濟整合。

陳主任委員添枝：確實如此。

黃委員偉哲：如果我們要加入那個部分，是在全球化的架構下，還是走向區域化？基本上，RCEP 也被認為是區域的，事實上，目前有好幾個區域的部分。在這樣的情況下，我們要以不同的標準、身分加入不同的區域經濟整合，還是要追求全球性的？不過到目前為止，除了 WTO 之外看不到其他的。

陳主任委員添枝：他們在學理上將 TPP 這種協定，叫做大型的區域化、mega regionalism，它是非常大型的，跨越美洲跟亞洲，將來還可能跟歐洲連接。誠如剛剛委員所講的，它是選擇性的全球化，就是你願意加入我的陣營，贊成我的理念就一起來，這些國家顯然都比較先進，所得比較高，市場上服務業的發展是比較前進的。它會形成很大的力量，我們想要讓國家的經濟再往前發展的話，不可能不參與這樣的集團。

黃委員偉哲：過去彭淮南總裁曾經提過，臺灣作為一艘小船，在美國、中國及日本幾個大的航空母艦底下，真的要謹慎的行船才不會翻掉，問題是 TPP、RCEP 或是歐盟等幾個大型經濟複合體、區域經濟整合體，看起來我們顯然沒有辦法全部加入。我們應該怎麼樣找到自己的路，或是加入什麼樣的組織，而且人家也願意接受，這部分要做長遠的戰略規劃。

說到戰略規劃，剛剛有委員提到所謂的國家型的投資公司，我殷殷期盼不要再像財政部許部長一樣，很多政策八字還沒有一撇，甚至如其他委員所講的「一點」都沒有，在閒聊間、會議中、或是訪談中都不適宜提起；很多事情提到了，衍生的東西不是亮點。像財政部說要提高標準扣除額，固然賦稅是中立的，有支出、收入，這些原理我們都懂，但是考量現在政府的財政負擔跟長遠的規劃，在政策沒有成形以前，實在不適宜開潘朵拉的盒子，開啟新的討論的戰場。你們要及早澄清，不管是天使基金、三大投資主體或是國家級投資公司，沒有預算、人員及年度計畫的時候，還是要謹慎為宜，好不好？

陳主任委員添枝：是，瞭解。

黃委員偉哲：另外，世界銀行發布 2017 年經商環境報告，我們在 190 個經濟體中排名第 11 名，在亞太的排名是第 5 名，跟去年一樣，但是我國的 FDI 很少。在外人投資那麼少的情況下，人家卻說我們的經商環境名列前茅，為什麼我們這麼好，被認為有不錯的經商環境，可是外資卻遲遲不來？甚至有很多假外資，這是因為國人覺得政府提供外資的條件很優惠，所以內資要去把頭髮染金，將自己變成外資。你覺得問題的主要原因在哪裡？請簡短說明。

陳主任委員添枝：外國人都覺得臺灣的投資環境好，但是來投資很少的原因，是大家努力得不夠，政府需要更積極的招商。我國周邊有太多跟我們競爭的人，包括新加坡、香港、韓國、中國大陸……

黃委員偉哲：他們的環境都沒有我們好，明明新娘很漂亮，到底是化妝師的問題，還是媒人婆的問題？

陳主任委員添枝：還是要推銷。

黃委員偉哲：新娘的心態有問題，還是擇偶的新郎有問題？

陳主任委員添枝：都有可能，但是我們自己要做更多的推銷、努力及招商，這是很重要的事情，因為現在的競爭者真的太多了，不像過去臺灣真的好，其他地方不好，所以非來這裡不可。

黃委員偉哲：人家都說我們的排名是第 11 名。

陳主任委員添枝：沒錯，我國是不錯。

黃委員偉哲：我國吸引的外資，有可能比排名第 121 名的國家還少。

陳主任委員添枝：那部分不會是我們的競爭對手，但是如果是排名二十幾、三十幾……

黃委員偉哲：沒有啦，我國外國人直接投資的狀況只比衣索比亞好一點。

陳主任委員添枝：那個是以比例來看，但是我們確實有很多努力的空間，像國家級投資公司有一部分的工作是要來幫忙做這個事情。

黃委員偉哲：好，希望你們繼續努力。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席（黃委員偉哲）：請徐委員永明發言。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。我去網路上查的結果，看到國發基金管理委員會只有 104 年的年報，上面的召集人還是林祖嘉，現在召集人應該換陳主委您了，是不是？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。召集人現在是我。

徐委員永明：難道國發基金只能有年報嗎？我知道提出 104 年年報的時候，林祖嘉先生還在任，現在已經換人了，可是我在網路上查到的資料只有他的照片，還是去年的資料，難道你們不能夠隨時 update 嗎，或是至少有季報？

陳主任委員添枝：一般公司都一定要做年報，所以我們還是做年報；至於委員的指示，我們再研究看看，好不好？

徐委員永明：但是既然召集人已經更換，你們至少也要更新這個資料，不要讓大家看到的資料還是林祖嘉，我今天質詢的人又不是林祖嘉，對不對？

陳主任委員添枝：是，不過，因為這是年報，所以是去年的資訊，但是我們會再考慮看看能不能有一些即時的資訊。

徐委員永明：關於這能不能做季報，我想有可能，因為一般公司也都有做季報。

陳主任委員添枝：或者半年報，我們再研究看看。

徐委員永明：但是既然主委已經更換，至少這個資訊應該更新。

陳主任委員添枝：是。

徐委員永明：今天有一則新聞提到中央投資公司，大家都在辯論它到底是不是黨營事業。請問主委，國發基金有多少投資和中央投資公司有關？你們有沒有整理過這些資料？

陳主任委員添枝：我們應該沒有和中投合作的案子。

徐委員永明：有沒有間接的？

陳主任委員添枝：我們可能要再研究。

徐委員永明：你們有沒有查過？當黨產委員會成立之後，國發基金有沒有自覺自己的投資到底有多少會和黨產或其附隨組織有關？

據本席的資訊，截至 104 年 12 月底，你們「加強投資策略性服務業實施方案」的投資事業有

一家「中加顧問股份有限公司」，請問這家公司的老闆是誰？董事長是徐立德，他投資的身分是「中加投資發展股份有限公司」；中加投資的董事長又是誰？還是徐立德，他代表的法人為「環宇投資股份有限公司」。主委，這些字面上沒有中投，它改名為中加顧問，中加顧問的董事長是徐立德，中加顧問又是中加投資去投資的，中加投資的董事長也是徐立德，徐立德代表的法人是環宇投資。而環宇投資和央投一樣，大家都認為他們是黨產的一部分，他們的董事代表至少有三席是「中央投資股份有限公司」。主委是行家，你應該知道，即使這些字面上沒有中投，可是中投的資金有沒有在你們的投資關係裡面？

陳主任委員添枝：委員，關於這個部分，我們會再了解，好不好？關於公司的控制權、最終受益人這些問題……

徐委員永明：這兩個董事長都是徐立德，應該不是同名同姓。

陳主任委員添枝：對，我們會用一些比較嚴謹的方法……

徐委員永明：當你們看到這個名字時，不曾想到他代表的法人會不會和黨產有關嗎？你們沒有這個自覺嗎？沒有這個警覺嗎？

陳主任委員添枝：委員，我們至今未特別注意這個問題；對於委員的指教，我們會再清查。

徐委員永明：接下來，看下一份資訊，這不一定直接和徐立德有關，不過，此人名為高育仁。截至 104 年 12 月底，在你們投資的創業投資事業中，其中兩家名為歐華創投和富華創投；歐華創投的董事長是高育仁，有人或許會說高育仁不一定和黨產有關，他代表的是高氏企業；而富華創投的常務董事名為曾忠正，他代表的法人是「中央投資股份有限公司」。為何我要提這個？請問，當黨產委員會成立時，國發會、國發基金有沒有和黨產委員會聯絡過？

陳主任委員添枝：他們就在國發基金辦公室的樓上辦公，所以……

徐委員永明：對，每次人家去衝時，我都在想國發會會不會被衝到，聽說你們還共用警衛。

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：辦公室就在樓上和樓下。

陳主任委員添枝：是，資訊可以交流，這沒有問題。

徐委員永明：你們有問過他們嗎？

陳主任委員添枝：他們才剛開始，可能尚未進入到……

徐委員永明：你們有看看「政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例」嗎？

陳主任委員添枝：關於這個部分，我們會再注意；現在他們的辦公室才剛啟動，如果將來有需要，我們也會配合他們。

徐委員永明：為何我覺得這很重要？因為這可能會影響到你們的投資；如果這些最後被判定為黨產或其附隨組織，會不會影響到你們的投資？

陳主任委員添枝：現在講的大概都是過去的案件，至於是否牽扯到剛剛提的黨產部分，我們會配合……

徐委員永明：不只有我前面提的這個，還有一家冠華創投，他們的董事長也是徐立德，他代表的法人是中加投資；現在又回到中加投資，徐立德和環宇投資有關，也和中加投資有關。

你們都是行家，我實在不太想畫這張圖，但是我們看看，環宇投資、中央投資都投資中加投資，現在大家都覺得環宇投資和中央投資是黨產或其附隨組織，雖然有爭議，可是這會不會影響到中加投資？中加投資又投資冠華創投、中加顧問、亞太新興產業創投，以這些公司的名義向國發基金獲取資金。我們再看，冠華創投的董事長是徐立德、中加顧問的董事長也是徐立德、亞太新興產業創投的董事長是張昌邦。張昌邦是以前處理國民黨黨產的人之一，國民黨處理黨產的單位一是行管會，另一是投管會。接下來，富華創投的董事長是高育仁、歐華創投的董事長也是高育仁。以徐立德為董事長的中加投資在後面控制，而在最後面控制的則是中央投資和環宇投資。雖然對這些公司的投資不是在你的任內，可是我想說國發基金好像非常喜歡與和黨產有關者一起投資。

陳主任委員添枝：這些都是過去的案件，至於國發基金的投資，據我了解，所有案件都經過評估、審查的程序，應該不會有……

徐委員永明：只要和黨產有關的，只要是徐立德當董事長的，就愈好投資……

陳主任委員添枝：不會有對特定投資人……

徐委員永明：徐立德是一個爭議這麼多的人！主委剛剛一開始就和我說，你們和中央投資沒有關係。當然沒有，他們又不是笨蛋，對不對？他們是將國發會當笨蛋，把國發基金當笨蛋！

陳主任委員添枝：委員，不會啦！我們的同仁……

徐委員永明：我的助理花一個下午查一查，就查出這些資料；反觀國發基金有這麼多優秀同仁，不是博士就是碩士，每年花這麼多錢出國考察，你們會不了解這些？再者，黨產委員會和你們在同一棟樓，你們有沒有問問他們在處理什麼事情？這會不會影響到你們的投資？這些都是老百姓的錢耶！何謂「黨庫通國庫，國庫通黨庫」？這個圖即是。

陳主任委員添枝：不會啦！據我的了解……

徐委員永明：主委可不可以承諾組成專案調查小組？

陳主任委員添枝：我們會依法處理，對於黨產會需要的，我們會配合……

徐委員永明：請黨產會授課，教授黨產條例相關規定，包括何謂附隨組織、何謂黨產、以後會如何處分、會不會影響到你們的投資、會不會影響到股價等等，你們可不可以先行處理？可不可以於一個月內組成專案小組？

陳主任委員添枝：我們的所有投資都有固定程序，這個程序並沒有改變……

徐委員永明：現在有一個新法，有一個新機關和你們同一棟樓。

陳主任委員添枝：我們一定要執行新的法律……

徐委員永明：你搞不好還和顧立雄同搭過一部電梯，不會問問……

陳主任委員添枝：是，我們再和他們……

徐委員永明：這會影響到你們的投資耶！

陳主任委員添枝：我了解，我剛剛已經講……

徐委員永明：你們可不可以成立專案調查小組……

陳主任委員添枝：我們會配合他們……

徐委員永明：於一個月內向經濟委員會提出報告，關於你們有多少投資和黨產有關或和其附隨組織有關，還有你們的後續處置。主委可不可以承諾？

陳主任委員添枝：我們會檢討過去的投資案……

徐委員永明：至少找顧立雄吃個午餐吧！請教他……

陳主任委員添枝：有沒有能力清查，我不敢保證，不過，我們會加以整理，也許與黨產會研究看看後續可不可以請他們協助。

徐委員永明：至少可以請他們來上課吧！

陳主任委員添枝：對，也許可以請他們來幫忙。

徐委員永明：研究一下什麼叫附隨組織嘛！

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：難道這些不叫附隨組織嗎？這些是附隨組織的孫附隨組織啊！

陳主任委員添枝：對，投資這種東西，有時候在組織上複雜。

徐委員永明：不複雜啊！背後大老闆全都叫徐立德、張昌邦、高育仁，會很複雜嗎？這不複雜，只是用心要做與否的問題。

陳主任委員添枝：但要認定仍要依照專業，我們會與黨產會合作。

徐委員永明：沒關係，我可以把資料提供給你。

陳主任委員添枝：是，謝謝委員，我們會注意這一點。

徐委員永明：你真的要做，否則最後若是影響很大，倒楣的是你啊！

陳主任委員添枝：我了解。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委，負責這次亞太經合會議 APEC 的是哪一位？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是綜規處。

孔委員文吉：花東地區、離島業務屬於哪個單位？

陳主任委員添枝：國土處。

孔委員文吉：今日列席的是毛副處長嗎？

陳主任委員添枝：是毛副處長。

孔委員文吉：郭處長去哪裡？

陳主任委員添枝：郭處長出國。

孔委員文吉：中華民國確定要參加亞太經濟合作會議 APEC，也派了宋楚瑜擔任特使，而國發會在報告裡提到，你們負責 APEC 的協調、跨部會參與 APEC 經濟委員會 EC 等相關業務，落實擴大國際參與，推展經貿自由化，那你們這次有沒有代表陪同宋楚瑜與會？

陳主任委員添枝：我自己會去參加部長會議，本會應該也會有同仁參加在 EC 之前的資深官員會議。

孔委員文吉：都有同仁參加？那請問部長，你這次參加的最主要任務為何？

陳主任委員添枝：主要是參與在 APEC 架構下討論的一些區域合作議題吧！這是每年都有的。

孔委員文吉：我們要提出什麼樣的主張，你可不可以說明一下？

陳主任委員添枝：我們的立場非常清楚，就是希望台灣在參與亞太地區區域整合時能夠得到公平的待遇與相同的機會。

孔委員文吉：那是否會針對 TPP 發表聲明？

陳主任委員添枝：由於 TPP 不屬於 APEC 工作的一部分，而是由 APEC 中幾個成員國組成的，他們經常會自己召開一些會議，我們無法參加。

孔委員文吉：無法參加？

陳主任委員添枝：對，但我們一定會在適當場合表達加入 TPP 的意願。而且不只是 TPP，對於 RCEP 等其他亞太地區的區域整合活動，我們也都希望能公平參與。

孔委員文吉：我國想加入跨太平洋夥伴協定 TPP、成為會員國，需要美國支持，而美國在台協會主席已經叩關了，也就是表態希望我國能進口美豬，是不是？您對這方面有何看法？

陳主任委員添枝：對於這一點，我沒有太多了解，但至少到目前為止，我也不知道美國有這種正式要求，因為我們還沒與美方諮商，所以我沒有這個訊息。

孔委員文吉：你沒有這個訊息？

陳主任委員添枝：是。

孔委員文吉：那你可不可以談一下，你參加 APEC 部長會議最主要的任務是什麼？

陳主任委員添枝：就是我剛才講的，而根據主辦單位規劃，今年主題包括一項人力發展議題，因此我們也會與其他國家交換意見，研究如何讓亞太地區的人力資源做更有效的交流與利用，當然也會推廣一下台灣過去在人力資源發展上的經驗給亞太其他國家參考。

孔委員文吉：那對於宋楚瑜擔任領袖特使，你希望他對於台灣的經濟發展能夠完成什麼？

陳主任委員添枝：這個部分，我就不了解了，因為他是代表總統參加，所以，他的任務應該是由總統交付，我並不了解。

孔委員文吉：國發會有多項經費比較龐大的重大公共建設，但你們與公共工程委員會都沒有善盡督導之責，也就是說，你們的執行績效不彰，而且也不很具體。我舉個例子，花東地區永續發展基金經費 12 億，你們做了什麼、成效又在哪裡？有沒有定期監督、考核？在你們的預算書中，花東地區永續發展基金竟然只有 1 頁！而且只有編列科目，沒有項目與金額。我們固然不審基金，問題是你們應該先提出花東地區永續發展基金的成效，包括主要成效何在、科目、項目在哪裡、執行進度如何，都應該說明一下。

陳主任委員添枝：我請本會國土處毛副處長說明。

主席：請國發會國土處毛副處長說明。

毛副處長振泰：主席、各位委員。基本上，花東基金主要是用在投資與設備，所有相關效益或經費都公布在網站上。

孔委員文吉：你們核准了很多重大建設項目，但也必須定期督導、考核。你們把花東地區永續發展

基金交由縣市政府提案，只要他們提案，你們就會核定，那麼，核定之後，縣市政府做了什麼、成效如何？這是 12 億經費耶！而且是針對花蓮與台東。

毛副處長振泰：基本上，我們的審查程序也很嚴謹，如果是地方提出，一定會先由部會進行初審，再請相關機關審查，之後我們會進行最後審查。

孔委員文吉：請主委提供給本席一份花東地區永續發展基金的執行方向、預期成效、執行項目與細項，否則，我實在搞不清楚這 12 億的內容，畢竟你們只提出一張紙，上面只寫花東地區發展條例編列 12 億，如此而已啊！

陳主任委員添枝：沒有問題，我們會提供。

孔委員文吉：請儘量在兩個禮拜內提供。

另外一個問題是針對我上次質詢的內容，國土發展處郭處長日前曾經到我辦公室來，與我討論內政部的殯葬設施計畫第三期以及原住民族農路也就是特色道路議題，我們本來要求原民會自行提出農路計畫，但是他們沒有提；我們希望內政部繼續提出殯葬設施計畫，但內政部也沒有提，還有一項行政大樓均衡地方發展方案，我也跟內政部講過了，但內政部也沒有提，那麼，國發會能不能主動邀請內政部與原民會提案？這項計畫今年度已經截止了，包括剛才提到的殯葬與農路計畫，都是今年度截止，那國發會能不能要求他們提案？全國原住民鄉鎮與地區都有農路、殯葬的需要，因為在許多原住民部落，公墓都飽和了，為什麼部會不提出計畫經費？這筆經費今年度結束以後，明年就沒有了耶！可不可以請國發會協助，邀集內政部與原民會討論？最起碼也要問問他們，計畫經費到今年就結束了，那他們還要不要再提？本席當然希望他們繼續提，因為我們還是有這些迫切需要。

陳主任委員添枝：事實上，我們已經準備開會了，也邀請他們與會，近期就會開會。

孔委員文吉：第一項議題是內政部的殯葬設施示範計畫第三期到今年結束，另一項是水保局的原鄉農路改善計畫，也是今年結束。但我上次問了水保局，針對全國農路，一年送到立法院審查的只有差不多 9 億 2,000 萬，但這還是上次從立法院出去的預算額度喔！而明年預算現在送到立法院之後，還要再刪，明年全國農路能用的經費就沒那麼多。所以，本席希望原住民地區農路與全國其他非原住民地區的農路可以分開處理，原民會也應該主動提報農路計畫，而他們沒有提報，那國發會能不能主動協調？因為這兩項計畫都是到今年就結束了。

陳主任委員添枝：是，對於委員講的這件事，我們會開會，了解一下相關部會的想法如何。

孔委員文吉：而且你要主動跟他們講，這是本席在經濟委員會向國發會提出的具體主張，其實應該由他們主動爭取，因為全國民眾仍然急需公墓與農路改善計畫經費，甚至也可以提出均衡發展方案，也就是鄉鎮公所行政大樓的改建預算。這項計畫也是到明年結束，但明年度的預算，內政部都已經核配完畢了，等於明年沒有經費可供核配了。我想，毛副處長很清楚，因為我上次請郭處長到我辦公室，談了快 1 個小時之後，才知道這幾項比較重大的原住民地區計畫都是到今年結束，不然也是明年結束，假如明年結束，也沒有錢可以分配了。依我的看法，這幾項計畫對於偏鄉地區的經濟發展與農業發展來說都非常重要，所以我希望主委主動協調這幾個部會，請他們繼續提出計畫。

陳主任委員添枝：沒問題，我們會做。

孔委員文吉：另外，關於離島地區建設，可不可以給我更詳細的內容？

陳主任委員添枝：委員是指花東還是離島？

孔委員文吉：花東地區與離島。

陳主任委員添枝：好的。

主席：請王委員惠美發言。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。新政府持續推動五大創新產業，不過中華民國創投公會蘇祕書長表示，這五大產業中只有生技比較像樣，而且是唯一沒有地域概念的。蘇祕書長言下之意大概是滿看衰這五大創新產業的，請問國發會陳主任委員，你有什麼看法？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我看不會啦！我日前也跟他通過電話。

王委員惠美：是不是先安撫過他，要他別再隨便放炮？

陳主任委員添枝：沒有！他瞭解五大創新產業其實涵蓋全國各地，而生技是最近市場特別看好的，他的發言可能是這個意思。至於其他產業，應該也有非常好的機會。

王委員惠美：國發會前主委林祖嘉提出不同思維，他認為生物科技具有高風險，但也有高報酬，是一定要做的，但他認為，這種產業對創造就業的幫助比較少，所以政府不應把資源放在這裡，應該讓民間投資、讓民間賺錢。林前主委也提出了一個非常重要的問題，就是在產業發展中，政府到底應該站在什麼角色？有人說，管得最少的政府就是最好的政府，但也有人說，政府什麼都要做。主委，就你的看法，應該怎麼做？

陳主任委員添枝：政府應該選擇性地做，對於林前主委講的生技產業，到目前為止，國內生技產業確實著重在創新這一塊，我覺得做得也很不錯，但是後續還需要一項拉動就業的計畫，才能讓產業創造就業。我們現在還沒走到那個階段，因為公司規模都還太小，不過在未來發展上，我們一定會朝那個方向去做。

王委員惠美：所以，大家顯然都在等政府投入資源就是了。

陳主任委員添枝：不，應該是說，我們還是要幫助這些產業。

王委員惠美：五大創新研發產業有個共通點，大概就是群聚，例如中部就是機械、某地區是航太等等。但是，地理的群聚不會無中生有吧！因為無中生有真的很困難。可是，在我看來，你們這次的政策規劃比較接近無中生有的就有兩大項，一項是「亞洲·矽谷」，一項是台南綠能產業基地，從零開始想達到一，很辛苦耶！國發會要怎麼跨出這一步、如何協調這些部會？在一個沒有基礎的區域做這些重點產業，會不會太躁進？這到底是基於你們的專業考量，還是政治分贓？

陳主任委員添枝：「亞洲·矽谷」計畫中，雖然設計以桃園為 Hub 中心，但其實也是利用原有聚落，因為半導體……

王委員惠美：因為當地原本屬於航太基地，但航太是國民黨的政績，現在不能做了，所以才合併，再以「亞洲·矽谷」來包裝吧！

陳主任委員添枝：沒有這個問題啦！主因是台北與新竹是半導體、ICT 相關產業的群聚，所以才在桃園再設一處據點，把產業全部鏈接起來，所以仍是群聚概念，只是更加擴大。

王委員惠美：可是從無到有，要花很多錢耶！

陳主任委員添枝：不，本來就有基礎啦！

王委員惠美：現在我們還有這個本錢嗎？

陳主任委員添枝：沒有問題，因為桃園現在是台灣最大的製造業生產基地。

王委員惠美：另外一個經濟概念大概就是「堆柴火」概念，要人、要地，還要有相關配套，火點起來才快。而台南沙崙這個地點並沒有很多綠能專家，國發會未來要如何把資金、人才以及土地政策等在地條件整合在一起？你有沒有什麼規劃？這是第一點。

第二，針對沙崙這個地點，顯然地方政府也要建設影視城，但這個區塊也是草鴉保存區塊，目前全台灣只剩下 300 多隻草鴉，你們預計要在 3 年內轉移當地生態，我想也很困難。站在國發會這個高度與角度，如何在經濟發展過程中兼顧生態維護，你可不可針對這部分加以回答？

陳主任委員添枝：沙崙一帶是規劃為科學城，主要的意思就是台南週邊已經有相當多工業區，包括南部科學園區，當然也還有其他展業。

王委員惠美：但綠能產業比較少啊！

陳主任委員添枝：綠能也有一些，不是完全沒有。

王委員惠美：但也都是規模小的，不算很有代表性，對不對？

陳主任委員添枝：有啦！有幾家大公司，例如茂迪等都在當地。當地比較缺乏的是研發能量，我們之所以要在當地興建科學城，就是希望從提升研發能量開始，把產業能量放大，概念上是這樣。至於委員提到經濟發展兼顧環保的問題，目前影視等產業的發展都還在討論，沒有完全定案。

王委員惠美：最後還是要由國發會出錢吧！

陳主任委員添枝：也不是。

王委員惠美：我還是要提醒你，未來在產業發展的過程中，務必把生態考慮進去。

陳主任委員添枝：一定會照顧的，生態一定要考慮。

王委員惠美：不要為了這些發展犧牲草鴉這種稀有動物，畢竟現在只剩 300 多隻。

陳主任委員添枝：不會，環境問題一定會注意。

王委員惠美：這是我們看得到的部分，希望你們也能注意一下。

陳主任委員添枝：我了解。

王委員惠美：再來，OECD 統計顯示，我國研發經費來自國外部門的真的非常少，與 OECD 會員國相比，排名末位。在 2014 年，來自國外的研發經費也只有 0.12%，連我們一直很瞧不起的中國大陸都還有 0.8%，跟我們是競爭關係的南韓也有 0.71%，顯示國內產學研發環境的國際化程度嚴重不足。請教主委，未來國發會如何與各部會合作，提高我國創新研發的動能，讓我們的國際化地位與能見度能夠上升、吸引國際人才來台落地生根？所以，我很擔心五大創新產業，畢竟現在連人才也沒有。

陳主任委員添枝：我們現在也會推動一項人才計畫，希望從簽證、居留等各方面鬆綁對國外高階人才的限制，我們將來也會提出一項特別法案請立法院審查。

王委員惠美：什麼時候？

陳主任委員添枝：可能還需要幾個月。

王委員惠美：4 年很快就過了，現在也已經過去半年了喔！

陳主任委員添枝：不會那麼久，明年一定可以提出來。

王委員惠美：等明年你們提出來，到開始實施，我看人才早就被挖光了。

陳主任委員添枝：我們會儘快。

王委員惠美：2016 年世界投資報告指出，我國新創投資金額在 2010 年有 67.2 億美元，現在卻已經減到 26.4 億，隔壁的競爭對手南韓現在是 93.28 億，等於是台灣的 3 倍之多。過去，我們一直把南韓視為假想敵，可是這個假想敵早就把我們甩在後面了。請問主委，問題到底出在哪裡？外界普遍認為是政治因素影響了台灣的投資與市場，你是否認同？而我們又要如何活化台灣的創業投資環境？

陳主任委員添枝：我覺得關鍵在於如何利用台灣自身現有的產業基礎誘發創新機會，這就是我們現在正在努力的方向。過去這幾年，因為產業……

王委員惠美：可是，依我看來，我們喊創新已經喊了很多年，喊到現在還在喊，國際能見度與投資動能反而愈來愈低，真的亟需急起直追，好不好？

陳主任委員添枝：是，我們需要一點時間，但一定要朝這個方向努力。

王委員惠美：最後一點時間，我要跟你討論我國的國家級投資公司。主委剛才也講了這個事情很傷腦筋，要怎麼樣能夠讓國家級投資公司充分運作，又能受到國家的管理，不，就說牽制好了，對不對？

陳主任委員添枝：對，畢竟是國家的錢。

王委員惠美：那方法想出來了沒？已經想了 8 個月了。這應該是蔡總統在競選過程中就提出來的構想，到現在已經 8 個月了。而且，很重要的就是董事長人選，我知道你們原本鎖定施振榮，但施振榮的太太反對；而張忠謀最近開炮了，我看你們也不太可能讓他主持，他也不大可能來接。那還有誰？如果到時候請來的董事長又不符社會期待，怎麼辦？要是一開始人就選錯，這個計畫怎麼可能會對呢？

陳主任委員添枝：對啊！人一定要對。

王委員惠美：再者，國發基金當時規劃要投資 40%，大概就是不希望由政府控管、受法令限制，矛盾的是資金又是政府的，不管也不行。如同剛才徐委員永明講的，已經有法令了，你們竟然還會走偏，他一直質疑，你們有很多項投資是有問題的，甚至認為你們都在睡覺！在既有法律的框架之下，你們都會睡覺，何況是沒有法律框架，你們要如何確保人民的納稅錢？請回答。

陳主任委員添枝：既然有法，我們絕對不會睡覺啦！不過既然有法律，我們為了要保障各種政府利益、符合社會期待，確實會導致做投資決策時綁手綁腳。所以，國家級投資公司如果要主動投資，真的要好好設計。

王委員惠美：很難啦！

陳主任委員添枝：這就是為什麼要花時間。您也講得非常對，主事的人一定要對，才會成功。

王委員惠美：可是我看那些被認為對的人，大家都嚇死了。在台灣這樣的氛圍下，沒有人敢接啦！我現在很擔心你們一開始就出事情。

陳主任委員添枝：不會，我希望大家給這個公司一個機會，我想，就會有很多可能性。

王委員惠美：可是我還擔心，你說國發會有一些成員非常優秀，結果被外面的創投公司一挖就走，我也會擔心，以後我們成立的這家公司會變成洗澡空間，也就是在這裡表現不錯的就跑到外頭去，會不會有這個現象？我看，到時候國發基金也可以廢掉了啊！不是這樣嗎？既然有了國家級投資公司，如果效率更好、對於國家整體更好，那國發基金就可以廢除啦！我可以預見，很好的人才最後不會留在國發基金，只要有了更好的表現空間，人才一定會流過去的，國發基金留不住人才的。

陳主任委員添枝：人才流動當然無法避免。

王委員惠美：你應該採取另一種思考模式，研究對國發基金成員的鼓勵方式，讓人才肯留下來才對，而不是再去傷腦筋，弄出一個管也管不得的機構，不知道裡面會不會被亂搞，最後國發會連人民的納稅錢也管不著。你有沒有另一種思維，回過頭來把這些好的人才留住，好好為國家做事？

陳主任委員添枝：想過，可是目前確實……

王委員惠美：可是政策不是這樣、上面交代的不是這樣，所以你也頭痛？是不是這樣？

陳主任委員添枝：在現在的框架下很難。

王委員惠美：很難吧！

陳主任委員添枝：對。

王委員惠美：那在很難的狀況下，你何不把更多的精力放在國發基金，思考如何把國內自己的人才栽培好、怎麼讓基金獲利，對人才也有獎勵制度？我覺得這是可以做的事，請你研究看看，好不好？

陳主任委員添枝：是，我們也可以思考。

王委員惠美：我還是要再拜託主委，你是藍綠都能接受的人，至少你到現在還沒下台，顯示綠營對你仍有一點認同。未來這個基金要如何有效管理，避免政治酬庸，這是很重要的，我們也希望未來在投資過程中要注意看看綠營的金主，不能光是追殺中國國民黨的黨產，後續卻開大門迎接他人進來，這樣也不對。我希望真的能以專業考量，好不好？

陳主任委員添枝：是，我們一向如此。

王委員惠美：希望你們有明確的投資策略，這樣五大創新產業才可能成功。我們很擔心你一直把重點放在五大創新產業，但投資好像也不應該像這樣，太著重在單一區塊，一旦倒了、失敗了，整個就完了。

陳主任委員添枝：對，我們的投資其實不限特定產業。

王委員惠美：我還是要拜託主委審慎評估，好不好？

陳主任委員添枝：好。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。我要請教國發會曾副主任委員。我之所以先請您說明，想跟你聊一聊、談一談，卻沒有請主委，是根據我多次與主委交談的經驗，以及我今天看到國發會業務報告之後的決定。曾副主委，蔡總統的行政團隊為什麼會選擇你擔任國發會的副主委？你自己覺得呢？一定是因為你有專業和特長，也包括你個人關心台灣事務的特質，對不對？你自己認為呢？

主席：請國發會曾副主任委員說明。

曾副主任委員旭正：主席、各位委員。一方面是國發會有國土規劃方面的業務，而我本身也算具有這方面的專業，另一方面，國發會資管處也處理開放政府領域，而我過去在台南市政府時也有處理開放政府相關業務的經驗。

蘇委員治芬：我今天看了國發會的業務報告，從頭到尾、從第一個字到最後一個字，發現通篇沒有提到農業。國家發展的產業需不需要農業？在陳主委帶領國發會往前推進的腳步中，農業曾經被你們的幕僚團隊思考過、討論過嗎？

曾副主任委員旭正：農業部分很重要，我想，委員也一直很關心，目前在新政府主要是由農委會提出所謂的新農業政策，而我們在相關計畫審查上，大多也會盡量支持新農業發展，至於主要業務預算都還是編在業務單位。

蘇委員治芬：我今天想針對 2 件案子與副主委交換意見，我也希望，未來你可以協助陳主委，因為，我不曉得陳主委的腳是否曾經踩上泥土、有沒有踩過農地，我也不曉得他有沒有務農的好朋友或認識農友，對於這點，我非常懷疑。國發會出來講話時，使用的語言很重要，連林全院長現在都要下鄉，我指的是，那種氣質必須很自然地散發出來，這跟你的腦子裡想的、還有你關心什麼，都有很大的關係。

我看了你們明年度的預算，包括一些延續性的預算。由於副主委擔任過台南市副市長，國發會之前也對雲嘉南推出一項跨區域計畫，針對國土空間也補助過雲林縣政府，在沿海地區推出生態旅遊計畫。我相信，對於這方面的業務，主委一定指示曾副主委承擔，對不對？

曾副主任委員旭正：是。

蘇委員治芬：那你的看法如何？請你以雲林縣為例。

曾副主任委員旭正：一方面，我們一直鼓勵區域合作，雲林縣隸屬雲嘉南區塊，一直是非常重要的農業生產地帶，蘇委員過去也提過農業首都的概念，我們也會一直往這個方向支持。目前的縣長也延續這樣的政策，提出農業發展計畫。

蘇委員治芬：你們現在提出期中報告，但現在已經接近期末了。我的意思是，這項計畫推出的時間是在前朝，是前朝通過的預算，也就是前朝所補助的企劃案，針對雲林沿海地區生態廊道的建置，案中提到廢耕地的造林、能源潛力作物的種植，以及濕地保育、發展在地特色之生態旅遊等未來發展，也包括可行計畫，在短程上，報告提到在不同汙染等級的土地可以產生生態旅遊的發展與強度，長程上，由於周邊幾個縣市都宣示落實禁燒石油焦與生煤等相關環境政策，所

以報告中以極端的車諾比核災區為例，建議日後雲林縣沿海地區在專業導遊帶遊之下，也能開放另類生態旅遊。請問副主委，你知道這種生態旅遊叫什麼嗎？

曾副主任委員旭正：跟綠能有關的生態旅遊。

蘇委員治芬：不對。老實講，我看了以後不知道要高興、該罵人還是該傷心，報告中把當地可以提供的另類生態旅遊取名為「深度黑暗旅遊」、「悲情旅遊」！副主委，這份報告從期初、期中走到現在，已經快要期末了，雲林在台灣的什麼地段，報告中建議發展的竟然是「深度黑暗旅遊」還有「悲情旅遊」。過去我在雲林縣也問過鄉親，覺得我們的城市是什麼顏色。我們站在國土空間規劃的角度，沿海地區地層下陷，城市的顏色會是什麼顏色？樹木種不活，不利耕作，那城市會是什麼顏色？灰色。就是灰色。所以，當地居民特別需要國發會，這也就是副主委很好發揮的機會，我也相信，蔡總統行政團隊之所以選擇你到國發會，就是因為你跟我都在基層做過，知道基層的問題是什麼，就是整體都有問題，但國發會的業務報告太可怕了，竟然沒有農業！

我剛才跟副主委說，這是前朝留下來的生態旅遊計畫，針對不利耕作、針對地層下陷、國土最貧脊、最值得政府關心的地方，請問副主委，你不曉得這項生態旅遊計畫被取名叫「悲情」嗎？這就是黑暗旅遊帶。那我們要怎麼做？我們也知道，2025 年要達成非核家園，我們要推動 50%、30%與 20%的能源比例，其中 20%的乾淨能源要如何利用黑暗旅遊地帶？對於這個悲情旅遊帶，我們要怎麼運用？國發會要快！真的要趕快提出願景，把劣勢轉為優勢。但依照過去與主委交談的過程，我真的覺得我與主委的成長經驗以及在社會上的工作經驗是一國兩制，我跟主委講話時，彷彿我跟他語言不通，從他身上，我無法感受到他的看法。我當了 9 年縣長，現在進入立法院，我經過選民的付託來到這裡，面對國家發展委員會的主委，我要請問他對雲林的情感在哪裡？

我再提一點，國發會對於人才的培育，在高端產業方面、高級知識份子的產業方面，就是研發與創新，請問，農業需不需要研發與創新？

曾副主任委員旭正：當然需要。

蘇委員治芬：計畫在哪裡？農業的研發計畫在哪裡、哪一個單位在研發？哪一個單位在創新？

曾副主任委員旭正：這個部分主要應該是農委會。

蘇委員治芬：雲林縣有台灣大學校地，他們從國防部取得 54 公頃土地。台灣大學是不是台灣學術界的龍頭老大？

曾副主任委員旭正：是。

蘇委員治芬：台灣大學在雲林縣無償使用 54 公頃土地，國發會應要求台灣大學，問他們做了哪些事情？國發會要去盤整啊！

曾副主任委員旭正：是。

蘇委員治芬：很多產業都要創新研發，可是你們只會說得天花亂墜，這樣蔡總統的民調怎麼提升？林全院長的民調怎麼提升？要有溫度、要有感覺啦！國發會給一般基層老百姓的溫度在哪裡？感受在哪邊？國發會這本業務報告拿得出檯面嗎？對雲嘉南地區的蔡總統支持者怎麼交代？請

問你，怎麼交代？副主委，你不要忘了，你從台南市最基層幹起，從副市長一職來到國發會當副主委，這就是你的經歷。我有我在社會上工作的經歷，你也有你的經歷，我以前對你非常肯定，現在對你當副主委的期待也還是很大，所以我希望，對於農業縣這種最需要國家照顧的縣，如何提升其產業、如何走向創新、走向研發，國發會的計畫要具體一點，好不好？

曾副主任委員旭正：好。

蘇委員治芬：請你具體一點地提出來。我也希望國發會日後在報告裡另闢專章，特別把農業納入，好不好？

曾副主任委員旭正：好。

蘇委員治芬：請你們說明雲嘉南的空間規劃加上產業布局要怎麼做，好不好？包括產業布局怎麼做、空間規劃怎麼做，當地有能源、有農業，還有蔡總統的大糧倉計畫，這麼多，我從國發會中卻嗅不出來，真讓人傷心啊！

主席：請高委員志鵬發言。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。國發會每年當然都有一些創新、創業相關的重要計畫，今年的預算中，在促進產業發展、強化國際創新產業連結計畫項下，也編列了 5 千萬，是為了執行創業拔萃方案，委託民間辦理課程、活動等等，這是為了鼓勵創業、拔擢精萃，都沒有問題，看起來也都沒有錯。但創業拔萃方案是 103 年就開始執行的，說要排除法規障礙，引進國際之星，本來選定圓山花博蓋國際創新創業園區，結果在園區建設過程中發現花費很可觀，計畫一改再改。一開始就花了 4.5 億整修花博園區，後來因為與台北市政府沒有協調好，又改到松江大樓，也編列了一堆預算，但現在又要轉移到台北市三創育成大樓，從這項計畫就可以看出老毛病改不掉。對於新創業者來說，政府最重要的服務就是法規鬆綁與良好溝通平台的建設，這也是之前對「亞洲·矽谷」計畫的批評所在。業者都不是要政府去蓋硬體或園區，但過去光是更改園區地點等等，就花了這麼多錢，今天又編了 5 千萬，我們要問的是會不會再改？一改再改，還要再花多少錢？請問國發會陳主任委員，雖然不是你任內，但你知道這個案子嗎？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我知道這個案子。

高委員志鵬：雖然不是你任內開始的，但是現在要怎麼收場、還會再改嗎？還要花多少錢？

陳主任委員添枝：確實如同委員講的，原本是要設置一個園區，後來放棄了，所以園區也沒有設計。

高委員志鵬：但錢已經花啦！

陳主任委員添枝：現在花的這些錢是委託一個團隊去輔導國內青創業者，讓他們與國際接軌，比方說帶他們到美國、歐洲去做 row show，展示創新成果，進而吸引國際資金來投資他們，幫助這些年輕朋友走上國際。現在已經執行 1 年，我也特別關注他們的成果，而且正在做最後的檢討。看起來，青創朋友們覺得這項計畫對他們的幫助效果還不錯。

高委員志鵬：對，就是讓他們走出去嘛！但與當初花 4.5 億整建園區無關，所以，這筆錢是多花的

嘛！

陳主任委員添枝：對，現在只有輔導與國際接軌的案子，園區已經不包含在內了。

高委員志鵬：現在不用再花這些錢了？

陳主任委員添枝：沒有了。

高委員志鵬：不會再改，也不會再另外更換地點了？

陳主任委員添枝：不會再改了。

高委員志鵬：所以確定在三創育成大樓，也不會再改？

陳主任委員添枝：要選什麼地方要由委外團隊決定，要在什麼地方運作，該團隊可以自行選擇，包括選擇適當地點，可能是要讓青創朋友比較容易跟他們溝通。

高委員志鵬：但是不會再像以前一樣，要花好幾億來整修？

陳主任委員添枝：不會了，我們也不會特別設置或指定一處園區或土地給他們使用。

高委員志鵬：所以你也保證不會再改、不會再花其他的錢了？

陳主任委員添枝：不會。

高委員志鵬：已經沒有一定要設置園區這樣的想法，沒有錯吧！

陳主任委員添枝：沒有。

高委員志鵬：國發會是行政院國家發展基金的管理機構，該基金透過信託專戶投資創投事業、中小企業文化產業，截至 104 年 6 月底止，國內外累積總投資金額為 218.26 億元。在這兩百多億裡面，屬於所營事業目標無法達成或者連續 3 年虧損情況無法改善的投資金額共有多少？

陳主任委員添枝：我們還要再統計金額，我的同仁跟我講，投資家數共有四十幾家，其中 9 家在虧損中，我再提供給委員相關資料，因為細部的……

高委員志鵬：金額是 12.53 億元，我之所以知道是因為監察院有糾正過，監察院的糾正內容包括沒有有效運用，截至 104 年 6 月底由國發基金所投資的事業目標無法達成而且連續 3 年虧損無法改善的金額已經高達 12.53 億元。重點是根據中央政府特種基金參加民營事業投資管理要點規定——這個要點也是經由你們核定——這些基金所投資的事業如果目標無法達成或者連續 3 年虧損，就要檢討評估，而且要呈報主管機關核處。國發基金並非信託基金，國發會實有投資與否的決定權，事實上也都是由你們決定的，根據這項要點，如果符合目標無法達成或連續 3 年虧損的情況時，你們本來就應該呈報行政院，為什麼你們沒有呈報行政院？就是因為你們沒有呈報行政院核處才被監察院糾正，到底現在你們亡羊補牢補報了沒有？

陳主任委員添枝：都有報，其實這些數字……

高委員志鵬：如果有報，為何還被糾正？你們是被糾正後才呈報的。

陳主任委員添枝：監察院的糾正內容是有些事業到目前還在虧損中，是不是應該要退場，這是可以討論的。我們現在正在設定一項機制，也就是是不是將來有一個……

高委員志鵬：要不要退場不是由你們決定，現在的重點是，要點規定你們要呈報主管機關。

陳主任委員添枝：有啦，這應該都有呈報。

高委員志鵬：如果有呈報，為什麼還被糾正？

陳主任委員添枝：每年的盈餘……。

高委員志鵬：麻煩主委回去查一下，截至目前為止，這些被糾正的部分，你們呈報了沒有。

陳主任委員添枝：我們看監察院的文後，再來瞭解一下。

高委員志鵬：剛剛主委進來時，記者問，今年有沒有編釋股的預算，你特別提到，以往釋股都會賣台積電的股票，這是漲得比較高的高價股，但釋股一來不會配合政府財政，應該要有策略性的思考，雖然股價高，但是國家是台積電最大的股東，要賣也要考慮是不是能夠確保經營權，這是剛才你回答記者的內容。我聽起來是有點擔心，是不是現在台積電的經營權有問題了？

陳主任委員添枝：不是這個意思，就是我們……

高委員志鵬：不然為什麼你說要考慮經營權？你這麼一說害大家都在擔心。

陳主任委員添枝：我們不能夠賣……

高委員志鵬：是張忠謀董事長會被逼宮？

陳主任委員添枝：沒有這個問題，是因為我們現在確實國發基金……

高委員志鵬：你不能危言聳聽，讓人擔心。好像前幾天台積電才發給每位員工紅包而已。

陳主任委員添枝：現在完全沒有問題，但任何的……

高委員志鵬：確定明年沒有賣台積電的股票。

陳主任委員添枝：沒有規劃。

高委員志鵬：以前都會賣，而今年沒有賣，是不是就是因為經營權的問題所以明年不賣？

陳主任委員添枝：其實以前有編，但也都沒有執行，其實……

高委員志鵬：以前有編，但是沒有賣？

陳主任委員添枝：據我的瞭解，去年有編，但沒有執行，所以……

高委員志鵬：還是去年就已經有經營權的問題？是策略性的思考？

陳主任委員添枝：在預算的編列上，當時可能有他們的考量，我不太瞭解，不過，我剛剛的意思是，像這麼重要的公司，我們不是為了預算去設定要不要賣，而是要有更高層的思考。

高委員志鵬：之前是先編了再說，如果缺錢就賣，但後來也沒有賣，現在你覺得連編都不要編，是這個意思嗎？

陳主任委員添枝：對，我們今年是這樣處理的，就是……

高委員志鵬：這就是你所謂的策略性思考的一部分？

陳主任委員添枝：對。

高委員志鵬：但是你還說會設計國發基金的出場機制。

陳主任委員添枝：我們還是應該有一個退場機制，就像委員剛剛說的，有些公司可能沒有賺錢，將來也不一定有甚麼希望，這部分我們應該要退場，所以這些也應該要設計。

高委員志鵬：換言之，這麼多年國發基金投資了這麼多億，都沒有退場機制的設計？

陳主任委員添枝：不能說沒有退場機制，只是沒有明確執行的作業準則。

高委員志鵬：所以希望你把它建立起來？

陳主任委員添枝：希望我們有一項準則，將來同仁們可以依循。

高委員志鵬：多久以內？這是可以公布的還是說……

陳主任委員添枝：應該可以公布，沒有問題，我們一定會經過管理委員會的核準。

高委員志鵬：只有管理委員會才能核定？

陳主任委員添枝：對。

高委員志鵬：你希望多久時間以內可以核定？

陳主任委員添枝：我們可能很快就能核定，最近就已經在研擬了。

高委員志鵬：大概多久？今年年底之前核定？

陳主任委員添枝：今年不一定能來得及，不過我想在半年之內一定會做。

高委員志鵬：半年之內可以設計退場機制。

陳主任委員添枝：設計出一項退場準則讓將來基金作業上有所依循。

高委員志鵬：如果在半年內完成後，可不可以給本委員會及本席一份資料？

陳主任委員添枝：沒有問題。

高委員志鵬：謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請張委員麗善發言。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜主委，第 3 季成長率已經突破 2.06%，比主計總處預估的 1.99%還高了 0.07%。但學者專家還是批評「數字豐滿，內容骨感」。我覺得這項評語還滿押韻的。針對這樣的批判，請主委說明一下，要不然你這麼努力，已經突破 2%了，但學者專家還是批評有點空洞。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。學者們總是有很多的期待，雖然我們很不容易從負的變為正的，從正的又超過現在的預期，這是不太容易的。我想這些批評可能是覺得它還沒有全面性的復甦，感覺上，某些產業比較好，某些產業可能……

張委員麗善：會不會覺得這個數字是過度美化？

陳主任委員添枝：沒有美化，它絕對是真真實實的數字，不管是製造及生產、消費、出口等 3 個面向都處於滿穩定的復甦狀態。我想學者的意思是 2%還是不夠好，所以我們要繼續努力。

張委員麗善：最近林全院長參加工商業界非常資深的主掌者所召開的早餐會報，當中張忠謀董事長表示，新政府的經濟政策是以創新、就業、分配為三大主軸，還提到創新和分配是互相矛盾的。而我比較在乎的是，如果我們過度將所有資金投入在創新裡面，會不會對老舊的傳統產業有失公允、分配不均？如果等到你發現這些老舊的傳統產業失去競爭力，逐步衰退，而想要彌補時，恐怕已經來不及了。所以我想在分配平均的情況下，創新與傳統產業還是要並重，更要互相拉抬與提攜，甚至要對傳統產業多一點的關心與注重，對此，主委看法如何？

陳主任委員添枝：我完全同意，其實談到創新，尤其傳統產業更需要創新，才能突破目前的狀態。所以臺灣經濟發展到現在這個階段，如果沒有創新就不可能有下一階段的成長。過去我們比較容易，只要投資就會成長，但現在顯然投錢下去，也不一定會成長。所以我想創新對於傳統產

業來說，比高規產業還更為重要。

張委員麗善：你們還是要著重比率上的分配。主委知道目前台灣的經濟投資環境是五大皆空，包括缺水、缺電、缺土地、缺工及缺人才，甚至面臨「六失」，即政府失能、社會失序、國會失職、經濟失調、世代失落及國家失去總體目標。這是我們今天要探討的。我們在「五缺」與「六失」的情況下，國發會必須非常瞭解如何讓經濟持續成長，對於整體國家的經濟發展與整體的經濟目標也一定要有所定見，對此，請主委說明一下？

陳主任委員添枝：其實「五缺」是工業界的朋友所講的，他們主要是有所疑慮，並不是現狀就已經有這些問題。政府的施政當然一定要確保所有的供應都能夠非常充足，尤其是有關於土地與人才，因為臺灣並不是沒有地，地本來就這麼多，但現在地價比較貴，所以工業界在投資時會感覺到壓力，針對這點，我們在最近也有提出一些計畫，希望能夠維持工業區土地價格的穩定。有關人才的部分也是一樣，希望國外與國內的人才都能夠被充分利用，不只能夠吸引國外人才，也讓國內的人才可以留在國內就業。我想這是政府施政一定要做的事情。

張委員麗善：對於缺電的問題，你還是要瞭解，因為電力是民生必需用品，甚至是國家發展的基石。但是從 520 到現在，整個供電備轉容量過低，達到紅色警戒線。我想這部分是最重要的。對於電力未來的發展，電業法修正以後，要將其區分為兩階段，甚至是綠能先行，在整體國家經濟發展的同時，你認為綠能先行對整個電力穩不穩定、有沒有對整體經濟發展造成很大的威脅，甚至大家的疑慮更大？

陳主任委員添枝：應該不會，我們現在最需要的就是讓綠能的供應能夠增加，政府不但要宣示發展綠能的決心，也要設定綠能發展的目標和上限，並不是不合理地去設立一個達不到的基準，譬如現在是設定 20%。我覺得先努力這部分是有道理的，它不只是可以補充一些電的缺口，另外也可以帶動產業的發展。所以我覺得這是好的方向。

張委員麗善：請問主委，對於我們的綠能先行，google 是否願意完全單向的綠能直供，他認為電力穩定嗎？

陳主任委員添枝：因為他想要做的是百分之一百的綠能供電系統，因為現在國際間比較前進的企業都希望維持環境的友善，如果我們能夠提供不只是綠而且又穩定的電力供應系統，這是挑戰。

張委員麗善：我們現在講求的是穩不穩定？

陳主任委員添枝：如果我們能夠做到不只是綠能而且是穩定的電力供應，在世界上是非常有競爭力的。

張委員麗善：綠能直供當然是完全乾淨的電力，但是目前很多產業均認為綠能直供無法穩定，甚至要搭配很多的基載電力去做穩定電力的配比，我認為你們在這部分有點異想天開，甚至過度用華麗的辭藻來欺騙所有的企業與民眾。這部分當然不是我今天要講的，最主要是希望，你們在穩定所有企業界能夠在此投資的情況下，電力是非常重要的。在剛剛提到的五缺當中，電是非常危急，甚至是關係到整體經濟的發展。但是在資金的部分，國發會匡列了 1,000 億元的經費，由國發基金做擔保向公銀合庫借支，預計設立產業創新轉型基金。這是五缺當中，我們其實沒有缺資金，從這張圖片可以看得出來，我們整體對外投資可以達到 1 兆 539 億元，甚至所有的

企業界對外直接投資達 3,030 億元，但外資來台投資只有 666 億元，兩者差距 2,364 億美元；也就是說，如果外國人要投資台灣，他們會認為臺灣有很多不確定的因素，包括政治在內，所以他們不敢貿然投資，甚至台灣的企業廠商也都跑到國外投資，可見這樣的整體經濟環境是非常不利的，主委認為此時我們應該如何因應、調整？不是只有匡列 1,000 億元做補助，因為他們要的不是這些資金，而是整體的政治穩定性及整體的經濟環境是利於投資的，他們才願意把錢砸下去。這部分是主委應該要深思的，甚至要非常明確的告訴我們，未來我們的經濟環境要如何改善？

陳主任委員添枝：委員所言甚是，確實臺灣不缺錢，但是這些錢不一定會投資在台灣。所以我們設立這項基金主要目的是希望誘導台灣的資金能夠投入台灣的產業，尤其是已經存在的公司、中小型企業及傳統產業需要轉型升級，可能需要一些資金，讓這些游資能夠進來，所以這項基金主要的目的是做誘導的作用。我非常同意所講的，大環境是最重要的，不過資金的協助還是會有幫助的。

張委員麗善：我們最重要的是要擬訂一個非常適合投資的環境。對於你們現在匡列的基金，而基金的投注到底是扶強還是扶弱？還是有顏色區分？還是用酬庸的？我想你一定要非常客觀而且公平、公正來審議。

陳主任委員添枝：我們會以專業來處理，謝謝委員。

張委員麗善：謝謝主委。

主席：本來我們是 11 點要處理臨時提案，但因為各位委員都在場，所以待蘇震清委員質詢完畢之後才開始處理臨時提案。

請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。為什麼主委漸漸變成沒有聲音的人？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有呀，我還是有在講話。

管委員碧玲：以前的國發會主委很強，現在好像要協調事情，都不是來國發會排隊，都去張政委那裡排隊，你們的分工再稍微平衡一下，好不好？

陳主任委員添枝：有分工。

管委員碧玲：我找他排時間，排 10 天還排不到，所以他那裡很忙，你們這邊不要變成冷衙門，好不好？

陳主任委員添枝：好。

管委員碧玲：我們來看一下國發會的預算。整體來講，明年度與今年度相比，國發會預算很具特色，國發會明年的預算整體是有減列，減列的部分和增列的部分都很突出，尤其是增列的部分非常突出，有兩個項目的增列甚至呈倍數增加，例如第六目促進人力資源發展，完善老年經濟安全制度，增加到將近兩倍多，變成 267%，即增加了 167%，增加到原來的 267.39%；另外是國土規劃增加了 11.83%；管制考核增加了 24.33%，可是傳統工作項目都減列，譬如「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」減列了 13.51%，「促進社會發展及計畫審議協調」，也就是社會性政策

、你們的研發，也減列了 11.16%，其他譬如「促進產業發展」或者是「推動法規鬆綁革新、強化經貿競爭力」，也減列了 12.38%。

這個預算的特色很清楚，就是呼應新政府要推動的重要政策，其中國土規劃當然非常重要，我們講了非常多年卻一直沒有進度，所以反映在你們的預算裡面就是國土規劃的部分增加了。管制考核要強化，這點本席當然樂於看見。最重要的是你們反映了長照的部分。本席要說的是，我還是要提醒你們，經濟部長在這裡的時候，我告訴他，我們現有的產業嗷嗷待哺，投資沒有刺激、景氣無法復甦，他們面臨了林林總總的問題。因為中小企業占整體就業人口的 78%，非常需要政府機關在新政府的時代給予關注，解決他們的問題，可是我們看到產業升級的預算減列了，法規鬆綁、強化競爭力和促進產業發展的預算也減列了，此外，總體規劃的部分也減列了！現在整個政府的預算集中在新政府強調的五大創新產業「5 加 2」和重要的改革。

這個時候我要提醒的是國發會扮演的角色。國發會到底是要站在國家中長期的眼光和角度去平衡平地綜合考量國家發展的路線，還是要隨順短期政策或重大政策的變革，去定位你們的角色？兩者要如何平衡是主委很大的挑戰。

陳主任委員添枝：我瞭解。當然，我們永遠都要比較前瞻，因為在所有的部會裡面，國發會一定要稍微看得比較遠一點。

管委員碧玲：但是你們在那個部分減列了預算喔！

陳主任委員添枝：因為這些都是同仁例行性的業務，所以……

管委員碧玲：可是長照在你們這裡為什麼要反映到這麼強烈？

陳主任委員添枝：它有一些……

管委員碧玲：它是什麼？

陳主任委員添枝：它不只是長照，還有一些年金改革的相關預算。

管委員碧玲：為什麼會反映在你們這裡？畢竟你們是研究發展考核的機構，而不是業務執行的機構啊！

陳主任委員添枝：對，我們不是執行機構，但是年金改革分散在各個部會，需要一些總體政策的資源，所以那部分就特別多編了一點預算。

管委員碧玲：年金改革如果真的改革成功，你們的經費會增加啊！你們是已經計畫明年度年金改革會完成，所以這裡增加的預算是年金改革以後多出來的錢嗎？

陳主任委員添枝：因為他們要辦國是會議，然後有一些……

管委員碧玲：所以放到你們這裡來？

陳主任委員添枝：對，預算編在這個地方。

管委員碧玲：好，這是國是會議的錢。本席要提醒的就如同我對經濟部李部長講的，不要讓中小企業變成被拋棄的元配。現在這一點的平衡就要靠你們了，因為你們的視野是全盤的、綜合性的，是前瞻的、中長期的，好不好？

陳主任委員添枝：是的，謝謝委員。

管委員碧玲：本席就是看到你們這種總體的預算變革，感覺到有一點憂心，所以針對這個部分，希

望你們在已經被刪減掉的現有預算範疇之內不要消極，從而減弱了你們在這個部分的功能，也就是國家前瞻的中長期規劃的角色功能，好不好？

陳主任委員添枝：是的，我們會來做。

管委員碧玲：另外我很關心的是你們的國家型投資公司到底是什麼。將來這一家公司要直接去選擇投資的對象嗎？

陳主任委員添枝：它會去找一些適合在臺灣做的投資案。

管委員碧玲：會成為這家公司本身的投資項目嗎？

陳主任委員添枝：它可以自己投資，也可以和別人一起合作投資，也就是說，它要改變國發基金現在比較被動、坐在家裡等人家來送案的投資方式，將來要自己去找案子。

管委員碧玲：其實這就是你們國發基金執行的錯誤嘛！國發基金執行這麼多年，有這麼多預算，可是執行到現在還是靜態的、被動的在那裡等人家送件嘛！

陳主任委員添枝：這就是組織上的問題。

管委員碧玲：對於成立一個國家型的投資公司，又要國家來做這種事情，其實本席充滿了疑慮。為什麼不是去刺激民間，讓民間來做？應該讓民間協助有創意的產品、讓有創意的團隊去替他們尋找資金，讓這種類型的創投機制蓬勃發展，這樣才對啦！

陳主任委員添枝：這個部分也非常重要，這確實……

管委員碧玲：你們這樣變成是國家自己下來扮演這種公司的角色，我覺得那就是錯了啦！

陳主任委員添枝：但是還是有些部分……

管委員碧玲：本席舉兩個案例給你看：在美國紐約成立的兩家很新的公司，一家叫做 KICKSTARTER，意思是「我踢你一腳，讓你開始往前走」，另外一家叫做 INDIEGOGO。這兩家公司專門在做的就是我心目中所謂的投資公司。

以 KICKSTARTER 而言，他們總共有 115 個工作同仁非常認真、敏銳地在蒐集全球的資料，去拜訪這些值得投資的公司，然後替他們募資，讓他們可以向前走，這是新創產業非常重要的「踢他一腳」的型態。他們從 non profit 到今年變成一家公司—benefit company。為什麼我會知道？因為有臺灣的子弟在那裡服務。它已經延伸到臺灣來拜訪我們值得投資的青創了、已經做到這個地步了。他們才 115 個人，從 2009 年 4 月成立到現在，已經成功糾集了全球 1,200 萬人來參與他們建議的投資計畫，至少投資過一個案子的人加總起來有 1,200 萬人，不是「人次」喔！已經有 1,200 萬人參與過了，2009 年才成立的耶！而且他們累積的方案光是成功的部分就有 11 萬 4,223 個項目，不成功的部分是它的倍數，因為它的成功率是 44%。此外，他們所募集的資金總共是 27 億美元。另外一家相關的公司和它比起來具有同樣的動能，總共資助高達 14 萬個項目。兩者的差別在於前者的審核比較嚴格，我剛剛講了，他們是 115 個人分工，蒐集資料、做研究、主動出擊、拜訪，之後替它募資，而我們國發基金缺乏的就是這一塊。為什麼？它是政府機構啊！

公務人員怎麼可能研究之後就拎著公事包去拜訪、尋找個案？你們可能嗎？國發基金所有的工作同仁，你們可能這樣做嗎？不可能嘛！將來國家型投資公司要做到哪一個地步啊？人家不

必國家型的投資公司，像這樣一個私人的 NGO，都可以做到這種地步，臺灣的子弟也在裡面熱情地服務，為什麼要政府來做？而且是一家國家型的投資公司！為什麼不是政府去輔導民間這麼多的游資？

臺灣不缺資金，缺乏的是投資的決心。我們已經不投資了，因為大家不知道自己要往哪裡投資，不知道投資的標的，也沒有投資的熱情，然後錢就幾兆、幾兆地往外到世界各國去買房地產。大家缺的是一家國家型的投資公司嗎？我不認為喔！我認為缺的是讓這種創投的機制百花齊放，讓臺灣這種民間的創投變成一個趨勢、變成一個熱情、變成一個路線。回去好好想一想這個計畫好不好？

陳主任委員添枝：是，委員說的我都贊同，不過我們還是覺得民間可以一起來，然後國家還是有一點角色在，所以我們只會是其中的一家。

管委員碧玲：最後，今年台積電持股的部分有無編列釋股預算？

陳主任委員添枝：今年沒有編列釋股預算。

管委員碧玲：這是民間很關心的一個課題。謝謝。

主席：請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。主委曾在 97 年 5 月至 98 年 9 月擔任過經建會主委，對不對！

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

蘇委員震清：國發會成立後，現在是由你來擔任主委，而大家都知道，國發會負責國家的整體規劃、設計、協調、審議、管考等，而以前的研考會、工程會、檔案局等現在也都包含在國發會之內，是不是？

陳主任委員添枝：是。

蘇委員震清：方才管委員提到大家都在找政委，而非找你談一些國家重大發展，而你的答復是現在有分工，請問真的有分工得很好嗎？

陳主任委員添枝：有分工啦！

蘇委員震清：為何找政委要排那麼久的時間？然後有多少委員找過你呢？

陳主任委員添枝：也滿多的。

蘇委員震清：舉個例子來聽聽吧！像我就沒有找過你。

陳主任委員添枝：大部分是我到委員辦公室比較多。

蘇委員震清：方才委員建議除了讓人民及民意代表真的感受到國發會的存在，更要讓國發會發揮應有的功效，畢竟你們編有預算，當然是存在的，但如果感受不到你們的工作效能，那就是白白存在、沒有意義的存在了，請教主委，從經建會主委到國發會主委，你覺得在角色上有何不同？

陳主任委員添枝：因為多了研考會，所以至少在政府效能、管考部分……

蘇委員震清：雖然多了研考會的效能，但自你上任之後，相關的效能有顯現出來嗎？還是上任時間

太短，要我們再給你們多一點時間？

陳主任委員添枝：我們逐漸在上軌道當中。

蘇委員震清：上軌道是你說的，而我們也樂觀其成，請問你們今年的工作願景、目標為何？

陳主任委員添枝：106 年度最重要的就是要讓經濟發展比去年更好。

蘇委員震清：這是大家的目標，但會不會只是說一說然後就隨風而逝？現在人民、百姓怕的就是這個，即政府說是一套，實際上執行又是一套。據了解，你們現在要成立五大產業，也要成立國家級投資公司計畫，然後分為專業的投資管理公司及管理顧問公司等兩個層次，然方才已有委員提醒，10 月你們要成立管顧公司，而 11 月的董事長人選要從何而來呢？

陳主任委員添枝：這項計畫目前尚未定案。

蘇委員震清：既然如此，為何還鬧得沸沸揚揚？

陳主任委員添枝：有時媒體的報導不是很精準，其實這項計畫目前尚未定案。

蘇委員震清：這種事情非同小可，當初的創業拔萃方案，管爺也曾在這裡留下很多驚人的言語，而且朝野不分黨派，都跟他說這是不能開玩笑的，這個地點是不適合的，結果他聽不進去，而且堅持己見、信誓旦旦，到現在這個案子已經變了好幾次，請問這中間浪費了多少的公帑呢？

陳主任委員添枝：這個案子到後來也沒做了。

蘇委員震清：但錢就這樣浪費掉了。

陳主任委員添枝：就是有一些規劃的過程，但尚未真正投入進去。

蘇委員震清：雖然沒有投資進去，但是之前規劃時我們就已經說那是不可行的，所以回過頭來看現在這個國家級投資公司，我們希望不要重蹈覆轍，畢竟我們一直在和時間賽跑，計畫尚未定案、預算也尚未就位，所以我們很擔心你們沒有記取前面的教訓，也擔心你們沒有辦法把效率好好的執行出來。

另外，在訂定五大關鍵化目標上，你們提到要促成 100 家新創事業成功或企業在台灣設立研發中心，請問「成功」的定義是什麼？錢賺很多才是成功還是增加就業率才是成功？

陳主任委員添枝：一般新創企業所指的成功就是可以上市、被人家買走或是投資人可以退場等等。

蘇委員震清：所以這部分沒有很明確的定義，包括研發中心的規模也不明確。此外，你們提到培育成立 3 家國際級的系統整合公司，請問「國際級」的定義是什麼？

陳主任委員添枝：不只在台灣可以運作，也可以在國外有一定的進度……

蘇委員震清：這有說明得很清楚嗎？再來，關於促成兩家國際級廠商在台投資的部分，你們也沒有說明國際級的公司需要的資金是多少、需要的時間是多少、要如何進行管控，還有其定位在哪裡、標準在哪裡，這些你們都沒有說明，所以不能只用框列式的，結果裡面什麼東西都沒有，這樣是不對的。

陳主任委員添枝：是。

蘇委員震清：關於未來具體推動的做法、經費等，你們應該要有審慎的評估與研究，否則可能只是隨便說了一句，然後就被媒體放大，這時可能就會造成傷害了。再來，你們說 11 月就要成立管顧公司，請問 11 月底你們有辦法做得到嗎？

陳主任委員添枝：這個案子行政院尚未核定，所以時間上沒有辦法確定。

蘇委員震清：既然如此，為何現在會有這樣一個訊息出來呢？你有辦法掌握行政院可以何時核定嗎？既然沒有辦法掌握，為何事前說得跟真的一樣，然後新政府就被說成是空口說白話或是做事要折扣，老實說，這樣對你們來說是不好的。基本上，我們是樂觀其成的，而且真的希望國發會扮演好幕僚的角色，畢竟你們要負責規劃、設計、協調，甚至還有審議、管考，責任可說是非常重大，可說是行政院底下最重要的幕僚單位，但並不是隨便說一說或是隨便設計一下，然後就讓其隨風吹，那這樣國發會存在有何意義呢？

陳主任委員添枝：確實，我們會審慎來做。

蘇委員震清：審慎來做絕對不是一個口號，如同一開始我就提到之前你當過經建會主委，現在又當國發會主委，在角色上有何不同的問題，畢竟現在又併進了一些單位，要做的事情更多，如果角色未做調整，仍維持原樣，那就維持原本規模即可，何必擴編呢？既然現在政府賦予國發會這麼重要的角色，眾多事情都需要你們去規劃、設計，甚至重新思考是否可行，由你們去做決策，假如你們無法扮演好這個角色，未來國家的發展勢必會停滯不前，所以我們對你們有非常大的期許，可是誠如委員所言，現在卻聽不到你們的聲音，就算聽到的也都是不好的，有事大家都去找政務委員，好像根本不需要你們，請問這到底是漠視你們的存在，還是說你們根本沒有存在的價值？

陳主任委員添枝：不論是規劃或之後的管考，我們未來真的會努力，對落在國發會身上的工作，我們會儘量去完成。

蘇委員震清：除了努力，還要趕緊做出成績，做不出成績就是空口說白話，都是空談。本席在此與主委互相勉勵，希望你們有實際的作為、實際的成績展現給台灣人民看。

陳主任委員添枝：謝謝委員的指教。

主席：現在處理臨時提案，共計 19 案。

1、

104 年行政院為加速景氣復甦速度及力道，責成各相關部會及國發會彙整提出「消費提振措施」，實支數逾 55 億元，惟對整體經濟助益有限，鑑於中央政府財政極為困難，爰建請國發會未來協助行政院研擬相關政策時，宜以國家長遠之建設發展進行規劃，避免治標不治本之短期政策，以維持經濟及社會永續發展。

提案人：蘇治芬 蘇震清

連署人：高志鵬 邱議瑩 王惠美 黃偉哲 邱志偉

2、

國家建設總合評估規劃中程計畫期藉由整合相關公共基礎建設，加強各區域間之跨域合作，俾發揮綜效以降低成本，104 年度補助案屬區域間跨域合作計畫數量偏低，執行成效未如預期，允應加強推動辦理，爰要求國發會研擬改善對策，並於一個月內送交本委員會。

提案人：蘇治芬 蘇震清

連署人：高志鵬 邱議瑩 黃偉哲 王惠美 邱志偉

3、

有關雲林縣沿海嚴重地層下陷區建構生態廊道之土地利用模式及其可行性評估計畫，其中提到當地現有氣象站與空氣品質監測站僅能提供點源之觀測資料，無法顯示溫度、雨量及空氣品質在不同空間位置之變化狀況。爰建請國發會應偕同環保署，就我國現有氣象站與空氣品質監測站之數據收集與應用，研謀改善以提升數據應用分析效能，並於 2 個月內送交報告至本委員會。

提案人：蘇治芬 蘇震清

連署人：高志鵬 邱議瑩 王惠美 黃偉哲 邱志偉

4、

依照國發會的人力推估報告，養豬業人力不足肇因於學用落差，新進人員所學之知識無法應用在實作上，代表農委會針對技術教育訓練之補助成效上仍需加強。爰要求國發會應持續就養豬業人力培訓議題與農委會持續研商改善方案，於一個月內將改善方案送本委員會。

提案人：蘇治芬 蘇震清

連署人：高志鵬 邱議瑩 王惠美 黃偉哲 邱志偉

5、

行政院不當黨產處理委員會已針對國民黨黨營事業中央投資公司及欣裕台公司，召開首場聽證會，俟黨產委員會確定中央投資公司為國民黨附隨組織後，恐移轉中央投資公司資產為國有。鑑於國發基金與中央投資公司目前有許多共同投資關係，若黨產委員會確定中央投資公司為國民黨附隨組織後，國發基金未來恐有被牽連凍結之疑慮，國發會應在一個月內，組織專案小組，全面清查國發基金所直接投資公司、間接投資公司和創投公司的股權結構、董監事名單，並說明是否與國民黨相關黨營企業有關，並與黨產委員會商議進一步處理股權。

提案人：徐永明

連署人：蘇治芬 黃偉哲 蘇震清

6、

鑑於東部地區發展有其特殊性、阻礙性，而連接台東與屏東唯一交通要道的南迴公路，近年由於海岸線退縮、強降雨不斷，面臨前所未有危機，學者專家預言，在天災、人禍夾擊下，根據近日報導指出，最快五十年南迴臨海路段將消失，為了避免台東成為台灣陸上孤島，建請國發會督促交通部規劃新南迴公路計畫，同時並建立南迴公路地區具特色風格之道路景觀，使新南迴公路發展成為安全便捷的特色道路；並要求經濟部水利署加強海岸防護，以利於台東與屏東公共運輸發展，促進地方觀光及產業發展，提升醫療救援速度、確保防災救護路網的完整性等。

提案人：廖國棟 王惠美 孔文吉

7、

台灣東海岸位於大陸棚邊緣，具有地理位置之優勢，所以臺東擁有優越深層海水資源。經濟部為整體性推動深層海水資源開發利用，特擬定「深層海水資源利用及產業發展實施計畫」。

並於 98 年 7 月動工興建「經濟部東部深層海水創新研發中心」，至民國 100 年 12 月完工啟用。然 101 年 5 月發生取水異常後便無法取水，時至今日仍無法解決，不僅影響業者投資意願，更打擊臺東縣的產業發展。為促進臺東地區的深層海水產業發展，提高臺東地區民眾整體收入，爰要求國發會於一個月內主動協助經濟部與農委會，澈底解決臺東深層海水布管取水問題，促進東部的產業發展。

提案人：廖國棟 王惠美 孔文吉

8、

有鑑於國家發展委員會歲出計畫「支應花東地區永續發展基金」編列 1,212,200 千元辦理補助花東地區觀光及文化建設、原住民族群生活條件及環境之改善……等計畫與措施。由於僅編列科目，並無執行項目與金額，實過於簡略，完全無法顯示執行方向與預期成效，請國家發展委員會於兩週內提出完整計畫與預算執行細項，並向本委員會提出書面報告。

提案人：孔文吉

提案人：王惠美 張麗善

9、

有關內政部—殯葬設施示範計畫第三期、原住民族委員會—原住民族部落特色道路改善計畫，此兩個計畫對於原鄉地區的建設與發展影響甚鉅。然而，目前殯葬設施示範計畫第三期將於（105）年終止、原住民族部落特色道路改善計畫地方配合款提高，未考量地方預算不足。故建請國家發展委員會於兩週內主動邀集內政部及原住民族委員會檢討廣續編列或增加預算方式，以促進原鄉地區之發展與建設並扶植原住民經濟產業發展。

提案人：孔文吉

連署人：王惠美 張麗善

10、

台積電董事長張忠謀日前在工商早餐會指出，創新與分配有矛盾，創新其實是分配問題的罪魁禍首，新政府以創新、就業、分配為三大主軸，但創新和分配有矛盾；要是沒有成長，就業問題非常難解決，引發各界的討論。

國發會主委陳添枝回應此議題表示：

1. 我們需要創新來驅動成長，創新、就業、分配，談的就是成長跟分配，也是經濟發展最原始的兩個議題。

2. 目前台灣需要有創新性與就業成長，物聯網是其中最重要的一項，台灣產業的核心還是在資通訊，像是台積電公司市值已經快要超過英特爾，也是台灣賴以競爭的基盤，但是需要產業與更多的應用跟生活相結合，才有辦法帶動創新，物聯網就是答案。

但馬雲日前表示，「電子商務」一詞很快就會被淘汰，未來「新零售、新製造、新金融、新技術、新能源」五大創新將會深刻影響世界。整體來看，新零售、新製造、新技術及新能源都是將「網路數據」運用在傳統的零售及製造產業中加以創新，以適應網路時代。未來商業的變革，愈來愈仰賴新技術的創新；在人工智慧、AR（擴增實境）、VR（虛擬實境）、IOT（物聯

網)等新技術的發展下,如何擴充商業的應用情境,進而推動新的商業模式產生,將是未來發展的核心問題。

爰要求國發會以實際作為帶領相關部會做跨部會整合,針對「零售、製造、金融、技術、能源」和人工智慧、AR(擴增實境)、VR(虛擬實境)、IOT(物聯網)等新技術結合的創新創業發展規劃,於三個月內向經濟委員會提出報告。

提案人:廖國棟 孔文吉 張麗善 王惠美

11、

有鑑於台積電董事長張忠謀日前於工商團體早餐會後指出,新政府之政策既談「創新」又談「分配」,卻未解決兩者間的互相矛盾;因為創新畢竟只有少數人達成,並非絕大多數人普遍享有,這將使得分配不均更為嚴重。張董事長甚至直言「創新是分配的罪魁禍首」,新政府只顧創新產業,不顧既有產業。為確保資源有效利用以及合理分配,爰提案要求國發會一個月內提出未來產業資源分配、輔導檢討、改善報告,並送交經濟委員會。

提案人:王惠美

連署人:孔文吉 張麗善

12、

有鑑於蔡英文總統於競選時就曾提出成立類似主權基金的國家級投資公司。在新政府上台後,國發會提出成立國家級投資公司計畫,該投資公司募集的創投基金規模初期以一百億元為目標,預計年底前上路,國發基金占四成,其餘六成為民間出資;然而,包括前行政院長陳冲在內等認為台灣已經有國發基金,且運作經驗非常豐富,除非是不想接受任何監督,才要成立另外一家。為確實釐清國家級投資公司之權責、業務以及投資規劃,避免資源浪費,爰要求國發會一個月內提出國家級投資公司監管機制、投資效益指標等規劃報告,並送交經濟委員會。

提案人:王惠美

連署人:孔文吉 張麗善

13、

今年全台用電量比去年平均成長 2%,反映各行各業用電需求向上調升,而且在大陸紅色供應鏈崛起之後,台灣不能再過度仰賴出口,作為經濟成長率的主要命脈,台積電公司董事長張忠謀也說:「新政府以創新、就業、分配為三大主軸,但創新和分配有矛盾。創新其實是分配問題的罪魁禍首」;「即使新產業成功,也補償不了老產業因不注意的衰退。要有成長,要是沒有成長,就業問題非常難解決。」因此,唯有鼓勵企業長期投資,才能維持、加碼這股經濟成長動能。爰要求國發會針對台灣有「五缺」(缺水、缺電、缺工、缺地、缺人才)與「六失」(政府失能、社會失序、國會失職、經濟失調、世代失落、國家失去總體目標),於一週內提出因應策略與方針之書面報告。

提案人:張麗善 王惠美 孔文吉

14、

世界銀行所公布的 2017 經濟環境報告(Doing Business 2017)評比,台灣在十大評比項目中

的變化，其中「跨境貿易」、「取得信貸」，以及「破產處理」皆下滑，請國發會於二個月之內，針對此三項排名下滑的評比項目，提出檢討報告及改善方案、策略作法於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇震清 黃偉哲

15、

國發會負責研擬、協調推動財經措施，以及蒐集研判國內外及兩岸經濟情勢變化進行研析及對策研擬。金融全球化環境下，人民幣續貶將產生龐大的「外溢效應」，影響其他國家。尤其預期因素的發酵，更會催化資金流動的速度，拉大全球金融市場的波動。對台灣而言，人民幣貶值在實質面，首當其衝就是台灣出口產品被中國取代的機會提高，對我國出口將產生更大壓力；另外在金融面，人民幣貶值可能引發資金外逃，導致資金撤離新興市場，可能導致我國金融市場的波動，請國發會於一個月之內針對人民幣貶值對我國經濟實質面以及金融面所可能造成的衝擊與影響提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇震清 黃偉哲

16、

國發會自 2009 年起辦理重大公共建設計畫執行成效檢討，請各部會提送屆期完工之重大公共建設計畫檢討報告。然而比較公共建設計畫評估機制較偏重預算執行及進度管控，辦理實地查證數量偏低，也缺乏「計畫再評估」以及「退場機制」，致無法適時修正或停辦不具效益之計畫，計畫屆期後又未就後續年度運用情形加以考核追蹤，也未能即時發現閒置或低度利用之公共建設以及公共投資，請國發會就現有公共建設投資效率以及使用情形的考核評估機制確實檢討，並研擬一套「有效監督」、「有效管理」、「有效查核」的機制，「有效控制」公共設施的閒置及低度利用，於二個月提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇震清 黃偉哲

17、

2015 年來台的外人直接投資（FDI）為 47.6 億美金，2013 年則為 53 億美金，2014 年為 57.5 億美金，外人直接投資的金額逐年減少，每況愈下。然而 2015 年全球 FDI 總額為 1.7 兆美金，比起 2014 年成長 38%，創下 2007 年以來的新高，其中中國 FDI 高達 1,356 美金、新加坡也有 652 億美金、印度有 442 億美金、印尼有 155 億美金、泰國有 108 億美金、越南有 118 億美金，台灣的 FDI 可謂是敬陪末座。FDI 的多寡與投資環境有很大的關聯性，請國發會針對我國 FDI 逐年減少的原因及改善方案，以及如何改善我國投資環境增加 FDI，於一個月之內提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇震清 黃偉哲

18、

新南向政策為新政府為破除過去過度依賴中國市場導致我國經濟發展失衡現象，協助各項產業進軍東協市場之重大政策目標。因高雄市具地理環境、交通等優勢，可成為新南向門戶。因此，中央政府應積極協助高雄市進行產業轉型升級、招商、開拓東協市場。目前高雄市特色產業為金屬扣件、航太、船舶、觀光、農業及海洋等產業，皆具國際市場競爭力，並積極發展各

項重大公共建設。建請國家發展委員會就高雄市現有產業發展情況及未來潛力產業、新創產業等發展趨勢，並盤點現有資源，與東協國家之市場供需、法規發展及產業競合等資料進行整合研析，協助高雄市政府規劃政策方向，請於壹個月內提出相關報告並送立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 高志鵬 蘇震清 黃偉哲

19、

針對國發會補助「雲林縣政府辦理之雲林縣沿海嚴重地層下陷區建構生態廊道之土地利用模式及其可行性評估計畫」，報告中提到本計畫範圍內的六輕工業區是潛在環境污染來源，雖無法證明當地民眾健康與六輕存在的關係，但是仍可能對遊客到訪意願帶來負面影響。因此進行生態旅遊規劃時需配合其他子題的工作成果瞭解污染狀況和遊客到訪意願。短程可配合適宜性分析，發展出不同污染等級的土地，可以產生的生態旅遊類型和強度；長程則仰賴六縣市於 2015 年 4 月 14 日串聯宣示「禁燒石油焦、生煤」等相關環境政策之落實。當污染受到控制時，也能成為深度學習的另類觀光景點，以極端車諾比核災區為例，在數十年後當輻射污染降至較為安全的程度時，在專業導遊帶領之下，亦能開放供另類的生態旅遊—深度黑暗旅遊（dark/black tourism）/悲情旅遊（grief tourism）。

爰此，建請國發會應針對雲林沿海土地利用之空間與產業布局政策研擬規劃，並於一個月內送交報告至本委員會，是否有當，敬請公決。

提案人：蘇治芬

連署人：管碧玲 黃偉哲 邱志偉

主席：現在開始逐案進行處理，請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議將倒數第三行「組織專案小組」等字刪除，倒數第二行的「並說明」修正為「並洽黨產委員會瞭解」，最後一句話修正為「並與黨產委員會會商進一步處理方式」。

主席：請徐委員永明發言。

徐委員永明：主席、各位同仁。不組專案小組的話可以在一個月內提出報告嗎？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。若成立專案小組需先報院核定，再決定要請哪些委員等，需經過很多程序，我們在一個月內清查、提出報告就好。

主席：一個月時間夠嗎？

陳主任委員添枝：時間能長一點當然更好，給我們兩個月時間好了。

徐委員永明：一個月內提出初步報告。

陳主任委員添枝：可能無法有最後的結果，只能與黨產委員會決定一個最後處理的方法。

徐委員永明：本席認為你們可以分階段處理，在一個月內針對多少投資公司牽扯在內提出初步報告。

陳主任委員添枝：一個月時間只能做到提出初步報告，但無法確定哪個公司真的有問題，因為那需要調查時間。我們會與黨產會研擬一個清查和如何處理的辦法並提出報告。

徐委員永明：本席還是希望能在一個月內提出報告。

陳主任委員添枝：時間有點緊迫，如果能多給我們一些時間，報告內容也會比較完整。

主席：那就在最後一句「……處理方式」之後加上「，於一個月內提出初步報告。」等字，其餘部分均照上述意見修正，本案修正通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議將倒數第三行「賡續編列與增加預算」修正為「檢討賡續編列或增加預算方式」。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 11 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議將倒數第四行「只顧創新產業，不顧既有產業」修正為「顧創新產業，也要顧既有產業」，這樣的文字比較中性。

主席：「只」字刪除，「也要顧」修正為「也應兼顧」，這是修辭學。請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 14 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 15 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 16 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議將倒數第三行「並研擬」修正為「並會同工程會研擬」，因為這些大部分都是工程會的職掌。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 17 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 18 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 19 案有無異議？（無）無異議，通過。

臨時提案均已處理完畢，現在時間已近中午 12 時，今天中午不休息，請工作同仁分送便當。

現在繼續進行詢答，請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。我們一直認為國發會的功能和業務職掌範圍有檢討的空間，本席覺得所有財經政策及國家發展戰略都應由國發會發動，所以你們要看的應該是宏觀而非微觀，要注重戰略而非拘泥於戰術，就比如中國提出的一帶一路、西部大開發、亞投行、博鰲論壇等這些涉及區域經濟改革或扭轉全球經濟趨勢的政策，國發會扮演的應該是這樣的角色，而非包山包海，什麼業務都做，不止管人口、國土，是至還管到檔案管理，你們應該將業務核心化，針對國家未來十年短、中、長期的發展提出戰略高度，將戰略高度拉起來之後，再由各單位依照你們的戰略規劃去執行，可是你們現在卻將國發會的格局窄化了，能見度變低且功能弱化，連工作項目都愈來愈模糊，過去大家印象深刻的十大建設、六年國建、亞太營運中心等政策才能帶領國家面對國際競爭和國內產業趨勢進行調整，你們應該扮演的是照明燈的角色，照亮國家發展的方向，而非僅管理一些細微末節之事。就預算來看，你們編列了 27 億元，大概僅能購置一架 F-16 戰機，卻有十大工作項目，一個主掌國家發展戰略部會的預算僅有 27 億元的規模，卻要扮演擊劃國家經濟總工程師的角色，引領台灣經濟發展，大家怎麼會有信心呢？國發會肩負促進國家經濟和整體社會發展以及整體國力成長的重任，但看看你們這樣的預算規模、這樣的工作項目和這樣的格局，再看看人家一帶一路所產生的效益，本席認為你們應該更重視會影響國家未來經濟發展的因素和大環境的條件，加以審視和研究，然後研擬出方案，可是以你們現在的規模觀之，本席認為你們不是「國發會」而是欲振乏力的「國乏會」，實在是令人失望。你們十大工作項目中的「國家發展計畫」僅規劃了 106 年至 109 年的計畫，為期四年，可是你們最起碼要讓人印象深刻的知道會將臺灣帶往哪個方向，要針對國際間可能的影響因素加以分析、研究，提出解決方案，比如對人民幣貶值、各國採行寬鬆貨幣政策而我們堅守貨幣的穩定性以維持台幣不貶值，這樣的情況會對我們的經濟造成哪些影響等，做出研究分析報告提供給總統，因此本席今天才針對你們未能確實發揮功能提出臨時提案，到底人民幣貶值會對台灣經濟造成什麼影響，國發會沒有人針此進行研究，歐盟、日本、美國都採行寬鬆貨幣政策，而台幣對美金的匯率卻相當平穩，這樣又會對我國的出口和整體經濟造成哪些影響？本席在此要提醒主委的是，雖然你們的預算有限，但要將格局拉大，規劃出一個能帶領臺灣經濟突破困境、奮勇向前、可行可久的計畫。

本席認為你們的施政計畫中有幾項已經不應再處理了，比如「健全國土空間規劃」可交給內政部，「促進社會發展」是衛福部的工作，是否衛福部審查定案後要再經過你們審查一次？很多交通建設亦復如此，交通部決定後要經國發會複審，連帶著延宕了公共設施和公共投資的進度，所以本席認為在這十項施政計畫中，你們應關注的是與國家發展計畫相關的綜合業務，經濟政策、協調財經措施可以包含在內，至於「促進產業發展」這一項，你們的報告中只提到「亞洲·矽谷」，並未提及其他五大產業的推動方案，看起來你們的工作方向和國家資源的分配似乎都不正確，管的都是一些不該你們管的事，比如管考，編列了一千多萬的經費，可是卻賦

予你們最後的准駁權，請問這一千多萬能做出什麼精確、有效率或有效果的管考？本席認為非常有限。請問主委對本席以上所言有何看法？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。非常感謝邱委員對我們的期許，誠如委員所言，我們是用很少的錢做很多的事，不過其中有些是行政院法定業務，而我們是行政院的幕僚單位，所以委員提及的那些幕僚性工作恐無法免除。不過對委員的看法我完全贊同，國發會應該站在最宏觀的角度提出國家未來發展的大方向，這也是我們的自我期許，也許現在尚未提出讓委員滿意的規劃，但不論預算和人員的多寡，我們一定會朝此方向努力。

邱委員志偉：中國的「一帶一路」帶來的效果幾乎重振「新絲路」的精神，使中亞國家重新納入其經濟版圖，並適度的讓美國的亞洲再平衡政策觸礁或受到一定程度的限制，包括亞投行，他們提出的全部都是戰略思考，而博鰲論壇更成為他們南向政策非常有效的工具和平台，反觀我們的南向政策，本席記得林全院長也期許你們說不要以為開過幾場座談會就可以達到南向的目標，應該看看人家的「一帶一路」是如何規劃和執行的。

陳主任委員添枝：委員說得很對，南向政策也是一個策略性規劃，我們要有策略性的高度，雖然現在各部會提出的計畫比較細，但最後在行政院中形成的政策會有策略性高度的願景。

邱委員志偉：很多各部會主管經過審核並認為可行的重大政策報到行政院後，行政院通常都會要國發會重新審視一次。

陳主任委員添枝：有必要的時候。

邱委員志偉：通常都會要你們再行審查，一審就是半年一年的，致使很多重大政策遭到延宕，由於貨幣政策失效或功能有限，所以你們現在要重振政府的財政支出，擴大公共建設投資，這是非常有必要的，可是各部會將公共政策報到行政院、國發會後卻引起很多的質疑，要重新開會或退回讓各部會重新研擬，一來一往就是將近半年一年的時間。

陳主任委員添枝：如果長官認為送到行政院的計畫已經很成熟，就不會再交給國發會審查而是直接核定了。

邱委員志偉：按照程序，行政院不會馬上批復，一定會請國發會研究一下，國發會為審慎運用國家資源，通常會提出很多意見，再退回給相關單位檢討，一來一往通常都要二、三次，這是實務上的狀況，怎麼可能會由行政院院長或秘書長直接決行呢？一定會要你們表示意見，這就形成另外一種審核，這不是疊床架屋嗎？所以本席剛才提案要求你們要改善政府投資效能，既然我們在國際經營環境評比的排名有進步，應該會帶動 FDI 的投資才對，為何我們的 FDI 還是這麼低，這是你們應該探討並提出解決方案的。

陳主任委員添枝：這是我們應該檢討的部分。

邱委員志偉：再請問一個比較細節的問題，你們說國發基金要投入海外信保基金，請問這部分定案了嗎？

陳主任委員添枝：沒有，那不會由國發基金投資。

邱委員志偉：那為何有「行政院啟動新南向政策，要有金融政策五路助攻，其中國發基金要挹注

20 億，承作能量擴增 400 億」的報導？

陳主任委員添枝：據我的瞭解是海外信保基金希望擴大規模，循海外信保基金設定方式由政府編列預算及金融機構捐款兩個管道取得需要的資金。

邱委員志偉：本席原本要召開記者會要求由國發基金挹注，讓信保基金擴大規模，因為啟動新南向，光是人到、技術到而資金未到是不行的，所以資金到位很重要。行政院提出的就是由國發基金挹注 20 億，可是你現在卻說沒這回事。

陳主任委員添枝：那可能是比較早期的提案。

邱委員志偉：什麼早期？上星期各大報都有新南向計畫的報導。

陳主任委員添枝：信保基金設置條例已經明定其資金是以政府預算或民間金融機構捐款兩個方式形成，現在還是循基金設置條例的規定執行。

邱委員志偉：相關辦法可以修正啊！這是鄧振中政務委員正式對外公布的訊息，連金額都有，還說承保倍數是 20 倍。

陳主任委員添枝：我的瞭解是沒有此事，希望增加規模是確定的，但資金來源還是循設置條例規定處理。

邱委員志偉：所以你內部的橫向協調都出現問題，你現在打臉鄧振中說沒有這回事……

陳主任委員添枝：我沒有打臉他，據我瞭解，那是最後的方案。

邱委員志偉：南向政策是一盤散沙，沒有戰略觀是最主要的原因，各單位各行其是。

陳主任委員添枝：的確需要戰略觀，我同意委員的看法。

邱委員志偉：戰略觀要由你來設定、統籌，因為你的職掌就是統籌各部會的經貿戰力。

陳主任委員添枝：是。好，我們來努力。

邱委員志偉：不是只有是、好。

陳主任委員添枝：瞭解。

邱委員志偉：不要讓人家覺得不是或者不好，不要變成「國乏會—國家發展乏力委員會」。

陳主任委員添枝：我們來努力，謝謝。

主席：剛剛的臨時提案第 11 案，國發會有意見的部分只是做個小修詞，「新政府顧創新產業」改為「也應兼顧」，如果各位沒有意見，我們就修正後通過，謝謝。

請蕭委員美琴發言。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。現在行政院花東地區發展推動小組的召集人就是主委本人。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是。

蕭委員美琴：在政府進行一些人事調整之後，這個小組的成員現在也已整體建置起來，但是相關的設置要點其實有明白規定，此小組每三至六個月應開會一次。主委是召集人，上次開會是 5 月 10 日，迄今即將滿 6 個月，快要超過規定開會的期限，請問主委打算何時開會？

陳主任委員添枝：之前因為有些委員調整，我們現已確定於 11 月 8 日開會。

蕭委員美琴：等於是下週會召開新政府成立以來的第一次會議。

陳主任委員添枝：是的。

蕭委員美琴：我希望你們能積極進行，我曾經統計過舊政府時期行政院花東地區發展推動小組開會的頻率，因為許多委員都是由各部會的次長代表成為小組成員，然而這些小組成員，尤其是各部會的代表，開會的出席率經常很低，甚至有好幾位的出席率是零，既然他們是代表部會來關心花東地區的發展，如果不重視的話，他們當然不會來開會，就我過去多年來所統計的資料顯示，各部會真的完全不重視這個花東地區發展小組的推動。當然這是過去的事，現在是主委上任後第一次召集會議，本席希望能確實要求各部會的委員一定要參與，以表示對於花東地區整體發展的重視。

陳主任委員添枝：好的，我們會來做，有機會我也會向行政院其他同仁轉達委員對這部分的關切，希望大家能積極出席。

蕭委員美琴：這是一個在宏觀的政策面上提升花東地區發展最重要的象徵意義，雖然開會的頻率不高，但是否開會即顯示這些部會對於花東地區的重視程度，希望在此能展現新舊政府間的差異。就具體內容而言，因為現在中國將觀光政策及中國來臺觀光作為要脅我們做政治讓步的前提要件，以致於影響中國人士來臺觀光的整體人數，由於花東地區其他替代產業有限，所以受到的衝擊特別高。雖然針對如何提升有諸多方案，交通部主責的觀光局也正在提出各種方案，但是我看到其中一案涉及花東基金的部分在上次開會時沒有通過，就是有關輔導、補助國外直飛花蓮機場的包機，當然民航局也有相關的方案，針對離島等偏遠地區的相關不經濟航線補助已行之多年。現在東部地區交通不便，就我瞭解，很多來自日韓的旅客因為買不到團體的火車票，而放棄來到東部旅遊的機會，如果今天我們可以跟東北亞或是東南亞其他國家，甚至是中國大陸地區的各大城市間有直接的包機，以避免國內交通不便的狀況，其實對於地方的觀光產業多少有所幫助。然而當初這樣的提案並沒有獲得通過，由於現在觀光產業受到的衝擊非常嚴重，我希望能夠重新考量，如何讓國外遊客能夠直接到東部地區旅遊，成為一個在交通領域很重要應改善的方向，請問主委對這部分能否考量重新再議？

陳主任委員添枝：針對委員的提案，這次我們在委員會再提案看看能否說服委員們支持。

蕭委員美琴：好，謝謝。當然現在產業本身的轉型也很重要，也就是提升從業人員的國際溝通能力，以及地方資訊語言的國際化。我注意到在花東基金的提案中，臺東縣政府提出人才培訓方案，特別在國際友善環境方面，不僅是針對人才培訓，也包括路標及地方觀光資訊國際化的提案。這樣的方向非常好，雖然花蓮縣沒有這樣的提案，但是中央其實可以協助觀光局自行推動。

我們國家多年來跟許多國家簽訂打工度假協定，這涉及青年人才的交流與往來，其實很多臺灣的年輕人到國外打工、存錢，但是到目前為止，雙邊的打工度假方案並沒有吸引其他國家的青年以同等的比例來到臺灣投入相關產業中。我個人認為觀光產業是最需要國際化的部分，如果地方的民宿、旅館或飯店業者需要國際人力，可用打工度假的方式做一些補充，甚至是地方政府、鄉鎮市公所為了建置不同語言的地方國際化觀光交通資訊，而需要更多國際人力及語言人才的投入，能否也適用打工度假的計畫或國際人才的交流？是否能夠納入產業六級化方案中

的三級產業裡，直接由國發會提供資源上的協助？

陳主任委員添枝：我覺得委員的這個提案很好，目前打工度假確實都是單向的，臺灣很多年輕人到國外打工度假，但是國外來的人非常少，假使花東地區有特別的吸引力，我覺得推動這個計畫應該會有意義。現在臺東縣好像有意願要做這樣的提案，我們來跟地方政府及部會……

蕭委員美琴：臺東現在有意願，即便花蓮的地方政府沒有意願，但站在中央的角度，我覺得這涉及整體觀光產業的轉型，許多地方業者也很感興趣，所以還是希望用中央的資源整合，並協助地方推動。

陳主任委員添枝：是，我們來協調一下看看能否提案，當然也要請各部會來討論，希望他們能夠支持。

蕭委員美琴：如果你們協調觀光局做一個提案來執行這樣的專案，是否獲得花東基金及推動小組成員的支持，希望能列入下一次的討論中。

陳主任委員添枝：我們會循序提案並審查，也會儘量幫忙。

蕭委員美琴：好，謝謝。

主席：請郭委員正亮發言。

郭委員正亮：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委在 5 月 26 日也就是蔡總統就職後的第 6 天就說要成立國家級的貿易投資公司。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

郭委員正亮：後來 6 月 8 日行政院備詢時，你也補充林全院長的話，你說成立是為了促進新南向，主要是要帶動整廠輸出，用投資帶動貿易。這個方向我非常支持，而且你說年底前就要把它組起來，資本門為 100 億，官方出資 50% 以下，請問你認為年底做的到嗎？

陳主任委員添枝：現在看來還有一些不確定性，因為院還沒有核定這個計畫，我們還在努力中。

郭委員正亮：你說院還沒有核定？

陳主任委員添枝：我們的計畫還沒報院，中間還有一些技術性的問題尚未完全克服。

郭委員正亮：如果連這種國家級的貿易投資公司都沒有，那麼政府對於南向有何工具可言呢？

陳主任委員添枝：這個設置的方向已經確定，也一定會做，誠如我剛才向幾位委員報告的，我們希望這家公司能夠具有民間公司的活力，但另一方面需要由政府組織……

郭委員正亮：這些我都知道。

陳主任委員添枝：所以在技術上有一些要克服的困難。

郭委員正亮：我很支持你們。

陳主任委員添枝：是，謝謝。

郭委員正亮：我算一筆帳給你聽，你就會知道我們的新南向小兒科到什麼地步。中國在 2013 年提出一帶一路後，他們於 2014 年成立絲路基金，金額為 400 億美金；後來又成立亞投行，資本門為 1,000 億美金，中國出資將近 300 億美金。就算這個公司成立，其資本門為 100 億，政府也只出了 50 億，如果折算中國在絲路基金及亞投行出的錢，我們政府出的 50 億只是他們政府出資

的四分之一，這樣怎麼推新南向啊？

陳主任委員添枝：確實我們的資金不可能跟中國大陸相比，但是……

郭委員正亮：對不起，這裡我要糾正你，臺灣的 GDP 是中國的 5%，而且我還沒有算中國用外交跟各國簽的締約，光是杜特蒂去中國就簽了 135 億，現在馬來西亞又去中國，前一陣子翁山蘇姬也代表緬甸去中國，我想他們簽的約都是 100 億以上，人家是這樣經營一帶一路。

雖然這個公司還沒成立，我很支持你，而且我認為 100 億根本就不夠，剛才邱志偉委員質詢關於海外信保的部分，事實上海外信保 20 億也遠遠不足。我告訴你一個具體的狀況，臺商在東南亞主要是進行較大型的標案，而東南亞的信用狀要出到標案金額的 40%，如果是 100 億的標案就要給人家 40 億。我們中國輸出入銀行的資本額才多少錢？目前才 120 億，請問要怎麼標這種案子呢？那不是可笑嗎？其次，今年政府總預算裡有關東南亞南向的總預算只有 42 億，陳主委，我很支持你以及龔明鑫副主委，像新南向這種重大的議題就要交給你們這種有戰略思考的人來執行、規劃，為什麼你們沒辦法影響國家總預算的編列呢？

陳主任委員添枝：委員剛才講的信保基金及輸銀現在都有增資的計畫，還有這個國家級投資公司，像海外信保基金目前只有 15 億的資本額……

郭委員正亮：聽說輸出入要增資到 300 億，是嗎？

陳主任委員添枝：輸出入要增加到 300 億。

郭委員正亮：我都有聽說，也很專心的在研究這個議題。

陳主任委員添枝：要一步一步進行，我們確實需要更多資金多面性的支持。

郭委員正亮：從各部會編列 42 億推動新南向這點讓我嚴重懷疑，你跟龔副主委對新南向的影響到底有多少？我不相信你們兩位的想法是如此。

陳主任委員添枝：因為這是第一年的預算……

郭委員正亮：第一年就是明年一整年，我們就這樣耗掉了。

陳主任委員添枝：在規劃的時程及計畫的編列中確實沒有太多的時間可以讓部會完整反映預算需求，像外交部要把很多外交的重點工作……

郭委員正亮：我也看到你事後的發言，你說 2018 年一定會大幅增加，我知道你在幫他擦屁股，請問具體計畫何時要出來？你至少要有具體行動，例如預算大約會增列幾倍，這樣才能給人一點感覺。還有這個國家級的貿易投資公司如果年底不能成立，何時要成立呢？你要給大家一個時間表。

陳主任委員添枝：我們一定會儘快，都在努力當中。

郭委員正亮：你是不是碰到阻力，需要我們幫你排除？

陳主任委員添枝：沒有阻力，純粹是技術性的問題。

郭委員正亮：請你和副主委私下來找我，我私下幫你們排除。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

郭委員正亮：我覺得你們一定碰到阻力，不然沒有理由這個樣子。

陳主任委員添枝：沒有，沒有阻力，完全是技術的問題。

郭委員正亮：是技術問題嗎？

陳主任委員添枝：是技術問題。

郭委員正亮：成立國家級公司沒有那麼困難啦！

陳主任委員添枝：就是我剛才講過的平衡、彈性……

郭委員正亮：我覺得你的觀念是對的，整廠輸出如果沒有政府帶動在東南亞是非常困難，這點我完全支持你的看法。

陳主任委員添枝：謝謝委員支持。

郭委員正亮：如果真的有障礙，不要怕告訴我們。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：請徐委員榛蔚發言。

徐委員榛蔚：主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道 Nokia 和 Motorola 原來都是手機的世界大廠，在 Nokia 正式退出歷史舞台的記者會上，Nokia 的 CEO 說：我們同意給微軟公司收購，但是我們真的不曉得，我們到底做錯了什麼。Nokia 是一家非常重視員工福利而且非常讓人尊敬的公司，但是 Nokia 到底做錯了什麼、到底停在哪裡？時代的巨輪不斷地無情滾動，如果一個國家的政策原地踏步，不隨時與世界接軌，且走在趨勢的前端，那麼他永遠會被淘汰而且排除在外。

臺灣曾經是亞洲四小龍，現在是亞洲之末，我們很難想像現在國發會要為臺灣的經濟產業、臺灣的投資環境及臺灣未來的短期、中期、長期發展做何種規劃。我們可以看到鄰近的韓國，從金泳三到盧武鉉再到李明博，全部都是由國家來主導所有的政策，而且目標明確。因為經濟不景氣使得很多失業人口常駐在家變成宅男，所以金泳三推動電子產業、推動遊戲機、推動電玩世界，也積極涉入文化產業，因此讓很多學校、公司及民間企業開始不斷結合，之後造就現在韓國無論是在影視文化、文創、電子、雲端及 APP 方面統統蓬勃發展，不但與世界接軌，而且引領國際。臺灣現在要做什麼？我們不曉得臺灣的五大創新到底創新在哪裡？新南向少數十億的規劃，到底要如何與國際競爭、如何接軌？臺灣 9 月份景氣呈現 3 次綠燈，感覺國發會很開心我們的經濟趨於穩定成長，不再下滑，但是人民有感覺嗎？主委，人民有感覺嗎？人民沒有感覺。您看看現在陳抗運動如此嚴重，政府都在放地雷，讓所有的觀光產業、勞工、老師及軍公教全部上街頭，這樣叫做經濟回溫嗎？

再說到花蓮，政府重視花東偏鄉，所以設立了一個花東發展委員會，但是剛才蕭委員也提到，上次花東小組開會，地方政府送了非常多的專案，我們一直在等待能夠趕快審議，讓計畫得以推動，有一些是已經在執行中，有一些是送了計畫在規劃中，但卻遲遲不再開會！

另外，各部會如果給予支持，國發會是不是也可以全面讓這些計畫落實？像馬太鞍的豐羽計畫和智慧科技圖書館，都是地方政府希望為民興利、為民造福的政策，沒有地方政府願意讓地方的發展停滯，沒有地方政府不為地方老百姓著想。請問主委，花東基金是不是能趕快開會討論？剛才聽說 11 月 8 日要開會。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

徐委員榛蔚：是不是能趕快讓它核定？這樣也是促進擴大內需嘛，是不是？讓建設趕快來做，促進擴大內需，讓土農工商趕快運動、熱度趕快上來，人民才有感嘛！是不是？

陳主任委員添枝：是的。

徐委員榛蔚：以花蓮、臺東來說，農業、觀光是我們的主軸，在所有方方面面，拜託花東基金趕快來支持。

陳主任委員添枝：沒有問題，這次因為整個委員的調整花了一點時間，不過我們會立刻來開會，而且將來如果有必要的話，我們也可以加開會議，這方面沒有問題。希望地方能夠有一些好的提案，我們也會來協助，希望能對一些案子有幫助。

徐委員榛蔚：另外，我們的產業除了觀光和農業以外，礦石和砂石是非常非常重要的，但是當產業、環保以及民生經濟互相競合的時候，國發會要營造國內投資的基礎環境，請問主委對這個部分的看法為何？

陳主任委員添枝：雖然這不是我們主管的業務，但是對國內礦藏的開發，我們覺得應該有一個長期提供國內產業穩定供給的來源，這一塊一定要非常的珍惜，也可以繼續來使用，當然也要兼顧環保。所以有一個永續開採的計畫我們覺得是好的，因為不能夠完全依賴進口，我們是贊同採取這樣的立場。

徐委員榛蔚：謝謝主委的支持，因為不能完全仰賴進口，尤其砂石和水泥是國防工業，也是一直以來牽動花東兩縣上萬家庭的產業鏈，所以本席要在此謝謝主委。

另外是有關台化的部分，真的不要再讓台化公司關廠的例子重現，因為這會影響到所有的地方政府和中央的法令。

謝謝主委支持花東建設基金能趕快來核定，讓地方政府可以趕快進行所有的建設、改革和擴大內需。謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請高委員金素梅發言。

高委員金素梅：主席、各位列席官員、各位同仁。這是本席第一次在這裡和主委進行溝通和交流。

中央各部會的中長程計畫都是國發會在審查的，對不對？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。基本上大部分的規劃案是這樣。

高委員金素梅：請問主委對原鄉的狀況瞭解多少？

陳主任委員添枝：很慚愧，我的瞭解不是非常多，不過就國家……

高委員金素梅：我舉幾個例子讓你瞭解。原鄉部落的道路都是所謂計畫型的，以大武鄉衛生所暨南迴線緊急醫療計畫為例，國發會核定的計畫書明確提到因為過去綠島鄉衛生所新建工程每坪造價不符實際成本和市場行情，所以流標了 16 次，沒有廠商要標。你知道為什麼會這樣子嗎？為什麼會不符實際成本和市場行情？為什麼會流標 16 次呢？

陳主任委員添枝：這個……

高委員金素梅：好，沒關係，本席今天沒有那麼多時間跟你討論。

另外，原鄉和偏鄉地區的土地都是山坡地，要推動任何政策都要個案辦理地目變更，主委可不可以告訴我地目變更需要多久的時間？

陳主任委員添枝：這一塊我也沒有太多的知識可以……

高委員金素梅：好，地目變更完成了還要做什麼你可能也不知道。地目變更完畢以後要做水土保持計畫，水土保持計畫做完了以後還要做水保工程，水保工程完畢之後還要再規劃，然後設計建築本體，結束之後才可以申請建築執照，然後才會發包工程，最後要申請使用執照。我講的這些是基本的程序，另外還有太多不可預測的因素，譬如發生風災、路斷了等等。本席要主委知道的是：南迴緊急醫療計畫不是個案！

主委剛剛聽到了這麼多複雜的程序，譬如說內政部表示，原鄉地區已經沒有那麼多土地可以做公墓，所以要興建納骨牆。興建納骨牆和本席剛剛說的一樣，地目變更完畢之後還要做水保計畫，這樣一來大概就要 4、5 年，屆時你們的計畫可能就結束了。當公所把全部的計畫弄完之後，這個計畫就要結束了！主委，好多原住民的道路和公墓就在所謂的「計畫型」裡面！

再如體育署打造的運動島，送國發會審查，一拖就是一年。原民會的道路計畫也一樣。很奇怪喔！一樣的路喔！可是送到國發會審查以後，你們就要求更改計畫名稱，從「部落聯絡道路」一直到「部落聯外道路」、「部落特色道路」，其實就是同一條路嘛！很奇怪啊！主委！

陳主任委員添枝：跟委員報告……

高委員金素梅：你們行政效率非常差耶！因為你們的行政效率太差，導致原住民計畫型的中長程計畫一拖就是 1 年、2 年、3 年，然後 3 年、4 年，計畫結束了，你們就說因為它執行不力，不可以再有後續的計畫。

主委，你剛上任，我提到這麼多的意見、這麼多原鄉的問題，你都沒有辦法回答。當然，在 4 分鐘裡面你也沒辦法回答這麼多，所以你可不可以告訴我，在國發會裡是由哪一個單位負責原鄉地區的計畫審查？

陳主任委員添枝：基本上是國土處。如果有時間的話，是不是可以請毛副處長稍微說明一下？

高委員金素梅：好。副處長應該比主委瞭解，我剛剛講的問題您都知道吧？

主席：請國發會國土處毛副處長說明。

毛副處長振泰：主席、各位委員。是的，委員提的殯葬、道路……

高委員金素梅：原住民的土地取得有問題！殯葬、道路，還有南迴緊急醫療計畫，你知道這些東西對原鄉來講多麼重要嗎？

毛副處長振泰：我們都瞭解，也許之前有一些互相協調的因素，我們有大概往後延一點，但是這個綜合發展計畫是一直延續的，有第一期、第二期，一直下去，所以那些東西我們會儘量在後面的程序裡面來處理。

高委員金素梅：這樣好不好？主委，我在立法院已經 5 屆了，對於原鄉地區的問題、公所的問題、縣府的問題和中央各部會的問題都非常理解。原住民就是 55 個鄉鎮、七百多個部落嘛，所碰到的問題是一模一樣的，但是我發現國發會的效率最差，因為你們一發現問題，公文往返就要一

年，你知道這一年對原鄉部落來講是多久啊！所以你們能不能不要那麼沒有效率好不好？我還記得行政院長張善政下台之前就指示國發會，以後碰到問題要把各部會找來一起解決，而不是靠公文往返。主委同意我說的這件事情嗎？

陳主任委員添枝：這個我同意，事實上我也請我們同仁要這樣做，有問題要開會，不要光寫公文。

高委員金素梅：對，謝謝。

第二件事情就是國發會要求部落提的補助計畫要有各級政府的自償率，可是一旦有了自償率的問題，其實就是在懲罰原鄉！因為原住民鄉鎮人口少，無法影響一個縣市首長的產生，以致於各縣市首長不會把原鄉提出的問題以該縣市的名義往上報，這是原鄉計畫被打回票的第一個原因。其次，如果要鄉公所提出自償率，你知道嗎？我們原鄉現在扣除所有的水電費和人事費，真正能夠提計畫或去執行的不到 1,000 萬元，甚至也有根本沒錢可以提出計畫的，你要他們怎麼提自償率、怎麼提計畫？他們提的計畫越多，鄉公所的負債就越多。所以我說你們有關自償率的規定對財政不佳的鄉公所或縣政府是一個懲罰。主委，你覺得這個部分是不是應該檢討？

陳主任委員添枝：這點我有聽我們的同仁講過，所以我們正在檢討，希望能夠把彈性放寬一點。不過，配合款設計的原意是希望地方政府提案的時候也要負責任，如果錢全部都是別人出的，它不用負任何責任……

高委員金素梅：我理解，但是我剛剛提到，原鄉地區人口少，無法影響縣市首長的產生，今天如果我是一個縣市首長，我當然要把所有的計畫放在人多的地方嘛！因為原鄉無法影響縣市首長的產生，就一直沒有辦法解決地方計畫型補助的問題，主委同意我的看法吧？

陳主任委員添枝：這個問題我瞭解，所以我們會放寬一些彈性。

高委員金素梅：今天的詢答時間只有 4 分鐘，我根本沒有辦法讓你一一知道原鄉的問題，請問主委是不是可以派一個綜規處還是……

陳主任委員添枝：國土處。

高委員金素梅：國土處負責原鄉地區是不是？

陳主任委員添枝：是的。

高委員金素梅：本席希望他能來本席辦公室，我可以花很長的時間，一一告訴他原鄉到底發生了什麼問題，也希望主委能夠解決，好不好？

陳主任委員添枝：好，我們會來做。

高委員金素梅：謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請鄭委員天財發言。（不在場）鄭委員不在場。

請吳委員志揚發言。（不在場）吳委員不在場。

請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天想和主委討論老化和少子化的議題。請問主委認為臺灣現在的老化指數嚴不嚴重？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。老化指數滿嚴重，但是如果兩個要比較的話，我覺得更嚴重的是少子化；不過都很嚴重啦！

蔡委員易餘：主委知道最嚴重的縣市是哪裡嗎？

陳主任委員添枝：我猜可能是中南部，一般都是農村地區的人口老化比較快。

蔡委員易餘：我告訴主委老化指數的前三名，第 3 名是澎湖的 129.22，第 2 名是雲林的 131.10，冠軍則是我們嘉義縣，而且相差超級多，我們是 161.19。這個數字可不可怕？

陳主任委員添枝：確實……

蔡委員易餘：我還要跟主委分享一些更細部的數字，以嘉義縣來說，我們的出生率是 5.63，在全國平均以下，我們的死亡率是 10.61，每年的自然增加率是負 4.69，人口每年都以 5%的速度在急速減少。總之，我們嘉義縣的人口不但是老化，而且還不斷減少。以海線來說，我舉幾個鄉鎮為例，六腳鄉的自然增加率是負 9.69，義竹鄉是負 7.96，鹿草鄉是負 10.35，也就是人口每年以 10%的速度在減少，它所呈現的數字是非常可怕的。是我們這個地方土壤不肥沃、不適合人居嗎？不然怎麼會這個樣子？嘉義應該是先人筆路藍縷最早開發的地方，現在怎麼會變這樣？根據主委的判斷是什麼原因？

陳主任委員添枝：據我瞭解，如果看舊的文獻的話，嘉義是臺灣最繁榮、繁盛的地方，它在農業時代是臺灣的米倉，所以嘉義市也是人文薈萃、臺灣人才出最多的地方。所以我想，剛剛委員講的這些問題當然就是工業化以後，整個人口流動所造成的。現在我覺得很重要的一件事情就是，我們也看到國外的先例，像日本……

蔡委員易餘：除了工業發展、人口流動之外，是不是代表農業被忘記了？

陳主任委員添枝：雖然農業被忘記了，但是我覺得現在有一個趨勢是年輕人會回過頭來看最原始的農業社會，也有很多年輕人有意願回到故鄉從事農業，所以政府也會在這一塊鼓勵年輕人這樣做；讓年輕人返鄉是一個最好的方法。

蔡委員易餘：年輕人返鄉叫做人口的社會增加率嘛！我剛剛講的是我們海線人口的自然增加率，現在來看一下社會增加率的部分：我們海線的朴子市社會增加率是負 5.92，布袋鎮是負 2.98，義竹鄉是負 6.14，六腳鄉是負 3.79，鹿草鄉是負 5.87，所以年輕人也不回來啊！

陳主任委員添枝：我們需要一些政策啦！

蔡委員易餘：年輕人真的也不回來耶！人老的老、出生率低，年輕人也不回來，我們這些地方到底有什麼機會？這樣是不是一個臺灣、兩個世界？

陳主任委員添枝：我覺得委員不用這麼悲觀，我現在也看到很多新創的年輕人在做很多……

蔡委員易餘：但是數據並沒有跑出來啊！

陳主任委員添枝：他不一定回到那個地方去，但是他在做的一些工作有助於農村地區繼續維持好的、良質的農業生產。

蔡委員易餘：你講的是社造，但是社造並沒有改善整體的經濟環境，所以我覺得我們還是要直接解決問題。第一個問題就是，我剛剛看到有委員在講花東和原鄉的問題，事實上臺灣的偏鄉，尤

其是沿海地區的偏鄉，問題比原鄉還要嚴重，這個問題源自於政府對東部有一個東部建設條例，對離島有離島建設條例，但是對於臺灣最早開發的沿海地區，我們完全把它忽略了！

我們布袋、東石沿海早期是曬鹽的，現在鹽也不曬了，你們把那邊的土地叫做地層下陷區，限制它不可以租、不可以賣，即使它是合法使用，沒有影響到地層安全的，你們也把它綁死，土地完全不能利用。因為土地不能利用，時間一久就荒廢了。現在除了地層下陷區之外，又增加了一個濕地保育法，把荒廢的魚塭叫做濕地，這麼一來更不能用了，要把他們綁死一輩子！主委，我們這些地方到底有什麼機會？

陳主任委員添枝：我們真的需要有一些比較正面的思考方式來……

蔡委員易餘：一定要正視土地鬆綁的問題！

第二，雲嘉農業特區在 101 年的時候被國民黨擋下來，現在能不能認真思考如何照顧我們臺灣的糧倉？雲林、嘉義是臺灣的農業重鎮，我們能不能好好思考要怎麼照顧這些早期因為發展工業而被遺忘、被犧牲掉的農業？主委，可以嗎？

陳主任委員添枝：可以，我們非常贊同，也一定要回過頭正視這問題，如此對土地的利用才會更有效率。

蔡委員易餘：這是總統對外宣示的政策，所以至少國發會要在今年把雲嘉農業特區的整體辦法訂出來，讓雲林及嘉義人知道政府沒有遺忘他們，畢竟雲林、嘉義人是最支持本土政黨的。

陳主任委員添枝：有一部分可能會納入新農業計畫，我們會來追蹤。

蔡委員易餘：無論如何，我真的不希望新政府上台後，雲嘉還一樣是偏鄉，也依舊永遠無法改變命運，

陳主任委員添枝：不會，我們有看到這部分，也非常重視。

蔡委員易餘：謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的鄭委員運鵬、林委員德福、劉委員世芳、賴委員士葆、陳委員歐珀、羅委員明才、黃委員昭順、顏委員寬恒、蔣委員乃辛、莊委員瑞雄、黃委員國書、鍾委員佳濱、陳委員亭妃、陳賴委員素美、簡委員東明、何委員欣純均不在場。

請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。「亞洲·矽谷」對高雄有何影響？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。高雄半導體、物聯網等產業本來就 cover 在其中，至於高雄特別關注 AR、VR 的發展，我們希望能設置創新研發基地，詳細情形，我請龔副主任委員來向委員說明。

主席：請國發會龔副主任委員說明。

龔副主任委員明鑫：主席、各位委員。「亞洲·矽谷」中有關 AR、VR 新創圈這部分，我們希望北中南均能設置，至於高雄比較明確的則在體感，我們希望把體感擴大成……

賴委員瑞隆：高雄最強的體感園區設在哪裡？

龔副主任委員明鑫：小港附近……

賴委員瑞隆：在哪個園區？

龔副主任委員明鑫：軟體園區內。

賴委員瑞隆：從報告來看，高雄軟體園區的經費為 112 億，雖散居各部會，卻以經濟部占了 76% 為主，科技部次之。細看可以發現，經濟部的技術處、工業局或中小企業處都有經費，而高雄軟體園區這個很特殊的設置，也是未來高雄軟體產業的重要發展理當屬於高雄加工出口處，但以預算編列來說，卻沒有高雄加工出口處一項。換句話說，過去是把高雄軟體園區放在經濟部加工出口處下，與楠梓園區、前鎮加工出口區一樣採相同概念管理，如果新政府上台後，沒有新概念，也沒有更多的支持與重視，那麼高軟是無法得到重視的。不知主委對此有何比較具體的想法？又要如何解決？

龔副主任委員明鑫：工業局已經提出體感園區，我們會將之合併後，納入「亞洲·矽谷」計畫中。整體性部分……

陳主任委員添枝：這確實是經濟部編列預算的方式，不過我們在「亞洲·矽谷」計畫上會有不同的作法。也就是說，該計畫有推動辦公室，由龔副主任委員主持，會特別關照有發展潛力……

賴委員瑞隆：兩位是否曾前往高雄軟體園區看過？

陳主任委員添枝：我們去參訪過，也親自體驗，真的很棒。

賴委員瑞隆：講到南北均衡，特別是在就業環境上，我認為我們必須給年輕人機會。也因此，高雄不能只靠國防造船等重工業，也不能只靠新農業，縱使新農業在中南部的占比很重。雖然軟體園區已經在高雄設置，但與台北的內湖科學園區及南港科學園區相比成長卻非常緩慢，加上高雄缺少竹科、中科、南科一類的科技園區，所以我認為高軟會是未來高雄發展與轉型的重點所在，我希望兩位能更加強重視高軟的資源配置與使用。以現行政府的組織架構來說，只能以經濟部加工出口區概念來管理高軟，如此不免令人擔心起高軟的發展。

陳主任委員添枝：這問題我們有注意到，其實不只是軟體園區，包括路竹科學園區的擴大在內，我們都會關注。就整個國家整體土地利用而言，有必要多利用中南部土地，所以委員的期望與政策方向是相同的。

賴委員瑞隆：高軟走的是腦力激盪，並不需要太大空間，加上旁邊已經有大樓，未來擴充的空間都備齊了，現在問題在於政府的魄力與決心，以及是否願意把資源給高雄，讓高雄得以發展得蓬勃。既然高雄軟體園區已經設置了，那麼我希望兩位能加重力道。因為不管是 AR 或 VR 或物聯網，發展範圍永遠都是在桃園、新竹、台北等地，永遠都是在北部，南部只有智慧能源。我認為結構、觀念需要思考與改變，畢竟高雄不是只有重工業，但倘若行政院的大腦國發會都不從結構調整起的話，那更不用期待各部會會調整與改變了。未來高雄軟體園區是一個高智力、高腦力的軟體重點發展區塊，對高雄未來的發展很重要。至於如何將高軟納入五加二產業中，尤其是「亞洲·矽谷」計畫中創新這部分，能否請主委給我一份報告，告訴我國發會與經濟部就

高軟的想法為何？

陳主任委員添枝：好的，除了 AR、VR 以外，我們會再加入其他事項一起思考。

賴委員瑞隆：聽起來你們似乎已經有想法了，那就應該落實到相關計畫與國家發展計畫中，如此才能讓其他部會有所遵循。

陳主任委員添枝：就「亞洲·矽谷」計畫來說，其計畫執行與研發資源配置上都會納入……

賴委員瑞隆：高軟已經納入了？何時可以給我報告？

龔副主任委員明鑫：還需要與經濟部協調。

陳主任委員添枝：我們還需要與部會，尤其是經濟部……

賴委員瑞隆：大概多久時間？

龔副主任委員明鑫：我們正與經濟部討論，畢竟屆時由經濟部主責執行，而我們也會將之納入「亞洲·矽谷」……

賴委員瑞隆：一個月可以嗎？

龔副主任委員明鑫：需要再與經濟部討論。

賴委員瑞隆：請努力於一個月時間內與經濟部就「亞洲·矽谷」如何納入高軟一事整合出結果，並告知本席，可以嗎？謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：登記發言的高潞·以用·巴騰刺委員、周陳委員秀霞、盧委員秀燕、林委員俊憲、劉委員權豪、姚委員文智均不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束，另定期審查。

陳委員明文、簡委員東明、徐委員榛蔚、蔡委員培慧所提書面質詢列入紀錄，刊登公報；書面質詢及未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供予本會全體委員。

陳委員明文書面意見：

一、中國「供給側改革」，台灣如何因應？

主委，你知道甚麼是「供給側改革」嗎？

主委，「供給側改革」，這個名詞最早出現在 2015 年 11 月的「中共財經領導小組會議」上，當時的中國總理習近平提出「在適度擴大總需求的同時，著力加強供給側結構性改革，著力提高供給體系品質和效率。」從 2016 年開始，供給側改革就成了中國經濟的主軸。

主委，供給側改革簡單來說就是提升生產效率。而減少政府干預、強化市場機制就是提升效率的方法，中國並不是第一個採行這種經濟理論的國家，柴契爾夫人年代的英國、雷根時代的美國都採行過類似的政策。

主委，為什麼要提這個呢？因為中國這個新經濟政策會嚴重影響台灣經濟，未來 10 年的中國，應該不會再出現大規模的經濟刺激方案，取而代之的就是「去產能、去庫存、去槓桿、降成本」等措施。



主委，未來幾年，以中國為主要出口市場的國家都會面臨嚴重衝擊，例如韓國與台灣，而台灣出口額有 40% 來自中國，一定會受到嚴重波及，但除了蔡總統的新南向政策，我們好像沒有看到國發會有甚麼具體的因應方法，請你明確說明。

主委，中國供給側改革對台灣三種產業影響最大就是中概、金融與電子這三種產業，國發會最近可能要盯緊上市上櫃的中概股公司與電子公司，避免這 2 類公司的高層為了挽救中國子公司的財務危機，藉機對台灣母公司進行掏空，然後「錢進中國、債留台灣」。

主委，再來要盯緊的就是金融機構，台灣金融機構曝險金額最高的國家就是中國，在中國「去產能」的過程，一定會出現中國企業破產倒閉，未來一定會陸續傳出台灣金融業被倒債的訊息，一個處理不好，可能還會釀成台灣的金融危機，這部分希望國發會要好好聯手金管會，把手中掌握的台商情報與金管會進行資訊共享，讓金管會能提早做出因應。

二、如何提振台灣外來直接投資金額？

主委，2015 年聯合國世界投資報告的統計，台灣外來直接投資（FDI）只有 28.3 億元，在 211 個國家中，排名倒數第 5（第 206 名），在亞洲只贏過北韓和巴基斯坦。

這份 FDI 統計資料，中國高居第一，高達 1285 億美元；香港第二（1032 億美元），新加坡第五（675 億美元），即使南韓沒有進入前 10 名，也有 98.9 億美元，是台灣的 3.5 倍！主委，對於這數字有甚麼想法？

2015 年聯合國世界投資報告—外來直接投資

1	中國	1,285 億美元
2	香港	1,032 億美元
5	新加坡	675 億美元

*	韓國	98.9 億美元
206	台灣	28.3 億美元

主委，為什麼外資不願意投資台灣？為什麼只有中資想要投資台灣？主要原因是甚麼？

其實不只外資不願意投資台灣，連本國人不願意投資，光是 2015 年，國人的超額儲蓄高達 2.72 兆，是 1988 年以來歷史新高，大家存款這麼多，卻還是不願投資台灣。

主委，今年因為多了「美光併購華亞科」這個案子，金額有 33 億美元，所以帳面上看起來 1 月到 8 月「僑外投資」已比去年增加倍數，2016 帳面數字可能會比較好看，但排名恐怕仍是世界後段班。

主委，經濟發展一向是國人最關心的議題，今年 6 月 30 日台灣指標的民調結果，民眾最關心的議題就是「經濟和產業」，佔了 73.5%，但主委你上任也 5 個月了，我們好像還沒有看到國發會提出「吸引外資投資台灣」的經濟政策，是提不出來？還是還沒想到這個問題？主委，我們到底要如何吸引外資來投資台灣？

主委，新加坡一年吸引外資高達六百多億美元，台灣還不到 30 億美元，我們和新加坡的差異，就在於政府態度，新加坡經濟發展局強力主導經濟政策以及新加坡政府願意為外商量身訂做的客製化服務，例如針對全球前 20 大生技、半導體廠商，提供土地、租稅優惠，並透過高出新加坡 50% 的薪水挖角海外高階生技人才。

主委，這些都是我們做不到的，我們公務員非常害怕「圖利罪」上身，怎麼可能為外資量身訂做各種政策。

二、政府應全面檢討創新創業政策

主委政府對於創新創業，最大的問題在於沒有「容錯空間」，錢灑出去沒有換到漂亮的 KPI 成效是不被允許的，否則審計單位會跳腳，質疑資金往哪裡去，質疑是否有圖利問題，質疑成效不彰。於是，主導的政府單位為了自保，便會設下重重關卡來防堵弊端，並要求「資金使用效率」，而「防弊重於興利」的態度也由此而生。

主委，你認知的美國矽谷是什麼？矽谷不只是一個地理位置的概念，更是一個鼓勵嘗試、冒險創新的精神與文化。他們有極為豐富的創新創業生態系統，在這樣的生態圈裡，人人都知道失敗是 99.9% 的常態，成功是 0.1% 的偶然，知道嘗試創新的錯誤可被允許，甚至值得被鼓勵重新再起。正是因為這種不怕失敗的環境與氛圍，讓擁有矽谷精神的年輕人們得以在這裡不斷實踐他們的夢想。他們不是不會失敗，只是比其他國家的人更勇於嘗試，並且更有資源與舞台支持他們的嘗試。

兩相對照之下，台灣的環境又是如何？政府出了錢，就認為失敗風險必須是 0，成功必然率必須是 100% 或 120%；主委，我們看看台灣的創業環境，登記公司需要 1~2 週的時間，登記協會要至少 7~8 個月，同樣的情況在新加坡只，要你資料齊備，2~3 天即可完成公司註冊；主穩，全球都在搶人才，台灣卻還在為是否開放白領外籍爭論不已，如果害怕排擠一般勞工的工作權益，我們可以先行開放高階白領來台，補足人力不足的部分；主委，矽谷的天使投資人通常都是

成功的創業家，成功後更願意投資給創新創業團隊，但台灣卻不是，成功的企業家多數寧可把錢拿去炒房地產、股票，而且愈大的公司越保守，越不想冒險。台灣政府對於創新創業不僅沒有扮演加速的角色，還不斷踩煞車，用僵化的行政體系困住了創新創業的發展與契機。更重要的是，這個問題人人都知道，卻只有極少數人想改變，卻一樣無能為力。

主委，「亞洲·矽谷」的實質效益是什麼？是真的讓創新創業可以在這樣的園區裡開花？還是又導入大公司、大財團去滿足政府想看的數字？或者是發包讓執行單位自己想辦法去生績效呢？例如天使基金就有這問題，國發會把天使基金委辦出去之後，就宛如脫韁野馬，任由台北市電腦公會裡面的評審主導把這 10 億元往哪裡撒，毫無整體式輔導創新創業的考量，只有充滿個人式的審查，誰與評審友好，誰就可以獲得補助款，本席要求國發會要立即全面檢討天使計劃的執行狀況，將還未發出的 2 億元全面收回，重新擬定創新創業輔導新計畫。

主委，本席再次強調，矽谷是一種精神，一種充滿機會、不怕失敗的生態環境，為要達成這樣的元素，必得舉國上下，認真重視台灣多重的問題，用魄力徹底革除更多可能阻礙創新的思維與體系，才能讓資源花的更有效益，也才能達成真正「亞洲·矽谷」之創立目的。

簡委員東明書面意見：

<Q>原鄉公墓飽和問題十分嚴重，內政部「殯葬設施示範第三期示範計畫」卻將於今年結束，原鄉辦理進度僅五分之一，目前若貿然停止本計畫將嚴重影響原鄉公墓更新進度，本席 10 月份曾邀集國家發展委員會、內政部等相關單位開會研商此問題。

結論：敬請內政部、國發會先行檢討全國原鄉殯葬設施需求，仿照經濟部水利署「無自來地區供水改善計畫」（原訂 101-104 年度，後因執行未畢而計畫展延至 105 年）方式，並提出原住民族地區殯葬設施改善計畫以利延續未改善之原鄉公墓嚴重飽和問題。請問目前辦理進度如何？

徐委員榛蔚書面意見：

一、環保如何和產業發展並重，產業如何存續？

1. 新政府上台，偏重環保卻忽略產業之永續發展，如：礦權展延要政策環評、彰化台塑因為地方政府自治條例環保限制比中央法規嚴格，拒絕發照而被迫關廠。加上環保署長說太魯閣停止亞泥開礦。如此不確定性，如此惡劣的投資環境，相關產業如何存續？這不是逼迫產業出走嗎？您認為礦權展延需不需要環評？相關政策，主委有參與討論研議嗎？

2. 陳主委知道嗎，現在水泥及礦業相關從業人員都人心惶惶，日前更有 8 千基層員工連署向本席陳情，這些產業將來何去何從？在環保與產業發展，難道無法取得一個平衡嗎？難道要這些礦權到期的都關廠嗎？政府有什麼規劃與配套？國發會不是應該為產業創造一個良好的投資環境嗎？台灣的水泥、礦業未來都要仰賴進口嗎？怎麼給相關產業一個穩定的投資環境？新政策，新法規不應溯及既往，應該要遵守信賴保護原則，不是嗎？主委能給一個明確的政策、制度與方向嗎？

3. 過去政府推動兩兆雙星，發展半導體及面板產業，曾經帶起電子產業的蓬勃，但卻相當短暫，結果台灣面板與 DRAM 業跌跌撞撞，累計虧損數千億元。「兩兆雙星」變成「兩道流星」

。現在政府推五大創新產業，如何避免走向失敗的道路？

蔡委員培慧書面意見：

本院蔡委員培慧，要求國發會針對「加強托育政策並改善少子化」、「提振青年就業機會」及「消彌城鄉差距」之議題提出解決方案，並積極研議成立「社會經濟（在地經濟、合作經濟）推動小組」，以促進在地經濟活絡，並提升人民福祉，特向行政院提出質詢。

說明：

一、臺灣的生育率名列世界排名倒數前三名，托育政策不足已對整體國家發展走向造成嚴重衝擊。國發會應研擬公共托育制度，擴大公共托育資源，並且應考量現行托育政策的城鄉資源不均，造成鄉村人口結構空洞化的情況，如透過改造偏鄉小校的空間作為公共托育中心再利用的方式等，唯有健全的公共托育制度，才有機會改善少子化現象。

二、台灣青年的失業率高達 12%至 13%，其原因和技職教育體系與產業之間的斷層化相關，政府必須整合在地經濟和適當技術人才，並擴大在地經濟的技術性勞力需求，才能創造就業機會、減緩青年失業的情況。當前過度偏向高科技產業的單一化經濟發展結果，造成富者更富、窮者更窮、中產階級瓦解，如何建立社會經濟，重新衡量台灣各地需求、針對農產加工、地方工藝產業、在地高品質的服務產業創造新的產業發展空間，才能帶動產業創新並促進在地經濟活絡。

三、區域均衡發展並不是只著重在北、中、南地區的都市發展，更應重視城鄉均衡發展的課題，鄉村與城市應有同等價值的發展目標，並讓偏鄉居民獲得應有的權利，國發會應針對東部、中部、南部等偏鄉地區的交通情形作詳細調查，適當增加公共運輸系統的資源。城市與鄉村一樣重要，基礎設施與服務機能對等供應，方能提振就業機會、平衡城鄉差距！

四、國發會應成立社會經濟（在地經濟、合作經濟）推動小組，並立即研議「加強托育政策並改善少子化」、「提振青年就業機會」及「消彌城鄉差距」之解決方案。

主席：今日議程處理完畢，現在休息，11 月 2 日（星期三）上午 9 時繼續開會。

休息（12 時 49 分）