

委員會紀錄

立法院第 9 屆第 2 會期外交及國防委員會第 9 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 11 月 7 日（星期一）9 時 6 分至 12 時 42 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 呂委員玉玲

主席：出席委員已達法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 2 會期外交及國防委員會第 8 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 10 月 31 日（星期一）上午 9 時至 12 時 5 分；11 月 2 日（星期三）上午 9 時 1 分至下午 13 時 6 分；11 月 3 日（星期四）上午 9 時 1 分至下午 18 時 43 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：蔡適應 羅致政 江啟臣 王定宇 林昶佐 陳亭妃 劉世芳 馬文君
徐志榮 呂孫綾 王金平 呂玉玲

委員出席 12 人

列席委員：陳怡潔 賴士葆 林俊憲 黃偉哲 鄭運鵬 蕭美琴 陳歐珀 徐永明
吳志揚 林德福 廖國棟 孔文吉 鄭天財 徐榛蔚 張麗善 王惠美
蔣乃辛 邱志偉 黃昭順 顏寬恒 簡東明 何欣純 郭正亮 許淑華
周陳秀霞 高金素梅 蔡易餘 張宏陸 盧秀燕 李彥秀 管碧玲 陳明文
陳雪生 陳賴素美 尤美女 羅明才 鍾孔昭

委員列席 37 人

列席人員：國防部部長馮世寬及所屬人員
行政院主計總處專門委員曾煥棟

主 席：羅召集委員致政

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 鄧 明

科 長 黃美菁

專 員 王世義

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

10 月 31 日星期一

審查 106 年度中央政府總預算案關於國防部及所屬主管收支機密部分（不含國家安全局部分）。

（本次會議採報告及處理秘密、詢答（先秘密、後公開）方式進行。國防部部長馮世寬報告，委員王定宇、蔡適應、劉世芳、羅致政、江啟臣、陳亭妃及馬文君等 7 人質詢，均由國防部部長馮世寬、主計局局長陳國勝、政治作戰局局長聞振國、軍備局局長何安繼、國防採購室代主任黃希儒、通信電子資訊參謀次長室次長李廷盛、陸軍司令部參謀長全子瑞、海軍司令部參謀長梅家樹、國家中山科學研究院院長張冠群、軍事情報局局長劉德良及飛彈指揮部指揮官謝嘉康即席答復。）

決議：

一、登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請國防部於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

二、委員呂玉玲所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

三、機密部分，審查結果：（密略）

11 月 2 日星期三

審查 106 年度中央政府總預算案關於國防部及所屬主管收支公開部分（不含國家安全局部分）。

（國防部部長馮世寬報告，委員蔡適應、陳亭妃、江啟臣、羅致政、王定宇、劉世芳、林昶佐、呂孫綾、馬文君、徐志榮、呂玉玲、邱志偉、陳賴素美、顏寬恒、賴士葆、陳雪生及高金素梅等 17 人質詢，均由國防部部長馮世寬、主計局局長陳國勝、歲計處處長謝其賢、政治作戰局局長聞振國、軍備局局長何安繼、戰略規劃司代司長許朝銘、資源規劃司司長陳正棋、國防採購室代主任黃希儒、人事參謀次長室次長徐衍璞、作戰及計畫參謀次長室次長姜振中、後勤參謀次長室次長尚永強、通信電子資訊參謀次長室次長李廷盛、訓練參謀次長室次長陳曉明、陸軍司令部參謀長全子瑞、海軍司令部參謀長梅家樹、空軍司令部參謀長范大維、陸軍後勤指揮部參謀長陳生在及國家中山科學研究院院長張冠群即席答復。）

決議：

一、登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

二、委員口頭質詢未及答復或要求提供之資訊，請國防部於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

11 月 3 日星期四

繼續審查 106 年度中央政府總預算案關於國防部及所屬主管收支公開部分（不含國家安全局

部分)。

決議：

一、公開部分，審查結果：

歲入部分(不含國家安全局部分)

第 2 款 罰款及賠償收入

第 71 項 國防部

第 1 目 賠償收入 1 萬元，照列。

第 72 項 國防部所屬

第 1 目 罰金罰鍰及怠金，無列數。

第 2 目 沒入及沒收財物 2,474 萬 2 千元，照列。

第 3 目 賠償收入 3 億 2,405 萬 1 千元，照列。

第 3 款 規費收入

第 62 項 國防部所屬

第 1 目 使用規費收入 258 萬 5 千元，照列。

第 4 款 財產收入

第 87 項 國防部

第 1 目 財產孳息，無列數。

第 88 項 國防部所屬

第 1 目 財產孳息 1 億 0,967 萬 1 千元，照列。

第 2 目 財產售價，無列數。

第 3 目 投資收回，無列數。

第 4 目 廢舊物資售價 2 億 2,703 萬 1 千元，照列。

第 5 款 營業盈餘及事業收入

第 4 項 國防部所屬

第 1 目 非營業特種基金贖餘繳庫 7 億 4,448 萬元，照列。

第 7 款「其他收入」

第 84 項 國防部

第 1 目「雜項收入」第 2 節「其他雜項收入」原列 61 萬元，增列 39 萬元，改列為 100 萬元。

第 85 項 國防部所屬

第 1 目 學雜費收入 5,561 萬 8 千元，照列。

第 2 目 雜項收入 23 億 5,180 萬 7 千元，照列。

歲出部分(不含國家安全局部分)

第 9 款 國防部主管(不含機密部分)

第 1 項 國防部原列 16 億 0,565 萬 8 千元，減列：

第 1 目「一般行政」495 萬 6 千元(含「基本行政工作維持」200 萬元及項下「人事費」之「

獎金」100 萬元；「業務費」之「特別費」15 萬元、「一般事務費」100 萬元、「物品」50 萬元及「水電費」30 萬 6 千元，以上科目除「特別費」外，其餘均自行調整）。

第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「戰略規劃及國防評估」50 萬元（科目自行調整）。

共計減列 545 萬 6 千元，其餘均照列，改列為 16 億 0,020 萬 2 千元。

本項通過決議 4 項：

（一）有鑑於日前國家安全會議重新評估並提議 P—3C 反潛機移編回海軍運用，然而國防部馮世寬部長表示任內 P—3 都將留在空軍，不會移回海軍，顯見部長個人意見與軍種本位主義已與國家政策有所違背。為求國家政策能有效推行，爰就第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」原列 4 億 1,077 萬 8 千元中，凍結 1,000 萬元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 徐志榮

（二）國防部 106 年度單位預算第 2 目「國防政策規劃與督導」凍結 2,000 萬元，俟國防部就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

1. 有鑑於中山科學研究院自改制為行政法人「國家中山科學研究院」，成為政府立法設置的國防科技研發機構，負責生產製造及銷售；但改制後公共關係費，寬濫支用於專任董事、諮詢委員及顧問等人的個人日常開支。依審計部公布去年「中央政府總預算決算審核報告」，指該院公共關係費，購買包括服飾、寢具、化妝品，及個人車輛維護、油料及電信等個人日常開支「難以審認與推展中科院業務具關聯性」。國防部為中科院督導機關，國防部長出任中科院董事長，國防部副部長、副參謀總長等人出任董事會董事，均恐有未盡督導之責，為提升中科院善用國防部年度補助研發科技相關經費支用。爰提案 106 年中央政府總預算案，有關國防部預算第 2 目「國防政策規劃與督導」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 林昶佐

2. 有鑑於「國防科技發展推行會產業合作發展會報（產合會報）」係為我國國防工業自主之重要政策規劃業務工作之一，係為評鑑督導國防工業廠商「認識制」之唯一單位，但國防部卻將此一核心業務委外交由特定民間社團辦理，雖經公開招標甄選辦理，然而卻仍是由軍職退役人員所辦理，容易衍生不法情事，阻礙國防工業自主政策；另 105 年度無視本院預算審查決議仍執意逕行招標情事，不僅違反預算法第 52 條，更有藐視國會之虞，爰就國防部第 2 目「國防政策規劃與督導」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：馬文君 呂玉玲 徐志榮

3. 政府為貫徹杜絕酒駕決心，落實酒駕零容忍，於 102 年 5 月 22 日修正公布陸海空軍刑法第 54 條條文，加重軍人酒駕刑責，國防部同年 10 月配合修頒「國軍官兵酒後駕駛動力交通工具懲罰基準表」，明定肇事人員之懲罰要件與基準，復於「國軍軍風紀維護實施規定」規範肇事人員應於發生當日定時回報反映。經審計部 6 月公告 105 年半年結算查核報告，調查現役軍人酒

駕違規或肇事後，未依「國軍軍風紀維護實施規定」，未於事發後主動通報（回報）且未受懲處者：計 87 人次（占酒駕人次 47.27%）。顯見國軍軍紀廢弛，國防部督導機關未防範於未然，爰就 106 年中央政府總預算案，有關國防部預算第 2 目「國防政策規劃與督導」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 林昶佐

4. 有鑑於國防部本部 106 年度於「國防政策規劃與督導」工作計畫編列 1 億 8,736 萬 8 千元，並分 3 項分支計畫辦理，各為：「戰略規劃及國防評估」6,812 萬 1 千元、「國防資源管理」7,813 萬 3 千元、「法務及督考」4,111 萬 4 千元，其計畫預期成果略以：「1.辦理戰略研析、建軍規劃、國防政策、組織編裝、國防評估等業務。……。(2)完成『五年兵力整建及施政計畫報告書』，持續宣導國防施政理念與建軍戰備成果，促使國防事務透明化，達到全民參與及全民支持國防事務之目的。……。」《國防法》第 31 條第 1 項即明定「國防部應定期向立法院提出軍事政策、建軍備戰及軍備整備等報告書。」然經洽國防部卻無法提供渠等 3 項報告書以前年度向立法院提出情形，是否自該條文制定迄今，均未向立法院提出，不無疑慮。按軍事政策、建軍備戰及軍備整備等資料，與國防部每 2 年定期提出之國防報告書雖似有部分內容重疊，然國防報告書提出對象為全民其內容本應簡明易懂；而軍事政策、建軍備戰及軍備整備等報告書之提出對象均為立法院，報告內容允應有更完整且專業之說明，顯非國防報告書所能替代。針對歲出第 2 目「國防政策規劃與督導」項下，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

5. 國防部 106 年度之「國防政策規劃與督導」中「戰略規劃與國防評估」部分，106 年度編列 6,812 萬 1 千元。其中「一般事務費」為用於舉辦大量會議、論壇、研討之印刷、布置、雜支、慰勉等，然在成效難以檢驗，是否為利於流用而編不得而知，且國防部推動業務簡化，減少會議數量，業務有效推行，輔以國家財政拮据，應撙節支出之情形下，爰針對第 2 目「國防政策規劃與督導」中「戰略規劃與國防評估」部分，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：江啟臣 徐志榮 馬文君

6. 我國推動兵役制度朝募兵制轉型之內涵，即在於希能透過強化人力素質使數量雖縮減之部隊，戰力仍得以提升，爰「招募優質人力」當為國防部推動募兵制極為重要之核心要務。由於志願役人力無法如預期獲得滿足，迫使國防部將募兵制計畫實施期程由原定 103 年底延長 2 年至 105 年底，嗣依實際招募情況又於 104 年 8 月 25 日發布新聞稿自承，105 年年底國軍志願士兵編制現員人數恐仍無法達到所訂目標。然為期在有限時間內募得所需志願役人力，國防部近年向社會青年招募志願士兵多以偏高之錄取率進用，其素質堪慮，恐不利所訂「打造精銳新國軍」政策目標之達成。國防部近年招募社會青年作為志願士兵之最主要來源，101 至 104 年度國防部由其招募而來之志願士兵，均係以逾 40%之高錄取率獲得，亦即平均每 10 個報名者中，約有近半數可獲錄取。為加速補足志願役人力，國防部以此偏高之錄取率錄用志願士兵，素質堪

慮，似已偏離其意欲「招募優質人力」之初衷，如因此降低國軍素質，造成日後部隊教育及管理上之困擾，顧此失彼之結果，恐得不償失。爰於第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「戰略規劃及國防評估」之「業務費」中「一般事務費」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

7. 國防部 106 年度國防政策規劃與督導計畫下編列 600 千元委辦費，係辦理『中』日韓外交與軍事政策發展及台灣之因應作為；該委辦案名稱已明顯揚棄中華民國國號，並將中華民國降格為台灣，顯不恰當；國軍各部隊遵循之精神指標為「為中華民國生存發展而戰、台澎金馬百姓安全福祉而戰」，然國防部高司單位卻未能依循此精神指標辦理業務，徒增基層部隊不知為誰而戰、為何而戰之困擾。為避免國軍對國家名稱定位混淆，爰針對歲出第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「戰略規劃及國防評估」之「業務費」中「委辦費」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：徐志榮 江啟臣 馬文君

8. 國防部迄今尚未向立法院提出軍事政策、建軍備戰及軍備整備等報告書之紀錄，恐與國防法規定不符。爰針對歲出第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「國防資源管理」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：羅致政 陳亭妃 蔡適應 呂孫綾

9. 國防部 106 年度之「國防政策規劃與督導」中「國防資源管理」部分，106 年度編列 7,813 萬 3 千元，較 105 年所編 5,622 萬 8 千元增加 2,190 萬 5 千元。查其增列之項目集中於物品（增加 101 萬 9 千元）、一般事務費（增加 1,273 萬元）、國內旅費（142 萬 2 千元）、雜項設備費（79 萬 9 千元）。然其此些項目之預算執行成效難以檢驗，是否為利於流用而編列，不得而知。且國防部推動業務簡化，應減少會議數量，以利業務有效推行，輔以國家財政拮据，應撙節支出。爰針對第 2 目「國防政策規劃與督導」中「國防資源規劃」部分，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：江啟臣 徐志榮 馬文君

10. 國防部前於 104、105 年度所訂「落實權益保障，強化依法行政作為」之施政目標中，即已將消除對婦女一切形式歧視公約納為檢討其主管法律、命令及各項行政措施之依據。據此，國防部對所招募之女性軍職人員當應以性別平等觀念，積極落實兩性平權作為。惟從近年女性軍職人員工作分配上，國防部仍有主觀上之歧視。經查國防部於部隊勤務分配上，仍允許女性士官兵免值 22 時以後之衛哨，且不允許女性士官兵單獨站哨，此看似「優惠」女性士官兵之政策，其中卻有「女性即弱」之歧視含意。近年國軍內部人力吃緊，此「優惠」政策反而導致部隊缺額由女性士官兵補上後，人力不減反增之狀況，更因為勤務緊張之狀況，未能有效促進性別平等之宣導，反而造成國軍內部性別歧視加劇。爰針對第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「國防資源管理」之「業務費」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

11. 有鑑於國防部辦理募兵制，規劃計畫與預期目標相差甚遠，導致募兵制始終未能募足所需員額，國防部過於樂觀，國防部甚至對外傳達近 2 年（103、104 年度）志願役招募成效良好並超越目標之景況，落差頗大；然國軍整體志願役人力迄今仍無法增加至計畫所訂目標乃不爭之事實，國防部資源司身為募兵制執掌單位，未善盡計畫預期掌握程度，自訂相對易於達成之門檻，導致發生目標達成率超出期望，卻無法有效落實募兵制推動之狀況。國防部資源司亦未委託研究募兵制度未來改善之道，卻編列大幅研究預算，著重非當急切重研究之要點。爰針對第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「國防資源管理」之「業務費」中「委辦費」辦理「國軍動員制度及相關」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

12. 國防部 106 年度國防政策規劃與督導計畫下之國防資源管理編列業務費，其中按日案件計資酬金及委辦費之說明皆有提及辦理工合會報相關業務，惟依照 105 年立法院審議中央政府總預算案所提決議、附帶決議及注意辦理事項辦理情形報告中之通案部分第一案，即陳稱工合會報為評鑑督導國防部工業廠商認試制之唯一單位，但國防部卻將此一核心業務委外交由民間社團辦理，雖經公開招標甄選，然卻仍是由軍職退役人員所承辦，容易衍生不法情事，故要求國防部將該項委辦業務收回自行辦理；國防部未尊重立法院決議，仍舊在 106 年編列相關委辦預算，爰針對歲出第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「國防資源管理」之「業務費」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：徐志榮 江啟臣 馬文君

13. 國防部迄今尚未向立法院提出軍事政策、建軍備戰及軍備整備等報告書之紀錄，恐與國防法規定不符。爰針對歲出第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「法務及督考」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：羅致政 陳亭妃 蔡適應 呂孫綾

(三)國防部 106 年度單位預算第 3 目「一般科學研究」凍結 1 億 5,000 萬元（含擎揚專案凍結二分之一），俟國防部於 106 年 4 月底前就下列各案向立法院外交及國防委員會提出秘密專案報告後，始得動支。

1. 國防部「一般科學研究」主為辦理國家科技學術合作，國防科技研究，開發具前瞻性應用之國防科技項目，由國防部資源規劃司主導。然國防部擬推出「臺灣 DARPA」，預計將由資源司科技企劃處擴編人力為「國防科技處」，未來再升格為國防部直屬的「國防科技室」，主導未來國防科技發展。顯見過去預算編列及業務執行上存有弊端，而必須進行大規模之組織改造工作。縱以實驗編組進行，如何實踐，如何檢驗實驗成效，亦未具體說明，而此構想其與各軍現行之軍品研發工作業務重疊，不無疑慮，更可能取代軍備局現行之業務，有向外界釋明之必要。爰針對第 3 目「一般科學研究」項下「軍品研發」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：江啟臣 徐志榮 馬文君

2. 國防部本部 106 年度於「一般科學研究」工作計畫項下之「軍品研發」分支計畫編列國防科技學術合作（以下簡稱學合計畫）預算 4,950 萬元；依「捐助經費分析表」所示，該筆款項將全數捐助予國家中山科學研究院（以下簡稱中科院）辦理。中科院改制行政法人後，該項計畫預算改由國防部本部編列，其需求及使用單位不應再侷限於中科院，然國防部仍循例將所編學合計畫預算全數捐助中科院，再由該院尋求學者辦理研究；而國防部及其所屬所提研究需求計畫，則反需向科技部爭取研究經費。又如向科技部申請學合計畫經費尚需經該部學術審查會議審議，是否具學術研究價值或符合一定學術格式為其重要審查內容，爰通過審查之研究計畫恐與國防部需求之優先順序未能配合；而各軍種如有機敏性高，或具迫切性然卻無法通過學術審查之計畫，未能以國防部款學合計畫預算續行辦理，其妥適性恐待商榷。爰針對歲出第 3 目「一般科學研究」項下「軍品研發」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出「款項將全數捐助予國家中山科學研究院辦理之適法性」專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

3. 有鑑於國防部於 105 年 10 月 24 日赴本院外交及國防委員會就「國防科技發展推行會、國防科技處在我國國防產業策略之組織編制、業務分工、預期目標與成果」提出專案報告時，於書面報告指出為成立「國防科技產業發展委員會」，預劃裁撤「國推會」及學合會報，然本年度之國防科技學術合作（學合計畫）之預算說明並未提及如何配合上述國防科技產業管理機制再造之規劃爰針對歲出第 3 目「一般科學研究」項下「軍品研發」之「獎補助費」中「對國內團體之捐助」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：劉世芳 蔡適應 呂孫綾

4. 國防部編列為執行國防科技研究，開發具前瞻性應用之國防科技項目，建立未來武器系統發展所需之技術基礎。計畫具體項目不明，未能顯出補助之效益，不利於預算審議。爰針對歲出第 3 目「一般科學研究」項下「國防專技」之「獎補助費」中「對國內團體之捐助」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：呂孫綾 劉世芳 王定宇 陳亭妃 蔡適應
羅致政

5. 國防部編列為執行國防科技研究，開發具前瞻性應用之國防科技項目，建立未來防空武器系統發展所需之技術基礎。計畫具體項目不明，未能顯出補助之效益，不利於預算審議。爰針對歲出第 3 目「一般科學研究」項下「擎揚專案」之「獎補助費」中「對國內團體之捐助」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：呂孫綾 劉世芳 王定宇 陳亭妃 蔡適應
羅致政

（四）有鑑於中山科學研究院所研發之銳鳶無人機系統雖號稱性能優秀、甚至傳聞曾有國外買家欲向我國購買，然自該系統實裝實用以來，不僅於 104 年 9 月空軍 AT-3 教練機失事意外中未能如預期發揮功能，105 年 10 月 27 日更發生陸軍特戰指揮部戰術偵蒐大隊於阿里山山區進行演

訓時無人機失蹤之事件，爰針對歲出第 4 目「科技專案」項下「中科院科技專案計畫」之「獎補助費」中「對國內團體之捐助」原列 200,000 千元，凍結 100 萬元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：劉世芳 蔡適應 呂孫綾

第 2 項 國防部所屬[不含第 2 目「情報行政」、第 10 目「國防支出（機密計畫）」及第 12 目「科學支出（機密計畫）」]原列 2,995 億 9,238 萬 2 千元，除第 7 目「非營業特種基金」18 億 0,642 萬 4 千元，暫照列，俟所屬非營業特種基金另定期專案審議確定，再行調整外，減列：

第 1 目「軍事行政」1,720 萬 5 千元：

1. 國防部所屬 100 萬元、「人事行政」100 萬元、「官兵權益保障作業」5 萬元、「行政事務」200 萬元。
2. 陸軍司令部「軍法及法制作業」20 萬元、「軍事醫療作業」項下「業務費」之「國內旅費」10 萬元及「政戰綜合作業」100 萬元。
3. 海軍司令部「情報及測量作業」項下「業務費」之「一般事務費」、「設備及投資」項下「雜項設備費」100 萬元、「採購及外購軍品作業費」50 萬元、「督察作業」50 萬元、「政戰綜合作業」50 萬元。
4. 空軍司令部「人事行政」100 萬元、「情報及測量作業」100 萬元及「政戰綜合作業」30 萬元。
5. 後備指揮部「國會連絡作業」項下「業務費」之「一般事務費」3 千元及「政戰綜合作業」項下「業務費」之「一般事務費」1 千元。
6. 憲兵指揮部「政戰綜合作業」項下「業務費」之「通訊費」1 千元。
7. 政治作戰局「政戰綜合作業」300 萬元。
8. 軍備局「情報及測量作業」項下「業務費」之「軍事裝備及設施」、「國內旅費」5 萬元。
9. 軍醫局 100 萬元。
10. 參謀本部「人事行政」項下「業務費」之「一般事務費」100 萬元、「行政事務」項下「業務費」100 萬元。
11. 國防部電訊發展室「情報及測量作業」100 萬元。

以上科目均自行調整。

本項通過決議 13 項：

(一)國防部所屬 106 年度單位預算第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」凍結 100 萬元，俟國防部就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 國防部今年士官兵自殺事件頻傳，權益保障作業是否落實，成效如何，有檢討之必要。爰針對國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：江啟臣 呂玉玲 徐志榮

2. 今年國軍屢屢傳出軍中霸凌與自殺案件，重傷三軍形象，且多為國軍基層幹部與弟兄，顯見在官兵權益宣導部分明顯不足，導致三軍官兵求救無門，憤而走上絕路，爰就國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」預算，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

3. 今年國軍屢屢傳出軍中霸凌與自殺案件，重傷三軍形象，且多為國軍基層幹部與弟兄，顯見在官兵權益宣導部分明顯不足，導致三軍官兵求救無門，憤而走上絕路，爰就國防部海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」預算，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

4. 今年國軍屢屢傳出軍中霸凌與自殺案件，重傷三軍形象，且多為國軍基層幹部與弟兄，顯見在官兵權益宣導部分明顯不足，導致三軍官兵求救無門，憤而走上絕路，爰就國防部空軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」預算，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

5. 今年國軍屢屢傳出軍中霸凌與自殺案件，重傷三軍形象，且多為國軍基層幹部與弟兄，顯見在官兵權益宣導部分明顯不足，導致三軍官兵求救無門，憤而走上絕路，爰就國防部政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」預算，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：徐志榮 呂玉玲 江啟臣 馬文君

(二)國防部所屬 106 年度單位預算陸軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結 1,000 萬元，俟就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 國防部陸軍司令部 106 年度之「軍事行政」中「政戰綜合作業」，其中「物品」費用列 660 萬 5 千元，較 105 年度增列 28 萬元；國內旅費較 105 年度增加 96 萬 8 千元。增加幅度不低，然支用不明，僅以領據核銷，易流為單位首長私房錢。且查國防部推行業務簡化工作，但物品費、國內旅費卻異常增加，未有說明，不利立法院監督。爰針對第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：江啟臣 呂玉玲 徐志榮 馬文君

2. 有鑑於陸軍澎湖防衛指揮部發生中士官自殺事件，相關證據指稱該士官自殺前遭受多次上級欺壓，身心靈不堪負荷導致自殺。陸軍司令部政治作戰室辦理心輔制度，既未察覺該士官身心遭受大量壓力，亦未舉報該連有欺壓、霸凌事件發生，身為軍士官兵第一線心理壓力的防線，陸軍司令部未負起應有之職責，顯有失職之處。為督促陸軍司令部了解心輔體系之重要及落實心輔分級制度，爰針對第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

3. 近期國軍發生數起官士兵輕生之遺憾事件，為保持官士兵心理健康，隨時注意有否輕生或自傷之徵象，為政戰心輔人員之重要職責。為了解軍中政戰心輔作為之成效，精進加強官士兵心理健康，爰針對陸軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」之「業務費」中「一般事務費」，凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂孫綾 蔡適應 王定宇 劉世芳 陳亭妃

羅致政

(三)海軍司令部 106 年度於「一般裝備」業務計畫編列各項軍事裝備購製計畫案達 34 項，其中屬 106 年度新增者計 13 項。該等新增案多屬分年性計畫，期程跨越多年且總經費龐鉅，既列為公開預算允應依規定列明全部計畫內容以利本院審議，惟該司令部就該等軍事裝備籌購案多數皆隱匿採購數量資訊，僅列計畫總經費及分年預算額度，致無從得悉計畫購製品項之單位購置成本以評估所編預算之合理性。經查海軍司令部 106 年度多項新增軍事裝備購製案卻未揭露應有之購製數量資訊，如預計於 106-114 年度辦理，總經費達 144 億 3,444 萬 7 千元之「高效能艦艇後續量產案（第一批）」、規劃於 106-112 年度執行，預計耗資 136 億 8,350 萬 5 千元之「機動飛彈車」、訂於 106-114 年度分年採購、總經費需 101 億 5,936 萬 2 千元之「BLOCK 1B 方陣快砲」等，共計有 10 項計畫於預算書中僅列計畫總經費及分年預算額度，卻均未載明計畫購製品項之數量，無從知悉平均每單位購製成本。國防部海軍司令部主計處辦理預算編制、內部審核等業務，卻未善盡業務職掌責任，爰針對海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「主計作業」原列 303 萬 1 千元中，凍結四分之一，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

(四)國防部所屬 106 年度單位預算海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結 300 萬元，俟就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 有鑑於海軍陸戰隊 99 旅近 6 個月發生 3 起士官兵自殺事件，海軍司令部編列政戰綜合作業費用，辦理心理輔導制度，目標旨於有效紓解士官兵壓力，惟近 6 個月仍然發生士官兵自殺事件，顯見海軍司令部心輔體系未能有效達成目標，成功接住壓力瀕臨崩潰之軍士官兵。為督促海軍司令部提升心輔成效，有效反制營中霸凌、欺壓事件，達到軍士官兵服役期間，能適時紓解累積之壓力，防止日後憾事再生，爰擬針對海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

2. 近期國軍發生數起官士兵輕生之遺憾事件，為保持官士兵心理健康，隨時注意有否輕生或自傷之徵象，為政戰心輔人員之重要職責。為了解軍中政戰心輔作為之成效，精進加強官士兵心理健康，爰針對海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」之「業務費」中「一般事務費」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂孫綾 蔡適應 劉世芳 陳亭妃 王定宇

羅致政

(五)有鑑於空軍現有 13 架 S-70C 型海鷗救護直升機多已達 30 年壽限，恐影響飛行安全與後續救護任務遂行；惟於 106 年度預算書中未見空軍司令部對該型機有延壽或換裝規劃。近日國防部交辦陸軍司令部針對「陸軍 UH-60M 移交 15 架予空軍可行性」進行研討，如此恐將影響陸軍戰備任務執行。為確保空軍 S-70C 型海鷗救護直升機能繼續執行現行之救護任務，空軍司令部應儘速檢視實際需求。另針對空軍作戰需求評估作業不實、失當，爰就空軍司令部「軍事行政」原列 4 億 4,153 萬 9 千元中，凍結 2,500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 林昶佐

(六)近期國軍發生數起官士兵輕生之遺憾事件，為保持官士兵心理健康，隨時注意有否輕生或自傷之徵象，為政戰心輔人員之重要職責。為了解軍中政戰心輔作為之成效，精進加強官士兵心理健康，爰就空軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」之「業務費」中「一般事務費」原列 1,364 萬 3 千元中，凍結 136 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂孫綾 蔡適應 王定宇 劉世芳 陳亭妃
羅致政

(七)國防部所屬 106 年度單位預算政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結 500 萬元，俟就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 軍人之職責主要為捍衛國家及人民安全，爰軍人必須具備強健的體魄與健全的心理。然而，105 年迄 10 月 25 日軍中官兵自殺事件已 25 件，自我傷害已遂者更高達 19 位，著實影響軍中官兵士氣，也斲傷軍譽，令人質疑軍事行政管理及心輔措施的妥適性，爰針對政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 林昶佐

2. 有鑑於 2016 年 2 月發生憲兵濫搜民宅案。顯見國軍保防業務行使、法治教育之落實及人權觀念之教育顯待加強。對此，爰針對政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」預算凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：林昶佐 江啟臣 馬文君

3. 有鑑於現階段我國政府財政狀況仍有待改善，國防預算應有輕重之分，應優先將有限預算用於軍事投資或科學研究等對國軍戰力提升效益較高之部分；且現行國軍政治作戰業務所使用、製作之宣教內容，其中諸多部分仍保有大量過去威權時代之封閉思想或大中國之意識型態，落後於今世之民主開放精神，並與兩岸所維持之現狀不符，諸如陸軍官校校歌仍有「黨旗飛舞」等黨國不分字眼，為敦促國軍重新檢討政治作戰規劃及方向，使之與時俱進，具體提升部隊精神戰力，爰針對政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」預算凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：劉世芳 呂孫綾 蔡適應

4. 有鑑於國軍今年自殺、自殘事件頻傳，發生至 10 月以前累計逾 20 件，近年最高。且根據統計資料，逾半與環境壓力及霸凌欺壓有關。國防部政治作戰局辦理政戰綜合作業，項下業務包含「辦理心輔幹部，期能有效掌握官兵情緒」及「專業督導機制，協助各級心輔人員提升，發揮心輔專業能量」，惟國軍內部今年自殺、自殘事件頻傳，經調查後逾半與環境壓力及霸凌欺壓有關，政治作戰局編列預算辦理相關業務，仍無法督導各級心輔單位人員及有效防止官兵心緒紓壓，亦無法解決軍中霸凌事件頻傳之狀況，導致自殺、自殘事件接連發生，國防部政治作戰局責無旁貸。為督促政治作戰局達到有效掌握官兵心緒、防堵積壓崩潰、霸凌事件解決，爰針對政治作戰局第 1 目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

(八)有鑑於《災害防救法》中規定，國軍部隊在災害防救方面依法是扮演支援或協助角色，國防戰備事項方為其本務。國防部主計局主計作業肩負嚴密管制年度預算執行情形重任，仍毫無節制將國防預算用於代墊救災業務，國防部越俎代庖為人詬病，主計局放任國防救災呆帳高築達數十億元，責無旁貸。爰針對主計局第 1 目「軍事行政」項下「主計作業」之「業務費」原列 3,078 萬 5 千元中，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 馬文君

(九)106 年度中央政府總預算案，有關國防部所屬預算第 1 目「軍事行政」，軍醫局「軍事醫療作業」項下「人事費」1 億 7,976 萬 2 千元，前監察院調查報告指出，募兵制上路致義務役醫科預官於 104 年停徵，每年軍醫將短缺約 400 人。現行基層部隊軍醫人力短缺，嚴重影響基層連隊官兵健康及醫療救護，損害部隊戰力甚鉅。爰就軍醫局「軍事行政」項下「軍事醫療作業」之「人事費」原列 1 億 7,976 萬 2 千元中，凍結 500 萬元，俟就軍事醫療體系與醫療救護人力提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 江啟臣 林昶佐

(十)國防部所屬 106 年度單位預算軍醫局第 1 目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」之「業務費」凍結 100 萬元，俟國防部就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 有鑑於現階段我國政府財政狀況仍有待改善，105 年度同一科目為 504 千元，106 年度預算竟暴增至 8,973 萬 4 千元，增幅極端驚人，而其編列緣由卻未清楚說明本年度本科目暴增之原因與必要性，爰針對軍醫局第 1 目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」之「業務費」中「房屋建築養護費」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：劉世芳 呂孫綾 蔡適應

2. 軍醫局 106 年度軍事行政項下之軍事醫療作業，編列房屋建築養護費，較 105 年預算大幅成長 178 倍，卻未見相關說明，爰針對軍醫局第 1 目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」之「業務費」中「房屋建築養護費」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後

，始得動支

提案人：徐志榮 馬文君 江啟臣

(十一)國防部所屬 106 年度單位預算院檢單位第 1 目「軍事行政」項下「軍法及法制作業」凍結 100 萬元，俟國防部就下列各案向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

1. 因應國防部軍法轉型，軍人犯罪在平時業已全面移交司法機關審理，是以國防部軍法及法治業務經費應依現行制度變革予以精簡調整之必要，爰有關「軍法及法制作業」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：馬文君 徐志榮 呂玉玲

2. 經 2013 年軍事審判法修正案三讀通過後，現役軍人於非戰時之期間，若觸犯「陸海空軍刑法」之凌虐部屬罪、以強暴、脅迫、恐嚇或其他不正當方法阻撓部屬請願等，以及違犯殺人、妨害性自主等罪者，移至普通司法機關追訴、處罰，凌虐部屬罪、不應懲罰而懲罰罪、阻撓部屬陳情罪等軍刑事案件，已從軍法機關移轉至普通司法機關追訴處罰，因此國防部直屬院檢單位之業務已大幅萎縮；有鑑於現階段我國政府財政狀況仍有待改善，雖本科目已較 105 年度減列 2 百餘萬元，但仍應有撙節之空間，為促使國防部未來編列預算時，於預算較上一年度增加成長或新增之處清楚說明其緣由，並優先將有限預算用於軍事投資或科學研究等對國軍戰力提升效益較高之部分，爰針對國防部直屬院檢單位第 1 目「軍事行政」項下「軍法及法制作業」之「業務費」凍結部分經費，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：劉世芳 呂孫綾 蔡適應

(十二)國防部參謀本部之「軍事行政」中「人事行政」部分，106 年度編列 8,627 萬 6 千元，其中「業務費」8,266 萬 6 千元，較 105 年度所編 6,886 萬 3 千元增列 1,380 萬 3 千元。查其增列項目包括辦理人事勤務、人才培育、人事整備、人事管理等所需「物品」增列 126 萬元、「一般事務費」增列 741 萬 4 千元及「國內旅費」增列 723 萬 9 千元。查國防部推行業務簡化工作，但物品、一般事務費、國內旅費卻異常增加，用途不明，是否淪為單位流用之財源，未有說明，不利立法院監督。爰要求國防部在預算編列時應明列退伍旅費項目，且專款專用。

提案人：江啟臣 馬文君 徐志榮

(十三)國防部參謀本部之「軍事行政」中「採購及外購軍品作業費」部分，106 年度編列 3,372 萬 2 千元，與 105 年度所列預算數額相同。然查其中「辦理運輸督導、外站單位業務訪查、重要購案簽約前廠商調查、簽約後履約督導、銀行及美軍帳務中心對帳訪問、拓展軍備交流、與美業務部門洽談拜會、軍備交流會議、外站人員返國開會、重大軍售購案審查會議、返國洽公等所需國外旅費」106 年度編列 1,008 萬 1 千元，較 105 年度所編 1,500 萬元，大幅增加 858 萬 1 千元。查蔡政府一方面積極推動國機國造、國艦國造，期待透過國防科技研發引領國防產業之發展，但另一方面卻編列國外旅費與美洽談，其目的為何，未見說明及增列大筆預算，實不利立法院監督。爰針對第 1 目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」增加之「國外旅費」，僅能用於赴任駐美軍事代表團人員川費、搬遷費等，不得挪用。

提案人：江啟臣 馬文君 徐志榮

二、106 年度中央政府總預算案關於國防部及所屬主管收支公開部分（不含國家安全局部分），另擇期再審（含保留委員呂玉玲等 3 人提案第 B40 案）。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請國家安全局局長彭勝竹率相關情報相關首長提出「國家情報工作暨國家安全局業務報告」，並備質詢。

主席：現在改開秘密會議，請工作人員清場。

（清場）

主席：現在請國安局彭局長報告。

彭局長勝竹：主席、各位委員。

（以下密，略）

主席：國安局彭局長已報告完畢，現在改開公開會議。

現在開始進行詢答，本會委員質詢時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘。

首先請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。請問局長，從你到任國安局以來已有多久的時間？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。到今天是第十三天。

王委員定宇：請問局長，對國安局的業務是否都已嫻熟？

彭局長勝竹：我還在努力中。

王委員定宇：因為你到職至今才第十三天，所以，在業務上如有不熟悉的部分，就請各業管單位主管自動上來支援，本席今天質詢的第一個問題是有關共諜案的部分，從我手邊的資料中發現過去幾年來所辦的幾件共諜案，多數案件被辦到最後甚至起訴的超過九成以上都跟軍方有關，軍人當共諜當然該死；就我的理解，共諜若要滲透非軍方的防護力是比較差的，在整個公部門當中非軍系的單位，包括陸委會、警政署、外交部、地方政府等，有的涉及跟中國之間的談判，有的牽涉到地方的交流，有的則是牽涉到政策的擬訂，我絕對不相信軍人對共諜的抵抗力會低於一般的公部門，可是就我方查獲或是正在偵辦的中國對台滲透案件中，非軍系單位的比率是非常低的，就我看到的資料中，大概只有警政署、調查局各一人。

今天你在報告的第五項有特別針對「中國對台灣滲透相關之作為」提出說明，我們都知道，國安局是整個情報系統的總其成，就國安局的了解，中國對台灣的滲透是否涵蓋非軍方的政府部門及相關基金會？如果有涵蓋在內，狀況有沒有比軍方還要嚴重？

彭局長勝竹：中共對我國的滲透，並沒有區分軍方或是非軍方單位，乃是看他們的需求，而且手段是無所不用其極，他們一定會盡其所能達成滲透目標。

王委員定宇：軍中對違反規定者不僅處罰相當重，對一般軍人的保防教育也相當嚴謹，所以，軍人當共諜，我認為該怎麼辦就怎麼辦；至於中國對我非軍方單位的滲透，到目前為止案件數都少之又少，請問局長，這方面的案件是否都交由調查局偵辦？

彭局長勝竹：是。

王委員定宇：到目前為止，我們所破獲的共諜案件中九成五都是出自軍方，為什麼就沒有非軍方單位的人被利用當共諜？剛才局長也說過，中國對我國的滲透，根本沒有分什麼軍方或是非軍方；事實上，他們跟我們密集交流接觸的點，非軍方性質的單位實在太多了，以張顯耀案為例，雖然最後不成案，但當初是以非軍方單位涉案，我不明白為什麼都沒有非軍方公部門相關的案情，究竟是真的沒有，還是調查局沒辦？抑或是標準比較寬鬆？

彭局長勝竹：其實，不僅國安情治單位，就連地方政府也配合我們進行這方面的調查與偵辦……

王委員定宇：但事實上，近幾年來查辦的共諜案中幾乎九成五都是跟軍方有關，照局長剛才的回答，中國對我國的滲透完全是根據他們的需求，沒有所謂軍方或非軍方的區別，在此前提下，怎麼可能出現 95%對 5%的比例？顯見國安情治單位對非軍方部門防止滲透的查察是有疏漏的。

彭局長勝竹：國軍在整個保防工作上的力道，的確比非軍方部門來得強，不僅對現役軍人或是退役軍人都有相關的訓練與要求。

王委員定宇：照局長的說法，顯然是指調查局失職。

彭局長勝竹：不是這樣，因為有很多案件仍在偵查中，對這些案件，我們實不宜太過渲染。

王委員定宇：我剛才講的比例，乃是就這幾年國安情治單位查辦的案子來做個對照，從這個結果我們覺得該負起責任的部門就應該負起責任，否則，軍方拼命查軍系部門有無涉及共諜案，至於負責查辦非軍方單位的就擱在那裡，殊不知國家安全是不可偏廢的，絕對不能有任何疏漏。

請問局長，中國有沒有金援台灣的政黨、政治團體、政治人物或幫派等相關組織？你們是否掌握到這方面得情資？如果局長認為方便在今天這個公開會議回答這個問題，你就回答，如果你覺得不方便，我可以接受你們私底下向本席報告。

彭局長勝竹：到目前為止，我們對委員所說各種情況還未掌握到確切的情資與證據資料，如果委員覺得有了解的必要，我們可以在私底下跟委員做報告。

王委員定宇：這個問題的答案有兩個面向，其一是有或沒有，其一是中國金援「誰」？又，他們是如何處理的？如果你們跟我說「沒有」，我會覺得你們跟常識顯然有點距離，我可以接受你們私底下把細節的部分告訴我，但要特別注意的是，你們一定要掌握到這部分……

彭局長勝竹：誠如委員所說，目前我們有掌握到一些狀況。

王委員定宇：我可以接受你們私底下把掌握到的一些狀況跟本席作一報告。坦白說，我們現在所處的是一個自由民主開放的社會，大家的想法固然不一樣，彼此再怎麼激辯，還是公平競爭、相互包容，惟若有人的背後有個看不見的手，用資金來協助他在國內的競爭，我們認為這個看不見的手實際上是利用我們的民主來反民主，利用我們的遊戲規則來顛覆我們的國家，所以，本席在這裡要提醒你們必須特別注意這一塊，既然你們現在已經掌握到一些相關的情資，只是不方便在這裡報告，我可以接受，但在私底下我們還是希望做個了解，當然，這部分牽涉到機密

，因為牽涉到不同團體之間的競爭，我不認為今天在這裡一定要講出來。

第三個要請教局長的問題是，目前總統官邸的代號還是永和，對吧？

彭局長勝竹：對。

王委員定宇：但原來在新北市住所的代號也是永和，是嗎？

彭局長勝竹：是，對這部分是不是容我請副指揮官來跟委員作一說明？

王委員定宇：相關業管單位可以自動上來說明。

主席：請國安局特勤中心何副指揮官答復。

何副指揮官保林：主席、各位委員。蔡總統原來是住永和，所以，這次他的官邸……

王委員定宇：以前總統官邸的代號是中興，由玉山特勤指揮中心負責，這些我都知道，現在蔡總統住的民宅代號是永和，跟今天移到官邸的居所其代號也是永和嗎？

何副指揮官保林：蔡總統原來住的民宅，是因為地名叫永和，現在搬到重慶南路的總統官邸，正式的名稱也是永和官邸。

王委員定宇：聽說蔡總統今天正式入住永和官邸，是嗎？

何副指揮官保林：這件事是由總統府第三局主辦，目前安全維護的工作也都已經準備好了。

王委員定宇：所以，蔡總統今天已經搬進永和官邸了？

何副指揮官保林：其實，蔡總統也是進進出出，過去也經常在這裡住。

王委員定宇：針對總統官邸維安的部分，固然你們要做好應對民眾陳情抗議的準備，請問目前你們有沒有掌握到一些有特殊安全顧慮的情資？

何副指揮官保林：有關總統官邸維安方面，所有該想到的狀況，我們大概都已經想到，包括可能發生的陳抗活動，我們也都做通盤考慮並做好警衛部署。

王委員定宇：蔡總統過去在新北市的住所，目前警衛是否都已撤掉？

何副指揮官保林：因為她現在已經沒有住新北市……

王委員定宇：所以就是正式搬進去住了，你還繞一個圈圈！本席之前也問過其他單位一個問題，針對空拍機的騷擾、抗議及其維安部分，國安局有無應對方法？有還是沒有？

彭局長勝竹：跟委員報告，事實上民航局已針對遙控無人機訂定相關法規，它有它的限制，包括博愛特區、軍事要地……

王委員定宇：那是法規的限制，在技術面上，你們現在有沒有能力處理這一塊？

彭局長勝竹：在技術面的部分，我們要加強警衛地區的人員……

王委員定宇：上次王副局長代你備詢時，我也問過這個問題，日本、法國、西班牙、英國，針對空拍機的維安、反恐，都有提出一定的處理與標準。總統今天已經正式搬進永和官邸，對於一般的陳抗，我們要加以容忍、包容，安全維護當然也要用最高的標準。本席特別點出空拍機的問題，是因為歐洲的安全會議也特別提到空拍機可能是未來新型態的攻擊，陳情抗議可能也會使用，我們的法律限制歸限制，你們的技術面要如何處理？日本警視廳他們會採取科技反制作為，甚至運用攔補網的作法，台灣在面對總統官邸及特定區域，未來對世大運，對空拍機到底有沒有管制或反制辦法？

彭局長勝竹：我們目前除了加強所有警衛與偵查之外，也會掃描無人機的遙控訊號，藉以發現它沒有潛存的升空的情形。

王委員定宇：這個部分請你們再準備好一點，本席問過副局長，其實你們現在的個案並不周全。在安全維護與自由保障之間，科技的運用、法條的適用都要想清楚。

另外，美國總統大選結果即將揭曉，柯林頓當選或是川普的當選，不同人的當選，對台灣會有什麼樣的衝擊與影響，國安局有沒有做過相關的評估？

彭局長勝竹：謝謝委員的提醒，對於您的問題，我做一個初步的回答。事實上美國兩黨對台灣的政策，基本上都秉持著……

王委員定宇：至少他們兩個在政見發表上，對亞洲、對中國、對反恐，對軍售及對 TPP 的態度是有所不同的。

彭局長勝竹：兩黨的基調都是相同的，但如果是柯林頓當選，可能會比較沿襲政府現行的政策持續執行，至於川普方面，我們對他個人的個性比較不確定，對台的政策會不會有一些不確定性……

王委員定宇：你的不確定性是正向的，還是負向的？

彭局長勝竹：這個都很難說，有正向也有負向。

王委員定宇：你們有評估嗎？

彭局長勝竹：有評估。

王委員定宇：聽你這樣說，好像比較傾向於希拉蕊當選會比較穩定？

彭局長勝竹：我對這個沒有任何立場，因為我們現在瞭解的是民調的平均狀況，這兩個人都非常接近，在誤差值的範圍內，所以我們……

王委員定宇：本席不想為難你，問你誰會當選，其實很快就要揭曉了。不過我們剛剛談到的，特別對中國有資助台灣特定團體、政治團體等方面的情資，會後要向我報告。另外，總統今天正式搬入官邸，相關的維安特別是一些新型態的方式，國安局要加強統合，包括科技的運用、法條的適用，要在保障民權、保障安全之間取得平衡點。局長剛就任，本席要提醒局長，在這部分要多用心一點。

彭局長勝竹：謝謝委員的提醒。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要恭喜局長，局長是 520 之後，內閣中最後一位上任者，所以在過去五、六個月中，我們發覺蔡總統在面對很多國際議題及兩岸議題時，好像少了國安局的一些支援，譬如正確的情報、資訊及評估。請問局長過去曾待過國安局嗎？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。沒有。

江委員啟臣：雖然你待過情報局，但國安局和情報局的差異還是很大，希望你能趕快進入狀況，熟悉整個國安局的業務。國安局的業務包山包海，不論是國內的、國外的、兩岸的都有。我想局

長曾在情報局、在國軍單位工作過，對於兩岸議題應該不陌生。就過去這五個月以來，局長想用什麼詞來形容兩岸的現狀？如果總統要你報告兩岸的現狀，你可不可以用 8 個字、10 個字或 20 個字概述一下？

彭局長勝竹：委員如果要我概述的話，我用「外弛內張」。

江委員啟臣：什麼意思？

彭局長勝竹：看起來中共在各方面對我們的態度，好像是保持 520 之前的狀況，事實上他對我方有很多的壓迫，如果我們不注意的話，這個就是我不所謂的內……

江委員啟臣：所以你剛剛的重點是，520 前後的兩岸關係實際上是有滿大的改變，只不過有些在表面上好像沒什麼改變，背地裡卻進行了一些調整，也就是你說的外弛內張。在外弛內張的狀況下，兩岸從過去相對和緩，到現在有一點進入冷凍，甚至緊張的關係，我想國安局應該也有注意到，報告裡面也多少提到。這是不是意味著兩岸之間的關係，蔡總統所謂的維持現狀，實際上現狀已經改變？局長同不同意？

彭局長勝竹：謝謝委員的指導，我們也注意到這方面，的確確確在有些官方的對話上，他們已經停止這方面的……

江委員啟臣：已經不再進行。所以，維持現狀不是單方面能夠做得到的，你主張的維持現狀必須是雙方面的、甚至是多方面的，否則那個現狀是沒辦法維持，也就是說現在的現狀和 520 前的現狀是完全不一樣的現狀。本席認為這一點必須先確認，才有辦法來解釋為什麼過去幾個月當中，台灣的國際參與，不論是 WHA 之後我們在南海上面遇到的挫折，或是我們在國際組織上面，包括 ICAO、前兩天的 Interpol、以及第 22 屆的 UNFCCC，都出現與過去不一樣的現狀。請問局長，這樣的現狀會不會更差？

彭局長勝竹：官方交流的部分，我個人所看到的情況，應該會更嚴峻。

江委員啟臣：所以兩岸的官方交流會更嚴峻？

彭局長勝竹：是。

江委員啟臣：我們的國際參與會不會更嚴峻？

彭局長勝竹：國際參與的部分，我相信他對我們原來已經是會員的部分，會維持讓我們繼續參與，但是在態度上面，會更嚴格要求我們遵守……

江委員啟臣：像 APEC？

彭局長勝竹：像這一類的，他們會更嚴格要求……

江委員啟臣：對於我們不是會員，或是我們想要申請當觀察員，或是過去用特殊身分參與的部分，就有可能受到限縮？

彭局長勝竹：這要看他們對我們的評估，是不是對兩岸有共同利益，他會考慮……

江委員啟臣：什麼叫共同利益？你說 Interpol（國際刑警組織）及 UNFCCC 沒有共同利益嗎？兩岸共同打擊犯罪及氣候變遷怎麼會沒有共同利益呢？這些都是過去馬政府時所主張的功能性議題，聯合國下的功能性議題及組織，我們的主張是有意義的實質參與，這是過去我們的期望，而且也做到了。現在他們連功能性的組織都要封殺、圍堵及打壓，那我們該怎麼辦呢？

彭局長勝竹：基本上他們考量的是對他們有利的為主。

江委員啟臣：在功能性議題上，不是對他們有利就要打壓我們，我覺得還是要回到政治議題，這是兩岸政治上去做的一個決定。目前兩岸的這一塊，我感覺蔡政府也走不通，美國及日本幫了我們什麼忙？美日號稱最挺台灣，現在我們一面倒向親美及親日，可是他們有幫我們一些忙及幫我們講一些話，或是想辦法讓我們成為觀察員嗎？

彭局長勝竹：就目前來看，不管是委員提到的 Interpol、UNFCCC 及 ICAO，他們都表達了希望我們參與的態度。

江委員啟臣：過去他們也表達過這種表達，不過日本連發個聲明都沒有，美國國會及行政部門都是以前發過的聲明，或是在不同場合表達對台灣參與的支持，問題在於有辦法幫目前的我們解套嗎？我們要的是實質及有意義的解套，而不需要口惠（lip service）實不至，但是我們可能要付出其他代價啊！日本講一講，我們就要開放福島食品，或是美國講一講，我們就要開放美豬，拿健康去換這些東西，這樣做值得嗎？他們只是嘴巴講一講，可是不能參與卻是我們的事情啊！他們已經將口惠給我們了，而這正是當前我們外交上最大的敗筆，就是別人用嘴巴就能應付我們，我們卻要拿實質的東西來交換這些嘴巴上的應付，我們對此絕對沒有辦法接受。

從國安局的角度而言，你們可以給總統或國安會什麼建議呢？這一定要有策略，不可以不能去就出來開個記者會說遺憾或難過，然後就跟網紅的「藍瘦香菇」一樣嗎？不能這樣嘛！一定要有策略，否則這種難過及遺憾還不知道要到何時？美日要挺台灣也挺得不夠硬，南海議題被他們擺了一道，你看菲律賓跳起來要跟美國分道揚鑣，他要搞他自己的。當然台灣不是菲律賓，好歹我們也運用一下我們的籌碼，你們要好好研究一下。或許有些話你不方便在這裡講，可是你們應該給總統及國安會比較有策略性的建議，否則任用你這位新局長不會有任何的差別。我不是不看好局長，而是希望你做有意義的建議。

其次，美國總統大選是另外一個挑戰，明天就要開獎，請問你們認為誰的機率高？你不方便講，因為這涉及到人家內政的問題，但是你們總是要有評估嘛！其實，包括日本、墨西哥等國家都剝咧等，如果川普當選，日本說是惡夢，而墨西哥說這是暴風雨。今天川普還點名到台灣，說台灣奪走了美國人的工作，所以我們跟墨西哥也一樣啊！如果川普當選，我們台灣的因應是什麼？不過我看希拉蕊當選也好不到那裡去，之前有在推 TPP，在選舉過程時卻反過來反對 TPP，川普就更不用講了，他會整個切斷與國外的自由貿易，他是孤立主義、保護主義及門羅主義，甚至還主張與俄羅斯交往。未來如果川普當選，將會看到很特別的國際關係，叫做美國、俄羅斯及中國連在一起，然後再加上一個小國菲律賓。台灣呢？Where is Taiwan？你們應該將這些劇本（scenario）都寫好。

難道希拉蕊的機率就比較高嗎？或許表面看起來比較高，但也不知道真的是不是他當選。就算是希拉蕊當選，他也會考驗台灣的決心，即要不要拿美豬來換 TPP 呢？雖然當選的短期內不會馬上推 TPP，可是一年後還是會推自由貿易，就是回到亞洲繼續推 TPP，台灣準備好了嗎？我們要拿含瘦肉精的美豬來換 TPP 嗎？新任 AIT 主席莫健自己講，台灣要加入 TPP，那就要考驗我們在美豬上的決心，他講得夠明白吧！這都是局長明天以後的考驗，你有什麼建議呢？

彭局長勝竹：謝謝委員的提醒及指導，我們會針對這部分去詳加研析。

江委員啟臣：你希望誰當選？

彭局長勝竹：我套用一句美國人自己講的話，就是選兩個總統，一個是用槍自殺，一個是上吊自殺。

江委員啟臣：對台灣而言，我們是面對會讓他們人民自殺的總統嗎？

彭局長勝竹：剛才固然是玩笑話，這兩個黨對台灣的政策，基本上是維持三中及台灣關係法的繼續執行。

江委員啟臣：沒有錯，不論是誰當選，在台灣關係法及一中政策上將不會有大幅度立即的調整，但是我必須提醒局長，現在的世界沒有固定不變的事情，未來什麼事都可能改變，請你們要做好準備。明天投完票選出美國總統，不管是川普或希拉蕊，我相信對台灣都是全新的挑戰，對國安局來講，你們的業務一定都會加重。

彭局長勝竹：謝謝委員的提醒。

江委員啟臣：謝謝。

主席：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席請局長重新說明及澄清一下，就是我們政府對美國總統選舉的立場是什麼？難道是美國人講的那個話嗎？應該不是吧！請局長說明國家及國安局正式的態度是什麼？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。目前兩位候選人在民調的平均值方面，相差很少也在誤差值範圍內，我們很難判斷會是哪一位當選。

蔡委員適應：什麼誰自殺、誰自殺，這不是你的立場吧？

彭局長勝竹：不是，我剛剛跟委員報告很清楚，這是美國報紙上的……

蔡委員適應：OK，跟我們沒有關係，這要講清楚，我怕大家截取訊息，變成是我們國安局局長的立場，那就糟糕了。另外，我想請問有關國安局業管總統座車的問題，請問到目前為止，小英總統的座車完成了沒有？弄好了沒有？

彭局長勝竹：目前我們都是按照現行的車隊來執行。

蔡委員適應：沒有嘛！就是還沒有弄好！是不是還在招標？招標了沒有？

彭局長勝竹：這部分請特勤中心說明。

蔡委員適應：好，請說，招標了沒有？

主席：請國安局特勤中心何副指揮官答復。

何副指揮官保林：主席、各位委員。有，預算編在明年。

蔡委員適應：本席為什麼要問這個問題呢？根據我們的了解，2008 年，總統座車在總統就任時就已經完成，這是你們自己寫的：國安局官員表示，為準總統馬英九採購的全新防彈座車目前已備妥，一旦馬英九宣示就任，就可以啟用。這是 2008 年，但是 2016 年，根據預算中心提供的資料顯示，要拖到明年 11 月才能完成，拖了 1 年多時間，同樣是總統座車，為什麼沒有辦法跟

2008 年一樣，如期如質的把總統座車處理完畢？為什麼？

何副指揮官保林：總統座車分為兩個部分，就是今年買的車子是去年編列的預算……

蔡委員適應：那是車隊嘛！

何副指揮官保林：對！車隊，總統、副總統的……

蔡委員適應：我知道啊！我的意思是，為什麼總統個人的防彈座車要拖到明年才完成？2008 年也是拖了 1 年多才完成嗎？沒有啊！根據我的了解，當年度就完成了，為什麼？是馬英九比較重要，小英比較不重要？還是 2008 年時的國安局長有預判，所以該做的行政業務都完成，而 2016 年的國安局長就拖拖拉拉，反正慢慢來！這是很嚴重的事！局長你是新就任，我想未來這樣的事絕對不能再發生。4 年一次或 8 年一次的總統任期，我認為不論誰當選總統，維安都是非常重要，不能再拖 1 年，實在是太危險了。

接下來我要請教有關 APEC 的問題，請問你們有沒有掌握到 APEC 的議題？有沒有？APEC 誰負責的？APEC 議題有沒有注意到？有沒有掌握？

彭局長勝竹：我們有注意到。

蔡委員適應：有嘛！好，那我先問第一個問題，國安局有沒有收到情資，這次 APEC 在秘魯舉辦，我們很多人員到那邊預訂飯店，請問他的國籍是台灣？還是中國？知道嗎？哪一位可以回答？有沒有人知道這件事情？就是我們有媒體等等到那邊訂飯店，他們的國籍被寫成是 China？還是 TW？

主席：請國安局第一處潘處長答復。

潘處長曉東：主席、各位委員。報告委員，細節部分我們還要再查。

蔡委員適應：你們知道還是不知道？

潘處長曉東：現在不確定。

蔡委員適應：後面有很多媒體，你們去問一下。我寧願相信它不是真的，但根據我的了解，秘魯方面就這件事情，對台灣參與 APEC，光是訂房一事，國籍就要寫成 China 才可以，我不曉得是真的還是假的，你們去查清楚，所以，我才說你們要趕快掌握情資。再來，根據媒體報導，秘魯為了辦好這次 APEC，希望請中國技術支援，這件事情你們知不知道？就是請中國協助秘魯的通訊器材及人員的支援，你們知不知道這個狀況？

潘處長曉東：是有些狀況。

蔡委員適應：有了解吧？

潘處長曉東：是。

蔡委員適應：那你們有沒有做好你們的策略方案想定？我們的代表宋楚瑜先生代表台灣參與 APEC，會不會被穿小鞋？以過去發生過的經驗來看，可能是桌牌或是官方文件上被寫成 Chinese Taipei，或是台灣—中國的一省；或者是在我們的代表演講時，翻譯故意寫成中國台灣代表；或者是我們原來是 T 開頭的座位，故意安排到 NGO 旁邊或中國旁邊，這些可能發生的情形，國安局有沒有做好建議的版本方案？有沒有？

潘處長曉東：報告委員，這些狀況我們持續在掌握中。

蔡委員適應：有掌握，那你們有沒有先預期作為？譬如有第一個、第二個、第三個情形時要怎麼處理？現場我們的宋先生是要拿個「抗議中」的牌子，還是要怎麼做，你們有沒有準備好？還是你們覺得都不會發生，是我太多慮了？

潘處長曉東：目前我們還沒有看到相關的狀況，如果有這樣的情形，我們……

蔡委員適應：我先提醒你們了，因為秘魯和中國的關係不錯，中國政府會不會故意在這個時候給台灣穿小鞋，你要特別的小心跟防範，國安局人員必須去蒐集情資，因為我已經跟你們講了，第一個出現的徵狀就是我們有許多人在當地訂飯店，被要求用中國的名義訂飯店，我就覺得事有蹊蹺，你們要特別的注意。

另外，有關亞太局勢，剛剛你們的報告中講了一堆，我先問這一張照片，局長，這兩位是誰，你應該知道吧？

彭局長勝竹：杜特蒂跟習近平。

蔡委員適應：為什麼要特別用這張照片來做為我的引言，因為我發現最近菲律賓的態度滿怪的，你們有沒有觀察到菲律賓的狀況？

彭局長勝竹：有。

蔡委員適應：菲律賓一直以來的許多言論，譬如要求美軍基地撤出菲國，或者是菲律賓和中國在黃岩島議題、南海議題上取得諒解，然後中國外交部也特別對菲律賓釋出友善的言論，看起來菲律賓好像是往中國那邊靠，你們應該有收到相關的情資。除了菲律賓之外，還有另外一個國家是馬來西亞，馬來西亞最近向中國購買了 4 艘軍艦，又簽署一個美中防衛備忘錄，有點類似準軍事同盟，但還沒到那個階段，這些，你們有沒有掌握情資？

彭局長勝竹：有。

蔡委員適應：那你覺得這幾個國家這樣的展示，意義在哪裡？中國為什麼這麼積極在東南亞做這些事情？

彭局長勝竹：向委員報告，除了一帶一路的推展外，中國也針對我們的新南向政策，看到一些……

蔡委員適應：互別苗頭？

彭局長勝竹：可能是預署作為。

蔡委員適應：我擔心的是，未來有沒有可能南海變成是中國的內海？過去常常有一些國家批判美國把加勒比海、中美洲視為美國內海，中國是不是想要打造一個新的策略，將東南亞、南海變成是中國的內海？

彭局長勝竹：極有可能。

蔡委員適應：如果真的是這樣，對台灣的國際局勢發展就會非常不利。本席之所以就此議題請教國安單位，就是希望國安單位可以就這部分預判可能的情形，提供給總統參考，因為一旦中國這樣的策略成形，不只對台灣影響很大，對美國亞洲太平洋地區影響也很大，我認為國安局就這部分，應該跟相關單位做好密切聯繫，提供總統一個重要建議，這是非常重要的。最後，延續剛剛江委員啟臣的問題，剛剛我第一個問題問你誰會入主白宮，你說兩個人很接近，是不是？

彭局長勝竹：是。

蔡委員適應：我本來想叫你猜猜看，後來想說不要好了！好，這是目前他們的分析，紅的、藍的，你知道這是什麼東西吧？這是他們現在預估的得票，看起來很接近，希拉蕊·柯林頓 192 票，川普 145 票，另外有 191 票是搖擺州。事實上，這兩個人從過往我們在媒體上看到的報導，他們的風格都非常獨特，就是跟過去傳統的美國政治人物有一定程度的差異，如同剛才講的，他們的當選，對台灣會不會產生明顯的影響，我想請教局長，就你們的分析，這兩位當選，你認為 TPP 有沒有可能繼續下去？川普或希拉蕊誰比較支持 TPP？還是兩位都不支持？

彭局長勝竹：希拉蕊會比較支持。

蔡委員適應：希拉蕊會比較支持，川普比較反對，軍購部分呢？這兩人當選，台美軍購會不會延緩或是怎樣？

彭局長勝竹：希拉蕊當選的話，會持續現行美方對台政策，基調不會改變。

蔡委員適應：川普呢？

彭局長勝竹：川普就非常難說，因為他強調的是美國的利益為主，從他如何思考對美國利益的角度，就很難去說……

蔡委員適應：所以川普當選，對台美軍購比較沒有明確性，也就是比較模糊跟不確定性。

彭局長勝竹：是。

蔡委員適應：至於國際貿易部分，剛才前面的委員講到，川普在演講中批判臺灣、中國、韓國，影響到美國人的工作等等。這兩個人當選後，會不會對臺灣經濟貿易上做出反傾銷等一些比較奇特的措施？你們有沒有觀察到這個議題？

彭局長勝竹：希拉蕊比較可能會延續現在歐巴馬政府的作為，川普則可能有比較大動作，至於他會怎麼做我們還不是很清楚，但是他強調會以美國利益為優先考量。

蔡委員適應：國安局有駐美特派員，應該要謹慎蒐集共和黨和民主黨對臺灣及對亞洲的政策。我前面講到菲律賓、馬來西亞等跟中國的互動和友好關係急遽升高，對美國的亞太政策會有一定影響，而這也會影響到新總統的亞洲太平洋策略。我認為在新局長就任後這是非常重要的議題，除了中國局勢的發展外，整個亞太週邊的安全對我們非常有影響。

我剛才特別提到 TPP、軍購和國際貿易，是因為這幾位候選人在這次選舉過程中都有就這些提出議題，而這些議題對臺灣的影響都非常大。我認為局長和國安局應該就這部分儘速研擬和預判可能的方案，在未來臺美關係會晤或談判時給總統參考，我認為這非常重要，請局長加油。

彭局長勝竹：感謝委員提醒。

主席：請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。局長第一次到立法院備詢難免會緊張，但有些話還是要非常小心。剛才有委員問到你對美國兩位總統當選可能造成的影響，你引用美國媒體的說法，說一位是上吊自盡、一個是拿槍自盡，這是美國的說法，但絕對不是國安局的立場對不對？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。是的。

羅委員致政：這也不是我們政府的立場，對不對？

彭局長勝竹：是的。

羅委員致政：本席仔細找過，美國媒體並未特別講這部分，只是少部分媒體，所以引用這句話是有問題的，請局長再次澄清。

彭局長勝竹：是，謝謝委員的提醒。

羅委員致政：無論如何，對於其他國家領導人的出線，即便不是我們的立場，但用這樣的引述的確要非常小心，提醒局長要注意一下。

彭局長勝竹：是，謝謝委員。

羅委員致政：局長 13 天以來聽了局裡很多簡報，這一份是亞洲週刊在今年 2 月份的報導，裡面有一段話，我唸給你聽：臺灣歷任總統中對情治系統最不重視的一位——馬總統從 2008 年上任後就對情治系統敬而遠之，實質上也造成情治系統的戰力殆盡。它在最後做了一個結論：臺灣國安系統的情戰能力已經跌落谷底。局長不見得同意這句話，但我想請問局長，經過這 13 天各單位向你報告後，你覺得國安單位或國安局有哪些地方有問題、需要補強、需要想辦法救回來？有沒有？還是一切都很好、都沒問題？

彭局長勝竹：這 13 天來同仁向我報告以及每天所接觸到研討的情況，我覺得部內所有同仁在自己的工作上都非常努力、非常盡心盡力，了解所有狀況的發生情形並做好研判工作，也許大家對我們的期待我們沒有辦法……

羅委員致政：這句話是很重的喔！關於臺灣的情戰，情研是另一部分，我講的是情戰，它覺得我們的情戰能力跌落谷底呀！整個國安系統的士氣受到嚴重的低盪，你同不同意？還是不完全同意或是完全不同意？

彭局長勝竹：看到這句話後，我們要從這句話加強自我警惕，這句話正好做為我來要求所有同仁在這方面要加強並重新振作。

羅委員致政：本席為什麼要引述這句話？非常簡單，因為我們是要局長在任內針對目前國安局國安工作、情報工作上的問題做好整頓。因為你是新人，過去沒有包袱，所以希望有新人新政的氣象，否則任何人去都可以，為什麼總統特別要給你去？就是希望你好好整頓局裡過去可能因為層峰不重視所造成的問題。

講到情戰方面，若覺得情戰的確不足，那麼該給你們的資源就要給你們，否則預算審查時，你們覺得情戰沒問題，那我也不需要增加預算了，對不對？另外，人事布局很重要，我想請問局長，但我先講你重點的工作，雖然我們不知道要多久，但你覺得你任內最重要的工作跟使命是甚麼？你希望當一個甚麼樣的局長？

彭局長勝竹：希望我這個局長是一切能按規定，依法執行所有情戰工作，但最重要的是我對局內要求一切按照體制和規章制度執行；在情戰工作方面，我希望能提升我們的能量；在人事方面，我希望我們的士氣能夠保持在最高峰。

羅委員致政：請問目前情戰工作最大的困難在甚麼地方？

彭局長勝竹：唉……

羅委員致政：你嘆口氣喔？我們情戰工作目前最大的困難是資源不夠、人員不足、或技術能量不足？你覺得是甚麼？

彭局長勝竹：這些都是問題。現在國安團隊要做的譬如情蒐的研整，我們會儘快做好這些事情，以提供高層、長官做更好的決策。我不能說在這方面的人力不夠，只能說現況是如此，我們希望能夠在人力方面做增加，但我們會就現況盡力執行。

羅委員致政：我要提醒局長，要先找到問題才能解決問題，如果認為都沒問題，那就不用解決啦。亞洲週刊的說法有一定權威性，表示它看到了一些問題，而我關心的是局長有沒有看到？我擔心聽完簡報後好像就統統都沒問題了，那就沒甚麼改進。

彭局長勝竹：剛才您提到有關人力方面，我們是有不足的地方，希望能夠籌補以提升我們的能量。我現在看到最重要的是您提到情戰部分，我們也發現中共對我們滲透的力道的確有加強。

羅委員致政：那我就想問情報跟反情報，國安局是做情報、不做反情報，但最基本的自我保防和反情報是最重要的，對不對？

彭局長勝竹：是。

羅委員致政：今天作為國安單位，如果對自己的保防、反情報都做不好，那還做甚麼情報工作？我們偷回來、拿回來的東西又被拿回去，人家就知道問題在哪裡，所以保防工作比任何單位都重要，同意吧？

彭局長勝竹：同意。

羅委員致政：最近媒體披露一個名單，國安局大搬風，包括主秘人選、歐洲特派、日本站站長、科技中心安康副主任，連名字都出來了。我不會責怪媒體，因為媒體有本事拿得到。請問局長這些名單是事實嗎？

彭局長勝竹：委員的名單上所打的東西目前都還沒有討論到。

羅委員致政：如果後來的名單跟這個一樣呢？

彭局長勝竹：從我上任後，到目前為止本局對這件事情沒有討論過。

羅委員致政：所以這個名單可能不是真的？

彭局長勝竹：沒有討論過。

羅委員致政：如果到時候就是這個名單，很糟糕！那就對不起這些人了，就見光死、沒機會了！因為局長就回去檢討，名單上面的人都不用，應該有人放這個消息讓這些人見光死。但是我特別強調，我一直有個心態、想法，只要能流給外面的人，就有可能流給對岸，對不對？

彭局長勝竹：您的說法非常正確。

羅委員致政：我不是說一定要如何去防範媒體，媒體自有本事去拿，問題是既然有機會流給外面任何人，就有機會流給對岸，包括人事問題。

彭局長勝竹：您說的絕對正確，但是我還是要向委員報告，從我上任到現在，就人事部分沒有做過任何討論。

羅委員致政：但你們上次已經公布第一批了，不是嗎？

彭局長勝竹：是的。

羅委員致政：所以還沒討論這些人和這些位子，對不對？

彭局長勝竹：沒有。

羅委員致政：好。我不問是誰當選，因為這不能問，也沒甚麼好講的。最重要的是剛才提到，除了柯林頓跟川普之外，我對美國政治、美國外交的了解是他的國安團隊是很重要的，誰是他的國安團隊才是我們情蒐和了解的重點，除了這個人的個人世界觀、外交政治取向，乃至於個人人格特質、決策特質，更重要的是國安團隊是誰，對這個有沒有在研究？因為我們談到他的政策、他的主張，美國的對臺政策、亞太政策，重要的是他的國家利益，更重要的是後面是哪些人來幫總統作決策。雷根當總統時對外交一點都不了解，但他的團隊很強；歐巴馬也沒有外交背景，他的團隊也很強；而希拉蕊是唯一例外。

我這邊有名單，請隨便點幾個你認為是希拉蕊國安團隊的成員來告訴我。不知道嗎？這不是國家機密，是我在網路上蒐集，還有柯林頓過去一段時間以來的重要外交策士跟幕僚，你不知道是誰嗎？請點出幾個團隊就好，我想看你們有沒有掌握。

主席：請國安局公情中心戴主任答復。

戴主任永雋：主席、各位委員。有關希拉蕊部分，Kurt Campbell。

羅委員致政：Kurt Campbell 一定是，還有呢？

戴主任永雋：Michele Flournoy。

羅委員致政：Flournoy 一定有？

戴主任永雋：對。

羅委員致政：國家安全顧問有可能是哪些人？

戴主任永雋：在國家安全顧問的部分，他們現在有提出一位 Wendy Sherman，他曾擔任國務院副國務卿。

羅委員致政：John Allen 有沒有可能在裡面？

戴主任永雋：也有聽說。

羅委員致政：有聽說嗎？

戴主任永雋：對。

羅委員致政：好。比較麻煩的是川普，我問了很多人都回答不出來，不曉得我們國安局了不了解？

戴主任永雋：有關川普，因為很多共和黨人本身也不太接受川普，所以有關華府建置的智庫跟川普的關係可能還沒有那麼深，川普的政策幕僚有一部分可能會來自紐約，另外有些人以前在共和黨做過事，像是 Stephen Yates。

羅委員致政：Yates 太年輕了吧？

戴主任永雋：葉望輝是有可能擔任副國務卿或是次卿層級。

羅委員致政：有機會嗎？

戴主任永雋：有機會。

羅委員致政：他當然在 Dick Cheney 辦公室待過囉？

戴主任永雋：對，他是 North Dakota 共和黨委員會的主席。

羅委員致政：所以你覺得他有機會？

戴主任永雋：他也是有機會。

羅委員致政：OK，那最重要的國家安全顧問和國務卿的可能人選有哪些？

戴主任永雋：跟委員老實報告，目前川普這部分比較難看的出來，因為他用的人都不在華府建置這些人裡面，這方面我們可能還要再研究一下。

羅委員致政：你說的很平實，川普陣營的國安團隊到目前為止的確一直讓人捉摸不到誰是主導者。而柯林頓則是延續過去當國務卿時的班底，會慢慢形成檯面上的重要人物。

關於這一點，我希望國安團隊不只是研究柯林頓跟川普，更重要是研究他的團隊未來是哪些人，他過去的研究、立場和主張，這才是我們真正關心的重點。這還不到情戰，但至少情研能力要從這邊展現出來，對不對？所以當我們講到柯林頓跟川普的政策，誰是總統當然很重要，但更重要的是背後團隊整體立場主張及政策取向，這才是研究的重點，對不對？

最後請問局長，中共 18 屆六中全會剛開完，對其對臺政策走向我只問一個關鍵性問題，對岸對蔡英文總統或蔡政府定性沒有、定調沒有？還是仍在聽其言觀其行？

彭局長勝竹：還在聽其言觀其行。

羅委員致政：所以還沒有把蔡總統說是一個臺獨份子、要走臺獨路線等，還沒有定性、定調對不對？

彭局長勝竹：還沒有。

羅委員致政：很好。再請問局長，對岸跟我們之間，它對我們新政府是不是還有一絲絲希望？還是完全絕望、不跟你往來了？

彭局長勝竹：還是有期待的。

羅委員致政：最重要的，依你判斷對岸會不會主動在外交上掀起一波外交戰？

彭局長勝竹：它為了壓迫我們，是有可能的。

羅委員致政：但基本上是鬥還未破或鬥而不破，對不對？

彭局長勝竹：對。

羅委員致政：所以兩岸關係的重要觀察指標就在外交戰場上會不會鬥了、而且破了，那才是我們觀察的重點，對不對？

彭局長勝竹：對，剛才委員特別問到，而我的回答是有這個可能性。

羅委員致政：對，我當然了解，不可能完全沒有，但是壓力是不斷增加當中。但是基本上對岸對蔡總統還沒有做一個定性、定調，還在聽其言觀其行，對不對？

彭局長勝竹：是。

羅委員致政：OK，謝謝局長。

彭局長勝竹：謝謝委員。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才有委員問到過去對於國安局業務的檢討，局長

是講得比較保守。本席現在要針對所看到的建議跟局長討論，關於第七處—網域安全處已成立超過一年半，先請局長或是有要補充的同仁談一下第七處成立至今的績效和成果。

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。這部分容我請業管單位報告。

林委員昶佐：可以。

主席：請國安局第五處張處長答復。

張處長晏碩：主席、各位委員。第七處成立以後主要是針對網域安全情資的蒐研、反覘及技術研發，成立到目前為止我們有收獲一些網安預警情資，都有提供相關單位應處。另外在技術研發部分也發展出一些防禦工具，提供給政府部門佐參，這部分都有明確進度及成果。

林委員昶佐：好。我特別提第七處是因為過去國安局在招募資安人才時，提到國安局特考公職資訊技術組因為甄選條件太過死板，而造成沒有報考的情形。據我了解，之後國安局特考好像沒有再開出這類的人才需求，請局長或同仁報告一下，為什麼沒有在特考開出資安專業人員的需求？是已經足夠還是有其他方式因應？

彭局長勝竹：我先向委員做一個簡單的說明，我們現在是採多元管道的方式執行招募工作，至於細節部分是否容我請業管單位做報告？

林委員昶佐：可以。

主席：請國安局人事處謝處長答復。

謝處長明體：主席、各位同仁。我們針對網路科技人才的招募是採多元取才，以獵才方式處理，除了現行國家考試以及從其他政府部門進用之外，也會用其他方式處理有關人才進用事宜。有關公職技師組因為進用的人員必須具備技師法所規定的相關證照，限制比較嚴謹，針對這部分經我們與考試院研究結果，我們應該採取更開闊的角度來處理，因此我們從擴充資安組、資訊組的人力著手，針對考試部分，今年我們已經增加考試錄取人員。以上報告。

林委員昶佐：多元方式講起來比較好聽，但有時候是不是怕又被發現找不到人或無人報考，大家當然會有一些疑慮，我為什麼特別提這點？是因為事涉資安，局長剛才在報告時也提到，資安是最新型態的威脅，我們可能要掌握，而且要朝向控制、控管的方向，以免被滲透。但在這個領域，高手一定大多在民間，要是只用傳統方式，不一定能找到他們；若是從其他單位借調，對方是否有足夠的能力，大家也會非常有疑慮。現在連行政院都延攬了堪稱高手中的高手唐鳳入閣，所以，我相信重點在於如何從民間找到，不能因為一開始找不到人，就乾脆放棄本來的方法，改從其他單位借調，我對於這樣的方式會有一些疑慮，因為我相信，資安領域的強者應該都在民間。我也相信，後續在審查預算時，也會接著看到各項資訊設備的添購案，但對於人事部分，就比較沒有看到真正有創意、比較開放的作法去尋找人才。硬體用錢買就有，但對於人才，就一定要花很多心思去想，未必有錢就找得到。到底那些人才在哪裡、我們要透過什麼樣的方式找到他們？我在這部分還沒有看到比較突破性的做法。

我的下一個問題是，是不是有很多現有資安人員是兼任？在工作職權上，他們是不是有很多都是兼任？

彭局長勝竹：我請業管單位張處長回答。

張處長晏碩：報告委員，對於局裡的資安工作，其實是由資通安全委員會負責，會中有一些分工小組，包含資安小組、通安小組、稽核小組等等。除了組織分工，還有配合協辦。在資安小組中，也有一些我們長期培養的資安專家，這些同仁擁有證照的比例超過 90%，第二，他們都是長期工作。我們還需要各單位資安人員的協助與配合，全局業務才有辦法推動，所以，的確有主從之分，其中政策規劃與技術研發由資安團隊負責。

林委員昶佐：我會問這個問題，相信局長和各位同仁也知道我的用意，那就是我認為資安是非常專業的事，難免有其他人員兼任的狀況，但專業人力就是要非常足夠，而照現在的資訊看來，我還是很擔心這些人員的專業度。當然，我們從上一個會期以來不斷提醒，整個政府資安工作的部署都應該重新調整與規劃，未來國安局在配合整個政府資安工作部署時，一定要讓資安工作專業化進行，不要因為現在不好找人，或者現行制度只容許用這樣的方式規劃，國安局為了配合已經不合時宜的制度，就做這樣的部署。其實，為了強化資安，就算要修改辦法也沒有關係，重點在於如何透過外界人士的協助，讓資安工作有更多進展。另外一個原因也是最近有媒體披露，美國國安局已經長期滲透、監控台灣政府網域，時間長達 10 年。我想先問局長，你知道此事嗎？或是國安局知情嗎？

彭局長勝竹：這只是推斷狀況，而且時間已經長達 10 年，也沒有明確證據證實這件事。

林委員昶佐：我想，資安這類議題一直都會是很熱的議題，尤其是年輕人之間、大眾媒體，甚至相關電視、電影作品中，其實都會對這種議題有許多報導、揭露，或是把這件事情視為愈來愈嚴重的問題，這就是我之所以要在這裡特別重提剛才幾位委員提到的問題。

我要再次強調，局長不一定能夠這麼明白地指出過去有哪些問題，並且檢討，尤其是在公開場合做國安方面事務的檢討，但我也要強調，現在有新的做法，在看過去的辦法與規範時，不一定要為了配合規範行事，我們可以討論一下怎麼樣才能做好，進而商討怎麼把規範調整到適合現在的狀況。我相信，媒體會報導美國國安局對台灣網域，尤其是政府網域進行滲透監控是其來有自，我也相信美國有這個能力，而且不會只是滲透台灣；我還相信，除了美國以外，一定還有其他國家在對台灣做一樣的事情，例如中國，所以，我們自己要怎麼因應，相信需要既完整又專業的人才。所以，我最重要的核心建議與要求，就是對於這個領域的人才不要再採兼任方式，應該規劃出更專業的、專任的方式研擬第七處的建置。

彭局長勝竹：謝謝委員的提醒，我們部內針對人才也有通盤檢討，會注意這個部分。

林委員昶佐：好，謝謝局長。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教國安局彭局長，從您上任以來，有沒有向蔡總統報告過目前國安局的業務狀況？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。有向總統報告我上任之後對國安局了解的情形。

劉委員世芳：總統有沒有對你做任何指示？請你提可以對外說明的就好，我想，這是公開場合。請

問，總統有沒有對你做任何指示？

彭局長勝竹：她要我努力做好替國家服務的工作。

劉委員世芳：在此之前，其實就是今年上半年，蔡總統上任後，國安局應該曾經向蔡總統報告過相關業務事項，當時蔡總統曾經指示，對於未來的保防工作一定要加強，並且要朝向法制化發展，這部分可能是在國安局前任局長任內發生，但你也應該了解這個狀況，那麼，現在有沒有相關進度？

彭局長勝竹：自從我上任以來，一開始就對於保防這個區塊的工作一直加強。針對保防工作，我們邀集所有國安團隊召開過一次會議，也提示希望在這方面做好加強工作。

劉委員世芳：除此以外，我也想就全球的整體大戰略來看。如果中國一直照目前這種壓迫的方式，打壓台灣的國際空間以及許多交流、溝通活動，或是朝滲透方面發展，其實只會愈把台灣推向美國，中國大陸本身也有國家安全情報的相關會議，他們在做整體考量時，不能純粹只透過這種方式、採用這種舉動，我想，局長應該非常了解這種狀況。

我今天的重點是要針對中國對我國滲透、情蒐的狀況，請局長回答。為什麼我會這樣提？第一個部分是由調查局提供的，現在中國對台灣滲透的重點目標有四，除了我國政府機關以外，還有高科技研發機構、國防軍事單位及國安情報單位，如果要加強這些單位的保防，目前為止，針對這四個單位，國安局是否已經臚列出加強保防工作的做法，而不只是口惠而實不至？

彭局長勝竹：關於保防工作，我們的確確已經考量到作法應該從甚麼方向著手。我們第一個考量到的就是，由於國防部各軍事單位長久以來已經有非常好的保防制度，因此，我們將加強並要求國防部先做好國軍的保防，也希望藉著國安首長情資會議推動保防工作的需求。其次是對各公務機關團隊加強保防的認知，也會研討未來保防應該如何實施。

劉委員世芳：這個方向已經出來了，但主要的重點都還沒有落實吧！我要再舉一個例子給局長了解一下，對於現在的吸收手法，我想大家都耳熟能詳，大致上不是錢就是色，再不然就是抓把柄、設局等等，至於剛才局長所提的做法，我也舉個例子。我想，你大概知道，在 2009 年以前，也就是兩岸開放大三通之前，我們偵破與國安相關的案例有 18 案，但是從 2009 年以後，偵破了 47 案，變得這麼多！犯案方式大家可能都知道，但恐怕只是冰山一角。當然，還有很多實際案例，局長已經特別要求軍情或國安局等單位針對現任、現職人員加強保防，但對於退役、剛退職者怎麼辦？這一塊其實是漏洞，我想就不需要再跟各位一一列舉了，近年來，我方偵破的重大國安案例中，涉案人員包括軍情局少校、在總統府參事服役人員、國安局退役上校、調查局、陸軍、海軍、空軍、政戰、電訊、中科院等等，各單位都有，而且愈來愈多，我也不相信現在沒有正在進行中的案例，當然，現在正在發生中的案件還有很多涉及駭客攻擊，包括上個月本席同黨羅委員致政才去參加美台國防工業會議，結果會內資料也被中國駭客攻擊，這些狀況一再發生，我們也一直提出這樣的警訊，到目前為止，國安局有沒有比較可以落實的方向，可以處理這方面的問題，無論是妨害國安，或是對於剛從軍情相關重要機敏單位退役、退職人員，要如做好保防工作？

彭局長勝竹：對於委員關心的退職人員涉案部分，我們已經延長退役人員出境管制年限。

劉委員世芳：延長到多久？怎麼處理？你只要說一個方向，例如對於到達什麼軍階、或曾經接觸機敏資料等人員會有怎樣的處理方式。可以對外公布嗎？

彭局長勝竹：我請本局法務室趙主任答復。

主席：請國安局法務室趙主任答復。

趙主任一弘：主席、各位委員。對於退役人員的管制，我們在 103 年已經將其赴陸管制期限延長到 3 到 6 年，同時還可以視其涉及機密狀況再延長。

劉委員世芳：什麼樣的人員要管制 3 年、什麼樣的人員又要管制 6 年？

趙主任一弘：根據其揭密等級，包含局長、一級主管，或者其業管事務屬於比較機敏者，我們根據揭密之不同等級區分其赴陸管制。

劉委員世芳：這樣嗎？那大概有多少人屬於赴陸管制期限要延長到 3 到 6 年者？

趙主任一弘：就國安局全局所有揭密等級來講，區分為甲種、乙種及丙種。

劉委員世芳：人數大概是多少？國安局設定的範圍是只包含在國安局服務的軍文職人員，還是也包含國防部或其他機敏單位，譬如中科院或某些政府機關？為什麼我要這樣提？我剛才也問過局長，蔡總統上台時特別提到，請國安局特別加強保防方面的政策，而且要求你們法制化。到目前為止，在尚未確定法制化之前，當然會有一些暫行辦法，所以，剛才你提到已經要把屬於機密等級的人員赴陸管制期限從 3 至 6 年繼續延長。但我覺得也不一定只針對其軍階或官階，應該針對他所掌握的情資屬於絕對機密、極機密或機密再作好的處理，但要怎麼處理？還有，萬一這些人員還是去了，怎麼辦？該人員會違反什麼法律嗎？因為現行兩岸人民關係條例第九條第四項並未修正，所以，你們認為，在法制化的過程中要怎麼處理比較好？

趙主任一弘：如果退役人員受到管制，是無法出境的。另外，我們同時也在做……

劉委員世芳：是沒辦法出境，還是沒辦法去中國？

趙主任一弘：沒有辦法到大陸地區。

劉委員世芳：你要講清楚，沒辦法出境與沒辦法去中國不一樣，我們所說的境外不只有中國，也可能到日本、韓國、美國。所以我特別提到，就算某退職人員被列入管制，不能到中國，但他經由第三地前往中國的可能性也很大嘛！你們自己看一下統計，最近發生這些共諜案中，幾乎很多人都與軍情單位有關，雖然事後你們總說他們沒有涉及機密，但如果你們沒有對外講清楚、說明白，大家仍然會存疑，我們就會覺得比起留在國內，他們要是到中國大陸去，洩密的可能性會比較大，所以，我認為你們對於這種層級人員的監控還是不夠落實。

局長，你聽到這樣的狀況，也知道這是冰山一角，未來可能愈來愈嚴重，因為還是會有諜對諜的狀況，尤其在我國現在的執政黨沒辦法與中國相關官方有比較正常交流渠道或管道的此刻，這種事情絕對會一而再、再而三，不斷重演，你怎麼看待此事？

彭局長勝竹：對於委員所關心的事情，我們已經在保防部分對於未來要做的事做了一些預劃，我們希望在國家所有公務部門的高級主管之間形成共識，加強各單位對於保防的要求，並且貫徹大家對保防的執行度。

劉委員世芳：照現行可以延長 3 至 6 年的標準來看，馬英九前總統現在要出境，那他是否掌握絕對

機密？該怎麼辦？是要依法辦理，還是呈報你的上級，由上級決定？

彭局長勝竹：根據國家機密保護法，各機關團體都會針對總統出境之任務性質與接觸對象進行討論，如果他出去參加的是一場學術會議或是要發表演講，基本上，我們不認為他會針對相關機敏事務與對方有所接觸。

劉委員世芳：所以，國安局是就實際上所獲得的情報向上級報告，由上級做最後確認吧？

彭局長勝竹：是。

劉委員世芳：另外，我要問一個小問題。保防工作是多頭馬車，既然是多頭馬車，局長應該也知道，這輛多頭馬車涉及調查局、國防部、警政署，當然還有你們國安局，請問，現在由哪個單位整合？

彭局長勝竹：針對所有國安團隊，本局正在準備加以整合。

劉委員世芳：可不可能先趕在年底之前上軌道，趕快開始開會？第一個法制化的方向已經確定，你們可能要提出保防工作法，為什麼？因為陸海空軍刑法也因管轄權移轉由一般非軍事檢察官起訴，在法制化上會有漏洞，同時，如同我提到的，在行政體系裡有太多馬車，等於沒有有人在拉，所以可能要請局長就這個部分提出完整報告，讓我們國家的保防工作可以愈來愈健全，好嗎？

彭局長勝竹：是。

劉委員世芳：年底之前可不可先提出簡單報告？透過秘密會議報告也沒關係，現在距離年底還有 2 個月。

彭局長勝竹：我們已經計畫要在年底之前做這樣的工作。

劉委員世芳：好，那期限就是年底之前，好嗎？請局長加油。

主席（呂委員孫綾代）：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。早上有多位委員關心美國選情。我們不得不關心，因為美國的選舉情形會影響到台灣未來的發展，所以，我還是要請教國安局彭局長，希拉蕊與川普之間，誰當選會讓台灣未來參與國際組織或者在國際上的發展朝向好的方向？我要看看局長的看法。

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。對於誰當選可能有什麼狀況，我剛才已經分析過。

呂委員玉玲：以你們國安局的掌握，

呂委員玉玲：以國安局所掌握的情資來分析國際情勢，你們認為這兩位之中誰當選對台灣的國際發展比較好？

彭局長勝竹：不論誰當選，基本上我們都應該……

呂委員玉玲：你連這方面的判斷與情蒐都沒有嗎？你曾任駐美武官，你應該很瞭解這些事情。

彭局長勝竹：以行政事務的經驗來看，希拉蕊當選對我們而言比較能夠延續現行的台美關係及做法。

呂委員玉玲：希拉蕊也比較支持台灣。

本席再問你，你現在是國安局局長，你是忠於國家還是忠於總統？

彭局長勝竹：我忠於國家。

呂委員玉玲：因為國家賦予你權力，你要忠於國家，尤其是國安局掌握了兩個重要的業務，一個是國家安全的情報工作，另外一個是對總統的維安工作。這兩個是你們的工作項目，但現在發生了南韓總統朴槿惠事件，他們的國安局叫做情報站，因為忠於總統所以將情資給了總統，但總統的私人親信卻調閱了國安機密文件與資料，影響了整個政治上的工作，這對國家而言是非常危險的。你忠於國家，這就是你的答案。我希望國安局不要成為總統府的軍機處，國安局所有的情資除了呈報總統之外，還要提供其他單位，比如調查站等等，這樣才能夠讓國家更平衡、更安全，這是我對你的期許，希望你能做到。

彭局長勝竹：謝謝委員。

呂委員玉玲：剛剛有人談到第七處，國安局有沒有第七處—網域安全處？今天你們送來的名單上只有六處，沒有第七處，請問第七處是否成立了？

彭局長勝竹：是否可以請人事處向委員報告？

呂委員玉玲：國安局有幾個處你都不知道？國安局是以你為尊，你在業務分配上位居主導者，我只問你有沒有這個處？

彭局長勝竹：有，已經成立了。

呂委員玉玲：別人是今天上任明天就要做業務報告，你上任至今已經 13 天了，這樣算很多天了，所以你要加快腳步熟悉業務。我之所以問這個問題是因為駭客影子捐客在網路上宣布美國在 2000 年到 2010 年的 10 年間掌握了我國教育部、科技部與中華電信的所有資料，現在是 2016 年，美國還有沒有繼續掌握我們的資料？

彭局長勝竹：這是媒體的推測。

呂委員玉玲：你們有沒有去查證？很多消息都是媒體報導之後我們才知道的，你們有沒有去瞭解、查證到底是怎麼回事？

彭局長勝竹：我們的資安處有去查，據我們的瞭解是沒有這種狀況。

呂委員玉玲：完全沒有嗎？我們的資料沒有被掌握嗎？

彭局長勝竹：到目前為止是還沒有。

呂委員玉玲：確定沒有嗎？

彭局長勝竹：是。

呂委員玉玲：未來台灣要仿照美國的 DARPA，在國防部成立科技室，同時和經濟部、科技部做連線的工作，如果真如駭客宣稱的美國掌握了我們的資料，那麼我們的 DARPA 就不能這麼快成立，因為成立的時機不對，現在成立就會被美國掌握，因此應該等到我們的網路安全機制完全建置之後才執行。

彭局長勝竹：謝謝委員提醒，我們一定會注意。

呂委員玉玲：國安局要注意這件事，不然我們所有的資訊會被美國掌握、被美國牽制住，這對我們是非常不好的。

另外一個問題是上星期六「空軍一號景觀咖啡廳」因總統、副總統專機的起飛而突然被管制、清場。從 520 到現在，這是第一次因為總統專機起飛而實施清場管制，以前或許有這種情況發生，但現在沒有這種情況，國安局有掌握這個情況嗎？

彭局長勝竹：據我瞭解，總統、副總統專機的起降，基本上要在機場周邊實施一個維安的作為，這是由航管……

呂委員玉玲：不是特勤組負責嗎？

彭局長勝竹：這不屬於我們的業務，這是由航警局和松山分局負責的。

呂委員玉玲：我們是擔心 520 到現在都沒有特別的清場管制，為什麼現在有？我們擔心是不是你們收到有人要對總統不利、攻擊總統的情資，或者是有間諜對飛機起降的新設備蒐證？

彭局長勝竹：航警局和松山分局維安的職掌都沒有要求驅離在那裡觀賞的飛機迷。

呂委員玉玲：彭局長說這不是特勤所為，那就是警政署松山分局派人做的，請問警政署周副署長，你們收到什麼情資所以要去那裡呢？

主席：請警政署周副署長答復。

周副署長文科：主席、各位委員。一般來講，座機起飛，在中衛區和周邊會有監控。

呂委員玉玲：你們為什麼請業者和消費者離開？

周副署長文科：這可能是個誤會。

呂委員玉玲：這是事實，怎麼會是誤會呢？消費者也都配合的離開了。

周副署長文科：我們不會干涉營業行為。

呂委員玉玲：你要查清楚，業者和消費者確實都配合的離開了。為什麼最近你們升高了總統的維安層級？總統座車也重新購買，如果真的有恐怖分子要攻擊總統，你們不能掉以輕心，要好好的保護總統。你們是不能說還是真的沒有做這樣的要求？

彭局長勝竹：報告委員，我們的確沒有做這樣的要求。

呂委員玉玲：警政署呢？

周副署長文科：報告委員，對於一般的營業行為，我們不會干涉。

呂委員玉玲：憲指部、軍情局、政戰局、調查局有沒有收到這個情資？

主席：請國防部軍情局劉局長答復。

劉局長德良：主席、各位委員。軍情局沒有這個情資。

主席：請法務部調查局李副局長答復。

李副局長長明：主席、各位委員。調查局沒有這個情資。

呂委員玉玲：從 520 到現在，第一次有清場的管制，所以我認為這其中一定有內情，你們要好好的掌控情資，你們是不是有收到 ISIS 的一些訊息，不然怎麼會突然做清場的管制？你們要好好的注意、好好的保護總統。

彭局長勝竹：謝謝委員提醒，我們會注意。

呂委員玉玲：國際刑警組織大會將在印尼舉行，大會主席和秘書長對我們的參與無法給予正面的回應，這也表示我們無法正式參加。請問局長，我們是否可以比照其他的國際組織大會在場外參

加？

彭局長勝竹：剛才才有委員質詢過類似的問題，我的答復是目前中共對我們參與 ICAO 或 APEC 之類的組織已經有既定的管制作為，而我們是這些組織的既成成員。

呂委員玉玲：我們不是會員而是觀察員，就像 ICAO 一樣，我們也是場外參加，副署長有沒有準備場外參加世界國際刑警組織大會？

周副署長文科：到目前為止，我們沒有這個計畫。

呂委員玉玲：你們不去了嗎？你們這麼消極嗎？這麼重要的組織大會，可以做一些交流和情資交換，你們都不準備參加嗎？你們怎麼這麼消極呢？

周副署長文科：事實上，我們在外交部協助下很積極的申請以觀察員身分加入今年的年會，甚至在 10 月 19 日還向 Interpol 的主席及秘書長提出，但他們在 28 日回復我們無法……

呂委員玉玲：我知道你們無法進場，我是說場外參與。

周副署長文科：目前沒有這個計畫。

呂委員玉玲：由此可見你們很消極，之前我們可以場外參加 ICAO 組織及其他的國際組織大會，場外參加能讓我們的刑警、國安人員與國際人士有會談和情資交換的機會，你們這麼消極，實在令人失望。

現在大家都在詢問兩岸關係中斷的問題，因為兩岸關係的中斷導致我們無法參加很多的世界組織大會，據國安局的評估，未來我們是否都不能參加所有的世界組織大會？這種情況還要持續多久？

彭局長勝竹：委員所提的情況，在現階段來看，他們的確停掉了我們很多的溝通管道，同時也持續不斷的壓迫我們，不許我們參加各種國際會議，我們預判他們在現有的狀況下會持續的給予我們一些力道。

呂委員玉玲：給我們什麼？

彭局長勝竹：給我們一些壓迫。

呂委員玉玲：現在很多民眾、台商或在大陸工作的鄉親都很緊張、很憂慮，不知道未來要怎麼辦，兩岸關係中斷對他們會有影響。我們擔心的是未來台灣的下一步，國安局如何就所掌握的情資向總統報告台灣在國際上的發展，你們要好好的瞭解清楚，向總統做正向的報告。

主席：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。國家安全局的名稱聽起來就知道責任很大，國家的安全落在彭局長的肩膀和彭局長的團隊身上，希望彭局長能勝任愉快。

首先，我延續幾位委員所提的 11 月 5 日空軍一號起飛的問題。我們確實有錄到特勤或警政單位要求業者協助把陽台上的客人請下來的影像，我們有詳細的影像，但總統府說是假的，特勤說沒有，警政署也說沒有，航管局也說什麼都沒有，請彭局長給我們一個答案，到底是誰勸業者協助將陽台上的客人請下來？這是事實，我們不是要追究什麼，我們只是要一個真相，就像大家所說的，以前沒有這樣做，為什麼現在這樣做？如果是有特別的情資，當然這種做法是難免的。請彭局長查出來到底是誰要求業者協助，給提出這個問題的委員一個答案。

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。是。

徐委員志榮：有關美國總統選舉的問題，我在此大概的做一個結論，我不再問你讓你為難的事情。

聽了幾位委員的質詢與彭局長的答復，理論上我們是希望希拉蕊能當選，美國對台政策有台灣關係法，同時我們也瞭解美國兩黨對我們的基本立場，唯一比較不確定、比較令人擔心的是川普的個性比較難以捉摸。我沒有下什麼賭盤，但我在此大膽預言希拉蕊會當選，原因有二：第一、大家都認為希拉蕊當選對台灣比較有利。；第二、希拉蕊的民調一直領先，選前的十幾天因為電郵案有新事證，調查局要重新調查，導致兩人的民調膠著不下，甚至川普的民調還一度領先，但這件事至少是發生在選前的十幾天，不像我們 2004 年的總統選舉，在選舉前夕突然發生兩顆子彈的事件以致選民應變不急，電郵案是在選前十幾天發生的，民主黨的支持者應該會有危機意識，會對這個案子有所說明。除了這些原因外，我也是為台灣好所以大膽的預言希拉蕊會當選。

有關總統座車的問題，我記得我曾經就此問題質詢過，預算編列購買奧迪的 A8，我對奧迪沒有特別的好壞觀念，我只是質疑有這麼多名牌車，為什麼獨選奧迪？我記得當時國安單位長官的答復是「採最低標」。我個人不太認同這種說法，我個人認為總統座車採最低標是不太適宜的，地方上的土木工程、小型工程都是採最低標，大家擔心廠商以營利為主，偷工減料，所以總統的座車採最低標是不太正確的，既然這樣就要特別注意驗收才能充分保護總統的安全。

局長上任 13 天，我不是要考局長，但今天正好是對國安局的質詢，我做了一些功課，局長知道國安局的中心信念是什麼嗎？

彭局長勝竹：忠誠無私。

徐委員志榮：讚，答對了。國安信條是什麼？

彭局長勝竹：國安信條是效忠國家、服膺憲法、恪盡職守、犧牲奉獻。

徐委員志榮：再給你一個讚，因為局長沒有在國安局待過，到國安局 13 天就知道這些。國安局的工作訓勉比較長，所以就不在這裡唸出來了。工作訓勉是先總統蔣公在劍潭、新莊主持情報工作會議開幕典禮的講詞，情治工作努力的三個方向也是經國先生的訓勉，國安局至今還是依循老蔣、小蔣總統的訓勉，網頁上還放著他們的訓勉詞。國安局如此重視兩位蔣總統的訓詞是不是有什麼歷史因素在內？

彭局長勝竹：兩位先生所提出的訓勉內容都是在勉勵情報工作人員應該具備什麼樣的工作精神和特質，我們檢討這些訓勉所要求的事項的確是情報人員應有的特質，實質上是非常正確的。

徐委員志榮：我們不要因為意識型態而加以更改，正如你說的，只要是非常正確的，對國家安全有幫助的，不管是什麼信條、什麼訓勉，我們就要堅持下去。

再來要請教局長，特種勤務條例保護的對象包括哪些人？前總統、副總統都在保護範圍之內，國安局是否仍派員保護陳水扁前總統及馬英九前總統？

彭局長勝竹：我們都有按照規定，做受保護對象的安危的工作。

徐委員志榮：現在還有沒有在保護陳水扁前總統？

彭局長勝竹：民國 99 年 11 月 11 日開始就沒有了。

徐委員志榮：前陣子發生麵包師傅的事情，其實局長可以向總統建議派人保護陳水扁前總統，我們也不希望再發生類似的事情，這對大家都不好。

馬前總統 11 月 15 日要到馬來西亞，11 月 20 日要參加亞洲領袖論壇，預定 23 日回國。現在有一些聲音，有人要求禁止馬前總統出境，有人要求對馬前總統實施境管，有人認為馬前總統出國後可能滯留不回，我認為馬前總統出國既經總統府、國安會、國安局核准，如果真會發生滯留國外的情事，國安局在會議中應該會提出這種疑慮，當初大家都沒有提出這種疑慮而准許馬前總統出國，應該不會有滯留不歸的疑慮吧？

彭局長勝竹：不會。

徐委員志榮：政論節目和一些媒體所講的不太正確了。

彭局長勝竹：對。

徐委員志榮：現在菲律賓總統向大陸靠攏、批評美國，我們擔心這對我們在南海主權的伸張會有影響，大家都知道，南海太平島主權在我們，從 Google 地圖上可以看出我們增置了一些新裝備，國防部也表明要加強運補的次數，我們在南海議題上應該要有積極的作為，登上太平島宣示主權是一種方式，加強軍事設施也是一種方式。

外交及國防委員會在 105 年建議中油公司取得太平島周邊 100 哩的採礦權，這算是另類的宣示太平島主權，但礦業法規定只採礦權只能展延一次，中油已經展延一次了，將在 106 年 4 月 14 日到期，因此我在這個會期提出礦業法的修正，希望藉此讓中油公司可以再申請海上採礦權。不管中油公司是否真的有去探採，我們修這個法讓中油公司在 106 年採礦權展延到期後可以繼續擁有採礦權。按照規定，採礦權只能展延一次，如果沒有修法，中油公司的採礦權不能再展延，希望朝野兩黨都重視我提的這個法案，讓礦業法得以修正通過，中油公司可以再取得太平島周邊 100 哩的採礦權。這是行政部門和立法部門通力合作，捍衛太平島主權的一種方式，局長在國安會議上可以向領導階層反映我個人的建議，這也是一種捍衛太平島主權的方式。

主席（呂委員玉玲）：在呂委員孫綾質詢後休息 10 分鐘。請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才多位委員關詢問了很多問題，局長剛上任，可能需要再做一些內部的整合，不過，據媒體報導，影子捐客公布了 NSA 的滲透名單，台灣政府的網路疑似被駭，但剛才國安局的答復是沒有這種事情，是不是這樣？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。是。

馬委員文君：美國國安局這項工作是公開的秘密，他們大概對全世界都做類似的工作。我想知道是不是真有這樣的事情？你們對這項報導相關情資的掌握如何？你們是不是本來就知道？你們有何因應方式？

彭局長勝竹：這個問題是否請業管答復？

主席：請國安局第五處張處長答復。

張處長晏碩：主席、各位委員。有關這分情資，根據公告的資料顯示，涉及國內的 IP 大概有 16 組

，大部分是大學方面的 IP，時間大概是公元 2000 年到 2010 年的十年間，這 16 組 IP 透過我們的聯繫、協調，資安處已經查證過，因為時間過於久遠，有的 IP 已經停用，有的則已更新系統，事實上查無實證，所以我們很難從數據研判是否為事實。

馬委員文君：上次我們被列在恐怖攻擊的名單，再加上這一次事件，美國一直有在做這樣的工作。你剛才說那是年代久遠、有暴露出來的部分，以目前的狀況來看，我們掌握的情資如何？我們要如何因應？那麼久遠以前他們都可以做到，現在他們掌握及駭入的能力應該更與日俱增，不會太困難，如果真有這樣的情況，我們怎麼做法？國防委員會討論第四軍種預算時，資通處處長說明台灣確實有受到駭客攻擊，甚至連一般人的電話都被掌握或竊聽，現階段國安局對這部分做何處置或有什麼因應之道？

張處長晏碩：駭客的攻擊通常會透過很多中繼站，反查有一定的難度，必須和很多電信業者，甚至跨境、跨國協調，要查到確切的攻擊來源確實有一定的困難。

最近在行政院資通安全會報的主導下，政府機關已經建構了聯防體系和通報機制，今年 8 月資安處成立後，這個力度還在加強，就目前政府機關來講，其通報及掌握度比以前更好。

馬委員文君：所以我們不是太擔心這部分嗎？

張處長晏碩：網路攻防是與時俱進的，它是滾動式的，我們不是不擔心，我們會密切注意，局裡的角色是注蒐這種網安預警情資，然後提供政府部門做為決策的參考。

馬委員文君：老實說，在政府的網站上有什麼機密資料嗎？國防部本身採取實體隔離、有效隔離的方式，要駭入不是那麼容易的事，我們希望能掌握更多的資訊或有更多的因應方式，我相信國安局在這方面也是與時俱進的。不過，有些部分仍須探討，台灣公務部門中除國防部所屬單位外，大部分保密裝置都是由中科院負責研發，國安局負責審核。

彭局長勝竹：是的。

馬委員文君：此外就是包含外交部在內等比較敏感的政策決策單位，中科院尚未法人化前是隸屬於國防部，中科院法人化之後，政府委託他們研發、產製及後續維護管理的部分，他們可能都是找外聘人員，這次流到美國國安局的資料可能是內部的人洩漏的，你們有沒有加強、修正保密制度的規定？中科院的角色已經轉換了，這方面會不會有疑慮？是否應修正保密規定？國安局應該有複式的防堵洩密方案。

彭局長勝竹：我們有要求使用保密手機。

馬委員文君：不只是保密手機，我們有很多保密器，國防部有很多非常重要的武器系統都是由中科院研發、產製的，保密器最後還是要經過國安局審核，中科院現在已經法人化了，其未來中科院人才的來源和過去不一樣，因此，應該有更嚴謹的規定和方法，國安局在這部分有什麼做法？

彭局長勝竹：請業管處答復。

主席：請國安局第六處陳處長答復。

陳處長立：主席、各位委員。我們要求中科院保密裝備的研製人員及未來參與保密裝備與機密資訊產製有接觸可能的人員接受安全儀測，由政戰局支援辦理，現在已經做了，可見我們在人安管

控上已有加強。

馬委員文君：最近中科院一直在招聘人員，負責的部分也比較機敏性，人安的部分當然要做得更好。過去保密器也多所研發，國安局要做最後的背書，為確保安全，我們認為複式的審核方式會更好。

除了人安之外，有時候保密裝備送來之前是沒有問題的，但在輸送的過程中或之後發生資訊洩漏等情事，這也會造成安全上的疑慮，希望你們也能加強這個部分。

另外，蔡政府上台之後，幾次重大國際事件情報的蒐集及事後的反應似乎有很大的落差，南海及外交上的一些問題就顯示出這種不及格的現象，局長上台後有沒有什麼改善的做法與方向？

彭局長勝竹：基本上我是希望國安團隊在整個情報的蒐集上能夠加強整合，使情資蒐集更為完整，在情戰及情研的部分能利用科技的方式予以補強。

馬委員文君：這可能和科技沒有直接、重大的關連，現在兩岸的關係大概已經降到冰點了，我們所有的阻力、壓力來自於對岸，這部分如沒有改善，未來也不需要情報蒐集了，大家都可以猜到我們在外交、國際組織的參與都面臨被完全阻隔的狀態。剛才局長答復其他委員關切時說了，現在的狀況可能現在還是鬥而不破，但這個狀況可以維持多久？我們面臨的外交困境可能越來越困難，權力高層的意識型態、政策的堆動與情報蒐集有落差時，局長或局裡可以提供什麼樣的專業意見？我們不能一直等下去，每次國際組織的回函都是我們不能參加，未來我們的外交處境只會越來越困難，這個部分的情報蒐集後要如何改善或是可以如何解決，國安局有義務也應該提供專業意見給高層。

彭局長勝竹：科技是支援情戰工作的，我們會結合大數據的分析來拓展這方面的工作成效。

馬委員文君：我剛才強調不是科技，現在不用科技，我們都可以猜到結果。局長上任時間很短，但在這段期間，彭局長也關切過相關的國際政策、台灣的發展、兩岸現階段的關係等等，這些都牽動著台灣在世界的整體發展，光是掌握情報沒有用，要適時的提供專業意見，讓權力高層做更正確的決策或者對台灣更好的決策，這才是我們要的。南海議題就是一個很嚴重的落差和疏失，當初我們都認為沒有問題，結果和我們想像的完全不一樣，現在全民都瞭解，也不需要透過科技，大家都知道我們越來越困難。

彭局長勝竹：謝謝委員的鼓勵。

主席：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜彭局長擔任國安局局長。現在國際局勢動盪不安，對岸的中國動作非常頻繁，局長的工作是非常重要的，感謝局長接下這個重責大任來維護國家的安全。

我在這裡就一些國安及國際情勢的問題請教局長。在外交戰場上，中國對我們的打壓一直沒有停止過，他們的網軍也常以我們的政府機關為攻擊的目標，今年外交部編列了預算配合國安局執行駐外館處資通安全的查核及建置資安防護，國安局會怎麼樣協助駐外館處加強資安的防

護？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。外館的資安防護基本上主要由外館負責，由外交部督導外館執行，我們根據外交部發現的一些資安狀況與要求我們的配合去協助處理資安的問題。

呂委員孫綾：在資通安全查核及防護措施上，你們是扮演協助外交部的角色嗎？

彭局長勝竹：協助與配合。

呂委員孫綾：國內關鍵性的基礎措施，例如交通、電力等民生與政府運作的基礎措施，國安局如何協助各單位因應、防範駭客的攻擊？美國也擔心受到敵對國家的駭客入侵，癱瘓他們的設施，台灣要怎麼樣儘速強化防護的部分？

彭局長勝竹：我們會配合和與相關部會進行資安的聯防，協助強化國家的關鍵基礎設施。

呂委員孫綾：國安局在這部分也是配合、協助嗎？

彭局長勝竹：我們和行政院、相關部會進行資安聯防。

呂委員孫綾：10 月 27 日外交部在立法院的業務報告中提到調整外交資源做最有利的運作，其中有一個項目是依據不同時期外交政策的重點，適時的檢討資源配置，調整整體外館的布置，發揮最大的外交戰力，檢討我既有駐外館處設置亦為我政府一貫性做法，外交部曾多次檢討成本效益及資源配置，進行外館整併及增設，自民國 91 年至今對外增設 14 館處並裁減 13 個館處。裁撤館處的議題在外交部討論非常熱烈，這個議題也造成外界的誤解和批判，請教局長對駐外館處的裁撤有何看法？

彭局長勝竹：我們會檢討外交部駐外館處的狀況，基本上我們比較著重於國家情報合作功能較強的點，以情蒐價值較高的地方做為主要的部署地點，我們會配合外交部增減駐外館處的情況做適當的調整以因應我們的情資需求。

呂委員孫綾：局長說有些地方會加強情資蒐集，有哪些地方是我們的重點區域？

彭局長勝竹：這不方便在此說明，是否可以在會後向委員報告？

呂委員孫綾：請局長在會後就此部分向我說明。外交是基於國家整體利益做考量，外館的增減要配合國家預算資源的配置，從 2007 年到 2016 年的十年中，外館的減少有因為斷交、減併、停止運作而做裁撤、調整者，9 個館處因為這些原因而被裁撤、整併，其間橫跨了陳水扁總統和馬英九總統兩個總統，外交部對於外館的規劃一定有整體的考量，但這 10 年中也增加了 8 處外館，外館數目上有增有減，在我們國家遭受中共強力的打壓下，我們更應該善用有限資源做更靈活的運用，國安局要和外交部一起努力，局長肩負國家整體安全的重責大任，我希望局長在外交領域上和外交部一起努力。

彭局長勝竹：謝謝委員的關心，我們會持續加強和外交部之間的合作。

呂委員孫綾：我們即將到秘魯參加 APEC 領袖會議，就國安局掌握的資訊，中國對總統指派的特使宋主席的態度及立場為何？中國有沒有可能在會議時做一些動作矮化、打壓我國的參與？國安局對特使的維安工作準備得如何？

彭局長勝竹：就我們的瞭解，對於宋領袖代表出席 APEC 會議，中共方面可能採取的方式是不阻

撓、不接觸、不交談，所以宋領袖代表和習進近平接觸的機會是不太大的，在這次會談中是不可能的。

呂委員孫綾：總統對於台灣這次參加 APEC 非常重視，相關的情資和維安都要請局長多費心，同時也要掌握全面的資訊。

我要就國際刑警組織的問題請教局長及警政署副署長。過去我們以觀察員的角色參與國際刑警組織，可惜的是今年我們無法參與國際刑警組織的運作，過去我們參與國際刑警組織時可以獲得哪些情資？無法參與對我們的影響為何？

主席：請內政部警政署周副署長答復。

周副署長文科：主席、各位委員。我國在國際刑警組織的席次在民國 73 年就被中國大陸取代，但我們和國際刑警組織的會員國還是持續的有一些聯繫，那是經由日本東京台做情報上的傳遞和聯繫，以往是以傳真方式行之，2003 年改用電子通訊之後，因為有所謂的全球通訊系統，我們無法進入，所以目前還是經過東京方面，但情治的來源和查證的回錄效果不是很理想。

呂委員孫綾：我們在參加上是有困難，所以我們是透過日本平台做情資的交換嗎？

周副署長文科：對，我們在各國也有派聯絡官，與他們的實務單位也有接觸，情報聯繫方面，國安局和國土辦也有協助，所以在聯繫和取得方面，在國際刑警組織這一塊比較困難，但在其他管道還是可以接觸，還是暢通的。

呂委員孫綾：我們在國際刑警組織的資訊流通方面有一些阻礙，但我們還是可以透過其他管道做資訊的交流與交換。

周副署長文科：是的。

呂委員孫綾：明年我們要舉辦世大運，台灣會湧入成千上萬的旅客和選手，我希望國安局和警政署一定要做好安全維護的工作。

周副署長文科：謝謝委員關心，我們已經開始著手這方面的工作。

主席：休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。繼續進行詢答。

請陳委員怡潔質詢。（不在場）陳委員不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。簡單幾個問題請教彭局長，第一個問題，大家都很關注明天美國總統大選，不過我想提的是，這一次美國總統選舉的選情會變得這麼膠著有幾個原因，男性候選人常常在性別問題、族群、種族問題上作文章，女性候選人在過去公職服務期間有關資安的問題，常常被人家作文章。我要提出一個問題，希拉蕊的「電郵門」，亦即他在服務公職，尤其擔任國務卿時，他對於電郵的使用很輕率，而且個人私人電郵也繼續使用，包括希拉蕊的團隊都是如此，造成許多國安的危機。我要問的是，這樣的國安危機是否有可能發生在我國？國安局是否有做一些預防或防範的措施？也就是行政院雖然有資安辦，可是問題是

整個最大的資安能量是在國安局，行政院過去有反恐辦，可是整個反恐最重要的工作是落實在國安局，行政院有資訊安全辦公室，可是整個國家的，尤其政府體系，無論是軍方體系或是政府如常運作的體系，最重要的資訊安全也是落實在國安局。連美國這麼大的國家，他們的國務卿因為使用電郵不當，都會被他人入侵，維基解密整天在公布他的私人電郵資訊，包括他跟誰講了什麼話、他的競選團隊的競選總幹事跟人家講了什麼話。我認為這部分殷鑑未遠，請問局長，我們該如何防範呢？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。委員關心的這個問題，本局一般公務的電郵信箱主機由本局自行維管，私人的電子郵件信箱不得傳遞公務資料，而且設有資安防護系統來進行偵測。

黃委員偉哲：我不是說進入機敏單位服務或是高階政府文官就不能有自己的生活跟社交，我並非此意。但是經由私人電郵的使用，常會不經意洩露出行蹤、對事情的想法、對很多人的看法，譬如對長官、對其他同僚有何看法，從言談中不經意就會洩漏出安全上的機密，不見得談論公務，就像這次希拉蕊和他的競選總幹事說什麼可以招待去台灣玩，而且還可以揪團，詢問他人想不想到台灣接受免費招待，這些訊息就在裡面暴露了。這些事情是談私事而不是公務吧？可是洩漏了很多外交上，甚至於許多機要敏感的訊息，請問你們要怎麼防範？防不勝防！

彭局長勝竹：我們在規範上是要求非常明確，在私人的郵件上是不得討論任何公務的事情。

黃委員偉哲：不是，他講要去台灣玩，這也不是公務，免費招待也不是公務，但是如果真有其事，不就洩漏了我們外交上的作為嗎？關於這部分，你們該如何防範？如果在私人電郵上談論國安局如何如何，這個是不應該，沒有錯，但是透露他的私事，怎麼樣去談會避免洩漏公務上或機要敏感的事情？

彭局長勝竹：我覺得這應該是在保防的作為上，每個人要加強保防的警覺來自律，我們同時會經過……

黃委員偉哲：對，你們要有一個怎麼樣跟內部同仁溝通、怎麼樣把所謂的心防做好的相關機制。

彭局長勝竹：對，我們會加強……

黃委員偉哲：否則你說美國這個國家夠不夠大？它的安全體系夠不夠強？科技夠不夠進步？答案都是肯定，但是過去美國的國安局（NSA）怎麼樣被洩漏了，有個雇員把某個漏洞 download 下來，造成維基解密，導致現在很大的問題。這部分姑且不論，因為那是公務電腦洩漏的。但是希拉蕊的「電郵門」事件是私人的事情，他談論公務的部分被維基解密盜用，這是不應該的，他本來就不應該使用電郵來談論公務，而且秘勤局告訴他，他還不聽。可是問題是連他的競選團隊中有關競選的選務或是「揪團來台灣」等私人的事情都被洩漏出來，那我覺得這部分影響、牽連的更廣，是不是？

彭局長勝竹：是。

黃委員偉哲：所以我希望你們拿出具體的作為，可不可以？

彭局長勝竹：是。

黃委員偉哲：我們政府部門是駭客攻擊的重要標的，你們說要把府院列為 A 級防護，請問什麼是

A 級防護？資安算不算 A 級防護？國安算不算 A 級防護？國安局算不算 A 級防護？國防部算不算 A 級防護？這個標準為何？你們的想法為何？

彭局長勝竹：我們政府的重要部會大概有一百二十多個機關都算是……

黃委員偉哲：一百二十多個機關都算是 A 級防護？

彭局長勝竹：對。

黃委員偉哲：A 級防護的定義為何？B 級防護的定義為何？

彭局長勝竹：報告委員，能不能容我請業管單位答復？

黃委員偉哲：好。

主席：請國防部第五處張處長答復。

張處長晏碩：主席、各位委員。針對 A 級、B 級、C 級，行政院資安辦有一個明確的定義。

黃委員偉哲：你請說，讓我們能夠長見聞、長知識。

張處長晏碩：以 A 級機關來講，它要求資安的防禦強度要更高，舉例來說，每年要兩次的內部稽核及一次的演練，另外資安人員需要有證照等等，這些都是要強化這個組織的安全。

黃委員偉哲：B 級防護呢？

張處長晏碩：B 級防護就是在這個量度的指標裡面強度比較低……

黃委員偉哲：所以兩次變一次，一次變半次？

張處長晏碩：是。

黃委員偉哲：還「半次」！

張處長晏碩：就是它的衡量等於防範了……

黃委員偉哲：請問 C 級防範為何？

張處長晏碩：報告委員，C 級的部分……

黃委員偉哲：是指一般的防護？

張處長晏碩：是。

黃委員偉哲：這個部分都是資安辦的，他們弄出來的不見得有用，你們一定要比資安辦做的更透徹、更澈底，這可以吧？

張處長晏碩：可以。

黃委員偉哲：畢竟國家國安的最高規格以及最強的部分都在國安局，包括媒體，今天很多人都對於你們很有興趣，但是這部分卻是最機要敏感的，所以你們要拿出具體的東西，很多成果是不能見諸於媒體、報端，但是我們要知道，譬如中國或是其他國家每天對我國政府網站做資安攻擊，我們都不會有機要敏感的情報外洩，這就是成果，不見得會被刊載出來，但是你們就會知道，對不對？另外一個問題提到，美國的川普、菲律賓的杜特蒂，歐美的一些國家都有一些右派的、族群主義的，或是有一些非常極端保守、反移民的政權開始確立了，所以對於這樣的世界潮流，有一個接一個的狀況出現，這對於我們會產生一些影響。你看，菲律賓雖然人口比我們多，但不算是頂大的國家國家吧？但是對南海的整個均衡情勢會造成很微妙的變化，影響了美國的布局，當然也影響我們。針對這個部分，國安局會不會擬妥因應的措施？

彭局長勝竹：對於菲國在南海……

黃委員偉哲：不是，這是我所舉的例子，並不是指菲律賓，我的意思是面對這樣的情形，國際上有好幾個政權都是如此，我們需不需要有一些因應措施？國家安全局會不會提供給國家安全會議一個因應將來情勢所擬定的相關措施？好不好？這是給你們的建議。

彭局長勝竹：是，我們會。

主席：請孔委員文吉質詢。（不在場）孔委員不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽到彭局長跟許多委員的答詢，我覺得你內斂、沈穩、謹慎，喜怒哀樂不形於色，我覺得國安局長應當是這種讓人望而生畏、讓人摸不到底以及深不可測的人，這是我對彭局長的觀察。

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。不敢當。

邱委員志偉：我今天也用比較謹慎、內斂的方式向局長請教幾個問題，國家安全包括主權安全、國土安全、經濟安全以及社會安全，局長覺得哪個國家對台灣國家安全威脅最大？

彭局長勝竹：當然是中共。

邱委員志偉：對，不論是國家安全中的經濟安全或者社會安全，中國長期以來對我國都是無時無刻充滿了威脅，所以我們建軍、國家安全局的存在、調查局的存在以及三軍的存在，都是為了防範中華人民共和國對我國國家安全的威脅，對不對？

彭局長勝竹：對。

邱委員志偉：520 之後，他們對台政策有很大的變化，包括從政治上，他們加大施壓，在一個中國框架下，一定要逼著新政府承認九二共識；在經濟戰略上，他們用「窮台」的作法，壓低、降低優惠措施，達到窮台的目的；在社會交流的部分，他們採「三中一青」的政策遂行統戰的作法；在國際安全上面，他們用一中的框架、用他們的國家資源、國家戰略，以洪荒之力圍堵台灣的國際生存空間，這些都是既存的事實，這些對台灣的國家安全都形成壓力。從 520 至目前為止，局長覺得這些對於台灣國家安全的壓力還會不會再升高？還是只到壓力的中點，或是只到七成、八成，未來有沒有可能再升高？

彭局長勝竹：我們不排除他們有持續施壓的可能性跟作法。

邱委員志偉：持續施壓就是比現在還有高強度的壓力，有沒有可能用武力恫嚇作為升壓、加壓的手段？

彭局長勝竹：現階段我們還沒有看到他們會做這麼強烈的動作。

邱委員志偉：未來是不是不排除有這樣的可能性？因為要升壓，除了從經濟、政治、社會及國際方面以外，他們能夠直接動用的就是武力威脅，我們最關心的就是這一點，有沒有可能？

彭局長勝竹：我們要看態勢的發展，對於未來的事情，我們不能排除任何的可能性。

邱委員志偉：針對本席剛才所說的，政治上、經濟上、社會上以及國際上的壓力，這些都是非操之在我們，而是老共對台的政治作為，我們是否有具體的因應方案，如何減少這些壓力、如何降

低這些壓力對我國主權、經濟安全以及社會安全的傷害？我們是否有全盤的戰略思考？

彭局長勝竹：依據我們現在觀察到的，中共對台，還是希望走向和平發展的路線，但是對台的武力議題，我們會加強蒐集資訊跟警惕。

邱委員志偉：比方這是一個巨大的颱風，撲向台灣而來，難免一定會對台灣造成一些傷害，我們有沒有具體的防應措施及作為，讓這些傷害降低？這些傷害已經造成了，經濟面、社會交流面以及國際主權都受到一定程度的傷害，未來他們如果持續加壓，我們到底有沒有完整的防護機制？

彭局長勝竹：我們是有一些作為，譬如在經濟方面，我們希望能夠強化自己的經濟能力，又譬如新南向政策，就是希望我們能夠把我國的經濟導向一個比較……

邱委員志偉：局長，這個我了解，因為國安局的主要業務是統籌國家情報資訊，提供高層做決策，很多事情不是你單方面可以思考或決策的。剛才你提到新南向政策，新南向政策是新政府國家經貿戰略非常重要的一環，當然中國會利用很多關係，譬如跟東南亞國協的外交關係來打壓我們，到目前為止，在你們的情報蒐集中，有沒有發現東協國家對新南向政策有一定的反制作為？

彭局長勝竹：有的。詳細狀況，如果委員方便的話，我們再向你報告。

邱委員志偉：有時間我們私下再討論。另外，講到東亞情勢變化，第一個要談到南韓，美韓間薩德飛彈防禦系統的建置已經勢在必行，但是南韓又面臨國內政局紛擾，南韓總統政權岌岌可危，加上北韓導彈、核武的威脅，所以美韓之間的戰略聯繫，可能會受到一定程度的影響。另外，東南亞美菲戰略聯繫是過去美國亞太再平衡戰略的重要支點，現在南韓、菲律賓兩個重要支點同時鬆垮，只靠美日安保，在這樣的情形下，台灣在美國亞太再平衡的戰略地位有沒有因此而提高？我們有沒有可能在這個場域、在現在這個環境中，獲取我們的戰略利益？

彭局長勝竹：如果委員問的是台灣在整個戰略的地位，台灣是站在第一島鏈的戰略地位，這件事情是不容置疑的。

邱委員志偉：我剛剛是說兩個變數—美韓和美菲，如果美韓、美菲弱化他們的聯繫之後，會不會台灣的重要性就凸顯了？

彭局長勝竹：我們不排除這樣的情況。

邱委員志偉：應該主動去爭取戰略利益，不是不排除。

彭局長勝竹：是。

邱委員志偉：希拉蕊如果當選，某種程度會不會繼續執行亞太再平衡？會不會執行 TPP 經貿戰略？這部分你的看法如何？

彭局長勝竹：我認為他會持續去……

邱委員志偉：持續執行歐巴馬的亞太戰略？

彭局長勝竹：對，他會支持並繼續亞太再平衡。

邱委員志偉：某種程度會修正，但不會廢止或完全背棄，是不是？

彭局長勝竹：這個案子我覺得他會……

邱委員志偉：但是川普就有可能。

彭局長勝竹：對！川普有可能，我們對他不確定，但我們認為希拉蕊會繼續這件事。

邱委員志偉：另外，日本工商會當然會對國家的經貿戰略提供建言，其中有一個意見跟移民署的業務相關，他們說台灣的法規是獨斷的，持日本護照效期必須 3 個月以上，否則不得入境台灣，但卻沒有一體適用其他國家，譬如美國。又英國護照如果效期 3 個月以下，依然可以入境，是不是有這回事？

主席：請內政部移民署何署長答復。

何署長榮村：主席、各位委員。有。

邱委員志偉：為什麼沒辦法一體適用？

何署長榮村：原則上都要 6 個月以上，因為我們跟日本有簽訂協議，所以效期 3 個月以上就可以；跟美國簽的協議是只要護照有效就可以，這是兩國之間的協議。

邱委員志偉：是因為協議的關係，那為什麼同樣是我國重要的盟邦，要有 3 個月跟只要有護照就可以的差別？

何署長榮村：世界各國都有一個通例，就是護照要有 6 個月以上效期才能入境，但有簽協議者，就依照協議規定執行。如果今天日本跟我們簽訂的協議是只要有護照就可以入境，那我們台灣人到日本一樣……

邱委員志偉：跟日本簽的協議內容是什麼？

何署長榮村：3 個月。

邱委員志偉：台灣護照也是 3 個月以上效期才可以入境？

何署長榮村：對。

邱委員志偉：日本的說法是台灣只要有護照就可以入境啊！

何署長榮村：協議就是這樣寫的。

邱委員志偉：協議應該是很清楚啊！但是他們告狀的是，日本讓台灣人持護照免效期規定就可以入境，但台灣針對日本護照，還要有 3 個月以上效期規定，這變成是不對等。

何署長榮村：這部分我們再查一下。

邱委員志偉：你還要再查？你應該清楚了解啊！

何署長榮村：我們的了解是 3 個月啊！

邱委員志偉：因為這個樣子，他們說台灣的法規是獨斷法規，讓外國民眾無所適從，而且沒辦法一體適用，是差別待遇，這樣外國友邦怎麼會對我們的行政權有信心呢？這部分希望你們加強對法規的檢視，避免有這種差別待遇的情況再發生。謝謝。

何署長榮村：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的李委員彥秀、王委員育敏、鄭委員天財、廖委員國棟、吳委員志揚、盧委員秀燕及張委員麗善均不在場。

請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。局長剛剛上任 13 天，根據媒體之前報導，國安局

長人事還沒有確定之前，整個國安局的士氣相當低落，現在你上任了，有沒有好好提升整個國安局的士氣？

主席：請國安局彭局長答復。

彭局長勝竹：主席、各位委員。謝謝委員的關心，經過我上任這 13 天跟同仁們的交談，了解他們的士氣都是非常激昂的。

陳委員明文：激昂嗎？確定？

彭局長勝竹：是。

陳委員明文：是你來之後才激昂？還是你來之前就已經很激昂？

彭局長勝竹：我剛剛跟委員報告，我來之後跟他們交談過後，感覺到他們的士氣是激昂的。

陳委員明文：我聽說這一段時間因為人事無法確定，整個國安局的士氣相當低落，尤其比較明顯的就是南海仲裁結果出來以後，我們竟然無法掌握，這點是比較明顯的。根據我側面了解，我們很多情報網的布建，現在都已經被瓦解，聽說你上任後要好好重新建構，有沒有這回事？

彭局長勝竹：在這方面我們會重新檢討。

陳委員明文：好啦！這裡是國會質詢場合，我也不便進一步問你，但如果真的是這樣，顯見國安局確實在士氣上是相當低落，這一點我要特別利用今天這個機會，好好激勵你們，希望可以提振你們的士氣，尤其在績效跟紀律部分，你上任後，應該可以好好建立一個制度。另外，11 月 1 日洪習會後，外界對於兩岸關係後續發展有兩個詮釋，第一，大家認為這次習近平講的話並不是很硬，一般認為兩岸相對大概會傾向比較穩定的局勢發展，但也有人認為後續發展上，中共還是會持續對新政府有進一步施壓的動作，不知道局長的解讀如何？是不是可以簡單說明？

彭局長勝竹：從這次洪習會可以看出來，中國方面對我官方的接觸是絕對在打壓，而且是排擠的，他現在強調希望走民間交流方式來持續兩岸之間的交流。

陳委員明文：所以你認為後續兩岸交流會比較緩和？還是會持續像過去所謂的冷和平，然後慢慢變成冷對抗？根據你的判斷，會不會是這樣子？

彭局長勝竹：最主要要看他們對我政府的反應，如果他們覺得沒有達到他們預期的期待，那對我們的壓迫還是會持續下去。

陳委員明文：也就是我們沒有承認一中原則、九二共識，他們還是會持續施壓，也沒有看到任何緩和跡象，你認為是這樣子嗎？

彭局長勝竹：作法上，我們看到的是他比較堅持在官方上、文字上……

陳委員明文：有關兩岸關係，希望國安局還是持續掌握。另外，我要特別提出來，對於現行兩岸的交流，政策上應該加以檢討，因為我發現現在很多兩岸交流，好像都是中共單方面採取政策性限制，也就是說，現在的兩辦、兩會，包括一些政府外圍智庫、地方縣市，或者是公職人員，都沒有辦法到中國去進行所謂的交流，但相對的，他們的人到台灣來好像都沒有設限，是不是這樣子？現階段是這樣子，沒有錯吧？好！請問局長，對於這樣的關係，你認為我們有沒有必要檢討？有很多中共所謂的涉台學者專家，他們的發言基本上是對台灣極不友善，這些人你們應該有掌握名單吧？有沒有？我們看到這些人透過台灣一些單位的邀請，到處在台灣趴趴走，

我是覺得類似這樣的情形，是不是台灣和中國間有點不對等？就是我們去要設限，但他們來，我們好像是雙手歡迎，不管他們對我們友善或不友善，我們都沒有好好審查。我們知道，內政部聯審會都會邀請國安局成員參加，在此，我建議以後針對對岸人士申請入台應該有一個標準，譬如建立一個分級制度、觀察名單以及不受歡迎名單，我覺得這樣子比較公平、對等，不要說我們要去不行，而他們來卻都不受限。

最後，我再請教局長，10 月 29 日自由時報有一篇報導，不知道你有沒有看到，標題是「台灣竟有人來質問」，這篇報導特別提到對岸涉台系統相當層次的官員對一位從台灣去的人說，「一些代表國民黨中央來的人，不時好像質疑似的問我們：君無戲言，之前不是說了基礎不牢、地動山搖，怎麼一直沒有地動山搖？到底什麼時候要地動山搖？你們說話不能不算話啊！」這個報導內容你有沒有看到？應該有看到吧！還是你連看都不看？你們有沒有掌握？調查局有沒有人列席？這篇報導我們暫時不進一步追究是不是屬實，但我要請教局長或調查局，如果這屬實，有沒有構成外患罪？

彭局長勝竹：報告委員，能不能請業管單位向委員報告？

陳委員明文：我現在問你們嘛！你最起碼有一些法律素養，如果這屬實，你認為有沒有構成外患罪？有沒有？國安局真的都沒有掌握這方面的情資嗎？

彭局長勝竹：這部分，請業管單位向委員報告。

主席：請國安局公情中心戴主任答復。

戴主任永雋：主席、各位委員。目前有關共諜部分，軍民刑期落差很大，也就是軍人的刑度非常重，可以到死刑、無期徒刑，但老百姓的部分，因為只有國安法規範的所謂為敵人發展組織，這部分法定刑期是 5 年以下，所以軍民刑度落差真的非常大。至於委員剛剛垂詢外患罪部分，目前刑法規定戰時才會處以外患罪，這部分過去我們也跟法務部建議過，希望外患罪的處罰可以擴大到平時。

陳委員明文：調查局的看法呢？你們有沒有掌握這個訊息？你們看到這則新聞後，有沒有請檢察官主動調查？

主席：請法務部調查局李副局長答復。

李副局長長明：主席、各位委員。所謂地動山搖，法律上到底指的是哪一部分，其實並不够明確，外患罪和所謂通謀敵國，是有法律上的解釋，可能不能夠僅憑這幾個字，我們就向檢察官報備立案。

陳委員明文：你認為地動山搖很抽象，是不是？

李副局長長明：是。

陳委員明文：你認為如果習近平跟我們台灣講地動山搖，我們也不會怕，你的意思是這樣嗎？

李副局長長明：不是。

陳委員明文：所以你認為這位張姓策士到大陸講為什麼中共到今天為止不讓台灣地動山搖的這些話，基本上並沒有構成犯罪行為？今天你們的答復都是這樣子！其實我只是要告訴你們，台灣竟然有這種敗類，跑到對岸去，希望台灣能夠地動山搖，這個實在是……

我無法想像！怎麼台灣出這種人……

主席：謝謝陳委員，你的質詢時間到了。

陳委員明文：而且這種人我相信你們都已經非常清楚。國民黨中央所謂的張姓策士，大家都知道是誰，但是我覺得國安系統的人，好像到今天為止都沒有好好去掌握，以後這個人隨時還會把台灣的資訊帶到中國去，甚至還會請中國好好給台灣恐嚇、施壓，我覺得這種行為是很明顯的外患罪，希望調查局、國安局能夠好好面對、掌握，並進行調查。

李副局長長明：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的徐委員永明、陳賴委員素美、徐委員榛蔚、蔣委員乃辛、林委員俊憲、蕭委員美琴、何委員欣純、張委員宏陸、王委員惠美、高委員金素梅、顏委員寬恒、周陳委員秀霞、鍾委員佳濱及林委員德福均不在場。

報告委員會，登記質詢委員均已發言完畢，報告及詢答結束。委員陳亭妃提出書面質詢，列入紀錄、刊登公報，請相關單位以書面於二週內答復。委員口頭質詢未及答復部分或要求補充資料部分，亦請相關單位於二週內提供。

陳委員亭妃書面質詢：

針對今天（11 月 7 日）要在印尼舉辦的第 85 屆國際刑警組織大會，台灣確定無法以觀察身分參加，但明年台北舉辦世大運，預計超過 150 國參加，要加強反恐維安，也會受到影響。總統府及各部會立刻發出回應，打擊犯罪無分國界，對於這樣的結果表達不滿，會持續和美國還有其他理念相近的國家合作。基此，爰要求國家安全局針對反恐與資安、國際電信詐騙、組織犯罪，我方無法國際刑警組織大會以觀察員身分參與，影響收集第一時間之訊息和他國互動進而影響各項重大犯罪案件破案之進度，於一個月內提出因應方案，俾利保障及維護我國國人安全。

主席：報告委員會，11 月 9 日（星期三）進行僑務委員會 106 年度總預算之審查，請各委員針對僑委會預算提案於今天下午 5 時前交議事人員彙整。現在休息。

休息（12 時 42 分）