

立法院第 9 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會第 20 次全體委員會議 紀錄

時 間 中華民國 105 年 5 月 2 日（星期一）9 時 5 分至 15 時 47 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 王委員育敏

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會第 19 次全體委員會議議事錄

時 間：105 年 4 月 28 日（星期四）9 時至 12 時 56 分

14 時至 15 時 25 分

地 點：本院群賢樓 801 會議室

出席委員：吳焜裕 洪慈庸 王育敏 蔣萬安 林靜儀 李彥秀 陳宜民 陳曼麗
黃秀芳 鍾孔炤 劉建國 陳 瑩 林淑芬 楊 曜 吳玉琴
（委員出席 15 人）

列席委員：吳秉叡 余宛如 盧秀燕 鍾佳濱 賴士葆 鄭天財 徐永明 王榮璋
黃昭順 江啟臣 徐榛蔚 周陳秀霞 林麗蟬 黃偉哲 賴瑞隆 蔡易餘
（委員列席 16 人）

列席官員：勞動部 部 長 陳雄文
勞工保險局 局 長 羅五湖
勞動力發展署 副 署 長 蔡孟良
勞動基金運用局 局 長 黃肇熙
職業安全衛生署 署 長 劉傳名
綜合規劃司 司 長 王厚誠
勞動關係司 司 長 王厚偉
勞動保險司 司 長 石發基
勞動福祉退休司 司 長 孫碧霞
勞動條件及就業平等司 司 長 謝倩蓓
勞動法務司 司 長 王尚志
統計處 處 長 羅怡玲

主 席：林召集委員淑芬

專門委員：趙弘靜

主任秘書：劉錦章

記 錄：簡任秘書 黃淑敏

研 究 員 鄭翔勻

簡任編審 黃維郎

科 長 葉淑婷

專 員 江建逸

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、勞動部就「部分工時工作者全職化危機：如何避免企業濫用時薪制造成勞動貧窮」列席報告，並備質詢。

（本日會議經勞動部陳部長雄文列席報告並備詢。委員洪慈庸、王育敏、劉建國、蔣萬安、林靜儀、李彥秀、陳宜民、陳曼麗、黃秀芳、鍾孔炤、吳焜裕、陳瑩、楊曜、余宛如、王榮璋、徐榛蔚、徐永明、林麗蟬及林淑芬等 19 人提出質詢，均經勞動部陳部長雄文暨各相關主管等即席答復。）

決定：

一、本日會議報告及詢答完畢。

二、委員吳玉琴及徐榛蔚所提書面質詢，列入紀錄刊登公報，並請相關機關書面答復。

三、本日會議委員所提質詢未及答復或請補充相關資料者，請相關機關於 2 週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

四、為維護本委員會開會程序，凡有委員要求於臨時提案上補簽為共同提案人或連署人，均需於該提案宣讀並經主席宣告議決結束前為之，若事後補簽一律不予計列。

通過臨時提案 10 案：

一、部分工時勞工，不論在薪資、休假、退休、福利、職災保護以及工會的保障，一般而言皆比全時勞工低，加上法律規範不足，目前勞動部僅訂有「僱用部分時間工作勞工應行注意事項」，勞資糾紛動輒以「函釋」處理，不僅前後不一，勞雇雙方皆難以適從，導致部分工時勞工勞動力一直存在被剝削的狀態，也無法充分發揮部分工時給予勞工選擇權和擴大就業的長處。

為此，爰請勞動部將部分工時予以法制化，為避免空窗期，在立法完成前，請依照對象別（學生、家庭主婦、身障者等）在兩個月內訂定部分工時定型化契約範本，以供勞雇雙方參考、使用。

提案人：陳曼麗

連署人：陳 瑩 林靜儀

二、有鑑於先進國家多運用部分工時促進利用，來開發婦女潛在勞動力並同時提升婦女勞參率。而

現行《勞動基準法》及〈僱用部分時間工作勞工應行注意事項〉並未規範部分時間工作促進利用相關制度，造成我國從事部分時間工作婦女與各國相較比率偏低。爰建請勞動部應研議如何提升我國婦女勞動參與率報告，於兩週內向立法院社會福利及衛生環境委員會報告。

提案人：劉建國 黃秀芳

連署人：陳曼麗 楊 曜

三、據勞動部調查，我國從事部分工時工作勞工當中，約 24.5% 表示將來想要擔任全時勞工。然世界各國「積極勞動市場政策 (ALMP)」，針對有就業意願且具工作能力之部分工時勞工，皆有相應之轉銜就業政策促其成為全時勞工，以免勞動力低度運用。爰建請勞動部於一個月內研議「部分工時勞工轉正職輔導計畫」，針對部分工時勞工之所需，提供職涯諮商、職業訓練等課程，並斟酌提供輔導津貼、成功轉業獎勵金等就業服務措施，協助部分工時勞工轉職成為全時工作者，以達勞動市場充分就業之政策目標。

提案人：王育敏

連署人：蔣萬安 李彥秀

四、據勞動部調查，我國部分工時勞工高達六成四為女性，而身為家庭主婦者高達二成二，惟生理假、家庭照顧假等性別工作平等法規定之假別，渠等有請假之比率平均不到 1%，致立法保護母性健康成效不彰。爰建請勞動部於六個月內針對部分工時勞工向雇主請求性別工作平等法規定之假別，是否遭雇主拒絕、影響其考績出勤或為其他不利處分，實施專案勞動檢查，確保法定促進性別工作平等措施得以落實。

提案人：王育敏

連署人：蔣萬安 李彥秀

五、建請勞動部考量依照國際勞工組織，先進國家勞動檢查員與勞工人數的比例應該達到 1：10,000，但是我國的勞動檢查員只有 663（可進用員額 733），對照我國 105 年 3 月就業人數 1,123 萬 7 千人來看，只有 1：16,948，勞動檢查員應該要達到 1,123 才足夠，人數僅勉強過半還有 460 人的缺額，請勞動部儘速規劃向行政院爭取補足缺額。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：蔣萬安 陳宜民

六、建請勞動部考量根據 103 年的醫療評鑑資料，外科住院醫生的每週工作時數都高達 90 小時以上，是我們單週 40 小時工時的兩倍以上，而且過勞死的新聞時有所聞，改善血汗醫院，更是改善醫療品質的一大重點。今（105）年 1 月 4 日，蔡英文主席在接見工鬥成員的時候，也明確承諾將在當選後支持醫師納入勞動基準法。基於受僱醫師納入勞動基準法已經是朝野共識，請勞動部儘快研議，協助衛生福利部作好配套措施並於一個月內提出書面報告。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：蔣萬安 陳宜民

七、有鑑於醫師未納入勞動基準法保障，以致長期過勞工作，影響醫療品質甚鉅，不但忽視醫師勞動權益，更恐危及就醫者權益。爰要求勞動部本於職責，會同衛生福利部，儘速將醫師納入勞

動基準法保障，並研議工時另訂，以保障其工傷、僱用、獎懲、退休等勞動權益，並保障病患就醫權益。

提案人：陳宜民

連署人：李彥秀 蔣萬安 王育敏

八、ILO 為了確立部分工時保護法制，以杜絕部分工時勞動者經常受到的不當差別待遇，於 1994 年通過第 175 號部分工時勞動公約明確揭示，對於部分工時者勞動權的保障、確立部分工時與全時勞工平等待遇原則，以及保障部分工時勞工之就業型態自由選擇權。查亞洲鄰近國家日本與韓國亦依據上述公約原則，分別訂定部分工時勞動法及定期契約與部分工時勞工保護法。為了保障國內部分工時勞動者權益，避免成為景氣變動時調整人力的對象，容易受到「用完即丟」的不當待遇，爰要求勞動部應於一年內提出部分工時勞工保護法。

提案人：林淑芬

連署人：黃秀芳 陳曼麗

九、經查，勞動基準法第二十四條規定，略以：雇主延長勞工工作時間者，其延長工作時間之工資依左列標準加給之：一、延長工作時間在二小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之一以上。二、再延長工作時間在二小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之二以上。

再查，勞動部目前公告，月薪制勞工計算加班費，仍是以月薪除以 240 小時來換算成時薪。以第一小時之加班費為例，同為領取基本工資，以月薪計之加班費為 110 元，以時薪計則為 159 元，造成同工不同酬之現象。月薪、時薪雙軌混亂，形成法律保障勞工權益之漏洞。

爰要求勞動部應於二週內研擬「平日每小時工資額」計算基礎之方案，並提報立法院社會福利及衛生環境委員會，俾保障月薪制勞工之權益。

提案人：林靜儀

連署人：陳曼麗 黃秀芳

十、鑒於國內醫師長工時、過勞的問題已久，近幾年頻傳醫師過勞職災案件，引起社會普遍關注。衛生福利部已於 2013 年頒訂《住院醫師勞動權益保障參考指引》，規範醫師工時限制、職業災害、保險條件、休假規定等，但徒具形式不具任何實質勞動保護意義。為了保障醫師工作權益保障，健全國內醫療品質，爰要求勞動部會同衛生福利部研議應於四年內逐步完成受僱醫師納入勞動基準法適用對象。

提案人：林淑芬

連署人：鍾孔炤 吳焜裕

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請衛生福利部、財團法人國家衛生研究院、行政院食品安全辦公室、行政院農業委員會、經濟部、教育部、國防部、外交部就「先食安，

後經貿—開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」列席報告，並備質詢。

主席：請衛福部蔣部長報告。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。今天 大院社會福利及衛生環境委員會召開會議，邀本部就「先食安，後經貿—開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」提出報告，敬請各位委員不吝指教。

壹、前言

有關含藥物飼料添加物萊克多巴胺之管理政策，行政院於 101 年 3 月以國民健康、尊重專業為基礎，提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」的十六字政策原則。

為落實「安全容許、牛豬分離、排除內臟」政策之實質效果，由行政院農業委員會（下稱農委會）及衛生福利部（下稱衛福部）共同合作，設定三重把關，一為農委會僅開放萊克多巴胺作為牛飼料添加物，不包括豬及其他畜禽；二為衛福部依解禁項目及範圍，僅訂定牛肉之殘留容許量；三為遵照立法院修法之附帶決議，考量國人之膳食習慣，萊克多巴胺殘留安全容許量訂定範圍以牛肉為限，不得包括豬肉及豬、牛內臟。依此三原則，以落實「安全容許、牛豬分離、排除內臟」的政策目標。

為了讓消費者有自由選擇肉品的權利及資訊，亦於 101 年 8 月 8 日完成修正食品衛生管理法第十七條之一（即現行食品安全衛生管理法第二十五條），明文增列中央主管機關得對直接供應飲食場所，要求標示牛肉原產地之資訊，使「強制標示」更有法源依據及執行方向。並全面動員各地方政府衛生局人力，針對包裝、散裝食品，以及直接供應飲食場所進行稽查。

貳、衛生福利部目前執行情形

一、僅訂定牛肉之萊克多巴胺殘留容許量

（一）衛福部依據國家政策方向，在「安全容許」上，參考國際毒理及殘留試驗評估報告，引用國人最新攝食調查結果，且考量特殊族群個體差異，進行牛肉中萊克多巴胺風險評估後，以科學實證為基礎，於 101 年 9 月 11 日訂定牛肉中萊克多巴胺之殘留容許量為 0.01ppm。

（二）由於乙型受體素仍為農委會禁止製造、調劑、輸入、輸出、販賣或陳列之藥品，但不包括作為供牛隻使用之含藥物飼料添加物。因此，萊克多巴胺仍禁止做為豬飼料添加物，衛福部亦不會建立豬肉產品中萊克多巴胺之殘留容許量。

（三）衛福部將在重視國民健康、尊重專業的基礎上，配合國家政策發展，如農委會解除豬之萊克多巴胺禁令，衛福部將依照行政程序評估訂定其殘留容許量。

二、邊境及市售肉品中萊克多巴胺殘留量監測

（一）邊境肉品查驗

衛福部持續執行輸入食品邊境查驗措施，102 年至 105 年 3 月查驗結果綜述如下：

1. 牛肉部分：美國牛肉產品報驗 1 萬 6,000 餘批，近 11 萬公噸，抽驗約 3,700 批，結果 7 批檢

驗不合格，包含 6 批檢出齊帕特羅，1 批檢出萊克多巴胺。

2. 豬肉部分：各國豬肉產品報驗 1 萬 8,000 餘批，近 29 萬公噸，抽驗 820 批，結果 8 批檢驗不合格，包含 2 批檢出氯黴素，6 批檢出萊克多巴胺。

3. 不符合產品，均依規定辦理退運或銷毀，同時依照食品及相關產品輸入查驗辦法規定，提高產品抽驗機率，最高可至 100%抽驗。

(二)市售肉品抽驗

衛福部及各地方政府衛生局持續執行市售食品動物用藥殘留監測，102 年至 104 年抽驗牛肉產品約 641 件，結果 2 件美國牛肉檢驗不合格，包含 1 件檢出齊帕特羅，1 件檢出萊克多巴胺；另抽驗豬肉產品約 1,061 件，結果 1 件美國豬大腸頭檢出萊克多巴胺。不符合產品，均依規定銷毀。

三、牛肉原產地標示稽查

(一)衛福部已於 101 年 9 月 6 日公告「有容器或包裝之食品原產地標示相關規定」、「散裝食品標示相關規定」、「直接供應飲食之場所供應含牛肉及牛可食部位原料食品標示原產地相關規定」。

(二)101 年 9 月 12 日起，販售含牛肉之散裝食品場所（如：南北貨販售店、量販店、大賣場、超市、便利商店、雜貨店、傳統市場等）、以及直接供應含牛肉餐食之飲食場所（如：餐廳、速食業、夜市、小吃、美食街等），均須依照規定標示牛肉原料之原產地（國）。101 年 9 月 20 日起，生產製造含牛肉的包裝食品，亦均須清楚標示牛肉原料之原產地（國）。

(三)衛福部及各地方政府衛生局自 102 年起至 105 年 3 月，已執行牛肉原產地標示稽查近 4 萬家次，合格率为 99.8%。

參、總結

有關飼料添加物萊克多巴胺之管理政策，衛福部已確實規劃相關措施，落實「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」政策目標。未來仍將持續執行邊境與市售牛肉之衛生安全監測，為國人飲食健康，善盡把關責任。衛福部將在重視國民健康、尊重專業的基礎上，配合國家政策發展。

主席：請國衛院國家環境醫學研究所郭所長報告。

郭所長育良：主席、各位委員。今日大院第 9 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會召開全體委員會，本人非常榮幸代表財團法人國家衛生研究院（以下簡稱：國衛院）列席報告，現在謹就「美國牛肉萊克多巴胺（Ractopamine，以下簡稱：瘦肉精）對人體健康之影響研究」提出專案報告，敬請委員不吝指教。

壹、人體內瘦肉精每日容許量

聯合國食品法典委員會於 2012 年 7 月 6 日以 69 比 67 表決通過萊克多巴胺殘留量容許標準（MRL），訂出豬與牛的殘留容許量，肌肉和脂肪為 10 ppb，肝臟為 40 ppb，腎臟為 90 ppb；而人體每日容許量（ADI）則為 1 μ g/kg bw/day。

表 1. 國際間萊克多巴胺之殘留容許量 (ppb)

肉品	部位	CAC 草案	美國	加拿大	澳洲	日本與馬來西亞	韓國	紐西蘭與香港
豬	腎	90	—	140	200	90	—	90
	肝	40	150	120	200	40	40	40
	肌肉	10	50	40	50	10	10	10
	脂肪	10	—	—	50	10	10	10
牛	腎	90	—	100	—	90	—	—
	肝	40	90	40	—	40	40	—
	肌肉	10	30	10	—	10	10	—
	脂肪	10	—	—	—	10	10	—
火雞	肝	—	450	200	—	—	—	—
	肌肉	—	0	30	—	—	—	—

貳、國人因飲食攝取到瘦肉精的暴露推估

國人飲食習慣一般食用牛肉有多種烹調方式，分別從肉品食用與尿液中瘦肉精殘留檢測，評估不同烹煮方式下的含瘦肉精牛肉殘餘濃度，及食用後不同時間點的尿中瘦肉精代謝物濃度，來進行瘦肉精的健康安全評估。

一、含瘦肉精美牛開放前國人尿液瘦肉精代謝物殘留情形

以「2005-2008 年國民營養健康狀況變遷調查」簽署同意提供檢體作為營養科學等相關疾病研究之受訪者的尿液檢體 300 管，女性佔 50.7%，年齡分佈均勻，70 歲以上老年人占 23.0%。進行了萊克多巴胺、克倫特羅、沙丁胺醇、特布他林、妥洛特羅、希帕特羅、西馬特羅等 7 種常見瘦肉精的檢測，來代表美牛開放前國人尿液代謝物的基準值。

檢測結果發現 7 種瘦肉精被檢測出，檢出率最高為沙丁胺醇（4.67%），最低為萊克多巴胺（1.67%）。檢出平均值以特布他林最高（約 0.945 ppb），沙丁胺醇次之（0.177 ppb），克倫特羅最低（0.002 ppb）。換言之，在開放含瘦肉精美牛進口前，少部份民眾的尿液中已殘留微量的瘦肉精，其來源並不清楚。

二、國人因飲食攝取到瘦肉精的暴露推估

依據食品藥物管理署肉品瘦肉精檢測資料顯示，市售牛肉類製品中約有 3.3% 的檢體會被檢驗出殘留有瘦肉精，其平均殘留瘦肉精之濃度約為 0.163 ppb，95% 信賴區間為 0.097~0.234 ppb；市售豬肉類製品中則約有 0.8% 的檢體會被檢驗出殘留有瘦肉精，其平均殘留濃約為 0.0051ppb，95% 信賴區間為 0.0004339~0.012677 ppb。

以歷屆國民健康營養調查資料估計出國人對於肉類產品之平均攝食量，結果如表 2。國人對於牛肉的攝取基本上呈現隨年齡增加而增加，成年人平均一天攝食牛肉約 147 克。

國人因飲食所得瘦肉精每日平均暴露劑估算結果整理於表 3。所有 ADD 暴露劑量估算均遠小於 ADI（1 μ g/kg bw/day），一般而言，國人在日常攝食含萊克多巴胺瘦肉精肉品，由於平均劑

量極低，所可能產生的危害健康風險應可忽略。

表 2. 各族群對於牛肉攝食量之估計（單位：g/day）

族群	Min	1st Quartile	Median	Mean	3rd Quartile	Max	SD
學齡前	62.0654	68.7428	69.8852	69.0714	70.4226	79.3832	2.7893
國小	111.985	111.985	112.812	112.430	112.812	112.812	0.4124
國中	138.345	139.601	139.601	139.869	139.601	144.262	1.1539
高中	118.745	138.746	139.285	139.437	139.285	146.369	2.8894
成年人	146.133	147.162	147.162	146.925	147.162	147.162	0.4329

表 3. 一般族群攝入含瘦肉精之牛肉製品之每日平均暴露量

族群	平均攝入量	平均體重	ADD (μ g/kg bw/day)			ADI
			50%	95%	99%	
單位	μ g/kg	KG				μ g/kg bw/day
學齡前	0.001522	17.99	0.0000221	0.0000234	0.0000239	1
國小	0.002486	33.75	0.0000587	0.0000589	0.0000608	1
國中	0.002967	60.18	0.0000403	0.0000413	0.0000418	1
高中	0.002977	53.98	0.0000443	0.0000458	0.0000469	1
成年人	0.003010	62.79	0.0000348	0.0000357	0.0000360	1

三、含瘦肉精美牛開放後國人飲食與代謝物流行病學調查

在 2013 年的前趨調查研究 (pilot study) 共收集了 91 個家戶檢體，北區 30 戶、中區 21 戶、南區 30 戶及東區 10 戶。並檢驗了家戶所購買的肉品及民眾食用後尿液檢體中是否含有前述 7 種常見的瘦肉精成分。我國法規限定肉品中萊克多巴胺不得超過 10 ppb，其他成分的瘦肉精則為不得檢出。

該計畫的肉品檢測係委託財團法人中央畜產會依據署授食字第 1001900952 號公告修正之檢驗標準，利用液相層析串聯質譜儀進行檢測，可偵測到 0.3ppb 以上的瘦肉精含量。在收案的 91 戶中，有 35 戶 (38.46%) 之生牛肉含有萊克多巴胺，其中 34 戶的肉品檢體皆符合法規，平均檢出濃度為 2.2 ppb。其中 1 戶檢出 11.3 ppb 的萊克多巴胺，另有 1 戶檢出 0.4ppb 的希帕特羅，並將此二件不合格肉品的相關資訊在第一時間函知衛生福利部。

同時，也發現熟牛肉的瘦肉精含量除了受到生牛肉瘦肉精含量的影響外，烹煮方式也顯著地影響著熟牛肉的瘦肉精含量 ($p < 0.01$)。其中，採用紅燒方式烹煮牛肉比起滷、水煮川燙或油煎方式，有較高的瘦肉精含量，推測可能是摻雜了其他食物或辛香料一起紅燒所造成，或是因烹調方式而產生濃縮的效應，因為研究的樣本數及研究設計尚不足以解釋其原因，需要後續研究

加以釐清。

參、瘦肉精於人體內的半衰期

依據物種的不同，萊克多巴胺瘦肉精被代謝為醯基化代謝物或硫化代謝物的比率不同，自生物體排出的途徑也不一樣。在大鼠與火雞主要從膽汁排泄到消化道（Biliary elimination）；在豬隻則是主要經由尿液排泄出體外；在人身上則以硫酸根結合作用為主要代謝方式，主要經由尿液排出。（D. J. Smith. 1997.JECFA WHO Food additive series：53）

瘦肉精在生物體內的半衰期（half-life）短。在 1980 年代使用 ^{14}C 標定的瘦肉精進行動物的半衰期實驗，在狗的半衰期為 6 小時；而以濃度 0.125ppm 暴露狗和猴子的實驗，在 72 小時的觀察期內各別排放出 70%與 79%；在豬隻的暴露實驗中， ^{14}C 標定的瘦肉精則在三天左右便排出體外；而在人體實驗，瘦肉精被快速吸收和排出其半衰期為 3.94 小時。（WHO Food Additives Series：31）。

肆、結語

國衛院針對開放含萊克多巴胺瘦肉精之美國牛肉進口後，臺灣一般民眾日常飲食，攝食到含萊克多巴胺瘦肉精肉品的暴露評估。研究結果顯示，一般國人與特殊族群的每人每日平均暴露劑量皆遠低於 Codex 標準 $1\ \mu\text{g}/\text{kg}\ \text{bw}/\text{day}$ ，因此所衍生的健康風險效應，應該是微乎其微。

主席：請農委會黃副主任委員報告。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。今天 大院第 9 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會邀本會就「開放含瘦肉精美國豬肉進口對產業之衝擊評估」提出簡要報告，敬請各位委員不吝指教：

壹、養豬產業現況

一、依據行政院農業委員會（以下簡稱本會）104 年 11 月底養豬頭數調查報告，全國豬隻在養總頭數約 550 萬頭（7,846 場），平均約 710 頭/場；在養 100 頭以下者有 2,724 場（占總在養場數 34.16%）、約 7.8 萬頭（占總在養頭數 1.5%）；前六大縣總計約 471 萬頭（占 85.6%），依序分別為雲林縣、屏東縣、彰化縣、臺南市、嘉義縣與高雄市。近 5 年豬隻在養頭數及戶數如下表

	5 月調查數		11 月調查數	
	頭數	戶數	頭數	戶數
100 年	6,195,221	9,842	6,265,546	9,733
101 年	6,179,735	9,521	6,004,717	9,273
102 年	5,942,450	8,881	5,806,237	8,557
103 年	5,422,399	8,449	5,545,010	8,137
104 年	5,509,014	7,973	5,496,216	7,846

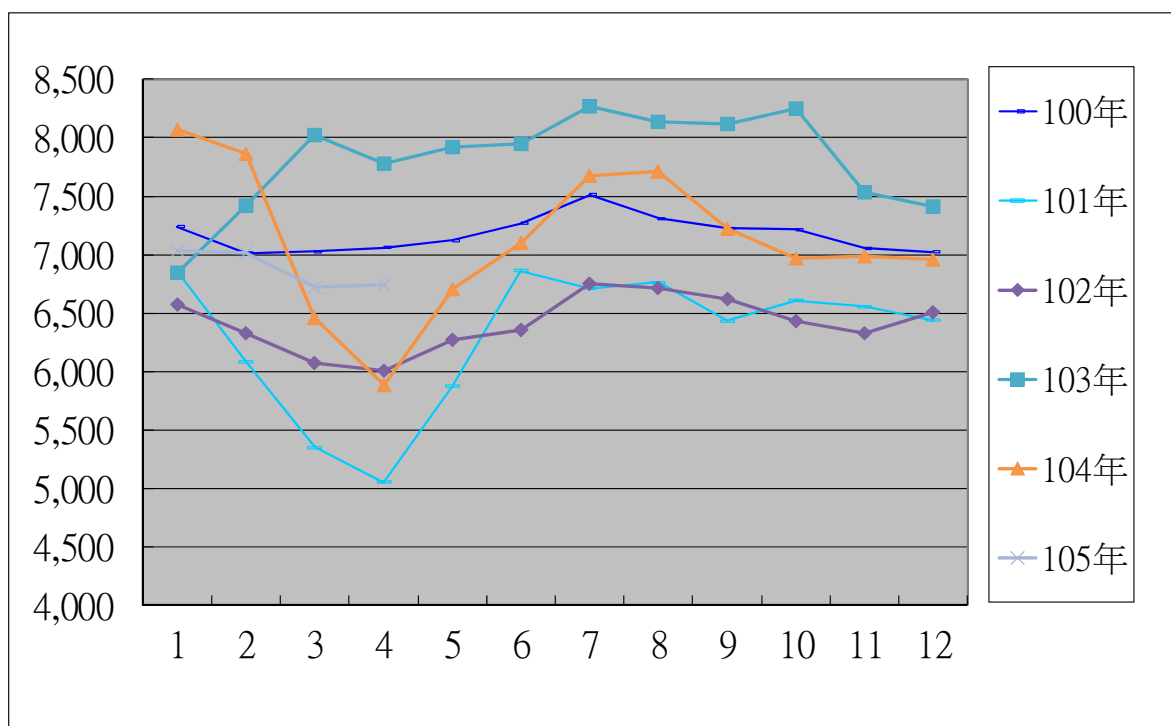
*103 年因仔豬下痢(PED)疫情，調查時間提前至 4 月底。

二、毛豬產值自 78 年起，即已超過稻米，迄今仍為農產品單項產業的第一位。104 年毛豬供應屠宰頭數約 823 萬頭，屠體重量約 83.2 萬公噸，自給率約 91.1%，推估產值達 717.4 億元，其中約 705.7 萬頭經由全國 23 個肉品市場進行交易。近 5 年量值如下表

	供應屠宰量 (頭)	屠體重量 (公噸)	自給率 (%)	產值 (億元)	交易頭數 (頭)
100 年	8,786,528	864,792	91.8	751.6	7,231,555
101 年	8,965,036	877,628	93.9	667.5	7,541,176
102 年	8,720,858	855,019	93.1	664.6	7,470,171
103 年	8,067,477	815,253	90.1	768.4	6,888,730
104 年	8,229,635	832,115	91.1	717.4	7,057,047

三、近 5 年毛豬平均拍賣價格及體重如下表、圖

	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年 1-4 月
平均價格(元/公斤)	62.8	64.1	77.8	71.1	68.8
平均體重(公斤)	118.7	118.8	122.5	122.6	124.6



貳、我國豬肉消費情形

一、依據糧食供需年報資料顯示，103 年我國每人每年肉類（不包括魚肉）消費總量為 74.31 公斤，以豬肉 34.18 公斤（占 46.0%）最多，其次為禽肉 33.70 公斤（45.4%）、牛肉 5.16 公斤（6.9%），顯見豬肉在民生肉品消費的地位。

二、豬肉消費則可區分為生鮮肉，冷藏肉及冷凍肉三大類，目前國人消費以生鮮肉為主，約占 70%。整體而言，國產豬肉自給率超過 90%，至進口部分以冷凍肉為主，多用於加工及團膳。

參、我國豬肉進口概況

一、目前我國不分產品類別全面禁止萊克多巴胺（以下簡稱萊劑）作為飼料添加劑，進口豬肉產品禁止檢出含萊劑殘留。

二、我國已於 94 年全面開放豬肉產品進口，豬肉及豬雜碎進口關稅分別為 12.5%及 15%。近 3 年我國豬肉主要進口數量與價值如下表

單位：公噸

國別	102 年		103 年		104 年		105 年 1-3 月	
	重量	占比	重量	占比	重量	占比	重量	占比
加拿大	19,321	64.06%	16,822	35.19%	31,776	38.63%	4,789	26.74%
丹麥	239	0.79%	11,215	23.46%	16,536	20.10%	3,095	17.28%
荷蘭	1,201	3.98%	7,211	15.08%	6,587	8.01%	2,123	11.85%
美國	8,459	28.05%	6,815	14.25%	9,590	11.66%	1,068	5.96%
匈牙利	360	1.19%	2,738	5.73%	3,862	4.70%	1,104	6.16%
法國	-		1,068	2.23%	3,049	3.71%	953	5.32%
西班牙	-		578	1.21%	9,047	11.00%	4,216	23.54%
瑞典	259	0.86%	709	1.48%	826	1.00%	308	1.72%
波蘭	321	1.06%	428	0.90%		0.00%		0.00%
芬蘭	-		224	0.47%	805	0.98%	203	1.13%
菲律賓					104	0.13%	28	0.16%
韓國					18	0.02%	11	0.06%
日本					44	0.05%	8	0.04%
澳洲					8	0.01%	2	0.01%
越南							1	0.01%
新加坡							0.041	0.00%
總計	30,160	100%	48,103	100%	82,252	100%	17,909	100.00%

單位：千美元

國別	102 年		103 年		104 年		105 年 1-3 月	
	價值	占比	價值	占比	價值	占比	價值	占比
加拿大	36,075	58.93%	38,433	28.92%	55,628	31.38%	7,109	18.31%
丹麥	832	1.36%	37,326	28.09%	40,337	22.75%	7,295	18.79%
荷蘭	3,787	6.19%	20,858	15.70%	14,310	8.07%	4,776	12.30%

美國	18,296	29.89%	18,991	14.29%	19,667	11.09%	2,451	6.31%
匈牙利	1,213	1.98%	9,334	7.02%	12,831	7.24%	3,310	8.52%
法國	-		3,418	2.57%	8,280	4.67%	2,365	6.09%
西班牙	-		1,706	1.28%	23,128	13.05%	10,503	27.05%
瑞典	224	0.37%	1,412	1.06%	1,300	0.73%	495	1.27%
波蘭	787	1.29%	1,002	0.75%		0.00%		0.00%
芬蘭	-		395	0.30%	811	0.46%	285	0.73%
菲律賓					116	0.07%	27	0.07%
韓國					55	0.03%	29	0.07%
日本					669	0.38%	147	0.38%
澳洲					159	0.09%	38	0.10%
越南					1	0.00%	1	0.00%
德國					1	0.00%		0.00%
新加坡							0.297	0.00%
總計	54,346	100%	133,945	100%	177,293	100.00%	38,833	100.00%

肆、全球豬隻使用萊劑之標準與利弊分析

一、目前各國訂定豬肉萊劑標準如下表

單位：ppb（十億分之）

種類	部位	Codex 標準	美國	加拿大	澳大利亞	日本*	墨西哥、智利、 韓國、越南	馬來西亞	紐西蘭*	香港
豬	腎	90	—	90	200	90	90	90	90	90
	肝	40	150	40	200	40	40	40	40	40
	肌肉	10	50	10	50	10	10	10	10	10
	脂肪	10	—	—	50	10	10	10	10	10

備註：1.除核准使用及禁用之國家外，其他國家對萊劑管理大都比照 Codex 標準或無特別管理

2.輸日產品適用本標準，但日本國內禁止使用。

二、萊劑屬乙型受體素中的一種，添加於動物飼料中可以增加豬隻瘦肉比例、提高肉豬拍賣價格與飼料利用率，具有提昇經濟效益、降低生產成本的好處；美國食品藥物監督管理局（FDA）認為在容許殘留量內其安全性可通過科學檢驗，允許在飼料中添加使用，但不得直接用於人體。養豬飼料添加萊劑，約可節省飼養成本 5~10%，美洲體系國家均核准使用於豬隻作為飼料添加。

三、依據相關試驗報告指出，部分使用萊劑豬隻，上市時可能因緊迫，造成豬隻受傷或疲勞增加，此為使用萊劑可能發生之問題。

伍、開放含瘦肉精（萊劑）美國豬肉進口對養豬產業之衝擊

開放含萊劑美國豬肉進口，即代表符合我國訂定萊劑標準之豬肉皆可輸入。倘我國開放含萊

劑豬肉進口，對國內養豬產業可能造成之衝擊，經分析如下：

一、萊劑可提高豬隻瘦肉率，改善豬隻體型，農民不須再投入豬隻育種工作，種豬產業可能全面退出國內，查 104 年國內種豬產值約 19 億元，出口值約 0.35 億元。

二、依據目前針對萊劑殘留之研究報告，內臟之殘留率遠高於肉品殘留，因國人食用內臟量遠高於國外，倘對此有安全疑慮，恐會降低內臟消費量，目前國產內臟每副約 400 元，進口含萊劑豬肉及內臟後，可能降至每副 200 元，以 104 年供應屠宰頭數約 823 萬頭推估，損失金額約 16.5 億元（全數估列）。

三、國產豬肉有 15~20% 係用於加工，在生產成本考量之下，恐將被國外進口低價豬肉原料所替代，以 104 年養豬產業產值約 717.4 億元推估，估計損失金額至少約 71.7 億元（以 10% 估列）。

四、添加萊劑於養豬飼料，約可節省飼養成本 5~10%，倘進口含萊劑豬肉價格較不含萊劑豬肉便宜 10%，屆時因比價效應恐影響國內毛豬拍賣價格，104 年養豬產業產值約 717.4 億元推估，估計損失金額至少約 35.9 億元（以 5% 估列）。

五、倘未來再加入 TPP，除加拿大、美國，甚至墨西哥或智利等南美洲國家含萊劑低價豬肉也將進口我國時，保守估計國內毛豬在養頭數恐下降至目前之 70%。

六、由於養豬頭數之減少，以飼料效率 3.1 估算，國內養豬飼料之需求量每年將隨之減產 85.5 萬公噸，同理與養豬產業相關之行業，也間接受到不同程度之影響。

整體而言，在開放萊劑豬肉進口及 TPP 自由經濟之雙重影響下，會直接減少國內豬隻在養頭數，並間接引起飼料工廠產量、肉品市場交易量及屠宰場、分切場相關作業量下滑，故從以整體產業鏈評估，從養豬、飼料、飼料添加物、動物用藥品、獸醫、運輸、化製、屠宰及肉品加工等相關產業，勢將同步遭受連帶影響，造成裁員甚至關廠（場）、結束營業之情形。惟由於農業勞動力存在兼業，以及低度就業或隱藏性失業情形，且勞動力易受工商業景氣之影響，仍需視其轉業意願、轉業能力及工商業景氣而定。短期間，可能產生結構性失業的情況；長期而言，如透過轉業訓練與第二專長訓練，將可增加就業機會，降低衝擊。

主席：請經濟部沈次長報告。

沈次長榮津：主席、各位委員。貴委員會今天召開會議討論「先食安，後經貿—開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」，本人謹代表經濟部列席就經貿層面提出報告，敬請各位委員不吝賜教，以作為本部後續施政之參考依據。

一、美國是我重要經濟戰略夥伴

去（104）年美國是我第 2 大貿易夥伴，僅次於中國大陸，我國則為美國第 9 大貿易夥伴，另美國也是我國最重要的外人投資及技術來源國。由於臺美雙邊經貿關係十分密切，我方非常重視臺美間長期緊密的經濟戰略夥伴關係。

我國出口占國內生產總值比重超過七成，對外貿易依存度高，因此參與區域經濟整合非常重要。特別是今（105）年 2 月剛簽署的「跨太平洋夥伴協定（Trans-Pacific Partnership, TPP）」，以美國為首共 12 個 TPP 會員都是我重要貿易夥伴。去年臺灣出口至 TPP 會員金額達 962 億美

元，約占我國總出口三分之一，另 TPP 會員亦是我國 16%對外直接投資的目標對象。

美豬議題是美方近年提出的重要關切議題之一，並透過臺美「貿易暨投資架構協定（TIFA）」會議等雙邊溝通平台，向我方強調必須依據科學證據及國際規範來制定食品安全法規。

二、本部配合農委會及衛福部等相關部會，積極參與跨部會協商

國人的食品安全一直是我國最優先的考量，針對食品安全議題，本部積極配合農委會、衛福部等相關部會，進行密切的跨部會合作。

在制定食品安全標準時，我農委會及衛福部會參酌國際食品法典委員會（CODEX）及世界動物衛生組織（OIE）所制定的食品安全國際標準，以及國人飲食習慣與動物疫病等面向，進行專業的風險評估。

在風險評估完成後，再由本部、外交部、衛福部及農委會就食品安全、產業、經濟與外交等各層面進行跨部會協調與溝通，並與民意代表、產業界、消費團體、專家學者及媒體充分交換意見。

三、結語

對於美豬議題，本部將秉持保障國人健康及食品安全的最高原則，並在兼顧國內產業、國家整體對外經貿與外交利益下，持續蒐集國內各界意見，掌握國際經濟情勢，以及雙邊貿易發展，審慎研議並採取適切作法。

以上報告，敬請各位委員支持與指教。

主席：請教育部國民教育署黃署長報告。

黃署長子騰：主席、各位委員。

壹、前言

主席、各位委員。感謝各位委員對校園食品及食材管理之關心，今天，本人承邀列席討論本部就「先食安，後經貿—開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」專案報告，至感榮幸。

依「學校衛生法」（以下簡稱本法）第二十三條規定，學校供應膳食其食材應優先採用中央農業主管機關認證之在地優良農業產品。本部以學生健康為最重要的考量，督導地方政府及學校，採購肉品及相關製品，應選用取得 CAS 優良肉品標誌或屠宰衛生合格標誌之生鮮肉品，並鼓勵學校午餐採用當地當季食材，於驗收時注意食材新鮮度及來源。

以下謹就本部對開放含瘦肉精豬肉進口對校園食品及食材之衝擊及因應措施提出說明，敬請各位委員指教。

貳、校園食材及食品（含肉品）相關規範

一、學校衛生法：

（一）第二十二條第五項規定，各級教育主管機關除定期抽查學校餐飲衛生外，並由農業或衛生主管機關抽驗學校食品之衛生安全及品質。

（二）第二十三條第三項規定，學校供應膳食其食材應優先採用中央農業主管機關認證之在地優良農業產品。

(三)第二十三條之二第一項及第二項規定，直轄市、縣（市）政府應組成學校午餐輔導會，高級中等以下學校辦理午餐應成立學校午餐供應會或相當性質之組織。

二、學校餐廳廚房員生消費合作社衛生管理辦法（以下簡稱本辦法）：

(一)第 6 條規定，直轄市、縣（市）政府主管機關每學年抽查辦理午餐之學校，並會同衛生福利及農業主管機關聯合稽查學校午餐供餐之團膳廠商及食材供應商，每學年至少 1 次。

(二)第 9 條規定，供售學校食品之廠商，應至中央主管機關指定之系統平臺登載當日供餐之主食材原料、品名、供應商等資訊。

(三)第 14 條規定，學校內供售之食品，應具政府或公正專業機構認、驗證標章；無驗證標章者，應具有工廠登記食品業者產製或檢附有效之食品衛生標準檢驗、來源或合格證明。

(四)第 19 條規定，學校供售食品應依相關法令與供應食品之廠商訂定書面契約，並登載詳實供餐資訊及違約罰則。

三、直轄市縣（市）政府及所屬中小學校辦理學校午餐應行注意事項：

(一)地方政府應組成學校午餐輔導委員會，定期輔導、考核及獎懲學校辦理午餐相關業務。

(二)學校辦理午餐應成立學校午餐供應委員會或相當性質之組織，其食品之採購，應優先使用經中央農業主管機關認證之優良農產品，由該委員會嚴格控管供應品質。

四、教育部國民及學前教育署（以下簡稱國教署）104 年 12 月 24 日召開研修「學校外訂盒餐採購契約（參考範本）」會議，已初步修訂完成下列事項：

(一)第八條 履約管理之品質管制：廠商供應食品須符合經中央主管機關驗證或合格工廠產製並於機關要求時，提出最近一期之檢驗合格證明如下：(1)生鮮類（肉品、水產品）：提供合格屠宰證明（如有 TFP 標章者更佳）、CAS 產品檢驗報告、藥物殘留檢驗合格證明或中央衛生主管機關認可之合格證明。(2)冷凍、冷藏食品：優先選擇採購包裝袋上印有 CAS 標章及產品編號或 TQF 驗證標章或同等級符合衛生標準之檢驗合格證明，標示內容應符合食品安全衛生管理法之規定，不得有仿冒品。(3)加工食品類：CAS、TQF 產品驗證報告或符合衛生標準之檢驗合格證明。

(二)第八條 履約管理之食材管理：肉類與蛋類應採用具「CAS 台灣優良農產品」標章或「產銷履歷農產品（TAP）標章」或藥物殘留檢驗合格之畜產品（洗選蛋）。應經中央農政主管機關認證之優良農產品。

參、完善校園食品管理機制

一、校園食品三級管理機制：

(一)中央聯合稽查：

本部歷年均聘請衛生及營養專家，結合衛生福利部、行政院農業委員會及各縣（市）政府教育局（處）、衛生福利及農業主管機關進行各級學校聯合稽查工作。

1. 自 98 學年度起，每學年皆辦理國民中小學學校午餐及校園食品輔導訪視計畫；自 98 年起成立「校園食品輔導小組」執行「高級中等學校校園販售食品管理計畫」，由國教署所轄學校營養師進行定期或不定期至各高級中等學校查核與輔導。

2. 自 102 年起將學校餐飲衛生自主管理機制、學校及委外標租廠商之餐飲衛生管理及食材管理情形列為抽訪大專校院之輔導重點，以協助建立管理流程與輔導制度，現場針對缺失查核進行說明，要求改善，給予學校專業指導，並於訪視後密切追蹤督導改進成效。

(二)督導地方政府抽查學校及廠商：

1. 本部業請各地方政府依本法第二十二條規定，增加主管機關抽查學校餐飲衛生之頻率為每學年抽查各校至少 1 次。

2. 督導地方政府教育主管機關應會同當地衛生福利及農業主管機關，每學年稽查轄區內辦理學校午餐之團膳廠商至少 1 次。

(三)學校驗收自主管理：

1. 請學校以契約要求廠商自主管理，如廠商未依規定辦理者，學校將按違規情形依契約記點、繳交違約金或暫停供餐辦理。

2. 請學校定期檢討經營效能並嚴格管控供餐品質，確保學生用餐權益，並確實依採購契約履約，辦理食材驗收、留樣。

二、校園食材登錄機制

為提供學校午餐透明化資訊，建立學校食品風險管理機制，本部配合行政院食品雲追蹤、追溯政策，建置「校園食材登錄平臺」，本部持續督導各級學校及各地方政府於學校每日食材驗收作業確實記錄查核，追溯食材來源，落實廠商履約違規記點管理及每日依限完成食材線上登錄作業，並請各地方教育主管機關結合衛生福利及農業主管機關進行食材廠商查核工作，以保障校園食品安全。

肆、開放含瘦肉精豬肉進口對校園食品及食材之衝擊評估及解決方法

一、問題分析：

(一)含瘦肉精豬肉混充國產豬肉問題：學校於採購食材時，可能面臨供應商摻偽假冒 CAS 肉品標章，刻意壓低食材成本。

(二)學校食材採購驗收人員欠缺專業辨識能力：學校承辦人員多為教育人員擔任，非衛生專業人員，若開放進口，如何正確辨認標章食材真偽產生問題。

(三)食材抽驗成本將提高午餐費價格：為落實把關食材安全性，廠商及衛生單位皆需增加檢驗項目，間接轉嫁至學生午餐費價格。

(四)國內對食品食材風險評估之標準不一致：

國外肉品必須經過農業與衛生福利主管之風險評估，確認安全無虞始得進口；然為保護幼童及未成年學生之健康，家長希望本部支持學校午餐不要供應有疑慮之豬肉，造成國內不同主管機關對豬肉之風險看法分歧。

二、建議因應措施：

(一)納入契約規範：本部將督導學校納入契約規範廠商，如肉品應提具檢驗合格證明、優先選用在地食材，避免使用混充或摻有不合格食品添加物之肉品。

(二)落實標示管理：本部將協調衛生福利及農業單位加強食材進口標示管理，進口食品應明

確標示來源產地，俾便採購參考。

(三)增加人員辨識能力：協請衛生福利及農業單位提供宣導文宣及單張，提供教育主管機關及學校增強學校驗收人員辨識能力。

(四)加強抽檢抽驗：請衛生福利及農業單位依法加強抽檢抽驗校園食品及食材，確保校園飲食安全。

(五)提供健康風險評估：建請農業與衛生福利主管機關，應針對豬肉進行含藥物飼料添加物之未成年學幼童風險評估，並給予食用安全量之建議值。

伍、本部政策立場

一、學生健康為最重要考量，對於仍有爭議之進口肉品，不鼓勵進入校園：為顧及學生飲食健康與安全，確保學校午餐品質，本部鼓勵學校採用當地當季食材，學校採購肉品，應選用取得優良肉品標誌或屠宰衛生合格標誌之生鮮肉品（含豬肉、雞肉等）；為維護學生飲食健康與安全，本部不鼓勵有爭議之進口肉品進入校園。

二、慎選學校午餐食材：地方政府「學校午餐輔導委員會」應定期輔導、考核及獎懲學校辦理午餐業務，「學校午餐供應委員會」嚴格管控供應品質，確保學童用餐安全。

三、建請衛生及農業主管機關落實查核食材標示產地，加強抽驗校園食品及食材：本部將建請衛生福利部及行政院農業委員會要求市售產品標示食材來源產地，增加市售食品與農產品殘留農藥及動物用藥監測計畫有關學校午餐抽驗食材件數，以共同維護學生健康。

陸、結語

學校餐飲衛生管理須中央、地方之教育、衛生及農業相關單位以及學校與民間組織等共同努力，本部將持續依據本法、本辦法等規定，落實「中央聯合稽查制度」、「地方政府主動督導與監測」及「學校自主管理」等措施，並推動校園食材登錄機制，為校園食品安全把關。以上報告，敬祈各位委員惠予指導，謝謝各位！

主席：請國防部尚次長報告。

尚次長永強：主席、各位委員。今天非常榮幸應邀到大院委員會，就「開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」進行報告，國軍食材來源管控均有專責單位負責把關，以確保官兵膳食安全，以下謹就國軍現行供應冷凍牛、豬肉品現況與食安管制實施摘要報告。

壹、副食品採購作法

國軍副食品採購作業係由陸軍刻暴供應中心統籌辦理，針對冷凍牛、豬等肉品部分，係依政府採購法採公開招標方式辦理採購，並依食品安全衛生管理法、冷凍食品類衛生標準及台灣優良農產品標準（Certified Agricultural Standards）等規定訂定相關規範，確保食材來源安全。

貳、冷凍肉品來源與食安管控機制

一、冷凍肉品供應來源：

國軍現行冷凍牛肉契約，來源產地為紐西蘭及澳洲，美國牛肉廠商未參與副供站供售；另冷凍豬肉產地均為國內具優良農產品標章（CAS）之農畜團體，目前供應作業均正常。

二、食安管控機制：

(一)定期與不定期抽驗：為確保食材安全，供應之各項食材，每日由國軍副食供應站及採購單位實施目視檢查，每月定期抽樣送第三方國家認證檢驗機構檢驗，另依各衛生機佩或媒體報導有關具有疑慮之食材部分施承定期送驗，以維持供貨品質。

(二)訪廠稽核：針對各項冷凍肉品每半年委請國家認證機構中央畜產會及暉凱國際檢驗公司，併同陸軍副供中心實施供應廠商現地訪廠稽核，不合格即採管制進銷、解約或沒收履約保證金等方式處置，確保食材來源安全無虞。

參、後續作為

一、副食品安全影響國軍戰力至鉅，本部將持續依政府各項食品安全標準及既有管控機制，加強食材稽核作業。

二、有關冷凍肉品來源與開放議題，攸關官兵食材來源安全，本部將配合政府食安政策，落實審查作業，確保食材符合相關規範，並持續要求副食供應中心確依食材檢驗標準，落實稽核查察作業，確保官兵健康與膳食權益。

以上報告，敬請各位委員指導，謝謝。

主席：現在開始進行詢答，每位委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記；委員若有書面質詢，請於散會前提出，逾期不受理。

請蔣委員萬安質詢。

蔣委員萬安：主席、各位列席官員、各位同仁。請問衛福部今年是否收到 WHA 之邀請函？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。目前還沒有。

蔣委員萬安：未來如果確定沒收到邀請函的話，將以何種身分參加？

蔣部長丙煌：目前衛福部積極準備參加作業，不管是大會或 technical committee 的相關發言。如果沒收到，可能會用 2009 年以前在場外或三樓參與的模式。

蔣委員萬安：今天討論的是，是否開放含有瘦肉精的美國豬肉，以及如果開放的話對我國民眾健康及產業的衝擊等議題。這幾天這議題吵得沸沸揚揚，相信部長也知道。請問目前國人對於是否開放含有瘦肉精美國豬肉的態度為何？

蔣部長丙煌：我沒看過相關的民調數字，不過應該是用比較保守的態度來看待。

蔣委員萬安：我知道有一些媒體或民調機構做過相關調查，基本上，有七成國人反對進口含有瘦肉精的美國豬肉，贊成的比例非常低，只有 8%，或 16%。可見國人是有一致共識：不希望開放含有瘦肉精的美國豬肉進口。這既然是民眾意見，所以本席想呼籲行政部門，尤其是新政府，務必正視民眾的態度與看法！當所有疑慮尚未經任何科學報告證明、釐清國人能否安全無虞地食用含瘦肉精的美國豬肉前，本席希望政府，尤其是新政府未來不應該貿然開放！且不管未來遭受任何壓力，都應該抵擋住。有很多人提到國際食品法典委員會 Codex 在 2012 年 7 月所公布的標準，可是我必須強調一點，當時在會議當中並未達成共識，意見也是分歧的，只因在美國強力主導下，強行表決，結果為 69 票對 67 票，非常接近，只差兩票。基本上，各國對這議題並無共識，但歐盟自 2009 年開始嚴格禁止販售含有瘦肉精的相關肉品，2012 年即便 Codex 通過相

關標準，歐盟仍舊認為安全有疑慮，堅決反對，亦不跟進 Codex 的標準。到現在為止，歐盟的現行法仍在原地踏步，並不同意販售含瘦肉精的肉品。當然，有人質疑說，這些國際標準與相關調查都是針對歐美人士，我們的飲食習慣與他們不同。我們的飲食習慣與對岸的中國大陸比較接近，但中國大陸到現在也未開放進口含有瘦肉精的肉品。有些論點甚至提出，我們可以比照日本、韓國標準，因為日本、韓國已經開放了，可是日韓與臺灣的飲食習慣也不同！有項調查指出，臺灣民眾每年每人平均吃掉 34 公斤豬肉，日本 15 公斤，韓國 24 公斤。換言之，日韓平均食用豬肉的量少於臺灣 10 公斤，甚至 20 公斤！眾所皆知，國人吃豬肉內臟的比例非常高，請問衛福部等相關單位，是否曾針對國人飲食習慣，尤其是食用豬內臟蒐集過相關資料，並做過詳細的風險評估與調查嗎？

蔣部長丙煌：豬肉沒有，既然沒開放，也就無須做風險評估。

蔣委員萬安：本席在此要呼籲新政府及相關部會，即刻啟動調查，針對美國豬肉及每日攝取容許量或最高含存量進行深入調查與風險評估。特別是美豬中含有瘦肉精時，對國人的影響為何？未來新政府馬上面臨 TPP 實質談判，這將會是非常重要的議題，希望新政府及相關單位能做這樣的風險評估報告。

其次，萬一新政府抵擋不住外在壓力，開放含瘦肉精的美國豬肉進口時，將對哪三種族群的國人影響最大？

蔣部長丙煌：除了一般民眾外，有些特定族群，如本身就在服用相關藥品的國人所受的影響可能比較大，因為瘦肉精含有 $\beta 2$ -adrenergic agonist。此外，心血管疾病患者也是高危險族群。

蔣委員萬安：一般民眾所面臨到的問題是，消費力不足的人或基於預算考量的人可能被迫，出於無奈而去食用。換句話說，未來一旦開放進口，還是有消費力低的民眾或基於預算考量，基於便宜，出於無奈去購買這種明知有風險的肉類。再者，外食族可能因為資訊不充分，在夜市或攤商吃到含有瘦肉精的豬肉！更重要的是，孩子因為在學校食用營養午餐，無法選擇，吃了豬肉。我到選區的中山區及松山區做調查，檢視了學校營養午餐菜單，還特別挑了班級數比較多的學校做調查，他們的菜單中 17 天有 11 天出現豬肉，比例超過 65%。至於中山區的另外一所小學則 17 天中有 9 天出現豬肉，不見任何牛肉，可見出現豬肉的比例非常高，這反映出國人的飲食習慣，從而影響到孩子們在學校所吃的食物。這調查不僅反映出國小學童吃豬肉的比例偏高，也反映出孩子無選擇餘地的問題來！如果未來真抵擋不了壓力而開放含瘦肉精豬肉進口時，即便做了標示，即便成年人可以拒買、拒吃，可是孩子們並無選擇餘地！因為廠商出於成本考量，而用了含有瘦肉精的豬肉。

2012 年政府開放了含有瘦肉精 10ppb 的牛肉進口，但相較於豬肉，國人食用牛肉的比例是比較低的。教育部身為教育主管單位，理當為孩童健康把關，我想知道，目前學校學童食用到含瘦肉精牛肉的可能性為何？教育部有何積極作為？

主席：請教育部國民教育署黃署長答復。

黃署長子騰：主席、各位委員。除了聯合衛生福利機關與農業機關把關外，對於食材及學校供餐，教育部會做定期的檢驗與抽驗。此外，學校也有營養師調配午餐，亦建立登錄平台，把每餐所

食用的食材上網做系統性登錄。

蔣委員萬安：我看過教育部的報告，當中提到，考量到學生健康，對於仍有爭議的進口肉品，不鼓勵進入校園。也就是說，教育部基本上是不鼓勵，並採宣導方式？

黃署長子騰：如果政府開放進口的話，我們擔心這些肉品會因此而進入食材當中……

蔣委員萬安：政府已經開放含有瘦肉精的牛肉進口，這些肉品是否可能流入校園？

黃署長子騰：是，所以我們必須以檢驗機制來把關，以排除這類肉品進入校園。

蔣委員萬安：未來，如果新政府抵擋不了外在壓力，開放了含有瘦肉精的豬肉進口，教育部是否仍比照現有做法來處理？

黃署長子騰：是。

蔣委員萬安：教育部為教育主管單位，務必為孩子的教育及健康把關，且必須採取積極作為，因為只是抽檢或不鼓勵，並無法產生禁止效果。去年 12 月立法院修正學校衛生法第二十三條，禁止基改食品進入校園，那麼對於含有瘦肉精的肉品，包括牛肉與豬肉在內，均應比照禁止進入校園。孩子的健康沒有任何退讓餘地，政府也務必以國人健康為最高、最優先考量。尤其孩子正值發育期，更可能會在不知不覺中食用了含有瘦肉精的肉品。剛才各位也看到，我選區中隨便兩所學校營養午餐菜單出現豬肉的比率非常高。我會即刻提案修法，為孩子的健康把關，希望新政府及相關部會能一起來支持。

最後，國人健康不容有一絲退讓，必須強制立法，保護學童食用安全，這點不容有任何的模糊空間。不管面對任何壓力，絕對不能因為利益考量、條件交換而犧牲掉國人健康，這是不容含糊的。未來署長仍會在教育部服務，主管孩童的營養午餐，希望 520 之後，新政府能堅定立場，為孩童健康把關。謝謝。

黃署長子騰：謝謝委員。

主席：國小學童食品安全的把關確實必須更嚴格，既然基改食品已經禁止進入校園，那麼沒道理開放讓含瘦肉精的美豬進入校園。本席這裡有兩張圖表，是針對幼兒園與嘉義市學校餐飲進行調查，結果與蔣委員對臺北市學校的調查非常相似，均餐餐有豬肉，可見教育部真的責無旁貸，務必嚴格把關。

請吳委員焜裕質詢。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的主題是食安，也感謝大家關切食安問題。我想不能因為政治操作，就對一個尚未形成的議題，甚至是連八字都沒一撇的議題進行討論。我們必須先管好食安問題，也請大家一起來關切食安問題，並從最危險的先管起，至於沒有科學證據的，就先不理。不過如果已經有充分的科學證據，且已經做過人體實驗的，就應該優先管理。

最近有人關心吃豬肉會亡國滅種，請問豬肉中到底有什麼東西竟會影響到國人生育？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。我不清楚。

吳委員焜裕：副主委呢？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。可能是看到文獻吧？

吳委員焜裕：什麼文獻？都已經有人體實驗了，還什麼文獻？

黃副主任委員國青：那是一些動物的……

吳委員焜裕：什麼沒有？你這麼沒有學問嗎？國際上對肉品食用量與不孕症、男性精子濃度降低的調查研究發現，確實在統計上有顯著關係，而且世界各國均如此，請問到底是何原因？是因為瘦肉精嗎？這點放諸國人亦然。由於因為我們沒有每年更新國人對肉的攝取量統計，所以我用肉的供應量來取代，從每人可食用的肉類數量來看，也呈現顯著的反比關係。請問，國人有因瘦肉精而導致生育問題嗎？請問國內已經普遍出現瘦肉精問題嗎？為何大家會突然關心這問題？目前我們根本沒有開放含瘦肉精豬肉進口，只開放牛肉，怎麼會有這問題出現？這是我整理出來的科學證據，請告訴我，到底有什麼問題？跟瘦肉精有沒有關係？請部長回答，到底有沒有？

蔣部長丙煌：我不確定。

吳委員焜裕：怎麼會不確定？到底有或沒有？

蔣部長丙煌：我不確定。

吳委員焜裕：怎麼不確定？

蔣部長丙煌：我不確定。

吳委員焜裕：做到部長，卻連這點勇氣都沒有？不要因為政治關係……

蔣部長丙煌：我很有勇氣地說我不確定。

吳委員焜裕：現在市面上有很多瘦肉精嗎？

蔣部長丙煌：因為現在還缺乏嚴謹的相關研究。

吳委員焜裕：是不是這個因素？

蔣部長丙煌：我不確定。

吳委員焜裕：副主委，有沒有？

黃副主任委員國青：這還需要做試驗，要科學證據……

吳委員焜裕：所以大家是在喊什麼？國民黨在喊什麼？說什麼和生育有關，卻連一點科學證據都沒有！請問飼料中含有什麼東西？用什麼做飼料？這點請副主委答復。

黃副主任委員國青：到目前為止，我們仍禁止使用禁藥。在 95 年……

吳委員焜裕：有棉籽粕嗎？

黃副主任委員國青：棉籽粕是可以作為飼料用的。

吳委員焜裕：棉酚含量多少？

黃副主任委員國青：要再查一下。

吳委員焜裕：400ppm，不用查了。

黃副主任委員國青：其實這東西用在牛身上比較多。

吳委員焜裕：反芻動物可以使用 10%，家禽可用 2%至 3%。棉籽渣含棉酚，請問棉酚有何效用？

棉酚對人有何影響？請兩位答復。

蔣部長丙煌：棉酚屬於一種毒性物質……

吳委員焜裕：什麼毒性物質？

蔣部長丙煌：對 reproduction 是有……

吳委員焜裕：什麼樣的 reproduction？對生育有何影響？

蔣部長丙煌：是可能會影響生育。

吳委員焜裕：什麼影響？

蔣部長丙煌：就是委員所提到的精子問題。

吳委員焜裕：這是 2000 年針對男性精子濃度降低進行臨床實驗後，在國際上所發表的一篇文獻。

前一個臨床實驗是針對不孕症，都有顯著影響。在這個對男性精子濃度的實驗中，150 人中有 81 人受到影響，而且這個劑量是很低的；51 人在停藥 12 個月後還沒有恢復，剩下 48 人的 18% 在 1 年後還量不到精子。這是人體實驗，你說棉酚有沒有影響？我們有沒有在管？豬肉有沒有進到校園去？雞肉有沒有進到校園去？這麼嚴重的影響，為什麼都沒有人在談？為什麼相關單位都沒有在管？這是對人體有這麼大影響的東西。如果以棉酚最高含量 400ppm 為準，我們的允許標準是豬飼料可以有 6%、家禽飼料有 2%至 3%、牛羊飼料有 10%，這就可以推算在內臟、在肉品中可能存留多少棉酚。大家這麼關心食安，有沒有注重這個對國人生育有嚴重影響的議題？怎麼卻在做政治炒作？請看這張投影片，就風險評估而言，食用肉類與內臟的危害指數要小於 1 才安全，結果豬肉部分的危害指數是 4,000 多，不同年齡層都在幾千、幾百以上；雞肉部分也一樣，牛、羊肉也都一樣。風險這麼高的東西，也沒有人在管，都在幹什麼？都在針對沒有科學證據的地方，而對科學證據如此充分，對人體健康、國人生育、精子濃度影響這麼大的課題，都沒有人在管。

接下來看動物用藥的殘留，尤其是抗生素的問題。我在經濟委員會質詢，要求農委會提供相關資料，他們提供了，但這個資料還不明確，我們可以看到抗生素使用量在 102 年是 330 公噸、103 年是將近 500 公噸、104 年則超過 500 公噸，這些抗生素在肉類中是否有殘留，這個問題有沒有人去瞭解過？根據農委會給我的抗藥性資料，在 9 種抗生素類物質中，有 4 種在 90%幾的家禽中都有抗藥性，你們有沒有做研究，看這個對人體健康到底有何危害？你們都沒有研究，也沒有去管，到底在幹什麼？請問農委會，你們有沒有執行過計畫，看使用抗生素對人體健康有沒有影響？

黃副主任委員國青：對於使用抗生素造成的抗藥性問題，我們相當重視……

吳委員焜裕：重視，但沒有研究過。你們為何沒有跟疾管局合作來做研究調查？

黃副主任委員國青：我們從含藥物飼料添加物中逐年篩檢，已經篩檢出 34 種含藥物飼料添加物，國外的也是一樣……

吳委員焜裕：你在回答什麼？我說的是對人體健康影響的研究，你不要浪費我的時間，我會提案要求農委會編排計畫，趕快進行研究。麻煩農委會在一星期內提供本席有關過去 10 年抗生素抗藥性調查的相關報告。

黃副主任委員國青：好的，可以。

吳委員焜裕：接下來請教食安辦的康主任，2012 年為了開放美牛，我們確實做過風險評估，當時你是局長，請問是委託哪位教授做的？

主席：請行政院食安辦公室康主任答復。

康主任照洲：主席、各位委員。抱歉，我有點忘記了。

吳委員焜裕：是成大的李俊璋教授，但我知道李教授一開始不會做，還請了什麼人來幫忙？

康主任照洲：幫忙？

吳委員焜裕：對，請了一位美國食藥署的官員來幫忙，在食藥局待了一個月，幫我們做風險評估。

康主任照洲：他是來做其他的教導事務。

吳委員焜裕：沒有，他告訴我，他來協助做風險評估。我們自己要開放美牛，管制萊克多巴胺，對象是美國，結果還請美國食藥署的人來幫食藥局做風險評估，這讓人覺得很奇怪。

康主任照洲：我想這有點錯誤的訊息。

吳委員焜裕：當時評估出來的安全攝取量（ADI）是多少？

康主任照洲：每個國家不太一樣。

吳委員焜裕：我們執行的風險評估報告是多少。

康主任照洲：應該是 1……

吳委員焜裕：亂講，是 1.24。其實我們評估出來的標準比國際標準還寬鬆，但我們竟然四捨五入以符合標準，是這樣做的。

康主任照洲：沒有，其實澳洲、加拿大都是 1.34、1.5 幾，這是慣例。

吳委員焜裕：我們評估出來是比國際還寬鬆。

康主任照洲：這不算寬鬆。

吳委員焜裕：就是這樣，沒有錯。ADI 代表什麼意思？

康主任照洲：就是終其一生吃這樣一個劑量之下，不會產生危害。

吳委員焜裕：這是指什麼來源的劑量？

康主任照洲：所有的。

吳委員焜裕：包括牛肉、豬肉、雞肉、鴨肉，對不對？

康主任照洲：對，但是雞、鴨等基本上是沒有核准使用的。

吳委員焜裕：我知道，我們可以假設它是各種來源，不是只有牛，所以這個標準是適用於各種肉類的。當時因為我們接受國際食品法典委員會 $1.0 \mu\text{g/kg bw/day}$ 的標準，我們現在還有選擇嗎？2012 年我們就接受了這個標準，現在新政府是沒有選擇的，到時候如果有問題，美國去告我們，在國際上仲裁，因為我們 2012 年就接受這個國際標準，我們還有選擇的餘地嗎？

康主任照洲：ADI 是按照 science 來算，是 JECFA 的部分，但所謂殘留量，應該是照 Codex 的標準值。

吳委員焜裕：FAO 在 2013 年有沒有算過？

康主任照洲：一樣，因為都是 FAO 跟 WHO 底下的。

吳委員焜裕：食物攝取的情境有沒有重新算過，殘留量多少是安全的？

康主任照洲：要看是哪一種肉。

吳委員焜裕：其實都算過，假設肉 300 公克，內臟 100 公克，脂肪、腎臟 50 公克，這些都算出來了，行政官員應該多努力、多做功課，也許有一天我應該站在那裡回答，對於國民黨今天要問的所有問題就會回答得更清楚。

主席：謝謝吳委員的質詢，我們對於各式各樣肉品的把關愈來愈嚴格，這是國人對於食安的要求。請洪委員慈庸質詢。

洪委員慈庸：主席、各位列席官員、各位同仁。今天之所以會有這個討論，主要還是因為準農委會主委在接受媒體採訪時，講出臺灣沒有能耐不開放含瘦肉精美豬。這其實屬於經貿談判，應該由經濟部主責，我們也不太瞭解準農委會主委接受媒體採訪時為何要說出這樣的話，搶著告訴大家臺灣的底牌，在還沒有進到最後經貿談判的階段，就透露出我們可能開放瘦肉精美豬的立場，我覺得這樣的發言有點不妥。以時代力量及本席的立場，我們之前都講得非常清楚，國人健康是我們第一考量，進口美豬不能含有瘦肉精，在沒有科學證據可以消除國人疑慮之前，我們沒有改變這個立場的理由。請問衛福部、經濟部、農委會，你們支不支持零檢出的看法？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。對豬肉，我們當然支持。

洪委員慈庸：經濟部呢？

主席：請經濟部沈次長答復。

沈次長榮津：主席、各位委員。一樣。

洪委員慈庸：也是支持，農委會呢？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。我也是支持，目前還是牛豬分離。

洪委員慈庸：牛豬分離，很清楚的，目前你們 3 個單位都支持零檢出的政策，今天提出的 3 個書面報告中，農委會清楚闡釋進口含瘦肉精美豬的負面影響，衛福部和經濟部的報告則比較沒有點到重點，食安和健康問題是國人最重視也是我們最關心的問題，關於美豬的風險評估，請問衛福部有沒有做過相關的報告？

蔣部長丙煌：沒有做，因為目前沒有開放美豬進口，它還不是一個議題，所以不需要做風險評估。

洪委員慈庸：美國有做一份 2016 年外國貿易障礙評估報告，這份報告明確指出，臺灣訂定豬肉萊克多巴胺零檢出政策，並沒有科學評估報告，他們會要求臺灣依據科學證據制定瘦肉精含量標準。其實美豬議題不是現在才開始討論的，之前要開放美牛進口時就討論過了，最後採取牛豬分離政策，再怎麼遲鈍的政府也知道美國遲早會要求臺灣開放含有瘦肉精美豬，這幾年來為什麼都不做這樣的研究與評估？

蔣部長丙煌：我剛剛說過，目前的政策並沒有開放，沒有開放就沒有任何風險議題存在，當然不需要做風險評估，但是不管在邊境或市場上，衛福部都持續針對目前牛肉、豬肉含有瘦肉精的情況進行調查。

洪委員慈庸：你們不會針對未來其他國家可能對我們提出這個要求而預先做準備嗎？

蔣部長丙煌：這不是衛福部主要應該做的事情。

洪委員慈庸：我們應該建議哪個部會做這件事情？我們現在要的是科學證據，因為美國要求我們提出科學證據說明為什麼不能讓含有瘦肉精的美豬進口，既然他們要求科學證據，我們就要考慮它對人體健康的影響，如果這不是衛福部應該做的事情，請問應該由哪個部會負責？

蔣部長丙煌：如果政府的政策由上而下表示要做，衛福部就可以做，衛福部的立場是保障國人健康，但目前這還不是一個議題，所以不需要做。

洪委員慈庸：你們認為這是之前吵過的問題，但現在還不是一個議題。今天國衛院針對美牛所提報告中，最後的結論是：含瘦肉精美牛進口後，所衍生的健康風險效應，應該是微乎其微；部長，這句話可否解釋為含有瘦肉精的美牛對人體是無害的？

蔣部長丙煌：我們對目前允許的美牛瘦肉精殘留量，對人體健康危害情形做過相關的研究，所以我們同意國衛院的說法。

洪委員慈庸：你們同意國衛院的說法，國衛院做 91 個家戶調查後，表示含瘦肉精美牛對人體無害，萬一美國用這一份報告質疑我們的美豬政策，認為美牛沒問題，美豬應該也沒有問題，到時候我們怎麼辦？

蔣部長丙煌：不可能用這樣來衍生，牛肉的問題和豬肉是兩回事，攝食量不同、烹調方式不同、種種狀況都不一樣，所以沒有辦法用美牛推演到豬肉。

洪委員慈庸：調查 91 個家戶的樣本數足夠嗎？

主席：請國衛院國家環境醫學研究所郭所長答復。

郭所長育良：主席、各位委員。91 個家戶調查，其實可以再增加一點，最大的問題是，我們看到的風險量，在牛方面，是 CODEX 標準的三萬分之一，所以離風險還有一點距離。

洪委員慈庸：國衛院只針對美牛部分進行調查，美豬的部分也還沒有開始進行，對不對？

郭所長育良：如剛才部長說的，還沒有開始進行。

洪委員慈庸：本席和時代力量黨團都堅決主張美豬瘦肉精零檢出的政策方向，進口含瘦肉精的美豬，對臺灣豬農的影響非常大，但對臺灣整體經濟利益的影響是有限的，即使未來開放含瘦肉精美豬進口，美豬在兩國貿易額中所占比例並不高，但這是美國敲開我國食安防線的第一道程序，美國所提 2016 年外國貿易障礙評估報告，有關臺灣的部分，光是食安方面就占了一半的篇幅，除了要求我們開放含瘦肉精美豬進口之外，他們還有下列幾項要求：一、要求臺灣全面開放美牛，牛雜和內臟也要開放進口；二、要求臺灣放寬農藥殘留標準，之前有很多項目必須零檢出，但是他們開了一個清單，要求針對這些部分訂定殘留標準；三、要求臺灣開放基改作物和食品。其實美國人非常清楚，臺灣人習慣吃問題豬肉，雖然開放含瘦肉精美豬進口，他們所獲得的實質利益不是很大，但是一旦過了這一關，他們就會要求我方政府做更多政策的開放，這樣我們的食安問題就越來越難把關。準農委會主委認為我們擋不住這個政策是因為 TPP，有人說美豬是 TPP 的頭期款，也有人說它是一張入場券，就經濟部長期經貿談判的經驗，如果我們開放含瘦肉精美豬進口，真的會提高我們加入 TPP 的可能性嗎？

沈次長榮津：TPP 是一個涵蓋多元議題的協定，食品安全標準的制定應該符合國際規範中一項的要求，美豬是食品安全議題之一，美國多次透過管道向我方表達關切，但是我國還是秉持以食品安全為優先的立場，落實風險評估和風險溝通的程序，這是本部的原則。

洪委員慈庸：開放含瘦肉精美豬進口，我們更有可能加入 TPP 嗎？根據你們的評估，未來 4 年臺灣加入 TPP 的機率有多高？

沈次長榮津：加入 TPP 方面，我們現在會先進行法規盤點、國內產業的風險評估，最後再跟社會溝通，我們正一步、一步努力中。

洪委員慈庸：你還是沒有正面回答我的問題。剛剛部長講了 16 字箴言，2012 年朝野最後的共識是：牛豬分離、強制標示、內臟要排除；今天討論這個問題，我們還是不能忽視最重要的食安問題、對產業的影響，以及整個政策的連續性，我相信臺灣人的豬肉攝取量比牛肉多很多，未來衛福部、農委會、經濟部做任何政策考量時都要更謹慎。

主席：請劉委員建國質詢。

劉委員建國：主席、各位列席官員、各位同仁。4 月 27 日食藥署公布最新邊境不合格食品名單，有一家公司進口去骨美牛，並被我查獲含有萊克多巴胺，該公司隨即遭退件，本席對食藥署為國人健康把關感到非常欣慰。同時本席也有一個疑惑，部長及署長應該都很清楚我講的是哪一家公司，過去有四十多次進口含瘦肉精肉品的違規紀錄，政府到底知不知道其進口的肉品是哪一家屠宰場或養育場，他們是不是合格的農場，你們有沒有掌握呢？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。所有美國進口的牛肉，我們有核准 50 家屠宰場，也只有這 50 家才可以進口，在進口報單上也必須填上他們的名稱。

劉委員建國：我的問題很簡單，就是這一家已經被查獲高達四十多次違規紀錄的公司，其進口的牛肉是否符合我們去查廠的屠宰場或養育場，你們有沒有掌握呢？

姜署長郁美：最近幾年牛肉在邊境的稽查量，從 102 年之後，只有 6 批被驗出齊帕特羅，103 年及 104 年則是合格的。最近的這一批是 105 年 3 月，今年也只有這一批……

劉委員建國：署長沒有回答我的問題！

姜署長郁美：我們每年都會去檢查美國的屠宰場，針對進口量特別多或有問題的，我們也會指定那家屠宰場必須接受檢查。

劉委員建國：這家公司檢驗不合格的次數高達四十多次，其進口的屠宰場及養育場到底合不合格呢？請你簡單回答我這個問題！

姜署長郁美：其所進口的屠宰場，我們有去檢查過。

劉委員建國：是合格的嗎？

姜署長郁美：在檢查過程中，只要我們認為有問題，或是檢查上不符合相關規定的部分，我們都會提出改善的要求。

劉委員建國：在你們查廠的過程中，他們有沒有被你們認定為合格的屠宰場或養育場呢？

姜署長郁美：在所有進口名單上的都是合格的。

劉委員建國：簡單講，就是合格了。4 月 26 日本席辦公室有去函食藥署，關於美豬進口等報驗資料，食藥署回函表示，從 100 年 1 月 1 日至 105 年 3 月 31 日止，自美國輸入豬肉共有 2,416 批，檢驗不合格共 7 批，檢驗不合格率為 0.29%，這是逐批檢驗嗎？

姜署長郁美：新增的屠宰場一定是逐批檢驗，依據我們風險控管的方式，有降低檢驗比例的方法……

劉委員建國：你們答復我，總共有 2,416 批，檢驗不合格共有 7 批，檢驗不合格率為 0.29%，這是逐批檢驗嗎？

姜署長郁美：不是。

劉委員建國：2,416 批到底是抽樣幾批來檢驗，然後才有 7 批的不合格呢？

姜署長郁美：報驗批數是 2,416，檢驗批數是 148 批。

劉委員建國：148 批的檢驗批數，其中有 7 批不合格，為什麼檢驗不合格率為 0.29%呢？怎麼可以以 7 去除以 2,416 而得出 0.29%的不合格率呢？如果 1 萬批抽 100 批來檢驗，其中有 10 批不合格，不合格率應該是千分之一嘛！你們怎麼可以以這樣的公文答復啊！

姜署長郁美：瞭解，應該是 4.7%。

劉委員建國：麻煩是不是將這張公文收回去更正一下呢？

29 日本院同仁姚委員文智及許委員智傑舉行記者會，特別提出國家環境毒物中心的報告，於 2012 年在美牛含瘦肉精開放之前，高達 5.56%的國人尿液被檢驗出含有瘦肉精殘留，全國 2,300 萬人口恐怕超過 115 萬人受害了。當時農委會防檢局副局長有出席，他的答復是從 101 年到 105 年總共檢測五萬六千多件，違規有 10 件，裁罰了 103 萬。針對違規的養畜戶都有公布在網站，所以合格率是 99.99%，也就是養豬戶及養禽戶都非常遵守規定，農委會的整個檢測過程，再請副主委說明一下。

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。其實我們從 95 年就列為禁藥，並從 96 年開始檢查，原本是採取血液的檢查方式，最後在 99 年 11 月時，我們利用毛髮的方式，那就跑不掉了，因為血液會代謝掉。因此從 100 年開始採取血液及毛髮的檢驗規定，由於用過必留下痕跡，這都會顯現在毛髮的檢驗上。從 101 年到 105 年，我們檢測了五萬多件，其中只有 10 件是不合法的，而 105 年全部都是合格的。以前還可以有僥倖心理，停藥一個禮拜後，在血液中就檢驗不到，但是毛髮檢驗就跑不過了。由於採取毛髮及血液的交叉檢驗，105 年才會沒有檢出。

劉委員建國：從農委會嚴格把關的立場而言，你們可以很清楚告訴國人或美國，就是在這幾年下來，99.99%的臺灣養豬戶及養禽戶都非常堅守臺灣政府的規定，你們更在 2012 年要求每一牧場都要簽署切結書，即本牧場不使用乙型瘦體素聲明書。

黃副主任委員國青：對。

劉委員建國：對照我剛才描述你們檢驗的 SOP 及不合格率的計算方式，為什麼還會有國家環境毒物中心的上述研究報告呢？本席真的可以合理推斷，這是因為你們在邊境檢驗的把關不力，連計算方式都有問題，不然為什麼在 2012 年美牛開放以前，還會有 5.56%的國人尿液被檢驗出含

有瘦肉精殘留，然後好像想要轉嫁到臺灣的養豬戶及養禽戶，這樣做是非常不公平的，同時對執政團隊的農委會也非常不公平。尿液的瘦肉精殘留量這麼高，到底是從哪裡來的呢？政府以非常高的標準在把關，怎麼還會有這麼高的尿液殘留量呢？依照比例的話，2,300 萬人有高達 115 萬人受害，這就是邊境把關不力嘛！

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。國衛院的數字是民國 94 年到 97 年所收集的尿液，另外一種可能的狀況是在那個階段，瘦肉精的處理還不算非常理想，但因為 101 年 9 月明確禁用，所以美牛開放後，我們的養殖戶對瘦肉精的使用也就特別警覺，後來的狀況也就越來越好。

劉委員建國：我是認為不要讓行政團隊的農委會背上監督不力的罪名，也不要讓臺灣本土養畜戶業者遭受無法自白的罪。另外，食藥署網站公布一個不合格件數 25 批，是 96 年到 100 年的美豬部分，當中有一家名叫 Swift Pork 的出口商，你有注意到嗎？這家公司在 2011 年 3 月即檢驗不合格，檢測出萊克多巴胺 2.07ppb，2011 年 9 月檢測出 3.94ppb，2012 年 9 月兩度不合格，分別檢測出 1.3ppb 及 2.2ppb，2012 年 10 月還是不合格，檢測出萊克多巴胺 0.08ppb，我提供這些資料的用意，就是這家公司的豬肉已經連續進口都不合格，食藥署是不是有加強抽驗？還是這已經是加強抽驗的結果？

姜署長郁美：報告委員，只要邊境檢驗不合格，我們絕對會加強抽驗。

劉委員建國：如果是加強抽驗，為什麼 2011 年有兩次不合格，2012 年 9 月是兩度不合格，2012 年 10 月又再一次，這家公司有被貴署列為黑名單嗎？

姜署長郁美：這家公司在我們的風險控管裡一定是屬於風險比較高的公司，但是不能拒絕他進口，但這絕對會在邊境就被我們擋住。

劉委員建國：好，請問這家公司的貨品是不是來自同一家養豬場？

姜署長郁美：這可能要回去再調查才清楚，我現在沒有這個資料。

劉委員建國：在這 25 批不合格資料裡，該有的資料、資訊標示不清，有的用代碼表示，有的沒有出口商號碼，資訊相當的不透明，這邊有個叫做 3W，這 W 代表什麼意義？還有的是製造廠或出口商名稱是空的，製造商代碼也是空的，這是衛福部食藥署提供給我的資料，這裡面有太多資訊我們沒辦法查詢，還有一個排名叫 818，這 818 又代表什麼？美豬進口到臺灣已經這麼久時間，到底有沒有去查廠？剛才你說美牛你們每年都有查廠，那為什麼美豬不用查廠？請問有沒有去查？如果沒有，理由何在？

黃副主任委員國青：豬目前沒有，牛因為有狂牛症，所以必須要查廠，但是豬到目前為止是沒有。

劉委員建國：為什麼豬沒有？豬沒有狂豬症，所以不用查？

黃副主任委員國青：沒有，沒有狂豬症，只有狂牛症。

劉委員建國：對啦！豬沒有狂豬症，所以不用查，你的理由是這樣？

黃副主任委員國青：但是現在還是沒有開放，禁藥還是沒有，所以到目前為止沒有……

劉委員建國：美豬進口到臺灣已經一段時間，在這過程中，相關的查緝，以及萊克多巴胺屢次在邊境被查獲，所以我要請教農委會，美牛要查廠，美豬為什麼不用？理由何在？

黃副主任委員國青：現在如果我們要去美國查，可能要先知道臺灣一些 SPS 風險評估，如果有一些疫情，譬如口蹄疫……

劉委員建國：食管法第三十五條規定，中央主管機關基於源頭管理需要或因個別食品衛生安全事件，得派員至境外，查核該輸入食品之衛生安全管理等事項。這是農委會要去？食藥署要去？還是你們兩個統統要去？美牛是你們兩個統統要去，是不是？

姜署長郁美：我們會一起去，這是會同，美牛也是會同的。

劉委員建國：那為什麼美豬不去？

姜署長郁美：美牛是由衛福部主導，但是豬的部分，是由農委會主導。

劉委員建國：農委會為什麼不去？為什麼不主導？牛為什麼食藥署可以主導，豬為什麼你們農委會不主導？

黃副主任委員國青：因為豬是針對傳染性的疾病，像口蹄疫或豬瘟等等，美國現在並非疫區，站在農委會防檢局立場，因為它是……

劉委員建國：到目前為止，我們還禁止美國含有瘦肉精的豬肉進來，問題是他們已經有 25 批次進來，甚至在短短 5 年內，有高達 7 個批次被查驗到含有瘦肉精成份，為什麼你們還不去查廠？

黃副主任委員國青：在農委會立場，是針對傳染性疾病防疫，如果是食安這一塊，可能是衛福部這邊……

劉委員建國：食安法相關法律都修正的非常清楚，你們應該就源頭管理，應該去查廠，法律已經授權給你們，除非是有來自外交部的壓力，或是美國的壓力，那你就坦白在這邊講，不然，為什麼可以讓這個進口商持續進口含有萊克多巴胺的美豬到臺灣來呢？還好我們有在邊境查緝，把它擋在外面。我提供這些數據，我也不知道廠商是誰，編碼是什麼？排名是什麼？我們的檢驗不合格率，是在整批中抽幾件出來換算不合格率，所以有些數據基本上都還是很奇怪、模糊。在此我要建議部長，到 520 之前，也沒剩下多少時間，我們做給新政府看，該查廠就去查廠，該嚴格就更嚴格，我絕對支持，食安絕對要放在首位，沒什麼昨是今非，也沒什麼需要變來變去的，為國人健康把關，這個立場只要站得住腳，沒有人會去質疑什麼，臺灣的養豬戶被農委會這樣強烈的監督，基本上農委會自己對外宣稱控管達 99.99%，在這麼高的自主管理、自我要求下，今天還讓國人在尿液篩檢上檢驗出這麼高的瘦肉精含量，我覺得和邊境把關以及進口到臺灣的相關屠宰場跟養畜場有關，如果政府不積極做源頭控管，這些事情還會層出不窮。謝謝。

主席：請陳委員宜民質詢。

陳委員宜民：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛有委員詢問郭所長有關生育率的問題，所長能不能告訴我們生育率是如何計算的？

主席：請國衛院國家環境醫學研究所郭所長答復。

郭所長育良：主席、各位委員。生育率有兩種算法，一種是全民中每年出生嬰兒的比率，另一種是育齡人口……

陳委員宜民：所以生育率是用每千人有多少生下 baby 這樣來計算，那你覺得影響生育率的主要原

因是什麼？

郭所長育良：以臺灣來說，臺灣現在的生育率已經……

陳委員宜民：是下降，主要原因是什麼？

郭所長育良：這有好幾個原因……

陳委員宜民：主要原因是什麼？

郭所長育良：我認為生育、養育的困難是很大的因素，結婚年齡往後……

陳委員宜民：跟男性精子量有什麼關係嗎？

郭所長育良：據我了解，男性精蟲數每 CC 如果是 2,000 萬以上，對生育率影響不大。

陳委員宜民：就沒有了，對不對？

郭所長育良：對。

陳委員宜民：所以剛才委員問的問題是不是有點似是而非？我現在要為部長平反。其實 **birthrate** 的主要影響原因是 **wealth**，與人民的貧窮、**wealth** 的影響程度及 **education** 有關係，剛剛吳委員講到的是 **fertility**，是生殖力，但一般所說的生殖力指的是女性生殖力，為何不談論男性生殖力？誠如郭所長所說，因為精子量只要達到 2,000 萬/cc 以上，基本上是沒有問題的，所以我要說的是「麥牽拖」，今天的議題是在談 **Ractopamine**……

吳委員焜裕：（在席位上）你弄錯了……

陳委員宜民：謝謝你，請你尊重我的質詢時間。

主席：吳委員，請尊重質詢委員。

陳委員宜民：今天我們要談的是瘦肉精的問題，蔣部長是食品科學方面的專家，請問部長，瘦肉精對人類是會造成影響的，對不對？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。是。

陳委員宜民：若是對新生兒來說，主要會造成什麼樣的影響？

蔣部長丙煌：根據我的瞭解，它對心臟、心血管的影響比較大一點。

陳委員宜民：因為我們的孕婦生產完之後都會坐月子，坐月子常常會吃豬肝湯，內臟、豬肝等若含有瘦肉精，其含量是不是會比較高？

蔣部長丙煌：是。

陳委員宜民：這樣就會間接影響到新生兒了，因為母親坐月子吃豬肝湯，而我們又鼓勵母親哺乳，瘦肉精當然就有可能透過母乳進入嬰兒體內，前林口長庚醫院林杰樑醫師曾說過，18 個月以下的嬰幼兒無法代謝萊克多巴胺，而臺灣婦女有坐月子的習慣，媽媽吃了就會影響到 **baby**，因為 **baby** 會從母乳攝取到，這樣對 **baby** 是會有不良的影響。

另外還有一個很嚴重的問題，我們今天談到要進口含有瘦肉精的美豬，大陸有個很有名的豬肉供應商——雙匯，雙匯集團被爆有使用瘦肉精豬肉，目前臺灣不能進口大陸的豬肉，對不對？

蔣部長丙煌：是。

陳委員宜民：美國有一家很大的豬肉供應商——Smithfield，這家公司在 2013 年 5 月 29 日被大陸雙匯食品收購，也就是說，這家全球最大的豬肉供應商，在美國是第七大豬肉供應商，已經被大陸收購了。美國的紐約時報在 2013 年 5 月 30 日曾有一篇報導，質疑美國的 Smithfield 被雙匯集團收購之後，會不會導致大陸的毒豬進入美國市場？因為美國這家公司已經被收購了，含有瘦肉精的毒豬是不是有可能循此管道而進入美國？這是有可能發生的吧，請農委會黃副主任來說明一下是不是有這個可能。

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。其實大陸抓禁藥也是滿嚴格的，委員提到的這個情況，在美國生產的豬肉到大陸之後還會不會再售回美國，因為同樣是在大陸生產……

陳委員宜民：所以是去了再回來？

黃副主任委員國青：對，會不會 back……

陳委員宜民：所以將來我們最好是不要開放進口，因為現在採取的是牛豬分離政策，但如果一旦開放美豬進口，大陸的豬肉會不會也跟著進來？

黃副主任委員國青：因為大陸有很多疫情，包括口蹄疫或其他疫情，所以到目前為止，大陸豬肉是不能進來臺灣。目前大陸的豬價滿高的，所以連走私都不會進來，我們擔心的是如果臺灣的豬價高，而大陸的豬價低的時候，就可能會有走私的問題了，在 86 年就是這樣情況，但是到目前為止，大陸豬肉是不能進入臺灣的，因為那裡是疫區。

陳委員宜民：但大陸豬肉先到美國換了個牌子呢？紐約時報在 2013 年 5 月 30 日報導之後，2014 年 1 月 21 日雙匯就更名為萬洲國際，換個名字來躲避美國的報導，現在已經不是雙匯集團了，但是雖然是換了名字，仍有可能換湯不換藥，以後用新名字進口美國含有瘦肉精的豬肉，之後又再回賣到美國，甚至從美國進口到臺灣，尤其將來如果新政府上台後，開放美豬含瘦肉精也可以進來的話，會不會有可能讓大陸的豬肉因此進入臺灣？

黃副主任委員國青：目前的政策很明白，我們還是牛豬分離，對於美豬這部分，我們還是很堅持，目前的政策還是牛豬分離。

陳委員宜民：姜署長，現在進口的美牛是可以含有瘦肉精的，對不對？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。是。

陳委員宜民：請問你們在檢驗時是怎麼檢驗的，抽樣嗎？

姜署長郁美：以邊境來說，如果是新增公司進來的肉品，我們是百分之百抽驗，抽驗 6 批都合格的話，會降到抽驗 50%，如果 50%抽驗的 6 批也都全部合格，就再降到 5%。

陳委員宜民：我們是希望美豬不要進口，但將來如果新政府要讓美豬進來的話，我們有能力可以每批抽驗嗎？

姜署長郁美：這就要看政策，如果必須要做的話，我們還是得做的。

陳委員宜民：會不會有魚目混珠的情況？這樣 TFDA 要增加多少人力與能力？因為這要用到 HPLC，是需要一些技術，你們現在有沒有開始準備做這件事？

姜署長郁美：還沒有，因為目前還是牛豬分離。

陳委員宜民：剛剛劉建國委員提到，常常在邊境發現一些狀況，你們抽驗時，也發現進來的豬肉含有瘦肉精，是不是？

姜署長郁美：是。

陳委員宜民：而且也有從美國進來的嘛！

姜署長郁美：是。

陳委員宜民：如果將來有比較貴的美豬及有含瘦肉精而比較便宜美豬進來時，你們可不可能要求他們先標示？美國也是一樣，他們也有含瘦肉精與不含瘦肉精的豬肉，但是他們會要求明白標示，如果將來我們也開放進口，是不是能以標示來解決一些問題，還是反正就全部都先抽驗？

姜署長郁美：因為現在的政策是豬肉裡不可以含有瘦肉精，所以只要是含有瘦肉精的豬肉，被我們查驗出來，在邊境就絕對不能進入臺灣。至於標示部分，我們現在不要求，因為現在就是不能含有瘦肉精。

陳委員宜民：現在是不能進口含有瘦肉精的豬肉，但是我們可以想想看，將來就算要求他們標示，對於消費者來講也會增加很多的困擾，消費者去超市買豬肉，看到美國豬肉時，怎麼知道有沒有含有瘦肉精，尤其是對外食族來說，含瘦肉精的豬肉比較便宜，外食族到夜市用餐又怎麼知道豬肉水餃的豬肉是不是含有瘦肉精的美豬，這會造成查緝與檢驗的困難，對不對？

姜署長郁美：是，豬肉比牛肉困難非常非常多。

陳委員宜民：我們為什麼要吃含瘦肉精的毒豬？國民黨執政 8 年都不敢貿然開放含瘦肉精的美豬進口，準主委曹啟鴻到底在急什麼？為什麼要做這件事情？我們堅決反對。同時，當然也希望民進黨委員跟我們站在同一陣線，捍衛國人的食品安全。謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請吳委員玉琴質詢。

吳委員玉琴：主席、各位列席官員、各位同仁。今天討論有關開放含萊克多巴胺等瘦肉精的美國豬肉進口的問題，我覺得最根本的問題，此一壓力來自於我們已經開放含瘦肉精的美牛進口。四年前的美牛事件大家也很清楚，臺灣的豬肉自給率大約九成，牛肉的進口率大約也是九成，所以世界各國覬覦臺灣的豬肉市場，因為國內的豬肉市場還滿大的。剛剛呈現的許多數據也顯示，國內食用豬肉的數量滿多的，豬肉市場大於牛肉市場，所以對美國來講，尚未打開的市場應該是針對豬肉的市場。四年前豬農一直在反對美牛開放，因為美牛是一個敲門磚，一旦打開，大家都擔心後面就擋不住了，現在問題就來了。因為四年前開放含瘦肉精美牛進口，現在 WTO 的食品衛生檢驗及動植物防疫檢疫措施協定（SPS）已經提到不歧視原則，同樣是萊克多巴胺，牛肉可以訂出進口的檢驗標準，為什麼豬肉就不可以？我們接下來要處理的就變成這個問題了，因為已經開了一個破口，新政府上台後第一個要處理的大概就是美牛開放進口延續下來的問題。雖然現在尚未開始談判加入 TPP 一事，不過最近準農委會主委曹啟鴻先生已提及此事，根

據相關的報導，2015（去）年經濟部次長卓士昭也在青年會議中提到美豬不好吃，但要加入 TPP 不得不開放。其實官員們大概都很瞭解，在國際貿易上，這似乎是我們進入國際貿易組織一個很大的障礙，因此不得不談，當然，現在尚未開始談，只是話題提早引爆，引發各界討論。部長是食安專家，現在含瘦肉精的美牛已經開放，當國際談判時，美豬這一扇門也勢必大軍壓境，牛豬分離是國內自己喊的口號，請問你要如何預防？衛福部的報告全部只講美牛，完全不提美豬，但是國衛院的報告中也提到美國牛肉中萊克多巴胺的含量對身體的影響，當經濟部要對外談判時，請問衛福部要提供什麼數字來說服美國人瘦肉精檢驗必須零檢出？國衛院的數據告訴我們，目前美牛所含瘦肉精對國人的健康風險幾乎是微乎其微，請問我們如何說服他人豬肉進口不得含有瘦肉精？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。我首先表明，衛福部目前的立場是牛豬分離，換言之，豬肉不可使用萊克多巴胺……

吳委員玉琴：我瞭解，但本席強調的是在對外談判進行辯護時，我們必須要有科學的資料、數據及論述，我不知道現在政府做了什麼？

蔣部長丙煌：因為現行的政策是不開放，所以目前我們沒有必要做相關的風險評估，如果政策上決定非要談不可，要求衛福部做風險評估時，屆時我們就會做。委員剛才提到已開放進口牛肉可使用瘦肉精，何以豬肉不行？其實牛跟豬並不相同，剛才委員也講，國人的攝食量也差異很大，所以風險評估必須全部重做，而且某些族群，比如本身心血管有問題或是懷孕婦女，或者是已經在用類似藥物的國人，他們的風險可能會比較高，所以在風險評估上要做得非常完整。如果有政策上的要求，我們就會做，但是目前因為政策上不開放，所以這是根本不存在的一個議題。

吳委員玉琴：好，接下來假設若要開放，這些研究就要開始啟動了？

蔣部長丙煌：是，如果政策上要做，我們當然要啟動風險評估。

吳委員玉琴：剛剛姜署長回答關於標示的問題，其實目前美豬已經開放進口，只是瘦肉精的部分必須零檢出，除了美國之外，包括加拿大、墨西哥、巴西等國的豬肉也都已經進口，請問能否標示清楚進口豬肉來自哪個國家？這個部分很困難嗎？所有的管控不都是食品安全上的管控嗎？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。到目前為止，我們對進口豬肉的要求跟國內的豬肉完全一致，除了不得含萊克多巴胺之外，其他 100 多種動物用藥的檢驗也是一樣，所以進口豬肉跟國內的豬肉一樣安全。

吳委員玉琴：是，所以就不用標示？

姜署長郁美：在標示的使用上，有包裝的食品，就必須標示它的進口國……

吳委員玉琴：豬肉進口之後可能被再加工，比如做香腸或做其他的肉製品，那麼材料的……

姜署長郁美：所以我們的標示規定中有一個原則性的規定，他所用的原料來自哪一個國家必須標示出來，他所用的原料若是臺灣所生產的可以寫本國，但是他若全部使用紐西蘭的……

吳委員玉琴：如果他混合使用呢？

姜署長郁美：混合使用者，必須從高到低的方式予以標示。

吳委員玉琴：從高到低是什麼意思？

姜署長郁美：高的國家到低的國家……

吳委員玉琴：通通要列出來？

姜署長郁美：對。

吳委員玉琴：這部分有落實嗎？如何監測？

姜署長郁美：平常地方衛生局都會做標示的檢查。

吳委員玉琴：所以基本上你覺得沒有問題？可是平常我們在商場很難看到國外進口豬肉的標示。

姜署長郁美：一般而言，像火腿這一類的加工食品比較多。

吳委員玉琴：目前豬肉不得檢出含瘦肉精，但是已將豬肉賣到我國的其他國家，比如加拿大、墨西哥、巴西等國的豬肉定價比我們低很多，所以臺灣豬農現在的競爭對象是這些國家，而非美國，針對豬農未來的因應—不論是品質的提升、管理的加強和技能的輔導與轉型，請問農委會在政策上有無調整？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。為照顧我們農民的產業，站在農委會的立場，我們還是會堅決向美國說「no」，不能對不起國內豬農。我們從 101 年努力迄今，持續進行檢測，大家也都很守法，件數從幾百件減少到十幾件。

吳委員玉琴：也就是說我們的豬農自律性很高，受到外來豬肉進口的衝擊不大。

黃副主任委員國青：對，農委會的立場就是要保護農民。

吳委員玉琴：有關天乾製藥便利通澆腸劑的問題，香港比我們還更快速的回應此事，直接要求下架，可是臺灣卻僅於 4 月 22 日發文給地方衛生局而已，迄今尚未對外公告要求下架，請問原因為何？

姜署長郁美：我們在 4 月 22 日發文給地方衛生局，地方衛生局和所有公協會都已拿到我們發的應下架名單清冊，相關資訊已於昨天下午上網公告，我們和香港之間有互相通報的義務，尤其是 PIC/S 藥廠的部分，由於這家廠商有出口至香港，所以我們就通報他們。另外，在國內，便利通澆腸劑（20ml 塑膠球）有九個批號要下架，不過這些產品目前全都被我們封存在其廠房倉庫中，並未上市，之所以要銷毀是因為該批產品雖然是合法製造，但儲存條件不符規定，置放貨品的廠房並非標準廠房，所以我們要求需下架、回收、銷毀。

吳委員玉琴：依據你們在 4 月 24 日的公告可知，這個廠商至少有 12 種商品是有疑慮的，對這種嚴重違反 GMP 的廠商，你們如何給予處罰？

姜署長郁美：我們已經取消其製造許可，若要製造需重新申請。

吳委員玉琴：由於 PIC/S 和 GMP，最近這類澆腸劑的價格似乎翻了兩倍，如果品質高，就算價格提升消費者也甘願承受，可是現在卻出現劣質品且價格上漲，請問你們對這種情況如何管控？同時，本席認為食藥署應該要盡到資訊透明的責任，一旦發現問題就立即公告，俾讓消費端能

有所選擇，否則民眾都不知道哪些產品是要下架的。

姜署長郁美：謝謝委員的提醒，我們回去會檢討。

主席：請陳委員瑩質詢。

陳委員瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。根據維基解密，美國在台協會於 2009 年 12 月 10 日發出的機密電文揭露了在美牛風暴期間，AIT 司徒文處長曾要求郝龍斌停止反美牛的行動，郝龍斌回應說他並未質疑美牛產品的安全性，並強調前一晚才在家裡食用了美牛，他還怪罪美台政府在重要的五都選舉前一個月時簽署放寬美牛進口的議定書，認為這會讓民進黨大做文章，不利國民黨，所以郝龍斌承認牛肉是個假議題，但是有效，所以對於在 520 即將到來之前大家又在此操作美豬議題，不禁讓我們疑惑國民黨是否要重施故技。本席強烈建議豬肉問題應回歸到民生議題進行討論，過去馬政府一直強調應否進口含有瘦肉精美牛應交給專業決定，可見這件事的重點應該是要尊重專業，不要泛政治化，相信在座的每一位都可以同意本席此一說法，部長應該也不會反對。目前兩位美國總統候選人都還沒有同意 TPP，首輪談判國家中也只有一個國家簽署了協議書，臺灣能否進入第二輪談判還是未知數，就算能進入第二輪談判，那也是一、二年後之事，針對政府能否在這段時間中，考量國人的飲食和消費習慣建立一套風險評估的科學根據，本席擬請教食品風險評估諮議會成員吳焜裕委員。

主席：這可能不太適合，因為吳委員現在是立法委員的身份，可同時兼任諮議會委員嗎？

吳委員焜裕：（在席位上）我可提供科學上的意見。

陳委員瑩：法律上並未有規定說不可兼任，本席剛才調閱了名單，他還是委員，所以委員會不能現場取消他的資格。

主席：請問吳委員還有繼續參與那個會議嗎？還在名單之內嗎？任期到何時？這樣會有任期重疊的問題。

吳委員焜裕：（在席位上）這是兩年一聘，第一次會議是在去年 11 月 11 日召開。

主席：你擔任立委之後有再開過會嗎？

吳委員焜裕：（在席位上）我知道現在要再度開會。

主席：有發邀請函給你嗎？

吳委員焜裕：（在席位上）都有。

主席：立法委員是否可兼任諮議會委員一事恐怕需要查一下，過去有這樣的例子嗎？

吳委員玉琴：（在席位上）以前蘇清泉兼任過健保會委員，可見委員還是可以兼任的。

吳委員焜裕：（在席位上）只要沒有利益衝突即可，這個會只是進行科學的評估。

主席：過去沒有這樣的例子，而且今天也不是召開公聽會，諮議會成員並不在今天邀請列席的官員之內，所以本席的裁示是目前還是不適合，今天邀請了這麼多部會人員列席，麻煩陳委員還是詢問他們。

陳委員瑩：主席裁示吳委員不能上來說明的理由是……

主席：因為他並未列在今日會議被邀請的官員名單內。

陳委員瑩：不好意思，我請教一下，我們平常可以做諮詢，有沒有什麼議事規範？像今天這樣的情

形。

主席：沒有，必須根據今天列席官員的名單。我想應該先請教吳委員，吳委員，你今天在委員會有上臺質詢，就是以立法委員的身分，並沒有依諮詢委員和立法委員雙重身分列席，這非常清楚，因為今天列席的官員裡面沒有邀請吳委員這樣的身分。這個裁示非常清楚。

陳委員瑩：現場你們這邊？

吳委員玉琴：（在席位上）主任在嗎？

主席：他剛剛有請假，因為他剛剛有 1 個會議，所以先請假，請陳委員繼續質詢。

陳委員瑩：謝謝主席，我知道在場的陳曼麗委員也是。我的質詢時間還沒有開始，主席，不好意思，我今天不是事先準備，是剛剛忽然發現的，重點還是我的山豬肉。

我要請教部長，像剛剛這樣的前提，我們應該有 1 個足夠的時間來考量國人的消費及飲食習慣，建立 1 套風險評估的機制和科學證據？應該有足夠的時間，因為美方的態度現在還不清楚。

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。如果政策上要衛福部來做相關的風險評估，當然衛福部要做，不過，目前因為美豬含瘦肉精是不……

陳委員瑩：一、兩年的時間夠不夠？

蔣部長丙煌：做風險評估啊？

陳委員瑩：夠了吧？

蔣部長丙煌：做風險評估一兩年應該夠了。

陳委員瑩：既然時間夠，現在大家不需要在這裡吵成一團。現在有政客針對美豬開放議題，說我們刻意忽視它、模糊專業，不是故意在製造、擴大國人的政治焦慮。看起來似乎是這個樣子，在這裡本席還是要再次呼籲，我們回歸到民生議題，尊重專業，不要泛政治化。

接著我要請教農委會，原住民在生活上幾乎離不開山豬肉，提親的時候要山豬，除喪、豐年祭都不能離開豬肉，你知道目前山豬的數量有多少嗎？野生的有多少？豢養的有多少？山豬肉的特性是什麼？山豬平常吃什麼？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。目前山豬的飼料我沒有調查，但是牠的特性是在野外，有的是有圈養的，從山豬變成人工飼養的，早期的山豬可能在野外自己覓食。

陳委員瑩：你有沒有吃過山豬肉？

黃副主任委員國青：有。

陳委員瑩：如果在場的官員沒有吃過，我等一下請你們吃。本席要講一下山豬肉的特質，就是皮特別厚，比一般的肉豬還厚，基因是天生的，即便交配生出來一半、一半的血統，還是瘦肉比肥肉多，根本不需要使用瘦肉精，就有很多瘦肉。看來副主委不太清楚山豬平常吃什麼東西，山豬平常是吃山中的野菜長大，即便很多原住民把牠帶回來養，還是餵食牠天然的野菜，完全沒有毒性、沒有瘦肉精。今天大家在這裡吵翻天的時候，要不要進口含瘦肉精的美豬？我們為什

麼不能有另外 1 個選擇，選擇原住民的山豬肉，天然的最好，對不對？

黃副主任委員國青：對。

陳委員瑩：我還要講一下，大家知道最好的膠原蛋白是什麼做的？

黃副主任委員國青：豬皮。

陳委員瑩：答對了，剛剛本席講了，山豬肉豬皮的特性是比較厚，不瞞各位，山豬的豬皮平常本席吃滿多的。我要讓大家看一下，山豬皮吃起來的口感是很清爽，我剛剛有先試吃，吃起來一點都不油膩，吃了不但皮膚可以白又細嫩，又不會發胖，大家看我就知道。今天我要做原住民山豬肉大使，好好推薦一下，剛剛講了山豬肉的特性，既然有這麼多優點，又沒有瘦肉精，為什麼農委會不與原民會好好會商一起來推廣山豬肉，讓國人有更好的選擇，對不對？

黃副主任委員國青：對。

陳委員瑩：再來我們講到價格的問題，先前豬肉價漲到每公斤 81.5 元，平均 120 公斤重的毛豬每頭交易價要 1 萬元上下，當時臺東地區販售山豬肉的業者表示，山豬肉的豬價雖然也在漲，但是山豬肉大約才 8,000 元上下而已，所以很多人改買山豬肉了。原住民的山豬肉營養又好吃，而且沒有毒、沒有瘦肉精，價格又很親民，這麼棒的產品，國人怎麼沒有想到要量產？最重要的是，外交部是不是來推廣一下，不要光讓美國進口含瘦肉精的豬肉，我們無毒的山豬肉量產之後，推銷到美國不是很好嗎？大家想一想，常常原住民的議題都被邊緣化，今天本席要代表原住民告訴大家，山豬肉最天然、最棒、最無毒、最健康。本席待會兒也有提案，要求農委會與外交部認真思考，並研擬相關計畫，來鼓勵推廣原住民的山豬肉，變成原住民的特色產業，好不好？

黃副主任委員國青：好。

陳委員瑩：謝謝！

主席：請陳委員曼麗質詢。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛陳瑩委員提到山豬肉，突然讓我想到一件事情，今年 3 月份我去日本的福島，那邊有一件事情與山豬肉有關，就是山豬與飼養的豬混種，他們自己雜交以後，生了很多豬，因為豬隻體內有輻射，也沒有人敢去抓、敢去吃。在這種情況下，讓我看到剛剛陳瑩委員說的，臺灣的山豬肉可以吃，可是日本福島地方生產的山豬是不能吃的。

針對今天的議題，我們看到臺灣食安問題的發生是非常頻繁的，從 2008 年三聚氰胺開始，後來有硫酸銅流入到飼料裡面，還有塑化劑與輻射食品等等，最大的原因就是我們的官員不作為。瘦肉精其實是 1 個通稱，大概有四十多種，國內檢驗出來的大概有 7 種，政府經常會做檢驗的大概有 4 種。

本席要請教衛福部蔣部長，剛剛我們談到，2012 年臺灣是沒有開放瘦肉精的，基本上我們是不應該有含瘦肉精的東西，可是我們從國衛院國家環境毒物中心的資料看到，2005 到 2008 年檢驗國人的尿液發現，大概有 5.56% 的人尿液裡面有瘦肉精的檢出。既然我們沒有開放，國人尿液裡面的瘦肉精是從哪裡來的？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。因為瘦肉精、**Ractopamine** 的半衰期其實是很短的，所以我個人推測還是從食物來的。

陳委員曼麗：還是從食物來的，那我們除了，因為臺灣是不准用瘦肉精的，也不能夠進口、不能養，那瘦肉精是從哪邊來的呢？

蔣部長丙煌：我想，因為那個數字是民國 94 年到民國 97 年所收集的尿液，所以合理的推斷，就是那個時段對瘦肉精的整個管理可能還不算是很……

陳委員曼麗：可能那個時候是很鬆散的，剛剛部長也有提到，因為現在臺灣沒有開放進口含瘦肉精的豬肉，所以我們沒有數字。因為我們沒有管理，我們沒有事前的做一些管理，那會不會影響到我們事後的部分呢？

蔣部長丙煌：我們現在的管理是非常好的，不管是衛福部或是農委會。其實這 3 年來，我們在邊境、在後市場的調查，我們的豬肉檢出含有瘦肉精的、不合格的幾乎是沒有，牛肉也很少，所以我們目前的管理是非常到位的。

陳委員曼麗：但是我有看到一份資料，這也是國衛院的資料，西元 2012 年之後，我們國人的尿液裡面含有瘦肉精的殘留，就是我們有做一個研究，就是「國人飲食和代謝物流行病學調查」，我們調查了 91 戶，這個部分我們也有做了一些調查，我們可以看到，它的調查結果對於尿液檢查是隻字未提，是想要避而不答嗎？

主席：請國衛院國家環境醫學研究所郭所長答復。

郭所長育良：主席、各位委員。那個研究的目的是在探討吃的東西有多少，然後去推算它的風險，它並沒有把尿液列在研究目標裡面，因為尿液之前已經做過了。

陳委員曼麗：對，但是之前有做過不代表後來的，既然我們做的項目是「國人飲食和代謝物流行病學調查」，所以這中間其實是有相關的，如果我們不把這個結果揭露出來，就會讓人家覺得這個調查結果可能非常的嚴重，所以才會不敢揭露，這是我的解讀。

接下來，事實上，我們臺灣吃豬肉的人真的滿多的，我想請問一下農委會，農委會本來要申請將臺灣列為口蹄疫的非疫區，可是我們今年被打回票了，因為我們無法取得審查標準。針對這樣的情形，其實我們自己也可以看到，就是臺灣在國際口蹄疫的審查進度裡面，我們自己有沒有做內規的管理？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。我們有計劃、規劃要針對口蹄疫施打疫苗，因為現在是全面施打疫苗。全面施打疫苗我們就會去測它的抗體力價，如果抗體力價達到 16 倍以上，然後它的比例又滿高的，達到 70% 或 80% 的時候，又如果 2 年內沒有再發生臨床上的症狀的話，我們就可以向世界動物衛生組織（OIE）申請認定。

陳委員曼麗：可是呢？主委，我們在西元 2015 年，也就是去年的 5 月份曾經進口金門感染口蹄疫的豬肉品，原本是不准進口到臺灣來的，但是去年又開放了，臺灣有控管口蹄疫，但是金門那邊沒有控管，所以含有口蹄疫的豬隻就跑到臺灣來了，所以我覺得我們政府對於臺澎金馬的口

蹄疫管理好像有一點搞不太清楚狀況，讓我很擔心。

黃副主任委員國青：報告委員，民國 105 年發生在金門的 A 型口蹄疫，也就是新型的口蹄疫，是民國 104 年 5 月的時候發生的，發生當時我整個禮拜都在那邊，有發生口蹄疫的農場的豬隻我們都有做撲殺的動作。

陳委員曼麗：對，因為我們臺澎金馬去年還有發生口蹄疫，所以我們就不能列為非疫區，像丹麥他們 6 個月之內就脫離疫區了，可是我們臺灣就是不能，就是以我們臺澎金馬來說。所以我可不可以拜託一下主委，就是你在考慮整個國家的狀況的時候，焦點不能只放在臺灣，臺澎金馬都是我們的重點。

黃副主任委員國青：有，我們把離島都包括進去了，每個離島我們都設有檢疫站，防檢局在那邊都設有檢疫站，凡是離島的肉品要進出，都要通過檢疫站的檢疫。

陳委員曼麗：所以我們事前就應該要有掌握。

黃副主任委員國青：對，有。

陳委員曼麗：而不是等到事情發生之後，我們才知道。

黃副主任委員國青：不是，那個是我們監測到的，像民國 86 年發生口蹄疫時，當時科學的檢測技術沒有那麼敏銳，但也被我們檢測到了。

陳委員曼麗：既然是這樣子的話，既然我們都已經知道了，那為什麼金門新鮮的牛肉、豬肉還會輸入到臺灣來呢？

黃副主任委員國青：因為我們的規定是，如果金門進口到臺灣的肉品不是活體而是屠體，經過非結構性蛋白的監測都是陰性，然後還要隔離 30 天，在全部都是陰性的把關之下，我們就同意金門的肉品可以運過來。

陳委員曼麗：好，接下來主委我想要請教你，你知不知道我們豬隻的死亡率全世界排名前幾名？就是豬隻的死亡率。按照豬協的統計，臺灣豬隻的死亡率大概是 32%，加拿大大概是百分之十幾；澳洲是百分之十幾；美國也是百分之十幾。

黃副主任委員國青：我們在民國 103 年有發生過 PED，就是豬隻的流行性下痢，那一次全世界的疫情都滿嚴重的。

陳委員曼麗：對，但臺灣特別嚴重，人家都是百分之十幾，但我們臺灣是百分之三十幾。

黃副主任委員國青：因為我們這邊的氣候還有飼養的密度……

陳委員曼麗：不是，主委，不是這個原因，報告主委，不是這個原因，是因為我們的衛生條件太落後了，所以造成我們的豬隻死亡率很高。

黃副主任委員國青：因為衛生條件落後和密集飼養、批次飼養是有關係的，國外的土地比較大，所以他會批次飼養。

陳委員曼麗：是，所以你要考慮到我們豬農所碰到的困難是什麼，你要協助豬農好好的去發展，當我們看到豬農對環境的污染，包括豬的廢水到處亂流或是流入水溝，或是它有臭味，或是它有沉澱池卻很少用，擺在那邊都沒有清理，這些都會對我們的環境造成負擔，同時也會對我們的豬農本身造成很大的傷害，因為他們的豬隻死亡率達到百分之三十幾。

黃副主任委員國青：我想這是整體的，因為污染防治這一塊差不多已經全部都實施了，都已經運轉了。

陳委員曼麗：是，那農委會是不是可以針對這部分做一些改善呢？

黃副主任委員國青：有，我們現在是加重生物安檢，然後進到肉品市場後，肉品市場還要全面的再做消毒，重點還包括它的運輸車等等。

陳委員曼麗：那我再請問一下主委，你知道臺灣豬跟中國豬比較起來誰比較便宜？

黃副主任委員國青：目前是大陸豬比較貴。

陳委員曼麗：大陸豬比較貴，臺灣豬比較便宜。

黃副主任委員國青：但是現在……

陳委員曼麗：確實，畜產會曾經做過一個調查，臺灣豬一公斤大概是賣 61.9 元。

黃副主任委員國青：不止。

陳委員曼麗：中國豬一公斤是 72.6 元，這個是畜產會做的統計。在這種狀況下，我們希望政府能夠對我們的養豬戶能夠有更多的改善和提升，甚至我希望能夠有跨部會的思考，包括我們可以有一個生質能中心，把豬糞都搜集在一起來做生質能發電等等之類的。

黃副主任委員國青：綠能產業我們也正在推，包括沼氣發電。

陳委員曼麗：好，這部分我希望能夠有更快的進步，好不好？

黃副主任委員國青：好。

陳委員曼麗：接下來我要請問教育部，剛剛報告中有提到，就是我們有中央聯合稽查，民國 98 年、民國 102 年中央都有做聯合稽查，可是這裡面又有提到，我們的採購驗收人員欠缺專業的辨視能力，所以事實上你是有做沒有到，他根本沒有辦法辨視攙偽假冒的情形，這對嗎？

主席：請教育部國民教育署黃署長答復。

黃署長子騰：主席、各位委員。我們講的欠缺專業知識指的是學校系統內的人員。

陳委員曼麗：既然教育部有做這樣的查察，那可不可以把從民國 98 年到現在的不合格率資料提供給本席參考？

黃署長子騰：是，好。

陳委員曼麗：好，我希望還是能夠有數字，雖然我們打算這樣子做，可是最後的效果到底是怎麼樣，還是要揭露出來讓大家知道，資訊要公開。

黃署長子騰：是。

陳委員曼麗：以上非常感謝。

黃署長子騰：好，謝謝。

主席：請李委員彥秀質詢。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。現場除了蔣部長是政務官，其他的都是事務官，事務官不會隨著 519 政黨輪替職務上有所交接，原則上，現場 98%、95% 以上的官員應該都還是留任的。我今天質詢的重點是「食安不能轉，堅持零檢出」，國人對於健康最卑微的要求，政黨執政的好壞，國人不清楚、不了解，但是民眾對於健康最卑微的要求，我希望不要因為政黨輪

替而有一個不一樣、不一致的標準，在這個議題上，蔣部長過去這 2 年來都非常的辛苦。我們先來看一下 TVBS 針對未來美豬有可能要進場所做的一份民調，從民調上我們可以看到，蔡英文上任後，不贊成美豬進口的占了將近七成，沒意見的有 22%，贊成的有 8%。若不開放美豬，美國就不會讓臺灣加入 TPP 的談判，那你會不會因此而贊成開放美豬？其中仍舊不贊成的占了六成四，可見得有將近六成四、六成五以上的民眾不會因為能不能加入 TPP 而贊成開放美豬進口，也就是在臺灣有過半以上的民眾是反對含有萊克多巴胺、瘦肉精的美豬進來臺灣。針對 TPP 這個議題，我想先請教經濟部的常次。

主席：次長剛剛已經跟本席請假了，所以請經濟部經貿談判代表辦公室楊副總談判代表答復。

李委員彥秀：楊代表，我想先請教你，美國現在正在選舉，目前檯面上這幾位候選人針對 TPP 還是很反彈的、有疑義的，未來不管是誰勝出，臺灣能不能加入 TPP 都還言之過早，你可不可以很具體的回答我？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室楊副總談判代表答復。

楊副總談判代表珍妮：主席、各位委員。TPP 現在各國都拿回去審議了，美國因為選舉的問題，我們沒有辦法預測它什麼時候可以通過，誠如剛才我們次長所講的，TPP 涵蓋的層面非常的廣。

李委員彥秀：好，那如果我們同意開放美豬進口的話，請問，那我們就一定可以加入 TPP 嗎？

楊副總談判代表珍妮：我剛才已經講了，TPP 的題目非常的廣泛，食安只是其中一個議題而已。

李委員彥秀：所以即便我們開放美豬，我們也不一定能夠加入 TPP，那你認為貿易上的談判如果我們先同意了，我們就一定可以加入 TPP 嗎？

楊副總談判代表珍妮：這個我沒有……

李委員彥秀：我反過頭來、倒過來問你。

楊副總談判代表珍妮：這個我沒有辦法預測，因為要談食安的問題，我們一定是跟衛福部一起的。

李委員彥秀：那你認為這樣的談判策略對嗎？

楊副總談判代表珍妮：談判的事情我剛才已經講了，TPP 是全方位的，涵蓋很多議題的。

李委員彥秀：所以你也無法保證嘛！因為這個牽涉到很多的議題，有很複雜的層面。

楊副總談判代表珍妮：沒錯。

李委員彥秀：所以這樣的談判技巧是有問題的，你請回。

我先請問一下防檢局的張局長，去年我有特別的留意到你講過，你說國內的豬農早已宣示不用萊克多巴胺，既然國內自己不用，開放國外的豬肉進口也應該不能含有萊克多巴胺，這是國民的期待，對於國內跟國外的豬肉，我們應該要用一致的標準來看待。張局長，你有說過這句話嗎？

主席：請農委會動植物防疫檢疫局張局長答復。

張局長淑賢：主席、各位委員。對，我們的立場，目前政府的政策是牛豬分離，我表達的是我們政府的立場。

李委員彥秀：那你個人的立場呢？

張局長淑賢：我們還是堅決我們不要用，我們國內不要用，目前我們的政策就是牛豬分離。

李委員彥秀：局長，你講這句話是本於你的專業，還是政府的政策立場？

張局長淑賢：我的專業就是我們不要用，我們國內不要用。

李委員彥秀：謝謝張局長你這麼清楚的答案，你是事務官嘛！對不對？謝謝張局長，我希望現場所有的官員，無論未來你們是在哪一個委員會，只要你們有講過話，有留過議事記錄，你們所講過的每一句話，國人都會高度地檢視，我希望你們大家不要因為換了一個位置，不要因為不一樣的政黨執政，你們的專業就有所動搖，希望現場每個官員都要如此，謝謝張局長你那麼肯定的回答，我希望未來 520 換了一個政府之後，你還是能夠有所堅持，否則國人會對政府有一個很大的問號，你們的專業到底是到哪裡去了？謝謝張局長你剛剛那麼肯定的回答。

我們再看下一張照片，我想先請教部長，瘦肉精對於國人的影響，目前大家還有很多的疑慮，食藥署的姜署長也在現場，目前瘦肉精的檢出人力的部分，我有特別的看到，先不管未來會不會開放，以我們目前的人力，未來有可能是要求自主管理及檢驗。目前中央跟地方加起來，檢驗的人力大概只有 369 人，假設按照民進黨現在的版本，只要求強制標示，請問署長，檢驗人力夠嗎？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。報告委員，其實縣市跟民間有合作，民間的檢驗人力也等於是我們的檢驗人力。

李委員彥秀：署長，事實上，國人對於民間的檢驗人力是有問號。

姜署長郁美：我們都會去做驗證。

李委員彥秀：署長，目前民間的檢驗人力不是公部門，我們對他們是沒有約束力的，大家對他們還是有疑問的。如果不包括民間的小夜市、夜攤或是其他早上的一些攤販，目前全臺灣餐飲業有登記的有十一萬多家，如果按照這樣的規範來算，369 位稽查員，平均每位稽查員要抽檢 307 家。我覺得以這樣的人力，先不管未來瘦肉精的狀況結果如何，但以目前國人對食安的疑慮，大家對於你的稽查人力還是有問號，因為人力嚴重不足，這也就是為什麼這一段時間以來，我們偶爾還是會看到媒體報導哪裡又出現食安問題，哪個上游、哪個原料還是有問題。民國 104 年總共有 9,590 公噸的美豬進場，依照我們目前的抽查人力來看，去年進來的肉品有沒有含有瘦肉精？有沒有抽查出來過？

姜署長郁美：報告委員，去年邊境查豬肉的部分是沒有的。

李委員彥秀：完全沒有嗎？

姜署長郁美：是，就是有檢驗，但是沒有不合格的。

李委員彥秀：但是你們的同仁回答我是有的，有退回的。

姜署長郁美：對，只要驗出來有，我們就全部退回。

李委員彥秀：都有退回，他有進來，有退回去過，對不對？署長，我先請教你，我們是每一批都驗嗎？

姜署長郁美：不是。

李委員彥秀：包括去年進來臺灣的 9,590 公噸的美豬，請問我們是不是每一批都有驗？還是都是抽

驗的？

姜署長郁美：在邊境豬肉的部分，因為不是風險非常高的產品，我們是依據邊境風險管控方式查驗。

李委員彥秀：但是可以確認的是，去年曾經驗到有含瘦肉精，但是被我們退回去的。

姜署長郁美：美國生鮮豬肉部分是沒有，但是加工產品中有一批。

李委員彥秀：是不是用抽驗的方式？不是每一批都驗？

姜署長郁美：是。

李委員彥秀：如果按照署長所講，去年進來 9,050 公噸裡面，可能某一批沒有被抽檢到，還是含有瘦肉精。以國人現在對食安的重視，我認為用抽驗的方式已經不符合國人期待，我如果用媽媽的心態去看現在的食品安全，仍舊認為有疑慮，所以用抽驗方式是否合理？這是第一件事情。如果讓含有瘦肉精的美豬進來，未來如何用高標查驗？我不知道未來民進黨執政，會怎麼去要求，但依照目前民眾對食安的要求，這樣的人力，勢必要大量去做一些調整。有關美豬的議題，臺灣要如何去加強，而且在出口的部分，還有口蹄疫的部分，也是農委會未來要加強的地方。謝謝。

主席（蔣委員萬安代）：請王委員育敏質詢。

王委員育敏：主席、各位列席官員、各位同仁。昨天新聞都報導了，我們聽到即將上任的準總統蔡英文說，新政府對於開放瘦肉精美豬的議題沒有預設立場。「不預設立場」這句話聽起來，會讓人覺得非常遺憾，因為現在的馬政府是有立場的，就是堅持牛豬分離的立場，未來新政府所謂的「不預設立場」，可以進一步解讀為他沒有辦法堅守牛豬分離的原則，如果要打破這個原則，不想遵守，國人最關心的就是，我們的食安把關得了嗎？怎麼樣去把關？事實上，從討論瘦肉精美豬的議題已經可以看到，如果將來的新政府要改變牛豬分離的立場，有 3 件事情做不到，是哪 3 件事情呢？第一，在標示的部分，如果沒有辦法堅守「牛豬分離立場」，將來臺灣開放含瘦肉精美豬進來，要怎麼標示法？現在牛豬分離政策下的強制標示，還行得通嗎？該如何標示？我們可以看到，現在有非常多的牛肉再製品、加工品，夜市攤販的餛飩、水餃、絞肉，有那麼多的再製品，請問強制標示要怎麼標？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。會比較困難、比較複雜。

王委員育敏：對，為什麼我們一直要談所謂的「牛豬分離」？對於牛肉的部分，老實說，國人會自動分別標示，由於很多國人不吃牛肉，所以廠商必須自動標示，他的產品有沒有含牛肉，而且標示得非常好，就自動分流了，因為這是國人的飲食習慣。但是豬肉的部分，如果按照現行對美牛的標示法，用在豬肉上行得通嗎？這是姜署長的職權，請你回答一下，將來萬一開放瘦肉精，請問美豬要怎麼標示法？標示產地來源是美國，是這樣標示嗎？絞肉是整個肉混在一起，但牛肉沒有這個問題，因為有些國人不吃牛肉，所以它很難有混雜的問題，但是美豬與本國豬之間，將來標示要怎麼標？有可能都標示得到嗎？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。現在是牛豬分離，所以豬肉的部分我們完全沒有考量要比照牛肉，但是依據委員提示的部分，由於豬肉在國內使用的範圍非常廣，量也非常多，而且每個國民都會使用到，在此情況下，如果標示要完全透明化，困難度要比牛肉高出非常多。

王委員育敏：對。新政府強調說，將來還是可以透過強制標示，事實上，這可能是空話，因為強制標示很難，根本做不到，主要是我們習慣的問題，所以任何政策，若不考量國情，不考量現況，以為牛肉可以做到強制標示，豬肉也可以，這是天方夜譚的事情，因為真的非常難。另外，是把關的部分，剛剛姜署長也有提到，萬一開放瘦肉精美豬進口，稽查人力豈止是增為 10 倍就可以做到的？你查得完嗎？現在豬肉製品的量可能是牛肉的幾倍，你們有沒有算過？

姜署長郁美：是現在美國豬肉進口的量嗎？

王委員育敏：不是，我是說，目前在臺灣市面上，豬肉製品的產品數量是牛肉的幾倍農委會知道嗎？你們可能沒有詳細的數據，但是大家都知道這個產品。

姜署長郁美：國人在使用上，以豬肉跟牛肉相比，大概是 7 倍。

王委員育敏：我知道，這是使用比。但是變成再製品之後，應該不止 10 倍，至少是幾十倍的數量吧？以食藥署的人力，將來要怎麼去稽查？就是再乘以幾十倍，上百倍之後，人力要怎麼稽查？就像我剛剛講的，連傳統市場中包一個餛飩，裡面有沒有混，你要怎麼查？可說查不勝查，對不對？你把關的人力，有可能到位嗎？

姜署長郁美：很難。

王委員育敏：對，所以在標示及把關部分，就一定會破功。還有，民意也是很重要的部分，最近接連 2 個調查顯示，有 7 成以上的國人，統統反對進口瘦肉精美豬，請問副主委，有沒有看到這項調查報告？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。我沒有看到調查報告，但是養豬產業團體反映，他們是強烈反對。

王委員育敏：對，剛剛副主委講了一句話，本席覺得你立場表態得非常清楚，你說寧可跟美國說抱歉，也不要對不起我們豬農，對不對？

黃副主任委員國青：站在農委會的立場，就應該保護豬農。

王委員育敏：好，本席希望副主委，繼續堅守這樣的原則，不管豬農的權益也好，國人健康的權益也好，我們不希望在談判過程中他們變成最大受害者，在牛豬分離的立場上，我們已經在牛肉部分對美國做出適度的妥協及讓步，為什麼豬肉部分不可以讓步？因為它是國人肉品的主食，量太大了，所以牛豬真的不能相提並論，豬肉牽扯到的議題會非常、非常嚴重，對於這一塊，農委會是主管機關，剛剛很多的報告，大家都在看農委會的態度，我們現在最擔心的就是，即將上任的農委會主委說他哪有能耐不開放，自己已經先棄守立場，這是讓大家最擔心的，一旦農委會立場鬆動，所有部會都跟著走，也就是農委會開放之後，所有的人都會配合農委會的政策，所以農委會站在第一線，堅持是非常重要的，對不對？

黃副主任委員國青：是，目前還是秉持牛豬分離政策，好好去稽查，從 101 年到 105 年，檢出只剩

下 10 件，甚至 105 年檢出 0 件，同時從養豬場的源頭去查，最後豬一定會上市到肉品市場，所以我們從這一塊去查。另外，在飼料的部分，農委會畜牧處是管飼料，所以也有去查飼料，在這幾項措施之下，豬農也都遵守不使用瘦肉精的要求。

王委員育敏：對，既然豬農在這部分已經透過自我管理做得這麼好，我們當然要繼續保持下去。方才陳瑩委員希望臺灣的山豬肉能夠外銷世界各國，我想未來不只是山豬肉能夠外銷，我們希望國內廣大豬農飼養最佳品質的豬隻，未來臺灣豬可以外銷世界各國，所以我們不允許開放瘦肉精美國豬，進而打亂我們好不容易建立的豬農自我管理與國內良好的豬肉品質。是不是？

黃副主任委員國青：是的。

王委員育敏：本席希望黃副主任委員能夠堅守立場。

黃署長，因為農委會在報告中載明非常清楚，如果我國開放瘦肉精美國豬的話，造成最大衝擊的是食品加工產業與團膳業，請署長看看本席準備的兩個背板，在本席右手邊的背板顯示桃園某所幼兒園幼兒的菜單，我們看到該幼兒園的菜單包括馬鈴薯燉肉、山藥排骨粥、蘿蔔排骨湯、絞肉粥、肉片蛋花湯及擔仔麵等等，幼兒園的伙食餐餐都有豬肉。我們再看嘉義市的幼兒園情況也是如此，在幼童午餐一週菜單中，包括佛跳牆、玉米排骨湯、鮮筍排骨湯、肉羹飯、絲瓜肉片、韓式泡菜肉片等等，統統都有豬肉。本席認為教育部的立場必須非常的清楚，我們無論如何也不能犧牲這些幼小學童的健康，何況立法院已經通過基改食品的立法，不准基改食品進入校園，未來實在沒有道理開放瘦肉精美國豬，讓天天吃營養午餐的孩子吃到含瘦肉精的豬肉。這是我們完全不允許發生的事情。請問署長能否堅持不開放瘦肉精美國豬的立場？

主席：請教育部國民教育署黃署長答復。

黃署長子騰：主席、各位委員。是的。即使政府開放瘦肉精美國豬，只要家長對於瘦肉精存有疑慮，我們會嚴格把關。

王委員育敏：有 7 成民意對含瘦肉精美國豬都是持反彈的態度，本席接獲許多家長的意見都是非常的反彈，他們向本席陳情，自己的孩子從學齡前就在幼兒園吃學校供應的餐點，如果家長好不容易晚上可以替自己孩子的飲食把關，結果孩子到學校所吃的餐點統統破功，他們無法接受自己的孩子在幼兒園或學校吃到含有瘦肉精的豬肉。今天教育部提出的報告，是本席看過這幾次以來寫得滿好的報告，你們針對問題癥結也分析得非常清楚。事實上，校園開放含瘦肉精豬肉之後，教育部也沒有人力進行稽查，學校老師也不清楚到底營養午餐的豬肉是否含有瘦肉精？如果廠商在食材中混入含瘦肉精的豬肉，豬肉的價格就會比較便宜，你們根本無從把關。既然後續的把關你們無法到位，前端源頭就要禁止使用含瘦肉精的豬肉，所以我們必須堅持禁止瘦肉精美國豬進口臺灣的立場，也希望教育部要捍衛國中小學生的健康，嚴格拒絕含瘦肉精美國豬進入校園。謝謝。

主席（王委員育敏）：稍後黃委員秀芳質詢之後，我們接續處理臨時提案，之後中午休息，下午 1 時 30 分繼續開會。

請黃委員秀芳質詢。

黃委員秀芳：主席、各位列席官員、各位同仁。蔣部長，從早上到現在，大家都在關心食安問題，

剛剛有委員也提到肉品邊境查驗查出有些含瘦肉精的豬肉，未來針對所有進口豬肉，我們能否改採逐批檢驗而非抽驗，以查明進口豬肉有無含瘦肉精？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。依照目前我們的作法，如果查到某家公司進口豬肉含有瘦肉精，我們就會提高該家公司進口產品的抽驗比例。如果未來抽驗到某個程度，我們就會改為逐批檢驗。

黃委員秀芳：好的。謝謝。其次，方才部長也有提及，在國內尚未開放含有萊克多巴胺的美牛之前，國衛院研究報告即指出，國人尿液中含有瘦肉精的成分。關於這部分，剛剛我聽到署長表示，這些瘦肉精的成分可能來自食品，請問，到底有哪些食物可能添加瘦肉精，以致民眾食用後仍殘留在人體中？

蔣部長丙煌：主要是肉類，當然不只是牛肉、豬肉，尚包括鴨、鵝等家禽類，過去在家禽類也被發現含有瘦肉精。

黃委員秀芳：針對國內市場販售的牛、豬或家禽類，衛福部是否進行含有瘦肉精成分的查驗？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。事實上，中央衛福部食管署（FDA）與地方衛生局，每年都會針對肉類產品訂定專案計畫進行抽驗。

黃委員秀芳：你們主要針對屠宰場或一般零售市場所販售的產品進行檢驗嗎？

姜署長郁美：事實上，我們有分為源頭把關與後市場抽驗兩種，針對供應到民眾端的部分，我們會去菜市場、批發市場或屠宰地區進行肉品抽驗。

黃委員秀芳：你們抽驗的比例是多少？

姜署長郁美：每年大概都會檢驗 300 件至 400 件。

黃委員秀芳：全臺灣嗎？

姜署長郁美：對，我們在全臺灣與各地方衛生局共同合作。

黃委員秀芳：這樣的數量還滿少的，在市場販售肉品方面是交給各縣市的衛生局去抽查嗎？

姜署長郁美：是的。

黃委員秀芳：如此一來，各縣市衛生局一年也差不多才抽驗 20 件左右。

姜署長郁美：報告委員，其實它抽驗有一定的方向，就是以源頭抽驗的方式為主，而不是在菜市場抽驗某個豬肉攤販所待售的某豬隻。我們絕對會做源頭管理，只要源頭沒問題，後續販售的肉類品質也不會有問題。

黃委員秀芳：好的。謝謝。不論是進口或國內的肉品，本席希望衛福部都要有嚴格的把關。

再者，請問黃副主委，就臺灣的農產品與農業競爭力而言，未來臺灣農業要轉型，我們也希望國產豬的部分能夠發展自有品牌，也能夠有更完善的分級制度及多元的銷售模式，才能面對國際的競爭。現今全臺灣有八千多戶的養豬戶，其中自有品牌有多少件？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。臺灣優良農產品 CAS 標章必須是國產食品，現今校園營養

午餐大部分都採用 CAS 的產品，所以我們在這部分把關工作做得滿好的。自前（103）年我們開始研發酵素法，藉以檢驗是冷凍肉或冷藏肉，以防早期有混充進口肉品的現象。

黃委員秀芳：好的。我們知道有些在地的的好豬肉都有建立品牌，不但有農民或民間公司自創品牌，也有縣政府建立的自有品牌，經過我們蒐集的結果，現今全臺灣共有二十幾種豬肉品牌。

黃副主任委員國青：因為每個縣都有發展具有地方特色的產品，所以目前肉類約有十幾種品牌。

黃委員秀芳：我們希望農委會能夠加強這部分，如果消費者看到在地的的好豬肉，或是縣政府所推動的品牌，他們對豬肉品質比較具有信心。

黃副主任委員國青：是的。

黃委員秀芳：另外，農委會對於目前豬肉的分級標準，以屠宰的活體豬而言，一般大盤商在拍賣市場只能看到豬的外型、體態來推斷豬隻是否健康，農委會有無針對豬隻豢養、飼料物、用藥到拍賣市場等飼養過程加以分級？

黃副主任委員國青：有的。農委會針對豬隻從飼養到拍賣已建立相關系統，我們不但有推動豬隻的生產履歷，也從豬隻的飼料及豬隻送進肉品市場均已建立拍賣制度。

黃委員秀芳：消費者在市場上看到待售的豬肉，他們怎麼知道豬隻有無施打疫苗、藥物施用及飼料使用等情況？他們根本無法分辨豬隻整體圈養過程為何。

黃副主任委員國青：目前無法從拍賣市場去瞭解圈養豬隻的過程。

黃委員秀芳：綜觀世界各國，丹麥、美國、日本等國家都有對豬隻實施分級制度，若一頭健康的豬隻在圈養過程中，不但所有藥物施打都管控在合理範圍之內，如此豬肉價格也會比較高，我相信豬農也願意配合。本席希望農委會能夠提高豬肉品質，畢竟豬肉品質就會影響到價格，也攸關食品安全與國人的健康，所以農委會能否在兩個月內建立豬隻分級制度？

黃副主任委員國青：早在民國 86 年，臺灣豬肉外銷到日本就是採屠體評級，而非活體評級，現今也有人提出屠體評級，而非採用拍賣的方式，我們正在針對屠體評級進行研究。

黃委員秀芳：你們何時能夠把這樣的……

黃副主任委員國青：目前我們正在規劃中。

黃委員秀芳：農委會能否在兩個月內建立豬隻拍賣分級制度？

黃副主任委員國青：這部分尚需要軟、硬體與專業人員的配合，不太可能這麼快就完成豬隻分級系統。

黃委員秀芳：事實上，國外已經有多個國家實施豬隻分級系統，甚至我們鄰近國家也都有實施豬隻分級系統，如何讓我們的豬農具有競爭力，農委會應予協助。

黃副主任委員國青：好的。

黃委員秀芳：另外，韓國政府針對飼養有機豬或無注射抗生素豬均予補助，國內有沒有建立相關制度以鼓勵豬農？

黃副主任委員國青：事實上，各縣市都有推動快樂豬、有機豬、中草藥豬等等，其實各縣市都有在推動這種具有特色的生產方式，我們也支持各縣市推動具有地方特色的豬肉，甚至也有推出黑豬代表縣市特色的品牌。

黃委員秀芳：方才我們提到豬隻飼料的問題，農委會在 2011 年委託動物科技研究所做過如何使用瘦肉精的實驗？

黃副主任委員國青：我們確實有委託動物科技研究所做過動物實驗。

黃委員秀芳：你們做這些實驗的用意為何？

黃副主任委員國青：主要是研究飼料的效力，以得知可以節省多少的飼料及會有哪些副作用等等，我們確實有做過相關的實驗。事實上，根據我們實驗的結果顯示，當我們餵食豬隻含瘦肉精的飼料確實會引發副作用，因為原本豬的骨骼所支撐的肌肉都很均勻，含有瘦肉精的豬隻所有肌肉會集中在前半身，從脂肪重新分解成為瘦肉，以致牠走路不穩，會有跛腳的現象。

黃委員秀芳：針對豬隻含有瘦肉精的部分，請農委會嚴格把關，不應讓部分不肖的豬農不斷使用瘦肉精。

黃副主任委員國青：本會已經加強查緝，罰款從 6 萬元到 30 萬元不等；若一年內再犯者，則處罰 50 萬元至 250 萬元，並公布其姓名，所以這部分在動物藥品管理法都已經完成相關修法。

黃委員秀芳：本席希望無論衛福部或農委會都要針對豬隻含有瘦肉精的部分做嚴格的把關。謝謝。

黃副主任委員國青：好的。謝謝。

主席：現在處理臨時提案，總計 13 案。

進行第 1 案。

1、

鑒於衛生福利部（下稱衛福部）執行輸入肉品邊境查驗措施，於各國豬肉部分抽驗比例過低，以民國 102 年至 105 年 3 月止為例，各國豬肉產品報驗 1 萬 8 千餘批，近 29 萬公噸，卻僅抽驗 820 批，抽驗比例約為 5%，遠較同時期之美國牛肉產品抽驗低，恐造成我國消費者對食品安全有所疑慮，爰建請衛生福利部應立即針對各國豬肉產品抽驗比例過低乙事進行檢討，並依相關食品及產品輸入查驗法令提高產品抽驗比例，以保障國人飲食權益，是否有當？敬請公決。

提案人：陳 瑩

連署人：吳焜裕 黃秀芳

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。同意。

主席：第 1 案照案通過。

進行第 2 案。

2、

有鑑於我國開放含瘦肉精美牛後，邊境查驗成效有限，據食藥署統計，目前邊境查驗率僅百分之五，然而美牛瘦肉精超標之比例卻達四分之一，未查驗之美牛中亦可能有瘦肉精超標之疑慮，顯見邊境查驗率過低，易造成進口業者有僥倖心理。爰建請衛福部研擬提高邊境查驗率之可行性，並增加查驗人力，以確保國人飲食安全。

提案人：王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。報告委員，相關數據可能有誤，我建議文字修正如下：「有鑑於我國開放含瘦肉精美牛後，邊境查驗成效有限，據食藥署統計，目前邊境美牛平均查驗率達百分之二十四，然而美牛瘦肉精超標之比例達 1.5%，未於邊境查驗之美牛仍可能有瘦肉精超標之疑慮。爰建請衛福部研擬提高抽驗市售牛肉比例之可行性，以確保國人飲食安全。」。

主席：好，第 2 案照上述文字修正通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於國際食品法典委員會（Codex）已通過對於牛肉及豬肉之萊克多巴胺殘留容許量標準，公布成人每天可容許最大攝取量。惟各國飲食習慣不同，豬肉為國人最主要的肉品來源，每年每人食用 34 公斤的豬肉，比牛肉高出 6.62 倍，且常食用豬內臟部位。上揭國際容許量標準並未針對國人飲食習慣做出風險評估，因此我國應針對國人飲食習慣進行專屬之風險評估，而非全面參考國際標準。爰此，建請衛生福利部，於一個月內進行風險評估，並針對含萊克多巴胺之豬肉對未成年學幼童之影響提出評估報告，並訂立食用安全量之建議值，以保障國人之健康。是否有當，敬請公決。

提案人：蔣萬安

連署人：陳宜民 黃秀芳 劉建國

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。我建議第 3 案文字修正如下：「……建請衛生福利部於一個月內研議風險評估之必要性……」，餘照案通過。

主席：好，第 3 案照上述文字修正通過。

進行第 4 案。

4、

棉子粕含高量棉酚，國內允許使用於飼料加工，用於飼養家禽家畜，會殘留於肉品與內臟。而棉酚在兩個臨床實驗中，結果顯示顯著對人的不孕症與男性的精子濃度。因此在目前國人的生活飲食習慣下，國人已攝取相當量的棉酚，潛在對國人的健康造成影響，尤其以對造成國人不孕症與男性精子濃度顯著的影響。因此農委會應立即進行棉酚健康風險評估研究，以探討如何管制飼料中的棉酚，以維護國人健康。

提案人：吳焜裕

連署人：黃秀芳 陳 瑩 陳曼麗 吳玉琴 洪慈庸

蔣萬安

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。有關健康風險的部分，和會裡面的職責比較有距離，但是後段「探討如何管制飼料中的棉酚」屬本會權責，我們可以做。

主席：所以吳委員這個提案涉及前端和後端管理兩部分。

請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。我就想說如果不做風險評估，農委會要怎麼管理，你告訴我，如果講得出來，我就可以接受。

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。因為這部分我們都會探討、蒐集國外的資料，然後找專家來評估，所以現在……

吳委員焜裕：你們請的專家要怎樣統一標準？我就想不出來你們要怎樣訂定。

李處長春進：就像飼料裡面的礦物質……

吳委員焜裕：處長，你實在不了解，我是食品安全論壇的召集人和主持人，很清楚這個標準要怎麼訂定，如果不根據國際科學資料和國人的飲食習慣去做風險評估，你們怎麼可能來管理？至少也要做藥物動力學，你知道嗎？動物吃了飼料以後，藥物如何殘留在動物的內臟和肉裡面，這不是專家開會就可以決定的，而是要真正去研究的，你們如果不做風險評估，就不可能來管制。

李處長春進：沒有，飼料的部分確實是農委會主管，我們就應該做。

吳委員焜裕：對啦！但是你要告訴我怎麼訂定標準嘛！剛才你還說農委會應該要進步，進步到可以訂定標準。

李處長春進：沒有，會裡面是應該進步，但是我們的職掌還是在飼料部分，我們還是找專家來，看看國外怎麼做，然後才訂出標準。

吳委員焜裕：農委會怎麼管理農藥的？農委會的農藥管理有做風險評估耶！而且食藥署都是委託農委會在作風險評估的。

主席：本案因為主管機關和委員還沒有共識，先保留，我們先處理後面有共識的提案。

進行第 5 案。

5、

因應國內畜牧與養殖業使用抗生素量高，家禽家畜抗藥性盛行率很高，農委會防檢局需要立即進行抗生素與抗藥性盛行率高對國人健康影響相關研究。許多醫療上使用的抗生素用於畜牧養殖業，如果因大量使用抗生素，家禽家畜抗藥性盛行率高，究竟對國人健康有何影響令人擔心。截至目前農委會並未執行過對人體健康影響相關計畫，因此農委會立即編排計畫與經費與衛福部疾管局合作進行畜牧養殖業大量使用抗生素潛在對人體健康影響相關研究。

提案人：吳焜裕

連署人：黃秀芳 陳 瑩 陳曼麗 吳玉琴 洪慈庸

蔣萬安

主席：請農委會動植物防疫檢疫局張局長說明。

張局長淑賢：主席、各位委員。有關家畜、禽抗生素抗藥性研究，其實我們自己有在做，因此對家畜、禽都持續在監測當中。委員要我們進行人體健康相關計畫，由於人體健康計畫屬衛福部的職掌，所以我們建議從第 3 行開始改為：「截至目前並未執行過對人體健康影響相關計畫，因

此建議衛福部立即編排計畫與經費，進行畜牧養殖業大量使用抗生素潛在對人體健康影響相關研究。」。另外，我要說明的是，對於飼料添加抗生素的問題，我們從 89 年就開始檢討刪除，到目前為止人使用的部分就不會用，都是動物專用的，而且對於人體健康或環境有風險的部分，我們都刪除了，現在只剩下 11 種，所以我們有持續在做抗藥性的監測，我們也和衛福部一起做，衛福部做人方面的監測，我們是做動物端的，所以有關人體健康相關的研究，依我們的職掌就沒有辦法做。

主席：請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。就是因為個別在做，所以都不曉得到底這樣的盛行率對人體健康有影響沒有，因此，現在應該跨部會來做。如果願意，我們就召集這些單位來討論、研擬怎麼做，但是不能不做，因為目前這個問題確實對國人健康有很大的影響。

主席：請農委會動植物防疫檢疫局張局長說明。

張局長淑賢：主席、各位委員。我們現在事實上有跟衛福部一起在做。

吳委員焜裕：沒有，你們都不願讓出來給人家做，臺大醫學院在那裡做得不愉快而已，我都很清楚，不要硬拗了啦！就是大家一起來做，學術界這部分我都很熟，你們就是不願意面對嘛！抗生素潛在危害國人健康，不對啦！一定要做！你們一直不願意面對，怎麼行呢？農委會要進步嘛！維護國人健康，不然食安要如何把關？

張局長淑賢：那我們建議維持「建議」這兩個字，好不好？現在本來就在做。

吳委員焜裕：我建議立即來做，不然下禮拜找一天大家來開會，現在正在編概算，如果不趕快安排，明年開始做，還要拖到什麼時候？

主席：那就按照委員原來的提案通過，他有寫「建議」，就是「建議農委會……」。

吳委員焜裕：下禮拜找一天來開會吧！

主席：進行第 6 案。

6、

根據教育部於立法院第 9 屆第 1 會期社福及衛環委員會第 20 次全體委員會議所提之書面報告指出，教育部於民國 98 學年度起，每學年皆辦理國民中小學學校午餐及校園輔導訪視計畫，進行定期與不定期之查核與輔導；同時教育部亦督導地方政府每學年抽查各校餐飲衛生至少一次，以及每學年稽查轄區內辦理學校午餐團膳之廠商至少一次，與規範學校驗收自主管理。建請教育部於一週內提供上述查核及自主管理機制之歷年執行報告供委員參考。

提案人：陳曼麗

連署人：黃秀芳 陳 瑩

主席：請教育部國民教育署黃署長說明。

黃署長子騰：主席、各位委員。同意辦理。

主席：好，第 6 案照案通過。

進行第 7 案。

7、

國內進口商於進口美豬時，曾遭驗出含有「瘦肉精」。為防止含「瘦肉精」美豬混充進口，爰此，要求衛生福利部食品藥物管理署對於美國進口的豬肉，除應加強邊境管制，亦應針對邊境查驗不合格廠商加強抽批，並將每半年檢驗結果向立法院社會福利及衛生環境委員會提出報告。

提案人：劉建國 黃秀芳

連署人：陳曼麗 吳玉琴 洪慈庸

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。同意。

主席：好，第 7 案照案通過。

進行第 8 案。

8、

鑒於我國近來食安風暴、黑心食品氾濫，國人亦開始重視食品之來源是否為無毒，加上豬肉為國人長期飲食習慣所依賴之主要食品，惟原住民之山豬肉有豢養環境佳、無毒、價格親民等優點，卻為市場所忽略，爰建請行政院農業委員會、原住民族委員會及外交部加強推廣及輔導原住民培植山豬肉產業，建立專有品牌，將本土天然之山豬肉推向國際，是否有當？敬請公決。

提案人：陳 瑩

連署人：吳焜裕 黃秀芳

主席：請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 9 案。

9、

根據最新民調，有超過七成國人反對含有瘦肉精豬肉進口，新政府不應漠視；另考量國人飲食習慣，豬肉食用量為牛肉七倍，對民眾的健康衝擊影響甚大；再者基改食品已禁止進入校園營養午餐，國人對食安之要求甚高。日前準內閣農委會主委曹啟鴻竟表示美國豬肉「哪有能耐不開放」，這種未戰先降、自亮底牌的新政府，人民如何放心？一旦開放，將無法確保國人健康並嚴重衝擊國內豬農權益。爰此，新政府應堅守牛豬分離原則，嚴禁瘦肉精美豬進口。

提案人：王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安 李彥秀 費鴻泰

主席：請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。我建議在「爰此，」之後增加「建請」二字，改為「爰此，建請新政府應堅守牛豬分離原則」，因為新政府還沒有上任，改建請比較合適。

主席：這有差別嗎？

陳委員曼麗：我認為有差別。

主席：你們贊成嗎？

陳委員曼麗：後面的字我沒有修改啊！我只有建議增加「建請」二字。

主席：請問主管機關有沒有意見？

陳委員曼麗：這是我個人意見表達。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。按照過去處理臨時提案的慣例，包括林淑芬召委，好像都是尊重原提案人，我覺得這個案子，從民調數字看來，其實國人是具有共識的，在座委員對於這件事情看起來好像也沒有不同的意見，所以我建議按照原來本會的慣例，尊重原提案人，因為兩位召委處理臨時提案的方式都是一致的，就應按照慣例進行。

主席：請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。我們對王召委的提案都沒有太大的意見，但是因為新政府還沒有上台，舊政府還沒有下台，不要發誓讓別人死啦！其實在國際上都是根據科學證據。早上多位委員都提出要根據風險評估結果來做，所以我覺得應建請根據科學根據來探討是否要作零檢出的規範。沒有關係，新政府還沒有上台，你在這裡等於發誓讓別人死，人還沒有來你就要殺，實在不合理啦！我們不是說反對召委的處理，但是現在因為新政府不在，沒有人可以回應啊！那怎麼可以做這樣的決定？我想這樣不是很理想。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。可否請衛福部部長說明一下，增加「建請」二字對於提案的執行會有什麼影響嗎？我們都希望盡量尊重委員，因為政黨會輪替，每個委員其實……

陳委員曼麗：（在席位上）這只是一個禮貌的用字，好嗎？那每一個委員的提案都……

李委員彥秀：本會期從 2 月 1 日上任到現在，不是每一個臨時提案都有加這兩個字。

陳委員曼麗：（在席位上）那……

李委員彥秀：請你尊重我，不要在這邊跟我吵，好不好？

主席：陳委員，麻煩尊重一下發言的委員。

請衛福部蔣部長說明。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。站在衛福部的立場，當然要堅守牛豬分離的原則，不過，這個提案是講國內豬農權益，恐怕要由農委會來回應比較好。

主席：衛福部是堅守牛豬分離原則，剛才我也質詢過農委會，農委會難道不遵守嗎？農委會對這個提案有沒有意見？因為剛才副主委也講得非常清楚，就是牛豬分離的原則，我們不過是要求新政府也應該要堅守這樣的原則而已，而且這是民意，我不曉得這有什麼問題。這跟尊重大概沒有太大的關係，因為民意已經展現得非常清楚了，我們是民意代表。

請陳委員瑩發言。

陳委員瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。基本上臨時提案就是建請案，如果後面的文字用「應」，臨時提案的性質就不同了，我們希望文字上的意義可以統一。我想民意我們要尊重，召委提這個案子我們也尊重，但我們希望文字上能夠和臨時提案的本質統一。臨時提案不是一個主決議，就是建請案，性質是這樣啊！如果文字上用「應」，就不符合臨時提案的性質了，所以

如果增加「建請」二字，比較符合臨時提案的性質。

主席：本席向各位補充報告一下，臨時提案從來就沒有人規定它是一個建請案，如果是建請案的話，那麼過去我們通過的很多臨時提案，恐怕主管機關都不需要遵守了。臨時提案會隨著它的性質和內容作不同文字的表達，有一些事情如果主管機關需要多一點時間去研議，或者要給主管機關一些彈性的話，可能就會用「建請」二字，但是有一些就是決議，要求主管機關立即或在時限內完成，主管機關就必須作出回應，所以，事實上，從來沒有人規定臨時提案都是建請案。本席作為主席，必須提出澄清。

請陳委員宜民發言。

陳委員宜民：主席、各位列席官員、各位同仁。也不是每個案子都用「應」或都用「建請」，譬如第 4 案吳焜裕委員的案子也是要求農委會應立即進行，現在這個案子也寫「應」，難道不行嗎？你寫「應」，也是發誓讓別人死啊！其實這件事情是為了國民的健康，並不是要發誓讓什麼人死，拜託一下。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。我很少來衛環委員會，但是我剛剛看到很多即將上台的執政黨的委員，堅持本案一定要用「建請」，就可以看出馬上要變成執政黨的委員就是要預留空間，讓美豬能夠進來。其實從這一點的爭執點，我們就可以看出他們已經預留空間，因為以我個人的看法，準總統蔡英文上次去美國是不是有答應在 520 上任以後就會開放美豬？所以他們堅持一定要用「建請」的方式給新的政府有一些彈性、迂迴的空間，這事我要打一個大問號。我認為今天若是站在國民健康的立場，現在的豬也有從北歐進口一些，丹麥進口的也都是零檢出，我們現在的豬並不全然都是自己的本土豬，但是為了維護全民的健康，在座有很多其實也都是過去在野黨的委員，影片我下午會秀出來，你們可以看到他們都一味的反對，絕對不准任何含瘦肉精的豬、牛進來，但是換了一個位置就換了一個腦袋，所以我認為今天的爭執點，是不是馬上要做執政黨的委員們要預留空間，讓未來新的政府上來後要開放美豬。

那些學生團體、家長，包括豬農的權利、全民的健康，因為只要美豬進來，尤其是加工食品又很多，我想大家都很清楚，首先就是健康的問題會擺第一。馬政府在 520 以前不可能讓美豬進來，剩幾天而已，不可能了。那你們一定堅持要用「建請」，就是預留空間嘛！過去你們一味的反對，等我下午片子秀出來以後，我們就可以看得清清楚楚，所有過去反對的人，我看現在、未來他們要怎麼講，怎麼自圓其說？不能以前說任何瘦肉精的東西都不能進來，然後昨是今非。我很尊重吳焜裕委員，你說你是專家，有風險評估，那我再進一步請教，你現在還有沒有擔任委員？你們不是有一個風險評估的什麼委員嗎？你現在是不是？

吳委員焜裕：（在席位上）會長。

林委員德福：你還是？還是會長？那陳曼麗委員是不是？

陳委員曼麗：（在席位上）是 NGO 的東西嗎？

林委員德福：不是，你們有一個委員會，我下午會問他，因為你們將來總是會參與嘛！也一定會介入嘛！

吳委員焜裕：（在席位上）我們當然要避嫌啊！

林委員德福：對啦！要避嫌。我剛剛要講的就是這一點，因為你們兩人要是都擔任委員，你們就一定要迴避，不然就是球員兼裁判。我是說那是你們過去，但是你們當了委員以後……

吳委員焜裕：（在席位上）讓我講一下……

林委員德福：當然我會讓你講，你就先讓我說完嘛！我的意思是請教而已，又不是講到你，我是請教你是不是做那個委員而已，謝謝。

主席：謝謝林委員。請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。我真的非常敬佩在座的委員都非常關切食安，今天早上會呈現棉酚跟抗生素才是最重要的，因此要立即趕快來做。雖然陳副校長是很有名的醫生，但我也希望能拿出證據來，那我們立刻就不會有「建請」這個意見。我們要有優先順序，既然要管好食安，那目前最危險的就要優先管理，包括棉酚跟動物用的抗生素，這些事實上在臺灣是非常普遍的，因此要趕快來解決，才能確保消費者的安全。我也覺得教育部對此要注意，因為這些早就進入我們的校園了，團膳早就在吃了，反而這些我們都忽略掉。

新政府真的不在這裡。我剛剛看了好幾位委員的提案，包括蔣萬安委員、李彥秀委員都提出要根據風險評估的報告來做出零檢出，其實我們也有提案，在科學證據出來之前，我們也堅持零檢出啊！那我們要尊重科學的評估嘛！我想這是大家的共識。我想大家接受零檢出是沒有異議的，只是我們在這個時候，因為新政府沒有辦法來講說何時能做出風險評估，我想等一下可以請李彥秀委員或蔣萬安委員來問食藥署或衛福部何時能夠把風險評估做出來，可能在做出來之前，他們已經都下台了，那又該怎麼辦？我想我們需要更多的討論來完成這樣的任務，我們今天不是反對林德福委員建議的堅持零檢出，而是在科學證據出來之前，我們得堅持零檢出，這個沒有問題。我們是覺得可以讓新政府有一點時間做風險評估，所以才用「建請」，並不是我們拒絕，謝謝。

主席：我想對於食品的把關，即使是吳委員提出來的那些問題，我們同樣都要把關，瘦肉精美豬也要把關……

吳委員焜裕：（在席位上）要拿出科學證據。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。其實這個議題就是政治性的議題，後面要怎麼處理就由新政府自己來處理，但是要講「建請」這兩個字，當時我有對勞動部提了一個有關 7 天國定假日的版本，林淑芬委員也有提了一個版本，雖然我是用建請，但後來通過的是林淑芬委員的版本，當時林淑芬委員也沒有用建請，還強制要求要拿掉啊！

我覺得這是政治性的議題，後續新政府要怎麼弄，這是新政府自己要去承擔、去負責的。今天如果民進黨的同仁要在此提出說請留給新政府未來自己去做決定，或是未來可能會開放，我不知道你們要提什麼樣的內容，但是我覺得大家要彼此儘量互相尊重，現在離 520 差不了幾天，你們要弄一個什麼樣的版本進來表決，畢竟民進黨是多數，對不對？但是今天這個議題，我覺得大家要對自己的政黨、要對自己的民眾負責，如果民進黨的同仁提出說請留給民進黨未來

自己去做決定或是未來可能要做什麼，對於你們的內容要怎麼寫，我們委員會大家都彼此盡量尊重。

但是講到「建請」這兩個字，我就要提出來，因為當時林淑芬委員有拿一個版本，我也拿了一個版本，而且我也是用建請，可是他就說不能用建請，要用他的版本過，對於這個議題，要麻煩專委協助，因為他們當時也沒有用「建請」這兩個字。但是我還是要提醒，臨時提案大家盡量互相尊重，因為這個都要對各自的選民負責，如果民進黨對於這件事情還想再提一個臨時提案，覺得該留給未來的政府去做決定，不論你們內容要寫什麼，我們也都盡量尊重，因為這個事情大家都要對各自的政黨跟各自的民眾負責。

主席：如果民進黨想要再提出另外一個提案，我們也尊重，現在可以開始寫。

請蔣委員萬安發言。

蔣委員萬安：主席、各位列席官員、各位同仁。對於大家討論這個案子到底要不要加「建請」這兩個字，我簡單回復。第一是雖然我們現在要求新政府堅守牛豬分離，即便新政府不在這邊，但是我們這邊是新國會，代表最新的民意，最新的民調也顯示，有超過 7 成的民眾是反對美豬進來，並堅持牛豬分離的原則。我想在座的每位委員都代表著民意，我們當然有權要求新政府要堅持原則，剛剛在詢答的時候，有許多行政部門的首長、官員也都強調，他們未來會堅持牛豬分離的原則。即便是 520 之後，我們當然會希望也要求新政府要堅持美豬、美牛分離的原則，嚴禁瘦肉精美豬進口。

我想每位委員在此的發言跟所有的提案都會留下紀錄，我也不希望為了加「建請」兩個字，讓民眾覺得有的委員為了未來新政府上台之後，有預留後路的空間，我想大家心裡很清楚，民眾也看得非常清楚。當然我希望提案的王委員跟我們大家能夠堅持，也希望行政部門能夠一樣，更重要的是呼籲新政府堅持這樣的原則為民眾把關，真正充分反映我們民眾的期待，謝謝。

主席：非常謝謝蔣萬安委員。我們是國會，國會代表的是民意，而委員提出的臨提主張，除了代表委員的意見，也代表著背後民意的意見，我希望大家互相尊重。

請林委員德福發言。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。院會在 2012 年 7 月 25 日有做過一個決議案，就是考量到國人之膳食習慣，萊克多巴胺的安全容許量訂定範圍以牛肉為限，不得包括豬肉及豬、牛的內臟。其實這個很清楚，除非立法院另外去修法或有新的附帶決議，否則衛福部不得定豬肉瘦肉精安全的容許量。所以到目前為止，所有含瘦肉精的美豬，絕對都沒有辦法進口，這是清清楚楚的。2012 年 7 月 25 日我們院會有做決議，因此，這個部分其實也不必再爭吵，除非推翻 2012 年 7 月 25 日的決議，你們可以去查，我們已經做過決議案了。你總不能說我們現在又把那時候院會的決議案推翻掉，這是清清楚楚的，是 2012 年 7 月 25 日的決議，你們可以去查紀錄。而且裡面很清楚，萊克多巴胺的容許量只訂定在牛肉為限，不包括豬肉及豬、牛內臟，這是清清楚楚的，根本就沒有辦法去把它推翻，那是全院會通過的啊！並不是我們幾個委員在這裡講了就算數啊！謝謝。

主席：謝謝林德福委員的補充。報告委員會，剛剛林委員講得非常清楚，在 2012 年院會已經做過

決議，就是牛豬分離的政策，而現在的馬政府，也是堅持牛豬分離的政策，民意代表基於捍衛國民健康，我們要求新政府也是要堅守牛豬分離的政策，並沒有什麼樣的不對，所以主席宣告，這個臨時提案就照案通過。

吳委員玉琴：（在席位上）反對。

主席：反對喔！誰反對？那要表決嗎？民進黨反對，那我們現在是要進行表決嗎？

林委員德福：（在席位上）那就表決啊！

主席：好，那表決好了，來……

陳委員瑩：（在席位上）我們等第 12 案、第 13 案處理完之後再回來，因為有時候我們討論……

主席：我知道，因為這個案子我們剛剛其實討論很多，那如果民進黨反對，我們是不是現在處理表決？

李委員彥秀：（在席位上）是你的案子，你在現場，要表決就現在表決，不用再回來……

主席：對啊！民進黨要表決嗎？那我們就現在表決。

陳委員瑩：（在席位上）主席，我是建議第 12 案、第 13 案因為有相關，處理完之後我們再回頭看。

主席：沒有，一案歸一案。民進黨是不是要表決，主席徵求現場委員的意見？如果沒有要表決，那就照案通過。

李委員彥秀：（在席位上）如果要表決，那就記名表決，政黨大家各自對自己的民眾負責，那就記名表決。

主席：對啊！民進黨有沒有要求表決？我徵詢大家的意見。

陳委員瑩：（在席位上）既然討論那麼多，那就充分發言，我是建議第 12 案、第 13 案先處理完，再回來處理這個。

吳委員焜裕：（在席位上）都很類似的提案。

主席：沒有很類似，我想每一個案子都要尊重個別委員提出來的提案。

陳委員瑩：（在席位上）我們沒有反對，但是第 12 案、第 13 案……

主席：如果沒有反對，那這一案就照案通過。

陳委員瑩：（在席位上）第 12 案、第 13 案處理完，再來處理這個。

主席：請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛有提到有建請跟沒有建請的差異是什麼，因為我是新任委員，所以我想對於這個部分，可不可以請立法院相關的議事人員提供資料，讓我能確實瞭解有建請跟沒有建請的差別。因為我原來看到我們前面的都會講到建請，那為什麼這邊會沒有？現在看起來，好像「建請」兩字是有關鍵性不同程度的東西，所以我想知道這個法律的源由在什麼地方，請說明清楚好嗎？口頭說明清楚，然後列入文字紀錄。

主席：請問你現在要請誰說明？

陳委員曼麗：看是由議事人員或立法院相關的法務人員來說明，請說明清楚。

主席：今天沒有法制局的人在現場，抱歉。

陳委員曼麗：（在席位上）那議事人員可以說明。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。勞動部上次也把我國定假日 7 天假期用建請的版本拿掉，因為林淑芬委員要求要拿掉，要用他的版本啊！各自的提案要各自負責，建不建請……

陳委員曼麗：（在席位上）建請兩個字的差異度在哪裡？

李委員彥秀：第一，我們尊重各自委員的臨時提案；第二，要表決就表決嘛！大家提早對這個議題表態也不是壞事，大家就各自對各自的民眾與選民負責嘛！

主席：請吳委員玉琴發言。

吳委員玉琴：主席、各位列席官員、各位同仁。過去在臨時提案中，大概都會請行政部門來做一些說明，因為今天這個案子是特別針對新政府，可是新政府目前根本沒有在場，除了沒辦法說明，也沒辦法作澄清，所以我們才會說這樣的建議有一點問題，是不是用建請衛福部或農委會、經濟部的方式，程序上應該不是在他們不在場的時候，然後就做這樣的要求。我們委員對於臨時提案雖然彼此尊重，但文字上還是可以修正，如果剛剛主席說這樣不行的話，那我們現在再做一個臨時提案提出。

主席：很好，這我們尊重。既然民進黨會提出另外一個提案，那我們原來的第 9 案就照案通過。進行第 10 案。

10、

建請衛福部針對我國進口美國豬肉之相關風險，於一周內提出相關風險評估報告。

說明：

一、依據準農委會主委曹啟鴻表示，欲開放含有瘦肉精之美國豬肉進口，以作為臺灣申請加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議（TPP）的談判條件。面臨未來極欲開放之下，主管部會勢必要有風險評估報告以利政策推行。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。最後一句改為「於一個月內研議風險評估的必要性。」。

主席：好，那就按照文字修正通過。

進行第 11 案。

11、

鑒於我國目前中央與地方食品稽查人力之實際編制員額甚為不足。因此，建請衛福部針對我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，於一周內提供相關評估與檢討報告，應包含人力不足額編制與稽查方向及記錄。

說明：

一、我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，至 105 年 3 月食品藥物管理署之食品稽查正式人力為 88 人，但實際運用數為 81 人；其次，至 104 年

12 月各地方政府衛生局為 281 人。根據財政部截至 102 年餐飲業者之統計數據為 113,413 家，以中央結合地方之稽查人數為 369 人，平均一位稽查人員負責 307 家，人力負荷量與負擔過於龐大，實有檢討之處。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。第 2 行改為「建請衛福部針對稽查各式食品、食品添加物、食品容器等之稽查抽驗業務所需人力，於一個月內提供相關評估報告，應包含人力、編制與稽查方向。」。

主席：好，那就按照修正文字通過。

進行第 12 案。

12、

建請農委會應秉持專業之素養與態度，針對我國欲進口美國豬肉未有更周延、具體之標準與風險評估報告前。應以「零檢出」作為保障國人食品安全為標準。

說明：

一、此應由行政院召集各部會全面考量之國家政策，不應以臺灣為申請加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議（TPP）之談判而作為條件，應以全民福祉最大化之高度，為國人健康嚴格把關並審慎評估。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。報告主席，因為這個地方涉及國人食安，是不是能把前面的「農委會」改成「衛福部」？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。因為委員剛開始是請農委會，並沒有要求我們一起要做。

李委員彥秀：（在席位上）那請相關單位呢？農委會會同衛福部呢？

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。因為豬是農委會管的……

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。不好意思，我就直接講。因為這類題目滿多的，事實上也都差不多，所以衛福部、農委會與經濟部都……

主席：你們統統都有責任就對了。

李處長春進：這 3 個單位都有責任，不是都沒有。剛才因為在後面有提到食安，所以……

李委員彥秀：沒關係，我就把農委會、經濟部與衛福部 3 個單位都寫上去。

主席：寫「會同」。

李委員彥秀：會同這 3 個單位，你們事務官看看要怎麼區分權責，你們好好分配，我們再拿放大鏡來盯著。

主席：就寫「農委會會同衛福部、經濟部」，因為跟這 3 個單位有關，請問各位，對本案照修正後文字通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 13 案。

13、

為因應各種國際經貿情勢變化，確保國人食品安全、農民福利和國家未來長遠發展。在未有完整風險評估之科學證據前，國內外豬肉之萊克多巴胺零檢出。

請農委會妥善管理牛隻瘦肉精之使用，避免流通到豬隻，並提高豬隻保險理賠金額確保豬農收益。

請衛福部加強邊境牛肉及其他畜產品抽驗，以確保消費者食品安全，並提出有關萊克多巴胺風險評估之完整報告。

提案人：吳焜裕

連署人：陳 瑩 陳曼麗

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 14 案。

14、

查目前農委會對於國內畜禽產業規範禁止於飼料內添加瘦肉精，衛福部每年亦有針對市場上各類畜禽產品進行抽驗，檢查市面食品是否有瘦肉精超標情形。然近年亦時有傳出市場上產品遭驗出含有瘦肉精，爰此，建請衛福部於兩週內提供自民國九十六年以來針對國內各類畜禽產品之後市場監測執行報告，供委員參考。

提案人：陳曼麗

連署人：黃秀芳 陳 瑩

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。從 96 年以來，因為將近 10 年之久，所以是不是可以改為「一個月內」，我們一定會提出報告。

主席：請問各位，對本案改為「一個月內」，有無異議？（無）無異議，修正通過。

現在回頭處理第 4 案。

請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。第 4 案後面第 2 行修正為「因此農委會應立即進行相關研究，以評估風險並探討如何管制飼料中的棉酚」，這點剛才已和吳委員討論過了。

主席：請問各位，對本案照修正後文字通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

因為剛才的臨時提案花了較長的時間處理，所以 1 時 40 分再開始進行下午的質詢。

進行第 15 案。

15、

根據最新民調，有超過七成國人反對含有瘦肉精豬肉進口，新政府不應漠視；另考量國人飲食習慣，豬肉食用習慣與牛肉不同，對民眾的健康衝擊影響甚大；再者基改食品已禁止進入校園營養午餐，國人對食安之要求甚高。建請政府應堅守牛豬分離原則，嚴禁瘦肉精美豬進口。

提案人：林靜儀 陳曼麗 黃秀芳 陳 瑩 吳焜裕
吳玉琴

主席：本案係根據已通過的第 9 案進行文字修正，增加了「建請」二字，請問各位，對本案照修正後文字通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

現在休息，1 時 40 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請楊委員曜質詢。

楊委員曜：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，目前 Codex 對牛肉和豬肉每公斤含萊克多巴胺的容許量都是 10ppb 對不對？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。對。

楊委員曜：腎臟的殘餘值是不是可以到 90ppb？

蔣部長丙煌：對。

楊委員曜：目前有沒有低於這個容許標準的國家？

蔣部長丙煌：委員指的是腎臟還是肌肉？

楊委員曜：先講肉好了。

蔣部長丙煌：肉的話是沒有，目前大部分的國家是規定 10ppb。

楊委員曜：大部分是 10ppb，那有沒有高於 10ppb 的？

蔣部長丙煌：有，美國和澳洲的有。

楊委員曜：這是基於飲食習慣的問題，還是怎麼樣？

蔣部長丙煌：可能是豬吃得很少。

楊委員曜：那腎臟的部分呢？

蔣部長丙煌：美國在腎臟的部分並沒訂定標準，大概是因為美國人不吃這個部位。

楊委員曜：Codex 訂出這個標準之後，各國目前都沒有低於此標準的規定，對不對？

蔣部長丙煌：對，沒有。

楊委員曜：我們也知道，在 2012 年表決容許量的時候，當時並不是採共識決，而是以些微差距通過的。也因為如此，衛福部就要特別注意中西飲食習慣的差異，並就國人對於動物內臟或豬肉吃得比其他國家多的現象進行把關。請問主管機關對於國人的飲食習慣，包括國人對特定牛肉有較高攝取量的部分有無深入研究過到底將瘦肉精的容許量訂在多少才比較合適？

蔣部長丙煌：請問委員指的是豬還是牛？

楊委員曜：豬。

蔣部長丙煌：豬的部分是沒有做過相關的研究，畢竟我們的政策就是不開放美豬，瘦肉精就是要零檢出，所以就沒有必要做……

楊委員曜：那牛肉的部分呢？

蔣部長丙煌：牛肉的部分倒是有做過一些研究。

楊委員曜：我們的情況是可以比 Codex 高、低，還是一樣？我指的是我們自己的研究，而不是立場。部長說我們有自己研究過，對不對？

蔣部長丙煌：對牛是有研究過，但是基本上，我們當時就是按照 Codex，比如在肌肉的部分就是訂在 10ppb，當時有研究過這個標準對人體健康的影響。目前以牛肉來講，因為攝食量滿低的，所以沒有看到它對國人健康有不利的影響。

楊委員曜：本席還是要跟部長講一個觀念，雖然目前沒有危害案例的通報，但卻不代表安全對不對？

蔣部長丙煌：是。我們還是比較擔心特別的族群……

楊委員曜：我們還是希望衛福部多花一些心力進行相關研究好嗎？

蔣部長丙煌：好。

楊委員曜：接下來是有關產地標示的問題。事實上，衛福部大概從 102 年到 105 年有就牛肉原產地標示進行稽查，當時查了近 4 萬家，合格率竟高達 99.8%，這個數據是非常可怕的。部長，我不曉得是臺灣人太守法，還是你們稽查的方向與方式有問題？你懂我的意思嗎？不然請姜署長回答好了。請問署長，你們到底是如何進行稽查的？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。我們首先是公告……

楊委員曜：因為合格率高達 99.8%，這個數據是非常可怕也非常可疑的。

姜署長郁美：所有數字都是由地方衛生局報上來的，因為所有的稽查都是地方衛生局必須去做的，我們則是進行監督和複查的部分。

楊委員曜：你們有去複查過嗎？

姜署長郁美：有。對於標示的部分……

楊委員曜：4 萬多家次中，你們複查過多少？

姜署長郁美：委員不要懷疑國內那些小民小戶的飲食攤沒有標示，他們都會標示的。

楊委員曜：署長這樣講就有問題，我現在並沒有懷疑人家有沒有標示，我只是在講一個觀念，在現代化的社會與國家裡，高達 99.8% 的合格率對我個人來講，是一件非常不可思議的一件事。我只是在講這個觀念，所以才會問你，你們到底複查過多少？你說這是地方政府負責稽查的，而你們則是負責複查的，請問在 4 萬多件中，你們複查過多少件？

姜署長郁美：3%，我們會配合 3% 的商家過去複查。

楊委員曜：你們複查的部分一定會 100% 合格嗎？

姜署長郁美：我們去看的店家，也還沒有不合格的。

楊委員曜：對於你們提出來的數據，有些我還是認為必須要提出來討論，因為如果合格率真的這麼

高，這就是一件很好的事情。可是，就如同我剛剛講的，在現代化的國家與社會中，「合格率」或「支持度」要高達這樣的數字是很不可思議的事情。我主要是在點出，我們還是要要求食藥署複查，因為我們無力監督地方政府，所以你們複查的時候，還是要儘可能確實。很多小吃店的產品要標示是很困難的，假如連他們都能做到非常完整而明確的標示，也符合你們的要求，對臺灣社會來講當然就是一件很好的事情。請問你們是怎麼複查的？

姜署長郁美：其實標示並沒有那麼困難，因為我們只是要求他標示出原產地，商家只要寫出「本店使用美國牛肉」、「本店使用紐西蘭牛肉」或「本店使用臺灣牛肉」即可，也就是要寫出肉品的來源是哪裡。至於我們要去看的則是該店的肉品是不是確實是從美國或是從哪裡來的。

楊委員曜：你們看到商家標示肉品來自美國，你們會拿肉品回來嗎？

姜署長郁美：不會，我們會在現場看供應的來源，也就是看供應商。

楊委員曜：你們還會再回去查供應商嗎？

姜署長郁美：會，因為供應商會有進口報單嘛！上面就會明確地寫出肉品是從哪裡來的。另外要報告委員的是，我們在做原產地標示的時候，其實地方政府與中央的 FDA 都花了很多時間與精神進行輔導，而且輔導期還滿長的，同時還輔導得很周延，並要求 100%做到，因為當時的民情就是希望政府可以要求做到那麼多。

楊委員曜：很多東西還是要靠衛福部食藥署為國人的健康進行一定的把關。最後，我要講一個觀念，衛福部 2012 年，也就是在上次瘦肉精議題發燒的時候，舉辦過關於瘦肉精的國際研討會，但這幾年來大概已無相關的大型研討會了。我之所以這麼講是因為我認為在很多議題上，還是要強化社會的溝通，對於可以做的研究，國衛院可能還是要負起一定的責任，對國人健康有影響的相關議題進行研究，而衛福部也還是要多就相關議題召開大型會議，雖然不一定要開國際的會議，但召開國內大型會議跟產、官、學界一起討論也是可以的，討論出來的相關決定有時是可以消弭很多人民的疑慮。

蔣部長丙煌：謝謝委員。

主席：請林委員淑芬質詢。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。我要請教部長一個技術層次的問題，政府在做邊境查驗的時候，對於查驗不合格而須退關的品項，會不會計入檢驗不合格的批數中？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。應該是列入的。

林委員淑芬：接下來，我先請教部長幾個問題，有關邊境美豬的查驗，在 100 年、101 年的時候查驗的檢驗不合格率高達一成四，也就有 14.6% 檢出含有瘦肉精及乙型受體素。再由報驗和檢驗的批數來看抽驗的比例，這個比例並沒有因此而提高，雖然在 100 年時檢出有 14.6% 不合格，但其檢驗率大概從 100 年的 6.9%，隔了一年只增加了 0.1%，也就是 7%，檢驗率都沒有提高。這件事情我們覺得很奇怪，一般來講，如果不是高風險物質就不加強檢驗，可是對於在國內法律下不合格的瘦肉精，你們卻不提高查驗的強度，這是讓人匪夷所思的。

剛剛講的是豬肉。美國牛肉邊境檢驗的檢驗強度方面，在 100 年是 6.1% 的檢驗率，101 年跟

102—研議開放含瘦肉精牛肉進口的那 2 年，抽驗率高達 56.5%跟 48.85%，但是後來一路下降，前年是 29%，去年是 3.5%，今年的抽驗比例更只剩下 2.65%，所以是從將近 6 成的抽驗率持續下降。大家都會覺得不合格的批數減低了，然而我們也看到你們的抽驗強度也下降了，我們很擔心這件事情。我們知道邊境管理的成本很高，而且開放高風險物質以後，高風險食品的查驗會壓縮到例行性的邊境查驗。換句話說，政府開放很多高風險—輻射地區、狂牛症疫區及含瘦肉精的食品，在人力及經費有限的情況下，加強這方面查驗的話，例行性的邊境查驗就被壓縮掉了，因此大家在某種程度上開始質疑邊境門戶的源頭把關；不一定只有美牛、美豬及日本食品的問題，還有很多東西我們都開始質疑，例行性的檢查我們也開始質疑了。邊境管理是源頭管理非常重要的一環，這幾年來錢沒有增加，人也沒有增加，檢驗項目卻大幅成長。你們告訴我們邊境管理沒有問題，我們真的不放心。

其次，有人主張科學的風險評估跟分級管理，這個東西我個人無法接受，其中有幾個理由，一個是執行面的問題。我們知道美牛政策有幾個原則，除了「牛豬分離」外還有「安全容許」，這是代表風險評估過了，然後是「強制標示」，可是我問你們，每一家店面都說本店只用澳洲牛，你們 1 年抽驗過幾家店面？大家認為牛肉的把關是最嚴格的，那麼你們告訴我，對於臺灣使不使用美牛、澳洲牛或含瘦肉精牛，以及是否強制標示，你們 1 年去消費端查驗過幾次？

姜署長郁美：我手上沒有這個資料。

林委員淑芬：如果我去一家牛肉麵店吃牛肉時，店家告訴我本店只用澳洲牛，不使用美國含瘦肉精的牛，這件事情可以相信嗎？你們從來沒有去查驗過，所以這個叫做 1 級品管制度，是不是 1 級管理而已？我們講到風險管理或是國家的安全管理，不管是在食品或是環境都會有 3 級管理，而且食安也講 3 級管理，第 1 級叫業者自主管理，第 2 級叫第三方驗證，第 3 級叫政府把關。政府說要強制標示，那我去牛肉麵店時，假如店家跟我講他們使用澳洲牛，請問我們可以相信嗎？除了業者自己說這件事情以外，有沒有第三方驗證？政府有沒有去查證過？如果是一個無法執行及管理的政策，這個政策一定是假的。現在含瘦肉精美牛的管理，在末端上即便是強制標示也是「無效的管理政策」，這樣的說法你同不同意？

姜署長郁美：我不同意。

林委員淑芬：為什麼？

姜署長郁美：因為我們在整個稽查及管理過程真的很嚴密。

林委員淑芬：那你可以告訴我，店面標示不是美牛就真的不是美牛，標示是澳洲牛就一定是澳洲牛，標示沒有瘦肉精就真的完全沒有瘦肉精嗎？

姜署長郁美：應該不會標示沒有瘦肉精，但是標示為澳洲牛就應該是澳洲牛。

林委員淑芬：你們有沒有去檢驗過？你認為不是我講的這樣的話，你有沒有到末端查證過這件事？

姜署長郁美：地方衛生局每年會 random 的去稽查……

林委員淑芬：稽查什麼東西？

姜署長郁美：稽查所有的進口報單是不是跟貼出來的內容符合。

林委員淑芬：我講的是消費端，不是指進口的大型業者。

姜署長郁美：都是一樣的。流向管制的部分在之前就有做，但是從今年開始的追溯追蹤有將這部分放進去。

林委員淑芬：比例有多高？要到消費端，像是牛肉麵店跟牛排店。我們知道牛排店在某程度上是大規模連鎖，所以是比較能夠溯源的。

姜署長郁美：其實美國牛肉的使用端在一些牛排館或者超市裡頭是最多的。

林委員淑芬：我講的是牛肉麵店。

姜署長郁美：牛肉麵店一般都是用澳洲、紐西蘭或是臺灣的牛肉。

林委員淑芬：我現在問你，你們有沒有去查察過？

蔣部長丙煌：據我的瞭解，同仁去查察的時候，假如遇到業者說是紐西蘭或澳洲牛肉的話，他們會去詢問業者的供應商，然後……

林委員淑芬：你們有沒有去查過？質詢時間很短，跟你們耗在這裡很不實際。即便你們認為風險可以評估出來，但是風險是不平等的，因為很多人沒有說不的權利。軍隊提供含瘦肉精的豬肉吃，官兵可以選擇不吃嗎？學校的營養午餐全部都是豬肉，學生可以選擇不吃嗎？外食族在沒有辦法完全得知來源及有無這麼多加工製品的情況下，他怎麼說不？經濟弱勢的人可以說不嗎？一個消費力不夠的人，即使明明知道食品有高風險，也只能選擇最便宜的，但是經濟弱勢的人就應該吃含瘦肉精的食品嗎？它比較便宜，所以他們就吃了，因為他們今天要生活並求得溫飽，管他明天的風險。所以我說最後會連結到健康不平等，事實上，社會、經濟不平等之後的末端即產生健康不平等。我認為即便在風險評估後分級管理，如果拿掉國家政府對人民提供保護的角色，叫個人為健康風險自我把關的話，就沒有國家的角色，也沒有政府的角色，同時違反國家保護人民健康跟安全的承諾。造成健康不平等是侵犯人權的。難道臺灣是美國說了算嗎？可是偏偏就是了。2014 年 5 月，你到衛福部來了沒有？

蔣部長丙煌：還沒有。

林委員淑芬：2014 年 5 月，美國直接提供衛福部 MRL 的優先清單，一共有 276 種。你知道什麼是 MRL 嗎？

蔣部長丙煌：我知道。

林委員淑芬：是農藥殘留容許量。美國提供 MRL 的優先清單給臺灣政府，要求我國訂出農藥殘留容許量，臺灣必須從不得檢出，開放為容許這些農藥殘留。你知道美國 2014 年將這個清單丟給我國以後，政府已經訂好及開放幾項農藥殘留容許的許可嗎？

蔣部長丙煌：我知道是有這樣進行，大概訂定了一半。

林委員淑芬：這就叫「先食安，後經貿」嗎？

蔣部長丙煌：不過那個應該都有經過評估。

林委員淑芬：在你們已經訂出農藥開放許可使用標準的時候，還有一些是 Codex 仍未訂出的。美國叫我們開放農藥許可的項目裡，有一些是新型農藥，它的風險還沒有被評估出來，Codex 也沒有辦法訂定標準，所以風險都還在不確定的狀況，可是你們卻答應美國的要求。我相信普遍來說，全臺灣的人都不知道這件事情，包括立法委員也不知道這件事情，我承認之前自己也不知

道這件事情。我不知道主席知不知道、在座的委員知不知道，事實上，我們都不知道。難道美國來叫我國訂定，你們就直接訂定嗎？甚至連 Codex 都還沒有標準的也訂定了，我國就這樣開放了。

蔣部長丙煌：我們在做評估時一定是很小心的，一定要有充分的科學證據才會允許它用在特定的農作物上。

林委員淑芬：我國從不得檢出變成允許開放使用這些農藥。我要提醒你，根據美國 NGO 團體的農業觀察報告，美國蔬果農藥殘留風險最高的前幾項，有蘋果、油桃、peach、葡萄等，前十幾名都在 276 項我國要開放的項目裡。前述資料證明這些農藥殘留在美國農產品的風險是最高的，可是你們卻配合美國的步驟。我最後再講一件事情，國民的健康不能當成談判的籌碼。我不曉得開放 MRL 是因為政府已經跟人家交換好了，所以要買單，還是下次要交換，所以現在要買單。我們知道自由貿易很重要，可是在自由貿易中的多邊談判或雙邊談判都要援引民意，徵詢民意是最重要的，在徵詢到不可抗拒的最後階段，還要想方設法去擋，歐盟不是這樣繼續擋著美國的瘦肉精等等嗎？韓國現在跟日本有爭議的是水產品，他們也告到 WTO 去，但是我國對日本的水產品是越來越開放的，這件事情也從來沒有被討論過。日本發生輻射外洩事件之後，我們認為陸地上的風險降低了，然而水產品的風險卻是提升的，而且一直累積。大家都知道污水一直排放到海裡，可是這個部分在衛福部裡面從來沒有被討論到。

蔣部長丙煌：但是我們沒有允許。

林委員淑芬：不管是藍還是綠執政，我們都希望政府站在保障國民健康的立場上，這個事情很重要，不要拿去交換，也不要拿去談判。風險評估不是唯一的，難道風險評估以後，窮人、外食族、沒得選擇的人以及不能說不的人，他們的健康就是次等的嗎？我個人還是認為這個事情茲事體大，不宜貿然開放。

蔣部長丙煌：是，謝謝委員，我完全同意你的說法。

主席：謝謝林淑芬委員，其實中午有通過一個臨時提案，我們還是要為國民的健康把關，還是要嚴禁含瘦肉精美豬進口。

請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議題是「開放含瘦肉精美國豬肉進口對我國民眾健康及產業之衝擊評估」。國民黨作為執政黨至 520 剛好就到一個階段，在過去這一段時間，國民黨有開放美牛，不過我們先看一段影片。

（播放影片）

林委員德福：剛剛這一段影片與會人員都看了。我播這一段影片主要是要確認，他們是不是換了位子就換了腦袋，先前講過的，到後面是否又再轉彎，就像髮夾彎一樣。馬上要接任農委會的準主委曹啟鴻先生，說哪有能耐不開放美豬，可是我們都很清楚，過去他們極力反對，剛剛的影片大家都清清楚楚的看到了。大家都一直思索，上次準總統蔡英文女士赴美受到那麼高的禮遇，是不是有答應美國並承諾某種條件。事實上，他還沒有上任以前，他的準農委會主委曹啟鴻先生就說哪有能耐不開放，這讓我們產生了一個大問號。他可以拿全民的健康交換去美國接受

最高的禮遇跟接待，並損及豬農的生計。他們馬上要做執政黨，要當國家的領導人了，我們看到他們過去所講的及影片中委員的作為，顯然是前後判若兩人。為何這次準農委會主委尚未上任就講這些話？站在農委會的立場，準主委應該要照顧豬農，對不對？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。我在早上已經講過，站在農委會的立場，政府要照顧養豬產業的發展，所以我們仍需堅守牛、豬分離的政策。

林委員德福：由此可見，今天你們不但沒有照顧豬農的生計，還要開放美豬進口，但準主委坦言「新政府哪有能耐不開放美豬？」，實在讓全國人民啼笑皆非。

如果我國為了加入 TPP、RCEP 與 FTA 等組織，這句話是由經濟部部長講的，這可能還有一些道理，結果卻由農委會主委講這一句話，簡直是笑掉全國人民的大牙！

方才主席已經處理臨時提案，早在 2012 年 7 月 25 日立法院即已通過決議，主要考量國人之膳食習慣，萊克多巴胺安全容許量訂定範圍以牛為限，不得包括豬肉及豬與牛的內臟，所以這些決議都規定得清清楚楚。在 520 之前，馬政府絕對不會開放美豬進口，但是，新政府尚未上任就想要開放美豬。本席認為，他們過去所講的與現在的所做所為，簡直跟詐騙集團沒有兩樣。如今他們獲得政權之後，換了個位子、就換了個腦袋，如同川劇變臉一樣。本來早上我是第一位質詢，如果我把這些資訊 show 出來，一定會讓大家笑掉大牙，現今網路各群組都瘋傳過去民進黨委員反對開放美豬的影片，就讓大家看清楚這就是民進黨。過去民進黨的所作所為與現在迥然不同，這根本是 360 度政策大轉彎。剛剛上一位質詢的委員還罵蔣部長是混蛋部長，那麼我要說你們現在是七次的混蛋！說實在話，你們不能做這樣的謾罵，大家都要尊重部會首長，只能針對問題進行討論，而不是謾罵，甚至有些人將整串香蕉丟向農委會主委，這些場景大家都歷歷在目，本席認為，這實在是非常的不應該。

今天我們要針對問題進行探討：第一，我們要以全國人民的健康為首要之務；第二，我們要照顧豬農的生計，以國民黨的立場是百分之百堅決反對開放含有瘦肉精的美豬進口臺灣。謝謝。

主席：接下來登記質詢的許委員淑華、賴委員士葆、盧委員秀燕及柯委員志恩均不在場。

請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長午餐吃了哪些食物？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。我中午沒吃。

呂委員玉玲：臺灣民眾還是以豬肉為主食，許多配菜也有豬肉。請問部長，當你吃到臺灣的豬肉會不會感到比較安心？

蔣部長丙煌：如果我吃到臺灣的豬肉會比較安心。

呂委員玉玲：我們一再強調豬肉絕對不可含有瘦肉精，我們擔心豬肉含有瘦肉精會對人體健康造成危害。對不對？

蔣部長丙煌：對，瘦肉精對人體具有潛在性的危害。

呂委員玉玲：本席看到前兩天媒體的報導，國衛院國家環境毒物研究中心提出報告，主要針對人體尿液做檢測，發現 300 名國人中驗出 72 名尿液含有瘦肉精成分。衛福部有沒有調查這些人吃了哪些食物，因而檢驗出含有瘦肉精的成分？這些受檢者有沒有吃過美牛或服用氣喘的藥物？否則，國衛院如何檢驗出人體內含瘦肉精成分？從 300 名國人中驗出 72 人的尿液含有瘦肉精成分，我們以全臺灣 2,300 萬人換算出有 15 萬的國人體內含有瘦肉精成分。請問部長認為，這樣的計算方式對不對？

蔣部長丙煌：如果以抽樣調查而言，這樣的計算方式正確。

呂委員玉玲：事實上，並非所有的國人都有吃過美牛或服用氣喘藥物，如果依照這樣的推算方式，豈不是讓所有的鄉親人人都自危？

蔣部長丙煌：對，沒有錯。

呂委員玉玲：所以我們不能做這樣的推算。對不對？

蔣部長丙煌：基本上，委員方才講的數字是民國 96 年……

呂委員玉玲：我是引用國衛院於 102 年公布的數字。

蔣部長丙煌：國衛院是在 95 年至 97 年採集國人的尿液樣本，可能是當時對市面上的食品把關得不够嚴格所致。

呂委員玉玲：現今民眾擔心自己吃到含有瘦肉精的食品。我們看到經濟部報告載明：加入 TPP 對我國冷凍肉品產業的影響。請問楊談判代表，現今我國已經有進口美國「零檢出」的豬肉。是不是？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室楊副總談判代表答復。

楊副總談判代表珍妮：主席、各位委員。報告委員，從統計資料顯示確實如此。

呂委員玉玲：根據相關資料顯示，2014 年我國從美國進口 6,500 萬美元；加拿大進口 5,800 萬美元，這些都是「零檢出」的豬肉。對不對？

楊副總談判代表珍妮：對。

呂委員玉玲：從國外進口「零檢出」的豬肉才能確保所有國人的健康，但如果政府開放含瘦肉精的美國豬肉，未來我國就一定能夠簽署 TPP 而成為會員嗎？

楊副總談判代表珍妮：報告委員，由於 TPP 涵蓋的議題很廣泛，食安也是其中的問題之一，美國在不同場合都不斷提出，希望各國對豬肉或牛肉都能採用國際標準，並非僅針對我國。

呂委員玉玲：當初開放美牛進口，政府強調牛、豬分離的政策，以保障臺灣豬農的生計。舉例而言，日本開放美豬進口，造成所有養豬產業莫大的損失，尤其 70% 的養豬戶都不再養豬了。經濟部有沒有注意到此一現象？

楊副總談判代表珍妮：關於對外談判方面，基本上，我們都是團隊合作，經濟部非常尊重衛福部的食安問題，也非常尊重農委會相關產業的發展。

呂委員玉玲：如果我國簽署 TPP 協定之後，未來是否會取消 12.5% 的關稅？

楊副總談判代表珍妮：剛剛跟委員報告過，因為這是整體談判的問題，未來必須跨部會進行協商。

呂委員玉玲：這麼一來，臺灣養豬戶的競爭力就受到影響，我們要如何保障他們？

楊副總談判代表珍妮：產業部分可能要問農委會，因為這是跨部會的議題。

呂委員玉玲：所以經濟部也要注意這個部分，不能再被美國騙了，說什麼開放美豬之後，就跟我們簽 TPP、簽 TIFA，我們一定要小心處理這個問題。尤其國內養豬戶很多，面對日本的例子，我們要更加小心。萬一開放美豬進口，國內養豬戶的生計就會有問題，加上臺灣還是口蹄疫疫區，豬肉不能出口，所以我們也要想辦法趕快解決口蹄疫問題，讓國內養豬戶的豬肉也能出口。

楊副總談判代表珍妮：是。

呂委員玉玲：有關豬飼料部分，農委會現在只對其中 7 種豬飼料做檢測，還有其他幾十種呢？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。為保障飼料品質，對於一般進口的飼料，我們都會做黃麴毒素、重金屬等等的檢驗……

呂委員玉玲：所以你們都了解它的成份？另外，對於病死豬的病因，你們有沒有公布讓大家知道？

黃副主任委員國青：早期是有病死豬流用的問題，但是最近我們採取幾個方案，包括與檢警調進行聯合查緝，並鼓勵養豬戶投保家畜保險，過去因為沒有家畜保險，病死豬就被拿去賣……

呂委員玉玲：究竟是飼料的問題、天氣的問題，還是吃了什麼東西，病死豬的原因一定要公布，我們才好去追蹤，不要一竿子打翻整條船，讓所有養豬戶人人自危。

目前很多食品都有食品履歷，豬肉的食品履歷當然也包括牠的飼料，有問題的飼料成份會殘留在豬隻身上，我們吃下有問題的豬肉，對身體健康也會有危害。本席要求農委會對豬隻所吃進去的東西，在食品履歷上都要做管制；對於瘦肉精的檢出，一定要嚴格把關，要求零檢出、牛豬分離，我們堅決反對美豬的進口。

黃副主任委員國青：好。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。農委會最近應該都在進行新、舊政府的交接？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。有在準備。

江委員啟臣：在美豬進口這一項，你們如何交接？

黃副主任委員國青：我們將美豬的問題列在移交項目裡面。

江委員啟臣：如何移交？移交是要開放還是不開放？

黃副主任委員國青：我們還是堅持牛豬分離。

江委員啟臣：所以你們移交的是牛豬分離？

黃副主任委員國青：對。

江委員啟臣：這幾年你們都強調「牛豬分離」、「豬肉零檢出」、「萊克多巴胺零檢出」，面對未來即將上任的說這個擋不住的主委和認為這是頭期款的副主委，請問你們要如何處理？在交接上要如何談？

黃副主任委員國青：我們交接還是本著……

江委員啟臣：還是換主委你們的腦袋也跟著換？

黃副主任委員國青：我應該不會這樣。

江委員啟臣：所以你會堅持，不會換腦袋？

黃副主任委員國青：對。

江委員啟臣：新任主委尚未上任就說擋不了，請問你們過去是怎麼擋的？你們認為過去這幾年，美方在美豬進口這件事上對我們最強大的施壓方式為何？你們曾經聽到、感受到的美方施壓方式為何？

黃副主任委員國青：我們在 90 年就將其列為禁藥，所以他們就逼我們不要將其列為禁藥，這樣才能開放，可是一旦開放，連國內也可以使用，這對國內產業發展會有嚴重影響，因此站在農委會的立場，最大的壓力就是開放不列為禁藥，所以我們當時就堅持要依照動物藥品管理法的規定，將其列為禁藥。

江委員啟臣：也就是說你們堅持將其列為禁藥，一直都沒有鬆綁，且目前的態度也是如此？

黃副主任委員國青：對。

江委員啟臣：未來也持同樣的態度嗎？如果未來主委請教你們如何處理呢？你們應該都還在職吧？

黃副主任委員國青：我應該會離職了。

江委員啟臣：聽說農委會新任主委、副主委尚未上任，就有五位優秀的常任文官請辭了，是這樣嗎？

黃副主任委員國青：有的是屆齡退休，有的是提早離職。

江委員啟臣：據本席所知是有五位提早離職，是不是因為要面對這擋不了的壓力所以趕快退休？

黃副主任委員國青：那我就知道了。

江委員啟臣：你應該要去瞭解一下，這是同仁的心聲，連本席都聽到了。

黃副主任委員國青：可能是因為他們有自己的生涯規劃吧！

江委員啟臣：說得好聽是有自己的生涯規劃，講得難聽點就是因為要面對這個擋不了的壓力。再回到剛才的問題，美方一直強調臺灣沒有確定的科學證據，因此禁止含瘦肉精的美豬進口是構成缺乏科學理性的貿易障礙，以致違反我國在 WTO 動植物防疫、檢疫和檢驗協定下應盡的義務，請問農委會贊同此一說法嗎？

黃副主任委員國青：這不是贊不贊同的問題，我們還是要進行評估。

江委員啟臣：請問全世界有多少國家生產豬肉？

黃副主任委員國青：194 國。

江委員啟臣：請問這 194 國中有多少國家禁用瘦肉精？

黃副主任委員國青：大概是 166 個。

江委員啟臣：至少有 164 個國家禁止使用瘦肉精，所以本席要問：什麼是國際標準？是多數國家遵循的稱為國際標準還是少數霸權決定的是國際標準？很難回答吧？本席知道這其中的情況很複雜，但是為了我們自己的健康，為了我們自己的產業，某種程度上我們必須有所堅持，對吧？

黃副主任委員國青：國民的健康還是最重要的。

江委員啟臣：何況我們的飲食習慣和他們相差甚多，有人問說為何日韓可以我們不行，請問原因為

何？

黃副主任委員國青：因為日韓食用豬肉的量比我們少。

江委員啟臣：我們國人每年平均食用豬肉量是多少？

黃副主任委員國青：大概是 34 公斤。

江委員啟臣：你這是加上素食者計算出來的平均數，真正肉食者比如本席絕對不止此數。前幾天不是有人說以幾年前的資料對比後檢測出來多少人血液內有瘦肉精的反應嗎？

黃副主任委員國青：委員說的是國衛院的資料，不過那個檢測採樣的樣本可能還需要分析，這和飲食習慣或有無病理等有關。

江委員啟臣：美國所有的牛肉、豬肉和加工製品都含有瘦肉精，本席在美國待了六、七年，不知道吃了多少肉，絕對吃得到含瘦肉精的肉，而且就算不開放，但在國際貿易環境之下，很多附帶的加工製品絕對會進入臺灣，我們又不可能逐批檢驗那些非純豬肉的商品，對不對？

黃副主任委員國青：對，那些都是加工品。

江委員啟臣：何況瘦肉精有很多種，明令納入的有七種，我們都能檢驗到嗎？

黃副主任委員國青：必須有標準品才能檢驗到，我們現在主要是檢驗那七種。

江委員啟臣：請問在海關是以何種方式檢查？使否使用快篩試劑？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。不是，我們是在實驗室中做檢驗的。

江委員啟臣：和快篩試劑有何不同？

姜署長郁美：實驗室中可以非常精準的做到只有 1ppb。

江委員啟臣：其他國家使用的快篩試劑呢？

姜署長郁美：瘦肉精的部分不使用快篩。

江委員啟臣：根據本席的資料，其他國家有使用過快篩試劑，而我們確定不使用快篩，都是在實驗室做檢驗，對吧？請問你們對這幾種都有辦法檢驗出來嗎？

姜署長郁美：食藥署檢驗的全都是七種，若發現有其他不明成分，我們還會繼續探討。

江委員啟臣：所以你們是以稽查方式抽驗？

姜署長郁美：在邊境是以電腦抽驗。

江委員啟臣：稽查人力足夠嗎？

姜署長郁美：說到人力，怎麼講都是一定不夠的。

江委員啟臣：目前我們进口的部分僅准許美牛有殘餘，可是你們的稽查人力就已經不足，未來若再全面性的開放美豬進口，且要求標示明確的話，是否要相對提高稽查人力？

姜署長郁美：這是一定的，除了邊境外，還要對市售產品進行檢驗和稽查。

江委員啟臣：你們現在在邊境執行稽查的大概只有四、五十人而已，對吧？

姜署長郁美：現在在邊境有 61 人，如果要加強稽查，一定會排擠到其他業務。

江委員啟臣：請問經濟部經貿談判代表辦公室的楊代表，你在國際談判方面的經驗非常豐富，也與美方交手過多次，未來可能會面對這個問題，你能否告訴我們，如果我們在這件事上不妥協，

堅持含瘦肉精的美豬不能進口，你覺得我們要付出的最大代價為何？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室楊副總談判代表答復。

楊副總談判代表珍妮：主席、各位委員。TPP 涵蓋的範圍實在太廣，有太多題目，食安的確是個很重要的問題，美國也跟各個國家提出食安問題，所以我在此無法預測。

江委員啟臣：如果國內堅決反對，在你們談判時能否提供一定的後盾和支持？

楊副總談判代表珍妮：經貿談判的團隊包括外交部、農委會和衛福部在內，我們會尊重他們意見，因為我們是一個團隊，是跨部會執行此一議題。

江委員啟臣：如果衛福部和農委會反對，你們在談判桌上就是持反對意見？

楊副總談判代表珍妮：我們會尊重他們的意見。

江委員啟臣：本席要強調的是，如果還沒有去談就直接說我們不行、我們準備要讓了，那這個談判就不用談了。你們是談判專家，你們也很清楚規則，談判之前怎麼可能把底線說的那麼明白，還告訴大家最後就是要開放，只是時間早晚的問題而已？談判不是這樣談的。

本席還是要強調，如果涉及食品安全和國民健康，那就絕對不是時間問題，而是原則問題。所以本席要請談判團隊和未來接觸相關談判的人員注意，這一點你們必須很清楚，還有農委會的長官們也是一樣，針對這件事情，本席希望你們好好堅持，千萬不要說擋不了了，謝謝。

主席：請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。請教農委會黃副主委，大家都很關心美豬及瘦肉精的問題，甚至把美豬和美國的 TPP 牽扯在一起，其實本席覺得現在談開放美豬、瘦肉精都言之過早，去年經濟部卓士昭次長在公開演講時說過，加入 TPP 一定要開放美豬，雖然美豬不好吃，但是我們可以標示產地，讓消費者自行決定。

他提到一定要開放，這樣的說法也獲得當時的經貿談判辦公室副總談判代表曾永光證實，他現在已經調到外交部當司長，他也肯定卓次長的說法。他說以客觀情況來看，美豬一定要開放，卓士昭次長把整體情勢說明清楚是負責的表現。但是本席覺得現在說這些還太早，TPP 能不能在美國國會通過都還是個問題，因為美國民主、共和兩黨對於 TPP 的看法並不一致，所以我們不必在這裡為瘦肉精的問題爭辯，因為未來的變數還非常多，我們應該關心的是臺灣的養豬業現在遇到什麼樣的問題。

其實臺灣對進口豬肉的仰賴一年比一年多，過去每年都有大宗進口豬肉，例如加拿大、丹麥、荷蘭、美國，現在西班牙的豬肉也進來了。美國一年賣我們很多豬肉，當然，現在我們的法令規定是瘦肉精零檢出，所以這些國家賣給我們的是沒有瘦肉精的豬肉。之前美國一直要賣含有瘦肉精的豬肉給我們，但是現在狀況已經有了改變。

本席為什麼說現在談開放瘦肉精太早？BBC 曾經報導過，他們說因為歐盟和中國的市場都非常大，而且現在這兩大市場都禁止瘦肉精，美國如果要硬推含有瘦肉精的美豬，就會遇到很大的抵抗，所以現在美國談美豬外銷時，反而關心的是關稅問題，因為美國要幫他們的農民找出路，把美豬外銷到中國、歐盟。其實現在的重點已經不是瘦肉精，而是關稅問題，在場有未來的經貿談判代表，你們應該知道可能會有這樣的轉變。

本席現在要關心的是臺灣對進口豬肉的仰賴度，副主委，我們前年進口豬肉多少數量？你們有數字吧？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。差不多是 80,000 公噸。

林委員俊憲：前年啦！

黃副主任委員國青：48,000 公噸。

林委員俊憲：去年呢？是 82,000 公噸，各位可以看一看，增加多少？

黃副主任委員國青：增加一半。

林委員俊憲：增加七成，不是一半。從 48,000 公噸成長到 82,000 公噸，一共增加三萬四千一百多公噸，2015 年進口豬肉的噸數比 2014 年增加七成。進口豬肉的價值，2013 年是多少？

黃副主任委員國青：9,000 萬美元。

林委員俊憲：去年呢？

黃副主任委員國青：1 億 7,000 萬美元。

林委員俊憲：增加了一半，所以不用說瘦肉精，因為真的要遇到所謂的美豬、瘦肉精問題，其實 3 年、5 年或 10 年都不一定會碰到，但是臺灣的豬農、臺灣的養豬產業再不趕快提升競爭力，恐怕會比開放瘦肉精的影響還要大，因為我們的養豬產業受到嚴重威脅，恐怕就要倒了。

日本政府是怎麼估算的？日本政府自己估算過，日本現在也不讓含有瘦肉精的豬肉進口，他們認為未來日本豬肉市場會被誰打垮？被加拿大的豬肉，我們可以叫它加豬啦！日本自己估算會丟掉三分之二的市場，因為開放豬肉進口，而且加拿大的豬肉很便宜，也很好吃。

日本認為他們唯一能夠保留的就是高階豬肉的市場，像日本的平田牧場這樣有品牌的高級豬肉。本席知道農委會多年來一直在喊要發展我們的高級豬肉，提升豬肉的品質，請問副主委，什麼是我們的高級豬肉？

黃副主任委員國青：高級豬肉就是除了我們的……

林委員俊憲：你唸幾個比較出名的品牌給本席聽。

黃副主任委員國青：有台畜，還有早期花蓮的網室豬肉，還有最近……

林委員俊憲：唸不出來啦！

黃副主任委員國青：最近許多縣市在推廣中草藥豬肉、有機豬肉。

林委員俊憲：你唸不出來啦！你看，都亂唸一通。既然臺灣要發展自己的高級豬肉，本席是消費者，請你教我們怎麼分辨什麼是高級的豬肉？在場的每一位都是消費者，大家應該都有吃豬肉。

黃副主任委員國青：現在是要吃……

林委員俊憲：請問各位，當你去市場時，你要怎麼挑選？或是怎麼知道那是高級豬肉，可以買回去給家人吃？

黃副主任委員國青：現在主要是看品牌啦！

林委員俊憲：我們分辨不出來，因為臺灣說要制訂豬肉的產銷履歷，其實都只是喊口號而已。你們要了解，國外是從開始飼養就很注意，例如用什麼樣的飼料、打什麼樣的疫苗，這些都標示的

很清楚，但是我們臺灣都沒有做，這樣要怎麼提升我們的品質？怎麼提升我們的競爭力？而且現在臺灣還是口蹄疫的疫區，光是口蹄疫，就比瘦肉精對豬農的威脅大，本來我們要從口蹄疫的疫區除名了，但是去年金門又爆發疫情。

黃副主任委員國青：對。

林委員俊憲：情況很嚴重，也打死了我們的豬肉外銷。其實我們還是可以殺出一條血路啦！像巴西也是口蹄疫的疫區，但是他們有一個州就想辦法突破，經過不斷的認證之後，豬肉還是可以成功外銷。但是臺灣做不到，臺灣所有的豬肉外銷都斷了，所以本席才說其實口蹄疫比所謂的瘦肉精對豬農的威脅大。

黃副主任委員國青：目前我們是熟食的部分可以外銷。

林委員俊憲：對啦！但有些就是不能外銷嘛！

黃副主任委員國青：可以用熟食的方式外銷。

林委員俊憲：但是量很少嘛！

黃副主任委員國青：對，量少。

林委員俊憲：所以這樣怎麼算？請問副主委，我們現在有口蹄疫疫苗嗎？

黃副主任委員國青：有，這部分沒有問題，現在有兩家在供應。

林委員俊憲：主要是俄羅斯的疫苗嘛！

黃副主任委員國青：還有一個是 O-Campos 的疫苗。

林委員俊憲：你們都沒有看國外的報導嗎？我們現在用的是俄羅斯的疫苗，因為我們的市場小，差不多一年一千萬劑，可是英國的媒體報導，現在俄羅斯的疫苗恐怕擋不住了，因為病毒會變化。

黃副主任委員國青：應該沒有問題。

林委員俊憲：沒有問題？這是你說的。

黃副主任委員國青：沒問題。

林委員俊憲：我們希望未來應該要真正幫助豬農，現在不必浪費時間談所謂的美豬、瘦肉精，這麼多年來，我們一直說要提升臺灣的豬肉品質，要建立品牌、建立產銷履歷，但是都沒有做到，其實這才是我們應該做的，而且是現在就要做的，包括未來的新政府也應該以這些工作為首要目標。

所謂含有瘦肉精的美國豬肉，其實 3 年、5 年、10 年內都不會進來，TPP 的談判沒有那麼簡單，但是臺灣豬肉再不加把勁就完蛋了。西班牙的伊比利豬肉才進口一年，進口的量就和美豬差不多，而且售價比美國豬肉貴一倍，西班牙豬肉現在 1 公斤的售價是 81 元，美國豬肉才多少？64 元，品質、品牌就差在這裡。

黃副主任委員國青：它的單價是比較高啦！

林委員俊憲：當然高啊！這是他們多年來辛苦建立的品牌，西班牙的伊比利豬不只品種好，也建立了消費者對它的信心，進而建立它的自有品牌，所以一進口就把美國豬肉打的落花流水，本席認為西班牙豬肉在臺灣的市場會再慢慢擴大，而且會很快的成長。

這部分給相關的農政官員參考，我們不要浪費口水談瘦肉精，過去沒有做到的事情或是過去做得不好的，才是我們真正要幫助豬農的地方。

黃副主任委員國青：謝謝。

主席：接下來輪到質詢的徐委員永明、黃委員昭順及蔣委員乃辛均不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。今天召開的這個會議，本席覺得大標題訂得很好，「先食安—後經貿」，因為食安才是我們臺灣產業發展的核心。本席想要請教蔣部長，基本上這幾年來我們已經有進口美國牛肉，而且已經進口一段時間，對於保障本土牛的產業，目前衛福部做到什麼？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。您是說牛肉的部分嗎？

蔡委員易餘：對，我們如何讓消費者可以很清楚的辨別，現在所食用的是本土牛還是美國牛肉，甚至是來自澳洲的牛肉？

蔣部長丙煌：當然就是要明確的標示，這一點……

蔡委員易餘：目前的標示是怎麼做的？例如我們去超市買的時候，消費者怎麼知道自己所購買的產品來源地？

蔣部長丙煌：我們要求它要標示這個牛肉的產地是哪裡。

蔡委員易餘：現在所謂的標示，它會寫臺灣生產，這樣沒錯嘛！

蔣部長丙煌：是，就是寫明產地是臺灣、美國或者是澳洲、紐西蘭。

蔡委員易餘：本席想問的是，如果是從美國進口牛肉，但是經過臺灣的加工廠進行重製，這樣它的標示會寫什麼？是寫臺灣生產還是美國生產？

蔣部長丙煌：原料部分還是要標示它的來源，所以如果它是從美國來的原料，還是要標示美國。

蔡委員易餘：還是要標示美國？

蔣部長丙煌：是。

蔡委員易餘：但是目前業界普遍反映這樣的標示其實是不清楚的，雖然政府要求它的來源地要標示美國，但是目前很多標示都是寫「臺灣製造」，用「臺灣製造」這四個字遮蓋住來源地美國，在文字的表述上要技巧，這是目前最大的問題。美國牛肉來到臺灣，經過臺灣工廠的加工，這樣就變成臺灣製造，也就是變成臺灣生產，標示是寫臺灣生產、臺灣製造，針對這部分，衛福部有什麼看法嗎？

蔣部長丙煌：我們要求原料一定要標示它的來源，所以它即便是在臺灣加工、製造，但是原料的部分還是要標示它是美國還是紐西蘭進口的。

蔡委員易餘：未來這部分可以做一個管理嗎？

蔣部長丙煌：我們現在就是這樣管理。

蔡委員易餘：本席的意思是說，既然它的來源地是美國，就不要讓它冠上「臺灣製造」或「臺灣生產」這幾個字。

蔣部長丙煌：但是它如果是在臺灣加工的話，就是它的原料來自美國，但是在這邊做成例如牛肉罐頭等等，那它可以說這是在臺灣製造，但是必須標示這個肉的來源是美國。

蔡委員易餘：對，可是這樣會不容易辨別，本席認為這樣還是會有瑕疵，站在農民的立場，基本上他們認為這樣的標示是沒有意義的，你讓他們寫這是臺灣製造的罐頭，但其實他們用的是美國牛，卻冠上「臺灣製造」這四個字，之後他們會在所有的行銷管道上都大力行銷「臺灣製造」這四個字。

蔣部長丙煌：我了解委員的意思。

蔡委員易餘：也許這個業者有錢，那他就可以大力行銷，不管它的原料是來自美國或是其他國家，都只有小小的一個標示，本席覺得這個部分應該要檢討。

蔣部長丙煌：是。

蔡委員易餘：第二個是末端商家使用的時候，這部分目前要怎麼做好管控？如何讓消費者知道原料的來源地是哪裡？在末端的商家，例如賣牛肉湯的店面，目前這部分就沒有規定了。

蔣部長丙煌：那個部分我們有要求他們要標示，例如牛肉麵店，他們必須標示牛肉來源是哪裡，這部分都需要標示。

蔡委員易餘：可是目前我們看到的是沒有標示的居多。

蔣部長丙煌：應該要標示，否則就是違法。

蔡委員易餘：本席希望這部分可以落實管理。

蔣部長丙煌：是。

蔡委員易餘：本席去過很多店，都會特地去看，也許是他們的標示不清楚。如果他們是真的用道地的臺灣牛肉，像臺南的牛肉湯業者，他們就是標榜用臺灣牛肉，所以標示就寫得好大，我們也是因為這樣才去那裡消費，甚至願意付比較多錢去喝這個牛肉湯，即使是付比較多錢，我們都甘願，因為他們是用臺灣的牛肉。如果這個店家是用美國牛，但是卻標示得很小，消費者可能就會找不到標示。我們要求的標示標準到底是多大？

蔣部長丙煌：我們針對尺寸有一個規定，不過我現在不太記得是多少。

蔡委員易餘：可不可以說明一下？

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長答復。

姜署長郁美：主席、各位委員。他們有一個標示，會貼在店門口、menu 或是店內的櫃臺上面，都會有一個「本店使用紐西蘭牛肉或澳洲牛肉」等等。

蔡委員易餘：要貼在哪裡？你說門口、menu？

姜署長郁美：就是讓他們的顧客可以明顯看到的地方。

蔡委員易餘：可以明顯看到的地方？

姜署長郁美：對，也可以標示在 menu 裡面。

蔡委員易餘：「也可以」是指都要標示還是只要放在門口、menu 或是桌面上，只要其中一個地方有標示就可以了？還是都要做？這是不一樣的。

姜署長郁美：其中一個地方有標示就可以了。

蔡委員易餘：所以有可能這家店是標示在 menu 裡面，其他地方就沒有標示了？

姜署長郁美：對，如果標示在 menu 裡面，顧客點菜的時候就可以看到。

蔡委員易餘：有沒有辦法再進一步要求？例如在菜單後面加上一個括號做註記。

姜署長郁美：有，也有這種的，像五星級餐館或者是觀光飯店，這些資訊一定會寫在 menu 上。

蔡委員易餘：對，這是負責的表示，在 menu 的品名後面做一個註記。

姜署長郁美：對，例如菲力牛排來自美國，或者是背脊骨、牛小排來自澳大利亞，他們會這樣寫。

蔡委員易餘：本席希望這部分要再落實。

姜署長郁美：好，我們再清查一次。

蔡委員易餘：對，要落實、清查，要保障我們本土的畜牧產業，這個保障就是做價格上的區分，要怎麼讓我們臺灣的本土產業發展，讓消費者願意用比較昂貴的價錢消費，本席認為這部分是很重要的。這麼做除了能為國人的健康做好把關工作之外，也會間接帶動我們整個產業的發展，包括豬農，包括畜牧業的牛肉。所以本席希望你們一定要落實食安，就如同我們今天討論的這個標題，先食安後經貿，只要落實這一塊，不只業界會賺錢，國人的健康也可以兼顧。

蔣部長丙煌：謝謝委員。

主席：請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。現在網路上流傳一段影片，剛剛林德福委員已經播放過了，這部影片可以說是史上最 kuso 的昨是今非版。你們應該都還記得吧？就是剛剛播放的影片，目前這些委員都還在任，他們一手高舉食安大旗，另外一手卻昧著良心，從一開始堅持瘦肉精零檢出，到現在變成逐步、有條件的開放。今天部長很辛苦，從早上到現在，已經回答了好幾位委員的質詢。但是本席在想，其實我們的質詢內容都沒有離開這個主題，什麼主題呢？就是當時討論美牛是否開放的時候，大家堅持零檢出，但是現在問題來了，請問農委會黃副主委，未來即將上任的曹啟鴻準主委說因為要加入 TPP，所以我們不得不開放含有萊克多巴胺的美豬，因為我們沒有能耐抵擋，你的看法如何？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。如果是站在農委會的立場，為了我們自己的豬農，因為豬農是由農委會輔導的產業，所以我們還是會以豬農的權利為主，全力做好把關的工作。

張委員麗善：本席記得農委會還特別表明過，萊克多巴胺是具有毒性的有毒物質，既然是有毒的，可以開放給國人吃嗎？

黃副主任委員國青：目前我們還是把它列為禁藥，並沒有開放。

張委員麗善：還是列為禁藥嘛！

黃副主任委員國青：是。

張委員麗善：所以本席現在了解了，其實農委會到目前為止還是堅持瘦肉精零檢出。請教衛福部蔣部長，你也是專業人士，到底萊克多巴胺對人體有什麼影響？是不是可以就你的專業再詳述一遍？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。萊克多巴胺是一種用在氣喘病的藥物，但是它也有一些副作用，如果使用這個藥物的話，可能會加速心跳的速率，可能會有顫抖的情況，另外它對心血管有比較大的影響等等。

張委員麗善：它不但會對心臟血管疾患產生非常嚴重的影響，對腎臟功能也會產生威脅，甚至最嚴重的，就是剛剛你說的，它會造成心跳加速、血壓加劇，甚至還會焦慮、躁動，對不對？

蔣部長丙煌：是。

張委員麗善：還有更嚴重的，就是男性睪丸會變小，女性子宮壁會變薄，最後就會產生不孕症。所以本席認為，假設吃了含有很多萊克多巴胺的豬肉，本席剛剛說過，因為現在少子化，對不對？所以之後還會面臨人數可能逐漸減少的問題，因為少子化，我們可能要關閉很多學校。現在有很多人認為經濟壓力大、教育成本高，所以不想生小孩，假設萊克多巴胺吃多了造成不孕症，最後甚至可能會亡國、滅種耶！這是何等嚴重的事。

所以本席今天在這裡要說的是，因為本席聽了太多委員的質詢，有人說萊克多巴胺在體內只要存留一天，就有可能從尿液排泄 80%，第三天以後就剩下 20%，看起來好像不是很嚴重。但是本席要告訴各位，第一次抽菸時，只抽一根你可能不會有什麼感覺，但是抽了一根之後，就有可能會陸陸續續吸食，到最後就會成癮。

很多孩子剛開始吸毒的時候，可能會認為這只是一點點安非他命，沒有關係，幾天以後尿液就檢查不出來了，但是我們會不會因為檢查不出來，就說以後可以吸食安非他命，因為這是沒有毒性的，可以這麼說嗎？

蔣部長丙煌：當然不可以。

張委員麗善：當然不可以嘛！對不對？所以相對的，這就是為什麼當時馬政府提出十六字箴言，表明要牛豬分離，但是今天很多委員還是搞不清楚狀況。當時談到美牛，他們如何堅持零檢出，這一點大家應該非常清楚，因為臺灣人的飲食習慣是豬肉吃得比牛肉還要多，甚至可以多到七倍以上，例如有的人終生不吃牛肉，有的人則是很少到牛排館，或是不常吃牛肉，但是如果三餐不吃豬肉，這一餐可能就不夠豐盛了。

我們為什麼沒有辦法比照日韓的標準？這是因為臺灣人的飲食習慣和日韓不一樣。所以本席今天要再特別重申一遍，我們一定要堅持含有萊克多巴胺的美國豬肉不能進口，一定要堅持零檢出。本席剛剛說過，有很多人昨是今非，有很多委員以前號稱是食安專家，也有人未來要當環保署署長，但是他們現在說的話卻跟以前不一樣，現在說一定要有科學根據，本席告訴各位，因為萊克多巴胺具有毒性，如果要做人體試驗，沒有一個人撐得住，因為毒性太強了，所以沒有辦法做人體試驗，只能用老鼠做試驗。所以既然當初就堅持零檢出，那麼現在就不要再妥協，衛福部的部分本席就問到這裡。

接著請教教育部黃署長，你知道美國豬吃什麼長大的嗎？玉米，對不對？大宗的玉米。你們知道美國這些玉米是基改玉米嗎？你們知道嗎？美國豬剛開始養的時候，因為都是吃大宗的基改玉米，所以每一隻都養得肥肥的，但是到了成豬以後，為了要讓牠的體型更漂亮，這樣才能賣更高的價格，所以就開始餵食萊克多巴胺，讓牠的體型變漂亮，我要請問教育部，學校衛生

法的規定是什麼？規定基改食品不能進入學校，是不是？

主席：請教育部國民教育署黃署長答復。

黃署長子騰：主席、各位委員。是。

張委員麗善：如果開放含有瘦肉精的美國豬肉進口，不但我們的孩子會吃到基改食品，還會吃到含萊克多巴胺具有毒性的食品，你覺得對孩子的健康有保障嗎？

黃署長子騰：我們會來把關。

張委員麗善：要嚴格把關。我現在提醒你，我們的孩子在長大的同時，無論他吃漢堡、水餃或包子，這些經過加工的肉品我們是沒有辦法分辨的，只要開放含瘦肉精的美豬進來，臺灣豬也抵擋不住，所以我希望教育部一定要嚴格把關。再來要請教國防部，假設含有萊克多巴胺的美豬進口之後，市場上如果沒有人要買，會不會把這些含有瘦肉精的豬肉流通到國防部，讓國防部的弟兄來食用？

主席：請國防部後參謀本部勤參謀次長室崔助理次長答復。

崔助理次長宗傑：主席、各位委員。我們的豬肉都是按照副供站國家標準的檢驗，合格之後我們才來食用。

張委員麗善：對，你現在說的是這樣，但是國防部是最大的團膳組織，假設有生產過剩或是價格崩盤的，沒有辦法消費的產品統統到國防部，所以你們吃過劣質米，吃過瀝青鴨，吃過很多高麗菜也吃過很多柳丁，有國防部的弟兄告訴我，他天天吃柳丁都快變柳丁臉了，對不對？

崔助理次長宗傑：吃柳丁是因為我們要支持農民。

張委員麗善：對，本席是絕對支持的，我來自雲林縣，你們吃的都是雲林縣的柳丁，我只是要告訴你，假設市場機制不允許，我們和人家簽了 TPP 以後，第一張門票就是要進口含有萊克多巴胺的豬肉，我們不曉得蔡英文總統和人家的談判情況怎麼樣，假設含有萊克多巴胺的美豬開放進口，我相信國防部是逃不掉的，所以本席希望你還是要堅持你的立場，絕對要零檢出，一定要維護國軍弟兄的安全，要不然國軍弟兄的健康風險我相信沒有一個人是可以抵擋得住的。尤其本席剛才講了，吃多了萊克多巴胺可能會有不孕症，會亡國滅種，所以不要當歷史的罪人。

接下來要請教經濟部，臺灣的養豬戶有 768 億的產值，有將近 10 萬人從事相關產業，包括養豬業、飼料業、運輸業和屠宰業，假設臺灣豬沒辦法抵擋便宜的美國豬進口，我想整個豬農的生計就要面臨崩盤。尤其我們非常清楚，在加入 TPP 的第一波入場券當中，我們已經有 13 部法律被迫修法，修法以後還不見得能夠上談判桌和人家談判，還不一定能夠從觀察員變成候選國，所以我特別要告訴經濟部，今天所有國民黨委員關心的是什麼？是保障國人食品安全、維護大家的健康，所以本席堅持沒有食安就沒有 TPP，你認同嗎？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室楊副總談判代表答復。

楊副總談判代表珍妮：主席、各位委員。早上我也回答過幾位委員，TPP 的涵蓋層面確實很廣，就如委員所說，我們在第一波修了 13 個法，食安也是其中一個議題，我想屆時都是跨部會在協商這個議題要怎麼去處理。

張委員麗善：好，本席再重申一遍，沒有食安就沒有 TPP，謝謝。

主席：請許委員智傑質詢。

許委員智傑：主席、各位列席官員、各位同仁。針對國衛院做的實驗，這份報告是國家環境毒物研究中心在 2014 年 1 月 16 日所做的「新增美牛進口後國人體內瘦肉精殘留量之流行病學監測與健康影響評估」，所長知不知道？

主席：請國衛院國家環境醫學研究所郭所長答復。

郭所長育良：主席、各位委員。那時候我還沒有就任，但是我有看過那個報告。

許委員智傑：現在你在任了，對不對？

郭所長育良：是的。

許委員智傑：這份報告有沒有看清楚？

郭所長育良：儘量啦！

許委員智傑：已經有人提出質疑了，底下的人都沒有告訴你目前瘦肉精殘留量的狀況怎麼樣嗎？

郭所長育良：您說的是肉類還是尿液？

許委員智傑：這是你們自己做的報告，國人尿液中的瘦肉精檢出率約 1.39%~5.56%，平均值是 0.016ppb，我照原版唸給你聽：「我們發現在含瘦肉精美牛開放前，少數國人尿液中已有瘦肉精殘留，其來源並不清楚。」，我現在問你，在瘦肉精美牛開放之前，國人尿液中到底有沒有含瘦肉精？

郭所長育良：事實上那個研究是在 2005 年到 2008 年用國民營養調查的尿液去做的，7 種瘦肉精都有檢出。

許委員智傑：都有，所以我就問你嘛！你們這份報告就是 1.39%~5.56% 的尿液含有瘦肉精，對不對？

郭所長育良：是的。

許委員智傑：那我問你，這些瘦肉精的來源為何你知不知道？

郭所長育良：不知道。

許委員智傑：我是這樣子懷疑啦！國內已經有瘦肉精的殘留量，這是 2014 年 1 月做出來的報告，這份報告連你現任的所長都不清楚，你們有沒有通知農委會，有沒有通知食藥署，有沒有通知防檢局說這個問題需要大家跨部會來研究？

郭所長育良：我澄清一下，那個報告是在 2014 年發布，但研究的是 2005 年到 2008 年的尿液。

許委員智傑：對，在 2014 年發布這個訊息之後，食安危機這是原因之一，你們看守內閣之間的橫向溝通到底有沒有做？

郭所長育良：有，我們是對衛福部負責，當時立刻就把那個報告給他們，不過問題其實是這樣，我們用的是 2005 年到 2008 年的尿液，所以它的來源並不曉得……

許委員智傑：你到底在強調什麼？我現在是問你事實上有沒有，你一直強調 2005 年，在美牛進口之前就已經有了嘛！對不對？

郭所長育良：有的。

許委員智傑：這不是很簡單的問題嗎？你為什麼一直在強調那些呢？被檢出的 4 種瘦肉精包含希帕

特羅、沙丁胺醇、西馬特羅和妥洛特羅，對不對？

郭所長育良：是的。

許委員智傑：我們辦公室在兩、三個禮拜前查出這份資料，我們就問防檢局這 4 種是不是有問題的瘦肉精，結果防檢局給的答案是說有可能是氣喘藥。

郭所長育良：有兩個是用得最多的氣喘藥，一個叫做沙丁胺醇，另外一個是特布他林。

許委員智傑：氣喘藥包括沙丁胺醇和其他兩種，對不對？

郭所長育良：是的。

許委員智傑：這 4 種瘦肉精扣掉沙丁胺醇，還有西馬特羅、妥洛特羅和希帕特羅，希帕特羅的毒性比萊克多巴胺多 10 倍以上，它比萊克多巴胺還不容易代謝，你們知道這個問題之後要怎麼處理？

郭所長育良：我們在這個研究之後有做一個普查，看大家食物裡面的牛肉含了多少瘦肉精，然後去推算有沒有超過 Codex 的標準值。

許委員智傑：我現在問你，國內到底有沒有瘦肉精？

郭所長育良：有。

許委員智傑：我們不是告訴國人要瘦肉精零檢出嗎？我們不是告訴國人臺灣不能用瘦肉精嗎？現在國內有瘦肉精你要怎麼處理？

郭所長育良：對我們來說，風險有多少要確實報告，所以我們有報告了風險，我剛才也稍微對風險做了報告，我們計算了……

許委員智傑：我現在要求相關部會針對國內瘦肉精的事情向國人報告清楚，之前國人都以為我們沒有瘦肉精，我們禁用瘦肉精，我們瘦肉精零檢出，今天既然已經有瘦肉精了，為什麼不很清楚的告訴國人？這到底是駝鳥心態還是粉飾太平？

郭所長育良：我們網站上有。

許委員智傑：請問農委會黃副主委，防檢局有去做調查你知道嗎？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。知道。

許委員智傑：你們調查了 6 萬件，檢出 13 件，對不對？

黃副主任委員國青：對。

許委員智傑：國衛院檢查國人尿液的比例是多少？1.39%~5.56%對不對？

郭所長育良：對，最高是五點多。

許委員智傑：看看你們兩個的比例，一個是 1.39%~5.56%，一個是六萬分之十三，幾乎快六千分之一，到底是農委會隱匿實情還是國衛院實驗做錯？

黃副主任委員國青：農委會絕對沒有隱匿實情，該做的、該檢查的我們都做了。

許委員智傑：你們檢查出來確確實實只有 13 件有問題？

黃副主任委員國青：確實。

許委員智傑：我現在要瞭解國人的健康到底有沒有受到威脅，有沒有受到瘦肉精影響，你們兩個單

位兜不攏，誰說的對？

黃副主任委員國青：我想它的研究報告應該要去分析採樣 **sample** 的飲食習慣和病史，它是在 94 年到 97 年採樣……

許委員智傑：現在時間不多，本席希望農委會給我一個標準，我說中午要給我你們也沒有給，包括所有的養殖場和飼料廠，你們所查的報告提供一份詳細的資料給本席。

黃副主任委員國青：好。

許委員智傑：到底農委會的調查和國衛院所做的實驗有多大的差別我們要做一個比較，這個動作是為了國人的健康，瘦肉精零檢出的臺灣人體內竟然已經檢出瘦肉精，希望農委會和國衛院給我們一個交代。最後要請教食安辦公室，針對國人體內的瘦肉精含量，食安辦公室有沒有追蹤到？

主席：請行政院食安辦公室康主任答復。

康主任照洲：主席、各位委員。食安辦並沒有直接做，而是由各個單位執行這樣子的業務。

許委員智傑：現在食安辦公室有沒有開始注意這個問題？

康主任照洲：是，其實對於瘦肉精的一個普遍調查，早期就是委託國衛院在做。

許委員智傑：現在國衛院做的結果已經出來了。

康主任照洲：是，但是他們這個報告上次也講到了，它的關聯性還有很多的 **sample** 沒有完成。

許委員智傑：根據國衛院做的這個實驗，你們認為到底有沒有危害國人身體健康？食品有沒有安全？

康主任照洲：因為它的報告中只有檢出的量，未來可能要去追蹤這個檢體……

許委員智傑：頂新魏家不是要捐 30 億，現在捐了沒？

康主任照洲：他是信託在外，看哪一個單位願意去承接這個……

許委員智傑：現在食安辦公室還沒有收到這個基金的補助？

康主任照洲：食安辦一直都是由行政院的經費來運作，並沒有受到外面的補助。

許委員智傑：因為時間不多，最後我要求食安辦公室，這件事勿成餽水油事件翻版。發生餽水油事件之後，對於餐廳食用油的來源包括成品和原料，我們希望有一個生產流程對不對？

康主任照洲：對，沒錯。

許委員智傑：現在臺灣食用油的生產流程，食安辦公室做出來了沒有？

康主任照洲：有，其實我們從之前就一直都有報告交給立法院。

許委員智傑：好，相同的問題，現在針對國內我們所有食用的動物也希望有一個生產流程，比如說雞、鴨、鵝、豬、牛等，到底牠是吃草的、吃肉的還是吃飼料的，然後它的來源是什麼，因為可能今天養豬人家是無辜的，他知道禁用瘦肉精，但是他怎麼知道飼料裡面摻有瘦肉精呢？這個是不是應該食安辦公室去查？

康主任照洲：其實食安辦只是做一個協調工作，如果委員希望這樣子的調查……

許委員智傑：食安辦公室就是做協調，**total** 的整合就是食安辦公室，對不對？

康主任照洲：是。

許委員智傑：現在有哪個單位做得不好，你就去要求那個單位配合做嘛！

康主任照洲：是，可以。

許委員智傑：最後的成果我只要看食安辦公室就好了，不然那麼多單位我怎麼處理得完？食安辦公室是不是應該把這個責任擔下來？

康主任照洲：好，我們回去研議，做一個整合。

許委員智傑：包括以前的餽水油事件，包括現在國內瘦肉精的狀況，我希望食安辦公室給我們一個生產流程，你如何去檢驗、如何去追蹤、如何保護國人的健康，讓我們的食品可以安心食用，這樣 OK 嗎？

康主任照洲：是針對國內生產的家畜產品嗎？

許委員智傑：我就針對國內的瘦肉精，我希望安全嘛！

康主任照洲：瘦肉精的部分。

許委員智傑：你比較專業，你要告訴我你去哪裡查，讓國人能夠安全食用沒有瘦肉精的食物，這樣可以嗎？

康主任照洲：是，我們可以擬定一個聯合稽查的計畫。

許委員智傑：你這個計畫多久可以給我？

康主任照洲：我們可以立刻啟動，然後找部會一起來協調。

許委員智傑：你把啟動的次序簡單寫一份給我，至少以後我可以根據你們寫的來追蹤，看你們有沒有完成，這樣 OK 嗎？

康主任照洲：可以，沒問題。

許委員智傑：一個禮拜之內把你們預計怎麼做提供給我，然後我希望你去查國內瘦肉精的狀況，一個月之內給國人一個答案可以嗎？

康主任照洲：可以。

許委員智傑：好，那就這兩件事，一個禮拜之內把你們稽查的流程給我，然後在一個月之內要告訴國人到底我們有沒有吃到國內的瘦肉精，你要做這個報告給我們。

康主任照洲：一個月可能有點困難，因為這要看國衛院這邊整體資料的……

許委員智傑：剛才你說好。

康主任照洲：不是，我是說前端的那個規劃。

許委員智傑：那要多久？給我一個時間。

康主任照洲：這可能要看國衛院這邊……

許委員智傑：沒關係，你們告訴我時間嘛！

郭所長育良：我先向委員報告一下，事實上以各族群對牛肉攝食量的估計，我們有推估那個風險是 0.000036，低於 Codex 的萬分之一。

許委員智傑：限於發言時間，本席只要求我國人健康，不論吃的是雞、鴨、鵝、牛、豬，都不含瘦肉精。

主席：你們彙整之後再給委員看。

許委員智傑：你們怎麼樣保護食品的健康，多久可以給我？針對國內瘦肉精的部分你要先給我資料。

康主任照洲：就是兩個，一個是未來如何整合或是稽查國內瘦肉精的使用，另外一個是剛才國衛院的健康風險報告，前端的規劃我們一個禮拜沒問題；至於健康風險，國衛院這邊說一個月沒有問題。

許委員智傑：好，簡單做個收尾，本來我們成立食安辦公室這個機構就是要負責，針對食用油和動物食品的瘦肉精這兩個東西，希望趕快給國人一個清楚正確的報告。

郭所長育良：委員，我們只對牛有做過研究，豬我們不知道。

許委員智傑：是動物都要啊！你認為雞就沒有瘦肉精嗎？你認為豬就沒有瘦肉精嗎？鴨就沒有瘦肉精嗎？

主席：不要再補充說明了，時間已經超過很多。

許委員智傑：主席，我最後要求，不是牛而已，是豬、雞、鴨都要。

主席：你們就先給報告。

許委員智傑：你做不完沒關係，你就先告訴我你做到哪裡，但是我都要，食安辦公室本來就要替我們篩選這個問題。

主席：接下來登記質詢的羅委員明才、陳委員亭妃、陳委員明文、吳委員思瑤、陳委員歐珀、何委員欣純、吳委員志揚、費委員鴻泰、王委員惠美、許委員毓仁及曾委員銘宗均不在場。

請陳委員雪生質詢。

陳委員雪生：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天一整天辛苦你了，公務員好不好幹？

主席：請衛福部蔣部長答復。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。不好幹。

陳委員雪生：再忍耐一下，5月20日你就下來了。這個真是昨是今非，過去美豬的事情國民黨提出以後受到民進黨的反對，我也看到很多委員的發言，現在準農委會主委曹主委提出瘦肉精美豬要進口，所以本席感慨萬千，不過我想食安最重要，一直口水戰沒有意思，本席雖然是委員，但也是老百姓，很多的資訊是從報章雜誌或是立法院獲得的，瘦肉精到底吃了會怎麼樣？

蔣部長丙煌：食用瘦肉精會產生一定的副作用，因為它是一個藥品，用來做氣喘等藥品，所以吃了以後可能會使心跳加快，使血管擴張，可能會有顫動、抖動的狀況。

陳委員雪生：那豬吃了是很舒服還是很痛苦？

蔣部長丙煌：我想像牠一定是不舒服的。

陳委員雪生：豬吃了以後瘦肉變多了，人吃了以後呢？

蔣部長丙煌：如果殘留量達到一定程度，對人應該有同樣的效果。

陳委員雪生：好，今天一整天委員一直在問零檢出，美國的豬有沒有零檢出？

蔣部長丙煌：美國是允許使用瘦肉精的。

陳委員雪生：那我們國內呢？

蔣部長丙煌：豬是禁止使用的。

陳委員雪生：我想健康很重要，美國有沒有給你壓力？

蔣部長丙煌：過去我和美國 AIT 的代表接觸的時候，他們都會提到這件事情。

陳委員雪生：新任的蔡總統去美國和這件事有關係嗎？和曹主委的發言有沒有關係？

蔣部長丙煌：這個我就不清楚了。

陳委員雪生：那準備接任的政府交接小組有沒有或多或少給你們壓力？

蔣部長丙煌：目前當然這個議題會談到，但我們還是堅持牛豬分離這個原則。

陳委員雪生：因為 5 月 20 日你就另有高就。

蔣部長丙煌：19 日是最後一天。

陳委員雪生：我們公務人員依法行政，但是國內的依法行政又很奇怪，如果表決過關了就有法律，表決沒通過就沒法律，是不是這樣？

蔣部長丙煌：是。

陳委員雪生：只要多數一表決又變成合法，如果少數的話去做這件事情好像又非法，所以立法院也變成檢測單位，說有瘦肉精就有瘦肉精，說沒瘦肉精就沒瘦肉精，是不是這樣？

蔣部長丙煌：對，立法院可以說了算。

陳委員雪生：所以我們國人同胞對立法委員也是要監督的。當然之前提出進口美豬也是基於美國的壓力，雲林、彰化和嘉義這些養豬大戶要來抗議，甚至說不惜要罷免總統或是立法委員要辭職，現在你們看到哪個立法委員要辭職？

蔣部長丙煌：沒有。

陳委員雪生：還沒有，我看將來會有很多立法委員辭職，到時候又改選了，不過部長祝福你啦！

蔣部長丙煌：謝謝。

陳委員雪生：你請休息。接下來要請教農委會黃副主委，答詢一整天辛苦了，我問你一個問題，金門是口蹄疫區嗎？

主席：請農委會黃副主任委員答復。

黃副主任委員國青：主席、各位委員。金門是口蹄疫區，去年發生的。

陳委員雪生：廈門是不是口蹄疫區？

黃副主任委員國青：廈門是中國，它也是疫區。

陳委員雪生：金門的口蹄疫是從臺灣傳過去，還是從大陸傳過來？

黃副主任委員國青：臺灣沒有 A 型的，我想是從大陸走私過來的。

陳委員雪生：大陸過來的，有證據嗎？

黃副主任委員國青：我們有做序列分析比對，和廣東的很像。

陳委員雪生：金門被你們害得差不多了，因為它是口蹄疫區，所以它的牛不准到臺灣來。現在可以進來了嗎？

黃副主任委員國青：現在屠體要經過管控，在那邊檢查到陰性的時候才會准它過來。

陳委員雪生：我再問你，馬祖和金門有關係嗎？

黃副主任委員國青：都是離島，但是它和金門沒有關係。

陳委員雪生：那馬祖的豬是從哪裡來的？

黃副主任委員國青：應該是臺灣吧！

陳委員雪生：大陸那邊游不過來嘛！

黃副主任委員國青：應該不可以過來。

陳委員雪生：我明天回馬祖，我後天準備帶個豬腿過來，你看能不能過得了關？

黃副主任委員國青：我們在馬祖有一個檢疫站在檢查。

陳委員雪生：我後天早上準備從馬祖帶一隻豬腳回來給我親人過生日用，因為他比較喜歡吃馬祖的豬腳，豬腳麵線你吃過嘛？

黃副主任委員國青：我吃過。

陳委員雪生：我後天把它擺在飛機上交給你們檢疫人員好不好？

黃副主任委員國青：目前馬祖算是非疫區，我們沒有檢查到。

陳委員雪生：什麼沒有檢查到，我問你豬腳能不能帶來啦！

黃副主任委員國青：若要帶過來，還是要在檢疫站那邊做檢查。

陳委員雪生：如果我早上交給檢疫站，中午可以拿得到豬腳嗎？

黃副主任委員國青：我們要儘量看看能不能符合。

陳委員雪生：不是儘量。

黃副主任委員國青：儘快啦！

陳委員雪生：多快？1 個鐘頭、2 個鐘頭？你擺到第二天就臭掉了。那還叫豬腳麵線啊？都長蟲啦！

黃副主任委員國青：一般要到臺灣還是要看來源。

陳委員雪生：我們不是疫區，那個豬是從臺灣運過去的，我想農委會是矯枉過正，連雞也不准帶過來。

黃副主任委員國青：因為怕傳染。

陳委員雪生：我的女兒在臺灣生小孩，我養了一隻土雞，農家都有土雞，土雞我殺好了不能帶過來哦？

黃副主任委員國青：要看來源。

陳委員雪生：要檢疫？

黃副主任委員國青：要看來源，希望不要是大陸過來的。

陳委員雪生：大陸的雞如果能夠進到馬祖，你的檢疫人員都要判刑了你知不知道嗎？你怎麼讓牠進來的？

黃副主任委員國青：我們怕的是走私。

陳委員雪生：到了馬祖就是馬祖的雞啊！

黃副主任委員國青：不是，我們怕的是走私，因為防疫最怕的就是走私，你看 86 年……

陳委員雪生：有沒有走私，那麼多的海關，那麼多的岸巡、海巡在幹什麼？

黃副主任委員國青：他們還是在加強查緝。

陳委員雪生：你這樣講的話，我告訴你，連馬祖的雞蛋都不能進來，我養的土雞蛋拿來給我小孩子

吃行不行？

黃副主任委員國青：雞蛋把它薰蒸消毒應該是 OK 啦！

陳委員雪生：沒有，他要看裡面的蛋黃交配了沒有，你知道嗎？

黃副主任委員國青：應該沒有。

陳委員雪生：你們把蛋打開以後可以看得出交配了沒嗎？

黃副主任委員國青：應該不會，沒有要求到這樣。

陳委員雪生：沒關係，許智傑委員剛才都耽誤了 10 分鐘，主席給我一點時間。你什麼時候給我答復？我的雞什麼時候可以帶來？還有我的豬肉和我的雞蛋，你們回答我。

黃副主任委員國青：我想馬祖縣政府也有一些檢查的規定，看它檢查的規定怎麼樣，如果縣政府…
…

陳委員雪生：馬祖縣政府有幾個人你知道嗎？

黃副主任委員國青：如果確定是馬祖在地的，那應該是安全。

陳委員雪生：你不要跟我講這個，我縣長幹 8 年了我很清楚，如果連縣政府有幾個人都搞不清楚我還搞個屁啊！你們到底怎麼弄你講，我的豬肉能不能帶來？我的雞能不能帶來？我的雞蛋能不能帶來？你給我講清楚。

黃副主任委員國青：如果符合檢查規則一定都可以帶過來。

陳委員雪生：福州不是疫區，人家也怕從我們這裡傳染給它，你為什麼說人家傳染給我們？

黃副主任委員國青：不是，要看來源，主要是怕走私，以防萬一啦！一定要在馬祖或者……

陳委員雪生：那你認為我們所有的雞和豬都是大陸來的嘍？

黃副主任委員國青：我沒有這樣講。

陳委員雪生：那你們這些人全部辭職了我跟你講。

黃副主任委員國青：我沒有這樣講。

陳委員雪生：不只你們，一關三檢全部都抓起來。我們可以帶來嗎？

黃副主任委員國青：不是，我們是怕走私，還是要防患未然。

陳委員雪生：臺灣有沒有走私？

黃副主任委員國青：我們的海巡署都有努力在抓。

陳委員雪生：我改天幫你們抓，海巡署、岸巡署我幫你們抓，抓一堆給你看，從臺灣岸上進來的比馬祖多太多了，以前羊一隻才一千多元，我們拜拜以後把羊丟到海裡送回去，我們不敢吃耶！你不要以為我們敢吃，但是你們不能對我們鄉親那麼矯枉過正，老百姓在機場他說：報告委員，我們雞蛋被沒收了，我家養了幾隻土雞，我小孩在臺灣開刀或是生病，我帶雞蛋來結果被沒收，哪有這樣的事嘛！

黃副主任委員國青：只要沒有事先……

陳委員雪生：怎麼事先法啊！老百姓每個人跟你「事先」哦？你弄一套程序給我好不好？

黃副主任委員國青：有一個檢查的辦法。

陳委員雪生：我查過了，沒有辦法，就是不能帶，雞蛋不能帶，雞肉不能帶，養的都不能帶。

黃副主任委員國青：應該可以。

陳委員雪生：你去過馬祖沒有？

黃副主任委員國青：我有去過。

陳委員雪生：你去幹什麼？

黃副主任委員國青：我去看防疫。

陳委員雪生：還有，對面的魚能夠過來嗎？

黃副主任委員國青：魚不行，活的不行。

陳委員雪生：同樣一個海，那邊抓的和我們這邊抓的有檢疫的問題嗎？

黃副主任委員國青：我們有規定哪些魚種不能過來。

陳委員雪生：你沒有規定，哪有規定？有規定的話我不會在這邊和你扯。

黃副主任委員國青：有魚種。

陳委員雪生：什麼魚？魚一共有一千多種，你規定什麼？

黃副主任委員國青：有 5 種。

主席：請農委會動植物防疫檢疫局張局長答復。

張局長淑賢：主席、各位委員。鮭、鱒、鱸、鯰還有鯉，有 5 種。

陳委員雪生：時間很晚了，我不想耽誤你們的時間，本席今天聊的是豬，但這個是題外話，我希望農委會的官員要依法行政，不要換了朝代就換腦袋，以前是怎麼回事現在就怎麼回事，你們要把關好，我沒有黨派的問題，沒有藍綠的問題，沒有統獨的問題，我只管馬祖的問題。

黃副主任委員國青：我們防疫是始終如一。

陳委員雪生：改天帶條馬祖的黃魚給你吃。

黃副主任委員國青：好，謝謝。

陳委員雪生：你輕鬆一點，不要那麼緊張好不好？

黃副主任委員國青：好，謝謝。

陳委員雪生：拜託農委會饒了我們這些可憐的老百姓，以前打仗打老半天吃不到豬肉，我們那裡吃黃麴毒素，肝癌死了很多人你知道嗎？這些都是轉型正義，我們被人家的砲打死一堆人，我叫了老半天國人都沒人理啊！轉型正義只有那 4 種哦？像這個豬也是一樣，我們辛辛苦苦養的豬，灌點香腸也不能過來，連土雞和雞蛋都不能過來，我們是次等國民你知道嗎？你下次去馬祖防疫的時候，你還會去嗎？

黃副主任委員國青：應該不會去了。

陳委員雪生：來不及了？

黃副主任委員國青：對。

陳委員雪生：我們的藍眼淚很棒，你去看看藍眼淚，和珍珠一樣，署長也在笑，去看看啦！看看藍眼淚順便幫我們解決防疫的問題，我們那裡沒有這個問題，雞和雞蛋就讓人家帶過來，你弄一個辦法好不好？

黃副主任委員國青：好。

陳委員雪生：你們目前沒有辦法。至於豬的問題，我不是問你，教育部和國防部也一樣，學生和部隊軍人吃了整個腳都軟掉了，這個要注意。尤其是衛福部，部長可能也要離職了，但是基層的

事務官這些同仁都還在，你們真的要嚴守分際，這個不是藍換綠、綠換藍的問題，不是這個問題。

黃副主任委員國青：對。

陳委員雪生：耽誤這麼多時間，謝謝主席。

主席：接下來登記質詢的林委員為洲、尤委員美女及吳委員秉叡均不在場。

本日會議詢答結束，林委員靜儀、許委員淑華、鍾委員孔炤、柯委員志恩、吳委員志揚及王委員惠美所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關單位以書面答復。委員口頭質詢未及答復或要求補充資料者，請於兩週內答復；委員另要求期限者，從其所定。

林委員靜儀書面質詢：

1. 食品及食物的安全與民眾生活息息相關，回顧 2010 年後媒體報導之相關食安全事件案件龐大，亦常見消基會進行抽驗公布，衛福部主動公布情形為何，有無定期公布？

2. 請問衛福部的抽驗生鮮食物及加工食品的頻率及方法為何？針對不同對象如食品大廠、傳統市場、生鮮超市、夜市等查驗之方法分別為何又其頻率為何，如每年定期與不定期查驗之次數？

3. 適逢夏季到來、餐飲飲冰及冰品等服務業者除原料檢驗之證書外，針對「環境衛生安全」除進行查驗外，是否訂定相關鼓勵辦法鼓勵業者主動受檢？如飲料店通過相關衛生檢驗後頒布相關檢驗證書，確保民眾購買飲品之衛生。

許委員淑華書面質詢：

根據國家環境毒物研究中心 2014 年的研究報告，在 2012 年含瘦肉精美牛開放進口以前，高達 5.56% 國人尿液被檢測出含有瘦肉精殘留，換算全國 2300 萬人口，恐怕超過 115 萬國人已經受害。

國家環境毒物研究中心 2014 年 1 月 16 日的研究報告，樣本時間在 2005 至 2008 年，其中尿液樣本 300 管，完成檢體檢測的 72 管中，1.39~5.56% 含有比萊克多巴胺更毒的沙丁胺醇、西馬特羅、要洛特羅、希帕特羅 4 種瘦肉精。其中希帕特羅毒性不但比萊克多巴胺高出至少十倍，在動物體內不易被代謝，殘留的時間相對更長。顯示在含瘦肉精美牛開放前，就有國人尿液中已有瘦肉精殘留，平均含有 0.016ppb，但報告指出來源並不清楚。農委會檢驗瘦肉精，自民國 101 年迄今抽檢 5 萬 6 千多件，僅 10 件開罰新台幣 103 萬元，其中以豬肉最多，但按照研究報告比例應該有 1000 至 2000 件才對。

2016 年 4 月 24 日、25 日國家發展研究院的民調報告顯示，近 70.1% 受訪者不贊成開放含有瘦肉精美豬進口，另外，有 83.2% 的受訪者認為，開放美豬對國內養豬業將造成影響。並且，針對美豬進口，48.6% 受訪者認為，產地標示清楚，讓消費者自己選擇，有 40.1% 受訪者認為，只要含有瘦肉精豬肉就是不可以進口。

針對民進黨對瘦肉精豬肉的 policy 與立場轉變，民調顯示，50.9% 受訪者不能接受民進黨的政策改變，能接受的受訪者有 20.3%，並且有 56.1% 受訪者認為，不應該為了經貿發展，開放含有瘦肉精美豬。

過去動物實驗發現，瘦肉精會對心臟血管系統有不良的影但相關的人體試驗研究則十分缺乏

。世界衛生組織成立的聯合食品添加物專家委員會（JECFA）與國際食品法典委員會（Codex）所通過牛肉肉品中萊克多巴胺的最大殘留量均為 10ppb，國內亦於食品衛生管理法中訂定相同的標準。然而，在無確切證據證明瘦肉精對人體無害的情形下，逕自以動物實驗結果來推估人體食用量，恐將民眾的生命安全置於高度風險之中。請問：美國人是不吃內臟的，內臟美國是當廢棄物處理，直接丟棄，內臟對美國人來說不算是食品或肉品，因此豬內臟中瘦肉精的殘留食品標準，美國有達到食品的標準嗎？而國人的飲食文化不同於其他國家，我們有食用內臟的習慣，一般豬肉的標準是否適用國人，傳統針對產後坐月子婦女的飲食，皆強調多食用內臟食物，尤其豬肝、腰子最多。國人在坐月子的時候會吃進大量的內臟，是否會對坐月子等族群之健康造成危害？

目前可以使用萊克多巴胺的國家有那些？是核可在那種動物可以使用？允許加入豬飼料的地區有那些？萊克多巴胺殘留在肉品中會影響人體健康嗎？衛服部在訂定萊克多巴胺殘留容許量之前，有沒有依據國人的飲食習慣進行風險評估？各國因文化、飲食習慣不同，訂定之萊克多巴胺容許量不盡相同。國內外萊克多巴胺殘留容許量各是多少？日本和韓國的豬肉食用量與台灣大不相同，日、韓每人平均分別為 15 公斤和 24.4 公斤，現也僅開放含 10ppb 的萊克多巴胺豬肉，而全球多數國家，包括：俄羅斯、歐盟等都嚴禁進口瘦肉精豬肉。世界上豬肉生產國有 194 國，禁止使用萊克多巴胺的國家就達 164 國，其 7.45 億頭豬佔全球總產量 9.69 億頭豬的 76.9%。如果 70%以上的豬肉生產地都禁止使用瘦肉精豬肉，台灣為何要開放？

美國力推的「標準」（最大殘留限量），國際食品法典委員會最後竟動用表決（以 69 票贊成、67 票反對、7 票棄權，強行通過）。可見這個標準，爭議有多大。國際消費者機構表示（110 個國家的 220 個消費者團體組成），很少這樣處理爭議案，因為都是以科學為根據，取得意見的一致才會通過。歐盟的代表團指出，根本沒有足夠的資料，做為訂定「標準」的依據；根本無法排除（瘦肉精）危害人體的可能性。除了歐盟國家之外，反對的國家還有瑞士、俄羅斯、中國大陸，以及辛巴威、肯亞等國家，也都對瘦肉精的安全性表示疑慮。美國雖然大力支持使用瘦肉精，但也不代表美國人民支持瘦肉精。美國的消費者聯盟，在其發行的著名雜誌「（消費者報告）」2013 年 1 月號，就要求美國食品藥物管理局「除治療目的之外，禁止使用抗生素」，並具體要求禁止對豬隻使用瘦肉精。

雖然政府規定，販賣有完整包裝的牛肉，或在有公司、商業登記的賣場販賣的散裝牛肉，均須標示牛肉之來源，購買時可先注意相關標示。但針對進口食品，目前於食品入關前依風險進行把關，食品藥物管理局於邊境依機率（一般為 5%）進行查驗，為確保食品安全，另有年度市場抽驗計畫進行稽查，若有不合格者將依風險提升抽驗比率，並不是全面檢驗。但是瘦肉精美豬成本低，會以低價搶市，預計將大量流入團膳、自助餐讓學童、孕婦吃到恐危害健康風險，目前全世界 110 多個國家都禁用瘦肉精美豬，台灣為何要開放？而且一般小吃店或肉包使用的豬肉可能會因美國豬價錢便宜而大量採用嗎？

在自由貿易的架構下，台灣加入跨太平洋伙伴關係協議（TPP）需要與美國協商，但是即便瘦肉精美豬開放進入台灣，佔台灣整體 TPP 的金額比例也相對低。

根據農委會資料，在 1980 年代，豬肉是台灣農產品出口的最大宗，最高峰時佔農產品出口值將近三成，多數銷往日本。但在 1997 年口蹄疫爆發後，台灣被歸為「疫區」禁止豬肉出口。豬隻屠宰頭數由 1400 多萬頭銳減為 800 多萬頭，當年直接經濟損失達 400 億新台幣（約 12 億美元）。19 年後的今日，台灣仍未達從疫區除名的標準。

目前台灣市場上已有加拿大、韓國和丹麥的進口豬肉，不含稅的生產成本大約是每公斤 40 到 42 元，和生產成本落在每公斤 62 到 65 元的國產台灣豬相比便宜許多。因此目前國內許多業者已開始積極轉型，不只提升育種率和豬肉品質，更要打出自己的品牌，美國豬成本大概是 50 元，再開放美豬進口，會直接衝擊國內豬農的生計，請問政府有沒有估計如果美豬開放來台會有多少人豬農或豬肉加工業者因此要離農或失業？又有那些輔導方案？

豬農不是反對美豬進口，因為開放是世界貿易的趨勢，我們真正反對是開放含瘦肉精的豬肉，在產業衝擊部分，美豬使用瘦肉精讓生產成本大幅下降，政府也立法禁止瘦肉精使用，一旦台灣豬農被發現使用瘦肉精，除了豬肉會被制裁不能賣到市場，還會被罰款，甚至是有刑責問題。民進黨在野時，蔡英文跟綠委都反對開放瘦肉精美豬，現在當選就要開放，到底犧牲台灣民眾的健康，能換得什麼東西，新政府必須要說清楚。為什麼要以開放與國際經貿接軌，而犧牲人民的健康，也造成養豬產業的衝擊。

新政府尚未上任已隱約的承認要讓美國豬隻進入國內市場，請不要拿國人吃平民美食的小確幸（小吃攤或夜市）來換新政府的政治利益。

鍾委員孔炤書面質詢：

本院鍾委員孔炤，針對我國養豬業、屠宰業，豬肉加工業有關產業升級推廣與成效雖有進展，然尚有諸多面向待改進，爰此經貿與食安問題兩難之際，特向行政院農業委員會提出書面質詢。

一、當前市面上可見黑皮豬、酵素豬、快樂豬、網室豬等品牌豬肉，此乃農委會近年推動豬肉產銷履歷所帶動之成效，本席予以肯定。唯此等品牌豬肉於市面上，與一般豬肉價格相比價格偏高，而為普羅大眾購買力所不及。故如何就當前一般養豬戶進行輔導，就藥物與疫病防檢能夠確實執行，並逐步使得產銷履歷拓展運用，提早使得我國養豬戶全面升級，至關重要。

二、勿恃敵之不來，恃吾有以待之。不論將來美國瘦肉精豬肉是否輸入我國，早日做好上述措施，必定能為豬農再現生機，回到 1997 年口蹄疫爆發前，台灣豬肉出口的榮景。尤其我國目前仍為口蹄疫疫區，豬肉出口關卡重重，如果能夠像巴西聖卡塔琳娜州政府進行嚴格的口蹄疫防疫管制，使得世界動物衛生組織（OIE）在 2007 年認可是非疫區，進而在 2013 年出口至日本國。諸此種種，方是豬農投入金錢與時間致力於養豬事業可長可久的保障。

三、又屠宰業在我國被認定為 3K 產業，目前出現人力短缺之情況，迭有引進農業外勞的呼聲。然近年來也有出現台灣青年澳洲打工，自願進入屠宰場工作的情況。何以故，除了我國薪資結構問題之外，恐怕與我國屠宰業勞動環境十分嚴峻，相關福利措施付之闕如有關。事實上，豬隻拔骨、肢解工作，技術性要求甚高，分切工作也須經驗累積。屠宰業產業升級，應從改善屠宰環境，依比例提高各該從業人員待遇做起，厥為正辦。

四、另當前豬肉加工食品，依照台日雙方所頒佈作業規範，經日方派人來台查廠通過後，產

品即可輸日。目前我國豬肉加工相關廠商計有：大成長城、台全珍豬、台糖畜殖事業部、台灣農畜、祥圃、信功、台灣福昌、慕德生技……等公司，該等企業就豬肉分切加工、基因庫育種、飼料研發，各有所長。如何進行產業整合，產出高附加價值的豬肉加工商品，進而促進我國畜產、機械、生技、行銷人才就業，實為農委會做為主管機關就各部會進行橫向整合的重要業務。

五、請農委會就豬農輔導具體措施、產銷履歷運用情況、口蹄疫問題的解決、未來豬肉出口談判、屠宰業勞動條件提升、促進豬肉加工產業人才就業問題，於一個月內，向本席提出報告。

柯委員志恩書面質詢：

一、瘦肉精！賠了健康肥了誰？

簽署雙邊自由貿易協定本就是一個給與取的過程，為了國家整體利益容或會犧牲部分弱勢產業的權益，但就算是這樣，國家也會給弱勢產業補貼，以農委會的報告看來，開放含瘦肉精的美豬只有害而無利，只換來讓我們弱勢的養豬及其相關產業（依農委會報告語：養豬、飼料、飼料添加物、動物用藥品、獸醫、運輸、化製、屠宰及肉品加工等相關產業，估計相關從業人口至少 15 萬人）勢將同步遭受連帶影響更弱勢，進而萎縮，也只換來讓國人的健康更陷於不確定的風險狀態。請問以美豬議題而言，經濟部能否告訴我們，如果不開放美豬，我們會有甚麼損失？會對那些國際經貿活動造成阻礙？而開放美豬又可以換來甚麼？會對那些國際經貿活動有所助益（加入 TPP？或是美國會協助台灣加入其他雙邊自由貿易協定？）

但本席要在這邊指出，4 年前如火如荼的美牛議題，當時也是美國逼迫台灣開放，威脅如果不開放的話，台美「貿易暨投資架構協定」（TIFA）（於 1994 年成立，是台美間最重要之經貿諮商平台，以簽署雙邊自由貿易協定作為最終目標，後因美牛爭議使 TIFA 之召開自 2007 延宕至馬政府開放瘦肉精美牛始再次召開），將持續停止磋商，但美牛開放了，TIFA 也恢復召開了，但台灣得到了甚麼，只得到一個重啟程序性的磋商平台？美國聲稱也支持台灣加入與各國間的雙邊自由協定，但這幾年來台灣依舊被排除在區域經濟整合之外，現在美國又要拿 TPP 當作威脅的手段，而且是要求台灣開放比瘦肉精美牛更可能危害國人健康及衝擊國內產業的美豬，蔣部長您也曾因政府擬開放骨髓、血管等 6 項美牛雜碎部位進口，被民進黨委員罵是「混蛋部長」，您一定覺得很不平，請問衛福部及農委會官員，假設是您們 520 之後持續在位，你們敢開放美豬嗎？

前農委會主委陳保基是畜牧的專家，他對美牛與美豬非常了解，他今年 1 月借調期滿前也曾表示堅決反對開放美豬，也表示他卸任之後，對美豬議題的表達會「更兇一點」，新任農委會主委曹啟鴻看起來已經未戰先降，請問衛福部長及農委會官員，屆時如果民進黨開放含瘦肉精美豬，你們認為民眾應不應該比照 4 年前到街頭發起大規模的抗議，因為美豬比美牛更毒，你們是不是也應該一起走到街頭抗議？

總之開放瘦肉精美豬，除了賠了健康以外！以過去馬政府美牛開放的經驗而言，看不到嘉惠了國內那些產業。（當時經濟部要求開放美牛的理由之一，是認為禁止含瘦肉精進口除造成台美 TIFA 會議停開，TIFA 會議一日不召開，台美間經貿議題即無法進行高層的溝通協調，不利

於我與美方簽訂重要的經貿協定及加入 TPP 等，使我國的區域經貿布局無法順利展開，但開放了美牛，我們的區域經貿布局也沒順利地展開)

二、中國大陸能，台灣不能！

準總統蔡英文曾在總統辯論會時指出，有關開放美豬的議題，應該參考日本及韓國的標準，請問衛福部長及農委會您們同意嗎？這個問題其實很好回答，當然不能參考日韓的標準！雖然日韓都是比照國際法典的標準訂出豬肉含瘦肉精的規範，但是韓國每人平均每年豬肉食用量 24.4 公斤，日本是 15 公斤，而台灣是 34.18 公斤，國人平均豬肉食用量比日韓大很多，當然不能比照他們的標準！

而且根據統計，全世界豬肉生產國有 194 國，禁止使用瘦肉精的國家就有 164 國，其 7.45 億頭豬佔全球總產量 9.69 億頭豬的 76.9%，況且包括中國大陸、俄羅斯以及歐盟都禁止進口瘦肉精豬肉，一向自詡比中國大陸更先進，對食品安全把關更嚴謹的台灣，難道比中國大陸還不如嗎？中國大陸能禁止瘦肉精豬肉進口，台灣不能嗎？

換位置不是不能換腦袋，政策要與時俱進，要因應不同的時空環境做調整，但是民眾的健康不能隨便換，不是說馬英九總統執政時民眾的抵抗力比較弱，標準就要非常嚴格，甚至就要零檢出，而蔡英文總統執政時民眾的抵抗力就會比較強，就可以容許檢出的標準，請教部長及農委會您們的看法。

三、留下歷史紀錄

剩下不到 20 天，新的政府就將上台了，不管國民黨其他執政的成績如何，在美國那麼大的壓力之下，就像張善政院長所說的，8 年國民黨政府都挺過來了，在保護國人健康的美豬議題上，國民黨沒有對不起人民。但是看到新政府眾多官員對於美豬態度，我們實在擔心未來的民進黨政府會從維護台灣民眾健康為最高原則的立場棄守，而去跟掌握在太多國際因素，而非台灣能完全自主的所謂加入 TPP 妥協。最後本席認為你們應該在這裡跟民眾大聲的宣示，絕對不允許含瘦肉精美豬進口，絕對跟瘦肉精美豬說「不」，為國民黨在拒絕瘦肉精美豬，維護台灣人民健康的堅持，留下歷史紀錄。

吳委員志揚書面質詢：

「萊克多巴胺」是一種瘦肉精，豬飼料的添加劑，豬隻吃了會減肥肉增瘦肉以增加賣相。由於是人為添加物，存在一定的風險，因此各國都有嚴格的限制；在幾十種類似效果的瘦肉精中，只有「萊克多巴胺」被國際標準允許使用。按「國際食品法典」(Codex)的標準，豬牛肉中「萊克多巴胺」的最高殘留值為肌肉脂肪 10 微克、內臟則為 40 到 90 微克不等。

陳水扁執政時期，禁止美國牛肉進口的主要考量為狂牛症。2006 年，禁用瘦肉精。2007 年，陳水扁曾主張解禁萊克多巴胺，但遭到國人與國民黨的反對，因此並未實施。

2012 年換成馬英九開放萊克多巴胺美牛進口，卻遭綠委堅持「零檢出」強烈抨擊，占據立法院議場主席台五天四夜。

2012 年 7 月 5 日聯合國國際食品法典委員會討論萊克多巴胺的殘留量議題，美國提議表決，萊克多巴胺殘留容許量，為牛肉、豬肉的殘留量 10ppb，表決結果為 69 比 67 票通過，之後民進黨要求政府落實「牛豬分離，排除內臟」，絕對不能開放含瘦肉精的美國豬肉進口。同年 7 月

25 日，立法院臨時會表決通過《食品衛生管理法》修正案，允許牛隻飼料添加萊克多巴胺，開放含萊克多巴胺的美牛進入台灣市場。

身為總統當選人 蔡英文應該表態美豬立場

2016 年總統大選電視辯論會時，媒體提問美豬議題，蔡英文表示將參照飲食習慣跟日、韓適用的國際標準，但國內產品不會使用瘦肉精，也不同意使用瘦肉精，使國內產品差異化、比外來產品更優質。進口產品從源頭到加工、製程，要一路標示到底，「我會用 10 倍的標準去嚴查有沒有嚴格、誠實的標示」。辯論會後記者會表示，瘦肉精美豬進口議題「言之過早」，貿易談判最重要的是，要讓自己的產業有競爭力，管理機制可以完全到位；如果產業沒有辦法轉型，沒有競爭力，就沒有談判空間。

上週六民進黨新內閣團隊共識營，蔡英文表示，在還沒談判之前，都沒有預設立場跟結果，很多東西都是要溝通談判才能達到最後目標，但食品安全、國際標準、維護業界權益，及做好社會溝通都很重要，未來立法院及媒體的溝通也要重視。

• 從選舉期間到即將接任中華民國總統，蔡英文對於美豬議題，始終沒有明確表達是否同意含瘦肉精的美國豬肉開放進口來台，而是不斷地用模糊語言，表示要溝通、要談判，但是如果沒有一貫的立場，怎麼去溝通、怎麼去談判，蔡英文身為總統，就應該表達立場，因為這在國際上很可能會被當成全民的立場來看待。而目前的民調顯示，反對開放瘦肉精美豬民眾高達七成，支持者僅一成，總統不該反映民意嗎？談判前應該堅定立場，而不是毫無立場，才更有談判的本錢。

• 蔡英文從選前到現在，不斷以雲林的「快樂豬」為例，表示台灣豬要有競爭力。然而蔡英文親手餵食的快樂豬下場，就是成為 520 國宴上的菜色，快樂豬一點也不快樂。我們很擔心，接下來國中、小學的營養午餐，端上桌給學童們吃的，會不會變成含有瘦肉精的豬肉？更何況蔡英文所提到的快樂豬，是否就能夠阻擋瘦肉精美豬的大量侵襲，根本沒有實證，反而是給豬農們一個虛幻的假象，好像是豬農們自己不夠努力、沒有把台灣豬變得更有競爭力，是自己的錯。其實這根本就是站在美國豬農大財團的立場，台灣豬農不會接受、也無法接受。

美豬來台 豬農倒台

現在萊克多巴胺零檢出的情況下，國內豬農已經面對美國、加拿大等不含瘦肉精豬肉的激烈競爭。即便國產溫體豬有其優勢加上 12.5% 的進口關稅，但進口豬價顯著較低，因而近年來進口量持續增加，今年至 11 月為止，冷凍肉品進口值就超過 3 億美元。假設未來風險評估找不到不用國際標準的佐證，則不止目前被擋在門外的萊克多巴胺美豬，連加拿大豬肉也將擴大進口。

中華民國養豬協會秘書長張生金表示，美國與台灣豬隻屠體價格每公斤差了近新台幣 10 元，成本差很多，但目前進口量少，衝擊有限，一旦開放含瘦肉精美豬進口，市場價格將持續走低，整體產業鏈會有高達 5 萬人工作受影響。

台南養豬戶施鴻儒說，台灣飼料 90% 仰賴進口，飼料成本占生產成本 65% 至 75%，美國使用瘦肉精還可以縮短飼養時間，提早讓豬隻上市，成本更省，不用瘦肉精的台豬吃 3 公斤飼料只長 1 公斤重量，豬農規模太小，成本壓不下去，根本沒有競爭力。

不只飼料成本高，中央畜產會說，世界重要豬肉出口國每頭母豬繁殖年供上市肉豬的頭數都

很高，美國約 20 頭，丹麥為 22 頭，但台灣因毛豬交易市場以活體拍賣為主，選拔種豬太重視精肉型，以致母豬使用年限短，每頭母豬繁殖年供上市肉豬數僅 14 頭，也是成本偏高原因。因此，美豬價格優勢恐重創養豬業生計，農業主管機關農委會始終反對開放，前農委會主委陳保基還曾賭上自己的烏紗帽說：「美豬若來台，我就下台！」

國人每人每年食用豬肉的量是牛肉的 7 倍，台灣每人豬肉年消費量為 34 公斤，比日本 15 公斤及韓國 24 公斤都高，且台灣人還吃豬肝、豬心等內臟，瘦肉精的殘留量可能更高，不能比照國際食品法典委員會（Codex）規定的 10ppb（1ppb 為十億分之一，相當於每公斤食品中殘留 1 微克藥品）標準進口。

美國可以為了歐盟、俄羅斯、中國大陸等禁止含瘦肉精豬肉輸入的國家特別建置出口檢驗系統（PEV），卻要求同樣是豬肉大國的台灣無條件接受美豬進口，完全沒有道理。

雖然民進黨會以產地履歷等藉口，說明美豬進口，國人仍有選擇，但實際上只要美豬走的是如肉包、魯肉飯等終端餐飲市場，或是軍營、工廠、學校的團膳市場，不僅難要求產銷履歷，在一切向成本看齊的台灣，便宜的美豬恐成為餐飲業者採買的優先選擇，而最先可能的，就是學童們的營養午餐了。

· 本席想請問部長，你贊同開放含瘦肉精的美豬進口台灣嗎？如果開放美豬進口，預估全台將有多少位豬農生計受到影響、整體產值又將減少多少？

· 蔡英文一再表示台灣豬要有競爭力，要可以外銷到國外。本席請問部長，目前台灣豬可以外銷嗎？是不是受到口蹄疫影響？依專業的判斷，台灣至少要多少年才可能重啟豬肉外銷市場？

· 本席再請教，歐盟、俄羅斯、中國大陸等禁止含瘦肉精豬肉輸入的理由是什麼？是否對人體會有影響？

美豬不該成為 TPP 門票 不要讓政治毒害國人

台灣僅開放不含瘦肉精的美豬進口，已多次被美國點名貿易障礙，在區域經濟整合談判的緊箍咒下，被迫開放的壓力愈來愈大。行政院長張善政坦言，美國是有條件支持台灣加入 TPP，「美豬就是一個條件，美豬這個問題沒有解決前，美國不會答應。」

蔡英文在 2015 年 6 月訪問美國時，唯一不公開的行程就是美國貿易代表署，當時蔡英文面對媒體不發一語，如今 520 將屆，蔡英文是不是拿美豬進口當成加入 TPP 的門票，應該說清楚是不是有這回事？尤其是美國總統歐巴馬將指派前貿易代表柯克擔任美國特使團的團長，出席蔡英文 520 就職大典。柯克擔任貿易代表時，曾因美方要求台灣開放有瘦肉精的美牛進口而延遲美台貿易暨投資架構協定（TIFA）的談判，任內並全力推動美國的跨太平洋夥伴協定（TPP）。這次來台，合理懷疑就是要與民進黨確認拿美豬交換加入 TPP。

即便是力推經貿自由化的美國，也不可能放任有毒食品自由進出殘害其國民，因此 WTO 規則要求原則上各國都應按國際標準作為決定食安檢驗的基礎，然而各國風土民情飲食習慣各有不同，國際標準也無法走遍天下，因此任何國家都有訂出比國際標準更嚴格要求的權利，前提是以科學證據支持的風險評估來決定，並且要分析不同管理風險方式的利弊得失。

· 因此，本席認為加入 TPP 後台灣要維持「萊克多巴胺」零檢出的限制，是我們的權利。美國與民進黨不能動輒以國際標準來施壓國人，國際上仍有許多不同的標準與規定。

• 民進黨政府應該要先做好兩件事，後續再討論是否要開放美豬？第一是進行經得起消費者及美國考驗的科學實驗及風險評估，以判斷在不同飲食習慣下，若採用國際標準的風險程度變化及這種風險的發生機率。第二是針對「台灣特有風險」，除零檢出外，是否還有其他降低風險的手段。如果不走這個流程只會喊口號要台灣豬有競爭力，對豬農們與國人健康毫無幫助。

• 部長，請問你知道美國年底總統大選，目前兩黨最有機會的候選人希拉蕊與川普，對於 TPP 的態度都是表達反對的立場嗎？包括現在的美國國會，都表示要等到總統大選完才說。萬一美國屆時不同意加入 TPP，請問我國還要拿美豬進口去換一個連美國都不加入的組織嗎？

換了位置換了腦袋 民進黨立委們不要成為豬隊友

民進黨立委們在 2012 年訴求美國牛豬分離，甚至夜宿立法院好幾天，而在公聽會上，也是各個慷慨激昂的陳詞，許多的言論到現在仍迴盪耳邊。過去痛斥政府開放美牛，如今準備當家作主卻要妥協，讓含瘦肉精的美豬進口，「根本是換了位置就換了腦袋」。國民黨一直堅守立場，以國人的健康為前提，秉持「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」的原則。國民黨執政有能力不接受美豬進口，為何民進黨一執政，就沒有能耐不接受？在談判前，就不斷的放棄立場，就像鄉民說的：「不怕神一樣的對手，就怕豬一樣的隊友。」別扯國人後腿，全民一致反對含瘦肉精美豬進口，才是談判的本錢。

※101 年 3 月 14 日第一次審美牛民進黨委員相關發言(表)

姓名	發言內容
趙天麟	1. 瘦肉精是一種毒(比萊克多巴胺更毒)，有毒牛又有毒豬，政府把這個問題拉到國安層級，……符合社會期待，也就是維持瘦肉精零檢出。 2. 我們為什麼要犧牲國民健康去符合這個國家利益，然後讓全民監督、國會監督。 3. 台灣的行政機關乃至總統府，是不是已經讓 AIT 或美商利益團體的黑手伸進我們的行政作為，要死大家一起死？也就是美國牛肉有瘦肉精，紐澳牛肉有瘦肉精，台灣豬肉也有瘦肉精，不管真實的程度是如何，你們就全部配合演出？ 4. 我們可以去中國看看(考察)，一個相對落後的國家，他們還是堅持零檢出！
吳秉叡	美國人要把含有瘦肉精的美國牛肉賣給臺灣，應該由美國人來證明它是安全無虞的，然後作人體實驗並向全世界公開說明、向臺灣公開說明，……，大家一起來支持零檢出的法案，為國人的身體健康把關。
劉建國	1. 今天使用瘦肉精讓豬吃，產生更多瘦肉、減少排泄物並快速生長，其實依照政府現行法規對這些養豬戶的鼓勵，還有所謂的生產履歷，是希望飼養的豬隻健康的，並經過有良心且人道的飼養，今天對照有人使用瘦肉精，不是屬於一種作弊行為嗎？ 2. 瘦肉精是讓豬吃了產生痛苦，會暴衝、軟腳，……。 3. 美國進口的豬肉驗出瘦肉精比例比其他國家高了八倍多。
田秋堇	1. 養豬農告訴本席，為什麼我們國家會禁用瘦肉精，是因為還沒有禁用瘦肉精之前，他們曾用過，他們說吃了瘦肉精的豬，個個像健美先生，全身都是肌肉，但是那個暴斃率是超過 10%，他們說在運送到屠宰場途中超過 10% 的豬都暴斃，他們看到都會怕，不敢吃那個肉，但是國家如果沒有禁用，他們就要被迫惡性競爭，所以他們去農委會要求禁用。 2. 現在要有條件開放，農民怎麼會知道什麼是「萊克多巴胺」？什麼是「齊帕特羅」？什麼是「沙丁胺醇」？什麼是「克倫特羅」？現在不得檢出、禁用瘦肉精，……，我們的豬農現

	在是賣一頭豬，至少賠 1,000 元到 1,500 元，小的養豬場「走路」，大的養豬場要破產了。
林佳龍	<p>1. 如果本會期沒有通過，你們也不能以行政命令決定。……</p> <p>2. 強制標示的成本相當高，……如果採取強制標示，我們有可能要求輸入國，例如美國，在源頭標示有瘦肉精嗎？……如果我們沒有辦法控制源頭，……那個成本變成要由我們承擔，那是不可能的事情，因為它所造成的經濟、社會的損失數以百億計。</p> <p>3. 美國就是藉由開放把他們應該做的分類、標示工作轉移到我們身上，……我們要算成本，然後跟美國人談判，不能內化成本由國人負擔，這是到目前為止幾乎都沒討論的……。</p> <p>4. 現在牛豬分離、排除內臟，將來有一大堆東西要強制標示，未來我們的政府不是在保護我們的健康，而是在抓違反規定的養豬戶，和抓賊一樣，我們全國為了牛豬的問題人仰馬翻，所以強制標示絕對不可行，美國也不願意配合我們。</p> <p>5. 我請你們算出成本，包括時間成本和我們社會投入的行政和社會成本，告訴美國人和我們國人這樣浪費我們多少的時間和金錢，……。</p> <p>6. 如果不在源頭和邊境加以檢驗，一旦進入市場幾乎就不可能管制了，……我的故鄉雲林縣麥寮生產的快樂豬現在很不快樂，因為牠非常健康的長大，但是市場還是會懷疑牠的品質，所以也不一定賣得到好價錢。</p> <p>7. 我們現在是門戶洞開，美國拿到了他們在貿易戰中想要得到的那一部分，我們的社會卻要一輩子承受這個成本，而且像抓賊一樣，政府實在不應該讓老百姓處於一種恐慌的情況。</p>
陳亭妃	所以所謂的強制標示也是假的嘛！因為你無法證明它有沒有含瘦肉精，你怎麼跟消費者說這塊肉是從哪裡來、有沒有含其他的毒素，……這根本就是騙人、唬人的！
陳其邁	美國進口的豬肉有一股腥味，跟台灣本土的豬肉不太一樣，所以台灣人不太喜歡吃美國豬肉，但是美國豬隻的內臟，只要經過調理後，其實腥味就吃不太出來了，所以內臟含瘦肉精的比例可說是相當的高，……，但顯然這幾年在查察豬製品一事上，你們沒有把內臟當成是一個取締重點……。

※1010321(肉品安全誰曉得)公聽會，民進黨、學者、專家及民間團體發言摘要表

姓名	發言內容
陳歐珀	<p>1. 臺灣為何禁用瘦肉精？根據我查的資料顯示是 2006 年 9 月上海發生一起 300 人吃到含有克倫特羅的豬肉，出現嘔吐現象集體送醫的社會案件，因此農委會在一個月之內馬上決定將市面上所使用的 4 種瘦肉精完全禁止，包括萊克多巴胺、沙丁胺醇、齊帕特羅、克倫特羅 4 種，也因為這個事件而使得臺灣有目前這樣的結果。</p> <p>2. 臺灣與美國有 450 億的貿易總額，美牛只占 2 億元，重點是一旦開放美牛，將來會沒完沒了，我跟各位保證，屆時不但美牛進來，連美豬都會進來，還包括專利權及健保藥品核價問題。</p>

管碧玲	<p>1. 3年前我們制定食品衛生管理法來阻擋美牛協議，而台美進口牛肉協議第十八條用的喪權辱國的文字是：「30個月以下家畜的腦、眼、骨或脊髓並非 SRMs（高風險物質）或有食物安全危害」，我們竟然在美牛協議書裡面公然用這些文字替這些高風險物質背書。</p> <p>2. 大家應該細心地體驗一下自己的身體，你們會不會吃了一些肉品之後感到焦躁？那是不是就是萊克多巴胺或其他瘦肉精帶來的？不知道啊！有沒有研究？沒有研究。可是我們不能把沒有研究當作沒有問題，……台灣人民看在眼裡自然知道這個政府就是這麼無能和沒有道德。</p>
田秋堃	<p>1. 那 16 個字是安慰獎，是安慰自己用的。對於那 16 個字，政府應該要負起相關責任，進一步訂出執行、追蹤、考核和懲處的辦法，這樣才可以。現在都沒有做，還把風險推給一般老百姓！</p> <p>2. 瘦肉精是額外的風險，……，為什麼要添加？就是為了賺錢，為了降低成本！當養殖業者、肉商和出口國為了降低成本、增加利潤，而把風險轉嫁給別人的時候，政府要如何為我們的市場、為我們國人的健康、為我們的社會成本把關？你在談判時要很清楚地表明立場，……。</p> <p>3. 如果我們能確定瘦肉精牛肉進來後，美國保證不會要求瘦肉精豬肉要進來再談 TIFA，這要讓我們國人知道。</p>
許添財	<p>開放含瘦肉精美牛這個議題，從一開始到目前為止，充分暴露出政府對於市場秩序應有的維護和管理已全面崩盤，這才是最大的問題。</p>
吳秉叡	<p>1. 依照 WTO 的規範，政府有什麼理由或邏輯，認為牛豬可以分離？如果含瘦肉精的牛肉可以進來台灣，為什麼含瘦肉精的豬肉不能進來台灣？這一點，馬政府在說帖裡面用了一個理由解釋，就是美國在台協會某位官員說這樣可以。天啊！那位官員不會離職嗎？在 WTO 的架構下，……，有什麼理由可以不接受含瘦肉精的加拿大牛肉？有什麼理由可以不接受含瘦肉精的美國豬肉？政府唯一憑恃的就是美國在台協會某位官員的說法。……。在 WTO 的規範裡，不能只開放瘦肉精牛肉而不開放其他肉品，沒有這種講法。</p> <p>2. 按照邏輯來講，美國人要賣含瘦肉精的牛肉給台灣，他必須要證明食用含瘦肉精的牛肉安全無虞，而不是由台灣的政府來幫他找理由，還對人民說，如果不進口的話，我們會怎麼樣、怎麼樣，台灣人不是被嚇大的！</p> <p>3. 現在的理由是如果不開放含瘦肉精美牛進口，就不能簽 TIFA；過一陣子可能會變成，如果不開放含瘦肉精的美國豬肉進口，還是不能簽 TIFA；改天如果連含其他添加物的美國產品都要求進口，否則不簽 TIFA，那要怎麼辦？韓國是先簽了 FTA，才進行美牛談判。……我們台灣政府能不能要求美國先簽 FTA？……不然我們為了簽 TIFA，讓含瘦肉精的美國牛肉進口，明天他又要求開放含瘦肉精的美國豬肉，那怎麼辦？</p>
尤美女	<p>1. 所以瘦肉精在我們的動物用藥管理辦法中，已被明定為動物禁藥；另外，食品衛生管理法也明白規定，屬於禁藥的部分是不准輸入的，……。</p>

	<p>2. 我們的專家學者一再表示，目前不是沒有科學證據去證明，而是沒有任何的研究去證明。所有的東西沒有去做研究，怎麼能證明對人體健康是不是有害的。所以，事實上這裡也沒有任何的科學證據能去證明它對人體無害。可見你們遣詞用字和事實不符，……。</p> <p>3. 強制標示的問題，你們規定了之後，會違反到 WTO 的規定，而 WTO 的部分又不歸屬於你們。</p>
<p>陳亭妃</p>	<p>1. 今天你們的強制標示就只有這樣子嘛，對不對？就是餐廳，從輔導變成強制，外面要掛一個牌子說明是使用哪一個國家的牛肉，這樣子而已嘛，……所以強制標示是假的。</p> <p>2. 我們一直強調美國牛肉有 60% 以上是不含瘦肉精的，這是美國很確切的資料，為什麼要賣那 40% 有含瘦肉精的美國牛肉到臺灣來？……我們為什麼沒有辦法說讓不含瘦肉精、最安全的美國牛肉到臺灣來，反而我們要開大門？……未來瘦肉精開放進口之後，如果在標示中沒有去講，那還是等於沒有的，你們還是在欺騙大眾啊。</p>

王委員惠美書面質詢：

本院王委員惠美，鑑於準農委會主委曹啟鴻日前提起開放含有瘦肉精美國豬肉的議論，造成國內民眾以及養豬戶人心惶惶。由於國人食用習慣之因素，國人對於豬肉之依賴程度遠高於其他肉類，貿然開放含有瘦肉精之美國豬肉恐有犧牲台灣民眾健康之虞。為釐清政府之政策以及政府對民眾健康、豬農權益之立場。特向衛福部、農委會等單位提出質詢。

說明：

一、回顧萊克多巴胺的發展歷程，因為它能產生類似腎上腺素作用的效果，使得氣管舒張，本欲做為治氣喘藥物；然而，卻因為會造成肌肉顫抖、心跳加速等交感神經興奮的狀態等副作用而無法進入人體試驗階段，進而發現可以做為讓豬隻脂肪分解之添加物。故請衛福部說明瘦肉精對人體恐產生之影響。

二、經查，美國食品藥品衛生管理局（FDA）雖然核准了此藥物在動物飼養上可以添加，並規定不可驗出超過 50ppb，我國更是嚴格的限制國產豬肉必須「零」檢出。由此可以看出，若該添加物是完全無虞的，何需規定劑量？勢必因為會對產生影響才要有所限制衛福部必須堅守原則，不可貿然開放。

三、此外，截至 2014 年官方統計國人豬肉食用量為每人每年 34.18 公斤，而台灣目前的豬肉自給率至 2014 年官方統計為 89%，高達 89% 的豬肉是台灣自給，顯示我們仰賴進口的比例極低，再加上目前來在加拿大、西班牙的豬肉，是否有必要開放含有瘦肉精之美國豬肉，確實需要再三評估。

四、談及國人飲食習慣，國人飲食習慣和其他國家不一樣，吃豬肉的量是歐美的七倍、日本的三倍，也吃很多內臟，而內臟類是更容易累積瘦肉精的食材，開放瘦肉精的美國豬肉以及內臟，恐造成比美國肉更為嚴重的生物累積，罔顧台灣民眾之生命健康。

五、目前我國相關部會對於美國肉品的開放原則為「牛豬分離、政策不變」；這個原則攸關民眾權益，不應因政治因素而有所轉變，雖然部會首長是政務官，隨時可以下台，但是底下的

公務人員都是事務官，必須要對民眾負責，既然「牛豬分離」是當時朝野的共識，那麼民進黨就不應該貿然背離，陷基層公務人員不義！

六、對於開放含瘦肉精美國豬肉，未來的農委會副主委陳吉仲則說得更明白：「進口瘦肉精美豬，幾乎是台灣加入 TPP 的『頭期款』，不進口就別想加入」。但當初說開放美牛是「加入 TPP 的入場券」，結果證明開放了還是一樣。美國已經用這招虛晃一次了，難道我們還要被騙第二次嗎？相關部會不可用此因素來恐嚇民眾，必須說明清楚美國肉品開放進口與否與台美是否簽署 TPP 的正相關係。

七、豬肉為台灣農業產值第 1 位，是我國重要的農業產品。在沒有完整配套措施就要開放美豬進口，將嚴重衝擊台灣養豬產業，成千上萬豬農生活將面臨困境！過去政府將瘦肉精列為禁藥，禁止國內業者使用，可是新政府卻準備要讓含瘦肉精的美豬進口，如此「一國兩制」的作法並不妥適，未來國內養豬業者還需不需要遵守零檢出原則？全民的健康權益在哪裡？

八、台灣目前前三大養豬縣市為雲林縣、屏東縣以及彰化縣，共佔了全部生產量的 63%；而這些養豬戶代表的是上千、上萬個家庭的生計，對於開放美豬，豬農表示一定抗爭到底。農委會必須正視豬農的怒吼，提早因應，以保障豬農權益。

主席：本次會議到此結束，現在散會，謝謝各位官員的蒞臨出席。

散會（15 時 47 分）