

立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 25 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 6 月 29 日（星期三）9 時至 12 時 9 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 蘇委員震清

主席：現在繼續開會。進行報告事項。

報 告 事 項

邀請經濟部部長針對如何推動生技醫藥產業以帶動經濟轉型、產業創新研發進行報告，並備質詢。

主席：請經濟部李部長報告。

李部長世光：主席、各位委員今天應邀就「如何推動生技醫藥產業以帶動經濟轉型、產業創新研發」向各位委員先進提出報告，深感榮幸！以下謹就經濟部推動生技醫藥產業等內容重點報告，敬請各位委員先進不吝指教。

一、前言

生技醫藥產業具有開發期長、風險高、研發經費投入高及高度法規管制，但開發成功上市後之報酬率高的產業特性。各國為加速推動生技醫藥產業，多將其列為優先發展的重點領域，期能經由龐大資源的投入，成為帶動經濟成長的主流產業項目之一。

我國行政院自 84 年陸續核定「加強生物技術產業推動方案」、「臺灣生技起飛鑽石行動方案」、「臺灣生技產業起飛行動方案」及「臺灣生物經濟產業發展方案」等促進生技產業發展的政策，並制訂「生技新藥產業發展條例」，加速我國生技醫藥產業發展。

隨著政府各項生技醫藥政策的推動，迄今我國生技醫藥產業發展所需的技術、人才、資金、法規、育成、聚落等關鍵要素皆日趨完備，學研機構亦將研發成果技術移轉產業界，不僅強化產業研發能量，亦加速產品商業化與提升產品附加價值，同時也經由創投與育成機制，促成新創公司的成立或異業跨入生技產業。法規逐步與國際接軌，更有助生技醫藥產品於國際上市及行銷，並成為我國生技醫藥產業持續發展的驅動力。

二、我國生技醫藥產業現況

我國生技醫藥產業包含製藥產業、醫療器材產業及應用生技產業三大領域，這三大領域的特性、推動方法及投入的資源跟人力的要求不完全一樣。104 年我國生技醫藥產業營業額為新臺幣 2,986 億元，約比 103 年成長 3.5%。104 年全國生技醫藥投資案計 98 件，投資金額達新臺幣 484.93 億元，亦較 103 年成長 6%。另外，我國在新藥開發也獲得重大進展，包括太景生技公司治療肺癌的太捷信、寶齡富錦公司治療腎臟病患之高血磷症新藥拿百磷和智擎生技製藥公司用於移轉性胰臟癌新藥安能得，均已取得衛生福利部核發的新藥許可證，部分更取得美國、歐盟、日本及中國大陸等新藥許可證，逐漸展現我國新藥開發能力。

此外，廠商亦陸續投入醫療器材產業，包含數位血壓計、數位體溫計、電動代步車及呼吸急救器具等產品產值已成為全球前三大，當然這些產品產值成為全球前三大的原因跟電子業在這個區塊的長期投入是有關的，在此架構下，隱形眼鏡、血糖計及其試片及電動代步車為現階段我國產業出口主力品項，另外，牙科、眼科、骨科及醫學影像等多項高階醫療器材產品亦已於國內外上市銷售。

三、生技新藥產業發展條例執行成效

「生技新藥產業發展條例」自 96 年 7 月 4 日發布施行，其提供生技新藥公司之技術、人才、資金租稅獎勵，鼓勵廠商投入生技新藥的研究開發。截至 105 年 5 月，累計有 101 家審定為生技新藥公司，審定為生技新藥的研發品項共計 237 項。

通過審定的生技公司與生技新藥研發品項，以從事人類用藥開發的廠商居多，共計 80 家，194 項，其中的原因很清楚，因為人類用藥的潛在獲利是最高的，這一點也是全球公認的。其次為從事高風險醫療器材開發之廠商，計有 15 家，27 項。動植物新藥開發之廠商家數最少，僅有 7 家，16 項。此一趨勢跟國際上多年來實證的家數與百分比基本上是符合的。另外，237 項生技新藥研發品項，已有 30 項取得國內外上市許可證，以醫療器材最多，共有 17 項產品已上市銷售，其次為人類用藥，計有 9 項，動植物新藥獲准上市的品項則有 4 項。顯示生技新藥產業發展條例之推動，已達到激勵產業投入生技新藥的開發，並通過國內外醫藥主管機關的審查而獲准上市，期待未來能藉由市場通路的布局，擴大生技新藥產品的銷售，進一步推升我國生技產業營業額的成長。

四、經濟部推動創新研發之策略與成果

經濟部技術處透過「經濟部科技發展專案計畫」（簡稱科專計畫）補助法人研究機構、產業界、學術界進行藥品與醫材轉譯的研究與開發，目標是提升我國在生物藥品、化學小分子藥品及植物來源藥品之臨床前研發能量，與加速利基醫療器材技術開發與商品化，進而厚實產業技術研發能量、強化國家應用科技實力。

經濟部推動生技醫藥創新研發之策略包括開發蛋白質及生物相似性藥品，滿足進口替代創造出口、慎選新藥研發主題，聚焦亞洲疾病之利基新藥開發、推動臺灣成為全球生醫產業研發鏈之重要據點、推動廠商發展高階學名藥，加速廠商垂直整合走向國際及推動高附加價值醫材商品化，進入全球產業鏈等，其成果概述如下：

新藥及學名藥開發部分，已為國內建置 10 多種藥物創新技術平台，並完成多項新劑型藥物、創新新藥、植物藥物等產品完成開發及技術移轉。另外，國內廠商已向美國、歐洲、日本及中國大陸等提出 27 項學名藥查驗登記（ANDA）送件，並促成多家原料藥與製劑廠整合。

推動高附加價值醫材商品化，經濟部運用醫療器材快速試製中心能縮短開發/上市時程約 20%，102—104 年總計完成 140 件創新醫材整備服務，及 78 件創新醫材雛型品試製，3 件進入臨床試驗，並完成 10 件醫材產品查驗登記許可順利上市。另外，在超音波、X 光/CT 與 MRI 等 3 大醫材的發展亦有所突破，包括已有佳世達可攜式數位彩色超音波取得 FDA/TFDA 許可上市；自製醫用 X 光管已通過查驗登記上市，促成國產燈管取代進口；籌組法人/學界聯盟，投入開發臺

灣第一台自製 MRI 影像儀，並於 103 年衍生成立華源磁振公司。

五、推動五大創新產業—生技產業在地創新群聚

總統提出之生技產業政策規劃，其目標為透過全球連結以及整合在地創新群聚，提升「人才、資金、智慧財產、法規環境、整合資源、慎選主題效能」，打造以研發創新為本的「亞太生技醫藥研發產業中心」，其中在地創新群聚規劃，將於臺北南港、新竹竹北生醫、中科及南科發展具特色之生醫聚落。

(一)南港為軸心：以生物科技创新研發以及育成生技新藥新創公司為重點，建立轉譯醫學研究及產業創新研發走廊，從事新藥、新疫苗、新試劑的轉譯醫學研究，協助育成新創公司新產品開發。

(二)竹北醫材研究園區：著重於高階醫材的創新研發以及生物製劑的製造。

(三)中部科學園區：以研發精密儀器及檢驗醫材為重點。

(四)南部科學園區：以研發骨科與牙科的精密醫材為重點。

六、經濟部未來推動策略

鑑於健康福祉與藥品及醫材息息相關，經由生技產業與健康福祉產業相結合，將可透過健康福祉服務的需求，帶動相關產品的發展，有助於整體產值提升、增加就業率。未來將以製藥、醫療器材、健康福祉等領域為推動重點。

(一)製藥產業：將以新藥研發和聚焦特色製劑藥品專業開發生產為重點規劃，完善從新藥研發至製劑設計與量產製造的價值鏈，提升我國在特色藥品的專業研發與製造能量。

(二)醫療器材產業：以推動醫材高值化，發展特色化醫療器材專區，並以智慧化整合系統，提供整體解決方案，帶動系統整合成功經驗輸出。

(三)健康福祉產業：運用創新服務模式，同時結合健康領域既有品牌，以服務業帶動製造業發展推動福祉服務產業化及國際化。這部分一方面是應付所謂的銀髮、經濟跟全球產業的連結點，同時結合臺灣目前所面臨的人口老化等等需求。

(四)生技新藥產業發展條例：經由放寬高風險醫療器材獎勵適用範圍，擬將高風險醫療器材定義自「指中央目的事業主管機關審定植入或置入人體內屬第三等級之醫療器材」修正為「指中央目的事業主管機關審定屬第 3 等級之醫療器材或須經臨床試驗始得核准之第 2 等級之醫療器材」，以鼓勵廠商投入開發，帶動產業升級與轉型。

七、結語

經濟部未來將配合五大創新研發計畫之生技產業之推動，聚焦於藥品、醫療器材、健康等領域的發展。同時參酌全球生技醫藥的趨勢發展，以及國內產業的發展現況，將以補強新藥研發產業鏈、促進 PIC/S 特色藥廠國際化、建構高階醫材產業聚落、推動利基醫材系統智慧化、發展健康福祉產業化、推動放寬「生技新藥產業發展條例」適用範圍等策略，以加速新藥/醫療器材商品化，並落實產業應用，帶動我國生技產業的升級與轉型。

隨著上述各項生技策略的推動，期能落實上游研發成果的產業化，並透過新藥、特色藥品、醫療器材及健康福祉服務整合，推動生技醫藥產業邁向國際，期望能藉由產品創新、系統整合

及服務加值，帶動產值提升及就業機會增加，加速朝向成為亞太生技福祉產業研發中心之目標邁進。

以上報告，敬請指教！

主席：現在進行詢答，委員質詢前做以下幾點宣告：每位委員發言時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時截止發言登記；如有臨時提案，將於上午 11 點左右進行處理。因為今天中午 12 點已排定遠洋漁業條例之協商，所以今天的會議就進行到中午 12 點，登記發言委員未及發言者，另定期舉行會議繼續詢答。

首先請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。在進入今天的議程主題生物科技相關發展之前，大家非常關心今天媒體披露，林全院長同意甚至交辦台電把所有相關的營業訊息，包括客戶等屬於隱私的資訊，通通交給郝明義先生。此一訊息披露後，已經造成非常大的恐慌，不單單是隱私完全被公開，還有可能引發國安的相關疑慮，請問部長事前是否知道此事？或者您現在的看法是如何？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。第一，院長裁示要求台電把資料公開，並不包含您所提到的那些範圍，任何包含隱私等相關訊息的資料都不會被釋放出來，至於國安相關的問題，我們也已請教過國安會，所以台電所釋放的資料不會有任何與國安相關的資訊，所以，您剛剛提到的造成恐慌等等，媒體的報導其實是不完整的。我們真正在推動的，從部裡面來講，是配合行政院的政策，讓台電的資訊更進一步公開，讓全民跟所有的環保團體可以更完整的檢視台電的資料。其實今天的台電每 15 分鐘就把它供電資訊放在網路上，可是台電這個 open data 的想法，全民認為這部分的資料還是不容易被清楚地判讀，希望它進一步地被檢視，所以並不是也不會釋放任何與國安或隱私權相關的資料，特此說明，謝謝。

廖委員國棟：部長認為今天媒體的披露是擴大解釋，還是誤會了林院長的說明？我們看到的是包含 GPS 或者是門牌號碼的配電系統圖等等，這部分沒有涉及國安嗎？沒有涉及所謂的隱私嗎？這些資料一旦披露，而且是提供給民間的郝先生，如果是交給經濟部，我們還能相信可以獲得保護，是交給民間的評論者耶！這是什麼跟什麼啊！你還說沒有涉及國安的問題以及隱私的問題嗎！

李部長世光：所有的資訊不會詳細到單一門牌，今天我們對外釋放的資料，指的是台電在 open data 這個結構其實已經到鄰里這個等級，全世界各國在釋放這種資料時絕不會到單獨的個別用戶，台電在這部分的資料嚴守其分際是清楚的，部裡在這件事的想法也是一致的。針對那個說法，我必須很清楚地說明，假設真的要釋放，配電系統圖那個資料的結構也是到鄰里這個層級，那部分正在討論，但是那份資料並不是到每一個門牌號碼。

廖委員國棟：部長，你們應該針對這些疑慮很正式地對外澄清、說明，否則媒體一批露，大眾不僅是恐慌而已，我們擔心的是這個涉及到國安的問題，你們應該非常謹慎，所以我們提出一個提案，要求如果要提供給郝先生的資料，應該先送到經濟委員會，讓我們知道你們到底要披露哪

些資料，否則我們委員都不曉得，結果外面人云亦云都曉得台電大大小小的事，那還得了！

李部長世光：謝謝委員的提示，也謝謝您給我時間解釋，其中在隱私權跟國安的保護上，經濟部是非常小心的，謝謝您。

廖委員國棟：我希望不單是小心，而是要嚴格守法、要依法做事，不能因為某個關心的私人去要求，堂堂一個院長怎麼可以這樣就說 OK 呢！怎麼可以這樣就交辦台電馬上辦理，我看部長可能事前都不知道喔？對不對？你知道嗎？

李部長世光：我知道郝先生要跟院長對話，這件事他在上個禮拜就提出來了，我們部裡其實也開了各種各樣的會議，希望把這部分的資料公開，上次我也報告過，我們認為 open 台電跟 open data 是全球趨勢，我們也願意配合這方面的政策。

廖委員國棟：有一些可以 open，有一些是不能 open 的嘛！

李部長世光：當然。

廖委員國棟：你今天 open 台電，明天 open 中油，後天 open 中鋼，會不會全部變成 open，不該 open 的通通 open，那國家像什麼國家、社會像什麼社會呢？

李部長世光：是，謝謝廖委員指出這件事，關於 open data 這件事，本來就有其法規分際跟國安的要求，open data 是全球的趨勢，但是同時它也有這麼多年來，所有的網路社群推動此事的分際，謝謝委員指出這件事，經濟部在配合行政院政策之下，絕對不會放鬆對於 open data 的法規分際跟國安的要求，謝謝您。

廖委員國棟：現在網路非常發達，有一些資料直接上網就好了，為什麼還要台電正式地給他一份資料？這個作法有點超過。這部分我不再講了，等一下一定每個委員都會問你這件事。

回歸今天的主題生技產業，你們跟衛福部基本上當然都有分工，產業的部分由你們負責，應用跟醫療的部分則由衛福部處理。講到產業，現在大家最關心的是，多年以前我們就一直說生技是未來的兆元產業，但是我剛才聽到你的報告，去年生技醫藥產業的營業額才 2,800 多億，是不是？

李部長世光：是。

廖委員國棟：距離兆元產業還很遠，最近偏偏又碰到浩鼎一案，所以本席非常擔心，現在有五個生技園區，比較大的主要就是中研院的南港園區，至於竹北的生物醫學園區喊了十幾、二十年，結果至今還未能誕生，現在你又搞了一個南港生技園區給中研院管，你管得到南港生技園區嗎？

李部長世光：只有產業研究屬於經濟部的管轄範圍，它的醫材產出之後，它的法規管轄機關則是衛福部。

廖委員國棟：那你管什麼？上層研發是中研院主管，下層應用是衛福部主管，那你管什麼？

李部長世光：中層的商業化的研究跟產業的發展這部分，是屬於經濟部的權責，所以剛剛我們的報告中所提到的，比如高階醫材的商業化結構，就是我們經濟部管轄的。我舉個例子向委員說明，像剛剛提到的做 MRI 的華源磁振公司，它的上游研究原來是在國衛院做的，而它進一步往前做的時候，有國際上具有商業模式方面的專家回到臺灣，在國衛院做完研究之後，進一步的產

業化研究是在經濟部的法人科專跟業界科專往前推動的。

廖委員國棟：部長，沒關係，我相信你們應該比我們更清楚如何分工。現在我們更關心的是，當兩岸關係越來越冷的時候，偏偏大陸又是目前全球第二大醫藥市場，未來很可能是全球最大的市場，因為他們有 14 億的人口，他們的研發能力也越來越強，我們都看得到，但是我們偏偏在此時碰到「冷氣」，把兩岸的關係都壓到谷底了。我們過去所簽的 ECFA、所簽的醫藥合作協議，最近兩岸甚至有 4 家醫院互認檢驗報告，本來都是良性的發展，但是今天一旦因為政治的因素造成兩岸無法繼續合作，你再搞一個新南向，這個新南向政策足以彌補我們原來跟大陸良好關係下所產生的醫藥產業的產值嗎？對於你們所提的新南向政策，我非常質疑。

李部長世光：謝謝委員指出這件事，中國大陸的確是一個大的生技研發市場，不過從某個角度來說，臺灣的生技研發有一定的水準，同時我們醫療產業的水準也是全世界最好的，所以在這件事情上，臺灣跟中國大陸合作是互利的。中國大陸採取冷處理的方式，並非只有臺灣可能受傷，中國大陸也一樣可能受傷。可是我們跟其他國家，比如美國、歐盟或新南向諸多國家的合作若能進一步往前推動，亞洲體系的特殊疾病跟孤兒藥的推動更有可能可以往前……

廖委員國棟：部長，你還是覺得兩岸反正就是這樣了，就繼續冷下去嗎？

李部長世光：不是這個意思……

廖委員國棟：冷到我們的經濟，你樂見這樣的發展嗎？

李部長世光：跟委員報告，我沒有說我們樂見它冷卻，本來就不是這樣，在這個架構底下，經濟部的想法非常清楚，就是我們持續地在現有的政策跟整體的國際局勢下，繼續往前推動我們需要推動的產業。

廖委員國棟：部長，因為你管轄的不只是生技醫藥產業，而且是整體國家的經濟，當大家都說 GDP 保 1 不可能的時候，兩岸關係剛好又偏偏碰到這個狀況，難道我們的 GDP 要變成負的嗎？你有什麼良方？

李部長世光：第一個，我們已經報告過很多次，經濟沒有特效藥，就這個部分，我們會推動相關產業的內需，剛剛也提到特殊醫藥跟醫材的研究、亞洲疾病等等，都是我們在推動這方面產業成長必須做的。

廖委員國棟：部長，臺灣沒有內需啦！一個好好的 14 億人口的市場我們不要，回頭要搞內需，臺灣只有 2,300 萬人口，根本就沒有所謂的內需啦！

李部長世光：我們想的是以內需為基礎，打造試煉場域來推動產業往前走。

廖委員國棟：你講不出來，有機會我再跟你討教。

李部長世光：好，謝謝您。

主席：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你贊成一例一休還是贊成兩例？還是作為一個部長，你根本就沒有休假？請問你個人有沒有休假？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。我有沒有休假？您問的是當部長之後嗎？

黃委員偉哲：當然，當部長之前我管不到。

李部長世光：是，當了部長之後就沒有休過假了。

黃委員偉哲：沒休過假？

李部長世光：對。

黃委員偉哲：你要不要抗議違反勞基法？

李部長世光：政務官不適用勞基法。

黃委員偉哲：不適用勞基法，也沒有什麼上下班的問題，是 24 小時上班。

李部長世光：對，24 小時在上班。

黃委員偉哲：請問部長，對於勞工朋友的週休二日，你是贊成兩例還是贊成一例一休？

李部長世光：此事我們跟勞動部詳細討論過，在現在的結構底下，以臺灣今天的經濟形態跟企業主的需求，再配合勞工團體所需求的一定程度的休息，經濟部跟勞動部經過全盤思考之後，我們贊成一例一休。

黃委員偉哲：一例一休？

李部長世光：是。

黃委員偉哲：行政院不久就會通過一例一休的勞基法修正草案？換言之，要落實所謂的週休二日，讓勞工有選擇權，但重點是如何落實，因為很多勞團都認為這樣是讓勞工沒有選擇權，因為資方一定會如何如何，所以這是執法的問題。請問部長，昨天你們有沒有跟七大工商團體溝通？

李部長世光：有。

黃委員偉哲：資方接不接受？工商企業界大老們接不接受？

李部長世光：工商企業大老的說法是認為這樣的法規往前走時，他們希望看到最後通過行政院到立法院的法規……

黃委員偉哲：你們原先找他們談時，他們是否同意政院版的加班費前兩小時是 1 加 1.33，第三小時起是 1 加 1.66，就是變成 2.66 的加班費計算標準？

李部長世光：的確一開始七大工商團體是認為這件事與上次勞動部與他們溝通的內容是不一致的，不過七大工商團體的理事長也提出，臺灣中小企業在這部分確實有相當地困境，但他們亦表示他們非常照顧他們的員工，也希望員工有足夠的休假，只是希望這樣的法規在往前推時，能夠取得兩者間之平衡點，當然他們沒有舉雙手立刻贊成新法規，但他們保留意見，要求行政院繼續針對這部分往前推，所以我們會持續和他們進行溝通。

黃委員偉哲：所以還是沒有達成一致的共識，只是他們提出他們的想法，你們提出政府的看法，是嗎？問題是現在勞團也不埋單，認為勞工休假看得到、吃不到，而且休息日加班 1 小時以上要算 4 小時，第 4.5 小時開始就算 8 小時，資方也怕中小企業負擔不起，因此，政府有無配套能具體落實政院版一例一休的休假日？

李部長世光：謝謝您提出這件事情，我們昨天有跟他們說……

黃委員偉哲：這是社會大眾的疑慮。

李部長世光：這個疑慮當然存在，但同時他們也提出一件事，就是他們根本不可能請勞工朋友來做

2 小時就把他們趕回去。

黃委員偉哲：沒錯，如果資方要在休息日找勞工來的話，就要付出很高的成本，所以照理說不可能只請他們做 1 小時？

李部長世光：對，他們不會這樣做。

黃委員偉哲：可是這都是設想，勞工朋友不相信啊！要如何重建勞資雙方的互信，包括對政府的信任？

李部長世光：從這個角度來看，經濟部的配套絕對是包含勞動檢查等相關工作來處理，讓這個法規可以真的落實。

黃委員偉哲：所以你們昨天和工商業界大老溝通，只有聽到他們的心聲，沒有聽到他們的結論？

李部長世光：應該這麼說，七大工商團體當然不可能雙手、雙腳贊成新版本，但我們向他們報告的過程中，也釐清了一例一休在加班費計算上的疑慮，我們有針對這部分作清楚說明，其實他們希望看到最後到立院的法規版本能有完整的配套。

黃委員偉哲：重點就是昨天只是陳述意見、聽取意見而已。

李部長世光：比那個好一點點。

黃委員偉哲：一點點是多大點？

李部長世光：那要看行政院版本到立院後，有多大、多完整的法案結構。

黃委員偉哲：面對國營事業糖、水、油、電的工會，他們認為華航員工在桃園登機但在松山報到就可起算工時一事，可能導致群體效尤比照，請問你們和國營事業的大家長見過面了嗎？

李部長世光：明天我會和台電的工會見面，但不是因為華航事件，而是電業法在往前走時……

黃委員偉哲：華航事件有兩點，第一，空服員對於上班報到地點有意見，他們認為在松山報到後就開始整理東西了，所以那時就應該算開始工作了。第二，華航資方未與工會商量就自行變更勞動契約，所以他們認為資方片面變更是無效的，他們爭的是這兩點。在引起軒然大波後，何煖軒董事長說照單全收，然後企業工會說地勤也要比照，何董事長也說照單全收，接下來又是糖、水、油、電的工會，當然中華郵政是屬於交通部的事情，但糖、水、油、電是經濟部的事情，請問政府部門間對於這部分有沒有一致的見解，還是橫向聯繫不夠？

其次，你即將和台電的工會見面，他們提到電業法的部分，這是屬於立法問題、勞資溝通問題還是勞動契約和勞資的變動問題？我覺得這部分應該要釐清，因為如果是立法問題，那是國家的法律，電業法要如何修就是另一回事，但如果是工作契約的變更問題，有關電業法規範中的員工福利部分，這就是台電資方和勞工溝通的問題，請問是哪一個？

李部長世光：電業法修法是法律的問題，但與員工溝通部分，是我們希望在修法過程中能聽取員工的意見，所以明天和台電工會談的完全是針對電業法修正過程中聽取他們的心聲，這才是明天討論的主軸。

黃委員偉哲：所以只是先溝通，還沒確定要變嘛？

李部長世光：法規的修正需要聽他們的意見。

黃委員偉哲：針對其他國營事業的問題，包括主管銀行的財政部、主管郵政事業的交通部以及經濟

部，政府部會間在面對這個問題時，應該要橫向聯繫，我不知道是否要提到行政院會，但至少主管國營事業的部會間應該要有橫向聯繫，不要你講你的、他講他的，到時彼此說辭不一，然後又被說政府是怎麼搞的，好嗎？

李部長世光：好，謝謝。

黃委員偉哲：另外，明天去溝通時，千萬不要遲到，要不然會被拍桌子，好嗎？

李部長世光：他們是到我辦公室來，所以不可能遲到，謝謝您。

黃委員偉哲：他們可以遲到，但你不能遲到。

李部長世光：我知道，謝謝您。

黃委員偉哲：你也可能晚進辦公室啊！那是不對的。

李部長世光：不會，我一定會在那邊恭候他們，謝謝。

主席：部長，黃委員有提到，千萬記住協調時不能遲到，不然被拍桌子會很難看喔！

接下來請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是討論五大創新研發產業中生技產業的推動，請問是針對醫療部分嗎？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。是針對整個生技醫療產業。

孔委員文吉：這次蔡英文總統出訪時，特別表示希望能與邦交國交流，現在外交部也在規劃相關行程，先去參觀綠能產業，針對生技醫療產業的部分，有沒有特別安排外交使節過去？

李部長世光：這方面是外交部在排的。

孔委員文吉：請問政府要如何加強生技醫療產業？請部長先簡單說明。

李部長世光：剛剛的書面報告中有提到，過去十來年政府單位在推動這件事情上，包含新藥的開發、醫材的開發，在這樣的架構下，下個階段還包含銀髮經濟、健康扶植產業。有關新藥和醫材部分，新藥是長期的開發，需要 10-15 年的時間，而醫材部分是基於過去臺灣資通訊產業的技術，加上長期的研發，讓這部分能夠快速進到產業技術上。此外，有關銀髮經濟部分，在這個架構下，其實銀髮經濟產生了一個新的商機，對臺灣來說，在臺灣 2,300 萬人人口老化的過程中，會產生全新的醫療需求，所以那部分是我們進一步推動且需要借重的另一個力量。

孔委員文吉：有關開發的技術，經濟部技術處中有技轉、科專計畫，科專計畫中有些經費是擺在醫療生技研究這方面嘛？醫療生技的研究不能只援引國外的，臺灣最上游的產業該怎麼做，舉例來說，原住民高山地區有些植物，政府該如何研究及發展。過去我曾推薦到原住民海拔 2,000 公尺以上的高山上去看有無特殊、稀有品種，當時你們科專計畫中的一個單位有去研究，現在結果如何？你們應該要連結到原住民地區的上游產業，你們有沒有醫藥方面的相關成果？

主席：請經濟部技術處羅副處長答復。

羅副處長達生：主席、各位委員。這部分屬於植物藥的開發，有結合一些國內中草藥作為相關植物藥的開發，包括治療糖尿病、心血管疾病、痛風、氣喘等疾病，這部分都有在進行。

孔委員文吉：有研發出新藥且上市的部分，其成功率是多少，失敗率是多少？不然過去幾千萬、幾

億的投資等於是浪費嘛！

李部長世光：有關剛剛談的植物藥部分，是包含在動植物用藥裡面的，到目前為止的廠家家數大約是 7 家、16 個品項……

孔委員文吉：我不是講動植物用藥，我知道你們有請林務局、林業試驗所僱用幾名原住民專門去採取中藥材，目前這方面的研究結果如何？

李部長世光：那部分的研究是在農委會做的，不是在經濟部做的。

孔委員文吉：但那不也是用科專計畫嗎？

李部長世光：是科專計畫，但不是經濟部主管的科專計畫，而是農委會的科專計畫。

孔委員文吉：我希望你們去查一下，在經濟部科專計畫中有哪些是原住民的研究計畫？

李部長世光：我們把資料整理後再提供給您。

孔委員文吉：哪些是與原住民有關的計畫，像是請原住民工人在原住民地區進行研究等產業共占了幾成比例？成功率是多少？因為 6、7 年前我也提過，甚至還去參觀內湖的生技中心。

主席：請經濟部技術處劉科長答復。

劉科長淑櫻：主席、各位委員。經濟部的科技專案有投入中草藥的相關研究，孔委員幾年前也有提示過，包括工研院生醫所、植物藥的研究團隊都有到原鄉進行相關合作。我們大概從十幾年前開始進行中草藥的研究，現在最好的狀況是在臨床三期，就是用左手香研究出糖尿病傷口癒合的案子，其他有關肝癌等與肝病相關的案子，以及氣喘、免疫治療等，有好幾個案子現在都還在進行，謝謝。

孔委員文吉：麻煩你們將這份報告也提供給我。

李部長世光：沒問題。

孔委員文吉：我建議未來經濟部的生技醫藥產業要結合原住民地區的資源、人力，當然研究人員可能是非原民，但去採集的勞工都是原住民，類似這樣的情形，我希望有這份報告出來。

李部長世光：我們會將那份報告提給您，因為那部分的主管部會在農委會，我們也會和農委會討論該如何進一步配合。

孔委員文吉：請再將相關書面資料提供給我，謝謝。

主席：請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天討論的是生技製藥，生技製藥的產業趨勢是跨部會，請問部長，現在行政院是由哪一位在主掌跨部會事宜？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。是科技政委，就是吳政忠政委。

蘇委員治芬：我們都知道生技醫藥產業一定會跨到很多部會，像是教育部要培養很多核心、周邊及支援的科系，太多科系，如果沒有在教育體系裡培養出相關的人才，對生技醫藥產業來說還是欠缺一大塊。部長在今天的業務報告中提到聚焦亞洲疾病利基新藥的開發，現在到任何一家大醫院去，都會覺得像到菜市場一樣，請問部長，你指的亞洲疾病利基新藥開發中的「亞洲疾病」，對臺灣而言是什麼？

李部長世光：過去這些年來，我們在全球最受矚目、花最多力氣、同時取得最好成效的是肝病相關的研究，我們曾說肝病是臺灣的國病。

蘇委員治芬：以肝病來說，目前是哪家藥廠或研究單位，是中研院還是成大在帶領我們的國病研發亞洲疾病利基新藥開發？

李部長世光：最有名的當然是陳定信院士所帶領的團隊，再加上……

蘇委員治芬：所以你指的是臺大醫院？

李部長世光：是臺大醫院，但進一步藥物開發的中期研究是在生技中心，最後商業化部分是在基亞科技。

蘇委員治芬：我為何與部長談這部分，因為據我們所知，生技醫藥產業有生物科學、遺傳學、中藥學、臨床醫學及預防醫學，在學術界方面，中研院是最高的研究中心，先前發生浩鼎案，國人對中研院感到非常痛心，我們也覺得很遺憾，畢竟翁院長是好的人才，從研發上來說，他算是世界的頂尖。除了中研院外，其實散佈在各大專院校和國家研究單位都非常多，經濟部是不是有個生技醫藥產業發展推動小組？

李部長世光：有。

蘇委員治芬：也設立網站嘛？

李部長世光：對。

蘇委員治芬：部長，生技醫藥有很多面向其實需要跨部會合作，例如你提到針對亞洲疾病具有開發利基的新藥研發的例子是肝病，如果是最強的美國，他們會怎麼做？或是哪個先進國家在找到國家的利基點時是怎麼做的？你可不可以舉例說明？因為根據我調出的資料顯示，民國 96 年我們有個比較先進的作法，那就是通過生技新藥產業發展條例，這是非常前進的作法，幫助了國內很多的藥廠。其次，還要求藥廠不只要有 GMP，還要符合歐盟 PIC/S GMP，這也讓我們的藥品代工搶先日本一步，這是當初兩大好的政策，現在交棒到你的手上，對於生技醫藥部分，你有沒有新的、好的對策？部長，新的思維、新的政策或新的作法在哪裡？

李部長世光：在新的思維上，前面那部分的確誠如委員所說，是奠基於過去長期幾個新法案讓我們在全球取得一定程度的競爭利基，從那個結構往上走的下個階段，以現在來說，臺灣是全世界人口老化最快的國家……

蘇委員治芬：部長，我剛才聽到你提到銀髮經濟及全新醫療需求，但老實說，我在你的業務報告中卻看不到。你提到全新醫療需求，臺灣的利基在哪裡？臺灣有全民健保，這代表我們有大數據，是不是？

李部長世光：是。

蘇委員治芬：歐巴馬在去年的國情咨文演說中就提到希望「引領一個醫學新時代」，所以打算斥資 2 億 1,500 萬美元（新臺幣 68 億元），展開一項野心勃勃的計劃，部長知道我在講什麼吧？精準醫學，美國要發展精準醫學，請問部長對精準醫學的看法如何？

李部長世光：那個部分的技術其實臺灣也嘗試在推動，但是那部分的工作很困難，因為所謂精準醫學是針對特定病患打造不同的醫療方法，在過去這段時間裡面，全世界從基因圖譜開始到這個

階段，一步、一步經過這幾十年來的推動，的確告訴我們精準醫療的重要，避免藥物進入身體後把不好的細胞也全都殺死了，但是在這過程中，我們必須要能夠同時開發其他相關技術，臺灣只能做一部分，另一部分則要靠國際合作，因為我們不可能每件事情都自己做。

蘇委員治芬：對，沒有錯，所以以精準醫學來說，三分之一是基因影響，三分之二是 lifestyle，還包括環境，一提到環境，我就想到雲林縣的麥寮，有些人可能是因為基因問題，但有些人可能是環境因素及生活因素，就像買早餐時用塑膠袋包豆漿，這可能就會產生影響。臺灣如果要發展精準醫學，剛才部長已經提出了我們的難處，請問部長，我們的優勢在哪裡？

李部長世光：就像您剛才所提出來的，第一，在整個亞洲地區，臺灣的基因複雜程度與基因庫是最完整的，一部分是天生這樣，另外一塊是……

蘇委員治芬：你說要發展銀髮經濟，老一輩的人罹患肝病的人很多，大腸癌也很多，這可能是環境因素，也可能是生活的方式，當然也可能是基因因素，所以用藥要用得對，針對國人銀髮的部分，有哪幾項是指標性疾病是我們要好好研究的？還有登革熱呢？

李部長世光：登革熱其實很重要……

蘇委員治芬：我現在只是舉例，因為拿登革熱的問題來詢問部長似乎也不太恰當，那應該屬於衛福部的業管。我剛才就說過生技製藥產業其實是跨很多部會，除了我剛才舉例的登革熱之外，還有卡介苗、肺結核等，國家可能要針對某幾個特定、常罹患的疾病，而且我國有開辦全民健保，在某些基因的建造上，我們所掌握的數據比別的國家來得足夠，這一點是要提醒部長。

另外，有關市場規模部分，國內的內需如何？還有開發空間嗎？

李部長世光：有的，剛剛所談的那件事上，臺灣 2,300 萬人，我們有特殊疾病，不僅僅只是立刻要醫療多少人的問題，而是我們有足夠多的人口、有新的疾病，臺灣推動這些研究時就能在臺灣進行新藥試驗，這些對於將來進入全球市場有不可抹滅的重要性，所以這不僅僅是看本土需求，也是面對全球的結構。剛才委員的投影片已經清楚指出，有關這部分，我們目前的產業確實不大，但是它的成長與試驗空間有其潛能與重要性。

蘇委員治芬：依據你們提供的資料顯示，國內在 2015 年是 2,986 億元，部長的目標會不會放在破兆？

李部長世光：那個需要時間。

蘇委員治芬：大家都在講雙星破兆，政治人物都在講，執政當局也都會講要破兆、要推動雙星，包括小英總統也提到生技產業是未來國家要發展的五大創新產業之一，請問目標放在哪裡？是內需還是國際市場？

李部長世光：真正要達到破兆一定要面對國際市場，但如同剛才向您報告的，在這過程中需要有基礎研發，同時需要有新藥試驗，新藥在本土的試驗，還要與國際法規連結，這是要一步、一步往前走，長期目標是一回事，重點是在過程中要如何一步、一步走下去。

蘇委員治芬：部長應該要給個時程，以企業的觀念來說，當我們推動某個政策時，一定要給時程，不管哪項政策都要一步、一步去推動，這個法規要如何修正或是如何與國際接軌、新藥研發怎麼與國際接軌等，這有很多領域，我在此要提醒部長，各個面向還是要訂定出時程。我們選擇

重點發展的特色領域有糧食、生態環境、能源、感染性疾病、慢性疾病、癌症、抗衰老、3D 器官列印、延長壽命等 9 項，部長未來最想發展哪一項？你看看細胞療法，臺灣人為此每年去日本的人不少，為了提升自有的免疫力，100 萬、200 萬的花下去，去一趟就花了 100 萬、200 萬，這是很恐怖的事。

李部長世光：細胞療法是最前面的，因為市場已經展現出來了，至於 3D 器官列印則放在比較後面的階段，照剛才所說，前階段是細胞療法，至於後面的研究則要一步、一步往前推。

蘇委員治芬：我們希望能看到業務報告能針對這 9 大項去多所著墨，當然這一定是跨部會的，我不會要求由經濟部全部承擔所有的業務。

最後，生技製藥廠商都唉唉叫，但這是列在五大創新產業中，請問部長，目前生技製藥的藥廠所面臨到最困難的一點是什麼？

李部長世光：業界提到的最大的困難是健保藥價，也就是說，健保藥價的價格是他們最大的壓力。

蘇委員治芬：部長，你有抓到問題點了，但是研發不能再做學名藥，對不對？問題是臺灣都是小藥廠，要研發對他們來說壓力很大，也很吃重，但國家又將其列為五大創新產業，所以在此拜託部長了，生技製藥產業不斷發出向政府求救的聲音，因為這部分有太多的問題，而且是跨部會的問題，所以我建議部長將生技產業方面有經驗的人累積起來，由你來主持、成立生技產業的人才智庫。你可以去聽聽他們遇到的問題與建議，例如法規要不要鬆綁、融資上有什麼問題、新藥研發需要多少資金穩定的挹注等等，好不好？

李部長世光：請教他們絕對沒問題，智庫也存在，委員剛才提出的建議可能還牽涉到國際相關人才，我會向行政院報告這件事情。

蘇委員治芬：部長，雖然你們有智庫，但晾在那裡沒有運作，所以請你加強延攬具有理論、實務背景的人來成立智庫，好不好？

李部長世光：好。

蘇委員治芬：可以協助他們進行同儕審查或不具利害關係的第三者審查，就生技業研發的可行性、市場性的評估，及中立評估發展性，提出具體評估意見，這是業界對政府的求救聲音，請部長加強、加油！

李部長世光：好，我們努力，謝謝委員。

蘇委員治芬：謝謝。

主席：請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議題是請部長針對如何推動生技醫藥產業以帶動經濟轉型、產業創新研發，前幾天的華航罷工有可能會引起群起效應，本席本身就是護理人員，因此本席看到這個題目時，不禁想到如果醫療界人員（包括醫師、護士、檢驗師、放射師、藥劑師等）都來罷工，部長覺得可以嗎？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。有關罷工的法規，對於特定行業有不同的要求，不管是委員提到的醫療從業人員或是國營事業（油、電）從業人員，的確有不同法規的限制，所以不是隨便都可

以罷工，不過我們也必須尊重勞團與勞工朋友的罷工權利。

張委員麗善：我特別要表述的是，對醫護人員來說，救人是天職，對此我非常感同身受，因為我從事醫護工作 20 年，有時候三餐不正常且日夜顛倒，非常的辛苦，所以我非常希望大家都能體恤所有的醫護人員，因為我們為了救護鄉親的生命真的是任勞任怨，當然我們也希望在勞資雙方平等情況下，一定要兼顧到醫護人員的權益，雖然我們認為這是天職、我們認為是責任制，但相對的，我們的權益也應該受到支持與保障，對於這個部分，因為今天剛好要談醫藥產業的相關問題，所以我就針對這個問題來請教部長。

我也聽到經濟部所屬的很多國營事業員工認為勞資雙方有很多不平等的地方，所以有可能群起仿效華航罷工事件，以得到相對的權益。對於這個部分，我認為應該要建立理性溝通平台，這個平台還要看主管單位是不是釋出了非常大的善意與誠意，才能避免紛爭。部長很有智慧，應該知道目前是暗藏玄機，對於想罷工的產業員工，是不是先去做溝通、協調與安撫，或是適度的條件開放，很多時候，過度堅持所造成的傷害會更大。

今天的議題是針對所有的生技產業，目前臺灣的生技產業以中小企業居多，所以成本比較不足，在資源、技術、設計及研發部分，與外國相比還是有相當的差異。以產值與競爭力來說，今年比去年衰退了，依據美國科學人雜誌公布的全球生技產業競爭力評比結果，臺灣從 2014 年的第 17 名衰退到第 25 名，不知道部長瞭解目前的狀況嗎？為什麼會衰退？

李部長世光：有關這個問題，我請工業局陳副組長答復。

主席：請經濟部工業局陳副組長答復。

陳副組長昭蓉：主席、各位委員。因為那個評比是比較著重於研發成果，而臺灣的產業比重是在後段的製造、生產部分，所以……

張委員麗善：所以我們不注重研發？

陳副組長昭蓉：不是，這是一年的結果而已，相信在我們的繼續推動下，應該還可以再提升的。

張委員麗善：研發是相當重要的，上次部長也說過，生技的人才、技術、智慧財產權、商業經營規模及法規限制都會影響到生技產業的競爭力，你們非常清楚為什麼大家這麼重視生技產業，因為蔡英文總統將其列為五大創新產業中非常重要的一項，既然非常重視這個部分，培育人才、如何讓產、官、學合作，也是非常重要的要務之一。部長在報告中提到生技科技的藥物產業，目前經濟部一手推動要加入 TPP，但是 TPP 有個法規限制，就是學名藥與原廠藥的部分，但是以臺灣的健保制度來說，如果要用原廠藥，成本太高了，健保局可能會因此崩盤，但是我們又要加入 TPP，請問全民健康要如何能獲得相對的保障？

李部長世光：藥價的訂定不是經濟部主管的範圍，而是由衛福部主導，至於經濟部主管，例如加入 TPP 這部分的討論，的確面臨學名藥與原廠藥這種國際競爭必須要有一定程度的非歧視、本國人與外國人之間公平對待等相關法規，依照現在推動 TPP 或所有相關國際法規的交涉，有關這部分的權責與討論，我們會與衛福部做進一步的討論，同時在這樣的架構下，行政院其實是親自在督導的，換句話說，TPP 這一整塊結構絕對是跨部會的。

張委員麗善：部長，你知道什麼叫做學名藥？

李部長世光：學名藥就是國際上原廠藥物的專利過期後，我們以相似成分所開發的藥物，功能基本上大致取代，但不見得 100% 直接代替。

張委員麗善：所以我們現在幾乎都用學名藥，對不對？

李部長世光：我們有很多的藥物是學名藥，但不是全部都用學名藥。

張委員麗善：有的用原廠藥，有的用學名藥；可是如果我們加入 TPP 之後，在法令上可能會互相抵觸，本席特別提出來，請部長就這個部分做相關的配套與研擬。

還有我們的社會正面臨老人化，很多人會藉由健康食品、生技製藥或中藥材來做保健，在中藥材的研發上，產官學要如何合作？有時候研發好了，就放在那邊，行銷推廣是不利的而且是不順暢的，致使生技產業至今仍無法有很高的產值。

李部長世光：我們的確也看到委員提到的問題，欠缺最後的一里路，就是到國際上行銷，因為我們的企業不夠大。不過，我們也看到另外一個例子，像環瑞生醫就是去國外買下全世界前三大品牌也就是影像醫學，之後再進一步把它的研發移到臺灣，一步步倒過來做；經濟部的科專計畫也有一部分支持這樣的案子，這個模式有它一定程度的好處，至於它能造成多大的衝擊，還須要進一步的研究。

張委員麗善：針對生技醫藥研發產業，沿著高鐵這樣的聚落，感覺它的線很長，請問他們之間可以互相支援嗎？

李部長世光：看起來像沿著高鐵，其實是我們在思考新藥研究時，學界、法人及其現地的產業必須有互動，在這個過程中，它們若能落在一個交通方便的地方是有好處。像我們剛剛提到南部的骨材等等，因為金屬工業在那邊，金屬工業又是骨材裡面的重要基石。

張委員麗善：拜高鐵之賜，我們有了一日生活圈，當然可以把這個聚落串連起來；但是過去 16 年這個園區都沒有成功，不知道部長是不是有更新穎的創新研發理念，或是更高的技術，可以突破這 16 年的困境？

李部長世光：委員指的是竹北生醫園區，它原先的規劃係以醫院為中心，提出一個全新的醫療中心，可是它現在的結構是做高階醫材，中間包含國研院，也要求工研院的生技中心協助做快速試製中心，其中一部分只是協助其技術研發；它的主軸點是高階醫材進一步的研究和它的產業化。

張委員麗善：本席上次聽到科技部陳述的一些問題，包括人才、技術、資金及法規等等，有很多科技人認為我們在研發生技產業的時候，可能會有一些未上市的股票，這些未上市股票還沒變換成現金之前是要繳稅的，這部分法規如要鬆綁的話，不知部長有何想法？

李部長世光：委員指的是技術股可以延遲 5 年免稅一事，有非常多新創事業界的先進跟我們說 5 年是不夠的，所以當我們嘗試做閉鎖型公司法的修正時，這部分的 160 家公司，他們覺得還可以進一步跟國際接軌，所以部裡面在推動商業法的修正時，希望能在這裡面做進一步的調整，讓業界的聲音、全民的聲音可以更清楚的進入本法的修正。

張委員麗善：任何法規在修正之前，都要審慎評估。如果日後會產生弊端，我們在制定法規的時候，即應針對所有的優缺點及可能產生的任何疑慮做好風險評估。

部長最近有沒有看到珣珣參加畢業典禮的報導？這名小朋友在受傷之後，用幹細胞治療，目前的情況非常好，可以做簡單的表述，還參加畢業典禮。本席要說的是，國人常組團去日本打胎盤素，可是我們自己國內也有非常好的技術，尤其幹細胞治療也有很多人體試驗成功的例子，在我們的生技產業裡面是不是也應該特別去重視這個部分？對於國內人才及技術部分，我們要如何給予協助？

主席：請經濟部技術處劉科長答復。

劉科長淑櫻：主席、各位委員。跟委員報告，經濟部技術處 A+創新研發計畫也有支持這類訴求的公司，國內目前有 4 家公司來申請，我們還在評核中；國內已經逐漸成型的新創公司都在進行研發。

張委員麗善：對於這種已經發展 10 年比較新穎的技術，部長應該深入去了解，以加強國內生技產業的競爭力；事實上我們的醫療技術在全球是屬一屬二的，即便在 WHA 也可以與其他國家分享，做技術方面的交流。拜託部長就此部分深入去了解，可以嗎？

李部長世光：好的，謝謝。

主席：請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。林全院長日前在會見公民團體代表時，針對公民團體電力資訊透明之訴求，承諾要由台電來提供，包含全臺各電表之停電紀錄、產業用戶之用電量（含 GPS 或是門牌號碼的配電系統）等等超過 50 幾項的數據，供他們調查研究。請問這些資料提供了嗎？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。還沒有。

王委員惠美：預計什麼時候？

李部長世光：這兩天就會提供……

王委員惠美：顯然你們的數據都有，對不對？

李部長世光：我要說明一下，GPS 門牌號碼並不是到每一戶，而是鄰里這樣的結構，有受到個人隱私……

王委員惠美：產業用戶呢？

李部長世光：個別、單一產業用戶不會這樣被列出來，它是一區、一區的，在現行法規裡面是被允許的。

王委員惠美：所以不致於會有隱私被曝光，也不致於會有公司透過它的用電量多寡而去回算它的產值？

李部長世光：不會，像我家用多少電，就不會被直接公布。

王委員惠美：顯然你們這兩天就可以提供出來！

李部長世光：我們這兩天會跟台電把這些資料整合起來，交給行政院，由行政院決定要怎麼做。

王委員惠美：我們一直講資訊要公開化，本席想了解，你們是公開給特定人士，還是公開在公開網站上，讓所有人一起來了解，會比較好？

李部長世光：跟委員報告，第一個，台電公司所有的供電資料本來就公開在網站給全民看，每 15 分鐘更新一次資料，在政府 open data 結構底下，本來就有國發會平台，經濟部在相關法律的…

王委員惠美：所以這些數據資料都是 open 的？

李部長世光：是，本來就是公開給全民看。

王委員惠美：那他不會自己去要資料嗎？

李部長世光：他現在所要的資料是一部分的分析及一定程度的資料，這部分資料我們要做進一步的整合才能夠提供，所以我們有進一步的工作須要做。

王委員惠美：我希望你要堅持，不可公開的資料不可以隨便提供，當然這也是台電要做檢討的重點，為什麼大家對你們所提供的數字非常懷疑，因為你們的發言常常是髮夾彎，一下子說缺電，一下子又說不缺電。你再跟我確定一下，到目前為止，到底是缺電，還是不缺電？

李部長世光：謝謝委員提出這個問題，我們不是髮夾彎，上次委員質詢時，曾提到有關極端氣候部分，當時委員的發言，以白話文來講是：你怎麼連極端氣候也拿進來說。的確，台電的傳統年度電廠維修時間是在每年的 5 月份，今年的 5 月是 137 年來最熱的 5 月，使得用電量吃緊，137 年來我們從來沒有估算到連 5 月都不能維修電廠。

王委員惠美：我希望部長在乾淨電源部分要加強。說真的，現在大家都配合政府的節能減碳政策，將冷氣調至 28 度，但還是會聽到民眾的抱怨，說工作環境不很舒適，我希望你們能夠有穩定的電力，另外企業界也懷疑我們的電力到底夠不夠？他們要不要持續在臺灣投資，我們的電力及勞動條件都列為外資未來投資的重要觀察重點。

本席再請教，今天討論的議題是生技產業，生技產業在臺灣已經發展一、二十年，我們看到好幾任的政府都說要發展生技產業，但從數字上來看，這十幾年來我們的成長數目並不快，就產值來講，我們是美國的二十五分之一；日本的六分之一，我們到底是哪裡出了問題？

李部長世光：生技醫藥需要長期投入，逐漸奠定基礎需要「厚積薄發」才能夠起飛的產業。關於研發投入方面，誠如委員所講，以國際評比來看，我們全國的科專經費，比全球前幾個大藥廠單一公司的研發經費還要低，在這樣的狀況下……

王委員惠美：現在蔡總統要發展生技產業，你們打算要拿多少錢投入？

李部長世光：按照現在的研發結構，在整體五大創新產業裡面，我們有一定程度的規劃，那部分我們還在做進一步分析，現在已經做好結構分析。我剛剛那樣講，不是說我們的研發經費不夠看，而是說……

王委員惠美：你的意思是，這行業是「大隻雞、較慢啼」，你的投入將有很大產值，是不是這樣？

李部長世光：一步、一步來，現在的「大隻雞」還很小隻。

王委員惠美：前中研院翁啟惠院長 2015 年在生技健康高峰論壇說：預估 2020 年臺灣的生技產業產值會達到 3 兆。我們現在才 2,289 億美元，未來要達到 3 兆，本席請教，翁前院長的預估是遙不可及，還是你們即將達陣？

李部長世光：翁院長是把生技製藥的製劑做比較大的規劃，這部分不是由經濟部主導，經濟部的規

劃係針對一部份新藥、醫材以及服務產業，這才是經濟部所主導的產業規模。

王委員惠美：是，所以你們兩個的算法不太一樣。

李部長世光：是不同的產業，我們估算……

王委員惠美：所以是他談他的？你未來的方向呢？

李部長世光：經濟部能夠管的，就是我們主導的部分。

王委員惠美：現在我們的生技產業研發，有部分是在中研院，有部分在經濟部，甚至衛福部也有，你們是各玩各的，請問現在是由誰來做整合？這區塊過去我們也是不斷地發展，但就是無法整合，這是最大的問題。

李部長世光：現在是由吳政忠科技政委主持整合。

王委員惠美：未來會不會疊床架屋？會事半功倍？

李部長世光：現在已經在做這件事情。

王委員惠美：我們還是給你一些時間去做，你要努力！

講到翁前院長，就不能不講到「技轉」，你們要如何讓技轉能夠更完備，不會讓人有圖利他人的感覺？請簡短回答。之前本席有曾提過幾個案例，我覺得不論你們再怎麼轉都是轉給自己人，這裡面很多資訊不是很 open。

李部長世光：經濟部這麼多年來跟業界互動，法規經過逐步改進，委員剛剛提的法規是中研院的技轉法規，跟我們不一樣。

王委員惠美：沒有，我之前有看過你的法規也是這樣，你們所研發出來的產品，研發人員也是拿出去開公司啊！本席希望你們要避免，好不好？投資可以用另外的管道，用政府資源研發的產品取得專利，當事人成立公司，這就有點誇張咧！

李部長世光：關於這部分我們有清楚的規定，如果是我們自己推動的研究案成果，就必須有技轉。

王委員惠美：我們再看，世界各國生技起飛較快的國家，比如大陸有十二五政策；韓國的 6T 計畫；我們則是五大產業之一，本席希望你們能夠提出具體方案，在這個產業上面能夠多努力。

本席再請教，我們培養了很多人力，但是現在的人力投入只有 9%，在感覺上好像我們在產學上面很不吻合，現在政府有「促進博士後到產業就業方案」，政府對這些博士到業界服務還要每人補助 3 萬，不足部分才由產業界因應。本席好奇的是，政府到底有沒有探討為什麼這些博士研究人員沒有辦法為業界所用，還要政府每個月 3 萬元補助，問題是出在哪裡？

李部長世光：一部份是人力培訓，一部份是產業起飛，這中間還有一點點的鴻溝，為了讓人才不被國際產生直接挖走，這是科技會報訂這個法規主要原因之一。我們希望這些人能夠進一步……

王委員惠美：所以你是為了留住人才把公司的薪資再加 3 萬，還是因為公司不願意聘請這些只做研究，無法落實產業人員？這是兩碼事喔！

李部長世光：是，從經濟部眼光來看，我們希望這個產業能夠有好的人才，且進一步地往前成長，這是經濟部施政上主要考量點，對於業界的推動，我們會把這 3 萬元視為額外薪資，可是在這樣架構底下，產業一樣必須生存，所以經濟部所考慮的，其實還包含法人對這些工程師的進一步訓練，所以它不僅僅是薪資的考量。

王委員惠美：雖然你是負責產業界，但也要跟教育單位互通有無，讓教育單位訓練出來的人能夠投入產業。

最後，本席要請教，針對勞基法第八十四條之一的修法，有很多年輕人在網路上留言，表示他們要加薪，不要加班。加薪這部分牽涉供需，所以就變成是部長的問題了，你有沒有什麼確實的時間點可以提出來，讓這些年輕人知道他們有希望加薪在即？

李部長世光：這次勞動部即將修正並送到行政院草案中，已經納入一例一休及加班費計算的考量。至於何時會加薪？這個部分有一定程度的加薪結構，誠如委員所言，很多年輕人希望能夠休假，但同時也有另外一種聲音是希望有加班費。這兩種聲音我們都聽到了，我們覺得兩邊都很重要，所以如何讓這個法規進一步取得最大公約數，是我們大家要一起努力的方向。

王委員惠美：你就任到現在才一個多月，不過，從你的回答來看，至少滿進入狀況的，我們期許你快點把政策落實到執行面，因為過去的部長都很會講，但如何落實到執行面卻是個大問題，尤其目前我們的 GDP 要保 1 都很困難，所以本席希望透過你們一些政策的整合，能夠讓臺灣的經濟再度起飛。謝謝。

李部長世光：是，謝謝委員期許。

主席（王委員惠美代）：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才王委員質詢到最後，竟然稱讚部長，真是不簡單，因為她很少在這裡稱讚人的。

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。謝謝。

蘇委員震清：不要說你是第一位被她稱讚的，至少她說你上任到現在才 1 個月，相形之下，以前的部長，每個都很會講，口若懸河，可是無法落實到執行面，所以她對你有一些期許。另外，她剛才還問說，翁啟惠院長是不是在「臭彈」？結果部長的回答是什麼？

李部長世光：我回答說我沒有說他「臭彈」。

蘇委員震清：那你是說他「歎雞娃」？

李部長世光：我也沒說他「歎雞娃」。

蘇委員震清：部長可知臺語中的「臭彈」和「吹氣球」有何差別？不好解釋吧？

李部長世光：對，不好解釋。

蘇委員震清：簡單講，就是說話都不負責任啦！套句王委員的話，我們真的對部長有所期許，雖然現在你才上任 1 個多月，未來要走的路還很長，但相信你也了解我們今天安排這個議題的用意。

部長在口頭報告最後一頁提到，你希望能夠在立法院推動放寬生技新藥產業發展條例適用範圍等策略。據此本席要提醒部長，如果你未來在本委員會中提出這個法案，那麼我們很多委員一定會問：第一，它有需要修正嗎？既然你說要放寬，那就代表現行條例對於生技新藥產業有著太多綁手綁腳甚至窒礙難行的地方，對不對？第二，你要立法院放寬，就要有理由及本事來說服本委員會委員，在這當中，你一定要做到所謂的效益分析，不能像剛才有委員說的，你要

我們放寬，結果卻是圖利某特定對象，所以在這方面，你們最好做足功課，因為我們希望看到的是產業的全面發展，而不是在放寬之後，變成圖利某一項或某一個特定產業。這是本席語重心長的建議。

李部長世光：是，謝謝。

蘇委員震清：另外，剛才也有很多委員提到，經濟部是個大部，轄下有很多國營事業，當然，部長才上任一個多月，我們還看不出成績，但是既然你肩負起這個重責大任，那麼包括未來政府投資的財團法人、經濟部所屬國營事業，都要做出一番成績，來讓臺灣人民感受到新政府的行政團隊確實跟以前不一樣。相對的，如果還是像過去的行政團隊那樣，只重視一些冰冷的數字，那人民將感受不到現在支持的這個政府到底做了哪些事。

記得上個禮拜，也就是 6 月 22 日，經濟部及農委會等各單位列席備詢時，我在這裡指出，目前有關科學園區、工業區及加工出口區，廠房在屋頂上架設光電面板的標準不一。對於這件事，現在有各個不同的管理及作法，以屏東農業生物科技園區為例，是屬於農委會管轄，剛開始時是說不得架設，只允許在園區裡面申請設立的光電廠商才可架設。部長覺得這樣合理嗎？

李部長世光：現在經濟部主管的工業區是允許的。

蘇委員震清：對啊！你們經濟部所屬的部分是允許，但農業生物科技園區屬於農委會管轄，卻不允許。怎麼會這樣呢？

李部長世光：據我所知，原本的規劃是擔心會影響植物成長；不過，現在按照農委會的分析，這應該不會是大問題，只是相關法規的修正，是他們應該做的事，我不能替他們回答，但可以跟他們協調。

蘇委員震清：今天我之所以再次提出這個問題，實在是因為屏東太陽很大，政府又要推動光電產業，為什麼不利用屏東的大太陽？而且比較離譜的是，如同部長所言，經濟部所屬的工業區或加工區是允許的，何以農委會所屬的農業生物科技園區卻不允許？這不是很奇怪嗎？若說此舉會影響植物生長，我更無法理解，在屋頂上的東西怎會影響植物生長？其實就是一句話—政府的政策是不同部門有不同的決策啦！我一再強調，我們希望政府單位能夠充分的橫向溝通，尤其現在經濟部主導整個光電產業的發展，在各部會的橫向溝通上，更應取得一個共同解決的方案，不要到時候一人一把號，各吹各的調，對進駐廠商的申請有不同思維及作法，那就會產生很大的後遺症。還是那句話—希望部長能夠做足功課。

李部長世光：我會跟農委會主委協調。

蘇委員震清：希望能夠加快腳步，因為現在屏東每天都是大太陽，部長可知道屏東有多熱？也許你們不敢去，因為只要曬上 1 小時，皮膚就會紅通通的。既然南臺灣有這麼好的太陽光能，為什麼我們不加以利用？

另外，去年經濟部以香港商在臺設立的淘寶公司未依法登記為陸資而開罰 24 萬，並限期在 6 個月內撤資，結果對方不服提出行政訴訟，經臺北高等行政法院審理後在今年 6 月 26 日判決經濟部敗訴。對此部長有何看法？要不要提出上訴？

李部長世光：我們已經提出上訴了，正在準備……

蘇委員震清：你們的看法是什麼？

李部長世光：這點我請投審會向委員說明。

主席：請經濟部投資審議委員會朱組長答復。

朱組長萍：主席、各位委員。事實上，阿里巴巴集團在臺灣有兩個投資案，這兩個投資案都被我們以……

蘇委員震清：中資的部分？

朱組長萍：對，都被我們處分過，而且阿里巴巴這個案子，我們是勝訴的，而淘寶這個案子，我們是敗訴的，也就是說，同樣一個投資架構，但是有不同的……

蘇委員震清：不同的結果？

朱組長萍：對。

蘇委員震清：那就是我們的法官不明就裡、不切實際、不食人間煙火？

朱組長萍：有關淘寶這個案子，我們看了判決書以後，發現他主要是針對我們程序面的問題，還有覺得我們的法規不夠完備……

蘇委員震清：對，你講到重點了。今天我就是提醒部長，當初淘寶是根據外國人來臺投資條例設立的公司，但是因為它整個結構改變了，所以在後面控制的是阿里巴巴。不過，因為它是根據外國人來臺投資條例而設立，因此，法官認為經濟部的處分是錯誤的。今天本席準備提出的修正案就是針對這點，亦即當控制力轉變為中資時，並未進行實質審查，以致於法官認為它是適用外國人來臺投資條例，所以判決經濟部的處分錯誤，這就是我們法律不夠完善的地方。因此，除了本席的修正案之外，經濟部也要針對這部分提出因應對策，俾讓相關法律更趨完善。

朱組長萍：事實上，在我們的陸資許可辦法第三條第二項，已經針對身分改變的問題加以規範；至於僑外投資條例，目前我們正在進行全盤修正，未來我們會把這部分補強在該條例裡面。到時候等於是兩個規範都有，這樣就不會有 lost。

蘇委員震清：所以一定要加強規範，這樣當它控制力轉變時，才可以進行實質認定。

朱組長萍：是。

蘇委員震清：否則的話，淘寶明明是阿里巴巴的子公司，但在打官司時，針對阿里巴巴的部分，你們贏了；針對淘寶的部分卻輸了，結果讓人莫衷一是，這不是很奇怪嗎？這點非常重要，請部長好好思考一下。

最後，我對部長也有一些期許。經濟部扮演的是未來國家經濟方向的掌舵者，當然，這中間也需要各部會的配合；不過，部長上任到現在才一個多月而已，我相信你不會因此自滿，畢竟臺灣人民一直在看，到底我們的經濟什麼時候可以愈來愈好？到底就業率何時能夠提高？到底口袋裡的薪水有沒有實質增加？我想這是大家所期盼的，所以千萬不要像前朝政府一樣，迷失在冰冷的數字裡面，否則下次人民一樣會用選票來淘汰我們。部長，希望你能夠拿出實際作為，讓人民真正感受到！

李部長世光：謝謝委員期許。

主席（蘇委員震清）：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請黃委員昭順質詢。（不在場）黃委員不在場。

請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在上次總質詢時，提及大林蒲遷村的問題，當時部長表示經濟部願意做為主責單位，並承諾會在 6 月 21 日之前把完成的結果簽報給院長。不知道後來完成了嗎？

主席：請經濟部工業局呂副局長答復。

呂副局長正華：主席、各位委員。上次委員質詢的這個問題，院裡高度重視，所以 6 月 14 日在國發會也召開過一次比較深入的討論會議。誠如委員所言，當時我們是說會把推動小組的架構簽報到行政院，但因我們還要會各單位的意見，所以國發會昨天給我們意見之後，經過彙整，會由部裡簽報到行政院，這部分目前還在進行當中。

賴委員瑞隆：預定何時可以完成？

呂副局長正華：因為國發會的意見已經給我們了，彙整之後，我們就會簽報給部長，然後由部裡簽報給行政院。

賴委員瑞隆：國發會的意見是什麼？

呂副局長正華：根據同仁初步回報，是說他們認為這件事要整體去看；不過，因為國發會陳添枝主委也有與會，他會跟張景森政委共同督導，所以看起來這個問題是可以解決的。昨天同仁也回報說要做一些調整，尤其是費用的估算以及相關配套的提出等等，6 月 14 日的討論結果大概就是這樣，我們會加以彙整，然後把這個推動小組的架構，由經濟部簽報到行政院。我要附帶一提的是，那天本局吳局長及高雄市政府經濟發展局曾文生局長也有參與討論。

賴委員瑞隆：當初紅毛港遷村之所以延宕許久，就是因為在內部溝通花了相當多的時間。本席在總質詢提出這個問題時，部長承諾會在 6 月 21 日之前確定，現在已經過了一個禮拜，希望部長能夠儘快定案，並把部裡的意見送到行政院。

另外，當時部長也表示經濟部願意做為主責單位，請問這部分有沒有改變？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。我當時是說我們會做主責單位來推動，就像剛才呂副局長所言，部裡的意見已經送到院裡去了，所以現在是國發會在做跨部會的協調；我們做為主責單位，是主責推動，但是現在有一個癥結是用地機關的部分，依照目前的協商，是由經濟部跟高雄市政府一起做為用地機關，但這部分還沒有定案，所以我們必須再往前推動。

賴委員瑞隆：那天部長也有提到，可以由經濟部跟高雄市政府共同做為需地機關，但不論如何，我希望這件事能夠儘速定案，這樣才能一方面落實人民的居住正義，另一方面也讓地方上的產業空間可以重新規劃。

李部長世光：我們有非常多的同仁正不停的前往當地去做討論……

賴委員瑞隆：我知道部長手上有很多事要做，但對於這件事，請責成相關同仁持續推動並加快腳步。

李部長世光：好。

賴委員瑞隆：今天我們討論的是有關生技發展的議題，其中包括南港、竹北及中科、南科，其實除了生技之外，其他相關產業，諸如高雄的軟科及臨海工業區，也都有各自的發展方向，尤其是位在高雄前鎮的加工出口區，它是全世界第一個加工出口區，早年為臺灣創造非常高的經濟產值，很多女性前輩當時騎腳踏車上下班的畫面幾乎已成經典。這個加工出口區經過一段時間之後，現在已陸續在做轉型，不知部長對此有何新的想法？

李部長世光：我們有在規劃，工業局正在盤點全部的工業區進一步要怎麼做，包括它中間的經費配置及公共建設的處理等等，但是我還沒有看到單一針對前鎮加工出口區的規劃案。

賴委員瑞隆：前鎮加工出口區這個地點在港區當中算是非常好的，我上任之後，也走訪過那邊兩次，發現當地存在許多問題，包括它的產業定位不夠明確、廠房老舊等等。尤其是廠房這部分，有很多土地是政府所有，但建築物是民間企業所有，所以產生若干糾紛卡在那邊。我想在新的園區不斷興建的同時，對於這麼好的地點，部長應該多花一點心力。目前在高雄，不管是軟科、臨海工業區或是新的和發工業區，都在持續發展，也都很搶手，可是相對的，前鎮加工出口區位在這麼好的地段，卻因內部的一些問題而亟需處理，希望部長能夠多加關注。

李部長世光：是。

賴委員瑞隆：之前你們在立法院的一些報告中也有提到，像 103 年度，園區內部廠家解散、遷出、廢止等等都大於設立，而且它的投資環境有很大的改善空間、營業額也持續下降。依本席來看，新政府上來之後，如果要讓南部的產業狀況來得更好，甚至讓南部的薪資狀況大幅進步，或可在這個地方多多著墨。其實現在南部年輕人抱怨的就是薪資太差，希望部長能夠在全臺灣的區域均衡發展上，善加利用高雄的好地段。請問你是否同意？

李部長世光：同意，我們會進一步針對這部分來做分析，然後看要怎麼推動。

賴委員瑞隆：好。接下來我要請教的是有關加工出口區的名稱問題，過去我去造訪很多業者時，大家都認為「加工出口區」是個舊名稱，甚至他們在國外介紹自己的企業坐落在加工出口區時，好像讓人有點陌生。部長有沒有想過換成新的名稱，讓園區在定位上更清楚，而且在招商時更有機會？

李部長世光：我們的確有討論，但並非直接從更改名稱來著眼，而是思考工業區要怎麼往前走。誠如委員所言，國內有這麼多園區，但經濟部的工業區是最早開始做的，當它走到一個歷史階段，再往前走時，我們就在想，發展新的產業需不需要有新的園區？所謂新的園區並不是像過去一樣，只是建一個園區，而是要有一個新的商業模式及室內場域，且要與現地產業結合。當然，委員指出來的是正確的，那就是在給它新的名稱之餘，還要避免讓大家以為我們只是建立園區而已。對於這個想法我們有在討論，但是還沒有定案，等到有進一步的規劃之後，再向委員報告及請益。

賴委員瑞隆：希望部長對於既有園區的架構，能夠有新的思維，尤其要著眼園區的管理層面，因為

這個園區已經超過 50 年，內部真的存在許多問題，好比我看過之後，就覺得在管理上確實過於保守；還有，園區內部的空間運用，也有必要檢討，希望部長多花一點心力好好思考。當然，整個定位完了之後，名稱也是一個重要的點，因為名稱牽涉到未來這個園區的定位，也就是說，你希望它是怎麼樣的區塊？你希望讓它形塑出怎麼樣的形象？好的廠商為什麼願意到這個園區來做投資？優秀人才為什麼願意到這個園區來工作？凡此種種，都有待你精心打造。其實加工出口區是一個深具歷史意義的地方，希望部長能夠重新思考，讓它有一個新的發展跟新的生命，同時也請告訴我在多久之內可以完成這部分的檢討及評估。可以嗎？

李部長世光：我們的確有接到來自業界及不同單位的意見，認為這部分的管理架構及公共建設必須進一步提升……

賴委員瑞隆：可不可以 3 個月內給我一份檢討及評估報告？

李部長世光：好，我們會在 3 個月內完成評估並向委員報告。

賴委員瑞隆：部長辛苦了！謝謝。

主席：接下來登記質詢的江委員啟臣及陳委員明文皆不在場。

請吳委員焜裕質詢。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。生物科技產業是蔡總統很重要的經濟政策，所以如何落實也相對重要。本席不知道部長過去對生物科技產業的了解如何，但請問目前國內要推動生物科技產業會有什麼問題？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。委員是問我到底了不了解什麼是生物科技產業嗎？

吳委員焜裕：我是請教生物科技產業目前的情況如何？未來如果要帶動生技醫藥產業，可能面臨什麼問題？什麼樣的因素會決定這個產業能否發展成功？

李部長世光：其實我們發展生技產業已經十幾年了，就像委員在投影片中指出的，這麼多年來，我們生技產業的年複合成長率的確不高，以經濟部分析不同產業來看，百分之八點多的比例，要讓新進產業快速成長，這樣的額度是不夠的。可是即使如此，以全球市場來看產業的成長結構，生技產業需要比較長期的累積，同時它是國與國競爭的一個重大技術……

吳委員焜裕：是，所以我們目前主要是以醫材為主，當然，保健食品也做了很多，可是在醫藥上做得比較少。

請看投影片，追溯過去發展的歷史，可以知道我們很早就發展生技產業，但到底碰到什麼問題，致使發展如此緩慢？當然，像今年年初爆發的浩鼎事件，也會影響到這個產業的發展，除此之外，部長認為還有什麼問題是重要因素？

李部長世光：以實際例子來看，委員這張投影片裡面提到了電子血壓計，其實這部分目前全球只有 3 家大公司在做，早期臺灣也嘗試做過，但一直都是代工業，所以在這個架構下，當我們在專利訴訟上取得第一次勝利之後，臺灣在這個產業上，就開始有點成長的機會。如果 total 來看醫療器材產業或是生技產業，最大的困難點，跟過去我們推動電子產業一樣，就是來自各國的法規限制，而且在這個部分，專利權的訴訟是比原來更嚴苛的。

吳委員焜裕：這樣的話，如果未來我們發展一種新藥，也會變成代工嗎？因為目前新藥的行銷網絡都集中在幾個大藥商手上，我們非常缺乏廣泛的行銷網絡，所以未來在生技產業這一塊，是不是會像晶片一樣，只能做代工？

李部長世光：委員針對的是新藥，不是針對醫療器材……

吳委員焜裕：醫療器材的部分，你也說了，就是代工嘛！

李部長世光：沒有、沒有……

吳委員焜裕：所以我們發展生技產業，最後也是做代工嘛！

李部長世光：不完全是。我們先從藥物開始談好了，在藥物這個結構，它本來在國際上就是分工的，亦即先期研發，然後一步步的 phase 1、phase 2，一直往下走……

吳委員焜裕：對，這是藥物開發的過程，跟行銷不一樣。

李部長世光：其實行銷過程跟研發是完全一致的。

吳委員焜裕：我知道。請看下一張，我們目前碰到很多問題，包括人才、技術、資金、策略、行銷及智慧財產相關法規等等，這些在民進黨的政策白皮書裡面，都有寫到……

李部長世光：是。

吳委員焜裕：我就講人才這部分好了。我們需要高階人才，尤其是經營管理的相關人才，而且我們有 90%是以碩士為需求，但以目前的教育系統來看，生技產業都是以博士為主，這跟我們要發展的產業落差是很大的。其實國內博士班的研究生，所讀科系大都與生命科學相關，所以現在的流浪博士或是博士後研究有很多都是這個領域。也就是說，看起來接受這方面訓練的人很多，但為什麼我們還是非常缺少人才？原因究竟在哪裡？

李部長世光：這跟我們產業在國際上競爭的結構有關，就以高階經理人為例，目前我們從國際上引進的人才，需要有在市場上做過競爭的經驗，不是只看學歷而已，所以就像委員說的，我們的企業一樣需要有國際競爭的經驗，而通路那部分是訓練這部分的人同時需要的，在這樣的架構下，像華瑞生醫這些公司就在嘗試做這個，而我們部裡也在支持這些公司，這樣才可以讓這些人有一個成長的路徑。

吳委員焜裕：另外，我們也缺乏法規及製程改善的人才，當然，最好是跨領域的人才。一般來說，我們現在是技術導向，所以訓練出來的人不管是專業的博士或碩士，大都與生命科學相關，其他領域則不多見。我想實務工作雖然重要，但如果有一些理論背景，進入企業之後，養成也會比較快，問題是我們缺乏跨領域的人才，所以部長應該向行政院建言，除了經濟部及企業界提供機會之外，學術單位也要提供相關人才。今天臺灣的學術單位就是缺乏跨領域的訓練，請問要如何突破這面高牆？

李部長世光：直接的人才培訓，在學歷這部分是由教育部主管；而以經濟部來看，我們主管的研究法人跟企業之間的相對關係，是訓練跨領域人才最好的平台，因為他才有機會去練習委員所說的那種……

吳委員焜裕：部長可知現在科技部次長裘正健的背景是什麼？

李部長世光：他是醫療的……

吳委員焜裕：他是成大航太工程博士，後來到中研院錢煦院士那裡做生物力學，現在則做生物基礎研究，他就是跨領域研究的範例。其實本席個人也是跨領域，大學唸的是化工，後來到台塑工作，繼續攻讀醫學工程碩士，然後再到美國去唸毒理。因此，我想請教部長，很多新藥在開發過程中，療效沒有問題，但最後無法上市的主要原因是什麼？

李部長世光：有各種原因，一部分是……

吳委員焜裕：當然有各種原因，但最重要的原因是什麼？我知道這個問題不容易回答，所以我提供暗示，投影片裡的答案有 3 個，部長覺得哪個比較對？

李部長世光：過去曾經是 1，不過最近經常是 2 啦！

吳委員焜裕：對，就是藥物安全性。臺灣從事藥物安全性的評估是由誰來做？

李部長世光：他要統計……

吳委員焜裕：除了統計以外，最基礎的是什麼人？你可能沒有聽過，叫做「毒理學的專業」啦！

李部長世光：那個我知道。

吳委員焜裕：臺灣有幾個大學設有毒理學研究所？只有臺灣大學有啦！以前中山醫學大學也有，但後來廢掉了，因此，我們連最基本的安全評估人才都很少。眾所周知，至少要有 7 名專任教師才可以成立 1 個研究所，但請問臺灣大學毒理學研究所裡面，教授毒理學的老師有幾個？只有兩人，另外那些都是為了做研究或是發表 paper 而聘請的其他領域老師。由此可見，臺灣生技產業發展所需的人才有多缺乏，連藥物安全評估的人才都非常缺乏，毒理學研究所的畢業生都被當成生命科學人才去用，在臺灣，唸毒理是沒有出路的，因為我們的生技產業一直沒有上來，根本沒有需要做安全評估，所以這些人唸了博士之後，只好從事其他工作。本席是毒理學博士，當然會期待生技產業能夠發展，這樣唸毒理學的人也才有機會一展長才。據我了解，現在美國有一個毒理學家認證，很多人在考，因為就業條件很好，待遇也很好，但在臺灣，這方面就不如預期，所以本席希望部長努力，要跟幕僚多討論、多了解，好不好？

李部長世光：這個認證不是我們處理的……

吳委員焜裕：我知道，但只要生技產業上來，這些人就有機會；如果不上來，他們就沒有機會。臺灣為什麼有這麼多流浪博士？因為阿扁當總統時，強調要發展生技產業，但經過政黨輪替的 8 年，這方面就冷下來了，所以很多當時以第一志願考上生命科學系的人，最後都很失望，因為沒有機會啊！部長，既然我們現在要重新促進生技發展，就要特別注意這點，不要再犯相同的錯誤。謝謝。

李部長世光：好，謝謝。

主席：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多委員都提出了重要的問題，尤其是吳委員非常關心跨部會這部分到底要由誰來整合，所以本席也要考考部長，你們在跨部會整合這方面做得怎麼樣？當然，部長才上任不久，可能比較不了解，等一下看看哪位幕僚能夠幫忙。

觀諸部長今天的報告第 2 頁提到，行政院自 84 年陸續核定的生技產業相關方案，包括加強生物技術產業推動方案。請問這是由哪個部會在做法？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。科技會報。

管委員碧玲：那臺灣生技起飛暫時行動方案呢？

李部長世光：也是科技會報。

管委員碧玲：科技會報是跨部會的，請問落實在哪個部會？

李部長世光：各部會都有。

管委員碧玲：除了以上兩個方案之外，還有臺灣生技產業起飛行動方案及生物經濟產業發展方案，總共就是 4 個方案，其中兩個方案裡面有一筆創投基金，那就是從 98 年開始，在臺灣生技起飛暫時行動方案裡面，提出要成立 600 億的生技創投基金，而且要分階段完成，每一案由國發會投資 40%，然後民間投資 60%。102 年接著下來，名稱有改，內容一樣，叫做「臺灣生技產業起飛行動方案」，也就是說，在 4 個方案裡面，這兩個是接續下來的，其實是同一個。到了 104 年，名稱又改為「生技產業起飛行動方案」，也是這個創投基金。這筆 600 億的創投基金，98 年的計畫是希望 5 年內要帶動民間投資到 540 億，然後 5 年內產值要增加 2,600 億，10 年內它的產值要到 109 年的每年 1,000 億元。做得到嗎？現在的產值規模很小哦！才多少？

李部長世光：兩千多億元。

管委員碧玲：產值有兩千多億元？但科技部給我的資料不是這樣。

李部長世光：在我們報告的第 3 頁……

管委員碧玲：是總產值嗎？

李部長世光：對，總產值。

管委員碧玲：所謂五年內，就是到 103 年要達到 2,600 億元。然後，到 105 年卻只有 2,900 億元。現在是做到 2,900 億元嗎？

李部長世光：是。

管委員碧玲：這樣的話，你們目前的產值每年是幾億元？

李部長世光：每年成長 6%。

管委員碧玲：請把這個數字給我，我現在關心的是這個創投基金。你看，102 年的時候他還信誓旦旦，事實上，到 102 年就已經知道不能講大話了。可是，102 年這個新計畫，就是從「生技起飛鑽石行動方案」到 102 年的生技產業起飛行動方案。不只如此，還雄心勃勃地說大話，說：「我這個創投的目標是帶動 100 億元民間投資，希望 103 年有一家至二家、104 年三家至四家，然後，希望 104 年底至少要完成投資 4 家，帶動民間至少 100 億元。」，現在有幾家你們知不知道？

李部長世光：現在是有 3 家。生技產業投資從 1985 年到 2015 年，總共只有 23 家而已。

管委員碧玲：那個與這個創投無關。我要談的是這個創投的 600 億元。

李部長世光：你那個是國發會的數據，我們沒有這個數據。

管委員碧玲：你們難以想像這 600 億元的計畫，從 98 年開始是多麼地雄心勃勃，102 年的時候還繼續說大話、自吹自擂；到今天為止，卻是一個案例都沒有。這是本席最近從國發會問回來的公文，98 年迄今只有 5 組團隊來提出申請，其中一家民國 100 年時核定投資，本來可投資 40%

，但只決定投資 20%，結果這個案還是「死」掉了。為什麼？因為民間的資金募不到，所以連這個案都「死」掉。到目前為止，完全沒有。歷年來只有一家，然後，這一家也沒有完成。你們不需要，是不是？

李部長世光：因為這個是國發會的資料……

管委員碧玲：所以我說，你們跨部會要知道整體環境啊！

李部長世光：我們幾個在這邊嘀嘀咕咕，就是覺得我們的數據跟這個資料不 match。我們倒是知道那個 20%，當時是因為張有德先生這一部分，那個基金後來就沒過了。所以，那一部分……

管委員碧玲：現在一個都沒有耶！我們要有一個 600 億元的創投匡出去，結果沒有百花齊放。所以，後來我們看到的這些生技產業都變成用上市、上櫃去向大眾集資。對不對？我們這個創投完全沒有發揮功能，是不是？這樣對嗎？

李部長世光：就我的印象，在本部的資料當中有一個大和基金，它是臺日合作的，不在這裡面做。

管委員碧玲：這個當然是國發會的創投基金在執行，因為現在你們跨部會很重要。事實上，很多經濟的方案還是應該要由經濟部來執行。但是，因為是國發基金，好像就放在國發會。國發會沒有做生意的人才啊！它沒有跟民間產業的鏈鎖、沒有那個連結啊！所以，國發會的這種創投基金要嘛就是像文創那樣搞扯爛污，然後賠錢；但只賠那些不好的案。最後，還鬧得風風雨雨。要嘛就是像這樣匡了 600 百億元，結果一塊錢都花出去。所以，你們跨部會的整合要做好。據本席瞭解，這個 600 億元的生技創投自 98 年以迄現在，一個案子都沒出去。我覺得它是為財團量身訂做，你看看！它的實收資本額要求要 50 億元以上，然後，它的經營、管理團隊要有加起來 60 年的經驗，還要有管理過或投資到 1.5 億美金，這不就是替財團量身訂做的？可是，你看看我們的分配，生技產業的產業結構根本是以中小企業為主，生技公司的資本規模介於 1,100 萬元至 5 億元者占 40.7%，資本額 100 萬元以下之小生技公司占 18.7%，5,000 萬元至 1 億元之間者占 18%。所占比率最大的就是 5 億元以下者，結果我們的創投要求是要 50 億元以上才能申請。根本就是替財團量身訂做，事實上，財團要的更大，他們才不要你這個幾十億。他們要去要百億、千億咧！所以，他們都會去上市、上櫃嘛！顯然，針對生技產業的發展，在跨部會的會報當中你們並未整合起來做出好的計畫，這樣的政策計畫就叫做完全失敗！600 億元的創投，一個案都沒出去！部長，你們這個生技產業的會報叫什麼名字？

李部長世光：行政院科技會報。

管委員碧玲：科技會報裡會談生技產業這一塊，是嗎？

李部長世光：是。

管委員碧玲：你們以後的科技會報大概就談五大創新產業，是不是？不過，生技產業也包括在內吧？

李部長世光：必有一個 BTC，所以它本來就會單獨被談。

管委員碧玲：會在科技會報裡有一個單元？

李部長世光：對。但是，創投這一塊新的是在國發會裡面。

管委員碧玲：它是從 98 年到現在，根本就不新了。尤其，從 98 年到現在 105 年，前後七、八年的

時間，竟然一個案都沒出去。然後，中小企業要上市、上櫃不容易，又得不到你們國發基金的挹注。這要怎麼發展產業？你們一定就沒辦法讓它百花齊放。所以，你們說生技產業的產值 2,900 億元，對於那種創新和國家有國際競爭力的那一塊來講的話，其實還是不夠的。而且，我很懷疑你們說的「產值 2,900 億元」是怎麼計算出來的。還是要把詳細的細目提供給我。好不好？因為我看了一下你們整個的項目，認為還是不行。

關於你們與衛福部的整合，我也舉一個例子。譬如說，我們其實有人才培育的計畫，剛剛吳委員也談人才培育，我到 Stanford 去的時候都看到，拿衛福部的獎金選送人才到史丹福大學去研讀醫療器材，尤其是把電子科技與醫療器材整合這一塊非常重要。目前最先進的就是這一塊，它對於人類醫療方面的研發是沒有止境的，是有無限創意的空間的。結果我看到他們裡面有三個，他們裡面絕大多數告訴我，他們不回來。

李部長世光：這個是科技部的案子，或是……

管委員碧玲：對。今天你們經濟部還是最專業、還是產業發展的重鎮，所以，科技會報當中這些跨部會政策的總體體檢由你們來做，好不好？

李部長世光：謝謝提攜！我們……

管委員碧玲：因為國發會執行出那樣的東西，本來就是國發會要做體檢嘛！可是他們不行啦！我明天要問陳添枝啦！好不好？

李部長世光：謝謝委員提攜！你剛才指出來的中小企業，那個都是花經濟部的錢。至於大的那部分……

管委員碧玲：可是他們的創投就不進來這一塊啊！那不對啊！如果用創投進來的話，量才會大。你們用補助的話，量絕對不會大的。你怎麼讓他們百花齊放？然後，民間真的有創意想要創業的，就得不到政府的協助了。好不好？

李部長世光：好。

管委員碧玲：謝謝。

主席：接下來輪由鍾委員佳濱質詢，在鍾委員質詢之前，本席先行宣告，請黨團去找一下經濟委員會其他委員，告訴他們鍾佳濱委員質詢完，我們就進行臨時提案之處理。

請鍾委員佳濱質詢。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。李部長，最近有一個很有名的廣告，大意是在一個火災現場，消防人員問火場的一位老先生：「為什麼發生火災了，你卻不逃避？」，他回答說：「我的腳麻了，怎麼走？」，你看過這個廣告嗎？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。我看過這個廣告。

鍾委員佳濱：你知道它是賣什麼嗎？

李部長世光：是賣保險嗎？

鍾委員佳濱：不是，是賣保持血路暢通的藥。有印象了吧？

李部長世光：有。

鍾委員佳濱：大概再過幾年我們都要吃類似的保養品了。部長，你有在吃類似的藥或健康食品嗎？

李部長世光：沒有。

鍾委員佳濱：保養關節、保持血路暢通的健康食品或藥都沒有吃嗎？

李部長世光：沒有。

鍾委員佳濱：那你真是麗質天生難自棄！我想，在座很多人可能年紀輕輕就已經開始吃了，只是不好意思講而已。你剛剛提到今天我們的重點是生物醫學科技，對不對？

李部長世光：對。

鍾委員佳濱：就你的觀點來看，在臺灣的內需市場當中，賣藥的和賣健康食品的市場特性各是什麼？

李部長世光：在臺灣的產業當中，賣健康食品者比賣藥者多。

鍾委員佳濱：我們不講全球市場，光就局部我們地方的消費市場來說，因為藥品有限制，藥品都是第三者服務的時候提供。你去看醫生，醫生開什麼藥給你，你大概不會自己主張吃什麼藥。但是，健康食品是一個直接的消費市場，所以它的產值也不可忽視。我看到今天的報告是生技醫學產業，請問，你認為我們臺灣要在世界幾大藥廠當中異軍突起、突破重圍，去拿到一些新藥打入世界市場的機會大不大？

李部長世光：不是最大，但是有機會。

鍾委員佳濱：你的報告中說，經濟部技術處透過科專計畫也有把重點放在這裡。但我要講的其實是另外一個事情，就是我們全臺灣的產業分布類型不同，所以，有關生技醫療產業你們要發展的重點方向，可能也要因著各種區域的不同而有所調整。我舉例來講，有一種食品叫做紅藜。你有沒有聽過？它長得很像原住民吃的小米。

李部長世光：哦！小米。

鍾委員佳濱：以目前全臺灣的工業產值來講，有 29 兆元。其中將近四分之一是在南部，但是南部的工業有一個很大的特色。我們農林漁牧的產值也相當高，全臺灣大約 80 萬農民，我們南臺灣就有 23 萬，將近三成。全臺灣農林漁牧的產值 5000 億元，當然不能跟工業的產值相比，但是，南臺灣就占了快一半，我們屏東在農林漁牧的產值連續兩年高達 734 億元，只有 5.6 萬的農民卻創出這樣的產值。其實這樣的產值能夠提高，有一個很重要的因素，而農產品可以對應來的生物科技就變得非常關鍵。如果我們把生物醫療都放在研發製藥類上，那我要問的是，這些藥品的素材來源，若是來自中、南部或農林漁牧可以生產出來的原料，那麼，它不只可以帶動我們生物科技的發展，而且也會帶動我們農林漁牧的產值。部長，你同不同意？

李部長世光：我完全同意。不過，我們這裡面所提到的，那個在我們這邊屬於動植物藥這一塊，但你剛剛所提到的農林漁牧那一塊，按照現在的部會分工，那是屬於農委會的監管範圍，包含它的食品。

鍾委員佳濱：你的意思是說，用農林漁牧的原料做成生技醫藥的，是農委會的監管範圍。是嗎？

李部長世光：是。

鍾委員佳濱：那健康食品呢？

李部長世光：健康食品的認證是衛福部主管的業務。

鍾委員佳濱：在你們所推動的未來策略當中，包括製藥產業、醫療器材產業、健康福祉產業。對於生技新藥產業，你們的發展條例裡面要去推動，是不是這樣？

李部長世光：是。

鍾委員佳濱：在這個類別當中，你們談到製藥、醫療器材以及健康福祉產業，請問部長，你瞭解健康福祉產業是什麼嗎？

李部長世光：幾年前談的是智慧醫療，現在不是。

鍾委員佳濱：現在談的是什麼？

李部長世光：它包含健康的服務。意思就是……

鍾委員佳濱：因為這個領域你應該比較陌生，我就直接地跟你講。現在我們國家在推長期照顧。長期照顧有以下幾個問題：第一，照顧的人力不夠。現在先進國家跟我們臺灣一樣，面臨到高齡化與新生人口稀少的問題，勞動力很昂貴。他們所謂的健康福祉產業，在長照這一塊發展的包括智慧照顧。而智慧照顧這一塊應該是在你們這個範疇內，對不對？

李部長世光：對。

鍾委員佳濱：另外一個介乎醫療與照顧之間的，就是輔具。輔具的開發其實臺灣有非常好的基礎，我認識很多南部的發明大王，有一位本身是身心障礙者，他從自己的需求去開發輔具，可是後面缺乏一些積極的輔導。也就是說，因為在衛福部那邊輔具沒有公共流通化，那是後面制度上的設計。但是，從輔具的研發到上市，在德國卻做得非常好。是不是可以請部長去瞭解一下？因為臺灣未來在發展長期照顧中，遇到勞動人口、照顧人的不足，我們一定要強化對輔具的應用。今天如果你家裡有一個老人家，他有失能，但你沒有把他送到安養機構安養。你知道嗎？我們目前許多家庭是用申請外籍監護工的方式，讓監護工做一對一的服務，這在其他歐洲國家是不可想像的。如果今天我們有比較好的輔具，包括他所需要的床以及他起身或行動時所需要的輔具，都能夠有本土的產業來研發，其實不只臺灣未來用得到，未來臺灣鄰近的國家在進入老齡化的過程中也用得到。部長，你有沒有考量到健康福祉產業輔具研發的這一塊？

李部長世光：委員剛剛問到我們在這一塊怎麼看，我一下子想不出來那個字眼。過去我們在想法上是說要活得好、活得長、活得有尊嚴，在那個架構底下，我們往前走的時候，輔具是裡面的重要技術。不管是我們自己同仁所作的分析、我們的智庫或是全球趨勢的看法上，一個人留在家裡愈長的時間，他整體的醫療費用是愈低的。所以，那部分在他相關的研發也的確是我們在這個部分所持續推動與支持的。

鍾委員佳濱：我知道部長的專長和所關注的問題，是屬於另外一個領域。但是，既然現在進到國家產業這個領域，我們就來談談生技醫療應如何配合國家的政策。現在臺灣又要面對長照問題，因為你對輔具還是稍微有點陌生，我再跟你補充一下。你剛才說，留在家裡的時間愈長，他的醫療資源相對愈少。其實你的意思應該是說，如果送到醫療機構去解決，是最昂貴的；但是，留在家裡不見得能保持健康。現在臺灣的長期照顧問題就是在於，太多的老人家因為缺乏四處走動去從事適度的社會行為、社交行為，以致於他的退化、衰老甚至失能的狀況愈來愈嚴重。所以，我強調輔具的開發，包括再讓老人家可以維持日常的生活機能、可以自行去購物、自行

去交友、自行去接觸外界。關於這部分的輔具設計，其實我們太狹隘，目前臺灣在思考輔具的時候，只想到身心障礙者所需要的電動輪椅，卻忽略了當人進入老化的過程中，他的肌肉力會逐漸受損、他會變得不想出門。事實上，不想出門的老人家老化得最快。部長，我知道你的幕僚在幫你提供資料，這個時候你沒有完全瞭解，沒關係！本席的目的只是要提醒，當我們的國家、我們的經濟部在針對我們的生技醫療產業時，幾個重點要注意。第一，醫藥固然是一個很大的市場，但是，臺灣在市場上的相對競爭力，不是最好。第二，健康食品雖然不是全球化的市場，但就本國內的局部市場看來，我們有龐大消費潛力，尤其我們已進入老年化國家。第三，在健康食品這個領域當中，如果透過研發帶動，可以帶動的，比較像是南部的農林漁牧產業。當然，你說這可能是歸在農委會的主管業務，這一點我可以接受。但是，希望未來跨部會的合作當中，不要只有農委會做，經濟部也要做。第四，關於未來我們臺灣面臨高齡化、老齡化的情況以及勞動、新生人口不足的情況之下，這些照顧產業所需要的生技醫療技術，很大一部分是在你所說的福祉照顧產業的這一塊。當中輔具的部分，請你要多與衛福部聯繫、溝通，尤其要跟醫療院所、照顧機構進行瞭解。然後，協助業者，不只是在前端的技術開發，也要看他們在後端的上市、進入市場的過程當中，有沒有資金或其他不足的問題，幫他們解決。也希望行政院發揮整體的影響力，幫助這個產業。事實上，對我們自己來講，未來都用得到。好不好？

李部長世光：好。

鍾委員佳濱：那就拜託部長了！謝謝！

李部長世光：謝謝。

主席：請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。我們英明的召委希望你針對如何推動生技醫藥產業以帶動經濟轉型、產業創新研發，來本會提出報告。依我看，大家也都很關心這個議題。事實上，生技產業也是蔡總統主打的五大產業之一，應該也是未來發展的重點。但是，這讓我想到剛卸任的國發會前主委林祖嘉講過的一句話：「生技是非常花錢的產業。如果政府要投入，在有限的經費下難免會發生排擠效果。生技產業雖然有成功的機會，但是能創造的工作不多。未來少部分成功者可能賺到很多錢，但對就業的幫助卻非常有限，也無助於改善所得分配不均的問題。」，部長，你知道他講過這樣的話嗎？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。我知道他講過這樣的話，但我不贊成他的說法。

高委員志鵬：但他點出了一些問題。其實政府以前也不是不培植生技產業，它也算重點產業之一。但是，可能因為內需的市場小，資源不如國際大廠來得豐沛，所以，一直沒辦法發展。部長能否下年度政府會投入多少預算或有什麼計畫推動生技產業的發展？你也同意這是蔡總統要推動的五大產業，當然要落實。今年的預算當然不是你編，沒辦法。明年你預估大概會增加多少來做這部分的推動？

李部長世光：在經濟部這部分，直接進入部內預算者是 20 億元。但是，科技會報這邊還進一步在

整合相關的科技預算，目前我還沒有那邊的數字。

高委員志鵬：貴部直接有的就是 20 億元，還有其他科專、科技的一些專案。

李部長世光：這一部分是技術處在處理。

高委員志鵬：你覺得會不會產生排擠效應？

李部長世光：20 億元在經濟部這邊不會產生排擠效應。

高委員志鵬：意思就是經濟部有的是錢，20 億元不過只是零頭罷了。是嗎？

李部長世光：不是。因為每個產業都需要研究，不是說經濟部富有。

高委員志鵬：它當然不是全都要靠政府，重點是，你們有沒有什麼政策可以吸引或引導民間的資金投入？而且，依我看，生技業不僅需要大筆的研發經費，還需要很多各方面的人才，諸如生命科學、醫學、工程、化學、生物、財經、法律、企管等方面，都有需要的人才。也許各方面的人才都已經有了，只是在整合上一直以來都最欠缺。產業鏈與生態系統的銜接不夠緊密，也阻礙了整體的發展。比如說藥品、醫材，這些都注重註冊。可是，業者常常找不到與生技相關的品管和智財權人才。針對這部分，經濟部是否也應該要負起責任去做人才的訓練與整合的問題。

李部長世光：在經濟部裡面推動的，例如法規的部分，針對制裁權等方面我們的確有在訓練。我們在整體的法人研究案裡面有這樣的相關研究，也在做跨領域的人才培育。

高委員志鵬：臺灣生技業除了人才、產業生態的問題，是不是還有心態、思維的問題？其實不是只有製造業有代工的思維，臺灣很多生技業也是這樣。它可能因為規模小，就想只要幫人代工就好了。所以，為了求穩健發展，就跟著國外的腳步去做。這會不會其實就是一個根本的問題？就是說，大家就只是想跟著做比較不會出差錯，於是變得比較不敢去挑戰較為高難度的研究。因為現在很多都要有專利，而專利又都要看原創性和它的關鍵性。沒有這些專利的產業，大概就只能幫人代工而已。

李部長世光：產業的型態在生技業裡面，當然它有全面性的型態，也有一部分產業的確有委員提到的這類型態。但是，生技業從第一天開始往前推的時候，就必須要同時也有上游的研發，然後，再到逐漸地商業化。所以，即使臺灣的國內市場不這麼大，它整體的產業供應鏈還是要存在的。因為資金市場的釋出，以製藥來講，不必把它全部做完才去做 exit。國際上主要也是一段、一段地處理，那個東西與代工心態是沒有關係的。

高委員志鵬：經濟部要如何引導大家儘量往有挑戰性與附加價值高的新藥、高階醫材的發展去努力？經濟部有沒有什麼專案或政策，引導大家朝這個方向去做？

李部長世光：真正大量的新藥研發，不是在經濟部這一塊處理，是在衛福部與中央研究院做。但是，在經濟部所做的這一部分，是藥的研發，同時是把學界的研究再進一步地衍生到法人的研究，然後再往前推動到這一塊；甚至與醫療院所結合。那一塊是在經濟部裡面做的。它在過程當中有幾個全球新的技術或趨勢，譬如說，醫材與藥物整體整合這樣的研發，其實就是經濟部在推動的案子，的確也有不少的成功案例是從這個角度出發所產生的。

高委員志鵬：上禮拜總質詢時因為時間不夠，沒能讓你回答。我的概念就是，電業自由化是能源的

一個轉型正義。我不知道部長記不記得我講過俄羅斯總理普丁就是利用國家能源資源的壟斷，所以，成就了他看似民主其實是獨裁控制了俄羅斯，從做總統完做總理，總理回來再做總統。理論上，台電迄今也已壟斷臺灣的電力市場 69 年了，比戒嚴的時間還長。所以，部長是否同意我們應該積極完成電業自由化，以打破台電的壟斷，推動能源的轉型正義？據我所知，針對這個部分，經濟部大概會在 7 月把草擬完的修正案送到行政院。對於台電至少一部分要分割的時程，經濟部有沒有一個比較明確的規劃時間？

李部長世光：關於電業法的修正，能源局提出來的草案，目前的確正在與台電高層研商，也向業界徵詢。明天也會請教台電的工會等等，在過程當中，我們現在的思考和初步的規劃是，設計有里程碑，當我們達到一定的里程碑，就進一步地再往前做電業的自由化。所以，它是一步、一步地往前走。

高委員志鵬：要設計幾個里程碑？

李部長世光：還在設計。有幾個清楚的里程碑，就是我們何時可真正做到完整的廠網分離；然後，進一步地讓……

高委員志鵬：你們預計大概多久可能做到廠網分離？

李部長世光：我們現在的規劃是，第一步是要讓民間電廠更多的能源得以進來。然後，廠網分離在現在的結構底下，目前正在做詳盡的規劃；最後的時程還在討論當中。

高委員志鵬：廠網分離會是其中一個里程碑吧？大概要多久，沒辦法講嗎？

李部長世光：我們現在尚未定完那一塊的結構。

高委員志鵬：你現在不但要跟台電講，還要跟工會講。

李部長世光：沒有辦法也一件、一件講。

高委員志鵬：如果講一講，他們又以罷工來威脅你。你不是又丟臉？

李部長世光：不是這個意思。是我們在過程中……

高委員志鵬：會不會接下來又換台電要罷工？

李部長世光：不會啦！我們明天就會跟……

高委員志鵬：你保證不會罷工！

李部長世光：不是說保證、不保證。明天就會與工會……

高委員志鵬：他們罷工當然有受一定法律的限制和一般的規範。

李部長世光：因為電業法是法規，不是員工權益，也不是雇主與員工之間的關係。

高委員志鵬：我現在聽你講話，一副還要聽大家的意見似的，台電如果抗拒，你們就又妥協。罷工之語雖然只是開玩笑，但是他們的工會也是滿悍的。

李部長世光：我相信台電的同仁不會在這種事情上罷工，但是，我剛剛已經講了，電業法不是雇主與勞工之間的合約，電業法是國家法規，兩者是不一樣的。我們明天會跟他們溝通，談的是這一部分。

高委員志鵬：部長，我們希望你不只是提出修正案而已，還要就整個能源的轉型正義，把這個立場站穩來。不用妥協太多啦！我覺得這樣的轉型正義對臺灣來講，絕對是長久正面的。

李部長世光：謝謝。

高委員志鵬：謝謝部長。

主席：現在處理臨時提案。在宣讀提案內容時，請行政單位與提案委員溝通、處理。

1、

為台灣本地自產中藥不多，藥用及食用之中藥，大多仰賴中國內輸入，然中國在中藥檢驗、管制、輸出入等管制寬鬆，常有農藥、重金屬殘留，影響中藥料之藥品食用安全，且若中國片面突然禁止中藥材輸入，台灣可能面臨沒有中藥材可以使用困境，實應積極扶植國內中藥材提高自給率。且中藥著重在地性、種原、栽種地區不同等都會影響藥效，台灣雖陸續有農民栽種中藥，但本地的中藥面臨能否合法使用販售的問題，曾有花蓮區農業改良場輔導花蓮農民種植當歸、丹參等本土中藥，並經研究證實有活性與有效成分，但是，目前無法大規模取代中國的中藥。有鑑於中醫藥草藥材之生藥材藥用、調劑、複方方劑、科學中藥，萃取有效物質開發為藥品或保健食品，具有我生技產業特殊之發展利基與潛力，尤應著重於發展台灣本土藥用植物的活性成份分析與鑑定優良品種的種原保存，育種、栽培農業技術研發，及建立消費者本土信心之田間標準檢驗、藥品研發、消費者於醫療院所或中藥店之、等之藥品檢驗。爰要求經濟部於一個月內，邀集衛生福利部、農委會等相關主管部會，研擬推動中藥材農業栽培生產自給、生技產業運用之具體推動措施之專案報告。

說明：

1. 近來台東區農業改良場收集洛神葵、紅藜和油芒等將近 300 種作物，在今年 3 月與國家醫藥研究所簽訂合作備忘錄，來推動台東地區具有中醫藥發展潛力之作物相關研發工作。為促進中藥草田間栽培與市場消費與生技之良好案例。

2. 國家中醫藥研究所成立至今 50 多年的研究成果中（民國 52 年成立），研究人員當中，較缺乏中醫師背景研究人員，建議多加以研攬專業研發人員。研發成果屬於專利僅有 9 件，技轉只有一件，似無成功新藥開發件數。建請國家中醫藥研究所為台灣最高中醫藥研究單位，除純學術研究，更應協助國家發展生技產業的發展定位，故研發保健產品和新藥開發的專利和技轉件數，應被列為國家中醫藥研究所的首要績效評估項目。

3. 國家中醫藥研究所已成立國家藥用植物園，應研究著重在台灣本土藥用植物的種源保存工作，且發展台灣本土藥用植物的活性成分分析與鑑定優良品種的選育工作，要能把握正確的種原與適合種植的場所，並將技術分享給國人和農民，以扶植台灣能有本土中藥產業。要能從研究、利用到法規核准等步驟，協助農民克服困難來建立台灣本土中藥產業，雖然這是跨部門的工作，但從基礎科學到應用科學都是貴所責有無旁貸的份內之事，有關生藥材販售消費者使用需法令核准與研擬，更要協助農民和政府做好溝通。

4. 發展台灣本土藥用植物的活性成份分析與鑑定優良品種的種原保存，育種、栽培農業技術研發，及建立消費者本土藥材消費信心之田間及市場之各類標準檢驗、藥品研發、消費者於醫療院所或中藥店之、等之藥品檢驗。尤應跨部會促成加強。

提案人：蘇治芬 管碧玲

連署人：陳明文 蘇震清

2、

鑒於經濟部未來將配合五大創新研發計畫之生技產業之推動，聚焦於藥品、醫療器材、健康等領域的發展。目前台灣生技產業儘管已有相當多的研發成果，也培養出許多的生技人才，但仍然面臨相當多的問題與挑戰，有待克服：

1. 政府政策往往頭痛醫頭、腳痛醫腳，政策大多看不到成效。例如，博士後研究員無法順利就業，便提出「促進博士後到產業界就業方案」，由政府補助每人 3 萬元，其餘薪資由企業出資，卻不去探究為何這些博士級研究人員無法順利就業。若是具有研發能力的博士級人員能夠替公司創造更多的產值，公司哪有不聘用的道理，原因仍然出在這些博士後研究員專長並不符合業界所需，在博士就學期間就淪為替指導教授發表期刊論文工具；再進一步探究，也代表著該指導教授的研究成果並不符合業界所需，但養得起博士後研究員或是博士生的大學教授，卻代表著有著豐厚的研究經費，因此，能夠申請到大筆研究經費補助的大學教授，卻訓練出無法順利就業的博士級人員，對生技產業的發展便完全沒有任何助益。

2. 生技公司普遍規模較小，無法投入大量資金進行研發，儘管生技研發人力供過於求，但大多為生技公司的業務人員，流動性高。此外，許多生技產品的壽命很短，業界的創新能力不足，若是生技業者無法承擔投資風險，流於炒短線的經營模式，加上台灣生技市場規模並不大，鄰近的大陸也已經急起直追，如此下來便不利於生技產業的長遠發展。

3. 產學合作流於形式，學術界研發成果無法配合生技業者的需求，生技研發成果衍生出商品或是創業成功的機率很低。此外，儘管許多大學或研究單位將產學合作列為教師的績效指標，但大學教授升等仍以學術論文為主，年輕教授無法投入時間及經費配合生技產業之研發，皆是目前生技產業研發停滯不前的主因。

4. 政府及大學應鼓勵教師投入生技產業及產品研發，大學教師在提出研究成果時應同時評估相關成果是否具有商品化及創造產值之機會，並非只是流於空談。例如：台灣以前是草蝦及石斑王國，病毒感染問題造成相關產業的沒落，許多大學皆投入疫苗或是生物製劑的開發，並宣稱成果可以增加上億元的產值，但至目前為主，病毒感染問題仍是養殖戶血本無歸的主因，使得業界對於學術界的不信任感日益加重，產業發展卻日漸衰退。

爰要求經濟部會同產官學研針對上述問題提出具體因應措施及可行政策並於 105 年 7 月 31 日前向經濟委員會提出專案報告。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟 孔文吉

3、

有鑑於行政院長林全日前會見公民團體代表時，針對公民團體「電力資訊透明」之訴求承諾由台電提供包含全台各電表的停電紀錄、產業用戶的用電量、含 GPS 或門牌號碼的配電系統圖數據在內超過 50 項數據，供其所組成的「公民團體」調查研究；然而，上述部分資料之公開恐侵害個人隱私、營業秘密、甚至國家安全，政府在開放資訊的同時，不應損害國民個人權益且提供給特定公民團體恐不全然符合政府全民參與之初衷，爰提案要求經濟部在相關清單、數據

送交經濟委員會並於經濟部、國發會、台電公司網站公開相關數據前，不得提供相關數據予特定團體使用。

提案人：王惠美 廖國棟 張麗善

4、

鑒於行政院長林全日前會見立委、公民團體，林全要求台電須以淺顯易懂方式，揭露電力資訊。社會人士向台電要求提供至少 52 項數據，並建議每周開一次半小時會報。林全院長加碼說，台電全面開放原始數據還不夠，還得解釋數據，要求減碳辦公室執行長楊敬堂做為雙方交流的平台。針對上述做法基於讓全民了解台灣發電結構避免不必要的口水惡意攻訐是可考慮但：

1. 包括每個電表的停電紀錄、產業用戶的用電量、含 GPS 或門牌號碼的配電系統圖等項目。如果台電真的把資料交出去，將嚴重侵害個人隱私、營業秘密、甚至國家安全。

2. 強力反對兩岸服貿協議者，主張此舉暗藏國安風險，大聲疾呼「我們剩下不到二十四小時了」。但卻要求開放含 GPS 或門牌號碼的配電系統圖，這關係到國防、交通及重要用戶的供電安全。

3. 被競爭對手掌握產業用戶的用電量，基本上就可以推估產能與訂單概況，不但為炒股大開方便之門，更便宜了韓國或中國大陸的產業。例如三星等競爭對手，就可以看到台積電各廠的用電資料。請問我國的半導體產業，還剩下不到幾小時呢？」

爰要求經濟部及台電公司應針對上述數據資料提供應提出專案計畫並經立法院經濟委員會同意後始得提供特定人士研究了解之用以維中華民國經濟發展並確保國家安全。

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善

5、

有鑑於日前英國脫歐公投結果底定，英國即將啟動脫歐程序，脫離歐盟；英國除面臨政治結構調整外，更將衝擊全球經貿。根據經濟部資料，英國是台灣全球第 16 大、歐盟第 3 大貿易夥伴，佔去年台灣對外貿易總額 1.1%、歐盟貿易總額 12%。而台灣出口到英國的貨品，以行動電話、自行車、螺絲螺帽等貨品為大宗，共計去年台灣對英出口總額 37.8 億美元，佔出口總額 1.35%。台灣自英進口貨品則以醫藥製劑、小客車、機械設備為主，佔台灣進口總額 0.79%；然而，英國脫歐，從短期來看，英鎊因脫歐重挫，將造成英國購買力下降，產生貿易移轉效果，恐不利台灣貨品銷英，從長期來看，英國脫歐產生的股匯市衝擊勢必影響英國內需、以致波及歐盟和美、中、日經濟，台灣出口表現也會被連累。為因應英國脫歐後恐造成我國對英國、歐盟的經貿影響，爰要求經濟部一個月內提出因應以及未來規劃相關報告，送交經濟委員會。

提案人：王惠美 廖國棟

連署人：張麗善

6、

有鑑於國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心統計我國近年所培養之大學畢業以上之生技人才已達 6,876 人，但是投入產業之人數僅 635 人（約佔 9.2%），造成高級人才之浪費。爰提案要求經濟部一個月內檢討現行生技產業產學合作的問題，並提出檢討改善報告，以讓學術跟

產業能夠互通有無，讓研究能符合實際需求，送交經濟委員會。

提案人：王惠美 廖國棟 張麗善

7、

有鑑於行政院主計總處於今（105 年）2 月 17 日公布預測 105 年經濟成長為 1.47%，然總統當選人蔡英文所任命的首任閣揆林全 5 月 1 日於新內閣共識營記者會受訪時，對我國今年經濟成長率是否能保一表示「是很不容易的，恐怕做不到，想達到不負成長都是個挑戰。」，茲為：

（一）針對要求「新政府應積極規劃提出促進經濟成長政策方案，以不負選民所託。」協商會議已提出：一、要求行政院指派政務委員為本案之單一窗口，並協統各部會之計畫以促進經濟成長之統合性方案，蔡政府應承諾今年經濟成長保 2。二、請蔡政府表明財政政策方向為何？採取擴張性的財政政策？亦是採取緊縮性的財政政策？三、為提振對內之投資，如何吸引國內外之投資，請盡速提出具體方案與內容？四、經濟部應提出促進產業發展之具體計畫。五、請提出扶助新興產業計畫。六、盡速研擬降低失業率計畫，如何創造就業並增加稅收？七、如何擴大公共建設支出來刺激經濟擴大內需，具體方向、計畫為何？八、請於一周內針對台灣加入 TPP 提交以下資料及文件：台灣因加入 TPP 所需繳交的入場券、經濟部所進行修訂的 13 部法規法條內容為何？並請提交針對農業可能損害的清單？

（二）英國脫歐、國際市場震盪，雖然行政團隊高度警戒，但大家都在問 105 年經濟成長率能不能保一？

爰要求經濟部會同相關部會就上述二項審慎因應並提出具體對策，於 105 年 7 月 31 日前向經濟委員會提出報告。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美

主席：處理第 1 案。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 2 案。

請經濟部工業局呂副局長說明。

呂副局長正華：主席、各位委員。本提案的內容我們當然會照辦，但是「爰要求經濟部會同產官學研針對上述問題提出具體因應措施及可行政策」部分，因為這是跨部會、跨單位的，所以，建議修改為「爰要求經濟部與科技會報辦公室、科技部、教育部會同產官學研，研提上述具體解決措施及可行對策。」，這樣的話，我們在單位的協調上會比較完整。總體當然是在科技會報辦公室，但是，因為他們沒來，所以我們由部主動找這幾個單位來作報告。

主席：第 2 案修正通過。請行政人員把文字修正內容送到議事人員這邊。

處理第 3 案。

第 3 案經行政單位與提案委員溝通後，已達成部分文字之修正。即原提案倒數第四行「爰提案要求經濟部三日內提出行政院林全院長所承諾提供給特定公民團體之電力相關資料項目清單、數據送交經濟委員會，並於經濟部、台電公司網站公開相關數據，以落實參與、開放政府。」修正為「爰提案要求經濟部在相關清單、閣揆送交經濟委員會並於經濟部、國發會、台電公

司網站公開相關數據前，不得提供相關數據予特定團體使用。」

第 3 案修正通過。

處理第 4 案。

請問各位，對第 4 案有無異議？

請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。我所提的第 4 案本來有一個建議，因為他現在的意思是說，如果沒有經過我們經濟委員會同意，就不得提供。我本來是說：「其中涉及個資、科技、國安之機敏資料，不得提供。」，然後「上述專案計畫及提供內容，應併送立法院經濟委員會存查。」，本來是這樣，你們行政部門都沒有意見嗎？第 3 案與第 4 案你們如果都沒意見，意思就是李部長打臉林院長了。因為林院長已經答應要提供，你們現在卻都說沒意見。所以現在是不能提供哦！你們的立場到底是什麼？

主席：請台電公司企劃處徐處長說明。

徐處長造華：主席、各位委員。謝謝委員的指教！剛剛委員提到的，其實部長已指示說，在開放的資料裡面，還是要去檢視有沒有涉及到法令的要求、有沒有一些相關的規定是可以給的或不可以給的。所以，我們其實並不是針對 52 項全部都給。也就是說，其實台電公司內部也正在做相關的分析和研判。

主席：請經濟部李部長說明。

李部長世光：主席、各位委員。剛剛委員提的不是那一條，是「必須送經濟委員會同意」這件事。

管委員碧玲：對。現在第 3 案提案人王委員後面的修正是「沒有對全民開放前，都不能提供給他們。」，你們如果已經在網站上全部公布了，才提供給他們。這跟林院長當時和他們協商的程序是否一樣？我這樣做是提醒你們。

至於第 4 案，是「沒有經經濟委員會同意前，不得提供。」，所以你們看著辦！你們都說「沒意見」，我就覺得有點詫異！我是提醒你們！你們覺得要不要修？若是要，應該要如何修？

李部長世光：容我們再談一下，好不好？因為那一條如果到這裡來的時候，會使得整個行政結構出問題。

主席：第 4 案先保留。請行政單位與提案委員及本委員會委員再溝通。

處理第 5 案。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 6 案。

請經濟部工業局呂副局長說明。

呂副局長正華：主席、各位委員。與第 2 案一樣，可否將倒數第四行「爰提案要求經濟部一個月內」修正為「爰提案要求經濟部與科技會報辦公室會同科技部、教育部，於一個月內」？我想這樣才比較完整。

主席：好，照行政單位所提建議作文字修正。

第 6 案修正通過。

處理第 7 案。

第 7 案經提案委員同意，倒數第三行「爰要求」之後加「國發會」三字，使內容更臻完備。請問各位，對第 7 案照修正文字通過，有無異議？（無）無異議，通過。

第 7 案修正通過。

現在我們回頭處理剛才保留的第 4 案。在行政單位與委員溝通時，因為曾銘宗委員在現場，我們就先請曾委員進行質詢。

請曾委員銘宗質詢。

曾委員銘宗：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請教部長。經濟部所屬有幾個國營事業？

主席：請經濟部李部長答復。

李部長世光：主席、各位委員。我們一般在講國營事業的時候，就是在講油、電、糖、水這四間國營企業。但是，實際上，泛公股是比較多。

曾委員銘宗：泛公股有多少家？大約就好，不要為難部長。好，沒關係！

我另外請教部長一個問題，其實行政院所屬的部會裡面，交通部、經濟部與財政部是泛公股的大戶。從最近這些日子的情況看來，交通部所屬的泛公股未來還有可能罷工。部長，你所掌管的經濟部所屬泛公股或百分之百的國營事業，在未來的短期內會不會跟著罷工？

李部長世光：我們目前在跟大部分最重要的，像台電等國營事業都有做溝通。但是，溝通並非為了罷工這件事。

曾委員銘宗：當然。平常就要做。

李部長世光：對，平常就要做。我們根本不是為了罷工這件事在跟他們見面。經濟部站在主管機關的立場，本來就跟工會一直保持暢通的溝通管道。

曾委員銘宗：這個非常好。主管機關平常就要跟所屬事業的工會或經理人保持非常暢通的溝通管道，我相信經濟部過去有非常好的傳統，也希望部長繼續保持一貫的態度，不要等員工罷工。我覺得這一次交通部處理得太慢了，其實在罷工之前就要儘速介入處理，才不致造成雙輪或三輪的局面。

另外，要跟你討教一點。依照你這裡的報告，104 年度我國生技醫藥產業的營業額是 2,986 億元，創造的就業機會是多少？

李部長世光：7 萬人。

曾委員銘宗：有這麼多？醫藥這一塊我不清楚，但是，生技產業創造的就業機會非常有限。真的有 7 萬人？

李部長世光：因為它大部分是中小企業。

曾委員銘宗：可能是製藥，生技不會是中小企業。

另外，請問部長，「生技新藥產業發展條例」近期內要不要修正？

李部長世光：希望。因為我們在與我們過去幾年監管這部分的企業往前做研發的時候，我們在報告裡面提出來說，希望在於認定第三類。所謂生技的高風險公司裡面，指的是高風險醫療器材的獎勵範圍，希望能夠放寬一小段的部分，就是第二等級醫療器材臨床試驗的這一塊能稍微再放

寬。

曾委員銘宗：希望部長儘快檢討相關條例並提出適當修正案送來立法院，尤其是在浩鼎案發生以後，有一些利益迴避的問題，比如經過研發機構核准就可以排除公教人員不可以持股 10%的限制，我覺得現在只要經過研發機構首長的同意就已足夠，至於一些利益迴避的問題，我認為有必要組成一個小組或是委員會加以討論或進行審查，這樣比較合適。

針對第九條、第十一條等等條文，我希望經濟部對以往只有經過首長核准就可以兼職的規定能再做檢討，因為這次浩鼎個案的發生並非我們所樂見，既然浩鼎案已讓臺灣折損一位非常優秀的中研院院長，我希望經濟部能記取教訓，把該制定的法規趕快補起來，譬如一些該利益迴避問題應由特別組成之小組來審查的部分，就該儘快完成相關立法。

李部長世光：好，針對第九條、第十一條等條文，我們回去會好好檢視，不過，因為生技是屬於新創的企業，所以，浩鼎本來就不適用這個法規，到目前為止，在經濟部主管業務與相關法律的範圍內，只有一家公司，即一位成大老師的研究案，因為只有這個案例，所以我們一定會檢視。

曾委員銘宗：沒錯，我也知道浩鼎不是一個新創事業，但我相信中研院還投資更多的新創事業，所以我希望經濟部一定要記取浩鼎案這個教訓，把需要補立的法規儘快補起來。

其次，再三拜讀部長的報告之後，本席對部長就經濟部未來所提出的發展策略，不管是要推動製藥產業、醫療器材產業或是應用生技產業，這些要發展的產業政策，我覺得基本上都只是不同的形容詞而已，請問部長，你們還有無其他更具體的推動策略？我也知道你手上可能沒有很多政策工具，但是你必須為國內經濟的振衰起敝而有一些具體可行的作為，不是嗎？

李部長世光：這些要推動的產業不完全是形容詞而已，其實，我們是有些配套的科技專案來配合這些產業政策的執行，當初我們在寫這份報告時是認為，如果我們把科技專案詳細的結構都一一在報告中寫明，可能會讓委員產生混淆；事實上，經濟部未來在推動這些產業策略時，相關的科技專案才是我們最重要的工具之一；另外，就是剛才提到的生技推動條例，這些都是我們的政策工具。在我們推動的結構之下，還有研究法人跟企業的整合，甚至進一步要跟學界配合，這些才是經濟部在進行跨部會整合時所要扮演的角色。

曾委員銘宗：部長剛才講的這些至少要在報告中寫出來，因為在你整個報告中有關「經濟部未來推動策略」非常重要，你必須一項、一項把它列出來，結果我拜讀了半天，發現都是寫一些形容詞，雖然對你現在講的內容我都贊成，包括配合一些科技專案、一些手段或一些輔導的措施等等，不過，你不能只在這裡口頭講講，而是要把它逐項列舉在你的報告中，這樣人民才能知曉。

對未來經濟與產業的發展，既然部長已提出相關的策略與政策目標，但根據資料顯示，104 年的營業額為 285 億元，但在報告中對你們提出的發展策略，未來兩、三年內要達到什麼目標，包括營業額要達到多少，以及會創造出多少就業機會等等，好像你們都沒有設定具體的目標；我覺得部長今天來立法院經濟委員會報告是何等重要事情，假如在你的報告中對你提出的策略沒有列出任何具體的目標，當然我不是經濟委員會的委員，但是你跟經濟委員會報告推動的策略之後，總要預估未來三年到五年可以達成的目標，對不對？

李部長世光：有關推動的策略與作法，我在報告中都已有詳列出來，我們在這個架構之下估算比較遠的目標是 2025 年將可創造 1 兆的產值，這是針對我們主管的部分；至於就業人口方面，以生技產業來說，每一位員工平均所創造的產值，我們做了幾個推估，但並非很精準，原因是臺灣每一位生技從業人員所創造的產值，跟國際的數字是有一些差距，我們現正對這部分進行分析，至於這方面到底產生多少就業人口，我們做了最好跟最不好兩種分析，這兩天我們就會將詳細分析報告送給委員參考。

曾委員銘宗：請部長不要推估到 2025 年，因為這個時間距離今天實在太久遠了，你們至少可以推個三年到五年的目標出來，事實上，到 2025 年恐怕我們都不在這裡了，我不曉得部長還會不會做到 2025 年，針對你們提出的發展策略與發展的計畫，請你們推估三年到五年後可以達到的目標，假設你們把生技醫藥產業當作經濟部未來最重要推動的標的，如果你們沒有就這方面列出短中長期應達成的目標，針對採行的各項措施，請問你們如何列管、如何推動？

李部長世光：我們有列出這些目標。

曾委員銘宗：既有列出目標，你在剛才的報告中就要講出來，如果你所列的目標是推估到 2025 年，我覺得這樣不太好吧！到 2025 年的時候，大家恐怕都不在這裡了。

李部長世光：我剛才講推到 2025 年，主要是考慮到生技產業的發展必須訂出一個比較高的目標。

曾委員銘宗：現在這些新創產業的產值是 2,900 多億，未來三年到五年後它的營業額應該會有 5,000 億的規模，對不對？

李部長世光：營業額達到 5,000 億有可能。

曾委員銘宗：請問部長，國內新創產業的營業額何時會達到 5,000 億？

李部長世光：根據我們現在的計算，每一年將可達到 6%至 8%的成長。

曾委員銘宗：所以，營業額 5,000 億會在兩年內或三年內達到，對不對？

李部長世光：依據我們的估算，到 2020 年營業額才會達到 5,000 億。

曾委員銘宗：如果要推估到 2020 年的營業額，我看你們閉著眼睛就可以推估出來。

李部長世光：目前全球生技產業的成長每年大概都在 5%，我們估算臺灣在這方面短期的成長是 8%，比起國際成長的趨勢要來得大些。

曾委員銘宗：所以，你們可以據此推估三年到五年的成長數字。

李部長世光：一如我剛才所說，大概在 8%左右的成長幅度。

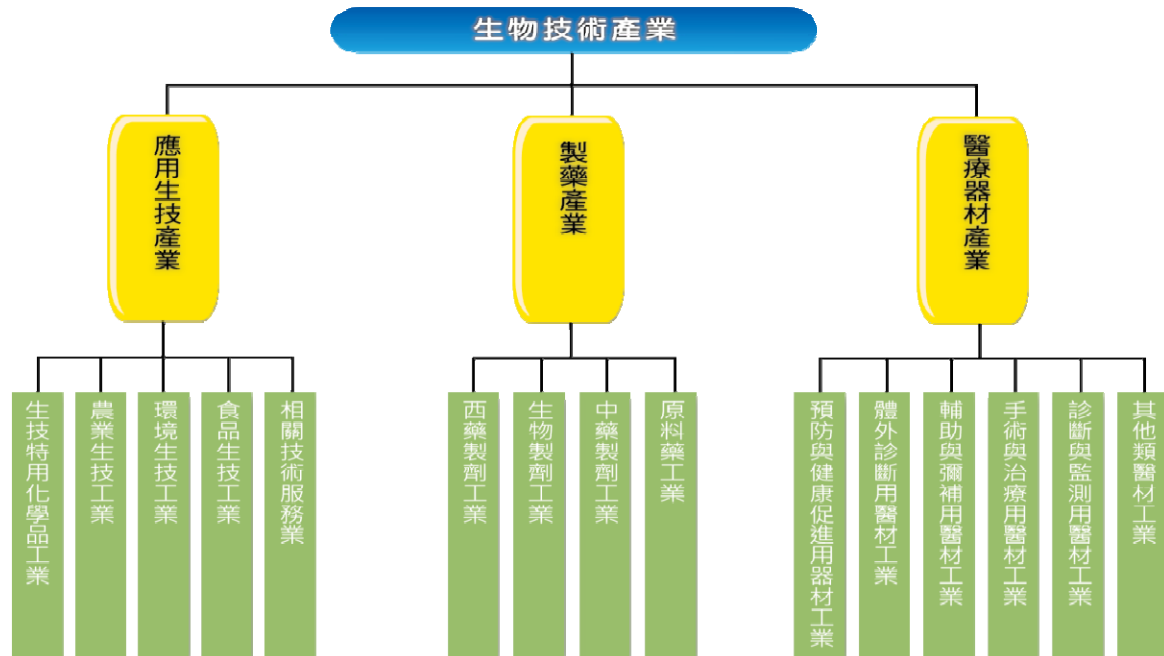
主席：接下來登記質詢的葉委員宜津、賴委員士葆、吳委員志揚、蔣委員乃辛、徐委員榛蔚、蔡委員適應、陳委員亭妃、周陳委員秀霞、吳委員思瑤、陳賴委員素美及鄭委員運鵬皆不在場。

登記質詢的委員除不在場者外，其餘均已質詢完畢，今日委員詢答結束；另有邱委員議瑩、徐委員永明、林委員岱樺及邱委員志偉所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報；書面質詢與未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供本會全體委員。

邱委員議瑩書面質詢：

主題：智慧醫療器材輸出

生技醫藥產業為五大創新產業之一，產業範疇涵蓋製藥產業、醫療器材產業及應用生技產業三大領域。



其中，台灣的醫療器材產業已經紮根多年，並在全球享負盛名。只是，台灣的醫療器材產業多停留在低附加價值的中低階產品，故近年來一直提倡，往發展高階醫療器材的方向邁進。

物聯網的興起，讓健康促進或輔助健康照護的醫療器材得以串連，並得以讓過去的中低階醫療器材，形成一套環境輔助生活健康管理平台，藉此大幅提升醫療器材產品附加價值，並建構出享有專利或營業秘密的醫療器材產業價值鏈。

為讓台灣智慧醫療器材產業能夠加速切入國際市場，本席要求經濟部於一周內提出書面資料，說明醫療器材結合物聯網技術與服務之後，台灣醫療器材的輸出應該如何適應歐盟、美國以及東南亞市場關於資料傳輸與保障的法規。

徐委員永明書面質詢：

本席就本日經濟委員會安排「經濟部針對『如何推動生技醫藥產業以帶動經濟轉型、產業創新研發』案口頭報告」，提出以下意見與問題：

一、生技醫藥產業的發展需多部會共同合作，然而跨部會協調機制仍有待強化

(一)推動生物技術產業化已二十年，仍在扶植產業「起飛」階段

我國早自 1982 年將生物技術列為八大重點科技之一，而從 1995 年行政院通過「加強生物技術產業推動方案」開始推動生物科技產業化迄今，也已經過了二十個年頭，期間包括 1996 年成立經濟部生技醫藥產業發展推動小組、2005 年行政院成立「生技產業策略諮議委員會」，可以看到政策選擇上面臨的問題與對策：一開始將生技醫藥產業當成一個「製造業」來推動，後來發現前端的研發與後端的市場有問題，開始加強跨部會及與產業界溝通。而 2007 年本院通過了

《生技新藥產業發展條例》鼓勵企業投入新藥研發，而在 2009、2013 年與今年陸續推動了「生技起飛鑽石行動方案」、「生技產業起飛行動方案」及「生物經濟產業發展方案」，然而這些方案、計畫都大同小異，重點都是「整合政府研發資源、科技研發與導入、人才培育、產業化、法規調適、友善資本環境、國際化」。

蔡英文總統兩次選舉期間都在強調生技醫藥產業的重要性，上台迄今一個多月過去了，今天的報告就是把「生物經濟產業發展方案」的資料再組合一下，對於過去以來政府推動生技醫藥產業的策略做法做了什麼樣的檢討，有怎樣新的做法，在今天的報告都看不到，經濟部應具體說明。

（二）跨部會聯繫機制仍待強化

在經濟部生技醫藥產業發展小組官方網站中可以看出，經濟部是透過財團法人生物技術開發中心來執行推動，而在政府與產業界溝通機制上建立了三層次的會議機制，第一層是經濟部、農委會、衛福部相關司處及三級機關與產業界進行的工作會議，第二層是跨部會間局處長會議，第三層是處理政策法規面的部會首長會議。但我們要問，這些會議常開嗎？有用嗎？還是有其他機制取代了這個機制？

因為我們看到，工作會議自 2005 年迄今共舉辦了 46 次，而近五年平均半年才開一次會，局處長會議則是 11 次，有紀錄的上一次還是 2009 年開的，而處理政策法規問題的首長會議則停在 2007 年，這些都是公開的資訊，這樣的機制有用嗎？我們知道前端人才培育需要教育部、科技部與經濟部，技研需要中研院、科技部、衛福部與經濟部，產業發展需要國發會、經濟部、衛福部與農委會，而市場面我國的醫藥市場受到健保給付制度影響甚鉅，這些都不是單一部會可以決定。所以我們看一下行政院的政策是什麼？行政院把這業務放在科技會報裡面，但科技會報每年開兩次會，而新設置的行政院生技產業策略諮議委員會一年才開一次會。新政府期許自己要是會溝通的政府，希望這些溝通能讓全民看得到。

二、政策溝通應公開透明，才禁得起外界對政府圖利特定人的質疑

政府的政策應與社會溝通，人民也有爭取對自己有利政策而透過各種管道發聲或遊說的權利。只不過人民會擔心，因為握有資源多寡不一，對於影響政府的能力也不同，例如工商產業大老可以手機直撥行政院院長，但勞工團體用盡手段抗爭可能也見不到交通部長。產業界如組成聯盟或團體來向政府提供政策建言是正當的且必要的，但中間的過程，政府有義務向人民公開，一來避免這類的團體對同產業界的其他人「展現肌肉」，造成政府政策被部分民間人士掌握的印象，另一方面，公開過程的政策才能說服人民說，政府在推動的政策目標是提升全民的生活，而非提升少數人的錢包。

有一些代表性的政策遊說團體，與產業團體不同的是，他們會有許多現任或卸任的政務官參加，甚至擔任董監事，而非僅是產業界的人。這又令我們面對一些問題，例如官員參加有沒有旋轉門的問題？這些團體承接政府委任案件有沒有利益迴避問題？這些團體與政府合作推動計畫有沒有圖利問題？推動產業本身就會有因政策產生的資源落差，所以我們盡量不要用圖利這樣嚴重的觀點來看，但這些團體對政府的遊說與建議，以及團體自身的營運資訊，因為事涉公

共利益，希望主管產業政策的經濟部能盡量公開政策資訊，並督促其公開資訊，爭取人民的信任與支持。

林委員岱樺書面質詢：

一、人才延攬問題：

1. 部長，行政院林全院長在施政總質詢時表示，我們所推動的五大創新產業，涵蓋綠能科技、物聯網、生技醫藥、國防產業、精密機械等五大創新研發計畫，都需要聚集許多不同專業背景的跨國人才、資金與技術。因此，人才的延攬與制度保障非常重要，我們必須讓外籍人士能夠納入我們的社會安全體系，並且提供一個友善的租稅環境，吸引國際人才安心留臺、安全工作。

2. 部長，您在報告中又說，隨著政府各項生技醫藥政策的推動，迄今我國生技醫藥產業發展所需的技術、人才、資金、法規、育成、聚落等關鍵要素皆日趨完備。

3. 本席請問部長，我們目前人才的延攬與制度保障究竟完不完備？還有哪些要加強？外籍人士目前能不能夠納入我們的社會安全體系？目前有沒有提供一個友善的租稅環境？國際人才究竟能不能安心留臺、安全工作？

二、法規問題：

1. 部長，今年 4 月衛福部次長許銘能表示，台灣須建立良好的法規環境，業者才可讓好產品安全有效的上市，同時符合國際標準，未來研發的新藥要進入國際市場，才能讓產業提升。

2. 您在報告中也說，隨著政府各項生技醫藥政策的推動，法規等關鍵要素皆日趨完備。本席請問部長，法規部分是否確實都完備？

三、資金部分：

1. 今年 4 月衛福部次長許銘能還表示，良好的醫療品質則是台灣最大的優勢，最大的挑戰則是資金。經濟部工業局副局長呂正華指出，一零四年生技醫藥產業營業額預估達新台幣三千億元，投資金額約四百八十四億元，生技新藥發展條例中，對於新藥跟高風險的醫材有特別鼓勵，每年也都有推動策略規劃會議，希望到二零二零年，營業額能倍增到七、八千億元。

2. 本席請問部長，您在報告中完全沒有提到投資生技醫藥產業生計的問題，請部長詳細說明。

邱委員志偉書面質詢：

一、高雄路科醫材產業的展望

台灣醫材產品的外銷地區原本是以歐美、中國地區為主，但隨著全球性的經濟景氣變遷及政策影響，各國需求也產生變動，進而影響我國醫材產業的出口與營收表現。政府目前積極推動南向政策，積極開拓東南亞、南亞新興市場，降低對單一國家市場的依存度，是未來的發展方向。

配合新南向政策，東協國家或南亞印度的醫材市場商機亟為可期。目前東協國家醫材市場以馬來西亞最具發展實力，其 GDP 僅次於新加坡。近年來馬來西亞政府極力推動新健保政策、整合醫療資源、並擴大醫療服務的覆蓋率，刺激醫材需求增長。第二個可期待的國家是越南，由於越南近年是東協經濟成長最為快速的國家之一，目前越南城鄉差距大，越南政府正進行醫

療改革措施，如醫院設備升級、全民健康保險法及預防保健的推動，預估至 2018 年將是醫材市場年成長率最高的國家。印尼及菲律賓人口數約 2.5 億及 1 億餘人口，同樣具有醫療器材市場潛力。南亞印度經濟持續成長，在印度政府推行國家健康計畫與全民醫療保障計畫下，驅動醫材需求，預估至 2017 年年成長率將高達 15%。政府必須協助廠商掌握相關產業的流通現況，以及當地醫療保險的模式，才能讓廠商順利切入市場。

• 質詢問題：

1. 除了透過貿易條件之協商、談判等策略作為，政府要如何運用南向政策，協助廠商布局東協、印度，為南台灣的生技、醫材產業打開新的市場？

2. 南台灣的生醫產業基地是由南部科學工業園區、路竹科學園區及屏東農業生物科技園區所組成，形成線狀聚落。有土地、有廠商進駐，但缺乏學、研資源的整合，南部有成功大學、高醫大學，中山大學也有生科相關科系，還有其他學校，對此，政府將提出甚麼樣的政策，以南部的生醫產業為基地，培養更多南進的生醫人才？

3. 路科目前有 36 間醫材廠商、5 間醫用檢測廠商，目前已朝向高階醫療器材發展。不論傳統醫材或是新形態的牙科、醫美相關醫材產品，品質也具有一定的競爭力。從產業發展趨勢來看，最重要仍是在保持產業升級的動能，除了關注在東協市場之外，產品更要能和美國、日本甚至是韓國中國等國家競爭。政府將如何協助業界提升產品品質，塑造我國醫材產業的優質形象？

4. 政府要如何結合生醫產業商業模式的新思維：讓醫材產品結合醫療技術及售後服務，協助廠商做到整廠輸出？政府又將如何扮演資源與外銷商機的媒合角色？

5. 不管是著眼於哪些國家、哪些經濟體系的商機，掌握各國的醫療法規的發展是不可或缺的工作。由於醫療器材具有需主要通過當地市場的法規驗證後才得以上市的特殊性，因此政府更須掌握醫材法規之相關動態，才能協助廠商突破市場的門檻。1992 年東協 ASEAN 成立醫療器材品質及標準小組諮詢委員會，進行該區域醫材法規相關法規整合推動，政府是否已即時掌握東協以及各具消費市場國家，如馬來西亞、越南等新興市場醫材法規現況，協助台灣醫材廠商解決外銷時可能面臨的法規障礙？

二、如何讓生技兆元市值變為規模產值？

2007 年生技新藥產業發展條例的立法，讓技術、資本、人才得以匯聚，帶動製藥、醫材轉型創新，至去年為止受惠企業 93 家、研發項目 222 項，歷經漫長研發歷程，陸續已有 9 項新藥在台灣、美國、日本、歐洲上市、還有 2 項近期也順利完成三期臨床開發，產業發展露出曙光。期間，生技上市櫃企業市值也從 1000 多億成長 10 倍至兆元規模。

• 質詢問題：

1. 礙於國內市場有限，國際通路又尚未健全，經濟部運用政府平台協助企業打開國際市場的制度是什麼？業界反應如何？檢討此平台機制的判準為何？

2. 生技上櫃公司的市值達到兆元規模，卻無法有效轉換為規模產值，請經濟部說明現況的困境以及對策？如何協助企業將市值轉換為產值？

3. 經濟部對於市場投機者的管理不夠周延，使得股本普遍偏小的生技企業成了最佳炒作標的，經濟部應該研議修法，加強管理，請給出修法方向和期程。

三、國人對於生技產業高風險、高技術、高資本的本質認識不足

生技公司普遍規模較小，無法投入大量資金進行研發，儘管生技研發人力供過於求，但大多為生技公司的業務人員，流動性高。此外，許多生技產品的壽命很短，業界的創新能力不足，若是生技業者無法承擔投資風險，常流於炒短線的經營模式。加上台灣生技市場規模並不大，鄰近的中國也已經急起直追，如此下來便不利於生技產業的長遠發展。

施俊吉教授表示，一顆新藥要在全球上市，最好是要有美國 FDA 或者是歐洲 EMC 的認證。而日本在生物醫藥新藥的部分是非常前進的，所以未來的新藥研究方面也會跟日本做很好的合作，但在整個市場上是要連結到歐美市場上，這是目前政策的方向與策略。另外，針對政策中提到科技基本法跟生計條例的適用都要擴大以及獎勵辦法要有技術入股的部分，將如何操作？

鄧哲明教授表示，現在存在的問題是上游的研發，很多教授都不願意再成立公司，原因就是還沒有賺到錢，他的技術就要先被扣稅，這對學者來講，他會寧願選擇留在學校，而不願意自己去開公司，他們認為投資者會講說：「自己發明的，自己都沒有信心」，因此未來必須要解決這個問題。

• 質詢問題：

1. 請問經濟部，中國數個月前公告「十三五新千人計畫」，以居留權、生活條件、環境、獎金和豐沛國家資源作為實惠，鎖定延攬海外生醫科學家、資本家與創業家，就是為了加速產業國際接軌提早布局。我國政府做了什麼？除了租稅優惠、法令鬆綁，還有哪些措施可提高誘因？

2. 許多生技產品的壽命都很短，又因為生技產業高風險、高技術、高資本，導致炒短線的經營模式相當普遍，長久看來不利於整體生技產業發展。經濟部怎麼向國人及業界溝通，盡量避免炒短線的經營方式，以及提升生技產業知識？

3. 此外，政府高喊的產學合作流於形式，學術界研發成果無法配合生技業者的需求，生技研發成果衍生出商品或是創業成功的機率很低。儘管許多大學或研究單位將產學合作列為教師的績效指標，但大學教授升等仍以學術論文為主，年輕教授無法投入時間及經費配合生技產業之研發，皆是目前生技產業研發停滯不前的主因。請問經濟部，產學合作的意旨和實務操作，有哪些部分流於形式？你們檢討過嗎？鼓勵年輕教授投入時間和經費配合生技產業研發的誘因和配套措施為何？

四、租稅優惠

生技產業尤其是製藥產業，其產業特性為需要資金多、研發時間長、人才素質要求高、產品申請上市的法令嚴格等。在發展過程中，更需要政府的租稅政策協助。而我國為提高企業國際競爭力，自 2010 年起將營利事業所得稅稅率調降為 17%，採單一稅率，並將起徵額由 5 萬元提高至 12 萬元，以適度減輕營利事業租稅負擔。因大幅降低營利事業所得稅稅率，故取消許多租稅獎勵措施。而在生技產業方面則留有「生技新藥產業發展條例」之租稅獎勵措施，供生技新

藥產業使用。另外虧損扣抵從 5 年延長為 10 年，有助於研發時間長的廠商，抵扣其虧損，對生技產業之發展有正面之助益。

• 質詢問題：

1. 在涉外租稅問題上，對給付外國營利事業之勞務報酬應採勞務提供地原則或是勞務使用地原則？後續對生技業者非屬 CRO 委託在國外進行研究將有所影響，亦應加以思考及解決。以利我國的生技產業能在政府的政策推動下，迎頭趕上先進生技產業國家，造福國人。

主席：現在繼續進行臨時提案第 4 案的處理。

張委員麗善：我們的議程既然安排今明兩天一次會，建議第 4 案留待明天處理。

主席：我們只保留第 4 案嗎？

張委員麗善：建議第 3 案跟第 4 案都保留。

主席：好，今日臨時提案共有 7 案，其中第 3 案及第 4 案均留待明天會議處理，其餘各案均照案通過。

本日議程到此已全部進行完畢，明日上午 9 時繼續開會，現在休息。

休息（12 時 9 分）