

## 立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 36 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 7 月 4 日（星期一）9 時至 17 時 39 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 江委員啟臣

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

## 立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 35 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 27 日（星期一）上午 9 時至 12 時 4 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：蔡適應 王定宇 江啟臣 羅致政 林昶佐 陳亭妃 徐志榮 馬文君  
呂玉玲 呂孫綾 王金平

（出席委員 11 人）

列席委員：蕭美琴 蘇巧慧 鄭天財 徐永明 林德福 孔文吉 曾銘宗 陳歐珀  
顏寬恒 鄭運鵬 廖國棟 鍾佳濱 黃昭順 吳志揚 徐榛蔚 簡東明  
蔣乃辛 陳明文 張麗善 何欣純 蔡易餘 王惠美 張宏陸 許淑華  
劉權豪 周陳秀霞 高金素梅

（列席委員 27 人）

請假委員：劉世芳

列席人員：外交部政務次長吳志中及所屬人員（9 時 30 分前由主任秘書章文樑代理）

經濟部政務次長沈榮津

財政部政務次長蘇建榮

金融監督管理委員會副主任委員桂先農

國家發展委員會副主任委員龔明鑫

中央銀行副總裁嚴宗大

主 席：江召集委員啟臣

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 鄧 明

科 長 黃美菁

專 員 林淑梅

## 報 告 事 項

### 一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

### 二、邀請外交部次長、經濟部次長、財政部次長、金融監督管理委員會副主任委員、國家發展委員會副主任委員、中央銀行副總裁報告「英國脫歐公投結果對我外交、經貿之影響、挑戰及因應」，並備質詢。

（外交部主任秘書章文樑、經濟部政務次長沈榮津、國家發展委員會副主任委員龔明鑫、金融監督管理委員會副主任委員桂先農、財政部政務次長蘇建榮、中央銀行副總裁嚴宗大報告，委員蔡適應、王定宇、江啟臣、羅致政、林昶佐、徐志榮、馬文君、呂玉玲、曾銘宗、孔文吉、徐永明、蔡易餘及陳亭妃等 13 人質詢，均由外交部政務次長吳志中、亞非司副司長鄧盛平、歐洲司司長高安、北美司副司長姚金祥、拉美司副司長鄭力城及金融監督管理委員會副主任委員桂先農、中央銀行副總裁嚴宗大、財政部政務次長蘇建榮、經濟部政務次長沈榮津、國家發展委員會副主任委員龔明鑫等即席答復。）

決定：

（一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

（二）委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關單位於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

（三）委員呂孫綾、邱議瑩及黃昭順等 3 人所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。繼續報告。

### 二、（上午）邀請外交部部長李大維報告「英翔專案」執行成果，併請僑務委員會、國家安全局、內政部警政署列席，並備質詢。

主席：今天會議分別安排上、下午不同議程，上午是有關「英翔專案」的專案報告，下午有關「海軍金江艦誤射雄三飛彈事件暨可能肇生之區域影響評估」的專案報告，主要是因為今天上午三軍五校舉行聯合畢業典禮，本會配合國防部長的時間，將國防部的專案報告安排於下午 2 時 30 分舉行。

現在請外交部李部長報告。

李部長大維：主席、各位委員。「英翔專案」為中華民國第一位女性元首—蔡英文總統上任後首度出訪，在本（105）年 6 月 24 日至 7 月 2 日分別訪問巴拿馬及巴拉圭兩個拉丁美洲友邦，並過境美國邁阿密及洛杉磯兩城市。總統以誠懇踏實的態度及一步一腳印的精神，真誠地與友邦元首及政要互動交流，提倡與友邦進行互惠互利的雙向新合作模式，以及發展雙贏的互補經貿投資關係，受到友邦元首、政要及媒體的高度肯定與讚揚，開展了「踏實外交，互惠之旅」，成果豐碩。謹就本專案執行成果報告如下，敬請各位委員不吝給予指教：

## 壹、訪問成果：

### 一、「踏實外交，互惠互利」的新外交思維：

總統出訪期間，在巴拉圭國會演說、各次雙邊會晤及與他國政要互動與僑宴等不同場合，揭示了「踏實外交」（Steadfast Diplomacy）的具體意涵：第一，就是「Unwavering and fixed in direction」，穩健地朝正確的方向往前邁進，以腳踏實地，一步一腳印的精神，克服臺灣的各項外交挑戰，開拓我國的國際空間。第二，就是「Firm in purpose」，對自由民主價值的堅持，與理念一致的國家在互惠互利的基礎上密切合作，對國際社會做出實際的貢獻，以堅固中華民國的國際地位。

因此，我國與其他國家之間的關係，應擺脫過去「單向援助」的思維，改以「互惠互利」的方式思考。我國與其他國家推動的合作計畫，應該是雙向的，在技術與實務經驗上，發揮比較利益（comparative advantage），彼此分享，互相幫助，互蒙其利。在經貿外交的推動上，同樣地應秉持互惠互利的原則，與其他國家共同分享經貿利益、一起發掘商機，創造雙贏，並作為彼此產品進入對方所在區域廣大市場的橋樑，與各國共享經濟繁榮與進步的果實。

### 二、會晤友邦總統及政府高層，鞏固雙邊邦誼：

巴拿馬及巴拉圭政府於總統到訪時均以隆重的軍禮與歡迎儀式迎接，巴拿馬瓦雷拉（Juan Carlos Varela）總統及巴拉圭卡提斯（Horacio Cartes）總統分別以盛大國宴款待；訪問巴拉圭期間，卡提斯總統頒贈象徵巴國最高榮譽之「索拉諾·羅培斯元帥懋績勳章」予總統，巴國國會並邀請總統於特別召開的參眾兩院聯席會發表演說，藉此表達對總統就任後首度率團蒞訪的高度重視及禮遇，尤其巴拉圭政府更動員超過 2,000 名軍警以及直昇機，全程提供安全戒護工作，備極禮遇，盛情可感。

總統曾分別與巴拿馬總統瓦雷拉（Juan Carlos Varela）及巴拉圭總統卡提斯（Horacio Cartes）深入晤談及長時間互動，渠等均肯定與我合作關係，並期盼在既有的堅實邦誼基礎上，繼續深化互惠互利的合作交流；另與巴拿馬簽署移民事務與防制人口販運協定，以及與巴拉圭簽署航運協定與聯合聲明，進一步擴大雙邊合作的範疇。此外，總統在巴拿馬期間，與出席運河典禮之宏都拉斯總統葉南德茲（Juan Orlando Hernandez）、多明尼加總統梅迪納（Danilo Medina）、瓜地馬拉副總統卡培拉（Jafeth Cabrera）、薩爾瓦多副總統歐帝茲（Oscar Ortiz），以及海地外長戴廉能（Pierrot Delienne）及第一夫人普麗巍（Ginette Michaud Privert）等舉行雙邊會晤，就共同關切事項交換意見，促進我元首與各友邦高層的篤實情誼。總統在出訪期間總共與 7 個友邦國家正副元首及政要進行雙邊會晤，充分發揮元首外交鞏固邦誼的效果。

### 三、擴大國際參與，提升國際能見度：

巴拿馬運河拓寬工程竣工典禮為重要國際航運盛事，我國獲邀參與此一世界航運舞臺，受到國際媒體高度關注。總統出席典禮期間，巴方全程以元首級最高禮遇接待，廣獲國際媒體正面報導，提升我國國際形象。另外，總統於典禮期間與智利總統芭契蕾（Michelle Bachelet）女士、阿根廷副總統密契蒂（Gabriela Michetti）女士、厄瓜多副總統格拉斯（Jorge Glas）、西班牙卸任國王卡洛斯一世（Juan Carlos I）、美國代表團團長—副總統夫人吉爾·拜登（Jill Biden）

女士、南韓基礎建設及交通部長姜鎬人、英國倫敦金融城市長茅杰飛勛爵（Alderman The Lord Mountevans）、日本代表團團長—「日華懇」副會長衛藤征士郎眾議員、菲律賓交通部長阿巴亞（Joseph Emilio Abaya）等無邦交國政要自然互動、親切交談，多位政要對我國在政治民主及現代化發展上所獲致的成就甚為肯定與推崇，增加其等對我國的認識與支持。

總統曾獲美國 TIME 雜誌評選為 2016 年百大影響人物之一，所展現之女性元首的堅定、自信與智慧特質，在此次出訪期間，廣受國際及受訪國媒體聚焦報導，為我國在政治民主化及性別平權雙料加分。

長榮集團為世界知名之海、空運及物流公司，在巴拿馬也有重要投資，本次藉由參訪長榮海運箇郎貨櫃碼頭，顯示臺灣企業高度國際化的發展，以及整體國家實力在海外的延伸；訪問巴拉圭期間，總統曾接受在拉丁美洲甚具影響力的西班牙艾菲通訊社及路透社，巴國 ABC 日報、最新時刻報與國家報等國際及當地媒體記者聯合晉訪，向全世界公開宣介新政府的外交理念、雙邊合作成果及兩岸和平發展立場，提升我國國際能見度，並增進友邦輿論對我國的認識。

#### 四、符合駐在國需求，發展新型友邦合作模式：

總統訪問巴拿馬及巴拉圭期間，曾與友邦元首及部會首長進行互動與晤談，深入瞭解我國友邦的實際需求及優先施政重點。在「踏實外交」的思維下，未來我國援外計畫當因地制宜並深入駐在國民間，裨益民眾生存與發展的基本需求，使邦交國人民真正感受到臺灣的誠意，而成為臺灣真正的朋友。本次隨同專機運往巴拿馬 3,000 盒克流感藥品，即時捐贈巴方進行 A 型流感擴散之抗疫工作，就是一個例證。

總統於訪問巴拿馬及巴拉圭期間，曾分別與兩國學成歸國的臺灣獎學金學生代表餐敘，聽取他們來臺留學的甘苦談以及返國後協助我國推動民間外交的情形，總統深受感動並宣布將每年提供給巴拉圭的臺灣獎學金名額自 14 名增加為 28 名。未來我國將深化青年交流、擴大獎學金計畫、吸引友邦優秀學生來臺留學，除為友邦培育高等人才，為其國家發展所用外，渠等返國後逐漸累積之友我力量，更將成為鞏固兩國邦誼的重要一環。

#### 五、強化經貿外交，發展經貿互利的關係：

本次參團出訪的企業界領袖，為國內知名的太陽能、紡織、機車製造及食品加工廠商，均有意願投資拉丁美洲友邦或向其採購商品。訪問期間，我企業團員曾與巴拿馬及巴拉圭工商部門及企業人士互動，出席投資說明會及貿易洽談會，並實地走訪在地企業，瞭解當地商情及投資環境，以進一步加強與友邦商貿關係。

總統強調，現今我與友邦經貿投資關係應為雙向的關係。我國位處亞太航運及空運樞紐，而拉美友邦也居於戰略性交通要衝，未來我國將推動與友邦相互成為在亞洲及拉丁美洲市場的門戶與橋樑，讓我國廠商透過友邦發掘新的商機，也讓友邦的產品以我國為跳板，拓銷亞洲市場，以互惠互利為原則，與友邦共謀雙贏的經濟成長與發展，同時展現我國參與國際經濟整合及產業鏈的意願及決心。

#### 六、過境美國成果豐碩：

（一）臺美溝通順暢且過境備受禮遇，展現新政府外交「穩健踏實」之特色：

我新政府自就任以來已與美方建立堅強之互信基礎及通暢之溝通管道，本部於專案籌備期間，均秉持「穩健踏實」之原則就過境相關安排與美方密切協調聯繫。美方也因此次為蔡總統首度過境美國而極為重視，務期此行順利成功，並全程依據「安全、便利、舒適、尊嚴」原則提供高規格之入境及維安禮遇。蔡總統於巴拿馬運河拓寬竣工典禮上，更與美國特使團團長美國副總統拜登夫人（Jill Biden）親切自然互動，展現雙邊高層關係良好、互信堅強。

（二）專案過境美國各項活動圓滿順利且至為充實，獲得美方高度肯定：

蔡總統此行過境美國各項活動圓滿順利，於邁阿密及洛杉磯均受美國會、地方政要及我僑民熱烈歡迎。邁阿密機場當局及該州政要更因我元首專機首度由臺北直飛邁阿密具有重大象徵意義而備感振奮，並盛大慶祝。另蔡總統於「英翔專案」過境期間除曾與多位美國會議員會晤或接受美國會領袖及美方政要電話致意外，在過境邁阿密期間，亦會晤我旅美棒球好手陳偉殷闖家，為陳偉殷加油打氣，並參訪高雄港之姊妹港邁阿密港，瞭解我海運業者在當地投資情形，凸顯臺美經貿往來及交流密切之夥伴關係。另為表彰蔡總統為中華民國及全球華人社會首位民選女性總統此一歷史性成就，知名婦女組織「全美民主黨婦女聯盟」（NFDW）也主動通過決議案，並由會長 Joanne Sullivan 在邁阿密僑宴上呈送，相關過境行程安排獲美方充分尊重與高度肯定。

（三）總統與美國會議員直接互動、深入溝通，強化美國會堅實之友我力量：

此次「英翔專案」過境美國及訪問巴拿馬期間，蔡總統除與美聯邦參院代議長暨財政委員會主席海契（Orrin Hatch, R-UT）及眾院議長萊恩（Paul Ryan, R-WI）兩位國會領袖透過電話就當前臺美各項重要議題深入交換意見外，另藉由會晤、座談、酒會、早餐會或僑宴等各種場合，與美國國會議員計 28 人面對面溝通，其中包括聯邦參議員魯比歐（Marco Rubio, R-FL）、聯邦眾院民主黨黨團會議主席貝塞拉（Xavier Becerra, D-CA）、眾院外委會主席羅伊斯（Ed Royce, R-CA）及眾院交通暨基礎建設委員會主席休斯特（Bill Shuster, R-PA）等多位重量級議員。特別是有多位議員因需代表美國國會出席巴拿馬運河拓寬竣工典禮，不克在美國本土歡迎蔡總統蒞訪，而積極協助促成與蔡總統在巴拿馬下榻旅館會晤，類此在華府以外地點同時與 14 位美國國會議員會談之安排，殊屬難得、盛情可感。此外，曾參選總統的聯邦參議員魯比歐（Marco Rubio, R-FL）、眾院外委會主席羅伊斯（Ed Royce, R-CA）、眾院外委會榮譽主席羅斯蕾緬南（Ileana Ros-Lehtinen, R-FL）及臺裔聯邦眾議員劉雲平（Ted Lieu, D-CA）在與蔡總統會晤後，均隨即在官方及個人網站發布新聞聲明或推文，也接受當地媒體訪問，強調臺灣是美國重要夥伴，支持臺灣加入 TPP 第二輪談判，並承諾與我合作持續深化臺美關係。魯比歐參議員更於新聞聲明中提及，此次會面係自 2003 年後，現任美國聯邦參議員與我國總統在美國本土之首度會晤。以上深入互動情形，適足以彰顯美國國會對蔡總統此行之重視，更有助強化美國國會對我堅定支持。

（四）結論：此次「英翔專案」為蔡總統上任後首度過境美國，雖然實際停留邁阿密及洛杉磯之時間均不到 24 小時，然所獲致之外交效益顯著、背後之實質意涵亦至為深遠：

1. 「踏實外交」成功累積臺美高層互信，有助未來深化臺美關係：在專案籌劃階段，本部秉

持蔡總統揭示之「踏實外交」政策，以「腳踏實地、一步一腳印」之精神，就過境期間之各項活動安排與美方充分溝通、密切聯繫，成功圓滿完成專案，在此一過程中美我雙方累積高層互信，充分展現臺美關係之緊密友好。

2. 過境行程安排務實平順，為未來我高層過境美國立下良好範例：在臺美雙方密切聯繫下，美方此次不僅提供我團高規格之接待及禮遇，更對我過境安排及活動持高度評價，認為此次動靜皆具之行程不僅務實，亦有助於雙邊關係，雙方也藉此機會就彼此關切之議題交換意見，成功為未來我高層過境立下良好範例。

3. 「踏實外交」增進實質互動，有助推動臺美關係再創高峰：總統在專案過境期間與美聯邦參、眾兩院議長、主管外交及貿易之國會領袖及美前總統柯林頓等政要互動通話，除剴切表達我盼參與跨太平洋夥伴協定（TPP），並積極爭取美方政要支持外，另就南海情勢發展、臺灣國防安全規畫、國際參與意願及未來兩岸關係走向等重要議題交換意見，更與柯林頓前總統針對世界經濟發展情勢及臺美雙方面對之經濟挑戰等議題，在國家領袖之層級交換看法。這些意見交流不僅有助美方政要及國會重要領袖對蔡總統之政策方向及攸關臺美利益之議題有更深入之瞭解，更成功爭取美國各界對我之支持及友誼，對臺美關係進一步提昇深具助益。

七、宣慰僑胞士氣，鼓舞海外國人從事慈善 NGO 活動：

總統到訪巴拿馬及巴拉圭時，受訪國當地及鄰近國家僑胞均熱情前往機場歡迎我團到訪，並踴躍出席總統僑宴；另過境美國邁阿密及洛杉磯時，當地政要及僑界領袖亦踴躍出席僑宴，其中邁阿密僑宴參加人數超過 400 人，而洛杉磯部分更逾 800 人，場面至為盛大熱烈。總統多次期許僑胞成為我國與世界連結的橋樑，讓駐在國政府與人民透過僑胞，看到臺灣人勇敢奮鬥的精神，以及臺灣人善良與奉獻的精神，更期勉僑胞站在外交的最前線，以一步一腳印的精神，為臺灣走向國際，貢獻一己之力。

此外，總統在訪問巴拉圭期間，接見慈濟功德會及國際佛光會等非政府組織在巴國代表，肯定二機構多年來在巴從事慈善工作，將臺灣良善的力量，擴散到世界各角落，讓世界看到臺灣；另見證華碩基金會捐贈巴國教育機構 400 臺筆記型電腦及平板電腦，推崇該基金會協助發展中國家縮短數位落差之義舉。總統藉由實際行動鼓勵 NGO 成為我國外交第一線的民間代表，透過官方及非官方的參與，以及各項慈善活動，為國家爭取更寬廣的國際空間。

貳、結語：

總統出訪所揭示的「踏實外交，互惠互利」外交新思維，以一步一腳印、誠懇踏實的精神開拓臺灣的國際空間，並且與世界上與我理念相近的國家發展互惠互利的雙贏關係，來鞏固中華民國的國際地位。外交部當遵循前述原則，並落實在外交工作當中，積極推動，讓臺灣走向世界，讓世界走進臺灣！

以上報告，敬請各位委員先進不吝指教，謝謝！

主席：現在進行詢答。因為這個議程只有安排一個上午的時間，加上登記發言的人數較多，所以援例本會委員發言時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間為 4 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時截止發言登記。

請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。請教李部長，何謂踏實外交（Steadfast Diplomacy）？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。踏實外交顧名思義就是腳踏實地、一步一腳印來應付我們國家在外交上所面臨的各項挑戰，以互惠、互利的原則來拓展我們的國際空間，然後第二個層面就是我們的國際地位問題，就是我們必須「Firm in purpose」，即對於自由民主理念，要有所堅持，並與所有理念跟我們相近的國家共同合作，在國際事務上有更多的貢獻，以鞏固我們國家的國際地位。

陳委員亭妃：這次的雙巴行已經打出了整個踏實外交成功的第一步了？

李部長大維：這次總統以身作則，可以說是充分落實我們踏實外交的第一步。

陳委員亭妃：我相信這個踏實外交非常重要重要的是打開了國際的能見度。

李部長大維：對。

陳委員亭妃：我們可以看到世界各國媒體大幅報導台灣的總統蔡英文，甚至在巴拿馬運河竣工典禮當中，我們也看到蔡英文總統是站在第一排，看到那個畫面，我們是感動的。

李部長大維：完全同意。

陳委員亭妃：雖然我們沒有在現場，可是光由畫面傳遞回來的訊息及感動，我相信這次出訪是成功的。

李部長大維：是的，主辦國巴拿馬對於蔡總統是備極禮遇，當時巴拿馬總統旁邊是薩爾瓦多總統，再來是蔡總統及巴拉圭總統，所以被安排的位置，從禮賓的角度來看，是非常的尊重我們。

陳委員亭妃：另外一個重點就是我們跟 7 個友邦做了一些雙邊會談，這個雙邊會談其實是很重要的，而且可以彼此溝通，把我們未來的方向，包括互惠、互利以後我們的基本調性，做了一個很基本的傳達。

李部長大維：對。

陳委員亭妃：這次我們可以感受到，在國際媒體的曝光及能見度上，我們是成功的。方才部長提到台美溝通順暢、備受禮遇，可否請部長說明一下是如何的溝通順暢以及如何的備受禮遇？跟以往數次的元首外交有何不同呢？

李部長大維：美國跟我們是有特殊的關係，總統與美國政要之間的溝通，有的我們能對外公布，有的則是不能對外，可以對外公布的部分，比方說跟前總統 Bill Clinton 有非常親切的談話；跟美國現任眾議長 Paul Ryan 也有非常深入的談話；跟參議院代議長 Orrin Hatch 參議員，就當前許多重要的議題，包括農業議題、TPP 議題等，都有很深入的談話，另外，總統也跟好幾位非常具有份量，在政策上具有影響力的美國政要，也有進行重要的溝通。

陳委員亭妃：我們跟美國副總統夫人的互動如何？現在媒體好多傳言及報導都有所不同，到底我們跟美國副總統夫人的溝通、互動的狀況到底是如何？

李部長大維：因為代表團的團長是在台上，我是在台下，而我也一直專心的在看他們的互動，我們

的總統是在第一排，Jill Biden 是在第二排，我有看到他們在交談，但交談的內容我就沒有聽到了，總之，互動很密切。

陳委員亭妃：所以當時的互動是密切的？

李部長大維：當然。

陳委員亭妃：若取到的畫面剛好是第一排、第二排，可能會覺得互動冷清，可是就你們實質在現場所看到的，並不是如此，而是互動非常的密切。

李部長大維：我最主要的責任就是坐在台下看總統跟其他元首、代表團團長之間的互動的情況，雖然聽不到他們說什麼，但可以看到她是非常密集的、廣泛的在談話，甚至有許多無邦交國家的元首也都跟蔡總統有著很多交談的時間，另外，在上台之前，這些團長是待在一個小帳幕裡，一方面喝著冷飲，一方面在進行交談，那裡我們也不能進去，但我們相信總統跟他們一定談得非常快樂。

陳委員亭妃：所以希望透過今天和部長的答詢，讓我們知道這次的雙巴行其實是成功的。

李部長大維：我覺得是非常的成功。

陳委員亭妃：光是和柯林頓前總統的互動、光是這個電話，其實是非常重要的關鍵。

李部長大維：我們有好多重要的電話。

陳委員亭妃：這次民眾對於蔡英文總統外交出訪的表現，滿意度達 61%，我相信大家是予以肯定的，但我們也希望未來可以做更多的突破。

李部長大維：方才有提到，有一些是不能對外公布的，如果民眾知道那些不能對外公布的，我相信滿意度會遠遠高過於上述的數字。

陳委員亭妃：所以大家一起加油。

李部長大維：好。

陳委員亭妃：蔡英文總統出訪前給了自己 3 項任務，現在應該都達成了。

李部長大維：不只是達成，而且還超過了。

陳委員亭妃：超過預期。

另外，請教方副執行長，是何時接到訊息表示總統專機上可能放置炸彈？

主席：請國安局特勤中心方副執行長答復。

方副執行長正：主席、各位委員。我們是在總統專機起飛之後才接獲警方通知有接到恐嚇電話，就是在總統專機上有放置炸彈。

陳委員亭妃：是起飛之後？

方副執行長正：對。

陳委員亭妃：請教刑事警察局是何時掌握到這項訊息的？

主席：請內政部警政署紀副局長答復。

紀副局長明謀：主席、各位委員。是北勤務中心當天 8 時 25 分接到電話。

陳委員亭妃：所以你們就開始進行調查及釐清？

紀副局長明謀：對。

陳委員亭妃：你們何時認為這是一個所謂的惡作劇？

紀副局長明謀：我們一方面立即通報、反映，一方面追查這個訊息的來源，而我們在當天就追查出對象，在第二天下午就聲請拘票來予以拘提。

陳委員亭妃：你們如何判定這項訊息的正確與否？像國安局就是起飛後才知道，所以你們如何判定呢？

方副執行長正：事實上，我們沒有辦法從電話內容來判定，但在執行安全的過程中，出發前 3 天就派了專人 24 小時對專機進行清艙安檢的工作，對於登上飛機所有的人員、物品、食品還有任何的東西，我們都做了非常嚴格的管制，所以在接獲恐嚇電話的通報之後，我們馬上檢視自己相關的安檢作業流程，我們認為整個作業流程是沒有問題的，也對我們執行的過程很有信心，所以我們認為專機的安全是沒有問題的，至於恐嚇電話一案，我們也請警方全力追查，而警方也在第二天破案了。謝謝。

主席（蔡委員適應代）：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，雖然風塵僕僕，但今天還是要麻煩部長來此報告。

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。沒有問題！

江委員啟臣：不過我只有安排一個早上的時間而已。

老實說，這趟真的很辛苦，出國當天華航罷工，要回來之前國防部又出包，差點引起國安危機，所以這趟行程你的心情應該起伏很大吧？

李部長大維：外交部是主辦單位，身為外交部負責人，針對相關的細節當然要戰戰兢兢。

江委員啟臣：尤其在回來的前兩天發生誤射事件，那時總統剛好到達洛杉磯？

李部長大維：已經降落了，而且是在到旅館的路上知道這項消息的。

江委員啟臣：是降落後知道這項訊息的？

李部長大維：是的。幾乎是在第一時間知道的。

江委員啟臣：美國方面是何時知道這件事情的？

李部長大維：美國知道的時間也非常的快，因為那天薄瑞光主席在陪同……

江委員啟臣：所以薄瑞光主席見蔡總統時有提到這件事情嗎？

李部長大維：有就這個問題雙方有一些交談。

江委員啟臣：美方有何建議或是反映嗎？

李部長大維：美方願意從技術層面來幫助我們……

江委員啟臣：危機因應層面呢？有沒有請我們趕快採取什麼動作？

李部長大維：倒沒有提到那個部分，只是在技術層面，覺得為何……

江委員啟臣：他們願意協助我們來調查？

李部長大維：願意幫我們了解為何會有這樣的疏忽。

江委員啟臣：但是看起來並不是機械上的問題，而是人為操作的因素居多，總之，本席比較關心那

個時間點美國的態度，畢竟這種事件過去不曾發生，之前 4 萬枚彈藥運到太平島一事，AIT 都出來表示意見了，而今則是飛彈實際射出去了，所以我們很擔心，搞不好美國更擔心，因為在那個時機點也不知道結果會如何，總之，外交是很辛苦的。

再來，這次總統提出所謂的踏實外交，而部長出國時是由次長代表列席立法院，但他不知如何把踏實外交翻成英文，今天部長則把踏實外交的英文翻成 Steadfast Diplomacy，請問 Steadfast Diplomacy 是之前就定調的，還是總統講稿提到了，而你們也認定這是很好的，所以決定拿這個當作外交主軸？

李部長大維：這是因為……

江委員啟臣：記得我第一次質詢時，你也說尚未定調，所以只有提到積極、務實等等。

李部長大維：是，積極、和平、外交……

江委員啟臣：所以現在定調了？

李部長大維：算是定調了。

江委員啟臣：既然定調了，你也給其英文的 definition 了，而且你說 Unwavering and fixed in direction，然後又說 Firm in purpose，請問方向（direction）是什麼？target 在哪裡？

李部長大維：這分成兩個層面，第一個層面是國際空間的部分，也就是我們要非常的穩健、非常的踏實，一步一腳印的來克服各種的挑戰、困難……

江委員啟臣：以前從李登輝總統、阿扁總統到馬英九總統，都是這麼說。

李部長大維：基本上外交就是要務實。

江委員啟臣：所以我要請教更仔細的問題，就是方向隱含的意思是什麼？現在我們來比較一下 4 位總統的外交主軸，李登輝總統是務實外交（Pragmatic Diplomacy），這是不顧什麼意識型態，也不顧與任何國家要用什麼方式見面，他都會去見面，所以什麼渡假外交、高爾夫球外交等全部都來，只要能夠達到外交目的，就不擇手段，而這個就是務實外交。

而阿扁上台後就是衝撞外交，就是跟你拚了！就是要替台灣爭一口氣，包括推動台灣加入聯合國等等，所以就成為了烽火外交，甚至後續造成了金援外交（Checkbook Diplomacy）。

接著馬英九總統上台後，因顧及兩岸關係，推動了活路外交、兩岸外交休兵，所以在外交推動上在某種程度上會顧及中共的反應，現在小英總統把外交定調為 Steadfast Diplomacy，所以本席要問的是，踏實外交與務實外交、活路外交及衝撞外交最大的差別在哪裡？或者踏實外交就是務實外交的 2.0 版，即一部分是活路外交，只是在名稱的包裝上賦予一個新的品牌，叫做踏實外交？

李部長大維：應該這麼說，最大的差別就是在所謂互惠、互利、雙贏的關係，也就是說……

江委員啟臣：以前也是雙贏，甚至是多贏。

李部長大維：以目前國家的財政狀況，未來我們的援外、國際合作不可能是單向的，一定是……

江委員啟臣：所以你認為是我們援外，同時他們也援助我們嗎？還是他們會給我們什麼好處？

李部長大維：不是，就是彼此的關係能夠互補，比方說巴拉圭是農牧大國，而且又是南半球的國家，氣候跟我們正好相反，比方說台灣的荔枝……

江委員啟臣：部長，這個我知道，也很清楚，可是你沒有回答到我的重點。我的重點在於李登輝總統時代不管意識型態，只要我能夠跟你做外交就做外交，所以我想請教的是今天蔡總統是不是也一樣不顧任何意識型態？反正只要你願意跟我交往，我不顧一切。第二種是我有意識型態，反正就是一中一台，在國際上的方向是走中華民國路線或一中一台路線？我覺得這是不一樣的，會造成不一樣的結果，我們先不談邦交國的部分，因為我相信蔡總統不會僅止於固守邦交國吧？

李部長大維：對。

江委員啟臣：外交當然是要走出去，除了邦交國以外，你用什麼方式走出去？我贊成你要踏實，我也贊成你要低調，但是你的 target 是什麼？比如要增加多少邦交國，還是只要維持現有邦交國，其次是非邦交國的部分要獲得什麼突破，馬政府時代是免簽或其他的突破，請問現在蔡政府想要突破的是什麼？有關國際空間、國際組織，馬政府時代想加入 UN 周邊的組織，請問目前政府的 target 是什麼？

李部長大維：這就是踏實外交的第二個層面，也就是我們講求對於自由民主價值的堅持……

江委員啟臣：所以 Frim in purpose 就是價值，就是 democracy。

李部長大維：民主自由的價值 freedom democracy。

江委員啟臣：意指要是非民主國家，我們不與其來往，是嗎？還是這叫做理念不合？

李部長大維：重點是跟民主自由國家相互結合，一起來擴展……

江委員啟臣：所以可說是民主同盟？

李部長大維：可以。

江委員啟臣：民主同盟、價值同盟的路線嗎？

李部長大維：對。

江委員啟臣：對於很多的非民主國家，你怎麼處理？我們的邦交國裡面也有！

李部長大維：當然。

江委員啟臣：你怎麼處理？

李部長大維：這個屬於優先次序的問題。

江委員啟臣：所以以民主為優先？

李部長大維：我們把民主自由……

江委員啟臣：民主國家列為優先交往對象，是嗎？

李部長大維：對。

江委員啟臣：謝謝部長。

李部長大維：我們一起互相合作，幫助一些需要幫助的國家。

江委員啟臣：我確認一下，你剛才提到這次出訪沒有金錢外交嗎？

李部長大維：對。

江委員啟臣：這次我唯一看到蔡總統有提到錢的部分就是 7,100 萬，到底這是美金還是台幣？

李部長大維：美金。

江委員啟臣：就是 22.8 億元？

李部長大維：對。

江委員啟臣：22.8 億元給巴拉圭蓋社會住宅嗎？

李部長大維：對。

江委員啟臣：部長，你會不會覺得這樣太慷慨了？

李部長大維：那是在前政府時代就已經核定。

江委員啟臣：分幾年？

李部長大維：5 年的計畫。

江委員啟臣：5 年？

李部長大維：已經執行 3 年。

江委員啟臣：所以剩下兩年？

李部長大維：對。

江委員啟臣：我們會幫他們蓋，還是他們自己蓋？

李部長大維：幫他們蓋的不只是社會住宅，還有附近的 infrastructure

江委員啟臣：請問 infrastructure 是台灣的廠商去標還是當地的廠商？因為這是一道互惠的問題，我希望這些台灣發出去的援外經費，最後都可以由台灣的廠商來參與，這稱為互惠。

李部長大維：因為前 3 年的社會住宅都是在巴拉圭北部的偏遠地區，很多是原住民地區，講老實話，以成本效益而言，恐怕國內廠商參加的意願有限。主要真的是幫助所謂的貧民，讓他們能夠有立錐之地，包括其中的道路、學校的建設等等。

江委員啟臣：我還是強調，對於這些援外專案我們不反對，但要公開透明，因為下會期我們也要審預算，一定要經過國會同意。但是相對地我們希望這些援外的錢、資源，台灣可以迂迴的參與，期待外交部可以做到！

李部長大維：海外工程投資公司依法可以參與。

江委員啟臣：最後一個問題馬上就要發生了，7 月 12 日南海 PCA 的裁判結果即將出來，外交部準備好了嗎？

李部長大維：因為這個牽涉到跨部會，目前國安會就這個部會已經開了 3 次會議。

江委員啟臣：國安會有開會了？

李部長大維：明天我們還要再開一次會。

江委員啟臣：定調了嗎？

李部長大維：沒有。

江委員啟臣：大陸已經定調了，大陸很清楚就是……

李部長大維：唯一的定調就是對於中華民國的主權絕對沒有妥協的問題。

江委員啟臣：主權在我、沒有妥協，是嗎？

李部長大維：對。

江委員啟臣：無論 PCA 做出任何的宣判結果，我們就是重申主權？

李部長大維：這個原則是不變的！

江委員啟臣：目前原則就是這樣，面對大陸所說的 4 點主張，我們有何回應？

李部長大維：我沒有注意到。

江委員啟臣：他們已經說的很清楚，就是不接受、不參與，對於 PCA 發出的任何聲明，到時候就是不管！最近也開始加強南海的演習了！

李部長大維：對，我有看到報紙。

江委員啟臣：希望外交及國安部門要特別注意這件事。

李部長大維：好，謝謝江委員指教。

主席：請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛若了，時差調回來了嗎？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。沒有問題。

羅委員致政：有關踏實外交的部分，我想大家一起討論，我們不要拘泥那個字眼，中文叫做踏實外交，其實英文叫做什麼，不見得要完全一樣的意思，最主要是對內及對外之間有完全不同的內涵可以詮釋。剛才江委員提到，踏實外交跟之前的活路外交有何不同？前面是 Viable Diplomacy，我們叫做 Steadfast Diplomacy，差別何在？

李部長大維：踏實顧名思義是腳踏實地、一步一腳印，基本上，這是台灣人的精神，也是蔡總統所領導外交團隊的特質。

羅委員致政：與活路外交差別何在？

李部長大維：外交的本質都要有活路，外交哪會沒有活路呢？

羅委員致政：對，所以活路外交是廢話！

李部長大維：沒有人是死路外交！

羅委員致政：對，沒錯，所以那是多說的！但是我跟部長分享一個很重要的東西，馬政府時期 foreign policy serve China policy 外交政策服膺於大陸政策之下，也就是不要破壞兩岸關係、穩定兩岸關係。目前的外交有它獨立的一面，不見得要去衝撞或高於所謂的大陸關係，但至少是平衡的關係，部長同意嗎？

李部長大維：我的責任就是落實蔡總統的外交理念。

羅委員致政：當時所謂的外交休兵目的就是不要挑動兩岸關係，部長不見得能夠認同，但我認為與馬政府最大不同就是外交有一定的獨立性、自主性，不完全是服膺於大陸政策之下，一個主權國家不能只有大陸政策，沒有外交政策，對嗎？

部長，你剛才不斷地提到互惠，你的報告提到過去是所謂的單向援助，未來要更多的互惠互利，可是我們知道這不是最近才發生的事，目前已經不再用 foreign aid 這個字眼了，所以報告提到單向援助有點怪怪的！

李部長大維：不應該用這個字。

羅委員致政：現在的外交已經不用 foreign aid，大家知道有個名詞 ICD 吧？

李部長大維：國際合作。

羅委員致政：國際合作與發展，連我們 ICDF 就叫 ICDF，當你們在報告中提到要從單向援助改成互惠互惠時，我們的邦交國好像會覺得怪怪的，這份報告要稍微檢討一下！

李部長大維：是，謝謝羅委員的指教。這次在巴拉圭時，巴拉圭總統特別提到巴拉圭已經脫離伸手的階段，希望也能對台灣有所幫助，所以他特別告訴蔡總統，你不知道你的國家比你想像的要大的太多了！

羅委員致政：沒錯！過去用 foreign aid 援助的概念是有上對下、give 跟 take 的意涵，所以外交部很多人都不用單向援助這個字眼了，而是國際合作與發展，因此這裡寫這樣的字眼是不恰當的！

李部長大維：我覺得完全同意。

羅委員致政：所以並不是今天開始才是所謂的互惠互惠，而是早就在推動，只是未來更強調這部分而已，對嗎？

李部長大維：對。

羅委員致政：我再強調這次出訪有一個很重要的目的就是鞏固邦交，請問我國與巴拿馬的邦交到底穩不穩固？

李部長大維：現階段與巴拿馬的邦交是穩固的。

羅委員致政：短期內應該沒有所謂邦交生變的可能性？

李部長大維：這次他們總統跟我們總統之間的互動，以及他們外長跟我的互動都非常好。

羅委員致政：有關媒體報導或大家關心，這次為總統接機的層級只有到外交部次長，你覺得這樣夠嗎？

李部長大維：因為這次有很多國家的元首及特使團，所以統籌由次長來接機。

羅委員致政：所以他們國家的總統沒有接任何其他國家的總統？

李部長大維：沒有。

羅委員致政：這要說明清楚！

李部長大維：這是平等的。

羅委員致政：所以要特別強調一下，不然媒體會誤解他們只派次長來而總統不來，事實上，他們總統這次沒有接任何國家元首，沒錯吧？

李部長大維：對。

羅委員致政：非常謝謝釐清！所以巴拿馬的邦交暫時是穩固的，對嗎？

李部長大維：穩固的。

羅委員致政：另外有一件與這個不完全相關，但也值得觀察的事，長榮有在這次的企業界名單裡面嗎？

李部長大維：長榮有在這次的企業界名單，而且總統還特別坐了 50 分鐘的車到箇朗，參觀它的 terminal。

羅委員致政：這次長榮董事長沒有露臉是生外交病還是真的生病？

李部長大維：我看到報導說他身體不舒服。

羅委員致政：但是他人到了巴拿馬？

李部長大維：是當地的董事長在巴拿馬。

羅委員致政：所以長榮董事長一直沒有從台灣飛過去？

李部長大維：飛到一半。

羅委員致政：他飛到一半，身體不舒服就回去了，是嗎？是生外交病還是真的生病？這個是個人隱私我們不知道，他不能說，但是我要強調一下，我相信中共可能有施壓！你們要注意、了解一下有沒有這樣的可能？另外，巴拉圭的邦交呢？

李部長大維：穩定的。

羅委員致政：應該非常穩定吧？

李部長大維：非常穩定，卡提斯總統兩年任內對我們的情誼，就我個人而言非常感動。

羅委員致政：沒錯！尤其是看到他們這麼盛大的接待蔡總統，而且這麼多年來軍事的交流創造很多這樣的特殊關係，我覺得這樣的模式應該盡量擴大，例如遠朋班等等的作法。

李部長大維：像是他們這次派給蔡總統的侍從武官就是我們空軍官校畢業的。

羅委員致政：沒錯！所以這樣的關係絕對不是金錢可以換得到。

李部長大維：對。

羅委員致政：就部長這次訪問之後對相關資訊的了解，整個中南美洲外交、邦交的情勢穩定嗎？

李部長大維：大部分是穩定的。

羅委員致政：所以有少部分可能有些狀況嗎？

李部長大維：八月份及九月份拉美的主管侯次長及我本人都會到那個區域多加了解狀況。

羅委員致政：因此未來一段時間，包括部長及次長還會到邦交國？

李部長大維：我們都會去。

羅委員致政：這一點我要特別拜託部長，因為就我過去的了解，馬政府時期有幾個部長，在此我就不點名，當邦交出現狀況時，部長都不出門穩定邦交。我要特別強調，他放著的理由很簡單，他們認為外交休兵不會斷交，所以才發生邦交的事情。因此部長及次長要特別辛苦，邦交有狀況時，部長及次長一定要親自出面壓住陣腳！

李部長大維：我們都已經規劃好了，八月份侯次長去，九月份我本人會去。

羅委員致政：沒錯！所以有狀況時，請部長辛苦一下，一定要親自出去！

李部長大維：沒有問題。

羅委員致政：因為我所掌握的訊息是前部長或前前部長，在好幾個邦交國出狀況時，他們認為外交休兵不會斷交，就不出去了！部長知道這個訊息嗎？

李部長大維：反正我們兩個都會再跑。

羅委員致政：好，拜託！部長辛苦了！

最後請教部長，美國的台海政策有沒有轉變？最近 Burghardt 提到九二共識已經不見了或是沒有提到了，你所掌握到的訊息為何？

李部長大維：美國對台灣或對大陸的政策，基本上很強調一致性，我想羅委員非常清楚，要這種大國有重大的轉變，除非有很重大的事件發生，否則應該都是維持它的政策。

羅委員致政：當薄瑞光說所謂當時的辜汪並沒有九二共識，你會不會感到意外？

李部長大維：薄瑞光是一個非常資深、老練的外交官。

羅委員致政：所以他說出來的話，絕對不是一個人……

李部長大維：他一定是想得很清楚。

羅委員致政：沒錯！你覺得這是否代表美國官方的立場？

李部長大維：今天他是 AIT 的主席，至少他代表的是 AIT 主席的立場。

羅委員致政：也就是美國官方立場？

李部長大維：這是不是官方立場，中間還有差別！

羅委員致政：他是官員嘛！謝謝部長。

主席：請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。我接著剛才羅委員問的九二共識問題，當 AIT 理事主席說出九二會談的事實，但是沒有共識的這件事，你剛才說美國的外交政策有一致性而且求穩定度，這個想法代表美國長期以來的想法，不是今年突然間發生的，也就是九二共識沒有共識這件事？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。這就是我剛才跟羅委員報告的，薄瑞光是一個非常資深的外交官，1999 至 2001 年擔任駐台代表處理台美關係，在此之前在上海做過總領事，當 AIT 主席大概將近 10 年。

王委員定宇：我們 google 就有他的履歷。現在我要請教你的是，這麼資深的美方外交官，對九二做了這樣的詮釋，這個詮釋相當程度符合蔡英文總統不管是就職大典所說的或之前所描述的，這可不可以解釋為美國的背書？也解釋為美國對這件事長期的看法？

李部長大維：至少訪問完至今，沒有看到美國 AIT 對這次的訪問有所駁斥，表示他們也承認訪問內容的真實性。

王委員定宇：這件事對我們而言是好消息，也就是弄得更清楚一點。

接下來本席要請教部長的是，踏實外交的「踏實」兩字有很多解釋，回到最基本的預算數，這次踏實外交出訪你們花費了多少出訪預算？

李部長大維：這次大概將近 9,000 萬元。

王委員定宇：馬英九前總統的久安花費了 6,000 萬元。

李部長大維：目前回報的數字大概是這樣。

王委員定宇：6,000 萬元加上 9,000 萬元就 1 億 5,000 萬元了！可是我們才給你們 1 億 2,500 萬元的年度預算，所以很明顯到目前為止，元首及副元首出訪的預算已經透支了 3,000 萬元。

李部長大維：事實上是超過的。

王委員定宇：而且有一些還沒有回報，馬英九的久安其實還沒有核算完成，對嗎？

李部長大維：對。

王委員定宇：所以久安的 6,000 萬元還在現在進行式，我們不知道後續還有哪些帳單。接下來陳建仁副總統要出訪我們在歐洲唯一的邦交國—梵蒂岡，預算數夠不夠？以及今年年底以前外交部有沒有籌劃作業，蔡英文總統會不會再出訪？

李部長大維：關於總統的部分，今年之內不可能再有錢出訪。

王委員定宇：所以從現在 7 月初到 12 月底，目前已知的只有陳副總統訪歐？

李部長大維：陳副總統訪歐也沒有完全正式對外公布。

王委員定宇：你們還在規劃中？

李部長大維：只能說我們還在規劃，還沒有完全定案。

王委員定宇：接著我要請教的是，我們進行踏實外交到了巴拉圭，巴拉圭有一件非常重要事情，對台灣也非常重要，就是 FTA。我們跟巴拉圭的 FTA 從 2004 年就開始談，後來卡到巴拉圭本身是南方共同市場的成員，其他南美洲的國家跟我們沒有邦交所以反對，因此這個案子從 2004 年一直卡到現在。巴拿馬的 FTA 在 2003 年陳水扁前總統任內簽完，其實巴拿馬也參與了其他區域性的經濟組織。

李部長大維：他們只參加中美洲的，沒有參加南方共同市場。

王委員定宇：同樣中美洲很多國家也不是我們的邦交國，所以當時巴拿馬與台灣在 2003 年簽訂 FTA 看來問題沒那麼嚴重。這次不管從巴拉圭總統或你們去的狀態看來，兩國的邦誼非常好，甚至於當他說出蔡總統你的國家比你認為的還要大時，我們都很感動。請問這次踏實外交一路踏到巴拉圭了，FTA 的事有沒有提出來解決？

李部長大維：沒有。

王委員定宇：外交部對這件事該怎麼辦？

李部長大維：王委員也指出來了，巴拉圭是南方共同市場的一員，按照他們的規定需要共識決，所以牽涉到阿根廷、智利；這兩個大國在目前的狀況下，大概沒有同意……

王委員定宇：這個理由在 2005 年以後都有聽過，我們看到外交部當時的報告，說要尋求其他可行的解決方案，到現在已經超過十年了。有關我國跟巴拉圭之間的 FTA 或是其他名稱的協定，你們有沒有尋找替代方案，或是更踏實的可行方案？

李部長大維：有，我們之間有 BIA（Bilateral Investment Agreement）、避免雙重課稅協定，這是 FTA 中間兩塊重要的部分。

王委員定宇：跟市場開放還有一段距離。

李部長大維：當然有距離。

王委員定宇：市場開放牽涉到我國對南美洲的經貿。

李部長大維：對，是整個的。

王委員定宇：你剛剛講到他們要蓋所謂的社會住宅，事實上，有很多台灣人在南美洲，阿根廷也有一些人，所以互相合作的方案可以結合當地台僑，或者輸出經濟實力。這些東西其實在你們談 FTA 或替代方案的時候，都可以思考得到。2004 年到現在已經十多年了，我們希望在你這一任

的部長任內，可以看到我國跟巴拉圭之間的 FTA 等，能夠更明確的定案，這也代表踏實外交的成績。請問有沒有辦法？

李部長大維：很困難。

王委員定宇：所以 FTA……

李部長大維：我們踏實的講，是很困難。

王委員定宇：FTA 是不可能的嗎？

李部長大維：我可以給你承諾，幾年以後大概都不見得……

王委員定宇：你承諾的事情是我不在，你也不在的狀況的話，是沒有意義的。

李部長大維：政府不做虛晃的承諾。

王委員定宇：目前看起來 FTA 很難嗎？

李部長大維：很難。

王委員定宇：目前邦交國的狀態，有人說雙巴都危險，我剛才聽你的回答是沒有問題。

李部長大維：現階段沒有問題。

王委員定宇：目前我國在全世界邦交國的狀態都穩定嗎？

李部長大維：不完全。

王委員定宇：所以有危機的地方。

李部長大維：對。

王委員定宇：有危機的地方嚴峻到什麼程度？哪一國我就不問了。

李部長大維：抱歉，我在公開場合沒有辦法多講，我私下再跟您報告。

王委員定宇：所以目前有一些狀況嗎？

李部長大維：對。

王委員定宇：你判斷這個狀況在你們的努力之下，會往惡化的方向走，還是能夠維持穩定？

李部長大維：在中華民國政府辦外交的人，沒有悲觀的權利。

王委員定宇：你是說永遠都在悲觀的狀態，但是沒有悲觀的權利嗎？

李部長大維：不是，沒有悲觀的權利，意指永遠要樂觀的全力以赴。

王委員定宇：我還是聽不出你的答案。某一個國家有狀況，你們很努力了，知道了，也掌握住了，但是未來的發展方向，你說沒有悲觀的權利，我聽起來怕怕的。

李部長大維：我告訴同仁，駐在邦交國的大使都要有熱忱，否則的話，晚上睡覺睡不好。

王委員定宇：我換一個角度詮釋，外交其實是一個看不見的戰爭，在外交的戰場上，你們這些優秀的兵員就在這裡。請問中國確實開始交戰了嗎？

李部長大維：這個壓力始終都在，當然目前來講，壓力會增強到什麼程度，我們還在觀察中。

王委員定宇：所以沒有悲觀的權利？

李部長大維：沒有悲觀的權利。

王委員定宇：我們不會聽到意外的消息嗎？

李部長大維：要樂觀的全力以赴。

王委員定宇：那是態度，不是結果，我們希望這個部分你們要多費心，外交戰場可能是新舊政府交接後最重要的主戰場。

我最後再問一個問題，我國今年年底要尋求加入一些國際組織，包括美國支持我國參加的國際刑警組織（Interpol）、國際民航組織（ICAO），以及聯合國氣候變遷委員會等。目前外交部有在某些範圍妥協、讓步，使參加國際組織的可能性提高嗎？你判斷在今年年底以前，我國有沒有可能加入這幾個組織？

李部長大維：我們在出訪之前，在部裡已經開過不只兩次會，到國安會也開過兩次會，明天我們還會再繼續開會。

王委員定宇：你期待達到的目標是什麼？

李部長大維：當然是我國有意義的實質參與。

王委員定宇：名稱當然不會那麼好，叫「中華民國」，大概也不會讓我們叫「台灣」，名稱的問題能夠解決的話，我國是不是就可以參加了？

李部長大維：還有很多其他的考量，不是只有名稱的問題。

王委員定宇：這三個月內就要看到狀況了。

李部長大維：很多組織的情形都被擺在檯面上，大家都看得到。

王委員定宇：今年年底以前會有答案出來嗎？

李部長大維：當然。

王委員定宇：部長加油。

李部長大維：謝謝。

王委員定宇：謝謝。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。我想接著王委員說到的議題，有關目前我國最感到有壓力，邦交可能不穩的國家，希望召委能夠接著召開秘密會議，讓我們瞭解現在整個外交的局勢、狀況，這樣可以在內部討論的時候，避免公開；我相信外交及國防委員會的委員都很想知道。

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。我很樂意向諸位委員分析當前的困難。

林委員昶佐：如果未來兩個禮拜沒有機會開秘密會議的話，希望外交部的人員有機會可以到我們辦公室討論一下。

李部長大維：可以，只要委員有空，我隨時願意配合。

林委員昶佐：這個事情公開談不太好。

李部長大維：不適合。

林委員昶佐：剛才有幾位委員問到，目前踏實外交的政策，跟舊政府思維的不同到底在哪裡，是不是可以請部長再稍微提一下？

李部長大維：新政府強調互利、互惠、雙贏，另外，我們對自由民主價值的堅持，應該是比較特別

的地方。

**林委員昶佐：**我希望能夠收到外交部表格化的報告，詳細列表，讓我們知道過去幾個階段的政府的外交政策，哪一些地方是現在的重點，以及有何不同之處。今天的報告大部分都是提結果，就是這次出訪的現象，諸如受到歡迎、禮遇及支持等。我想要透過你們表格化的分析，比較清楚的知道，為什麼現在美國跟我國的關係比較友好。部長在這邊是不是可以稍微提一下，目前美國跟新政府的關係特別友好的因素，以及跟過去舊政府不一樣的地方在哪裡？

**李部長大維：**美國政府跟我國的關係的確非常密切，我們之間交談內容的深度、廣度，說老實話，我個人覺得是非常好的，這非常重要，至於美國為什麼願意這樣做，要問美國人。

**林委員昶佐：**我們應該還是要有自己的分析，這樣子才會知道在策略上，某一塊是不是雙方共同的利益，以及未來四年如何避免……

**李部長大維：**國與國之間一定要有共同的利益作為基礎，否則的話，不可能讓外交持續下去。

**林委員昶佐：**請外交部的同仁提供這一塊比較完整的資料。這次的報告只有提到現象，諸如美國跟我國特別好，而且備受禮遇，但是我們必須更清楚而有脈絡的瞭解背後的原因，這樣未來在追蹤的時候比較有焦點。

其次，我有看到報告提到將互惠、互利的方向作為踏實外交的重點，我可以看到針對可行性進一步的評估。例如，裡面提到將巴拿馬、巴拉圭等友邦，作為我國進入中南美區域市場的入口，讓我國作為友邦進入亞太區域市場的跳板、窗口，這需要更清楚的分析。我個人認為，在某種程度上應該會有一點困難，因為對邦交國來講，除了台灣之外，新加坡、菲律賓及泰國都是他們的友邦，他們要進入亞太市場，是選擇以台灣為跳板比較好，還是選擇以新加坡為跳板比較好，他們有比較開放性的選擇；而我們目前連加入東協的難度都還很高；於是他們以我們為跳板的可行性和我們以他們為跳板進入中南美市場的權利關係不太對等，因為我們只有這些朋友，選擇其他國家當跳板進入中南美市場也不太合理，所以一定是以這些國家為主；反之，他們來亞太的選擇可多了。

雖然本席可以看到這個「踏實外交」的誠意，但是如同我剛剛前面所說，我要看到進一步的評估，包括台灣在亞太市場的優勢、劣勢，他們以我們為入口或可能選擇其他競爭者的進一步分析，部長是不是責請同仁提供我們關於這一塊比較清楚的報告？

**李部長大維：**好的，誠如巴拉圭總統所講，你的國家比你想像中的大。我們也不要妄自菲薄，雖然我們在東南亞扮演的角色有限，但是我們的台商和各種軟實力的滲透與擴展都非常值得對方欽羨。

**林委員昶佐：**好，本席希望你們能提供這個部分更完整的報告，包括數字資料等等，如此讓我們未來在評估「踏實外交」時也比較有所本。

**李部長大維：**好。

**林委員昶佐：**最後，本席要談到，他們畢竟是友邦，是在這二十幾個和我們有邦交的國家之中，我們對他們的期待應該不只是實質上務實的經濟交流、文化交流，所以請部長稍微說明這個方面，如果其中涉及機密，你就保留在機密會議再談，沒有關係，請問我們在國際政治上對於他們

的期待為何？如果只有實質的來往，我們和日本也可以如此，和美國亦然，但是既然我們和他們有正式邦交，我相信除實質經濟、文化、貿易的合作之外，還有另一個層次，就是在國際政治上，我們希望他們如何協助我們？

李部長大維：最主要還是在於國際組織的參與方面，希望他們可以提供我們實質的協助。

林委員昶佐：類似他們在各個國際組織替我們發聲，譬如 WHA 或聯合國等等。

李部長大維：對。

林委員昶佐：如果是這一點，這和過去差不多，本席還滿期待新政府會有新的想法；其實國際政治方面，除有開會檯面上的機會以外，我相信還有很多的角力。

李部長大維：對。

林委員昶佐：而這些角力應該會是我們希望這些友邦協助我們的地方。

李部長大維：對。

林委員昶佐：本席可以瞭解現在的新政府有兩難之處，一方面我們面臨到這些友邦可能被挖角，另一方面我們也希望他們做得比以前還要多，而其中的平衡在哪裡；這就是我希望能有一個機密會議讓我們好好談談的原因，因為其中有許多內容是不能曝光，也不能在媒體說出的，本席期待下次我們進一步談話的機會。謝謝。

李部長大維：好的。

主席（江委員啟臣）：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。李部長和僑委會在這一趟真的非常非常辛苦！據近日公布的民調，有百分之六十幾以上的民眾支持這件事情，這表示大家都非常辛苦，除部長本人與部裡的同仁之外，也包括巴拉圭的俞大使和巴拿馬的劉大使，還有高碩泰代表都非常辛苦。

在這次的訪問，我們十足可以看出外交部同仁運用非常多的心力；僑委會也是一樣的用心，因為我們同時看到許多僑胞參加僑宴時都非常高興，他們除看到蔡總統本人，認知到台灣在民主政治發展的成就以外，也看到僑胞的聚會如同一個大熔爐，只要他們認同台灣，都是我們可以接觸、接洽的人。

再者，薄瑞光主席在最後一場僑宴曾經指出，他看到出席的僑胞人數是上次前任總統出訪時僑宴人數的三倍。本席都還記得他這樣的用詞，其實當我要跟隨「英翔專案」出訪時，本席就說會對外交部和僑委會的辛苦給予肯定、肯定、再肯定！

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。謝謝劉委員。

劉委員世芳：然而當我們行將回台時，7 月 1 日便發生國防部的這個案件。本席想先和李部長確認一件事情，如果總統在專機上無法在第一時間得知任何國家大事，尤其是涉及國安、國防危機的事件，請問總統的任務仍然是總統，還是他必須將總統的三軍統帥權交給副總統？

李部長大維：國防部的這個事件發生在 8 時 17 分或 18 分，當時美國洛杉磯的時間是 5 時多，劉委員很清楚，那時我們的飛機才剛剛降落，而 6 時開始我們和僑界與美國政要有一個 reception，接

著 7 時開始有正式的僑宴。不過，幾乎在第一時間，總統府發言人就向總統進行大致的簡報，當時我正在身邊，完全有聽到，因此總統對於整個事件的發展可以說是同步知悉。

劉委員世芳：是，只是因為這兩天有媒體、名嘴批評總統不在國內或在專機上時，照我們的憲法，他的三軍統帥權是不是要暫時移給副總統云云，所以本席詢問這件事情。但是我想沒有這件事情。

李部長大維：我想沒有這件事情。

劉委員世芳：對，這必須要對外澄清。之後總統下機便直奔總統府，並邀集國安、外交、國防等相關人員開會，最後作出六點裁示。

李部長大維：對。

劉委員世芳：據我瞭解，對於友邦或鄰近國家的通知事宜，除中國大陸以外，其餘都是外交部要負責的。

李部長大維：對的。

劉委員世芳：本席可不可以知道外交部在通知的過程中，先通知誰，又較晚通知誰？為何你們這樣考量？

李部長大維：據我瞭解，這件事情是在上星期五發生的，而當天中午之前，北美司司長即通知 AIT，亞太司在下午也通知越南和菲律賓，之後還通知新加坡和日本。

劉委員世芳：據本席瞭解，7 月 1 日下午 3 時海基會通知海協會，當日外交部則通知美國、越南、菲律賓，你們通知越南、菲律賓大概是因為那艘船的兩位外籍漁工具有該國家的國籍；你們還通知新加坡，也在 7 月 3 日通知日本；同時你們也預計通知歐盟、英國、韓國和東協等等國家，但是，你們還要瞭解，如果台灣在戰略上屬於第一島鏈，這個通知的對象是否也應該加入紐澳？

再者，總統在下機之後的會議作出六點裁示，關於這六點裁示，雖然對於駐在國在台灣之單位，或他們在國外的單位，外交部都會同步通知或通報，但是我有興趣的是在通知或通報的過程中，不論以中文、英文或以當地語言，請問你們的用語為何？本席如此詢問的理由在於這是國防也是外交處理的重要步驟，如果我們能將這個危機化為轉機，這是很好的，因為我們平常並沒有機會和這些駐在國家進行任何有意義的實質溝通，尤其是沒有敵對的駐在國家，因此這個用字遣詞非常重要。

李部長大維：對。

劉委員世芳：譬如 CNN 或英國的衛報（The Guardian）是用「accidentally」；但是 BBC 是用「mistakenly」；路透社是用「in error」，這還滿嚴重的；NHK 是用「誤發射」；LA Times 是用「deadly misfiring」；中國的央視網則出現「mistakenly」。既然我們的外交單位對於很多遣詞用字都非常重視，請問你們到底使用何種遣詞用字向我們鄰近的友邦國家通知這件事情？

李部長大維：因為那時候我在回台北的飛機上，根據我的瞭解，外交部所掌握的資訊大部分是一般資訊，牽涉到軍事與技術方面的東西，只有國防部知道，所以原則上我們是告訴友邦發生這樣的事情，這件事情純屬意外，不是故意發動的。

劉委員世芳：所以只有口頭報告？

李部長大維：對，口頭告知。

劉委員世芳：本席建議你們要繼續評估，因為中國最近會在南海舉辦軍演，他們對南海附近的鄰近國家是友善還是不友善，我們不予置評，但是我們要服膺總統所說的，在這個地方的區域和平穩定上要扮演重要的角色，所以這次雄三飛彈不管是誤射或是其他人為意外，以溝通方面來說，外交單位人員還是站在第一線，所以請你們仔細評估，要不要對這件事情的遣詞用字訂定個說帖，讓外交人員在第一線進行處理時不要講錯話，畢竟講錯話也是另一種外交危機。部長剛才提到我們在外交、國際組織上要做的是有意義的實質參與，但我們也要確定是有意義的實質對話，而不是公說公有理、婆說婆有理，很多事情等到第二次、第三次去重複解釋時，就已經失去先機了。

李部長大維：好。

劉委員世芳：以部長在外交這麼多年的老兵經驗，一定非常瞭解危機與轉機只是一線之間。

李部長大維：是的。

劉委員世芳：部長加油！

李部長大維：謝謝劉委員指教。

主席（呂委員玉玲代）：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，使命必達，所有任務都達成了。

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。是的。

徐委員志榮：部長，小英總統參觀巴拿馬運河時，在留言簿上留言的署名是 President of Taiwan（ROC），麻煩部長幫我英翻中，好嗎？

李部長大維：那個場合我也在場，因為總統已經出訪好幾天，不管她到哪裡，大家一般的稱呼都不會稱呼完全的國號，都說她是臺灣的總統，總統可能在這樣的狀況下就自然而然的寫下這樣的文字。

徐委員志榮：部長出訪時，常次曾代表列席備詢，當時我就曾提過，一般百姓出國被外國人詢問時，我們也都很自然的回答是來自於臺灣，但是總統不一樣，尤其是去邦交國，中華民國與巴拿馬是二個對等的名稱，總統署名的 President of Taiwan 是指臺灣國嗎？

李部長大維：當然不是！

徐委員志榮：不是臺灣國，那為什麼……

李部長大維：可能是習慣了，因為一連三、四天下來，大家都稱呼她為臺灣的總統，也就這樣寫下去了。

徐委員志榮：本席認為去正式邦交國訪問，署名時應該要用自己的國名，在外交上才比較合適得體，這是不是小英總統有意無意的想要宣獨還是創造台獨的模糊空間，我也不是很清楚，但是我要提醒的是，還是要把中華民國國號當成護身符，如果把這四個字拿掉，產生的一些風險就要自己負責了，尤其最近海軍誤射雄三飛彈，這兩件事情加起來，我們兩岸關係會好到哪裡去，

兩岸關係不好的話，對於部長的外交業務也會有所影響。我們的邦交國是不是已經有一些訊息或是蠢蠢欲動，部長在此可能不方便回答，誠如方才林委員所說，可能要麻煩召委召開秘密會議，部長才比較方便答復，是嗎？

李部長大維：是。

委員，我們的正式國名是中華民國，這是一點都不值得懷疑的，我們對於國號的堅持也完全是絕對的……

徐委員志榮：那是我們啊，所以大家都在看著總統的一言一行，我們是這樣講，但是總統講的、寫的不是這樣啊！

李部長大維：總統是個踏踏實實的人，實在也沒有需要再去擴大解讀。

徐委員志榮：我希望總統的舉動不要造成國家的任何紛擾，畢竟兩岸都需要高度克制，減低緊張及不穩定性。

剛才有委員提到，7 月 12 日國際法庭將對南海仲裁案做出裁決，8、9 月副總統要出訪梵諦岡，這些都是種種考驗，本席拜託部長要審慎因應，多辛苦一點！

李部長大維：好的。

徐委員志榮：上星期，因為越鋼事件，臺灣台塑集團總管理處的總裁王文淵及副總裁王瑞華去越南處理時，似乎遭人扣押，要求他們繳交 160 億左右的罰款，請問總裁與副總裁回來了嗎？

李部長大維：當然回來了吧！

徐委員志榮：回來了嗎？

李部長大維：回來了！

徐委員志榮：回來了就沒事了，但是最近越南台商收到駐外單位或台商會的警告，越南方面好像有一些示威抗議，恐怕會衍生暴動，部長，是不是確有此事？

李部長大維：過去有所謂排華事件發生，這次我們也不敢掉以輕心，所以駐越南代表有與他們公安處直接接洽，並透過台商會通知那邊的投資者要小心……

徐委員志榮：台商萬一發生什麼情況，要去尋求當地公安單位及駐外單位的協助，對不對？

李部長大維：是的。

徐委員志榮：這就表示有一點那樣的跡象了嘛，所以要提高警覺！

李部長大維：還是小心為要。

徐委員志榮：既然有這樣的跡象，為什麼國外旅遊的警示還是維持最低等級的灰色，並沒有提升旅遊警示燈號呢？

主席：請外交部亞太司常司長答復。

常司長以立：主席、各位委員。委員，那邊的確有非常少數的極端者表示不滿，但是並沒有到影響旅遊警訊提升的階段。

徐委員志榮：還沒有這麼嚴重？

常司長以立：沒有。

徐委員志榮：本席擔心我們的新南向政策會因為越鋼事件而有影響，2004 年越南也有反中的暴動

，1998 年印尼也有排華事件，在更早之前，柬埔寨、印度、緬甸、馬來西亞等都有類似的排華事件。這次的越鋼事件，讓本席對於新南向政策感到擔心，對當地台商或是有意去投資者的保障，就是要先對當地環保及法令的熟悉度做好準備，也就是說，新南向政策對於保障台商權益的種種配套方案都要先做好，這樣新南向政策的推展才有實質效益，有意投資者才比較敢過去，如果這個部分沒有做好，就會讓人卻步，所以新南向政策一定要先做好保障台商權益及安全的種種措施，部長認為呢？

李部長大維：我認為徐委員的指教非常有道理。

徐委員志榮：不僅是越南，希望我們要對新南向所有國家當地的情況掌握得很清楚，甚至於進一步地瞭解怎麼會一直出現這些排華的動作，是否可以找出根本的問題？我想可能華人的腦筋比較好、比較勤快、比較有錢，我不敢講哪個國家的人怎麼樣，可能有一些問題源自貧富差距過大，所以說不定當地人對華人有一點仇恨的心理，長遠而言，怎麼樣調解其中的問題，以不再久久地就發生這樣的事情為上策。謝謝部長。

李部長大維：是的。謝謝徐委員指教。

主席（江委員啟臣）：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。雄三飛彈事件發生至今已兩、三天，我們尚未看到外交部召開國際記者會，反而是一個一個通知周邊的國家，我們通知了日本、美國、新加坡、菲律賓，為什麼沒有辦法邀集所有中外媒體召開記者會，一次把飛彈的事情說清楚，不要讓世界各國各自揣測，而且這件事情在國際上也引起不小的爭議跟恐慌。請問部長，為何不召開國際記者會？請問是你不要召開，還是上面交代你不要開？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。因為這件事還在調查當中，許多真相尚待釐清，而且其中牽涉太多技術層面的因素，有的並非外交部有能力回答的，真正能夠回答的還是國防部，所以我並沒有……

呂委員玉玲：可是現在已經沒有新聞局了，對不對？所以這個責任就要由外交部擔起，召開一個國際記者會，如果事情調查清楚，一定要趕快召開，不要再讓這件事引發太多的傳聞，甚至還傳出種種的陰謀論，這樣不好，好不好？

李部長大維：呂委員指教的也很有道理，至於陰謀論在國際上倒還沒有發酵……

呂委員玉玲：所以我們要講清楚。

李部長大維：在國內倒是有一些很奇怪的言論。

呂委員玉玲：為什麼對國內說明，對國外不說明？

李部長大維：國內是國防部在……

呂委員玉玲：對，都有在說明。所以，你身為外交部長，就有責任把事情說明白，好不好？

李部長大維：若外國有詢問，我們一定會回答。對。

呂委員玉玲：接下來本席要談一談「英翔專案」，據說此次英翔專案取得豐碩的成果，總統與旅外的棒球選手陳偉殷見面，這個就叫做「豐碩的外交成果」嗎？

李部長大維：這個不是我們說的。

呂委員玉玲：您是否記得陳水扁總統任內出訪，過境美國當時對方接待的規格也是李部長安排的，可是部長當時就因為安排這件事不太順利，所以被從駐美大使一職拔除，表示你辦事不力，這次總統出訪能夠如此成功、順利，讓你一雪前恥，有此表現，請問部長是否感覺很滿意？

李部長大維：沒有滿意，新政府剛開始執政一個半月，需要做的事情，需要面對的挑戰很多很多，我越做發覺問題越多。

呂委員玉玲：有問題就趕快解決，畢竟新政府自許是最會解決問題的政府。這次總統出訪巴拿馬、巴拉圭兩國，蔡總統抵達當地之後還特別重提了一件事，就是對巴拉圭提供 5 年 7,100 萬美元的「我的家園計畫」，這是一個小型造鎮計畫，預計興建 4,500 戶社會住宅，為什麼在此時重提？要釋出利多給巴拉圭，進行搶人作戰嗎？尤其是要對國際社會宣示，巴拿馬、巴拉圭兩國現在跟我國的友誼非常良好？因為外界都在傳，現在大陸對這兩個國家也釋出友好利多，所以我們也對他們提出一些利多，包括要開放巴拉圭的牛肉進口台灣的話都說出來了，這麼多的利多，就是搶人作戰囉？

李部長大維：事實上此事不是蔡總統提的，是卡提斯總統在他的演說中提到……

呂委員玉玲：他提的你也附議了，接下來你也說了啊！

李部長大維：他說謝謝台灣在這方面給我們的幫助，這個計畫為期 5 年，已經執行完 3 年，剩下還有 2 年，本來想到現場參訪，但因為地點在很遠的北方，所以無法到現場去看，巴拉圭政府因此特別播放當地的幻燈片給我們看。

呂委員玉玲：部長，就這件事來看就知道，以前馬政府時代兩岸外交休兵，但自從新政府就任之後，兩岸交流已經停頓了，所以外交上會有許多競爭。現在我們的邦交國有 22 個國家，你是否知道大陸有沒有在接觸這些國家，試圖跟我們搶邦交國，這些邦交國中有哪些國家要跟大陸建交？有什麼條件？有幾個國家的邦交是屬於動搖的狀態？

李部長大維：從邏輯上去想，我想答案也很清楚……

呂委員玉玲：所以就像剛剛召委講的，要召開一次秘密會議嗎？

李部長大維：如果有秘密會議的話，我願意給大家做更詳細的報告。

呂委員玉玲：現在到底有幾個國家已經跟大陸在接觸？

李部長大維：這一點我不能在這裡跟大家講，不是每一個都有，但是有一些是有。

呂委員玉玲：請教部長，如果大陸出手跟我們搶邦交國，我們擋得住嗎？

李部長大維：我們全體外交部的同仁會百分之百地努力把它擋住，在事情尚未發生之前，我們要有信心。

呂委員玉玲：此次蔡英文總統出訪的「英翔專案」，在過境美國時會晤了 15 位美國國會議員，在此情形下，請問美方有沒有對我方釋出一些利多？外交出訪應該是雙向的。

李部長大維：對，當然。

呂委員玉玲：有利多吧？

李部長大維：當然有利多，對我們來講，比如我們對加入 TPP 很有興趣，兩黨議員有的支持有的

根本不支持……

呂委員玉玲：所以未來會再協商？

李部長大維：但是我們總是表達我們的意願，因為對於國際經濟整合，我們如果完全缺席，對於國內的產業會有很大的負面影響。

呂委員玉玲：是，這方面要趕緊好好地協商討論。剛剛也有委員提到台塑越南鋼廠污染水源的問題，台塑也做出了賠償，請問這是不是把王文淵當人質，要求賠償 5 億美元，5 億美元付出之後，王文淵才被釋放？這件事外交部、陸委會知不知道？台塑有沒有透過管道請求外交部協助？

李部長大維：跟呂委員報告，針對此案，王總裁及王副總裁跟我都有……

呂委員玉玲：所以有請求協助嗎？

李部長大維：我們有聯絡，他也來我辦公室跟我談過，我也要求駐越南的石大使盡全力……

呂委員玉玲：所以賠償 5 億美元一事，外交部也有從中協調嗎？

李部長大維：講老實話，我不知道 5 億美元這個數字……

呂委員玉玲：沒有？至少放人是有啦！

李部長大維：至少是暫時告一段落啦，是不是？

呂委員玉玲：是。所以王文淵現在是安全的？

李部長大維：應該是這樣。

呂委員玉玲：陸委會瞭不瞭解？

李部長大維：他本來昨天要請我，我告訴他今天要來大院報告，所以沒空去。

呂委員玉玲：台商在當地的安危，外交部難道不關心嗎？

李部長大維：當然關心！

呂委員玉玲：事實上，在前兩年越南就因為排華而引發暴動，因此，會不會因為越鋼事件的發生而使得當地排華情緒更為升高？

李部長大維：這也是我們要非常的當心，駐越南的石大使也特別拜訪越南的公安部，希望公安部注意這件事情。

呂委員玉玲：這件事情後續的發展，請部長及駐越南大使一定要密切注意，尤其現在學校已開始放暑假，馬上就進入旅遊旺季，台灣很多鄉親都比較喜歡到東南亞國家旅遊，現在這個地區的旅遊是呈現灰色燈號，萬一將來情勢升高，呈現橙色、黃色燈號時，台商的安全，以及排華情況危急時要如何安置台商等等，外交部都隨時要注意，以維護台商及僑民財產及生命的安全。目前新政府上台後正積極推動新南向政策，惟對壓力測試及市場評估卻付之闕如，一股腦地鼓勵台商前往投資，須知，這個市場非常大，相對風險也非常高，台商把一大筆錢丟進去之後很可能一下子就沒了，如今越南又對我們這麼不友善，在此情況下，台商到底該怎麼做？你們必須正視並關切這個問題。

李部長大維：所以，我們也告訴越南政府，台塑集團在當地的投資超過 100 億美金，這個事件如果處理不好，對未來台灣潛在的投資者當然會產生負面的影響，希望越南政府一定要注意這個問題。

呂委員玉玲：老實說，我們不應該只偏重新南向政策，應該還要兼顧大陸龐大的內需市場，這樣雙向並進，我們的經濟方有可能振衰起蔽。

主席：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道，越鋼事件是在部長出訪這段期間發生的，當時駐越單位有沒有掌握到相關的訊息？

主席：請外交部亞太司常司長答復。

常司長以立：主席、各位委員。這個案子從今年 4 月份開始，台塑越南河靜鋼廠因為污水排放的問題引發周邊海域魚群大量死亡……

蔡委員適應：對這些訊息，你們都了解嗎？

常司長以立：是的，我們都了解。

蔡委員適應：你們協調的結果是台塑越南鋼廠必須支付 5 億美金的賠償，這個結果應該沒錯吧？

常司長以立：這部分應由台塑鋼廠自己對外做說明。

蔡委員適應：你們不是有參與協調嗎？請問司長，台塑越南鋼廠究竟有沒有支付這筆賠償金？

常司長以立：這部分還是要由台塑鋼廠對外做說明。

蔡委員適應：所以，你們不知道台塑鋼廠到底有沒有賠償，對不對？

常司長以立：我們知道。

蔡委員適應：是不是確實有這件事情，還是沒有？

常司長以立：我們看到的新聞稿是有這樣的事情。

蔡委員適應：外交部駐越代表處回報給你們的函文中，有沒有提到這件事情？

常司長以立：有。

蔡委員適應：也就是說，駐越代表處也知道台塑越南鋼廠有賠償 5 億美金這件事情。請你們回去了解一下，他們賠償 5 億美金，究竟是用什麼理由賠的，因為這涉及法律的問題，所以，你們要去了解一下。其次，在這段過程中，台塑越南鋼廠到底有沒有排放污水？

常司長以立：根據當地政府的調查報告，是有這樣的狀況。

蔡委員適應：就我看過台塑越南鋼廠的相關資料，台塑越南鋼廠在程序上連高爐都還沒有點火啟用，對不對？

常司長以立：根據台塑提出的報告，他們在越南的鋼廠本來預定在 6 月 25 日高爐點火進入量產……

蔡委員適應：既然之前高爐都還沒有點火啟用，哪來的污水排放？

常司長以立：事實上，台塑越南鋼廠在此之前就已經開始試營運了，所以……

蔡委員適應：因此，這是試營運所產生的污水，對這部分到目前為止有無進行確認？

常司長以立：目前根據越方提出的調查報告……

蔡委員適應：你們有沒有詢問過台塑公司是否確實是他們排放出來的污水？

常司長以立：對這部分，他們跟越方之間有進行談判……

蔡委員適應：有無排放污水，難道也要透過談判才能確認嗎？其實，我現在只想知道的是，經過你

們的詢問、查證與了解，台塑越南鋼廠是否確實有排放污水？

常司長以立：應該是有。

蔡委員適應：在接下來的過程中，台塑越南鋼廠有沒有人員被留置在那裡，不能離開越南？

常司長以立：我們沒有聽說有這樣的情況。

蔡委員適應：完全沒有嗎？

常司長以立：請問委員是指哪一位？

蔡委員適應：是我在問你。

常司長以立：假如委員是講王文淵董事長，應該是沒有，他來去自如應該都沒有問題。

蔡委員適應：他有去越南嗎？

常司長以立：他有去，而且也回來過。

蔡委員適應：台塑越南鋼廠的管理階層，包括廠長等等有沒有被要求須留置在越南不能離開？

常司長以立：事實上，他們並沒有被留置，因為這個案子還在調查中。

蔡委員適應：司長要講清楚，否則，將來我查清楚並非如你所說時，你就是對立法委員撒謊了！

常司長以立：我沒有撒謊。

蔡委員適應：根據你們駐越代表處的回復，有沒有提到越方曾要求台塑越南鋼廠管理階層必須留置，等事情處理完並繳完錢之後方能離開越南，請問司長，他們的回文中到底有沒有提到這件事？

常司長以立：對這部分，我回去還要再做詳細調查，就我所了解，台塑越南鋼廠為了配合越方的調查，所以，暫時沒有開工。

蔡委員適應：對本席剛才提出的質疑，請司長回去確認清楚之後再告訴我們。

常司長以立：好。

蔡委員適應：因為這件事情搞得很大，未來新政府將積極推動新南向政策，這件事無論是對企業界的投資經營或是跟當地政府的協調都非常重要，所以，我們一定要把事情的來龍去脈搞清楚；還有我剛才提到越方要求台塑越南鋼廠賠償 5 億美金，究竟是用什麼理由，以及用什麼基準計算出來的金額，我們也都要搞清楚，否則，將來台商在越南投資的任何廠只要出現相關問題，就動輒被要求鉅額賠償，如果賠償金額沒有任何法律依據，而是用漫天開價的方式，將來台商對政府推動新南向政策一定會覺得很擔心，當然，廠商如果違規造成環境污染，當然是不可以的，可是對違規廠商的懲處，還是要依照法令來做，對以上本席所提出的幾點質疑，請司長回去搞清楚之後再回復本席。

常司長以立：好，了解。

蔡委員適應：接下來本席要針對「英翔專案」的部分就教於部長，首先是在執行過程中曾經發生一段小插曲，即有關名稱使用錯誤的部分，在部長陪同總統出訪的前一天本席就質詢過部長這個問題，部長馬上就做了修正，請問部長，這些事情可不可以在事先就妥為預防，也就是說，未來不會再發生類似的事情？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。若要完全預防，我們認為簡直是不可能。

蔡委員適應：那麼，這件事情到底是故意還是怎麼樣，請部長一定要說清楚。

李部長大維：絕對不是故意。

蔡委員適應：難道是跟海軍誤射雄三飛彈一樣？

李部長大維：這跟海軍誤射雄三飛彈完全是兩回事。

蔡委員適應：這件事就像剛才部長所講，是屬於一種非故意的疏失，所以，你們也馬上加以補正，對吧？

李部長大維：是透過臉書的操作。

蔡委員適應：他們會不會因為我們要求更正而感到不高興？

李部長大維：不會。

蔡委員適應：也就是說，他們覺得這是他們的原因才出現這樣的疏失……

李部長大維：當天晚上 11 點多的時候林委員打電話給我，我馬上通知曹司長，曹司長就打電話給駐巴拿馬劉大使，在第二天就做了更正。

蔡委員適應：所以，這件事情就沒有問題了。

接下來本席要請教有關此次對巴拿馬與巴拉圭的援助，其中最大筆應該是 7,100 萬美金的計畫案，當蔡總統提出來之後，馬上就有人批判是凱子外交，剛才也有委員詢問部長這個問題，請問部長，這個案子到底是從什麼時候開始的？

李部長大維：是從三年前開始的。

蔡委員適應：若照網友所說，三年前就開始這項凱子外交工作，是嗎？

李部長大維：我不認為這是凱子外交。

蔡委員適應：這項援助乃是從三年前就開始推動的計畫，總共分五年來執行，該計畫的最後一年大概就在明年，主要計畫內容是在該國比較精華的區域推動社會住宅方案，是不是？

李部長大維：是，就在首都亞松森市的附近。

蔡委員適應：請問部長，將來有沒有可能讓更多台灣的廠商一起去參與投資？

李部長大維：海外工程投資公司當然有權參與。

蔡委員適應：但事實上台灣廠商並沒有參與，原因為何？

主席：請外交部拉美司曹司長答復。

曹司長立傑：主席、各位委員。因為這個計畫原來都是針對比較偏遠的地區來做規劃的。

蔡委員適應：這一點我了解，但現在都比較集中在首都亞松森市附近，對不對？

曹司長立傑：我們會在今明兩年把它做好。

蔡委員適應：這兩年的預算大概是多少？不會是 7,100 萬吧？應該是把 7,100 萬美金除以 5，結果大概是 3,000 多萬，折合台幣將近 10 億元，這項 10 億元的援助計畫，若由我們台灣的廠商來承包，就外交部來看應該是沒問題吧？

曹司長立傑：目前我們會透過外館跟巴拉圭政府再來談這部分的事宜。

蔡委員適應：當時在談判的過程中，你們有沒有講過由我們的廠商來負責興建，或是台灣廠商有優

先權？

曹司長立傑：我們雙方在 2013 年簽訂合作協定時，並沒有特別強調這部分，不過，在所有的計畫裡面……

蔡委員適應：你們在談判過程中既未特別強調這一點，將來巴拉圭政府有無可能要求由巴拉圭的廠商來負責興建？

曹司長立傑：據我所了解，應該沒有這樣特別的限制。

蔡委員適應：巴拉圭政府會不會跟你們提出這樣的要求？

曹司長立傑：我想這個透過我們來協商，好不好？

蔡委員適應：何時可以協商出結果？

曹司長立傑：我們會即刻將此訊息 pass 給……

蔡委員適應：這個部分很重要，希望在推動互惠合作方案裡面，也可以讓台灣的廠商參與。

另外，我們送 3 千盒克流感給巴拿馬，請問部長，巴拿馬的流感很嚴重嗎？

李部長大維：很嚴重。

蔡委員適應：據你們了解，大概有多少人？

李部長大維：3 千盒可以給 3 千個人用。

蔡委員適應：他們染病的人是 3 千人上下嗎？

李部長大維：應該是遠遠超過。

蔡委員適應：這一盒的成本大概多少錢？

李部長大維：3 千盒大概要 10 萬美金。

蔡委員適應：會不會兩邊差太多？我們主要是去看巴拿馬……

李部長大維：我們還有別的計畫……

蔡委員適應：別的計畫是哪些東西？在你們的報告裡面都沒有寫，我問你，我們還給巴拿馬什麼東西？

李部長大維：給他們巴士、垃圾車……

蔡委員適應：什麼時候給的？

李部長大維：已經有好多年了。

蔡委員適應：這次呢？

李部長大維：這次並沒有特別……

蔡委員適應：我聽說我們曾在 2009 年、2010 年時金援巴拿馬 4,700 萬美金，有無此事？

曹司長立傑：跟委員報告，我們的合作計畫都是透過具體的……

蔡委員適應：所以有這回事？

曹司長立傑：這是合作計畫，但是並沒有您所講的……

蔡委員適應：你們有沒有向立法院提出報告，說有這個合作計畫？

曹司長立傑：都有。

蔡委員適應：有就好。如果巴拿馬說這 3 千盒克流感還不夠的話，要怎麼辦？巴拿馬的人命也很重

要，台灣的醫療水準不錯，我們盡我們的能力來幫忙……

李部長大維：那是衛生部長從我的手中接到 sample，他一直向我們感謝……

蔡委員適應：也許我們可以有更積極的作為？這次出訪，巴拿馬總統會不會不高興我們對巴拉圭這麼好，對他們不大好？

李部長大維：不會。

蔡委員適應：所以故意在臉書上不小心寫錯？

李部長大維：不會。他們在國宴上一共上了四種酒，我馬上就告訴我們禮賓司處長……

蔡委員適應：在國宴上為什麼上四種酒？

李部長大維：為表示他們的慎重，上了香檳、白酒、紅酒、飯後酒，一共四種，可說是備極榮寵。

蔡委員適應：整個非常的盛大！

最後要請教委員長，對僑宴結果滿意嗎？

主席：請僑委會吳委員長答復。

吳委員長新興：主席、各位委員。滿意。

蔡委員適應：聽說參與人數破紀錄？

吳委員長新興：是。

蔡委員適應：我還聽說在巴拉圭那一場，有僑胞從阿根廷遠道來參加？

吳委員長新興：是的，阿根廷總共有 80 位僑胞……

蔡委員適應：從阿根廷到巴拉圭有多遠？需要多久？

吳委員長新興：他們租了 2 輛巴士，來回大概 3 千公里，單程需要 1 天半的時間。

蔡委員適應：為了蔡總統舉辦的僑宴，他們從阿根廷坐 1 天半的車到巴拉圭，送走蔡英文總統之後，再坐 1 天半的巴士回阿根廷？真是了不起！所以是委員長的工作成效獲得僑胞的肯定，我們未來還要繼續加油。

尼加拉瓜這次為什麼沒有出席巴拿馬運河的儀式？

李部長大維：我不知道他們為什麼不去，我只知道……

蔡委員適應：我看中南美國家幾乎都去了，至少都有部長級以上的官員前去，尼加拉瓜竟然沒有去。

曹司長立傑：具體內容我們不了解……

蔡委員適應：你們有沒有打聽一下消息？

曹司長立傑：我們有了解，事前就知道他們不會去。

蔡委員適應：為什麼？為了尼加拉瓜運河和巴拿馬運河，兩國之間不太爽快？因為尼加拉瓜政府是比較左翼的政府，大家都說他們和台灣的關係好像有一點問題出現，他們為了興建尼加拉瓜運河，與中國走得很近，聽說總經費是 500 億美金，所以我們的駐外代表處一定要特別注意。

剛剛聽到部長和次長說，8、9 月會再去拉美地區維護邦誼，請問部長，除了拉美之外，今年還有哪些地方需要去維護邦誼？歐洲有沒有需要？

李部長大維：歐洲倒還沒有。

蔡委員適應：非洲呢？

李部長大維：非洲可能要去。

蔡委員適應：非洲機率比較大，還是拉美地區機率比較大？

李部長大維：拉美已經定案，我想我會去尼加拉瓜。

蔡委員適應：非洲呢？

李部長大維：非洲還沒有完全確定。

蔡委員適應：司長覺得 OK 還是不 OK？

主席：請外交部亞非司陳司長答復。

陳司長俊賢：主席、各位委員。我們規劃 9 月 20 幾號可能……

蔡委員適應：部長不是 9 月要去拉美？難道是要從拉美直接飛去非洲？

李部長大維：我大概 8 月底的時候出去拉美走一趟，9 月初就回來。

蔡委員適應：9 月初回來，9 月底再去？

陳司長俊賢：目前的規劃是 9 月下旬。

蔡委員適應：這次出訪是例行，還是有特別任務？

陳司長俊賢：這是混合委員會外長會議。

蔡委員適應：所以是例行會議，跟拉美不太一樣。謝謝。

主席：請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

請陳委員瑩質詢。

陳委員瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝部長及這次隨同總統出訪的成員，包括外交部、僑委會、國安會，大家辛苦了。

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。謝謝陳委員全程陪同總統。

陳委員瑩：這次是我第三次跟總統出訪，第四次到我們的邦交國，我覺得這次與過去的出訪有很大的不同，多了一些踏實，也多了一些感動。以前出訪時，會聽到對方提出很多的需求，比如要蓋什麼什麼之類；這次聽巴拉圭總統致詞，本席在現場幾乎要流下眼淚，他很誠懇的表示，作為一個邦交國，希望未來不要只是伸手要求援助，而是真的可以和台灣平起平坐，互惠互利，能從他們總統口中聽到這樣的言語，真的很不容易。

本席認為外交形式有很多種，像長榮公司在巴拿馬超過 40 年的經營，我們在各個國家的交換留學生，也都很重要。特別是我們在美國的僑界，對當地議員選舉過程的支持，也都相當重要。這些都是穩定我國外交很重要的因素。這次的出訪，大致上都很棒，不過本席仍有兩點意見要請教部長，巴拿馬他們有沒有原住民？

李部長大維：有。

陳委員瑩：好像是庫埃瓦人比較多。

李部長大維：好像是。

陳委員瑩：僑宴那天與我同桌有一位中華民族委員會的委員，他就在那邊一直不斷地傳遞著訊息，

他認為包括臺灣人在內統統都是中華民族，部長應該知道本席是原住民，你知道我們是什麼民族嗎？我們不是中華民族，我們是南島民族！

李部長大維：我知道。

陳委員瑩：特別是美國 Peter Bellwood 的研究提出了「臺灣為南島語族的起源地」的說法，我不想讓他們的國家對我們有錯誤的概念，所以本席要麻煩駐地的外交部人員跟他們溝通清楚，讓他們知道中華民族不代表臺灣，好嗎？

李部長大維：好。

陳委員瑩：另外，有關維安部分，事前是由外交部溝通還是國安局溝通？

李部長大維：應該是國安單位。

陳委員瑩：出訪時我親眼目睹了一件不太好的事情，那天的苦主可能是禮賓處的處長，我不知道事前對於音樂會進場與退場的路線動線是如何安排的，這部分事先都應該要溝通清楚，我沒有看到禮賓處張處長有什麼不妥的地方，但是對方總統的隨扈、維安人員的動作有點過當了，我今天不是要追究巴拉圭這些隨扈的責任，只是要拜託你們事先要做好溝通，我不希望我們的團員在其他國家被推擠之外，其實被推擠還好，如果是手舉高又很用力、快速的放下去，這個就會產生後續嚴重的後果了，那天我們是在別人的國家，如果這事情發生在臺灣，我一定會站起來破口大罵的。請問方副執行長，這次事件是哪裡有問題？是辨識不清楚還是你們的溝通有問題？還是語言方面有什麼問題要請外交部協助？

主席（呂委員孫綾代）：請國安局特勤中心方副執行長答復。

方副執行長正：主席、各位委員。關於國外部分，事前會有總統府侍衛室的同仁跟禮賓處先到國外去進行偵查動作，剛才委員講的那一段，我們並不清楚，特勤中心主要是負責國內這一段。

陳委員瑩：你不清楚？那就請禮賓處張處長上來講清楚！

主席：請外交部禮賓處張處長答復。

張處長雲屏：主席、各位委員。當天可能是雙方特勤人員事先疏於……

陳委員瑩：動線有沒有問題？那天你往那裡走有沒有問題？

張處長雲屏：動線沒有問題，但是我不曉得巴拉圭總統的隨扈這麼堅持，兩邊都卡住了，我這一頭被卡住，侍衛長在那一頭被卡住，所以我們完全沒有辦法進去引導二位總統到會客室，他們的確動作大了一點，不過後來他們有向我們鄭重道歉。

陳委員瑩：有道歉就好，對於這個部分，我希望不要因為動作上的不愉快而引起雙邊戰爭或斷交，這樣就不太好了，雖然這只是小小的事件，但卻有可能引發很嚴重的後果。

方執行長，你們的事先溝通，在語言上有沒有困難？

方副執行長正：沒有困難，我們會請禮賓處同仁及本局派在當地的同仁協助，溝通沒有問題。

陳委員瑩：本席希望未可以避免這類的事件再度發生。

方副執行長正：是，這個部分我們會請侍衛室再做進一步檢討。

陳委員瑩：最後，代表們的夫人也都很辛苦，他們沒有領薪水，但是參與度很高，這很值得肯定，本席希望隨行人員對於整團人員的辨認能多加強，總統是不會搞錯啦，但是對於其他人，在認

人部分希望能多加強一點，避免一些尷尬的情況發生，這是我簡單的提醒。謝謝。

李部長大維：謝謝委員。

主席：請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，剛回來就要到立法院備詢，不過蔡總統這次的出訪，大家都覺得相當成功，在此行中，部長也背負了相當大的責任，值得嘉許。

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。謝謝委員。

徐委員永明：就像我們在教科書上所學的，外交與戰爭只有一線之隔，外交也是個戰場。在那天所舉行的巴拿馬運河擴建完工典禮，第一艘通過的貨輪是中國遠洋運輸集團的集裝箱貨輪，那是一艘非常大的貨輪，請問部長，你們之前有沒有預判到這個情況？

李部長大維：這個我們完全知道，巴方也有告訴我們。

徐委員永明：我們也有長榮、陽明，我當然不是說要好大喜功，但如果是長榮或陽明的貨輪通過總統面前，而且是第一艘通過的貨輪，當然會有錦上添花的效果。部長，你說當天的情況在你們的掌握之內，你認為這對整個行程的影響如何？你覺得沒有任何影響嗎？

李部長大維：根據我的瞭解，巴拿馬運河管理局邀請航商參加抽籤，也只有……

徐委員永明：抽籤決定的？不是之前外傳的花錢標的？

李部長大維：據說是有這麼回事。

徐委員永明：所以是後者！就對岸的角度而言，以第一艘貨輪通過也是展現一下中國現在的經濟實力，這也不為過！

李部長大維：應該是這樣。

徐委員永明：也是要讓中華民國新任總統知道，他們的 muscle 在那裡。部長，外交部一開始並沒有準備把這個當成目標來做，是嗎？

李部長大維：當初只有二家去參加抽籤，一家是中遠，一家是挪威的航商，結果中遠抽到了。

徐委員永明：部長，就像我之前所說的，我們是有對手在那裡，不是純粹去邦交國參訪，對手也希望展現其存在，甚至是傳遞出很強的訊息，不只傳遞訊息給國際社會，因為當場有非常多的元首與國際要人，他們也是傳遞訊息給臺灣，展現兩岸關係上的實力與意向。

部長，有關這個部分，我覺得你們有預判是好的，但我擔心的是，你們預判這對整個行程沒有影響，但是在觀感上……

李部長大維：我們不會認為沒有影響，我們當然也希望是本國航商的船隻經過，但是他們沒有去參與啊！

徐委員永明：部長，你們這次出訪用了新名詞—踏實外交，踏實外交與務實外交、活路外交當然不一樣，報告第一頁有提到踏實外交的具體意涵，第一就是「穩健地朝正確的方向往前邁進」，是不是表示過去的烽火或是推我們的航商去競標不是未來外交會去做的事情？兩岸很清楚的競爭，甚至是衝突，不是我們要做的事？

李部長大維：基本上，我們當然希望能凸顯臺灣的能見度……

徐委員永明：總統在場就已經夠了？

李部長大維：有一些事情不是政府單方面能做的，還需要民間有這方面的興趣。

徐委員永明：當然，之前羅委員質詢時也提到長榮負責人中途就折返了，我知道很多事情不是我們能掌握的，就算是在我們的友邦。

其次，部長報告中提到「應擺脫過去『單向援助』的思維，改以『互惠互利』的方式思考」，你講了一些項目，從立法院角度來說，本席比較關心的是，所謂的互惠互利還是有成本的。

李部長大維：對。

徐委員永明：我們約略算了一下，包括捐贈巴拿馬 3,000 盒克流感，聽起來數目不大，但算起來也要幾百萬臺幣，還有巴拉圭的 5 年造鎮計畫，媒體報導是 4,500 戶約 24 億臺幣，巴拉圭各項國科會計畫，雖然不列入外交部的預算而是國科會……

李部長大維：是國合會。

徐委員永明：對，國合會這些計畫約略也要 2 億 6,000 萬，而獎學金名額由 14 位增加為 28 位，約略也要 2,000 多萬。部長，這些成本在你的報告中並沒有完全呈現，當然我們想要避免金錢外交，不想讓人覺得我們是凱子，但是部長所說的這一些還是有成本存在啊！

李部長大維：當然，但是也有效益。

徐委員永明：我知道有效益，所以稍後我會詢問有關互惠互利部分。

剛才部長提到總統並沒有承諾要開放牛肉配額，但是自由時報的標題清楚報導「國會演說小英：逐步開放巴拉圭牛肉輸台配額」，我們也知道我國自巴拉圭進口前五大農產品，除了黃豆、油料之外，另外一個比較重要的就是牛肉了。

李部長大維：對，目前是 3,500 噸。

徐委員永明：這部分未來會怎麼樣發展？

李部長大維：應該會到 7,000 噸，會 double。

徐委員永明：這對巴拉圭當然是幫助滿大的。

李部長大維：還好，因為我們只占巴拉圭牛肉出口的 0.6%。

徐委員永明：部長的報告裡提到我們承諾了滿多事情，對於成本部分，本席認為也應該要呈現出來，我相信這次出訪是滿成功的，但是除了風光的表面之外，我們還是要做一些事，這些東西還是要儘量呈現。

李部長大維：對，我想國際合作是已開發國家的責任，我們身為國際社會的成員，當然也願意承擔這個責任。

徐委員永明：部長第一次來立法院備詢時曾說過，元首外交是未來推展的方向，請問今年內還會有元首外交的計畫嗎？

李部長大維：沒有，沒錢了。

徐委員永明：那我就要問錢被誰花掉了呢？被前總統花掉了嗎？

李部長大維：我們只配到 1 億 2,500 萬，還要從別的國際交流活動經費挪 4,000 萬才能補足這次出訪的經費。

徐委員永明：我覺得元首外交很重要，而且這次出訪滿成功的，相信立法院也願意支持，如果未來有計畫，今年內還有機會出訪的話，就把需求提出來，我相信立法院會支持你的。

李部長大維：但行政院要有……

徐委員永明：要有錢？要牛肉就對了？

李部長大維：對。

徐委員永明：好，謝謝。

李部長大維：謝謝委員。

主席（江委員啟臣）：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要說聲：部長辛苦了！

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。不敢，我們同仁更辛苦。

呂委員孫綾：同仁也很辛苦，大家都辛苦了！

有關這次的總統出訪，不論是與友邦交流、慰問僑胞或是過境美國，都受到了高規格待遇，這次出訪是非常成功的訪問。本席想請問部長的是，總統在巴拉圭與卡提斯總統互動非常良好，總統不僅在巴拉圭國會發表演說與接受贈勳，與巴拉圭的許多經貿合作也有很大的進展，這次我國與巴拉圭簽署中華民國政府與巴拉圭共和國政府間航空運輸協定，請問部長，這個協定對臺灣有什麼好處？

李部長大維：巴方一直希望將來我們的航空公司能拓展到南美洲，也希望經由這樣的航線拓展，讓巴國對亞洲的交流能夠更密切。

呂委員孫綾：我們也希望能夠透過這個協定，讓我們與其他國家的交流能更密切嗎？

李部長大維：對。

呂委員孫綾：總統也談到我們與巴拉圭之間的關係是互助互惠的合作關係，我國除了提供獎學金、增加巴拉圭牛肉進口臺灣的配額外，其實沒有像以前那樣的金錢外交，這是否代表未來我們與其他友邦合作關係也會從單純的援助給予轉為互惠深化的合作？

李部長大維：不是每一個邦交國都如此，因為每個國家的狀況不同，這次雙巴可以採取互助互惠的方式，但有些國家規模非常小，地理位置非常偏遠，恐怕也不大容易做到。

呂委員孫綾：沒有辦法做到互惠互利的國家，外交部或其他部會有什麼方法能改善呢？

李部長大維：每個個案都不一樣，還好負責的同仁都相當專業，他們會運用想像力、創造力來發展出新的模式。

呂委員孫綾：有關這個部分，部長能否提供本席書面資料？

李部長大維：好的。

呂委員孫綾：另外，本席想與部長、委員長討論有關非洲外交與經貿方面的問題，臺灣在非洲地區只有 3 個友邦國家，分別是史瓦濟蘭、布吉納法索及聖多美普林西比，3 月時亞非司陳俊賢司長曾提過，我國與聖多美普林西比的邦交關係需要稍微注意，請問部長，目前我國與聖多美普林西比的邦交狀況如何？

李部長大維：聖國 7 月 17 日有選舉，等到選舉後，雙邊合作的方向應該會更為明朗。

呂委員孫綾：部長可不可以說明一下現在的狀況如何？相信 7 月 17 日之後還需要再做觀察，但是對於目前的狀況，是否可請部長稍加說明？

李部長大維：我請陳司長來答復。

主席：請外交部亞非司陳司長答復。

陳司長俊賢：主席、各位委員。有關聖多美普林西比的情況，跟我上次在貴院報告時一樣，沒有變化，但是在選舉總統之後，我們會有高階政府代表團到聖多美普林西比，就雙方未來合作計畫進行面對面的討論，現在雖然還是處於需注意的情況，但是並沒有惡化的情況。

呂委員孫綾：希望部長對於這部分能夠密切注意。

李部長大維：當然，一定。

呂委員孫綾：臺灣目前在非洲的邦交國雖然非常少，但我們還是有很多台商在非洲打拚，從早期臺灣派出農耕隊開始，我們對於非洲地區的國際援助有非常長的歷史，也做出了非常好的成績，雖然外交處境上有很大的變化，我國在非洲的邦交國越來越少，新政府上台後，不管是新南向政策或是這次出訪中南美，都是希望讓臺灣的經濟能夠更加多元，朝更多的方向發展，所以我認為非洲部分未來也是我國外交經貿的重點之一。根據 2014 年華僑經濟年鑑，非洲近幾年的經濟成長率 5.3%，相較於世界其他地區的平均水準 3.1% 明顯強勁，而且非洲資源豐富，待開發市場非常大，對於基礎建設需求也很大，所以很多僑台商都會轉到非洲去發展、投資，我想請問部長與委員長，以我國的發展來說，對於非洲的經貿，政府有什麼具體措施能幫助在非洲當地的台僑商？

主席：請僑委會吳委員長答復。

吳委員長新興：主席、各位委員。非洲台商總會在 7 月下旬會召開年會，我會親自前往參加，委員所關切的也是我們所關心的，我們過去參加年會時，會跟所有台商會交換意見，聽聽台商朋友對未來非洲經濟發展的看法與方向，以及需要政府怎麼配合，我們都會深入交換意見。

呂委員孫綾：委員長到非洲與台商會交流意見之後，請向委員報告與說明，可以嗎？

吳委員長新興：好，沒有問題。

呂委員孫綾：部長對於這個部分有沒有其他補充？

李部長大維：目前國內有二個組織—非洲經貿聯誼會及非洲工業聯誼會，這二個聯誼會都有負責人，亞非司有與他們保持密切聯繫，總是希望有更多台商在那裡能賺到錢。

呂委員孫綾：我希望部長與委員長在這部分能多加努力，希望在新政策方向之下，讓臺灣的外交與經貿能有更多的發展。

陳司長俊賢：委員，立法院在各地都有國會議員聯誼會，但是非洲還沒有，歡迎貴院委員成立台非國會議員聯誼會，把一些經貿、台商都納進來。謝謝。

呂委員孫綾：有關這個部分，我會與其他委員來努力，但其他部分，則要請外交部與僑委會一起來努力。

李部長大維：好，謝謝委員指教。

主席：請盧委員秀燕質詢。（不在場）盧委員不在場。

請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。大家對於這次總統的出訪都有不錯的評價，如果我們能有更多機會與邦交國進行充分互動當然更好，不過我想要請教部長，過去歷任元首出訪時，殷宗文、丁淦洲、蔡朝明、邱義仁等國安會秘書長有沒有跟著出訪？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。我印象中，很多是有的。

馬委員文君：應該是沒有。

李部長大維：有。

馬委員文君：哪一次跟哪一位元首？我問的是元首出訪時，秘書長有沒有隨行？

李部長大維：我記得丁淦洲擔任秘書長時有出去過。

馬委員文君：他是跟元首一起出去嗎？我請教的是跟元首一起出去。

李部長大維：我記得馬政府時，國安會秘書長也都有出訪。

馬委員文君：什麼時候？哪一次？

李部長大維：袁建生去過，高華柱也去過。

馬委員文君：在擔任秘書長的時候？

李部長大維：對，都去過，我記得胡為真也去過。

馬委員文君：這次總統出訪期間，國內發生了重大國安疑慮的事件，國安會秘書長算是高層級的幕僚長，他應該要坐鎮在國內，過去國安會秘書長幾乎都不會隨總統出訪，尤其是去邦交國，部長就算最大的，外長如果隨行，應該就能充分進行溝通與處理事務了。這次飛彈事件發生後，我們沒有在第一時間看到國安單位、國安會有更大的權責，包括對於國防部的指揮、詢問及獲得更準確的訊息，還好這次沒有發生更大的危機。本席認為國安局長在出訪前已經是先遣部隊，已經親自跑一趟全部行程了，所以我們希望未來國安會秘書長能留在國內比較好，以應付突發的狀況。

另外，這次飛彈從左營軍港發射後朝海峽中線向西飛行，這個地點與方向都十分的敏感，最後飛彈是沒有越過海峽中線，因為這次只是演習、甲操，所以事前可能也沒有做一些公告，但是在危機處理上，對於兩岸關係，這次牽動比較敏感的是飛彈是往中國大陸方向飛行的。部長，以外交的高度來看，未來怎麼樣阻止這類事件的發生，外交部有什麼樣的看法？未來有什麼因應防範的作法？

李部長大維：下午馮部長會到大院來報告……

馬委員文君：他是針對國防部的部分來報告，而我現在想知道的是外交部的看法，畢竟這種事件所造成的後果可能不只是與中共發生爭端，對於其他周邊國家來說，如果我們有一些軍事上的閃失或作為，也可能引起不必要的紛爭，所以外交部應該要有防範的措施與作法，這次事件可說是一個教訓。請問部長，外交部針對這次事件有沒有什麼樣的建議與看法？

李部長大維：部裡在第一時間就與主要國家，包括美國、日本，相關船員的國家菲律賓、越南，還

有新加坡等都有直接聯繫。

馬委員文君：什麼時候聯繫的？

李部長大維：當天就聯繫了。

馬委員文君：當天什麼時候？召開記者會時，外交部都還沒有充分掌握所有訊息，因為你們沒有主動掌握訊息，當然就沒有辦法告知其他國家並與他們進行充分溝通，這是很大的問題。我們從這件事情反推回來，應該找出未來對於這類事件的妥適規劃或機制。簡單來說，現在兩岸互動已經達到冰點，兩會完全沒有辦法溝通，過去建立的機制與溝通管道已經完全斷線，但是目前臺灣海峽在軍事活動與軍事設施的密度都非常高，雖然不是由外交部直接聯繫，但是後續國防部可能還要安排總統親臨年度實彈射擊演練，是不是要實際思考兩岸應該建立軍事互信機制或意外情況的通報機制，以免誤判與誤會？除了兩岸之外，其他周邊國家也一樣，針對這一點，外交部看法如何？

李部長大維：馬委員的指教非常有道理，我們會檢討這次事件以獲取經驗，如果未來發生類似狀況時，能夠更快速的因應，不過我們當然不希望以後再發生類似狀況。

馬委員文君：過去可能完全都沒有軍事互信機制，這次發生這個事件，以日本來說，外交部可能覺得現在我們與日本關係還算良好穩定，但是民間行為也都有可能會有所影響的，還有東南亞國家，也應該要有軍事互信機制的建立，除了兩岸之外，希望外交部也藉著這次事件的檢討機會，提出怎麼樣與其他國家取得管道以便在第一時間防止衝突發生。

另外，在台塑越南河靜鋼廠還沒有賠償之前，我就曾提出過質詢，那時候還在考量應該怎麼作為，讓本席覺得遺憾的是，外交部在整個過程中都沒有任何聲音，直到……

李部長大維：有！

馬委員文君：什麼時候有什麼樣的作法嗎？

李部長大維：我們做了很多事啊！

馬委員文君：什麼事？

李部長大維：王總裁跟我聯絡好幾次，王副總裁也到辦公室來看過我，我也跟石大使通了好幾次電話，石大使也有電報回來……

馬委員文君：那時候政府做了什麼？

李部長大維：政府做了很多事，你問王總裁、王副總裁，他們都會同意的。

馬委員文君：部長，我現在是在國會質詢部長，你卻叫我去問王總裁、王副總裁！我要知道的是，政府要推動新南向政策，但是卻發生這樣的事件，尤其是對於這麼高額の投資，我只聽到部長答復說做了很多事，但是卻沒聽到政府到底做了哪些具體作為！如果企業做錯事，應該要自己承擔後果，但是……

李部長大維：我們跟越南的中央政府與地方政府都有溝通。

馬委員文君：溝通的結果如何？

李部長大維：溝通的結果就是大家看到的結果，這個事情至少告一段落了。

馬委員文君：所以政府有沒有介入對於這件事情一點幫助都沒有，因為 4 月份……

李部長大維：當然不會沒有幫助。

馬委員文君：最讓大家擔心與質疑的是，4 月份越南政府初步判定都認為這不是台塑鋼廠引起的，但後來的情況卻是急轉直下，外交部一直到他們承認且賠償後才發布新聞稿表示企業應該要善盡企業責任，其實我們更希望呼籲政府應該要善盡政府的責任，因為這次事件讓很多台商與企業感到質疑、擔憂與不滿，本席希望外交部能做得更多。

李部長大維：我們做了很多了，還會繼續做。

馬委員文君：部長，如果這樣，我覺得你非常不負責任，你從頭到現在一直以微笑的態度來面對這件事，台塑賠了 5 億，如果台塑是忍辱賠償，那真的是臺灣的悲哀，你說做了很多，但是到現在都沒有具體說出你們做了什麼！

主席：報告委員會，現在先處理臨時提案。

臨時提案：

本院委員劉世芳等人，有鑑於台美關係為我國重要外交關係，蔡英文總統上任後，亦於出訪友邦巴拿馬、巴拉圭之「英翔專案」行程中過境美國邁阿密、洛杉磯兩大城市，並與多位美方聯邦參、眾議員等美方政要互動良好。本次總統出訪，有賴於外交部、國家安全局、經濟部、僑務委員會等有關部門，循「踏實外交」原則，以雙方互信互動建立的堅實基礎，戮力推動台美關係正面積極之發展，乃得以順利達成重要之外交目標，並獲得各界之肯定。爰此，建請外交部以本次總統出訪成果為基礎，持續努力推動台美關係之穩固及發展，以期創造機會，促成安排我國總統、副總統、行政院長、外交部長及國防部長等重要政府部門首長未來得進一步出訪美國首府華盛頓特區，除提升台灣國際地位外，亦可為國人參與國際民主政治奠定堅實基礎。

提案人：劉世芳

連署人：王定宇 呂孫綾 蔡適應 陳 瑩 邱議瑩

蔡易餘

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

現在繼續進行詢答。接下來登記質詢的徐委員榛蔚、鄭委員天財、曾委員銘宗、張委員宏陸、蔣委員乃辛、陳委員宜民、陳委員怡潔、賴委員士葆及李委員彥秀均不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議程是就「英翔專案」執行成果進行專案報告，蔡總統已於日前返回國門，請問部長對於這次外交出訪的評價如何？

主席：請外交部李部長答復。

李部長大維：主席、各位委員。這次出訪可以說達到了總統出訪前的承諾，對外交部的同仁來說，我們也都努力務必使這次的「英翔專案」有豐碩的成果能展現給國人。

蔡委員易餘：昨天有一份民調顯示，高達 72%的人認為蔡總統這次出訪是非常成功，而且也讓臺灣的名稱在國際上能有宣傳效果，所以本席對於外交部這次的「英翔專案」是給予非常高的肯定，在此要給外交部同仁賀掌！

李部長大維：謝謝委員。

蔡委員易餘：臺灣接下來要面對的狀況是新政府的新南向政策，總統府有設置新南向辦公室，新南向政策對於所謂東南亞國家是寄予厚望，但這些國家對我們似乎不是那麼的友善，尤其是柬埔寨把我國籍的嫌疑犯送到中國，沒有遣送回來，而在越南方面，我不知道台塑企業在越南的投資是不是確實違反法令，但卻看到台塑被罰了 5 億美金，這是非常可觀的數字，如果未來我們新南向政策所要互動的就是這幾個國家，那本席要先請教我國現在的能量，請問常司長，我們在東南亞國家有幾個辦事處？

主席：請外交部亞太司常司長答復。

常司長以立：主席、各位委員。東南亞 10 個國家中，我們在 8 個國家設立了代表處，印尼有一個辦事處，越南胡志明市也有一個辦事處，所以是 8 個代表處、2 個辦事處。

蔡委員易餘：雖然胡志明市有設置辦事處，但對新南向政策來說，辦事處會不會太少？寮國、緬甸、柬埔寨要來臺灣的人都必須去胡志明市辦簽證，我覺得這樣的能量是不足的。

常司長以立：緬甸已經設立代表處，所以緬甸的問題已經解決了，現在是柬埔寨與高棉的部分，我們會設法解決。

蔡委員易餘：我希望這部分的進度要加快，我聽到太多的聲音，大家對於新南向政策有期待，但是如果沒有辦法解決最根本的簽證問題，一切都是假的！

常司長以立：對於這些國家持照者到臺灣來的簽證便利性，我們也會予以簡化。

蔡委員易餘：如何簡化？

常司長以立：過一段時間我們會對外公布，現有政策會稍微開放一點。

蔡委員易餘：我希望這部分的速度要加快，因為南向政策一定是未來最大的重點。

另外，以這次台塑企業在越南的鋼廠的狀況來說，依照部長的判斷，我國與越南的關係如何？算是緊張情勢嗎？

李部長大維：我們對越南說是個大的投資國，很多台商在那裡投資，越南也有很多人與臺灣有聯姻關係，越南勞工在臺灣也有很綿密的組織，所以兩國關係相當密切。

蔡委員易餘：對，我們的關係是密切的，但是以過去越南排華事件來看，他們連臺灣人也一併排擠，在 2 年前就發生過這樣的狀況，請問他們的排華心態在這二年有改變嗎？

常司長以立：報告委員，就我們的接觸來看應該是沒有，513 事件應該只是單一案件。

蔡委員易餘：我要問的是越南的排華狀況有改善嗎？

常司長以立：當然有改善，目前國人，包括台商在內，去越南投資者還在陸續增加中。

蔡委員易餘：臺灣去越南的投資增加，這個大家都知道，因為越南目前的土地與工資相對便宜，但是外交部應該要幫忙台商的是，如果這個地方因為某些狀況造成越南基層民眾對於華人、臺灣人無法這麼友善，就要先把問題點找出來。

常司長以立：有關這一點，我們的駐外單位有與他們的地方政府與觀光單位保持聯繫，例如我們在胡志明市的處長常常去南部幾個省做定期轄訪，代表處同仁也常常到周遭轄訪，這方面的溝通一直在進行中，但是很難保證不會有少數人因為狹隘心態而做出一些非法行為。

蔡委員易餘：當然！司長，依照你的判斷，他們的排華是針對中國還是針對台灣？

常司長以立：這部分我不去做揣測，但我們會注意。

蔡委員易餘：依照我的判斷是針對中國的機率比較大一點。

常司長以立：就我們駐外單位的立場，我們是以保障台商安全為第一要務。

蔡委員易餘：對，所以你們要好好宣傳，如果中國在越南的投資有素行不良的情況，你們必須說清楚這與台商無關，但是也要要求台商不要與中國人同流合污，這部分也很重要。謝謝。

李部長大維：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的管委員碧玲、鍾委員佳濱、陳委員明文、鄭委員運鵬、鍾委員孔炤、王委員惠美、孔委員文吉、姚委員文智、周陳委員秀霞、林委員麗蟬、張委員麗善、何委員欣純、林委員俊憲、莊委員瑞雄、陳賴委員素美、邱委員志偉、許委員毓仁、邱委員議瑩及吳委員志揚均不在場。

報告委員會，針對上午議程做如下決定：

- 一、所有登記質詢的委員，除不在場者外，其餘均已質詢完畢，報告及詢答結束。
- 二、本日會議委員口頭質詢未及答復部分及委員質詢中要求提供補充資料者，請相關機關於二週內以書面答復。

現在休息，下午 2 時 30 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行下午議程。

邀請國防部部長馮世寬率國家中山科學研究院副院長、外交部次長、國家安全局副局長、行政院大陸委員會副主任委員、行政院海岸巡防署副署長報告「海軍金江艦誤射雄三飛彈事件暨可能肇生之區域影響評估」，並備質詢。

主席：請國防部馮部長報告。

馮部長世寬：主席、各位委員。今天以嚴肅的心情應邀到大院委員會，就「海軍金江軍艦誤射飛彈事件」進行報告，首先我要對罹難的黃文忠船長表示哀悼，也對家屬、受傷船員，表達誠摯的歉意，也會盡全力協助家屬處理後續治喪及賠償事宜，另外對此一事件引發各界議論與紛擾，並勞大院委員關切，本部會以負責的態度面對與處理。

在蔡總統於國安會議對誤射飛彈案的六點指導下，國防部秉持「勇於面對」及「痛定思痛」原則，即針對「精準武器控管」、「制定更嚴謹操演準則」及「嚴格訓練、管理紀律」等三個主軸，研擬具體可行方案，以檢討精進國軍戰備演訓、武器操作、教育訓練等工作。

本部會以最嚴肅、誠懇的態度向大院詳細說明，以澄清社會大眾的疑慮，盡最大努力贏回國人對國軍的信賴，並持續穩定區域和平。接下來，就今天的議題，請海軍梅家樹參謀長向各位委員報告。謝謝各位！

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長報告。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。謹就「海軍金江艦誤射雄三飛彈事件暨可能肇生之區域影響評估」專案報告如下：

#### 壹、前言

本日奉邀至大院實施「海軍金江艦誤射雄三飛彈事件暨可能肇生之區域影響評估」報告。在此，再次對於不幸身亡的船長及受傷的船員，表達十二萬分的歉意。

此憾事發生後，國軍本著不隱瞞及勇於面對態度，除積極向國人說明外，並完成專案編組與檢調單位共同查處，與慰問罹難家屬及傷者。

現謹就飛彈誤射事件經過與處置概要、肇案原因分析、對於區域安全影響及策進作為等，向貴委員會實施報告。

#### 貳、事件經過暨處理概要

一、105 年 7 月 1 日，海軍 131 艦隊金江軍艦靠泊左營水星 7 號碼頭，實施年度鑑測驗收（甲操測考）前之裝備檢整工作。

二、0635 時，射控士官長陳銘修為實施裝備自測，指示射控下士賴柏承向中尉兵器長許博為領取火線安全接頭，並分於 0640 時及 0730 時實施火線安全接頭裝接，並執行系統測試。

三、0800 時，在完成飛彈系統全系統測試正常後，射控士官長陳銘修指示飛彈中士高嘉駿設定模擬目標，以備便測驗官登艦後，實施裝備連線檢查測試，隨即離開戰情室飲水；此時飛彈系統保持於全系統備便狀態。

四、0803 時飛彈中士高嘉駿完成模擬目標設定後，為熟練操作程序，於 0805 時自行執行模擬飛彈發射程序，致雄風三型飛彈於 0812 時離架誤射（預設模擬目標位於左營港方位 312 度、40 哩，距離海峽中線約 66 哩）。

五、0816 時，海軍二五六戰隊值日官室（水星碼頭資深官室），向聯合艦隊作戰中心回報；聯合艦隊作戰中心立即向海軍臺北作戰中心報告；海軍司令於 0818 時進駐臺北作戰中心，並指示成立緊急應變中心，隨即分向參謀總長及部長報告。臺北作戰中心亦向國軍聯合作戰指揮中心回報。

六、0828 時，海軍司令指示，派遣艦艇 6 艘及 S-70C 機 2 架，至模擬目標點周遭海域實施海空搜索。

七、國防部據報後即成立應變編組，由陸軍副總長進駐聯合作戰指揮中心掌握全般狀況，空軍副總長進駐應變中心負責搜救兵力管制；部長並指示參謀總長率副總長執行官、總督察長及各聯參局次長等，立即南下指揮處理全般事宜；部長則依行政院林院長指示，留守國防部指揮調度，軍政副部長陪同行政院林副院長南下，了解狀況及慰問死者家屬與傷者。

八、1030 時，海軍司令部召開記者會，由海軍司令部參謀長說明金江軍艦肇生雄風三型飛彈誤射事件。

九、1056 時，澎湖第八海巡隊通報：在東吉嶼南方 7 哩處，我國籍漁船「翔利昇號」漁船疑似爆炸，船長黃文忠死亡，餘三名船員由海巡艇（PP-2013）載返安平港，難船由另一艘漁船「

正利滿號」漁船拖帶返興達港。

十、1123 時，參謀總長進駐聯合艦隊作戰中心，並赴金江軍艦掌握全般狀況。

十一、1150 時，海巡艇（PP-2013）抵安平港，3 員受傷人員均輕傷，並送臺南市立醫院診療；1410 時，參謀總長抵臺南市立醫院慰問傷者。

十二、1418 時，「正利滿號」漁船拖帶「翔利昇號」漁船抵達興達港完成靠泊；行政院林副院長及軍政副部長，至現場了解漁船受損情況及慰問船員家屬，並允諾查明事件真相，全力處理善後。隨後海軍司令、參謀總長亦陸續抵達，指導後續善後工作並慰問家屬。

十三、1530 時，本部召開記者會，由海軍司令部參謀長對外說明「翔利昇號」漁船，確為金江軍艦雄風三型飛彈所誤擊，並對於事件中不幸身亡的船長及受傷的船員，表達歉意。

十四、1930 時，經國防部總督察長室、海軍司令部督察長室等單位實施約詢調查，海軍戰系工廠、中科院等單位執行裝備檢測，釐清金江軍艦誤射經過後，海軍司令部於左營召開記者會，由海軍司令親自說明肇案原因，並強調全力照護家屬，辦好喪葬事宜，主動協助申請國賠。

十五、7 月 2 日 1020 時，部長率海軍司令前往高雄慰問罹難船長家屬，表達歉意及全力負責協助善後與主動辦理國賠事宜之允諾，並赴國軍醫院左營分院探視受傷船員。

十六、7 月 3 日 0900 時，海軍派遣兵力，協助家屬現場弔念，1220 返港。1800 時，金江軍艦艦長林伯澤、兵器長許博為、射控士官長陳銘修及飛彈中士高嘉駿，至罹難船長家屬處表達最誠懇之歉意。

#### 參、肇因分析

一、依據雄風三型飛彈測試程序，如為測試實彈而確有必要接上「火線安全接頭」時，須有官員或督導幹部於現場督導，且僅限以測試模式進行。

二、雄風三型飛彈操控臺具備「訓練模式」及「作戰模式」兩種操作模式；飛彈中士高嘉駿，在無幹部在場，任意執行飛彈射擊程序演練，且誤操作「作戰模式」，致使飛彈誤射，為事件主因。

三、當日飛彈系統已完成備便後，兵器長及射控士官長未全程在場督導，僅留飛彈中士高嘉駿於部位守值，與規定不符，應負事件主要責任。

四、金江軍艦本次誤射，係艦長、兵器長、射控士官長，均未按標準作業程序於現場監督執行；該艦不遵守操作紀律，再加上系統備便及操作模式使用錯誤，致生憾事。此為一連串的違反紀律與連續犯錯所造成，並非只是個人操作失誤的問題。

#### 肆、區域情勢影響

一、事件迄今，當面海峽軍事動態並無異常狀況及變化，相關情態反應持續掌握

二、目前國際各大媒體均以人員「操作失當」、「意外」或「誤射」為主軸說明，對區域情勢影響並未多加臆測或著墨。

三、我駐外人員已向美方提供行政院、陸委會及國防部等記者會說明資料，並再次強調政府致力維護臺海穩定及區域和平決心沒有改變；美方均表達瞭解與感謝。

四、綜合各項資訊分析，海軍金江軍艦飛彈誤射事件，對區域周邊安全情勢尚無影響。

### 伍、精進作為

國防部已成立專案編組，針對「精準武器控管」、「制定更嚴謹操演準則」及「嚴格訓練、管理紀律」等三個主軸，從學校教育、部隊訓練等制度及實務層面，實施全面檢討精進及部隊實況查察。要項概述如后：

#### 一、嚴肅部隊紀律，精進管理訓練：

軍紀為軍隊的命脈，軍紀是維持軍隊士氣的重要因素。國軍將落實部隊各項紀律要求，並強化「部隊管理」、「人員紀律」、「教育訓練」，從訓練到作戰，所有機制重新檢討，並期在最短的時間內獲致成效。

#### 二、檢討作業程序，落實風險管控：

國軍已通令各裝配精準武器部隊，全面檢討標準作業程序（SOP）與安全管制措施，嚴格要求操作紀律及加強人員訓練，並於二個月內提出精準武器控管精進作為。海軍已針對全案召開檢討會，翔實檢討肇案原因與講習，使各級部隊援引案例汲取經驗，後續逐一至各單位實施實務驗證，杜絕類案再生。

#### 三、重新人員複驗，貫徹程序步驟：

自本日起全面執行精準武器操作人員專長教育、複訓與兵科學校分業教育，精進本質學能；於完成全面合格簽證後，始可執行射擊訓練。另要求各級人員執行各項武器裝備操作時，依照準則、技令操作裝備，並由幹部在旁依檢查表逐項稽核，以確保各級人員均依相關規定操作無誤。

#### 四、一級管制一級，嚴密複式管控：

從事精準武器演訓前，由幹部督導，於任務執行前、中、後，確依作業程序、按檢查表逐項檢查，並由督導幹部採複式督導，以嚴密安全管制措施；督導官、安全軍官不可擅離職守，現場全程督導，確維演訓安全。

#### 五、加強人員查核，慎選職務派任：

對精準武器及機敏裝備之重要操作人員，於選派前必須完成安全查核，並實施本職專長訓練簽證；派任後如發現人員不適任或心緒異常，則適時調整職務，避免人為因素，肇生危安事件。

#### 六、研改武器系統，精進安全機制：

後續針對中科院飛彈等精準武器，要求再精進射控安全管制機制（防呆作為），並在不影響作戰時效下，採複式確認操作設計，避免產生誤射事件。

#### 七、積極內部管理、鞏固部隊團結：

持續就「內部管理」、「資安管控」、「督導機制」、「演訓紀律」、「法治教育」、「保防警覺」等面向發掘罅隙，謀求解決之道策進，並要求幹部以身作則，率先躬行做起，以贏得部屬信賴與尊重，鞏固部隊團結。

### 陸、結語

針對本次事件，顯示國軍部分部隊仍潛存著機制建立、操作紀律及人員訓練之嚴重問題。國

軍各級幹部會牢記本次的慘痛教訓，本「誠實面對、虛心檢討、全面改革」的態度，痛定思痛、知恥知病，抓緊革新契機，立即整頓，以積極回應民眾企盼；懇請各位委員能持續督策與支持國軍。

以上報告，敬請各位委員指導，謝謝！

主席：請問其他單位有無補充報告？（無）無補充報告。

現在開始進行詢答，本委員會委員發言時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員為 4 分鐘，得延長 2 分鐘，下午 3 時截止發言登記。

現在請登記第一位的陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。現在大家質疑部長在 7 月 1 日早上有沒有見外賓，請問部長你當時到底是在處理整個事件應變中心的問題？還是接見外賓？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。報告委員，當天軍人之友社的李理事長到國防部拜會，這是先前的計畫，而且時間訂在 11 點 30 分，那時候他大概已經等了 10 多分鐘，我把所有事情處理完之後，大概接見他 10 分鐘左右，我跟李副部長都在一起，所以我們對於整個情況的掌握並不因為這十幾分鐘接見李理事長而有所疏失。

陳委員亭妃：國防部在什麼時候成立應變中心？

馮部長世寬：知道這件事情後的第一時間，因為我們正好在開會，所以我跟嚴總長說，請他趕快帶在南部測考的總督察室潘督察長跟他一起南下協處這件事，而且我特別請海軍的執行官蒲上將隨行。接著，馬上請空軍進駐到部內的應變中心，請王副總長到 JOCC 駐點，馬上將實情回報，因為我們當時就在開會，所以對整個事件都有掌握。

陳委員亭妃：所以你在國防部的應變中心掌控所有的資訊，你是不是在第一時間也通報總統或國安單位了解整個事件？

馮部長世寬：這是我的職責，我們知道這件事情以後，雖然真相還不是十分明白，我們同一時間向相關單位報告。

陳委員亭妃：所以在我們了解整個事件，就成立了應變中心，也進行通報，在整個過程中的整個情況到底有沒有完全掌握？

馮部長世寬：我們在掌控之後，甚至我們沒有用午餐時就跟李副部長講，參謀總長已經下去 3 小時了，接著我下午要去，假如有人罹難的話，我第一時間應該向罹難家屬致歉，並且安撫他們，這時候行政院副院長打電話告訴我，他說他要下去，希望我派人陪同，我就派李副部長陪副院長下去，李副部長也是海軍的比較恰當，所以這個時間所有維安機制的掌控，我們幾乎沒有遺漏。

陳委員亭妃：所以你是被要求在國防部應變中心坐鎮，去了解、掌控第一時間的訊息？

馮部長世寬：是，而且上面非常重視海空情勢的監偵，我立即回報到目前為止 3 個小時都沒有異常的狀況。

陳委員亭妃：在你們的報告裡面，其中的時間點也是今天大家會質疑的，8 時 12 分就已經發生誤

射雄三飛彈的事件，可是 8 時 16 分海軍 256 戰隊值日官室才向聯合艦隊作戰中心回報，是不是延遲 4 分鐘的時間？

馮部長世寬：設定在電腦上的作業時間跟我們用的中原標準時間是不一樣的，舉例來說，我們戰情中心都是使用中原標準時間。

主席：請海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。這次是因為把這些相關的證物都送到地檢署，所以我們原來報的時間、對外說明的時間是 8 時 15 分，但是我們發現攝影機所拍攝到的時間是在 8 時 12 分，所以我們後面把相關資料調整以便與地檢署的資料一致，但攝影機和實際的時間到底有多少差異，我們就沒有辦法確定，但是如果以時間性來講，我們原來報告的時間是 8 時 15 分，其實它的值日官室就在 7 號碼頭旁邊，速度是很快的。

陳委員亭妃：所以時間跟攝影的時間可能有誤差，才會導致在這份報告裡面 8 時 12 分到 8 時 16 分的通報會有 4 分鐘的誤差，是這樣嗎？

梅參謀長家樹：是的。

陳委員亭妃：我覺得這個也要查清楚，如果又有人員的失誤、疏漏而沒有通報，這也一併查清楚。另外，蔡總統已經說了，這件事情非常嚴重，所以我們一定要給家屬、社會大眾一個交代，我們一定要查清楚到底是怎麼一回事，所以我們現在應該要全面調查，不只國防部相關單位開始啟動調查，法務部也責成高檢署檢察長召集專案小組進行調查。所以我們現在要兵分好幾路，一定要詳加了解到底這是什麼狀況。蔡總統說不排除增加懲處名單，是不是這樣？

馮部長世寬：現在已經有部分送司法調查，等這部分出來以後，我們會重新檢討懲處名單，國防部會這樣做。

陳委員亭妃：一定要重新檢討。

馮部長世寬：是的。

陳委員亭妃：除了整個 SOP 的檢討之外，我相信這次真的不可原諒，整個 SOP 流程可以發生這麼大的疏失，早上有提到 5 道關卡，居然每一道關卡都有漏洞，就是因為每個關卡都有漏洞，造成了今天這樣無法彌補的疏誤。只有查清楚、了解清楚，才能還給所有國人一個交代，對不對？

馮部長世寬：對，謝謝委員指導。

陳委員亭妃：另外，針對洩密的部分，我把資料調出來，現在都說是引述誰的資料，可是我做了一個比對，第一次是在 7 月 1 日 8 時 54 分在蔡正元臉書所看到的，他已經把時間點 8 時 20 分直接點出來，他說的是「飛彈危機！今天早上 8 時 20 分金江艦據傳誤射雄三飛彈，射程 300 公里」，他把時間點都直接點出來了。可是蔡先生之後又說他引用的是國軍某個群組，但是我看了這個群組的時間是 8 點 34 分才傳出第一個 Line，在後面完全沒有任何的時間透露這顆飛彈是什麼時候誤射的，為什麼蔡先生可以知道 8 時 20 分？整個過程讓我們懷疑到底這個螺絲鬆在哪裡？

馮部長世寬：我們戰情傳遞的系統一定要進行調查，假如把國軍任何一個單位的軍事行動透過戰情

系統知道後，而輕忽地、疏失地告訴外人，這已經構成洩密。

陳委員亭妃：一定要查清楚。

馮部長世寬：是的。

陳委員亭妃：這非同小可！除了這件誤射飛彈要查清楚，我們沒有辦法接受 5 個關卡都出現問題，有一部分是需要人員監控，人跑到哪裡去了？在準備狀態居然就可以跑到第 5 個程序，這一定要查清楚，洩密的部分也要查清楚，是誰洩漏了這個問題，是誰洩漏了我們的軍事機密，這非常重要，請部長處理一下。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。今天看到報載，包括上午的質詢，大概知道 8 時 12 分高中士為了準備測考而獨自演練，誤將訓練模式轉為作戰模式，誤觸雄三飛彈發射。14 分左右誤擊漁船，16 分往上通報，18 分大概就報到部長這邊，大概的過程是不是這樣？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我是第一時間就掌握到。

林委員昶佐：除了內部的通報流程外，我們的雷達網有沒有掌握到？不管是海軍的大成系統、空軍的強網系統或陸軍的衡山系統，有沒有掌握到？

馮部長世寬：有。

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。我們各型雷達都有其運用上的限制，尤其是對於掠海的飛彈的飛行路徑，我們之所以說攻船飛彈威脅性很高的原因就是它的偵測很困難，整個雷達的配備不是一般遠距或單純的雷達可以偵搜。所以在這個時間點，還是要看它周邊的雷達的狀況，就我們的了解，當它發射出去之後，船上會有軌跡的檢視，但那是預測的，所以我們才能標示出來落海的位置。

林委員昶佐：我們三個系統到底有沒有掌握到這個狀況？在哪個時間點？

梅參謀長家樹：在那個時間點沒有。

林委員昶佐：因為我認為超音速反艦飛彈飛行的過程有高熱，而且是在高雄射出去，我認為應該要測到，如果沒有測到，我覺得有點誇張。另外，內建的自毀裝置在什麼條件下會啟動？

梅參謀長家樹：自毀裝置有幾種設計方式，第一，如果我們海軍進行演訓時，例如以前進行實彈射擊時，我們會在東部海域，這時候我們考量它的射擊安全，會另外加裝自毀的功能，這是在一般演訓，我們可以用測試彈。

林委員昶佐：我知道，但現在這是實彈。

梅參謀長家樹：它是實彈的狀況，本身有自毀的裝置。

林委員昶佐：但是這次就不符合自毀的狀況？

主席：請中科院張院長答復。

張院長冠群：主席、各位委員。這次是實彈，所以沒有辦法從外面要求它自毀。

林委員昶佐：我知道。

張院長冠群：它有自設的自毀條件。

林委員昶佐：所以這次不符合自毀的程序？

張院長冠群：過靶之後就會自毀。

林委員昶佐：這些是外界列出來的質疑，我希望能夠確定一些部分，但因為今天時間有限，我就不深入追究這個問題，我想比較重要的還是現在部長要進行國軍改革的部分。某位海軍中校在網路上發文，他指出像這樣測考當天的實況，大概就是一早六點起床集合點名，例行性的環境保養和用餐，還必須把所有接著操演要用到的裝備再進行一次運轉的檢查，一切的工作要在測考官 8 點半來的兩個半鐘頭以前完成，光以飛彈發射部分的 SOP 就要動用全船一半以上的人花半小時才能完成，而且這兩個半小時是要完成接著所有的例行性工作加上十幾項的測試，所以通常是最精簡的人力實施測試，尤其三級艦全船只有 50 幾個人，甚至更少，戰系部門了不起 10 幾個人，做的事情跟一級艦相比少不了太多，所以根本不可能一個部門全程參與。請問，這位海軍中校講的是否符合當天可能的實況？

梅參謀長家樹：分兩部分說明，第一，如果現在是要執行任務出海，所有的裝備在出海前就已經準備好了，因為海軍的任務出去就是要執行戰備的任務，隨時就能夠去接彈，絕對不是一個冗長的 2 個小時、3 個小時的準備。在港內的時候，我們一定要完成航前準備，我們海軍的專業術語叫航前準備，這不僅是飛彈部門，還有航海的部門、輪機的部門，要把裝備做個完備，可能用到的時間根據不同的型艦，有的可能要 4 個小時、3 個小時，甚至有的船是 30 分鐘，要按照他們的戰備標準。

林委員昶佐：按照這位中校講的狀況，有一個可能性，現在的 SOP 流程，包括他們要進行的測驗，其實要做的工作已經很多，而我們現在談的個案的問題，現在說要的改革，可能包括增加考核項目，要發小卡、增加列管單，我覺得這可能會讓部隊的文書負擔越來越重。我看到你們報告裡面提到三大改革方向：精準武器控管、制定更嚴謹的操演準則、嚴格訓練管理紀律，我很擔心這是在解決問題還是惡化問題？我在這裡要強調一件事情，剛剛提到的海軍中校說的有一段文字很重要，他提到正常沒任務狀態下，訓練週期表上面每天的訓練時數加上裝備保養的時數，加起來居然超過工作時數。所以現在其實不在於是否要把過去的管理方法、軍隊管理、組織管理再更嚴格執行，因為這幾年來已經爆發很多問題，每一次都說要更嚴加控管，每一次都說要強化紀律，但是用錯誤的方法再去更嚴格執行，我認為對解決問題一點幫助都沒有，所以我希望部長及新政府應該要嚴肅看待國軍的改革。我們這樣想像，一個弊端叢生的企業，換了一個新的經營團隊後，絕對不是把舊團隊習慣的作法更嚴格去執行，如果這已經是我們過去幾年來看到的弊端叢生的狀況，我們要做的應該是整個新團隊、新文化、新的現代化管理方式，是整套的全面性改革，我現在看到的報告，還是用本來舊的管理方式，我認為這不僅是蔡總統說的系統性的失靈，系統性的失靈就是整個組織文化的問題，是整個企業文化的問題，我們要做的應該是整個組織管理、組織文化全面的改革。其實這份報告跟過去包括今年 2 月 1 日開議以來發生的每一件事國防部給我們的報告都很像，都是要加強紀律、更嚴格的控管，但錯誤的方法已經造成弊病叢生，我們用更嚴格的方式去執行錯誤、過去習慣性的方式，甚至不是二十

一世紀的管理方式，我覺得要深切檢討，系統性的失靈絕對不是把本來的方法做得更嚴格就可以解決，我覺得要有一個全新的作法，這也是對新團隊的期待，請部長再回去重新檢討。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席（徐委員志榮代）：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。請問，這顆飛彈有沒有可能打到對岸去？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。跟委員報告，這顆飛彈是攻船飛彈，以這次的發射地點來講，它的射程不會打到對岸去。

江委員啟臣：會過中線嗎？有沒有機會打過中線？當然，這是方向的問題。

梅參謀長家樹：這個是看目標的設定。

江委員啟臣：我知道它是攻艦飛彈，不見得打到陸地，但是很多事情是很難講的，就好像你會誤射飛彈一樣。

梅參謀長家樹：是的。

江委員啟臣：就算這是中科院製造的飛彈，院長大概也不敢百分之百保證瞄哪裡就打哪裡，就算萬分之一，也都有可能，所以你們應該都很清楚它的危險性和風險性。請教部長，這次的誤射是海軍造成，假設這次是大陸方面發生誤射，你的反應是怎樣？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。本著我們要維持兩岸和平的決心，共生共榮的狀況……

江委員啟臣：假設這次的事件是發生在廈門，他們的船艦在廈門發生誤射，我們這邊也收到了訊息，你當下第一件事會做什麼？

馮部長世寬：我想最重要的是我們應該掌握戰情，假如他也是射到海裡面，並沒有挑釁的行為……

江委員啟臣：你怎麼知道他是不是挑釁？

馮部長世寬：我們可以研判它的彈著點和方向，就像我們這次沒有對著大陸一樣。

江委員啟臣：我們常常問國防部能不能掌握敵情，你們都說可以、OK、沒問題，但這次事情發生之後，你們幾個小時以後才完全掌握？第一，彈著點在哪裡。第二，有沒有傷亡？超過二、三個小時，海軍參謀長十點半才出來開記者會，對不對？

梅參謀長家樹：是。

江委員啟臣：在那個時間點，你根本都不敢確定是不是打到漁船，對不對？如果是的話，你應該在記者會講。

梅參謀長家樹：是，我們那時候在記者會都有報告，我們的海空搜索兵力已經派出去。

江委員啟臣：S-70C 出動去搜索什麼？

梅參謀長家樹：S-70C 在我開記者會的時候其實已經在上面了。

江委員啟臣：S-70C 去搜索什麼？

梅參謀長家樹：主要是搜索海面有沒有受損的船隻。

江委員啟臣：是搜索飛彈還是搜索人？

梅參謀長家樹：搜索船隻是否有被誤擊的現象，我們第一優先考量的就是不要有誤擊的現象。

江委員啟臣：家屬抱怨說你們沒有第一時間去救他們。第二，模擬目標的設定是在 8 點，為什麼這個中士的模擬目標設定澎湖？誰指示他設定澎湖的？

梅參謀長家樹：是他直屬的射控士官長。

江委員啟臣：射控士官長在什麼條件允許之下請他設定澎湖？為什麼會選擇澎湖作為設定目標？

梅參謀長家樹：這是一個在測試期間必須滿足測試條件的一個位向選擇。

江委員啟臣：可是為什麼選擇澎湖？如果選擇澎湖的話，你們整個 SOP 出了很大的問題，即便它是一個甲操，你們假定他不會發射飛彈，但是你設定了澎湖，這是一個我們自己漁船會出沒的地方，而且這個方向一旦射偏就會過中線，所以你的戰略選擇、訓練選擇都有問題，不是嗎？

梅參謀長家樹：報告委員，它是一個設定的模擬的目標。

江委員啟臣：我當然知道是模擬，可是你模擬到變成真的。

梅參謀長家樹：對，但是我們還是要以親近的海域、空曠的海域作為我們操練的範圍。

江委員啟臣：那個地方算空曠嗎？如果跟東海岸比起來，請問哪邊比較空曠？

梅參謀長家樹：我們承認這是一連串失誤所造成的錯誤，這一點我們有錯。

江委員啟臣：這一點你們一定要檢討。

梅參謀長家樹：是。

江委員啟臣：部長，你是 8 時 18 分還是 8 時 16 分接到訊息？

馮部長世寬：大概 8 時 18 分左右。

江委員啟臣：8 時 18 分接到之後，你的第一時間反應是什麼？你有沒有懷疑是真的還是假的？

馮部長世寬：第一時間的反應就是請總長趕快下去看這件事，我們在查。

江委員啟臣：你往上報是跟誰報？

馮部長世寬：國安上級。

江委員啟臣：國安上級是誰？

馮部長世寬：不方便在這裡報告。

江委員啟臣：有什麼不方便的？我要問你國安機制有沒有啟動啊！有沒有？國安會是誰接你的電話？有沒有開國安會議？或者國安會有沒有人出來主持會議？有沒有找你們去開會？

馮部長世寬：這不是我可以報告的，我當時處理部內狀況為主。

江委員啟臣：因為這裡面呈現了指揮系統紊亂，我們找不到誰是指揮官，是蔡英文總統嗎？不可能，蔡英文總統到一點鐘左右才跟你們做保密電話的聯絡。

馮部長世寬：報告委員，軍事的部分我就是指揮官，沒有一點紊亂。

江委員啟臣：你是指揮官？

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：那怎麼又看到林全指揮你呢？

馮部長世寬：他沒有指揮我。

江委員啟臣：有啊！他叫你留在那邊。為什麼林全在九點多左右才知道？

馮部長世寬：他是我的長官，他可以給我建議，而且我覺得合理。

江委員啟臣：你是哪一個層級的指揮官？國安層級的指揮官怎麼會是你？你搞不清楚嘛！

馮部長世寬：我不是講國安層級，我是講國防部內。

江委員啟臣：你在國防部底下是指揮官，但國安系統指揮官絕對不是你，我問的是國安系統誰指揮你。

馮部長世寬：國安系統沒有人指揮我，我只要通報就可以了。

江委員啟臣：沒有人指揮你？那完蛋了！然後你們說第一時間啟動國安機制，國安系統沒有人指揮你？總統在國外，副總統在哪裡？副總統在南港。你在哪裡？你在國防部裡面。

馮部長世寬：我在國防部，整個狀況都在掌握中，我把事情報給國安會。

江委員啟臣：我問你報給誰啊！誰指揮？是國安會副秘書長嗎？

馮部長世寬：我不便透露。

江委員啟臣：為什麼不便？

馮部長世寬：這不應該由我來發布，我只管國防部這段。

江委員啟臣：你只管國防部這段？

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：所以造成後續整個指揮系統的紊亂，然後講國安機制第一時間啟動，根本沒有啟動嘛！可能只是國安會的人指揮你，叫你趕快做哪些事情，各部會並沒有馬上被要求到國安會開會，副總統也沒有代行職權，在總統府裡面召開會議，告訴國防部做什麼、陸委會做什麼、外交部做什麼，全部都沒有，只有你一個國防部長自己擔、自己指揮，林全院長就叫你待在國防部。

馮部長世寬：召委講的不是事實。

江委員啟臣：不是事實？我剛剛問你，你又不講。

馮部長世寬：不該我講的事情，我不可以講。

江委員啟臣：所以為什麼我們現在看不清楚？那天晚上七點半你們馬上弄出一個 7 個人被懲處的名單，我很納悶，這 7 個人應該是司法調查，程序有問題嘛！因為涉及到刑事，所以由司法來偵辦調查，釐清他們的責任。可是你們馬上就判定了，記過的記過，記大過的記大過，就把火燒到司令官以下，就是跟大家講：你們扛吧！

梅參謀長家樹：報告委員，還沒有懲處，我們要完成所有的調查和司法調查之後，還會再檢討其他的人員。

江委員啟臣：可是你那天七點半已經公布啦！難道那個懲處是假的嗎？

馮部長世寬：我們是提出建議，但我們還是會依照調查的結果。

江委員啟臣：那是法律責任，你現在是行政懲處。

梅參謀長家樹：是。

江委員啟臣：行政懲處已經出來了，部長批了沒？

梅參謀長家樹：目前還在司令部，海軍的權責。

江委員啟臣：還沒有批？只是對外公布交代？

梅參謀長家樹：跟委員報告，我們不會作假的。

江委員啟臣：有沒有第二批的懲處？

梅參謀長家樹：我們要依據司法調查的結果，尊重司法調查，然後我們再檢討。

江委員啟臣：請問軍令軍政一元化，部長是最高的長官沒有錯吧？

馮部長世寬：是的，沒錯。

江委員啟臣：請問這件事情你認為你該負的責任是什麼？

馮部長世寬：我該負的責任有三點，第一點，要查明真相向大眾公布。第二點，要把家屬的善後處理做好。第三點，對於軍中的缺失我要一肩承擔，把它改進。

江委員啟臣：一條人命、一顆飛彈、國安危機，你負這三個責任，是不是？你認為從你上任到現在，國軍的螺絲有被你鎖緊了嗎？

馮部長世寬：我們會繼續加強。

江委員啟臣：你會繼續的鎖緊，可是到現在我看螺絲已經掉滿地了。我告訴你，從 2000 年以來，歷任國防部長離任的原因有兩種，一種是內閣改組，另外一種是自行請辭。有關自行請辭的案由，李天羽部長是因為鏈震案，陳肇敏部長是因為 88 風災救災不力，高華柱部長是因為洪仲丘事件，楊念祖部長是因為抄襲風波，還有一位高廣圻有請辭但是沒有獲准，不過嚴德發上將被記了一個過。請教部長，這些人請辭的原因包括個人失德、領導不當、涉及弊案以及怠忽職守，這 4 項這一次你有沒有？

馮部長世寬：沒有。

江委員啟臣：都沒有？所以部長認為你該負的責任就是你剛才講的那三個？

馮部長世寬：是，我應該在這個時候、這個階段要負這個責任。

江委員啟臣：你認為你沒有領導不當，你也沒有怠忽職守，你把國軍的螺絲鎖得非常緊？

馮部長世寬：我沒有說鎖得非常緊，而是我們以後要加強。

江委員啟臣：那為什麼出這麼大的差錯？

馮部長世寬：這是我們要檢討的地方。

江委員啟臣：這樣的差錯還不夠大嗎？

馮部長世寬：夠大，但是正好讓我來檢討，讓我來做，讓我來改進。

江委員啟臣：原來出這個包是要讓你來檢討，部長，請你真的好好思考一下該承擔的責任，謝謝。

馮部長世寬：謝謝你的指導。

主席（江委員啟臣）：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。第一件事情，我想向部長確認一下，當天軍友社李理事長有和你約見面對不對？你能不能再確認一下這個時間到底是什麼時候？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我更正一下，因為最近忙得有點不記得這件事情，可見我也沒有把這件事情非常放在心上，要不然應該會記得很清楚，這個時間是 9 點半，不是 11 點半，非常抱

歉。

蔡委員適應：9 點半？

馮部長世寬：是。

蔡委員適應：軍友社主要的工作是什麼部長清楚吧？

馮部長世寬：它應該是對我們軍中士氣的鼓勵，鼓舞官兵、慰勞官兵，經常有一些勞軍的活動，做這些對軍方很有幫助的活動。

蔡委員適應：對，所以軍友社和跟軍方的關係非常密切，沒錯吧？

馮部長世寬：是的。

蔡委員適應：剛才幾位委員都有問部長一個問題，本席聽了覺得有一點疑惑，我想再向部長確認，基本上在這件重要的事情發生之後，當然海軍就有循戰情系統報到部長這裡來，對不對？

馮部長世寬：是的。

蔡委員適應：那部長也循著系統往上再呈報給國安會，至於國安會後續怎麼處理，他們做成什麼決議，這個並不在你的考量範圍，沒錯吧？

馮部長世寬：是。

蔡委員適應：就你的部分，你是針國防部內應有的作為來做指示，包括指示參謀總長等，應該是這樣沒錯吧？

馮部長世寬：是的。

蔡委員適應：剛才你有特別提到國安機制的保密問題，所以你向上呈報給誰不便在本會中說出，基於國家機密，針對國安機制這部分你怎麼樣去聯繫在這邊不方講，對不對？

馮部長世寬：是的。

蔡委員適應：好，我想大家都非常的清楚，為了國家安全，國家機密有其存在的必要性，所以對於國安機制的啟動與否，這個部分我們就尊重整個國安體系。另外一個問題，這是一個處置的時間表，我要請教梅參謀長，因為第一場記者會是由梅參謀長主持的。剛才聽了你講的內容之後，我和我們幾位委員都在搖頭，為什麼搖頭？因為對於軍方來講，時間的掌握是非常重要的，不能差到 1 分鐘，1 分鐘會發生很多的事情，為什麼你們第一個階段是公布 8 點 15 分，之後又改時間變成 8 點 12 分？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。我們是以他現場報告的時間為我們的時間點，這一次他在 8 點 16 分報告給我們知道的時候，他是說 8 點 15 分船上發生這件事情，那我們是什麼時候去做調整？就是當高檢把船上的錄影帶呈為證物之後有對外公布，因為攝影機的時間是 12 分多，我們那時候是為了配合調查才調整時間，不然我們獲知的第一時間確實是 0815。

蔡委員適應：參謀長這樣講我就覺得有問題了，國軍的戰備時間應該是很準的，怎麼會以軍艦上的監視器時間為基準？

梅參謀長家樹：這個我們後續也會與高檢聯繫。

蔡委員適應：我的意思是說，監視器的時間你可能沒有調得很準，可是你們應該是以戰情室的時間

為準才對吧！

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員適應：不論監視器顯示的時間是幾點幾分，它可能會有誤差，可是就整個國防部公開資訊的說明以及內部流程的控管來看，當然要以戰情的時間為主啊！否則的話，你以監視器的時間為主就會產生很大的落差，戰情時間對它不準，台北國防部的時間對它不準，聯合作戰指揮中心對它時間不準，甚至是衡山指揮所的時間對它也不準，差了 3 分鐘到 4 分鐘的時間。

梅參謀長家樹：是的，所以我們會去釐清。

蔡委員適應：我覺得在這個部分你們是不是要統一定？這種事情絕對不能發生，為什麼？因為大家都覺得懷疑，說實話，剛開始大家都覺得是不是你有掩飾一些東西，所以才消失了 3、4 分鐘。

梅參謀長家樹：絕對不會。

蔡委員適應：剛才參謀長已經講得非常清楚。接下來我想請教一下，按照這個流程，在這個重大事件發生之後，256 戰隊戰情室就是指左營軍區對不對？

梅參謀長家樹：它是最接近那一區的，直接掌握碼頭的狀況。

蔡委員適應：就你們的瞭解，他們當下有沒有聽到雄三飛彈發射出去的聲音？

梅參謀長家樹：他們非常的近，一定聽得到。

蔡委員適應：一定聽得到，那他們還在等金江艦的回報，對不對？

梅參謀長家樹：他們直接就可以看到了。

蔡委員適應：我的意思是說，他們是在金江艦告訴之後才報回台北，還是自己就報回台北？這個你們確定了嗎？

梅參謀長家樹：他們自己直接向艦隊的作戰中心報告。

蔡委員適應：艦隊作戰中心在左營，然後艦隊作戰中心在同一時間馬上回報台北的聯合作戰中心，然後再通知國防部相關的人員？

梅參謀長家樹：先到海軍的台北作戰中心，然後我們馬上把狀況去作轉達。

蔡委員適應：好，我先簡單問你一個問題，參謀長，這整個流程花了幾分鐘的時間？

梅參謀長家樹：委員是指到哪一個階段？

蔡委員適應：從左營軍港的 256 戰隊戰情室一直回報到參謀長和部長知道要花幾分鐘的時間？

梅參謀長家樹：從 8 點 16 分值日官室那邊做了報告，如同我們報告的時間點，然後我們司令進駐的時間是在 8 點 18 分，所以我們收到他的通報之後，司令在 8 點 18 分進駐作戰中心，之後我們司令馬上……

蔡委員適應：你的意思是整個流程通報大概是 2 分鐘到 3 分鐘？

梅參謀長家樹：應該在 2 分鐘之內完成通報，至於整個過程大概是 10 分鐘。

蔡委員適應：我為什麼問參謀長這個問題？對於兩岸這樣的軍事對峙，我想你們應該也清楚，一枚飛彈從中國飛到台灣要多久的時間？海峽的中間。

梅參謀長家樹：依飛彈的型式不一樣而不同。

蔡委員適應：如果是超音速飛彈，類似雄三這種超音速飛彈而且是長距離的。

梅參謀長家樹：超音速飛彈的話，以這樣的長距離大概要 10 到 15 分鐘。

蔡委員適應：本席看了資料，以雄三的速度大概 7 分鐘之內就可以打到對岸，我是說類似的，並不是指雄三，我先說明。我覺得對於國防部來講，你要非常嚴格的去注意時間的掌握，這非常重要，為什麼？因為這會影響到整個的流程。如果照你剛才這樣講的話，是 256 戰情室回報的，所以金江艦並沒有向 256 戰情室回報就對了？

梅參謀長家樹：當時他們……

蔡委員適應：沒有回報對不對？

梅參謀長家樹：有。

蔡委員適應：你剛才講沒有。

梅參謀長家樹：船上的回報，我們這個資料也提供給高檢了，它有戰隊長就在附近，也立刻去做對上級的報告。

蔡委員適應：你要確認，我想部長在旁邊聽得很清楚，這是未來整個部隊精進很重要的一件事情。256 戰情室收到這個消息之後馬上回報，而不是金江艦的軍艦向他們回報這件事情，是他們先回報出去，那艘金江艦可能後續才報到戰情室。

梅參謀長家樹：我們是取最先報到的。

蔡委員適應：對，我要說的是金江艦本身的處分，我認為在訓練上有很大的問題。下一個問題，有關江字級的缺員，參謀長知不知道到底缺多少軍官？就金江艦來講缺多少的軍士官兵？

梅參謀長家樹：它的軍官是全員到，8 員。

蔡委員適應：那士官呢？

梅參謀長家樹：士官的部分，就我這一次的資料，全艦是 53 員的編制，現員是 45 員，編現比約 86%。

蔡委員適應：那兵呢？

梅參謀長家樹：兵的編制是 19 員，它這一次的兵有 15 員。

蔡委員適應：好。我想請教一下，操作的這個中士叫飛彈士對不對？

梅參謀長家樹：是飛彈中士。

蔡委員適應：飛彈中士編制應該是幾位？

梅參謀長家樹：不同的部門會有不同的編制，在飛彈的部門含射控含飛彈總共有 4 位，與我們其他艦型是一樣的。

蔡委員適應：實際呢？

梅參謀長家樹：實際是 4 位。

蔡委員適應：都滿了嗎？那你們另外缺的十幾個……

梅參謀長家樹：它整個部門的編制應該是 12 位還是 13 位，它只少 1 位。

蔡委員適應：少 1 位嗎？我聽到的好像不只少 1 位，等一下別的委員會再繼續詢問你，我是想確認以上的事情。部長，剛才幾個委員特別提到在後續調查結果完畢之後，對於相關人士的調離職

位等，你也要做一個確定。

馮部長世寬：是的，謝謝委員指導。

主席：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。對於這次翔利昇號的船長不幸罹難，我在這裡要先向家屬表示哀悼之意，這件事情本席覺得唯一可以正面來看待的，就是對於中科院的雄三飛彈可以說是一個成果展，看到部長一副身心劇創、遍體鱗傷的樣子，做小弟的我實在也不忍心苛責你什麼，但是這件事情茲事體大，不得不對你有所督策。第一個是國安真空，剛才已有委員提過，部長在 9 點半接見軍友社，副總統應該是 10 點半左右在南港新站，我們的總統出國，但是三軍統帥權還是在總統那邊，總統在事情經過 4 個多小時以後，在台北時間下午 1 點才召開緊急的臨時高層會議，我認為這是很危險的事情。剛才召委問你向國安會的誰報告，你沒有辦法回答，所以我認為有段時間是國安真空，其實軍友社的理事長是自己人，國家發生這麼重大的事情，部長打個招呼說「謝謝你」就好了，不用待 10 分鐘，我覺得待 1 分鐘還是 30 秒就可以快點回去了。

第二個，有關自毀裝置，不管有沒有自毀裝置，如果有自毀裝置，飛彈發射出去知道是誤射我們就要快點把它毀掉；如果沒有自毀裝置那不是更危險？好在是射在澎湖海域，如果是射過海峽中線，或者是設定對面的內陸又誤射出去，那還得了？院長不用說明有沒有自毀裝置，有設沒設我就把它預定成這樣。第三個，總統是不是要求貴部在兩個月內提出完整的報告？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的。

徐委員志榮：我覺得這個不是打官司，打官司有時候要打十幾年，選舉官司也是打半年而已，這樣的事情不應該要兩個月才查得清楚，最慢、最慢一個禮拜、10 天或是兩個禮拜就應該要提出正式的報告。我建議部長，處理事情要有一個原則就是「誠實」，從頭到尾的過程是怎麼樣就誠實的提出報告，這才是解決問題的因應之道。再來，現在兩岸的氛圍不是這麼好，我們可以誤射，那對方不會誤判嗎？飛彈發射的時候，美國和中國大陸的衛星會不知道我們的雄風三號發射了嗎？它如果拿這個當作攻打台灣的藉口那還得了？晚上我們看得到流星，當它的飛彈飛過來，我們的防空飛彈又去打它，等於是白天看流星，那真的是大開眼界。萬一搞出這樣的名堂，部長，不是我要講，以前有句成語叫「德不配位」，如果事情搞得這麼大，到時候就不是辭不辭職的問題，而是變成國家的罪人，這一點也要請部長多多的深思。

老實說，本席不是在建議你下台不下台，我是以兄弟的角度來看你，上次我說我六十多歲，你說我看起來才四十多歲，其實你年紀比我大，我們算是上了一點年紀的人，等你把剛才講的那三件事都處理好以後，也不是一定要你下台，講好聽一點是告老還鄉，我這樣給您建議，也不是說針對這樣的事情啦！您自己再琢磨、琢磨。

馮部長世寬：謝謝委員指導。

徐委員志榮：當然最後就是大家所講的，發生這樣的事情到底是軍中人力不足還是人員訓練不足？還是兩者都有？有一些退役的前輩建議在軍隊中成立一個訓練艦，額外的編配人員加強訓練，

等大家訓練純熟以後再輪流派到每個艦去，國防部以後是不是朝這個方向去規劃，才不會有類似的事情發生？這件事情想起來好像沒事，當然就是傷了人命，這個真的很危險，幸好是在澎湖的水域，如果設定越過中線到廈門還是哪裡，結果又誤射出去那怎麼辦？不就真的要看到白天的流星了？茲事體大，部長，不得不謹慎啊！這不是螺絲鬆了而已，還有人說已經沒有神經，那個小白的事情就不在這邊講了，部長，您好自為之啊！我是純粹以小弟的心態來懇求你，也是體恤你，請你多加油，把你剛才答應要做的三件事情做完以後，自己再好好的考慮吧！

馮部長世寬：是的，委員你讓我感動，謝謝你。

徐委員志榮：謝謝你，辛苦了。

主席：請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，針對國安機制啟動的部分我先和你確認一下，當國防部第一時間知道之後，是不是立刻通報國安會？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的。

羅委員致政：第一時間有通報國安會在國內的長官對不對？

馮部長世寬：是的。

羅委員致政：至於他們之後有沒有啟動或是有沒有向總統報告，這就不是你可以處理的範圍了。

馮部長世寬：是。

羅委員致政：國安機制事實上是啟動的啦！當部長通報的那一剎那，事實上國安機制就啟動了。大家會誤解召開國安會議才叫國安機制，那是不一樣的概念。接下來我們談今天這個案子，部長看一下這個畫面，當看到我們的軍士官跪著進入靈堂的會場，看到官兵跪在靈堂前面看著遺容，你心裡會不會覺得很不捨、很難過？

馮部長世寬：我覺得心裡面非常難過，不過從另外一個角度看，這 4 位造成這個事件的人員勇於承擔責任，而且應隨現在的習俗，我心裡面不捨，但是我也覺得他們……

羅委員致政：必須要這麼做，對不對？

馮部長世寬：這麼做我覺得是應對，而且也面對了家屬的要求。

羅委員致政：沒有錯，是應該這麼做。不過我特別請部長注意一下，一方面要趕快釐清真相，另一方面我們軍中的士氣也是非常重要的，因為如果軍心渙散、士氣低迷，可能會造成更多的危機出現，所以部長在這個時候的角色除了釐清真相、嚴懲相關人員之外，同一時間你很重要的工作之一就是要穩住軍心。

馮部長世寬：是的。

羅委員致政：我想問參謀長幾個問題，你們不斷的提到有 5 個管控機制，對不對？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。是。

羅委員致政：我只問一點就好了，現在海軍還有沒有掛牌這個動作？

梅參謀長家樹：有。

羅委員致政：有掛牌對不對？

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：當你火線安裝完之後就會掛牌，掛在什麼地方？

梅參謀長家樹：就掛在火線的上面。

羅委員致政：會不會被看到？

梅參謀長家樹：會。

羅委員致政：所以當你火線安裝完掛牌之後，所有人應該看到這個東西，表示火線安裝上去了。

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：那為什麼沒有人看到？

梅參謀長家樹：這個我沒辦法在這邊說明，這一點我目前沒有去……

羅委員致政：那掛牌的意義何在？就是要提醒大家火線裝了嘛！

梅參謀長家樹：掛牌有不同的意義，有的是注意，有的是警告，有的是損壞、危險，都有。

羅委員致政：對，但不管怎麼樣，它告訴你們它是一個危險的動作，火線可能裝了或是有其他原因要提醒大家注意。

梅參謀長家樹：對，都是一個提醒，要看它掛牌的種類，會有不同的意義。

羅委員致政：那火線裝了有沒有掛牌？

梅參謀長家樹：這個我下去之後再瞭解，因為我……

羅委員致政：你還不知道當天有沒有掛牌啊？

梅參謀長家樹：我現在確實沒有瞭解，所以沒辦法直接向您報告。

羅委員致政：參謀長，這是關鍵耶！如果大刺刺掛牌在那邊，你不知道那不是很奇怪嗎？到現在還不知道有沒有掛牌。

梅參謀長家樹：我現在確實不知道，所以我沒辦法……

羅委員致政：所以你們沒有調查這個東西？掛牌是不是 SOP？就這麼簡單。

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：那你還不知道有沒有掛牌！

梅參謀長家樹：我相信我們調查的人有把它列入項目之一，但是我個人現在確實沒有掌握。

羅委員致政：參謀長，這個資訊你應該取得。

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：當你火線裝了之後，掛牌這個動作是要提醒所有官兵開始有一些相關的危險動作會出現，大家要注意，結果你還不知道到底有沒有掛牌。

梅參謀長家樹：如果船上沒有那就是錯誤，就一定要檢討。

羅委員致政：對嘛！當我們要檢討哪個 SOP 的環節出錯的時候，你們沒有告訴我那邊有一個動作叫做掛牌耶！對不對？

梅參謀長家樹：是，我請總督察長來報告。

羅委員致政：總督察長，到底有沒有掛牌？

主席：請國防部總督察室潘總督察長答復。

潘總督察長進隆：主席、各位委員。根據我們 7 月 1 日當天初步的調查是沒有掛牌。

羅委員致政：所以是違反 SOP 嘛！

潘總督察長進隆：是的。

羅委員致政：這麼重要的一個動作你們之前都不講。

潘總督察長進隆：這是我們目前在調查的一個……

羅委員致政：對，沒有錯，你們說有一道一道的保險，還有一個保險叫什麼？叫掛牌，結果沒有掛，又漏掉一個機制，不是很奇怪嗎？火線裝了之後要掛牌提醒所有官兵，包括射控手注意，火線是準備好的，飛彈是準備好的，結果沒有。我再問幾個問題，我們講系統失靈，到哪個地方失靈？甲類操演是不是組合操演？

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：包括艦長、副艦長、作戰長和兵器長都應該就定位，沒錯吧？

梅參謀長家樹：在操演時間要就定位。

羅委員致政：至少這些人都應該在現場對不對？

梅參謀長家樹：就當天的狀況應該在現場。

羅委員致政：照理講，理論上應該都在場。

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：就戰情室裡面，不論是兵器台的操控或是作戰操控台，除了第一線操控的士官之外，後面還有幹部對不對？

梅參謀長家樹：是，督導幹部。

羅委員致政：所以，理論上，至少有 4 個人在戰情室裡面但最後只有 1 個人在裡面，沒錯吧？

梅參謀長家樹：是的，這就是我們做錯的地方。

羅委員致政：好，我問你，兵器操控台的士官可不可以去碰作戰操控台的軟體鍵？操控台，console，可不可以？

梅參謀長家樹：他未經授權就不能碰。

羅委員致政：不能碰，對不對？

梅參謀長家樹：對。

羅委員致政：預設目標不是他能碰的，對不對？

梅參謀長家樹：我們這一套系統，就是當天那位中士他的操控台具備可以預擬目標的設定。

羅委員致政：他的兵器操控台有預擬的設計？

梅參謀長家樹：它原始設計就有。

羅委員致政：所以不需要作戰操控台去設定。

梅參謀長家樹：不需要。

羅委員致政：那這個會不會有問題？一個人就可以決定，那個操控台就控制全部了。

梅參謀長家樹：這是我們沒做好的部分，未來我們要靠複式的管控，在實戰的狀況下只有一個人能

夠下達目標的指定，就是艦長。

羅委員致政：當時的設定就是這樣子，一個人就可以操控，對不對？

梅參謀長家樹：是，我們有一連串疏漏的地方。

羅委員致政：這個合不合理、好不好我們再檢討，我要特別強調的是，發射之前有兩個大問題，一個是部隊目無軍紀，該有的 SOP 都沒有；一個是上級督導不實，這是個大問題。

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：至於懲處名單到底夠不夠我們再來談。剛才講掩蓋的 3 分鐘，是 0815 還是 0812？你現在說 0812 是錄影機的時間，0815 是中原標準時間，到底現在是哪個時間我已經搞混了。

梅參謀長家樹：我還是強調，0812 是錄影機的時間。

羅委員致政：那實際的時間是 0815 還是 0812？

梅參謀長家樹：我們現在已經把相關的資料給高檢了，從打電話通聯的紀錄，瞬間打的都能夠去證實，那個時間在戰情室裡面只有他一個人，他可能沒有去看時間。

羅委員致政：請問參謀長，我們任何的現場重建都要有校正所有時間這樣一個動作，沒錯吧？不然會亂掉啊！

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：那我問你，你們所掌握的 0815 是中原標準時間還是錄影機時間？因為這個關鍵……

梅參謀長家樹：這個部分我還是向委員強調，我們現在通聯的相關資訊都送到高檢去了。

羅委員致政：好，那我問你關鍵 4 分鐘好了，你告訴我 0812 是飛彈射出去的時間，這是錄影機的時間沒錯吧？

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：然後 0816 收到海軍戰情回報，0816 是錄影機時間還是戰情時間？

梅參謀長家樹：是在我們值日官室所回報的戰情時間。

羅委員致政：那是什麼時間？他的手錶時間還是什麼時間？

梅參謀長家樹：我們會做那個地方去作業的戰情時間。

羅委員致政：參謀長，這是關鍵，因為你的 0812 如果是錄影機時間，而中原標準時間是 0815 的話，你的通報時間是 1 分鐘，沒錯吧？

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：因為 0816 就回報了。

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：可是如果 0812 是中原標準時間的話，你的通報時間就有 4 分鐘的落差，到底是什麼時間我現在搞混了，這對你們很重要耶！

梅參謀長家樹：我還是再強調，我們接到第一筆的資料是 0816，而且這個值日官室從現場其他人的通聯，我向委員做一個解釋……

羅委員致政：主席，對不起，給我一點點時間，因為很關鍵。

梅參謀長家樹：在那個時間點除了第一通的電話，還有其他人，我不能講是哪……

羅委員致政：沒關係。

梅參謀長家樹：最接近的都是 0816。

羅委員致政：對，但是往前推的時候就有一個關鍵，發射時間如果是 0815，我們講標準時間，換句話說你們 1 分鐘就通報了，對不對？

梅參謀長家樹：其他周邊的人，他的通聯時間我們調出來最接近的是 0816，有好幾個人。

羅委員致政：那我問你，你們現在報告裡面寫的時間到底是什麼時間？一下說錄影時間 0812 是送給檢察官，後面是 0816 通報，到底是什麼時間？

梅參謀長家樹：除了 0812 是按照錄影帶的時間，其他都是我們戰情的通報時間。

羅委員致政：這個時間我真的搞混了，這很關鍵。

梅參謀長家樹：造成您的搞混困擾……

羅委員致政：不是我搞混，是全台灣都搞混了。

梅參謀長家樹：我在此做一個說明，因為錄影帶的關係，也怕大家誤會我們。

羅委員致政：怎麼會是錄影帶的關係？錄影帶是檢察官的時間，你們對於自己的通報時間要先律定清楚到底是什麼時間嘛！

梅參謀長家樹：是的，我們回報的是 0815。

羅委員致政：我最後問一個問題，256 是潛艦部隊對不對？

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：256 的通報時間是 0816 沒錯吧？

梅參謀長家樹：是的，我們記錄是 0816。

羅委員致政：金江艦有沒有通報？

梅參謀長家樹：當時艦長不在金江艦上，……

羅委員致政：艦長怎麼樣？

梅參謀長家樹：艦長不在，去開會。

羅委員致政：去哪開會？在艦上還是在別的地方？

梅參謀長家樹：因為當天要測考，所以這個也是我們要檢討的部分。

羅委員致政：再講一遍，這個很重要，當時艦長有沒有在艦上？

梅參謀長家樹：艦長不在艦上。

羅委員致政：艦長不在艦上？

梅參謀長家樹：是的，因為他當天要測考，他早上到教準部，也就是測考的單位去做事務的協調。

羅委員致政：所以金江艦或是 131 艦隊都沒有通報？

梅參謀長家樹：131 的戰隊長有通報，而且時間也是在 8 點 16 分。

羅委員致政：同一個時間？

梅參謀長家樹：是的。

羅委員致政：我覺得問題就出在你們整個戰情回報連時間都講不定，還有整個戰管監控系統照理講，我認為所有重要的飛彈一出去戰管中心都應該知道，就算不是誤射是正確發射，戰管中心都

應該知道，更不要講後來還發生保防系統失能的問題，這一塊我們事後一定要好好檢討，好不好？

梅參謀長家樹：是。

羅委員致政：謝謝參謀長、部長，辛苦了。

主席：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。請教馮部長，你的辭呈寫好了沒有？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我不知道什麼辭呈。

呂委員玉玲：你不知道？雄三飛彈誤射這件事情我們國防部不需要悲劇英雄，國防部就是因為有人才會產生這個悲劇，這件事情何等的嚴重你現在還不知道，你知不知道你到受難家屬的家裡說的是什麼話？「感謝上帝，讓我們損失到最少」，你有沒有同理心啊？一條生命和財產損失掉，一條人命耶！你居然這樣講，國防部有你這樣的部長，這樣子對嗎？

馮部長世寬：我想委員可能是斷章取義的講我這句話，我是說發生了這麼大的事情，我們損失到最少，我們都應該感謝……

呂委員玉玲：一條人命、一條船被飛彈貫穿過去，損失叫最少嗎？你到家屬那邊是要去慰問，叫你去道歉，你還是失言！

馮部長世寬：我不是當著家屬的面這麼說，我是事後如此講的。

呂委員玉玲：事後也不可以這樣講啊！

馮部長世寬：而且也不是像你這樣子說我們要感謝上帝。

呂委員玉玲：部長，為什麼第一時間國防部就龜縮起來？10 點半你們開記者會，之前我們國會聯絡人要來問清楚，你們全部都說不知道，漁船是不是你們射到的？不知道。一定要把漁船拖回來，看事情隱瞞不了了才開記者會，到下午 3 點半才又說，像擠牙膏一樣問到哪裡說到哪裡，你們是這種態度，所以到現在為止到底是訓練模式還是作戰模式誰搞得清楚？你們還沒有說清楚啊！包括戰情室，有沒有監視器？

馮部長世寬：沒有。

呂委員玉玲：沒有監視器嘛！

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。是沒有。

呂委員玉玲：那你在討論 8 點 12 分、8 點 16 分，怎麼樣去證明？戰情室沒有監視器，這麼重要的地方。

梅參謀長家樹：海軍所有的戰情室因為有機敏性，所以沒有安裝監視器。

呂委員玉玲：你們甲級演習是不是要把所有的人叫上來？人員要不要點名？要不要報數？有沒有需要？

梅參謀長家樹：那個時候因為要在那邊守值裝備，中士才留在那邊守值裝備，不要讓人家去碰。

呂委員玉玲：所有的關卡只有五重關卡，結果他一個人就可以完成，一個中士就可以決定飛彈要不

要射出去嗎？

梅參謀長家樹：所以我們有很多疏漏，我們必須要檢討。

呂委員玉玲：要嚴格的檢討，要改革事情才會做得更好。

梅參謀長家樹：是的，我們會面對。

呂委員玉玲：我們也想鼓勵你，但是到今天 3 天了，你們做了什麼處置？你們的人為疏失是這樣定調的嗎？所有的程序和內部的軍紀統統有在管理嗎？部長？

馮部長世寬：我們從來都沒有鬆懈過，而且回委員的話，從這件事情發生到現在，我每一個發布的公告或者是我們發布的新聞都是秉誠實的現況來報告給大家，沒有一點隱瞞和欺騙。

呂委員玉玲：部長，為什麼一個中士就可以決定飛彈的發射？兵器長、艦長和副艦長當時在哪裡？剛才問了，艦長不在艦上，那其他人呢？士官長要喝水有那麼急迫性嗎？這是甲級軍演，難道這些人就這麼鬆散？這個軍紀的管理要怎麼樣去檢討？現在真正的原因找出來了沒有？

馮部長世寬：這次我們把它定調為誤射，軍方的責任我們已經清理出來了，但是還有司法調查的責任我們正在等待，之前有委員問我懲處名單是不是會修訂，我們將會公平、公正的依據司法調查的情形來修正我們的名單。

呂委員玉玲：部長，不是記個過啦！剛才也有提到，之前的洪仲丘事件是部長請辭，阿帕契的事情也有參謀長被記過，這一次雄三飛彈誤射和這兩件事情來比，哪一個比較重要？哪一個比較危險？哪一個比較有危機，可能造成國際台海一些戰爭的爆發？這個你想想就知道，是因為你！所以本席在這邊請部長好好來為這件事情負責，好不好？

馮部長世寬：是的，我不會規避責任，請委員放心。

呂委員玉玲：接下來要請教陸委會副主委，在第一時間陸委會做了三樣的澄清，就是你們請海基去聯絡海協會，再請海協會傳這些資料給大陸各方面的官方去瞭解，他們到底有沒有收到你們不知道？

主席：請陸委會邱副主任委員答復。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。從大陸方面的回應以及我們過去……

呂委員玉玲：他怎麼回應你的？如何回應？你們資料是傳過去的嗎？

邱副主任委員垂正：是。

呂委員玉玲：他怎麼回應？

邱副主任委員垂正：我們先透過海基會電函給海協會，再請海協會轉告。

呂委員玉玲：你是用傳真過去的？

邱副主任委員垂正：是電函。另外，我們也有請海基會的同仁用電話向海協會的秘書處再詢問收到嗎。

呂委員玉玲：我也問你，收到了嗎？

邱副主任委員垂正：是，從他們的回應以及我們和他們溝通聯繫的默契，我們認為他們已經理解了。

呂委員玉玲：他們怎麼理解？是你自己想的，怎麼理解？他有向你回應嗎？他有傳真給你嗎？還是

你有電話和他溝通？你自己想應該有就有了是不是？我告訴你，你乾脆就像外交部李部長講的，統統推給國防部就好了，請國防部出面解釋啊！那你們的主委只要穿得漂漂亮亮的，準備跳針就好了！

邱副主任委員垂正：我們陸委會在這個通報做了非常審慎而負責任的事情。

呂委員玉玲：審慎？你知不知道這件事情在我們兩岸關係停滯的時候造成多大的危機？危機的加深你們要怎麼處理？台海戰爭差一點就要引爆了，你怎麼處理？

邱副主任委員垂正：就這個突發事件……

呂委員玉玲：陸委會完全沒有發揮功能，沒有對話的機制，也沒有熱線，結果陸委會就停滯了，現在海基會董事長又沒有產生出來，你委託誰找海協會熱線？請陸委會要發揮實質的功能，不然陸委會沒有功能就裁撤好了！接下來，我要請教國安會。

主席：今天沒有邀請國安會來。

呂委員玉玲：雄三飛彈的誤射引起所有國際媒體的重視，但是很多新聞不是由外交部或國防部在第一時間對外媒說清楚。我們希望不要讓世界各國揣測，每個時間點都要發布正確的消息，這樣才能將所有事情說明白，將危機降為最低。不能因為飛彈誤射讓新政府的危機處理完全失能！

主席：在發生危機的第一時間對外發布新聞及處理的事應該是外交部國傳司要負責。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在此質詢部長，內心很沈痛！黃船長及他的家屬都是我的好朋友，我常在他們家旁邊的五福宮遇到他，他都會參與平安宴。他是一個熱心公益、全心全意守護家庭，並在海上安居樂業作業的人。他被國軍誤擊讓人感到非常心痛，心痛一條人命的喪失，心痛為什麼是國軍的飛彈砸到自己的人民，這是一個致命的誤試，也可以說是一個動搖人心、動搖國本的誤試！我們必須從這次的誤射事件中痛定思痛，該改革的就大刀闊斧的改革，該革新的就大刀闊斧的革新。所以當上週六你到黃家致意時，我也在現場難掩激動，我對你有嚴厲的質問，經過這兩天的冷靜，我覺得國家遇到挑戰時，全民應該更冷靜來面對這些挑戰與困難。你只上任 50 天，對於很多制度性的問題及很多紀律的問題、很多管控的問題、很多操作流程的問題，這些問題都不是一朝一夕形成，也不是你上任之後才形成的，這一定是長久以來所形塑的問題，因此必須大刀闊斧，要長期堅定的來改革。我期許你從今天開始，首先要穩定軍心，其次是針對這些問題，痛定思痛，所做的改革一定要確實到位，絕不能讓類似的悲劇再度發生！

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。首先謝謝委員，那天我去慰問家屬，你在旁邊幫我們說了很多安慰的話，在此非常謝謝委員！

邱委員志偉：那天我是非常嚴厲，我的情緒非常激動，因為多年的好朋友突然之間就不見了！我完全可以理解家屬的心情，但我認為大家應該要更冷靜來面對國家的挑戰及困難。所以我要求也期許你，更要穩定軍心，重新找回軍人的光榮感，也重新建立國人對軍隊的信心，重整軍隊紀律！

馮部長世寬：我會盡最大的努力！

邱委員志偉：讓軍人以身為國軍為榮，讓人民對國軍充滿信任感，這是你的要務，也希望你繼續努力！

馮部長世寬：是，謝謝委員指導。

邱委員志偉：請問梅參謀長，高中士過去有沒有甲操的作戰經驗？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。他在 4 年前開始接觸裝備，也開始合格簽證。

邱委員志偉：所以他不是新手囉？

梅參謀長家樹：他前面還有學長，在甲操時是學長操作，但是學長後來退伍了。

邱委員志偉：他是第一次執行甲操嗎？

梅參謀長家樹：他是第一次在甲操時親自擔任操控台的操作手。

邱委員志偉：所以他過去沒有甲操的經驗？

梅參謀長家樹：過去有甲操的經驗，但那時是輔助的角色……

邱委員志偉：既然他親自執行，為什麼那麼草率沒有任何旁人協助他呢？

梅參謀長家樹：我們在檢討報告中，也把這一點列為疏漏之處。

邱委員志偉：從演習模式切換到作戰模式，需要哪些動作及程序？

梅參謀長家樹：剛才也報告過在操控台有兩個模式，一是訓練模式，另一是作戰模式。如果當天系統完全備便時，他個人操作直到飛彈發射的程序，一定要切換到訓練模式，不然就有可能在實戰的狀況。

邱委員志偉：常態在訓練模式，要切換到作戰模式是必要的過程嗎？

梅參謀長家樹：這兩個模式會有不同時間的切換，當我們在進行裝備保養、維護時，也會在作戰模式。

邱委員志偉：是不是完全沒有切換到作戰模式的選項？演習應該完全沒有作戰模式的選項！

梅參謀長家樹：在某些時候做全系統的裝備測試會選用作戰模式。

邱委員志偉：那天的狀況符合這個情境嗎？

梅參謀長家樹：那天的狀況就是如果他要操作，一定要到訓練模式的狀況下。

邱委員志偉：訓練模式不是作戰模式，所以永遠不可能切換到作戰模式！他為什麼突然莫名其妙的轉到作戰模式呢？是演習的需要還是程序上必要？

梅參謀長家樹：當他們士官長要他值守時，其實我們要確認全系統裝備，所以當時是在作戰模式的狀況下。

邱委員志偉：確認應該是一群人確認，而不是一個人確認！

梅參謀長家樹：他應該是值守裝備，不要碰它，不應該進行射擊程序。

邱委員志偉：你有沒有問他碰它的理由是什麼？為什麼碰它轉換成作戰模式？

梅參謀長家樹：高檢也是著重這方面的調查，我在此就不予說明。

邱委員志偉：另外，模擬目標是誰設定的？

梅參謀長家樹：模擬目標是他的士官長請他設定的。

邱委員志偉：一個士官長就可以設定模擬目標，而不需要艦長同意嗎？

梅參謀長家樹：如果是在實戰的狀況下，目標由艦長選定，但是在一般測試或裝備備便要確認裝備時，是可以由部位的班長或督導幹部指導操作手設定。

邱委員志偉：你確定是這樣，沒錯嗎？

梅參謀長家樹：是的，因為艦長不可能永遠在裝備旁，他們會有層級不同的……但是作戰一定是艦長。

邱委員志偉：模擬目標是士官長給他的，就是他按照士官長給他的模擬目標去設定，是嗎？

梅參謀長家樹：我們這次的事件是這樣的……

邱委員志偉：假設他設定目標是哪裡？

梅參謀長家樹：這次他在左營港的設定目標是 312、40 哩。

邱委員志偉：為什麼是那個目標？

梅參謀長家樹：就是一個虛擬，他可能也是……

邱委員志偉：訓練也要有邏輯啊！虛擬不是漫天抓一個數字來填空啊！

梅參謀長家樹：他應該是先選擇一個空曠清淨的海域……

邱委員志偉：那也不是空曠清淨啊？

梅參謀長家樹：這個條件跟實際並沒有太大的關係，還是因為錯誤的行為。

邱委員志偉：假設沒有擊到漁船，雄三會往哪跑？

梅參謀長家樹：委員的前提是飛彈已經射出去了，但是如果是在飛彈沒有射出去的前提下，他設定這個目標並不會有任何的問題。

邱委員志偉：因為他設定這個目標才會打到漁船，不是嗎？

梅參謀長家樹：真的不是因為設定這個目標的問題，而是他應該要守值裝備、不要動它的時候卻做了發射程序。

邱委員志偉：這表示你們設定模擬目標沒有任何邏輯，就隨便抓個數字來填空，是這樣子嗎？

梅參謀長家樹：是的，報告委員……

邱委員志偉：是的？這樣問題很大喔！

梅參謀長家樹：不是，我是要回答您的問題，如果是系統測試或一般測試，只要不是實彈射擊出去，目標設定在哪裡都沒有影響，但因為這一次實彈射擊出去了，所以大家就把焦點專注在這個問題上，其實這並沒有影響。

邱委員志偉：因為時間的關係，有機會我再好好向你請教。

主席：邱委員，你的這個問題我剛剛也問過，不過我對於參謀長說目標設定在哪裡沒有影響，我不太同意。

請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。部長這段時間辛苦了，本席希望部長的辛苦是有代價的。本席先詢問幾個簡單的問題，如果幕僚要支援請自行上台答復。早上我特別就火線安全

接頭的部分詢問過副部長，剛剛一直講的電腦螢幕是軟體部分，我現在回到硬體部分，請問火線安全接頭當時不是應該接在安全模擬器上，為什麼會接在飛彈上？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。您今天早上詢問過同樣的問題，其實我們這次也把這個問題列為檢討的重要項目。

王委員定宇：我要答案，現在外界不清楚這個東西，那個火線安全接頭應該是由士官長去領出來，但他叫一般士官去領取，這也就算了……

梅參謀長家樹：是，這也有疏失。

王委員定宇：第一級的領料就有問題了，把料領回來之後，這個接頭應該接在模擬器上，但是卻接到彈體上，如果我有說錯的部分請指正，如果接頭是接在模擬器上，軟體怎麼設定都不會飛出去嘛，我這樣引述沒有錯吧？

梅參謀長家樹：是。

王委員定宇：請問模擬器與彈體的插座相距多遠？

梅參謀長家樹：其實模擬器是活動的，所以沒有什麼特別的距離。

王委員定宇：所以拿回來就插上去了？等於是一個盒子插著而已嘛！

梅參謀長家樹：是的。

王委員定宇：這樣怎麼會插錯呢？士官長是資深人員，這位士官縱使是第一次擔任甲操的操作員，但是之前也應該經過甲操啊，甲操不是演習，甲類操演對那條軍艦是重大的事情，但是對全軍來說是例行、如常的考試而已，就是那條軍艦的總考試嘛！

梅參謀長家樹：對，是單艦年度最重要的績效驗收。

王委員定宇：所以根本連演習都不是，連演訓都不算！那個接頭應該是插在模擬器那個盒子上，這與插在彈體上是明顯不一樣的位置，士官長插錯、中士插錯，二位都是飛彈士官耶，你不能因為他單一證詞說自己睡不好、失眠就插錯了，那二個東西應該不容易插錯吧？

梅參謀長家樹：執行要非常謹慎。

王委員定宇：再怎麼不謹慎也不應該插錯！我家電視的 AV 端子會插錯，這二個不會插錯，這二個不一樣，而且距離很遠耶！

梅參謀長家樹：插錯了之後形成的結果會不一樣。

王委員定宇：重點是他們插錯之後就開始操練了！

第二，全部設定試著跑一次，6 點 40 分他們自測一次，7 點 40 又演練一遍，是不是每次演練完畢，上面的人都要把東西 reset？

梅參謀長家樹：他們的報告顯示，6 點 40 有做一次裝備測試，測試完之後，他所插的方式跟現況是一樣的，但測試結束後，士官長親自督導把火線接頭拆除了，等到 7 點 40 又再裝上去，就是要備便 8 點的……

王委員定宇：但是你們有些設定應該要歸零，應該要 reset，怎麼會有座標？

梅參謀長家樹：座標的部分，是 8 點時士官長再次操作設定的。

王委員定宇：請你看一下操作過程，正常是由飛彈士官長向兵器長領取火線安全接頭，這裡就有二個人了，之後是督導相關人員完成安裝，其實那個單位應該是一位士官長配二位士官，因為編制少了一員，所以是一位士官長一位士官，沒錯嘛！所以士官長督導他把火線接頭裝好，應該裝在模擬器上的。

梅參謀長家樹：當天是士官長跟中士、下士一起裝的。

王委員定宇：所以還有一位下士？

梅參謀長家樹：是。

王委員定宇：所以這裡就有三人了？

梅參謀長家樹：就是去領的那位……

王委員定宇：這裡就有三人了，怎麼還會裝錯？你不能告訴我搞錯了，那個插線不會插錯的！

接下來的程序是暖機，如果以正常程序來說，在發射前要先暖機，請問那天有沒有暖機？

梅參謀長家樹：單機裝備在開機時一定會暖機。

王委員定宇：開啟暖機的是這三人之一還是另有他人？我現在要查的是現場到底有幾個人，不是你們講的那些人而已！

梅參謀長家樹：如果是在發射架那邊，剛開始是三個人裝那個接頭。

王委員定宇：暖機時呢？

梅參謀長家樹：暖機的部分，我手邊沒有資料，我沒有辦法向委員報告。

王委員定宇：怎麼可以沒有資料？

梅參謀長家樹：如果這些都已經送進高檢了，我建議……

王委員定宇：螢幕上這個發射程序應該沒有錯，你跟我應該都要依照發射程序來詢問每個階段有誰在場，這樣我才知道有多少人，怎麼會發生這樣的錯誤，不會那時候大家剛好都去尿尿、喝水，沒有這樣子嘛！

再來，你們有個系統操作手，那才是在正常作業時真正負責訂定座標與接受艦長指令的人，系統操作手應該有二員吧？

梅參謀長家樹：每一型船會不一定，如果……

王委員定宇：這一型船要二員，你們副部長已經告訴我了，你就不用在這邊再講了！

梅參謀長家樹：委員，……

王委員定宇：你們副部長已經公開告訴大家有二員啦。

梅參謀長家樹：戰勤室裡有二個操控台……

王委員定宇：控制這二個操控台的就叫系統操作手嘛！

梅參謀長家樹：不見得叫做系統操控台，但是有二個操控台，一個就是今天所說的飛彈操控台……

王委員定宇：本席在螢幕上秀出飛彈發射的流程，就是讓大家知道這件事情需要多少人的「疏失」，你們說這是「疏失」，我換個名詞，你知道這件事需要多少人的「配合」才能一按就將飛彈射出去嗎？

梅參謀長家樹：其實……

王委員定宇：這需要好多環節的配合！

梅參謀長家樹：是，從艦長開始……

王委員定宇：甚至是按下去發射的那剎那，蜂鳴器響起嗡嗡，3 秒後噴火射出，到那個階段之前，有一些人已經把這個東西設定好了，但人不在現場，只剩下一個中士在那裡，你不覺得這很奇怪嗎？如果我是士官長或中尉、兵器長，東西弄好之後沒有 reset 歸零，而是跑掉了，應該接在模擬器上的接頭接在實彈上，你們認為接在實彈上是疏失，但當時有三位訓練有素的人在場，怎麼會接錯？你去問陸海空三軍，不會這樣接錯的，國軍標準沒有那麼低嘛，所以這個問題很大，但你們的報告沒有告訴我答案。

講到喝水的事情，你們的報告提到，飛彈士官長弄完後叫他守值，所謂守值就是顧好東西不要亂動，就像陸軍守步槍一樣，現在等於叫步兵看著步槍但他卻偷發射了，連陸軍都不太發生這種事情，這次是飛彈耶！他說去喝水，40 秒，對不對？但是請你們仔細看報告，他在 8 點設定完成後離開，什麼時候再度出現？聽到嗡嗡的聲音，那時候已經 8 點 12 分了，他怎麼會離開 40 秒，他是離開了 12 分鐘！

梅參謀長家樹：委員，這個 40 秒不是國防部這份報告裡面的，而是從攝影鏡頭看到，他 8 點 10 幾分走到甲板，聽到聲音跑回去……

王委員定宇：他是聽到剩 3 秒就要發射的嗡嗡才跑回來，……

梅參謀長家樹：對，他跑回去用了 40 秒。

王委員定宇：所以這中間他消失了很長的時間，不是短時間啊！

梅參謀長家樹：我們確實有在這部分進行檢討。

王委員定宇：那天高雄港有幾艘軍艦？很多吧？

梅參謀長家樹：高雄港會非常多。

王委員定宇：其中錦江級的巡邏艦有幾艘？

梅參謀長家樹：在高雄港我們沒有部署。

王委員定宇：本席問的是當天的狀況，左營那邊有吧？

梅參謀長家樹：要在左營。抱歉！引述錯誤。

王委員定宇：左營港內有幾艘錦江級艦？超過一艘以上吧？

梅參謀長家樹：我目前沒有這方面的資料，不知道狀況我很難答復，不過左營港是我們的母港，一定不止有這些船，還有其他艦艇。

王委員定宇：請你去查清楚，一定不止一艘，飛彈巡邏艦不大，當時左營軍港內有多艘艦艇，其中有好幾艘是錦江級的飛彈巡邏艦，請問這些錦江級艦上搭載的都是雄三飛彈嗎？

梅參謀長家樹：有不同的構型。

王委員定宇：所以也有搭載雄二飛彈的，對不對？

梅參謀長家樹：有這樣的構型。

王委員定宇：所以有搭載雄三也有搭載雄二的，問題在於當飛彈「啪」一聲發射出去後，馬上就有人知道是金江艦、雄三飛彈，本席曾經詢問過中科院當時的研發工程師，沒有人能光聽到「砰

」、「噙」的聲音就認得出是哪種飛彈。

梅參謀長家樹：兩者的外型就不一樣。

王委員定宇：那要在裡面的人才能看得到。

梅參謀長家樹：外型就不一樣。

王委員定宇：外界的民間人士可以指出艦艇的型號、是雄三飛彈，而且還在第一時間揭露出來，甚至明確告知是幾點幾分，這已經不僅是洩密了，你們內部要將此查清楚。

最後一個問題是在這整個過程中，外交部通知了韓國、日本、菲律賓、越南等國，因為他們有漁工在船上，陸委會也發函給中國大陸相關單位，善盡告知的義務，外國對我們的通知都回應表示謝謝我們的告知，並將轉呈我們的處理辦法，而中國那邊的回應也相當自制，根據國安局的報告，他們並未升高戰備，也未調動兵力，本席認為他們目前的反應尚屬正常，可是國內卻有人拚命要將這個僅能航行 160 公里的打到廈門去，好似深怕打不起來似的，這個飛彈怎麼飛也飛不到那裡去！而根據國安局的報告這也沒有引起雙方的緊張，卻有人刻意去營造這樣緊張的氛圍！即便本席只是隨口說外面失火了，就可能會被以違反社會秩序維護法規定為由罰款，現在居然有人說高雄會被打成一片火海！這應該予以譴責！本席要告訴部長的是，你們有很多地方需要改正，但是部長在少校自殺後，並未通知外界就到他在台南的家裡去慰問家屬，對於你敢出來站上第一線，有人認為妥適也有人認為不宜，但是本席看到你幾乎都是親自站出來面對所有的衝擊、所有的質疑、所有的問題，本席不是肯定你這樣的行為，而是告訴你除了站出來之外還要搭配制度的改變，國軍絕不能因為少數二、三人就被外界視為一灘爛泥，本席也曾看到空軍弟兄為了怕砸毀民宅而將飛機飛往別處，導致自己犧牲生命，可見國軍也有英雄好漢，所以為了國軍的榮耀，請部長將制度建立好，把壞蟲抓出來，把問題找出來，不要因為一個事件就把我們的三軍講得一文不值，沒有這種事！請部長將所有問題統統解決。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的，謝謝委員。

主席：請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。國防部今年預計要招收 1,300 多名軍校正期班新生，但卻出現短少超過 200 人的嚴重缺額情形，陸軍和空軍分別缺額達 30%和 22%，原本缺額最少的海軍官校招收了 136 位學生，但因發生小白事件和雄三飛彈誤射事件，導致有 36 位學員要求退訓，所持理由是「不想過著這種被人看不起的生活」，部長就任時間不久，很多缺失、很多長久以來應改進卻未改進的部分當然不完全是部長的責任，但本席剛才提到的幾個事件對軍中士氣造成的影響，其實是危機處理不當所致，我們今天要特別提到的是應該有人對軍中官兵士氣的提升負責，確實有錯就給予懲處、改進，但是你們現在的作法比如對虐狗事件的處理就讓軍中充斥著不滿的聲音，對這次雄三飛彈誤射事件的處理亦復如此，這才是大家最擔心的一點，如果因此導致將來沒有人願意為國家犧牲，對募兵制而言，勢必是雪上加霜，所以我們希望國防部能對此有更明確的檢討機制。

其次要提醒部長的是，最近檢調單位正對雄三事件進行調查，但是國防部應該要對國防機密

資訊善盡提醒的責任，比如「飛彈離海面 3 公尺打進那艘漁船」這些話就已經將飛彈的參數說出來了，對不對？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。這是不應該的。

馬委員文君：國防部有責任提醒檢調哪些屬國防機密，是不應該公布的資料。

針對這次雄三飛彈的誤射，國防部似乎是將其定調為一個小中士未按照作業流程和相關程序而造成這麼大的事件，這也是外界最為質疑之處，假如我們對這次事件就此定調並只是懲處一些人就算了，本席相信國軍不可能會進步，因為這樣做會失去很多改進和發掘問題的機會。剛才參謀長說如果不是實彈射擊，那麼不論是朝向哪個方向或區域都沒有關係，但本席要說，即使是陸軍清槍時，明知槍中沒有子彈也會維持槍口對空，不會對人，所以不論你們今天是否為甲操，都應該設定一個安全走廊，都應該善盡告知的責任，不是嗎？今天打到的是我們的漁船，造成我們國人的傷亡，假如今天造成的是更大的傷害，請問你們又要如何因應？這就是 SOP 的問題，你們剛才用很輕忽的態度表示如非實彈射擊應該沒有關係，可是看到現在飛彈發射的過程，好像隨便發射也不是太困難，難保這樣的事件不會再發生。

馮部長世寬：我們一再強調，發生這樣的事情不是一個中士就可以犯下的錯誤，而是一組人包括監督的士官和負責人都未在現場督導所致，這是軍紀渙散的現象，我們絕對不會把這個責任只推給一個中士。

馬委員文君：除了軍紀渙散之外，本席要請問中科院，模擬器是什麼模樣？

主席：請中科院張院長答復。

張院長冠群：主席、各位委員。模擬器大概是這麼大小的一個箱子。

馬委員文君：實彈是什麼樣子？

張院長冠群：就是雄三飛彈。

馬委員文君：模擬器和飛彈並不是像兩個插頭一樣可以隨便接上的，前者像一個箱子，後者則是一個彈體，兩個是完全不一樣的東西，怎麼會不知道火線該接在哪裡？請問是誰要求該中士將火線接在實彈上？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。依照我們的調查報告，下達火線接頭接上去命令的是他的士官長。

馬委員文君：應該接到哪裡？

梅參謀長家樹：他當天就是接到實彈上。

馬委員文君：可以接到實彈上面嗎？

梅參謀長家樹：如果是做測試，必要時當然是……

馬委員文君：什麼是必要時？今天我只是特別把問題提出來，大家都以為那是兩個相同的東西，只是按鈕接的不一樣。但很明顯的，雄三飛彈這麼大的彈體跟一個模擬箱完全是不一樣的東西，為什麼會發生這個錯誤？是誰下令讓它接到實彈上面？這才是重大問題，你們本來只是模擬而

已，為什麼會接到實彈上面？我認為這部分也應該要去瞭解。

梅參謀長家樹：我們會檢討。

馬委員文君：你要做整體的檢討。今天剛好中科院也在，老實說中科院很沒有道義，最近大家都在攻擊海軍、中士或是艦上所有的人員。我想請教中科院，這個飛彈有沒有自毀裝置？

張院長冠群：有內建自毀裝置。

馬委員文君：什麼是內建自毀裝置？

張院長冠群：就是不能從外面下令來干擾它，但當它知道任務應該結束而沒有結束時，就會自毀。

詳細數據我們會……

馬委員文君：你覺得這事件是結束，還是沒有結束？內建自毀功能有發現嗎？

張院長冠群：這次它是在目標區附近，它是正常的。

馬委員文君：它是正常的？

張院長冠群：它飛到目標區是正常的，在目標區之前，它不會自己下指揮的命令。

馬委員文君：這是你的說詞，針對這個事件我希望你們可以做三點探討，第一個，作業程序。這部分這幾天大家都有討論。第二個，系統設計。我認為中科院要負很大的責任，因為雄三的設計是射後不理，在設定一段時間以後，到最後的尋標階段，它是射出後自己尋找目標，可是今天它根本分不出哪個才是目標，且它的設計是先打大、再打小。如果今天敵人派很多小船，其中包括鐵殼船，你說它會先打什麼，鐵殼船嗎？萬一它沒有辦法確認目標，如果在海域上我們的船艦是最大的船，它會回過頭打我們自己。因為它是射後不理，是超音速，我們的雷達根本監測不到，所以至少你要在飛彈上面設置雷達，讓它可以回傳現在的路徑是如何，不然你們完全無法掌控，包括自毀機制，其實到現在我都還是存疑。如果你是遙控測試，可能外面會裝置自毀裝置，可是實彈的話，我認為目前是沒有，因為到現在為止，我們所看到的報告，它只是穿透，完全沒有看到爆炸，不然中科院也應該會提出爆炸的實際狀況。中科院所做的雄三飛彈有這樣的功能，所以不要把責任全部都推給基層的士兵。

張院長冠群：不會，我們沒有推諉責任，我們會陪著海軍進行檢討。

馬委員文君：除了作業程序要檢討外，中科院要負起很大責任，你們不要只當專家、證人，一直在消遣我們的海軍，一個中士可以簡單地通過五個關卡把飛彈打出去，這證明你的系統設計、製造、驗測等都有問題。另外，人員編制方面，這艘船只有士官長、中士、再下來就是士兵。這位士官長一定是空降的，因為沒有上士，我們要求在船上的人員編制要足夠，因為這艘船裝置重要的戰略型飛彈，本席希望你們要從這三個面向檢討。

梅參謀長家樹：我們一定會從人力面向做檢討，謝謝。

主席：請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。上禮拜發生的金江艦飛彈誤擊國人事件，本席覺得這事件對國軍的士氣影響很大，對受傷漁民及其家屬而言，更是無辜。他的家屬說：這輩子沒有想到會被國家的飛彈打到。本席認為這件事情國軍不能等閒視之，一定要正視這個狀況。

本席請教部長，像金江艦這樣的三級巡邏艦，如果要發射雄三飛彈，至少要什麼層級以上才

可以？中士是最低階層，還是士兵也可以？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。在它的作業程序裡面，如果是在作戰的狀況下，沒有艦長的同意是不能做射擊動作。

蔡委員易餘：所以不管是什麼層級，只要有艦長在現場，任何人都可以執行發射作業嗎？

梅參謀長家樹：從目標的選定及最後發射動作的允許，都必須依照艦長的指示及確認。

蔡委員易餘：參謀長沒有回答我的問題，士兵可不可以？

梅參謀長家樹：如果是一般的保養測試，只要符合這個保養測試的層級，就可以依照保養測試的 SOP 來執行，是有不同的狀況。

蔡委員易餘：不同的狀況？

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員易餘：我再請教，今天的這位士官在檢查時，為了讓整套流程跑得更順，他嘗試將發射飛彈的所有作業流程，也就是在 8 點的時候，射控士官設定模擬目標的這件事情，是由誰決定的？

梅參謀長家樹：當時是射控士官長請他做模擬。

蔡委員易餘：就是陳銘修？

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員易餘：像這樣模擬目標的落點位置，海軍有一套 SOP 嗎？

梅參謀長家樹：報告委員，並沒有。所以我們會針對這件事情做檢討，後續也會要求各個艦艇，不管是在做測試或者是訓練時，一定要在清淨海域做模擬目標的設定，希望能避免類似狀況再次發生。

蔡委員易餘：聽了你的解釋，本席還是無法理解，今天的模擬目標距離海峽中線有 66 浬，還有相當的距離。我們現在有沒有規定，軍演模擬目標必須離中線多少呢？就發射而言，不小心發射飛彈可能會觸及敏感的兩岸關係，我們是不是應該設定一條軍演底線，海軍有這樣的作業規定嗎？還是由士官長自己去判斷？

梅參謀長家樹：跟委員報告，目前我們做平時的實彈射擊演練，都是規劃在東岸，但如果是做單艦訓練驗收，操演想定是以 360 度威脅狀況來做設定，所以會有不同的狀況及差異性。海軍到海上之後，不管它的威脅是來自空中、水面或是水下，是 360 度的威脅。但是將來我們在水面目標做為攻擊程序時，一定會要求在清淨、沒有目標的海域上做虛擬目標設定。

蔡委員易餘：所以你這件的狀況，我聽起來是這一顆飛彈誤擊出去，但是海軍的相關單位在第一時間，是無法預料到它的模擬目標會設定在哪邊，在這個狀況中，你們還是必須去查證才能知道它的模擬目標會落在哪裡？

梅參謀長家樹：不是這樣子的，其實飛彈發射出去之後，我們回報的時候就已經……

蔡委員易餘：回報的時候會知道？

梅參謀長家樹：已經知道預估飛彈的位置點了。

蔡委員易餘：我是說因為它有誤射，然後這個模擬目標是由陳銘修士官長來決定的，所以這個決定

的想法只有陳銘修知道，其他人是不知道的，是這樣嗎？

梅參謀長家樹：是他要求他去做設定的……

蔡委員易餘：對，是他要求的，所以這一個決定是陳銘修決定的？

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員易餘：如果今天沒有發生漁民的事件，設定這個目標是沒有問題的喔！離中線 66 哩，我相信這是沒有問題的。

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員易餘：今天是因為發生這樣不幸的事件，我要問的是，到底設定目標這一件事是士官長就可以決定，還是我們在安排這樣的軍演、甲操過程中，一開始就已經確定好了？

梅參謀長家樹：如果是做裝備一般的連線測試，士官長就可以決定，但如果是在操演中間結合想定的操作時候，就是要由艦長就現場的狀況來去下達，如果是作戰的話，更是艦長要來下達。

蔡委員易餘：好，所以今天的狀況就是因為它只是一般性的操演，你們沒有預料到他會接錯……

梅參謀長家樹：將來我們一定會針對這個來去做防範。

蔡委員易餘：我希望針對這樣的狀況，未來海軍可以更精實，相關的懲處也應該要落實，因為畢竟出了一條人命，這個不是開玩笑的。

梅參謀長家樹：是的，謝謝委員。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。蔡總統回國以後召開國安會議，你有參加吧？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的。

賴委員士葆：請問嚴德發參謀總長有沒有參加？

馮部長世寬：沒有。

賴委員士葆：沒有參加？這就怪了耶！從現在的訊息看來，蔡總統不追究你，你的部長保住了，要追究軍令系統，那不是參謀總長嗎？所以這兩個一對起來，給我們的圖畫是什麼？這個總長這一次會被弄下台喔！然後接任的人可能就是現在的副部長李喜明，是不是？

馮部長世寬：對於這個人事，我個人都沒有去思考過，而且這陣子忙著這些船艦的事情，這也不是我思考的主軸，非常抱歉。

賴委員士葆：我要告訴部長的是，過去的慣例就是副部長一定有一個文人，可是這次你兩個副部長都是軍人，而且是現役軍人，李喜明和鄭德美二位就都是現役軍人。我想請問嚴參謀總長什麼時候退休？

馮部長世寬：我個人沒有去查詢過這個事情。

賴委員士葆：看起來就是擺明了嘛！就是讓他提早退，然後讓李喜明去接，看起來局就是這個樣子，就是讓他來替你負責，就是這樣子而已啊！

馮部長世寬：嚴參謀總長工作非常認真，我非常欣賞他。

賴委員士葆：如果要把他弄下台，你要保他嗎？

馮部長世寬：這個不是我保不保他……

賴委員士葆：所以你也保不住嘛！你這是多講的，你自己都保不住自己。我要請問你，國防二法修過以後，你們還有分軍政、軍令嗎？

馮部長世寬：我們是軍政、軍令一元化。

賴委員士葆：都是你啊！雖然不同媒體的講法不一樣，但蔡總統大概是說軍紀渙散或紀律渙散就不是軍隊，這話講得很重！很重！很重！很重耶！部長，如果今天我是你，我第二天就請辭啦！我怎麼好意思再待在這裡！怎麼有這個臉還待在這裡！你的老闆這樣子指責你耶！就是你帶的軍隊是沒有紀律，根本不是軍隊，總統如果用白話文的話，就是講你是帶什麼東西！你知道嗎？講得這麼難聽！然後你還是一副都沒事耶！最少你要跟他表達你不做了，你才有肩膀拿出來啊！你是國軍的大家長，你要有肩膀啊！部長，被這樣修理成這個樣子、被你的長官嫌到這樣的地步，然後你說你看媒體只處理到軍令，不用軍政，而你是管軍政的。對不起！那是以前國防二法修法之前是這樣子，但是……

馮部長世寬：委員，我從來沒講過這句話。

賴委員士葆：你先讓我講完。國防二法修了以後，軍政、軍令是一元化，而那個頭頭叫做國防部長，所以就算只追究軍令，也是追究到你啊！對不對？現在我聽到的講法是這個樣子，然後你一副就是繼續做的樣子。部長，為難你啊！真的！虐狗的事件，外面把你嫌到臭頭；然後試射飛彈，離譜到可以。到現在為止，你們全部都是一推二六五啊！你們的高級長官都沒事耶！就是推給一個士官、一個士官長，推給他們二個人，要他們負責任，還只負責到艦指隊，然後你們統統都沒事耶！好官自我為之，部長繼續幹你的部長，是不是？老百姓看不下去啊！

馮部長世寬：報告委員，你講的實況可能不是這個樣子。

賴委員士葆：好，你講。

馮部長世寬：總統指責我們的軍紀渙散是一個事實，應該要我去改正來負責。

賴委員士葆：如果現在的國防部長不叫馮世寬，而是其他人，把他換掉等你上去之後，你才可以這樣講，但現在是在你手上耶！

馮部長世寬：所以我更應該努力去改革，而不是去逃避。

賴委員士葆：部長是政務官喔！部長，所以你是有強烈使命感要留下來改革軍紀是嗎？

馮部長世寬：我改革軍紀、改革所有的作業程序，而且還要負責把這件事情的真相向大眾公布，還要處理好這次事情的善後。

賴委員士葆：現在真相不是都公布了嗎？你們都講成這樣子了，就是一推二六五，推給中士跟士官長啊！

馮部長世寬：我們從頭到尾都沒有推給中士。報告委員，不是我強詞奪理，我們從頭到尾都沒有推給一個中士。

賴委員士葆：不然你推給誰？

馮部長世寬：我們把自己組員統統檢討出來，包括艦長都受到處分。

賴委員士葆：然後再往上就沒有了？不需要？

馮部長世寬：我們已經到了艦令部的階層了。

賴委員士葆：海軍司令不需要？你不需要？

馮部長世寬：我們還有一部分送到司法去，司法調查完以後，責任會非常……

賴委員士葆：那是司法的部分，我要強調的是政治責任，這麼大的一件事情，除了引起國安問題，還有可能醞釀造成區域的緊張，而且大家都瞭解，不管是因為什麼理由，只要飛彈對著西邊射，就是非常有敵意的。

馮部長世寬：我們不是故意對西邊射的。

賴委員士葆：沒有錯，我們瞭解，那是你們的講法。可是外界、民間老百姓沒有人相信你們的講法，你知道嗎？這個才是可悲的，部長要想一想，為什麼您當部長的這一段時間，國防部出了這麼多的事情，然後你講什麼老百姓都不愛聽，你要問這個東西啊！

馮部長世寬：我得到的資訊反而是這次老百姓對我們勇於認錯，而且非常明快，也有讚許的聲音。但是他們也講，要把真相發出來……

賴委員士葆：有嗎？你告訴我，誰讚許你。

馮部長世寬：網路上是有。

賴委員士葆：沒有人讚許馮世寬，沒有耶！

馮部長世寬：沒有人讚許馮世寬，是讚許這件事情我們公布真相的迅速。

賴委員士葆：老實講國軍都很辛苦，特別是基層的國軍非常辛苦，都是聽長官的命令，可是長官一推二六五，他們很無奈。我講這句話，我是針對高官，國防部的高官要有人負責任啦！軍令最高的就叫馮世寬，不是參謀總長，是國防部長。

馮部長世寬：我從來沒有把責任推給參謀總長，謝謝您的指導。

賴委員士葆：你要扛起來，謝謝。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席：請顏委員寬恒質詢。

顏委員寬恒：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你知道 6 月 12 日有一群五年級的老兵在凱道踢正步是為了什麼事嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。據我所知，他們是要熱愛國家，要讓我們的軍事訓練更扎實。

顏委員寬恒：他們在 30 幾度的大太陽底下練習，主要是要讓國人知道什麼是「軍人魂」，你是否覺得這些退伍老兵的腦袋有問題，是不是腦袋壞了？

馮部長世寬：我反而要向他們致敬。

顏委員寬恒：延續剛才賴委員的說法，我們非常感念國軍兄弟在災害發生的第一時間都到現場救災、救援，也很肯定國軍對保衛國家安全，尤其是台海安全的全面付出，可是很可惜，最近這幾個事件，嚴重毀損國軍的形象，從流浪狗小白事件到雄三飛彈事件，國防部的態度及說法都讓人無法接受，尤其雄三飛彈事件，國防部的處理態度，更是一日三變，一開始後知後覺，接著是完全否認，再來就是被揭穿多少，就認罪多少，最可惡的是現在把所有責任都推在一位中士

身上，我不曉得一個中士有這麼大的權責，包括程序問題、幾道關卡、權責，甚至於紀律，飛彈發射豈是一位中士就可以完成的，這部分我無法想像，我們常常看電影，從國外的商業電影裡，我們知道這也不是一個中士可以解決的事情。你們認為國防部的解釋、Q&A 或懶人包能夠向國人解釋，讓國人能夠清楚這件事發生的過程，這真的是滑天下之大稽！我打死也不相信，不要說我不相信，國人也不會相信，沒有人會相信的。

現在新政府上台之後，幾乎斷了兩岸所有的協商管道，尤其 7 月 1 日是他們的黨慶，在這個時間發射一枚所謂「航母的殺手」雄三飛彈，他們到底會認為是誤射、試射還是有意給他們下馬威？這都是一個很大的疑問，現在兩岸在沒有「九二共識」的共識之下，尤其我們的執政黨平常就很喜歡「噏」人家，所以是不是藉這個機會，利用這種擦槍走火，讓對方啟動反制的軍事系統，讓兩岸之間點燃戰火？我們看到古今歷史，所有的戰爭都是有人挑釁或是誤觸導火線所引發的。尤其在雄三飛彈發生之後的一、兩個小時內，部長卻在接見訪客，我想知道什麼樣的訪客可以讓你把這個幾乎要引發戰爭的事件擱置一邊？部長覺得現在坐這個位子，你會不會心虛？部長知不知道你自己的身分是中華民國的國防部長？部長在關鍵的時刻卻在接見貴賓，我想不只是國防部，現在各部會都有這樣的通病，都是看總統的臉色辦事，譬如流浪狗的事件，總統說很可憐，部長就要出來道歉，而雄三飛彈事件，總統沒有在第一時間發表看法，所以部長也就沒有在第一時間表態，但是我想軍人應該要有他們職務的特殊性，而不是看滿意度跟民調的方向來修正，烏龍事件層出不窮，部長光是道歉的行程就夠你忙的了，更不要說什麼保家衛國了。

我不想再跟你討論這個已經發生的事情，應該如何善後及收尾，本席要提醒部長，對岸最可怕的應該不是有多少導彈、多少飛機，而是應該要看看他們解放軍的鬥志跟榮譽感。所以我們國軍到底出了什麼事？所謂「貪生怕死沒入此門，升官發財請走他道」，請問部長，這句話現在是否還適用中華民國的國軍？如果不適用，請部長把軍校的閣員換掉，如果適用，請問部長要如何幫現在迷茫的部隊找回軍人魂？請部長用最短的時間回答。

**馮部長世寬：**我想應該要加強戰備，讓戰力顯示，讓老百姓能夠放心跟信賴，戰力就有據於我們平時訓練的扎實跟紀律的嚴明。

**顏委員寬恒：**老百姓怎麼信賴？那位被飛彈打死的船長，他們的家屬說他想不到自己的丈夫是被自己國家的飛彈打死的。另外，你說軍人要找回軍人魂，他們不是笨蛋，今天的軍人就是明天的榮民，也就是執政黨要修理的對象，你們叫他們情何以堪？所以我覺得要改革、要找回軍人魂，部長是不是要告訴蔡總統跟林院長，軍人誓死效忠中華民國，可不可以請他們不要搞小動作，部長有此擔當嗎？你可不可以敬告總統跟院長？

**馮部長世寬：**我一直都沒感覺到他們有這樣的動作。

**顏委員寬恒：**你沒有感覺到他們有這樣的動作？

**馮部長世寬：**是。

**顏委員寬恒：**那我再請教部長，當蔡總統知道我們的雄三飛彈擊發時，方向是往中國大陸的廈門，總統有沒有在第一時間指示你，三軍要整裝準備迎戰？

馮部長世寬：她沒有指示我任何事情，但是她的情資已經知道我們誤射的方向距大陸的中線有 66 哩，而且這是一個誤射的事件，而不是蓄意的事件。

顏委員寬恒：你們怎麼可以確定海峽對岸知道你們是誤射的呢？

馮部長世寬：就像委員剛才所講的，為什麼我還花 10 分鐘去見理事長，那是因為我在整個狀況都掌控之後，讓他等了 10 分鐘，我才去見他，當時我們所有敵情的掌控都沒有異常。

顏委員寬恒：這一次的事件，我認為國軍存在一個很大的疑問。請問部長，你可不可以告訴我們國軍，蔡總統是否認同中華民國的國軍？而部長是中華民國的國防部長，還是台灣總統任命的國防部長？你現在可以說明嗎？

馮部長世寬：我現在就當著大家的面告訴全國的老百姓跟委員，當總統任命我的時候，是任命我為中華民國的國防部長，我還有任官令。

顏委員寬恒：很好。謝謝！

馮部長世寬：謝謝委員的指導。

主席：請王委員育敏質詢。

王委員育敏：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，飛彈誤射當天，部長是幾點幾分知道這件事情的？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。當天我是在 8 點 18 分知道的。

王委員育敏：在 8 點 18 分知道這件事之後，部長做了哪些事情？

馮部長世寬：我做了三件非常重要的事情，第一，請嚴總長率正在南部……

王委員育敏：你當時人在哪裡？

馮部長世寬：我當時人在國防部，我們正在召開平常早上的敵情會議。

王委員育敏：會議有暫停嗎？有開始處理這件事嗎？還是繼續開會？

馮部長世寬：我們當然是暫停，另外就是分配人員相關的工作。

王委員育敏：你有立即召開一個會議嗎？

馮部長世寬：大家都在一起，馬上宣布這件事情的嚴重性以後，我馬上請嚴總長帶我們的值星官下去。第二，我們在戰研中心……

王委員育敏：既然你馬上召開這個會議，怎麼在你的報告裡面沒有呈現這個這麼重要的會議？本席沒有看到。

馮部長世寬：因為平常就會召開會議，當時就是在會議中。

王委員育敏：好，8 點 28 分海軍司令派出 6 艘艦艇進行海域搜索，對不對？

馮部長世寬：他親自向我報告的，他說這件事情我們判斷……

王委員育敏：那為什麼是海巡署先找到這艘漁船？到目前為止，家屬都在質疑你們，當時發生事情的時候，沒有看到國軍，看到的是海巡署，而且從海巡署的報告中，還是海巡署接獲家屬的通報才出動的，依照海巡署的報告，整起事件最後搭救這艘漁船的是海巡署，並不是國軍，如果你們在 8 點 28 分就出發了，那我們的船艦開到哪裡去了？飛彈是你們誤射的，然後你們找不到

方向，而且是家屬自己通報才回來的。當時林全院長指示部長要留守國防部指揮調度，這是幾點的事情？

馮部長世寬：大約是九點半的時候，整個狀況他也瞭解了……

王委員育敏：在九點半時，他要求你要留在國防部指揮調度嗎？

馮部長世寬：是的。

王委員育敏：你說在 8 時 18 分開了一個臨時會議，將一切都搞定之後，還有一個接見的行程，你是微笑去接見的，你真的有進入狀況嗎？如果你知道這是非常嚴重的國安事件，我不相信還有任何一位國防部長會有心情去微笑接見外賓，什麼叫做一切都在你的掌握之中？那時漁船都找不到，連有沒有打死人也都不知道，什麼叫做在你的掌握之中？在發生這麼重大的事情之後，你通知了對岸的中國大陸嗎？你們有沒有召開國安會議？九點半之前國安會議有啟動嗎？

馮部長世寬：我有向國安會彙報過……

王委員育敏：你跟誰彙報？陳文政副秘書長嗎？

馮部長世寬：不便透露，這是國安機制……

王委員育敏：現在是找人負責的時候，如果你說自己沒有責任，那就是國安會議出了大問題，怎麼會接到你們的通報後，還毫無作為及沒有動起來呢？因此在你們通報之後，根本就沒有召開國安會議，對不對？

馮部長世寬：這個不便透露。

王委員育敏：有或沒有？只有一句話嘛！

陸委會也離譜到極點，一直到下午才通知對方。從部長的回應可知，根本就沒有國安會議，陸委會有派代表參加國安會議嗎？

主席：請陸委會邱副主任委員答復。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。我們掌握各種訊息，同時也配合……

王委員育敏：你有沒有參加國安會議？

邱副主任委員垂正：我們相關同仁有配合國安機制做很好聯繫的……

王委員育敏：不用說聯繫機制，你們有沒有去開會？沒有召開國安會議嘛！兩位統統都答不出來，這次的危機處理可說是荒腔走板，慢了好多拍，如果對方誤判的話，飛彈已經過來了，部長還說一切都在你的掌握之中，掌握到哪裡去了？你根本不覺得事態嚴重，還行禮如儀走你的接見行程，過去如果發生這麼重大的事情，國防部長早該下台了。今天這位船長無辜喪命，誤射也可能導致兩岸緊張情勢的升高，國際媒體如何看待此事？國防部此次對國家的形象是很大的傷害，可是卻沒有人要負起政治責任，你還好意思說你在這個位子就是要負起責任，全國人民聽得下去這種話嗎？

部長不認為在這次事件當中，該負起政治責任的人就是你本人嗎？難道你要國安會秘書長或海軍司令負起政治責任嗎？這次誰該負起政治責任，如果不是您的話，那該是誰呢？從你上任到現在，四萬枚彈藥要送到太平島的說法，還驚動美國出來講話，你真的認為你適合待在這個位子上嗎？過去洪仲丘事件時，高華柱部長下台了；阿帕契掉了一架，當時的國防部長也自行

提出請辭，可是到了現在，馮部長都沒有任何的表示，讓人家覺得你非常戀棧這樣的官位，你軍人的風骨到哪裡去了？

馮部長世寬：我軍人的風骨是要負起責任來改革這些事情。

王委員育敏：大家聽不下你這句話，因為你就是大家要改革的對象，還說你要在這個位子上面，麻煩你自己知所進退，這件事情非同小可，一定要有人負起政治責任，而那個人正好就是馮部長，你該負起所有的政治責任，如果你說你還有軍人的風骨的話。

主席：請陳委員超明質詢。

陳委員超明：主席、各位列席官員、各位同仁。本席很少到外交及國防委員會，不過我常常將一件事情放在心上，馮部長在 5 月 23 日到立法院接受質詢，當天報紙有一則新聞，你講你不支持台獨，但是支持公投通過的台獨，你的理由是順從民意及尊重民主。你還說從來沒有聽過蔡總統要講台灣獨立，那你知道蔡總統要講什麼嗎？最嚴重的就是你又說，就算是台獨，中共也不會笨到用武力犯台。部長是三軍統帥最重要的幕僚，必須指揮軍隊打戰，何況兩岸關係必須維持和平及穩定，但身為國防部長卻講出這種話來，這就代表你的思維是什麼。你不用回答上述的問題，這都是聯合晚報登出的。

邱副主任委員的口才很好，如果部長說的這句話可以增進兩岸和平及穩定的關係，或是在暗示什麼呢？請你老實回答，以後我們碰面的機會非常多，這會不會增加兩岸的關係？

主席：請陸委會邱副主任委員答復。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。謝謝委員指教，我認為兩岸應該持續良性的溝通……

陳委員超明：你答非所問，我是問你會產生什麼後果嘛！

邱副主任委員垂正：我想會有正面效應。

陳委員超明：什麼正面效應？

邱副主任委員垂正：對兩岸和平穩定的現狀……

陳委員超明：這樣講出來會讓兩岸和平穩定嗎？今天對岸也在聽你的答復，你不能隨便答復。說什麼就算台獨，中共也不會笨到武力犯台，難道你們是看不起人家，還說這對兩岸會有正面的效果！

總統到空軍去巡視，他說不能讓人家到我們的領空耀武揚威，我們要有太陽神的精神來抵禦外侮。太陽神代表日本的神風特攻隊，這樣說出來就嚴重了，其中的含意是什麼？

金江艦配備什麼飛彈？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。雄風三型飛彈。

陳委員超明：金江艦的編制有幾個人？

梅參謀長家樹：53 人。

陳委員超明：現在你們只提出 5 個人的名字，其他的人都到哪裡去了？其次，本席要對部長及海軍提出最嚴重的抗議，你們說主要負責任的人是飛彈中士高嘉駿，他是志願役還是義務役？第一，他在這艘艦上有幾年了？第二，照你們所說的，艦長在試射時不在場，去哪裡？去接上級測

試官，對不對？是不是？

梅參謀長家樹：報告委員，有幾個問題……

陳委員超明：你講協調我不相信，在那邊要等，怎麼會在訓練時離開船艦，這成何體統！

第三，測試官是哪些人，給我！我要了解他要測試的題材在哪裡？我要把這些問題全面查清楚。53 人特別指定 5 人，其他都是「憨仔」，大家都不能說！我不談多，因為你們現在都推給那位中士，那個年輕人要負最大的責任，這麼巧！艦長不在，士官長也剛好去喝水，然後什麼人都不在！有這麼巧？最重要還有誰不在？總統不在！國安秘書長也不在！事情發生時部長在接見外賓，這麼嚴重的事情發生，還有心情接待外賓！當天立法院院長早上接獲消息，本來院會要休息，讓院長好好去處理，下午再繼續開會。這很奇怪，整個人都不在，都到國外，這是我質疑的地方。

再者，國安局的一份書面報告中提到，我方研判陸方國台辦恐將借題發揮，將此事件與兩岸關係及我政府未接受九二共識相掛勾，趁機對台施加政治壓力。請問國安局的報告從哪裡來？我們自己犯了一個錯誤還不曉得，誤射表示是一種挑釁，假設是真的誤射，也要誠懇跟人家溝通，現在都還沒開始，就說人家要施加九二共識，人家會服嗎？總統不是要跟周邊國家好好誠懇溝通，跟中國大陸好好了解這件事，結果你們這樣的訊息立刻就出來！我們自己犯錯，假設我們沒有錯，但這是危機現象，你們的國安報告竟然是這樣出來的，事情發生，我們要先檢討自己有沒有犯錯。還有國安系統整個失靈，陸委會也沒有參加國安會議，下午才知道，成何體統，人不在，整個就亂了！我不曉得是不是真的誤射，但實在有很多令人猜疑的地方！現在推給中士，變成羅生門。

請問梅參謀長，一般演習都是在東邊往太平洋發射，這次試射怎麼會剛好在中線裡面？是已經預謀好了嗎？以往的演習都是向東邊太平洋，這次怎麼向著中國大陸？

梅參謀長家樹：報告委員，我們是誤射，不是試射。

陳委員超明：好啦！你說誤射也可以，剛剛我聽到你們講了一個什麼射，誤射不是蓄意的……

梅參謀長家樹：是。

陳委員超明：但是我跟你講，主要的主角都不在，還有 7 月 12 日南海已經要判決，美國已經派出兩艘航空母艦在那邊，我是判斷台灣會變成美國的棋子之一，你們先這樣誤射一次，表示不是蓄意，然後看中共的反應，中共 5 秒鐘有沒有反應？你跟我老實講，還是要測試他們反應好不好？萬一南海發生問題，台灣要站在哪個角度？今天這個案件，你只提 5 個人，53 個人都可以問出很多來龍去脈，在那個地方只有這 5 個人？還有火線的距離，從這裡到那個地方幾公尺？我們不是笨人，聽一聽就可以找出問題所在，所以我把問題點出來。部長，我不會跟你講什麼重話，我是怕這會不會是演一齣戲，就跟 319 一樣，最後都找不到真相、答案，我實在很懷疑。我從來不敢亂問政，但我一直在思考這樣的邏輯，怎麼會這樣？你說荒唐、不幸、巧遇，剛好都給我們碰上，這也是天命，我也不知道我們政府怎麼會變成這樣！不只國安系統，每個系統都疑竇重重，我相信這個問題不是只有你聰明，很多專家應該都可以從這裡面找出蛛絲馬跡，了解真正的原因跟目的。大家為國家繼續努力，我不會罵你們，叫你們下台，我是感到很悲

哀，怎麼台灣的軍隊變成這樣！謝謝！

梅參謀長家樹：委員我們會努力。

主席：請尤委員美女質詢。（不在場）尤委員不在場。

請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席要嚴重譴責這件事情的發生，因為人為因素，導致雄三飛彈誤射，飛彈還貫穿一艘漁船，造成船上人員一死三傷，所幸這個飛彈沒有通過海峽中線，不然引起的國安危機，就不是我們每個人所能承受的。對於這波懲處名單，部長你滿意嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我分兩方面答復委員。第一，這個名單是初步名單，是以誤射原因來懲處，只是個建議名單，另外還有司法調查部分，司法調查完之後，名單可能還會再作修正，請委員放心。

呂委員孫綾：部長，在此我要提醒你，該負責的人要負責，該懲處的人要懲處，這點你一定要記得。

馮部長世寬：委員請你放心，我們絕對不會把責任推給一個士官就想了案，我想我們各個長官也不會做這種事。

呂委員孫綾：好，相信部長一定可以在這方面好好的督促。

馮部長世寬：謝謝委員。

呂委員孫綾：誤射事件發生後，林錫耀副院長後續指示國防部應編組專人專責照護家屬，全力協助辦好喪葬事宜，並儘速完成調查，主動協助申請國賠，一定要負責到底。針對這部分，目前協助家屬的情形及申請國賠的進度如何？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。跟委員報告，國賠部分我們已經按照國賠法相關規範啟動，這個禮拜海軍就會開始辦理，我們一定會按照行政院의 指導，把國賠列為我們近期立刻執行的項目。

呂委員孫綾：所以這個禮拜就會開始進行？

梅參謀長家樹：是的，已經開始做了。

呂委員孫綾：部長，總統在結束「英翔專案」回到國內聽取這個事件的簡報後，提出詢問，也做了一些裁示，總統表示海軍的艦隊管理、人員紀律、教育訓練，由海軍司令負完全責任，立即完成整頓。從訓練到作戰，所有機制，重新檢討，總統要求在最短時間內看到成果。部長，你心中最短的時間，是什麼時候可以完成整頓？

馮部長世寬：總統那天說要兩個月內，但是我想我等不及兩個月之內，應該是不到兩個月就會把這個事情做好。

呂委員孫綾：好，不到兩個月之內要把這件事情做好……

馮部長世寬：是，現在一時沒辦法向委員報告確實的時間，但是我們執行時可能就會預設什麼時候

可以完成。

呂委員孫綾：部長，我想不只是海軍，我認為整個國軍，從訓練到作戰，還有所有相關機制都應該要檢討，這部分我也要求部長要在最短的時間完成，並向委員報告，可以嗎？

馮部長世寬：是。

呂委員孫綾：再來，總統也說，精準武器的控管，是非常重要的事。這次意外相當嚴重，代表部隊內部安全管制，發生重大問題。總統要求國防部長要立刻負起全責，除了檢討本次事件，應該要在 2 個月內提出國軍精準武器控管的具體改善方案，也就是說，總統也是下令 2 個月要完成這樣的具體方案。對於總統這樣的要求，你有什麼樣的作為？完成的期程又是如何？

馮部長世寬：我們今天早上主要的會議已經針對總統的指示定了三個主軸，第一是精準武器的控管要再密實；第二是要制定更嚴謹的操作準則，像這次，我們認定是操作上所有負責人都沒有到位的失誤；第三是在紀律上、訓練上要誠實地檢討和改進。

呂委員孫綾：對於這些事情，其實總統說了重話：沒有標準作業程序，就立刻去訂定；若是已有標準作業程序，士官兵不確實執行，這就是目無軍紀，人謀不臧。還說：軍隊如果沒有紀律，就不叫軍隊！其實這件事情涉及國軍的軍紀整頓、教育訓練、操作流程、通報機制，甚至是危機處理，從這幾個方面來看，都顯示國軍的管理非常鬆散，所以軍方在這些方面一定要深切反省。

我認為，國軍身為第一線，應該瞭解本身所處的位子，尤其兩岸關係非常敏感，牽一髮就會動全局，所以我們必須更審慎地去面對。

馮部長世寬：是的。

呂委員孫綾：現在國軍需要的應該是更快速、更大規模地改革，就如同總統說的，軍隊如果沒有紀律，就不叫軍隊！身為部長，你必須展現出自己的高度和魄力，這才是國軍所期待的部長，所以我期待部長好好處理這件事情。

馮部長世寬：謝謝委員的期許，我一定會努力。

呂委員孫綾：好，謝謝部長。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席：報告委員會，今天會議時間延長到詢答結束。

接下來登記質詢的盧委員秀燕、林委員俊憲、黃委員昭順、李委員彥秀、賴委員瑞隆、鄭委員天財、許委員淑華及林委員德福均不在場。

請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。對於軍隊發生這樣的事情，我們非常痛心，到目前為止，即使今天你們的報告出來了，我相信全國人民絕大多數還是覺得匪夷所思：這個高士官怎麼可能會把兩條火線安全接頭都接上去？為什麼？我們無法理解。所以本席還是希望屬於你們可以調查出來的部分，無論如何一定要協助檢方好好地釐清真正的真相。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的。

**管委員碧玲：**因為本席去拈香的時候，黃船長的千金對兩件事情耿耿於懷，第一，他們要真相。他們把奠儀用紅包袋裝著還給我，告訴我說：我們什麼都不要，我們就是要真相，只有知道真相，爸爸才能安心地走。為了安息不幸喪生的黃船長，一定要給真相。這是第一點。她關心的第二點是，為什麼是海巡署先去救他們？我們的國軍為什麼不理不睬？有關這個部分，是今天所有質詢裡面沒有處理的，所以我要讓部長看到，不只是這個誤射事件我們要檢討，事後的處理問題也很大。

請部長看一下雄三飛彈事件的時間表，我們把其中幾個重點列出來，第一，我們很肯定海巡署，黃船長的千金說，她的哥哥找了很久才找到手機、才可以聯絡，是她的哥哥跟媽媽聯絡上，媽媽跟海巡署報案的時候，他們才知道有人會去救他們。所以，海巡署最早是在 9 點 13 分的時候接到報案，只有 7 分鐘的時間，海巡署就通報了國家搜救指揮中心，然後空勤總隊開始分派任務，國家搜救指揮中心的飛機在 9 點 49 分起飛。這 7 分鐘的時間，海巡署有迅速通報國家搜救指揮中心，後者也有連續的動作，所以我們給這個系統肯定。

反觀國軍的系統，8 點 28 分海軍司令指示派艦艇進行海空搜索，你們去搜索什麼？剛剛告訴大家的是，你們就是去搜索看看有沒有般隻被不幸誤中。結果你們竟然在 10 點 30 分的記者會還告訴全國人民說沒有人傷亡！你知道嗎？搜救中心在 9 點 15 分的時候就接獲通報，9 點 20 分的時候，海巡署就已經告訴搜救中心，而搜救中心的飛機在 9 點 49 分的時候就起飛了，你們 10 點半還說沒有人傷亡！已經接到報案，飛機也起飛要去進行搜救了，你們的記者會還說沒有人傷亡！而你們是什麼時候才知道的？你們是在 10 點 56 分接到海巡署的通報！

你看看，早上 8 點 28 分，空軍的飛機都起飛進行海空搜索了，你們 148 分鐘之後才知道有船疑似爆炸！如果從海巡署通報國家搜救指揮中心，已經知道有船隻發生海難、受到威脅傷害算起，你們是 96 分鐘以後才收到。最重要的是，國家搜救指揮中心派出搜救飛機之後，你們過了 67 分鐘才知道！部長，嚴重性在哪裡？嚴重性在你們國防部有沒有人、在國家搜救指揮中心？

**馮部長世寬：**有。

**管委員碧玲：**有 3 個協調官？

**馮部長世寬：**是的。

**管委員碧玲：**國防部派了 3 個協調官在國家搜救指揮中心，這 3 個協調官做了什麼？部長，光是這個部分，這是事後的調度，事後你們海軍司令是在指揮呀！所以事後的指揮也是荒腔走板喔！不只是這個艦艇上面的誤射那麼匪夷所思，你們事後竟然比不上海巡署！你們的飛機出去搜救為什麼會搜不到？你們的艦艇為什麼會那麼晚？10 點半國家搜救指揮中心已經知道的事情，為什麼協調官沒有回報？顯示你們整個系統都有問題！

如果今天部長已經上台半年了，我們會要求你下台，可是因為你才上台一個多月，我們知道這個時候要由你來負政治責任容或有所不妥，所以我要讓部長知道，整個國軍要召公信，我們國家的命運在你們的手中。

**馮部長世寬：**是的。

**管委員碧玲：**你們澈澈底底從指揮體系一直到第一線，出了這麼嚴重的問題，如果總統希望你留下

來，本席希望你就忍辱負重地做出成績，對全民有所交代。

馮部長世寬：謝謝委員。

管委員碧玲：讓我們知道我們的國軍還是可以信賴的，國家的命運在國軍的手中，你就拍胸脯，做到讓我們信賴你，好不好？

馮部長世寬：我一定全力以赴。

管委員碧玲：就是承諾大家國賠不要走到司法，這是我們絕對不容的，儘速把它完成，好不好？謝謝。

馮部長世寬：是的，謝謝委員。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。相信部長今天可以感受到立法委員對國防部的期許與期待，畢竟立法委員代表多數了多數民意。今天總統特地到罹難者家中致意，而這兩天，高雄市長及幾位立法委員也都紛紛到罹難者家中致意。罹難者家屬提出幾項要求，等一下我會把書面給部長，請部長瞭解一下。

第一，還原事故真相；第二，說明事發當時海軍的救援行動，因為家屬說沒有，但海軍說有，我想真相會慢慢釐清；第三，由政府負擔家屬，包括祖父、媽媽、妹妹未來生活上的就養需求；第四，外籍船員的安頓與轉雇問題；第五，漁船賠償；第六，喪葬費用；第七，希望以國旗覆棺；第八，本事故明顯為軍方過失，希望未來儘快進行國賠，讓家屬儘快回復正常生活。

部長對於這八項要求的態度為何？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我會盡全力配合，妥善處理。

劉委員世芳：站在國防部大家長這個位置上，部長一言九鼎，我們期待經由這樣的善後處理解決民怨。謝謝部長。

周副局長在報告中提到，國台辦會借題發揮，壓制臺灣接受九二共識，請問在這件事之後，會不會有其他的負面效應發生？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。以日前國台辦主任張志軍所表態的現象來看，他是希望把這個掛勾到兩岸的現實條件上……

劉委員世芳：所以你認為國台辦會借題發揮，把九二共識視為兩岸溝通非常重要的關鍵，甚至當成未來要跟新政府談判甚或施壓的重要籌碼？

周副局長美伍：我們的著眼點在，對岸想把這次單純的誤射事件影射成政治事件。

劉委員世芳：不管這件事是意外或誤射，請問中方何時知道訊息？尤其在我們沒通報他們之前。就國安局的情報蒐集來源而論，他們何時知道狀況？

周副局長美伍：這點我不敢肯定，所以也無法在此回答。

劉委員世芳：在當天早上 8 點 12 分時就知道了嗎？還是等到非常晚，也就是我們的媒體播報新聞後，他們才知道？或某位知名的消息人士—蔡正元先生通報後，他們才知道？

周副局長美伍：這點我無法回答，因為我不瞭解其中狀況。

劉委員世芳：所以你們的情搜系統也不知道中國是何時知道訊息的？

周副局長美伍：我想他們瞭解的時間應該是在媒體公布之後。

劉委員世芳：在媒體公布之後？就誤射所產生的後續狀況，會不會對整個區域情勢造成影響？

周副局長美伍：如果繼續讓這件事發酵下去，繼續讓中方導演這齣戲，就會有荒腔走板的演出。

劉委員世芳：荒腔走板的演出？是誰荒腔走板？是臺灣？還是中方？

周副局長美伍：當然是中方。

劉委員世芳：怎麼荒腔走板？

周副局長美伍：現在他們已經在連結這是一個溝通不良的事件，要讓台方……

劉委員世芳：他們想政治化，對不對？

周副局長美伍：正確。

劉委員世芳：雖然他們想政治化，但就臺灣的立場而言，我們還是持續對區域裡其他國家表態，這確實是一個誤射事件？

周副局長美伍：這些事情已經全部做完了，不管是外交部、陸委會、國防部都是如此，尤其國防部當天早上 10 點半、下午 3 點半、晚上 7 點半召開三場記者會，已經說明事情始末，因此也把情勢控制在誤射範圍內，不可能演變成爲其他事件。以 7 月 1 日到 7 月 4 日的國際媒體發展而言，全部認定這是誤射事件，並沒有特定國家或特定國防專業單位對這件事有過任何表態。所以基本上，國際媒體認定這應該就是單純的誤射事件。但中共媒體如環球時報，卻有不同的解讀，不過往細裡看，中共解放軍報並未就此事做出評論，也沒對這件事發表任何說詞。根據國防部的報告來看，這件事從 7 月 1 日演變到今天，中共所有的部隊調動與軍力部署均無異常……

劉委員世芳：沒有明顯因為這件事而產生異常？

周副局長美伍：沒有。

劉委員世芳：因為中國還有其他事情，最近他們也要軍演，尤其是南海……

周副局長美伍：7 月 5 日到 7 月 11 日。

劉委員世芳：既然他們的軍演是在 7 月 5 日至 7 月 11 日，為何會提前在 7 月 3 日發布南海軍事演習航行警告？此舉與這次事件有無不當連結？

周副局長美伍：應該不會。一個正常的國際軍演或區域性的演習，都必須事前發出通告，不管是航船佈告或演習區域通告皆如此，因為往來區域的船隻與飛機都會受到影響，所以會提早公布操演區域，讓相關國家有所因應，並避開操演區域，採取安全措施，這是為何提前宣告的理由。我們國家在進行相關演訓時，也會依照規定時間發布通告，這是國際慣例。

劉委員世芳：站在執政黨的立場，我們希望能穩定國內外情勢，不能我們內部先分裂了，給外界蓄意破壞之機，從而引發不當的政治聯想。謝謝副局長。

剛才周副局長提到，國台辦會借題發揮，壓制臺灣接受九二共識，若陸委會得到這樣的訊息，請問你們的態度為何？

主席：請陸委會邱副主任委員答復。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。就這個事件來說，7 月 1 日我們透過既有的溝通聯繫機制做說明，以及 7 月 2 日更多的說明後，整體而言，中國大陸的反應是低調克制的。至於中國大陸的媒體、學者及網民也並未有過度的反應。

劉委員世芳：我們期許未來陸委會可以擁有非常好的溝通管道，不要接受他人以泛政治化的理由，壓抑台灣民主政治發展。謝謝。

邱副主任委員垂正：謝謝。

主席：請王委員惠美質詢。（不在場）王委員不在場。

登記下午議程質詢委員除不在場者外，均已發言完畢，報告與詢答結束；委員口頭質詢未及答復或要求補充資料者，請相關單位於兩週內以書面答復。

今天會議到此結束，現在散會。

散會（17 時 39 分）